

Band 41



Reto Marti

Zwischen Römerzeit und Mittelalter

Forschungen zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte
der Nordwestschweiz (4.–10. Jahrhundert)

Text



Archäologie
und Museum

Berichte aus Archäologie
und Kantonsmuseum Baselland

Reto Marti

Zwischen Römerzeit und Mittelalter

Forschungen zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte der Nordwestschweiz (4.–10. Jahrhundert).

Band A: Text

Zwischen Römerzeit und Mittelalter

Forschungen zur frühmittelalterlichen
Siedlungsgeschichte der Nordwestschweiz
(4.–10. Jahrhundert).

Text

Gedruckt mit Unterstützung folgender Institutionen:

- Fonds zur Förderung von Lehre und Forschung der freiwilligen Akademischen Gesellschaft, Basel
- Dr. h.c. Alfred Mutz-Stiftung für alte, insbesondere antike Technologie und Technikgeschichte, Basel
- Max Geldner-Dissertationenfonds der Philosophisch-Historischen Fakultät der Universität Basel
- Jubiläumsstiftung der Basellandschaftlichen Kantonalbank, Liestal



Zu beziehen bei

Archäologie und Kantonsmuseum BL
Rathausstrasse 2
CH-4410 Liestal/Schweiz
oder im Buchhandel

Satz/Layout/Realisation

Reto Marti

Lektorat

Jürg Tauber

Umschlag

Reto Marti

Titelbild

Foto M. Eckling; Filigranscheibenfibel Aesch-Steinacker Grab 55

Druck

Birkhäuser + GBC, Reinach

© 2000 by Archäologie und Kantonsmuseum Baselland, Liestal/Schweiz

ISBN 3-905069-36-9

Inhalt

9	Zum Geleit
11	Vorwort
13	1 Einleitung
13	1.1 Untersuchungsraum, engeres Untersuchungsgebiet
15	1.1.1 Naturraum, Klima
18	1.1.2 Kulturraum
19	1.2 Zeitlicher Rahmen
19	1.3 Zielsetzungen
19	1.3.1 Befundvorlage
19	1.3.2 Chronologie
20	1.3.3 Kulturelle Einordnung
20	1.3.4 Siedlungsgeschichte
21	2 Forschungsgeschichte, Quellenlage
21	2.1 Forschungsgeschichtlicher Überblick
23	2.2 Quellenstand
27	3 Die Gräber und ihre Beigaben
27	3.1 Vorbemerkungen, Forschungsstand
27	3.1.1 Relativchronologische Gliederung der Grabfunde
30	3.1.2 Absolute Chronologie
31	3.2 Die Gräber
31	3.2.1 Grabmarkierungen, Grabbau, Lage der Toten Grabmarkierungen 31 – Hölzerne Grabeinbauten 36 – Steinplatten- und Mauergräber 38 – Andere Beobachtungen 40 – Lage der Toten 41
42	3.2.2 Grabausstattung, Lage der Beigaben
44	3.2.3 Grabraub oder Exhumierung?
45	3.3 Analyse ausgewählter Grabbeigaben
46	3.3.1 Ohrringe, Perlen, Fibeln und weiterer Schmuck Ohrringe 46 – Perlen 51 – Gewandschliessen (Fibeln, Doppelhaken) 57 – Nadeln 67 – Armringe 69
70	3.3.2 Gehängeteile aus Frauengräbern Gürtelketten, Kettengehänge 70 – Zierscheiben 73 – Verschiedene Amulettanhänger 74
77	3.3.3 Wadenbindengarnituren aus Frauengräbern
79	3.3.4 Schuhgarnituren aus Frauengräbern
82	3.3.5 Gürtelschnallen aus Männer- und Frauengräbern Einfache Schnallen aus Buntmetall 82 – Einfache Schnallen aus Eisen 82 – Ein- bis dreiteilige Garnituren mit runden Beschlägen 83 – Andere breite, dreiteilige Garnituren 87 – Schmale, drei- und mehrteilige Garnituren 92 – Vierteilige Garnituren 100 – Grosse, einteilige Garnituren der Frauentracht 101 – Schmale einteilige Garnituren 105 – Andere späte Gürtel 108 – Ösenbeschläge, Riemenhalter und Gürtelriemenzungen 108
109	3.3.6 Gürteltaschen aus Männergräbern Eiserne Taschenrahmen 110 – Tascheninhalt 110
110	3.3.7 Schutz-, Trutz- und Jagdwaffen Spathen und Spathagurte 110 – Franziskanen 111 – Saxe 113 – Lanzen 118 – Pfeile 120 – Schilde 123
123	3.3.8 Verschiedene Geräte Kämme 123 – Messer 124 – Spindeln und Spinnwirtel 126 – Flachsbrechen 127 – Webgerät 127
128	3.3.9 Gefässe Bronzegefässe 128 – Glasgefässe 128 – Keramikgefässe 129 – Holzgefässe 129
130	3.3.10 Münzen
131	3.4 Kommentare zu ausgewählten Gräberfeldern
133	3.4.1 Therwil-Benkenstrasse Belegung 133 – Grabbau und Beigabensitte 133 – Hinweise zur Bevölkerung 134
134	3.4.2 Reinach-Rankhof
137	3.4.3 Aesch-Steinacker Belegung und Struktur 137 – Kammergräber, Grabmarkierungen 138 – Beigabensitte, Grabraub 139 – Hinweise zur Bevölkerung 139
141	3.4.4 Münchenstein-Ruchfeld
141	3.4.5 Ormalingen-Buchs
142	3.4.6 Eptingen-Stamberg (und Flühacker)
142	3.4.7 Gelterkinden-Eifeld

143	3.4.8	Reigoldswil-Kilchli und Ziegelhölzli
144	3.4.9	Reigoldswil-Bergli
145	3.4.10	Birsfelden-Hauptstrasse
145	3.4.11	Aesch-Saalbünten
146	4	Kirchen und Kirchengräber
146	4.1	Vorbemerkungen, Überblick
146	4.1.1	Forschungsstand
146	4.1.2	Bau und Ausstattung frühmittelalterlicher Kirchen
149	4.1.3	Bestattungen in und um Kirchen
151	4.2	Kommentare zu den frühmittelalterlichen Kirchen
151	4.2.1	Kaiseraugst Kastellkirche 151 – Friedhofkirche 154
156	4.2.2	Lausen, St. Nikolaus
159	4.2.3	Buus, St. Michael
162	4.2.4	Sissach, St. Jakob
166	4.2.5	Oberwil, St. Peter und Paul
168	4.2.6	Diegten, St. Peter und Paul
169	4.2.7	Muttenz, St. Arbogast
171	4.2.8	Oberdorf, St. Michael
172	4.2.9	Ettingen, St. Peter und Paul
174	4.2.10	Reigoldswil, St. Hilarius (Kilchli)
176	4.2.11	Aesch, Saalbünten (und Pfeffingen, St. Martin)
179	4.2.12	Weitere Hinweise auf frühmittelalterliche Kirchen Munzach, St. Laurentius 179 – Liestal, St. Martin 180 – Laufen, St. Martin 183 – Wintersingen, St. Leonhard 183 – Läuelfingen, St. Peter und Paul 184 – Gelterkinden, St. Peter 184 – Hendschikon, St. Georg 184 – Bennwil, St. Martin 184 – Kilchberg, St. Martin 186 – Maisprach, St. Maria 186 – Niederdorf, St. Nikolaus 187 – Binningen, St. Margarethen 187
188	4.3	Einordnung, zusammenfassende Betrachtungen
188	4.3.1	Memoria, Kapelle, Kirche? – Zur Typologie und Funktion der Bauten Memorien, Grabkapellen 188 – Gemeindekirchen 190 – Eigenkirche/«Gründergrab» 191
193	4.3.2	Die Entstehung einer frühmittelalterlichen «Kirchenlandschaft» Spätantike Wurzeln 193 – Merowingerzeit, irofränkische Mission 196 – Herausbildung eines Pfarreisystems 199
202	5	Die Siedlungen und ihre Funde
202	5.1	Vorbemerkungen
202	5.1.1	Bemerkungen zur Chronologie
203	5.1.2	Forschungsgeschichte und Quellenstand
203	5.1.3	Einschränkungen
204	5.2.	Typologische und chronologische Gliederung der Siedlungsfunde (Keramik)
204	5.2.1	Definition und Einordnung der Warenarten Argonnensigillata 205 – Glasurware 206 – Handgeformte germanische (?) Waren 207 – Übrige römische Keramik 207 – Nigra/Knickwandkeramik 209 – Rauhwandige Drehscheibenware 218 – Kalkgemagerte, graue Drehscheibenware 222 – Sandige Drehscheibenware 222 – Ältere gelbtonige Drehscheibenware 226 – Kalkgemagerte, überdrehte Ware 229 – Sandige, überdrehte Ware 230 – Sandig-körnige, überdrehte Ware 231 – Feine, überdrehte Waren 234 – Andere Waren 234 – Exkurs: Lavez 235
235	5.2.2	Phase S1 (ca. 400 – 570/90)
243	5.2.3	Phase S2 (ca. 570/90 – 660/80)
248	5.2.4	Phase S3 (ca. 660/80 – 780/800)
253	5.2.5	Phase S4 (ca. 9. Jh.)
257	5.2.6	Phase S5 (ca. 10. Jh.)
259	5.3	Frühmittelalterliche Keramik der Nordwestschweiz im Überblick: Herstellung, Verbrei- tung, kulturelle Interpretation
259	5.3.1	Das Erbe der Spätantike
260	5.3.2	Altes und Neues in der Merowingerzeit
263	5.3.3	Die Karolingerzeit: neue Technologien an der Schwelle zum Mittelalter
266	5.4	Kommentare zu ausgewählten Siedlungen
266	5.4.1	Kaiseraugst (<i>Castrum Rauracense</i>)
271	5.4.2	Lausen-Bettenach
276	5.4.3	Liestal-Munzach
278	5.4.4	Reinach-Alte Brauerei/Hauptstrasse
279	5.4.5	Reigoldswil-Kilchli

281	6 Schriftquellen zur Siedlungsgeschichte
281	6.1 Vorbemerkungen
281	6.1.1 Rückschlüsse aus antiken und jüngermittelalterlichen Verhältnissen
281	6.1.2 Das Problem der «alamannischen Landnahme» Die frühen Alamannen 282 – Das Problem der ethnischen Deutung archäologischer Funde 283 – Linksrheinische Landnahme 284
286	6.2 Schriftquellen zu Spätantike und Karolingerzeit
286	6.2.1 Spätantike und <i>Castrum Rauracense</i> Quellen zur spätantiken Verkehrstopographie 288 – <i>Castrum Rauracense</i> und <i>Rauraci</i> des Ammianus Marcellinus 292
295	6.2.2 Exkurs: Zur Frage eines frühmittelalterlichen Bistums Augst/Basel
299	6.2.3 Ostgotische Schutzherrschaft und fränkische Herrschaftsübernahme Theoderichs Intervention (507) 299 – Fränkische Herrschaftsübernahme 300 – Neue Grenzen 301
303	6.2.4 Im Spannungsfeld zwischen Reich und Herzogtümern Ducatus Alamanniae 303 – Ducatus Helisacensis 304
306	6.2.5 Königreich Hochburgund
308	7 Siedlungsgeschichte der Region im Licht archäologischer und Ortsnamenkundlicher Forschung
308	7.1 Vorbemerkungen, Forschungsstand
308	7.1.1 Zur historischen Interpretation archäologischer Quellen
309	7.1.2 Siedlungsgeschichtliche Forschung in der Nordwestschweiz
311	7.1.3 Siedlungsgeschichtliche Forschung im Elsass und in der Burgunderpforte
313	7.1.4 Siedlungsgeschichtliche Forschung in Südbaden
315	7.2 Die Römerzeit als Ausgangspunkt
315	7.2.1 Überlegungen zur spätantiken Besiedlung Von Diokletian bis zur Usurpation des Magnentius 316 – Die Reorganisation des Grenzlandes unter Valentinian 317
319	7.2.2 Das «Ende des Römischen Reiches» aus archäologischer Sicht Römische Militärpräsenz und römischer Herrschaftsanspruch 319 – Galloromanen 322 – Germanen der Vorfrankenzeit 323
324	7.2.3 Vor- bzw. nichtgermanische Ortsnamen und Sprachrelikte Ortsnamen aus (spät)römischer Zeit 325 – Sprachliche Zeugnisse einer frühmittelalterlichen Romanitas 326
327	7.3 Neue Herrscher – Die Franken
328	7.3.1 Fränkische Funde des 6./7. Jahrhunderts Waffen als Grabbeigaben 328 – Verbindungen zum Oberrheingebiet 333 – Verbindungen zur Burgundia 337
339	7.3.2 Fränkische Ortsnamen – Ortsnamen aus fränkischer Zeit Ortsnamen aus -stal und -dorf 339 – Ortsnamen auf -heim und -ingen 340 – Frühe Ortsnamen auf -wil? 342
343	7.4 Die Rückgewinnung des römischen Altsiedellands
344	7.4.1 Siedlungskontinuität oder Ruinenkontinuität? Ortsnamen und archäologische Befunde 345 – Dörfer und Kirchen über römischen Gutshöfen 346
348	7.4.2 Autochthone und neue Siedler Bevölkerungswachstum? 348 – Siedler aus der Alamannia? 349 – Späte Waffengräber 350
351	7.4.3 Veränderungen in Wirtschaft und Gesellschaft Neue wirtschaftliche Organisationsformen 352 – Separatfriedhöfe, Adelsbildung und kirchliche Organisation 353
355	7.5 Der spät- und nachmerowingische Landesausbau
355	7.5.1 Das Problem der archäologischen Quellenlage
356	7.5.2 Der Landesausbau im Spiegel der Ortsnamen
360	7.6 Ein Umbruch um die Jahrtausendwende
362	8 Zusammenfassung – Résumé – Summary
374	Fundlisten
379	Fundstellenlisten (zu den Verbreitungskarten des Untersuchungsraums)
391	Abgekürzt zitierte Literatur
406	Abkürzungen
407	Abbildungsnachweise

Beilagen 1–4

Deckfolie zu den Verbreitungskarten des Untersuchungsraums

Zum Geleit

Am 17. Juni 1981 traf auf dem damaligen Amt für Museen und Archäologie ein Schreiben ein, in welchem ein Gymnasiast ein besonderes Anliegen äusserte: «Da ich im Herbst dieses Jahres die Matur abschliessen werde, jedoch nicht gleich mit dem Studium beginnen möchte, wäre ich froh, wenn ich einige Zeit arbeiten könnte, nachdem ich nun so lange die Schulbank gedrückt habe. Eine Stelle in Ihrem Amt wäre deshalb geeignet, weil meine zukünftige Studienrichtung Archäologie sein wird. Hätten Sie eine Arbeit für mich? Ich könnte Ende Oktober, anfangs November beginnen und stelle mir eine Arbeitsdauer von 3–4 Monaten vor. Welcher Art die Arbeit wäre, spielt keine grosse Rolle.»

Der junge Mann hiess Reto Marti und begann tatsächlich am 16. Oktober 1981 bei uns zu arbeiten. In Vorbereitung war damals die Ausgrabung in der Kirche Bennwil, die den ganzen Winter über andauern sollte, und zwar unter Bedingungen, die alles andere als ideal waren: Während längerer Zeit herrschten (auch im Kircheninnern) Temperaturen weit unter Null! Für viele wäre dies wohl in einem Masse abschreckend gewesen, dass sie den Traum, Archäologe zu werden, wieder an den Nagel gehängt hätten; nicht so für Reto Marti, der seit dieser Zeit zum festen Bestand unserer Mitarbeiter zählt.

Ob die Grabung in der Kirche von Bennwil seinen späteren Werdegang wesentlich beeinflusst hat, kann ich nicht beurteilen; sicher ist lediglich, dass er sich im Rahmen seiner Arbeit in unserem Amt, zu der neben dem Inventarisieren von Altfunden auch die Auswertung ausgewählter älterer Grabungen und Funde gehörte, sehr bald auf die nachrömischen Epochen, d.h. auf das Früh- und Hochmittelalter, zu spezialisieren begann. Für eine Seminararbeit suchte er sich zusammen mit seiner Studienkollegin Renata Windler ein Thema aus, das im Hinblick auf den Umfang erahnen liess, was später bei der Dissertation herauskommen sollte: Nicht eine kleine Burg mit ein paar Funden wurde bearbeitet, nein, die Burgruine Madeln musste es schon sein. Die Arbeit von 155 Seiten und 24 Abbildungstafeln gehört heute noch zu den wichtigeren Werken der Mittelalterarchäologie. Die minutiöse Rekonstruktion der alten, unsachgemäss durchgeführten und nur sehr lückenhaft dokumentierten Ausgrabung der 40er Jahre ermöglichte es, die Bedeutung der Befunde und Funde in das ihnen gebührende Licht zu rücken. Für diese Arbeit erhielten die beiden den basellandschaftlichen Kultur-Förderpreis des Jahres 1989.

Schon kurz darauf war Reto Marti, nunmehr lic. phil., auf der Suche nach einem Thema für seine Dissertation: In einer Aktennotiz steht: «R. Marti macht sich Gedanken über ein Dissertationsthema. Möglich wäre eines über die Westschweiz (Gräberfelder mit interessantem Material). Er fühlt sich aber der Nordwestschweiz doch mehr verbunden. Vielleicht etwas in Richtung: Siedlungsgeschichte zwischen dem 4 und dem 8./9. Jh.» Dabei ist es denn offensichtlich auch geblieben.

Die Wahl dieses Themas erforderte ein grosses Mass an Mut und das Bewusstsein, dass hier einiges an Durchhaltevermögen verlangt sein würde. Die bisher geleistete Arbeit zu diesem Thema und für unsere Region zeigte durchaus interessante Ansätze: Vor allem Max Martin hatte aufgrund der Forschungen zum Kastellgräberfeld von Kaiseraugst schon früh wegweisende Beobachtungen zu Papier gebracht und vielversprechende Perspektiven eröffnet. Dasselbe gilt für die Zusammenstellung der frühmittelalterlichen Funde und Befunde in der Region Basel durch Ulrike Giesler, die zwar das rechtsrheinische Vorland einer intensiven Betrachtung unterzog, bezeichnenderweise aber praktisch an der Kantonsgrenze zu Basel Halt machte. Der Grund war offensichtlich: Im Gebiet unseres Kantons waren zwar zahlreiche frühmittelalterliche Grabfunde bekannt, aber praktisch nicht bearbeitet. Zudem handelte es sich oft um unsystematische Ausgrabungen und eher chaotische Fundbergungen, die zeitlich schon länger zurücklagen. Wo von besseren Grabungsbedingungen gesprochen werden konnte wie im Falle der Kirche von Sissach, waren es andere unliebsame Umstände, die die Kenntnis und damit die wissenschaftliche Benutzbarkeit der Resultate verhinderten. Auf den frischgebackenen Dissertanten wartete also auf der einen Seite ein mühsames Zusammentragen jeder noch so unscheinbaren Information in alten Dokumentationen und ein nicht minder einfacheres Aufstöbern und Ordnen der vorhandenen Funde.

Für den Fortschritt der Erkenntnis vielversprechend war auf der anderen Seite aber die archäologische Erschliessung neuer Quellen in den späteren 80er und frühen 90er Jahren. Neben Ausgrabungen in meist bereits bekannten Gräberfeldern, welche die Gräberzahl massiv erhöhten und eine grosse Zahl neuer Quellen lieferten, kamen auch bisher unbekannt

Fundstellen zum Vorschein. Als für die Forschung besonders ergiebig erwiesen sich zusätzlich einige Siedlungsgrabungen, die weit über das bisherige Quellenspektrum und die bis dahin lediglich punktuelle Erfassung frühmittelalterlicher Siedlungsstätten hinausführten.

Die Quellenbasis, die als Grundlage der Dissertation dienen sollte, kann auch nach getaner Arbeit als gigantisch bezeichnet werden. Umso verdienstvoller ist es, dass der Bearbeiter nicht nur die Quellen in extenso vorgelegt hat (mit einigen wenigen, begründeten Ausnahmen), sondern dass er sich damit nicht zufriedengab und sich von Anfang an zum Ziel setzte, daraus mehr zu machen, als einen weitläufigen Material-«Steinbruch» für weitere Forschungen zur Verfügung zu stellen. Durch das konsequente Einbeziehen historischer Fragestellungen ist im Laufe der Jahre ein Werk entstanden, das in mancherlei Hinsicht als beispielhaft gelten kann. Die Resultate gehen über das hinaus, was man von einer «normalen» Dissertation erwarten kann. Sie ermöglichen es, die Nordwestschweiz und die angrenzenden Gebiete im behandelten Zeitraum in einem neuen und helleren Licht zu betrachten, als man dies noch vor wenigen Jahren für möglich gehalten hätte. Ich bin überzeugt, dass die vorliegende Arbeit zu einem Meilenstein in der Geschichte der Region wird, die eben nicht nur Resultate vorlegt, sondern zu weiteren Forschungen anregt und Perspektiven eröffnet hat, von denen mit Sicherheit noch manche Diskussionen ausgehen werden. Dem Autor, der im wesentlichen auch die ganze Drucklegung vorbereitet und das Werk mit sehr viel Eigenleistung in die vorliegende Form gebracht hat, sei an dieser Stelle ein grosser Dank ausgesprochen.

Liestal, im Dezember 1999
Jürg Tauber

Vorwort

Das vorliegende Werk ist die leicht überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die in den Jahren 1991–1998 unter der Leitung von Prof. Max Martin, München/Basel, an der Universität Basel entstand (Korreferent Prof. G. Descoeurdes, Zürich). Bereits in meiner 1988 geschriebenen Lizentiatsarbeit über das frühmittelalterliche Gräberfeld von St-Sulpice, Kt. Waadt, lag das Hauptinteresse bei Themen, die über rein Antiquarisches hinausreichten. Im Vordergrund standen Probleme der Trachtgeschichte und der ethnischen Interpretation im Zusammenhang mit der Ansiedlung der Burgunden in der *Sapaudia*. Bei der Suche nach einem Dissertationsthema war klar, dass neben dem rein archäologischen wiederum ein übergreifender, archäologisch-historischer Ansatz zum Zuge kommen sollte. Den Anstoss gab schliesslich eine Notgrabung in Reinach (Alte Brauerei, 1989), bei der ich die örtliche Grabungsleitung innehatte. Die Entdeckung frühmittelalterlicher Siedlungsreste ergab damals grundlegende Erkenntnisse zur Siedlungskeramik der Region. Merowingerzeitliche Befunde konnten erstmals zeitlich einigermaßen präzise eingeordnet, viele befundbezogene Fragen vor Ort im Detail studiert werden. Im Anschluss daran bot sich die Gelegenheit, an der Auswertung der damals noch laufenden Grossgrabung in der spätantik-mittelalterlichen Siedlung Lausen-Bettenach mitzuwirken. Der ursprüngliche Plan, Struktur und Entwicklung frühmittelalterlicher Siedlungen im Rahmen einer Dissertation aufzuarbeiten, musste allerdings bald aufgegeben werden. Die hiesigen Befunde erwiesen sich als zu wenig ergiebig. So reifte der Gedanke, die Quellengrundlage zu vergrössern und die Untersuchungen auf Fragen der Besiedlungsgeschichte auszuweiten.

Diese Ausweitung des Themas bedeutete eine gewaltige Vermehrung der auszuwertenden Quellen, bei der ich auf die Unterstützung zahlreicher Kolleginnen und Kollegen zählen konnte. Viele trugen zum Gelingen der Arbeit bei: auf der Grabung, im Konservierungslabor, in den Depots und Archiven, im Büro. In meinen Dank möchte ich an erster Stelle gerade die einbeziehen, die im folgenden nicht namentlich aufgeführt sind. Grossen Dank schulde ich den Leitern der Hauptabteilung Archäologie und Kantonsmuseum Baselland, Jürg Ewald und Jürg Tauber. Ohne ihr grosszügiges Entgegenkommen und – in der Schlussphase – die weitgehende Freistellung von den übrigen Büropflichten wäre eine Arbeit von diesem Umfang nicht möglich gewesen. Auf universitärer Seite war mein Lehrer, Prof. Max Martin, ein stets präsender und anregender Gesprächspartner. Ihm verdanke ich nicht nur die wissenschaftliche Betreuung, sondern auch die Bereitstellung so mancher schwer zugänglicher Publikation.

Fachliche Unterstützung erhielt ich namentlich von folgenden Personen, denen ich an dieser Stelle meinen herzlichen Dank ausspreche: Ludwig Berger (Basel), Nathalie Bonvalot (Besançon), Madeleine Châtelet (Strasbourg), Georges Depeyrot (Paris), Maruska Federici-Schenardi (Porrentruy), Robert Fellner (Porrentruy), Sylvia Fünfschilling (Augst), Gabriele Graenert (Stuttgart), Lukas Grolimund (Kaiseraugst), François Guex (Fribourg), Marc-André Haldimann (Genève), Yolanda Hecht (Basel), Guido Helmig (Basel), Carola Jäggi (Basel), Pia Kamber (Basel), Max Martin (Basel), Stefanie Martin-Kilcher (Basel), Hans-Rudolf Meier (Basel), Andreas Motschi (Basel), Urs Müller (Kaiseraugst), Christian Peter (Porrentruy), Markus Peter (Augst), Jacqueline Portmann (Basel), Markus Ramseier (Liestal), Hanspeter Spycher (Solothurn), Joachim Szidat (Bern), Jürg Tauber (Liestal), Françoise Vallet (St-Germain-en-Laye), Verena Vogel (Augst), Renata Windler (Zürich). Mit ihrem Engagement halfen sie nicht nur sachlich weiter, sondern sorgten darüber hinaus dafür, dass die Freude an der Arbeit nicht verloren ging.

Auch von grafischer Seite wurde mir manche Unterstützung zuteil: Claudia Spiess, Archäologie und Kantonsmuseum Baselland, brachte die Zeichnungen der meisten Kleinfunde ins Reine und half bei der Montage der Abbildungstafeln. Ihrem unermüdlichen Einsatz ist es zu verdanken, dass der Tafelteil termingerecht fertig wurde. Sophie Köhler, Büro für wissenschaftliche Illustration Rheinfelden, zeichnete die Tauschierarbeiten und die Aescher Filigranscheibenfibel. Gilgia Schneider, PS Werbung und Design Diegten, setzte Berge von Keramik- und Perlenvorzeichnungen in Tusche um. Clara Saner, Römerstadt Augusta Raurica, verfertigte die Fundzeichnungen von Kaiseraugst-Jakoblihaus. Marcel Eckling, Hauptabteilung Archäologie und Kantonsmuseum Baselland, machte die Makroaufnahmen der Farbtafeln. Roland Lehmann, ebenda, half in typografischen Fragen und bei der Bearbeitung der Scans. All ihnen ein herzliches Dankeschön!

Für die kritische Durchsicht von Teilen des Manuskripts danke ich Madeleine Châtelet, Elisabeth Marti-Grädel, Hans-Rudolf Meier, Jürg Tauber und Renata Windler.

Die Finanzierung der Arbeit erfolgte zu einem grossen Teil durch die Hauptabteilung Archäologie und Kantonsmuseum des Amtes für Kultur des Kantons Basel-Landschaft. Darüber hinaus gewährte der Fonds zur Förderung von Lehre und Forschung der freiwilligen Akademischen Gesellschaft, Basel, beträchtliche Beiträge für Zeichnerarbeiten und Druck. Namhafte Beiträge an die Drucklegung erhielt ich zudem seitens der Dr. h.c. Alfred Mutz-Stiftung für alte, insbesondere antike Technologie und Technikgeschichte, Basel, des Max Geldner-Dissertationenfonds der Philosophisch-Historischen Fakultät der Universität Basel sowie der Jubiläumstiftung der Basellandschaftlichen Kantonalbank.

Gewidmet sei die Arbeit meinen Eltern und meiner Familie, ohne die es sie nicht gäbe.

Liestal, im Dezember 1999
Reto Marti

1 Einleitung

Unsere Arbeit befasst sich mit der Geschichte der frühmittelalterlichen Besiedlung einer bestimmten Region, der Nordwestschweiz und ihrer angrenzenden Räume. Es geht also – wie jüngst von Historikerseite wieder gefordert – um «konkrete Regionalität» anstelle von «abstrakter Reichsgeschichte»¹. Wie ein Blick auf die regionale Forschungsgeschichte zeigt, sind zu diesem Thema bereits etliche wichtige Publikationen erschienen (Kap. 2). Es stellt sich also die Frage, was ein erneutes Aufgreifen des Themas zum heutigen Zeitpunkt bringt. Was ist neu an der vorliegenden Arbeit?

Neu ist zum einen eine grosse Menge archäologischer Funde, die seither hinzu gekommen sind². Diese Tatsache erhält umso grösseres Gewicht, als bisherige siedlungsgeschichtliche Arbeiten weitgehend ohne eigene Materialvorlagen argumentierten. Bei den Neufunden handelt es sich nicht – wie so oft – nur um Grabfunde, sondern auch um Kirchen und insbesondere um Siedlungsreste. Frühmittelalterliche Siedlungen – zuvor in der Gegend weitgehend unbekannt – waren in den letzten Jahren geradezu gehäuft entdeckt worden: Neben Lausen-Bettenach und Reinach-Alte Brauerei sind insbesondere neue Grabungen in Kaiseraugst (dem spätantiken *Castrum Rauracense*) und im Delsberger Becken (Develier/Courtételle) zu erwähnen. Gerade das Fundmaterial aus Siedlungen, das nicht wie die Grabfunde selektiven Beigabensitten unterworfen war und deshalb gleichsam repräsentativer ist, bietet Ansätze zu ganz neuen Fragestellungen. Der detaillierten Vorlage des archäologischen Quellenmaterials kommt in unserer Arbeit deshalb ein hoher Stellenwert zu.

Auch der fächerübergreifende und der grenzüberschreitende Ansatz sollen zu neuen Resultaten führen. So werden verschiedene Quellengattungen berücksichtigt: Neben der Archäologie, wo Grab-, Kirchen- und Siedlungsfunde befragt werden, sollen auch die Ortsnamen und die wenigen vorhandenen Schriftquellen zum Zuge kommen. Geographisch orientiert sich die Arbeit an den naturräumlich vorgegebenen Siedlungskammern und nicht an modernen Landesgrenzen. Chronologisch spannt sie den Bogen von der spätrömischen Zeit bis in die spätere Karolingerzeit. Die Arbeit greift damit deutlich über das in frühgeschichtlichen Untersuchungen häufig gesetzte Ende in der Zeit um 700 hinaus, in der die merowingerezeitliche Sitte, den Toten Kleidung und Grabbeigaben mitzugeben, allmählich aufgegeben wird.

Es ist klar: der breite Ansatz unserer Arbeit ist nur zu bewältigen, wenn wir gleichzeitig Einschränkungen hinsichtlich der Tiefe der einzelnen Kapitel in Kauf nehmen. Einschränkungen in den einzelnen Themenbereichen werden jeweils in den betreffenden Kapiteln erläutert und begründet. Einschränkun-

gen hingegen, die nur einzelne Fundstellen betreffen, werden an entsprechender Stelle im Katalog beschrieben (vgl. Kap. 1.3).

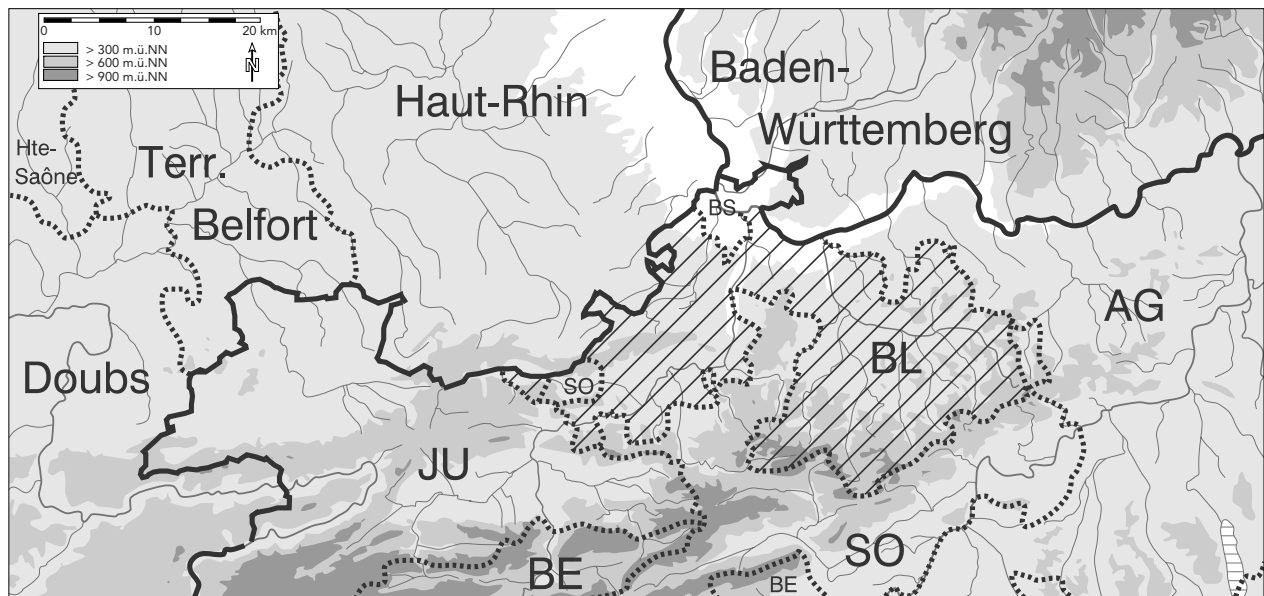
Nach den ersten beiden einleitenden Kapiteln zu Rahmenbedingungen und Forschungsstand folgt in Kapitel 3 eine Auseinandersetzung mit der Quellengattung der Grabfunde und Gräberfelder. In Kapitel 4 wird die Kategorie der Grabfunde um die frühmittelalterlichen Kirchen erweitert. Kapitel 5 setzt sich anschliessend mit den Siedlungen und insbesondere mit Funden aus Siedlungen auseinander. Um Wiederholungen auf ein Minimum zu beschränken und die Arbeit thematisch nicht zu stark zu zergliedern, schliessen die Kapitel 3, 4 und 5 mit zusammenfassenden Auswertungen, die bereits versuchen, die jeweiligen archäologischen Quellengattungen in einen historischen Kontext zu stellen. In Kapitel 6 verlassen wir vorübergehend die archäologischen Quellen, um uns mit den wenigen schriftlichen Nachrichten zur frühmittelalterlichen Regionalgeschichte und ihren Aussagemöglichkeiten hinsichtlich der Siedlungsgeschichte auseinanderzusetzen. Die Idee eines eigenen Kapitels über die vor- und frühmittelalterlichen Ortsnamen musste im Laufe der Arbeit aufgegeben werden, da die mehrheitlich erst spät überlieferten Belege *per se* kaum datierbar und nur schwer interpretierbar sind. Kapitel 7 führt deshalb das zuvor Erarbeitete zu einer Synthese zusammen und erweitert sie gleichzeitig um die «Dimension» der Ortsnamenkunde.

1.1 Untersuchungsraum, engeres Untersuchungsgebiet

Das *engere Untersuchungsgebiet* sei zuerst angeführt, weil es sich rascher erklären lässt (Abb. 1). Gemäss den Vorgaben des Auftraggebers – der Kantonsarchäologie Baselland – betrifft es zur Hauptsache ebendieses Kantonsgebiet. Es bot die Grundlage für eine flächendeckende Materialaufnahme. Ergänzend kamen einige Befunde aus dem Nachbarkanton Aargau hinzu, aus Kaiseraugst, dem spätantiken *Castrum Rauracense*, das aus der vormaligen römischen Koloniestadt *Augusta Rauricorum* hervorgegangen war und noch in spätantik-frühmittelalterlicher Zeit das Zentrum der Region darstellte. Mit Ausnahme der (zu) grossen Fundstellen Kaiseraugst und Lausen-Bettenach wurde innerhalb des engeren Untersuchungsgebiets eine vollständige Aufnahme der Befunde und des Fund-

1 Vgl. die einführenden Bemerkungen von Staab 1994, 9–33, bes. 20.

2 Vgl. etwa die betreffenden Angaben zum Kt. Basel-Landschaft: R. Marti, in: Archäologie und Kantonsmuseum Baselland, Jahresbericht 1993. Archäologie und Museum 31, 1995, 86–89.



Politische Gliederung

Schweiz

AG Kt. Aargau
 BL Kt. Basel-Landschaft
 BS Kt. Basel-Stadt
 BE Kt. Bern
 JU Kt. Jura
 SO Kt. Solothurn

Frankreich

Dép. Doubs
 Dép. Haut-Rhin
 Dép. Haute-Saône
 Territoire de Belfort

Deutschland

Baden-Württemberg

- 1 Politische Gliederung des Untersuchungsraums. Schraffiert hervorgehoben das engere Untersuchungsgebiet.

materials angestrebt. Sie fanden ihren Niederschlag im Katalogband. Allfällige kleinere Ausnahmen sind ebenda bei den betreffenden Fundstellen vermerkt.

Das engere Untersuchungsgebiet wird erweitert durch den eigentlichen *Untersuchungsraum*, der diese Funde in einem grossräumigeren Kontext darstellen soll. Er umschreibt unseren Raum für siedlungsgeschichtliche Fragen. Aus diesem Raum werden keine eigenen Materialaufnahmen vorgelegt. Unser Wissen basiert hier vielmehr auf Publikationen, ergänzt mit Angaben von Fachkolleginnen und -kollegen benachbarter Regionen und nur ganz gelegentlich mit eigenen Erhebungen. Die Abgrenzung dieses Untersuchungsraums musste natürlich anderen Kriterien folgen, die der Begründung bedürfen. Sie beruht zur Hauptsache auf naturräumlichen und forschungsgeschichtlichen Überlegungen.

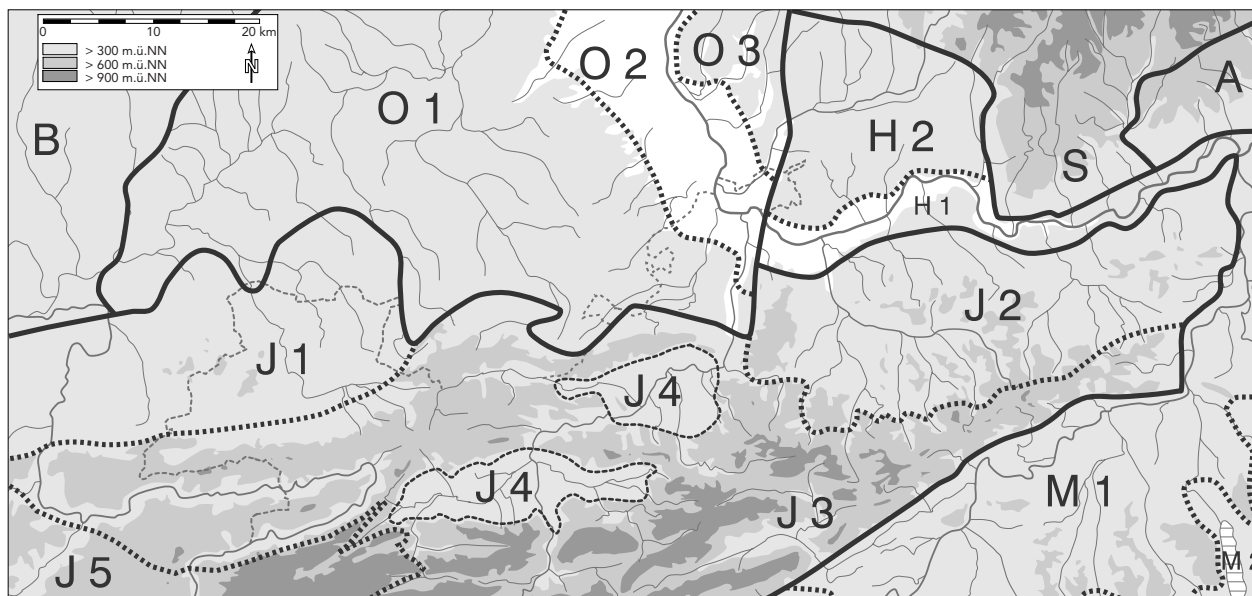
Naturräumlich befinden wir uns am Schnittpunkt dreier Gebirgsmassive. Die dadurch entstandene Raumgliederung beeinflusst(e) nicht nur die Verkehrstopographie wesentlich (vgl. Abb. 150; Kap. 6.2.1), sondern durch die ganz unterschiedlichen Bodenbeschaffenheiten und Geländeformationen überhaupt jegliches Siedlungswesen (vgl. Kap. 1.1.1). Deshalb sind sie für unsere siedlungsgeschichtlichen Untersuchungen besonders wichtig. Die Gebirge selbst blieben ab einer Höhe von etwa 600 m.ü.M. im Untersuchungs-

zeitraum unbesiedelt. Einerseits trennten sie die Siedlungskammern gegenseitig ab, andererseits wurden mit verschiedenen Durchgangsrouten auch – wie sich zeigen wird – rege benutzte Verbindungen geschaffen.

- Zwischen den Vogesen im Nordwesten und dem Schwarzwald im Nordosten liegt der südliche Ausläufer des Oberrheingrabens, der durch seine ausgeprägte Nord-Süd-Struktur eine der wichtigsten Nord-Süd-Verbindungen im Zentrum Europas darstellt³. Unser Untersuchungsraum findet hier seinen nördlichen Abschluss etwa auf der Höhe von Kembs/*Cambes* – dort muss sich in antiker Zeit ein Rheinübergang befunden haben – und dem Isteiner Klotz, wo ein markantes Felsmassiv die Grenze zum Breisgau bildet. Auch die gegenüberliegende Rheinseite kennt hier mit dem Harthwald bei Mulhouse eine naturräumliche Grenze, die allerdings nicht so ausgeprägt ist wie der Bereich der heutigen Departementsgrenze zwischen Colmar und Schlettstatt, wo bis zu einer Gewässerkorrektur des 19. Jh. eine nur schwer überwindbare Barriere bestand (Kap. 6.2.2). Unsere Abgrenzung nach Norden kann auch in forschungsgeschichtlicher Hinsicht begründet werden. So war und ist der Breisgau Objekt verschiedener eigenständiger siedlungsgeschichtlicher Untersuchungen⁴. Auch eine kürzlich abgeschlossene, sehr wichtige Disserta-

³ Vgl. aus moderner Sicht: Reklip 1995, 1ff.

⁴ Zuletzt: Hoepfer 1994; M. Hoepfer hat seine Lizentiatsarbeit mittlerweile im Rahmen einer Dissertation erweitert.



Naturräumliche Gliederung

B Burgunderpforte	H Hochrheingebiet	J Jura	M Schweizer Mittelland
O Oberrheinische Tiefebene	H 1 Hochrheintal	J 1 westlicher Tafeljura	M 1 extramorphänes Gebiet
O 1 Sundgauer Hügelländer	H 2 Dinkelberg/Weitnauer Vorberge	J 2 östlicher Tafeljura	M 2 intramorphänes Gebiet
O 2 Rheinebene	S Südschwarzwald	J 3 Kettenjura	
O 3 Markgräfler Hügelland	A Alb-Wutach-Gebiet	J 4 Becken von Laufen und Delémont	
		J 5 Plateaujura	

2 Naturräumliche Gliederung des Untersuchungsraums (n. Annaheim 1967).

tion über frühmittelalterliche Grab- und Siedlungskeramik in Elsass und Baden endet im Süden etwa auf der Höhe von Mulhouse (Riedisheim)⁵.

- Nach Osten und Süden bildet der Jura den naturräumlichen Abschluss. Im Süden wurde die Arbeitsgrenze so gelegt, dass die wichtigen Durchgangsrouten des Jura durch das Birstal und über den Oberen Hauenstein erfasst werden konnten. Im Osten reicht unser Untersuchungsraum bis an die Aare-mündung und damit nahe an eine ebenfalls erst jüngst abgeschlossene siedlungsgeschichtliche Arbeit über die Nordostschweiz⁶. Durch den rechteckigen Kartenausschnitt kommt in der Südostecke ein Teil des Schweizerischen Mittellandes in unser Arbeitsgebiet zu liegen, der auch bereits Gegenstand siedlungsgeschichtlicher Arbeiten war⁷. So ist ein Vergleich des Fundmaterials dies- und jenseits des Juras möglich.

- Gegen Westen ist die Abgrenzung schwieriger. Der Jura, der sich – zunehmend gebirgiger – bis nach Genf erstreckt, gibt hier keinen Anhaltspunkt. Andererseits sollten die wichtigen Siedlungskammern des Delsberger Beckens, der Ajoie (Kt. Jura) und nicht zuletzt auch die Burgunderpforte mit einbezogen werden. Vor einem allzu grosszügigen Ausgreifen in

den französischen Westen warnt jedoch der Forschungsstand. Abgesehen von knappen Fundstellenregistern zum Teil älteren Datums liegt kaum eine moderne Publikation vor, was vor allem für grössere Gräberfelder wie Bourogne (Terr. de Belfort) und Audincourt (Dép. Doubs) zu bedauern ist⁸. Auch die archäologische Feldforschung steckt dort noch in den Kinderschuhen⁹. Aus diesen Gründen haben wir unsere Grenze unmittelbar westlich von Mandeuire und Montbéliard gezogen.

1.1.1 Naturraum, Klima

Der Untersuchungsraum wird im wesentlichen geprägt durch die im Tertiär entstandene Einsenkung des Oberrheingrabens zwischen Vogesen und Schwarzwald entlang Südsüdwest-Nordnordost-verlaufender Verwerfungslinien einerseits, Ost-südost-Westnordwest-gerichteter hercynischer Störungen andererseits (Bodensee-Zartener Becken). Diese beeinflussten etwa die Herausbildung des Hochrheintals und sind verantwortlich für den tertiären Vulkanismus im Kaiserstuhlgebiet¹⁰. Eine zentrale Rolle spielt die Region

5 Châtelet 1997.

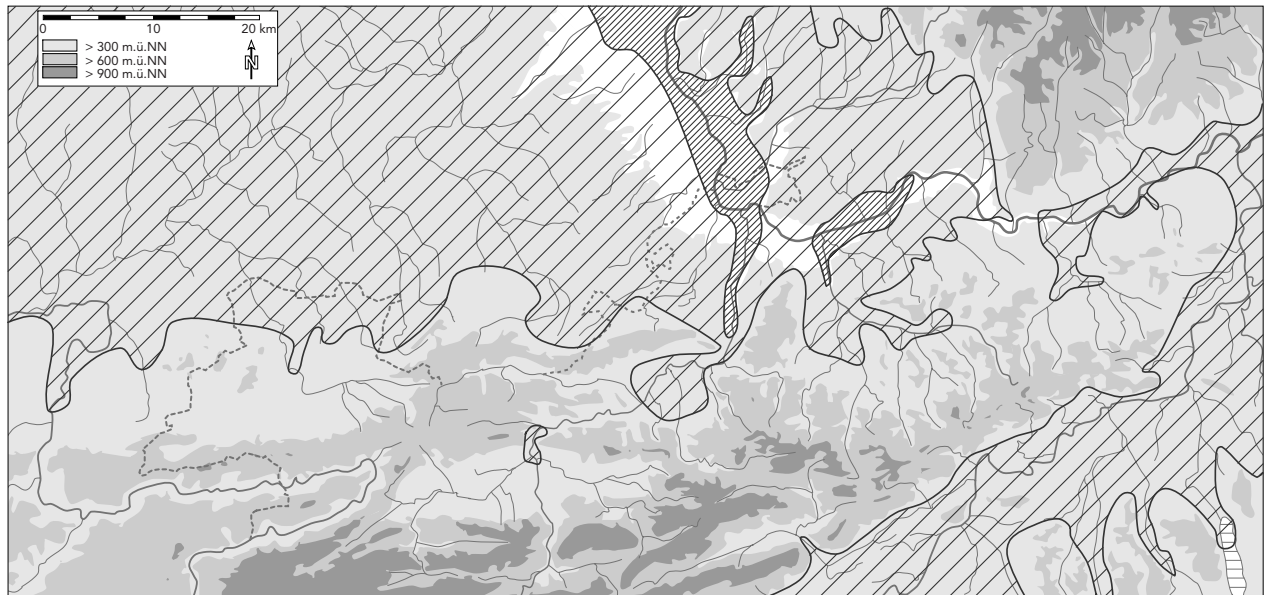
6 Windler 1994, 137ff.

7 Martin 1979a; Martin 1979b; Marti 1992; Marti 1995b, 114ff. – Eine weitere Arbeit ist im Rahmen der Dissertation von A. Motschi, Basel, über die Grabfunde von Oberbuchsitzen und Oensingen im Entstehen.

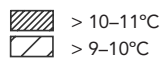
8 Vgl. die Angaben in den Fundstellenlisten.

9 Die einzige modern geführte umfangreiche Grabung – das merowingerzeitliche Gräberfeld von Doubs (Dép. Doubs) – liegt ausserhalb unseres Untersuchungsgebiets: Manfredi/Passard/Urlacher 1992; Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998.

10 Zum Naturraum: Annaheim 1967; Reklip 1995, 19ff.



Lufttemperatur (Jahresmittel, 1951–1980)



3 Durchschnittliche heutige Lufttemperatur im Untersuchungsraum (n. Reklip 1995).

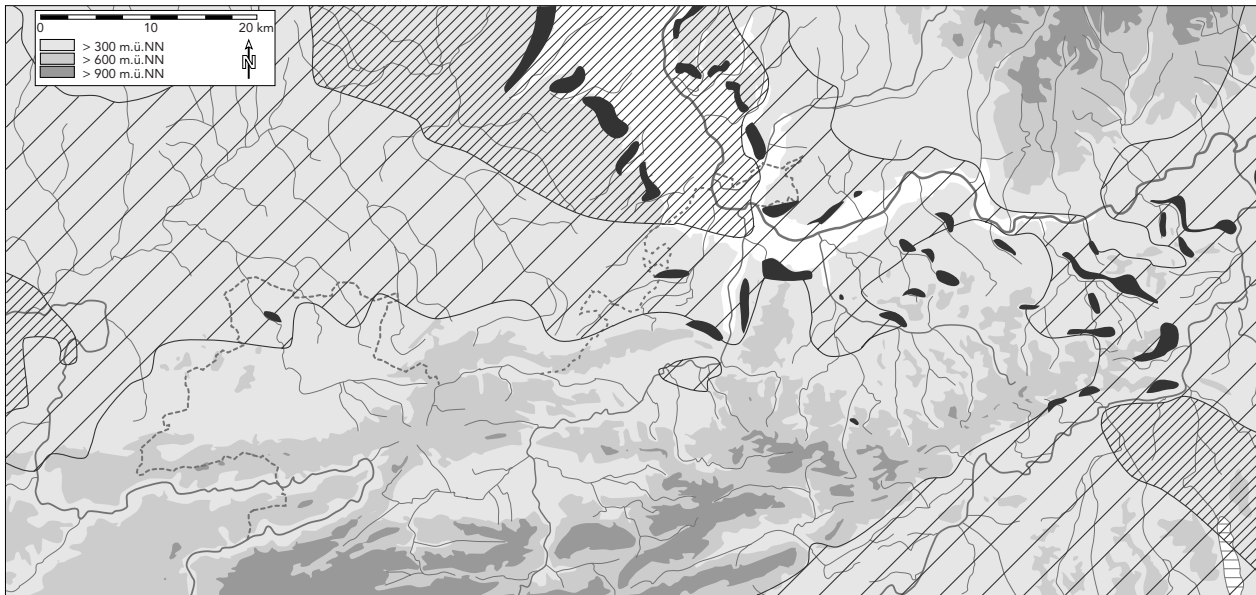
hinsichtlich der Flusssysteme und damit auch der Wasserwege: Hier liegt die Hauptwasserscheide dreier grosser hydrographischer Systeme, die zur Nordsee (Rhein), zum Mittelmeer (Doubs/Rhône) und zum Schwarzen Meer (Donau) entwässern. Die daraus resultierende naturräumliche Gliederung in die Haupteinheiten Burgunderpforte, Oberrheinische Tiefebene, Hochrheingebiet, Südschwarzwald, Alb-Wutach-Gebiet, Jura und Schweizer Mittelland ist auf Abb. 2 zusammengefasst. Ihre knappe Charakterisierung erfolgt in der Reihenfolge ebendieser Abbildung:

- Die *Burgunderpforte* bildet die westliche Fortsetzung der sanften *Sundgauer Hügelländer*, eine eingesenkte Zone, die aus oligozänen, lössgedeckten Kalksedimenten besteht. Die Pforte ist zudem die kontinentale Hauptwasserscheide zwischen den Einzugsgebieten von Rhein und Rhône.
- Die *Rheinebene* wird durch die Rheinaue und die beidseits anschliessenden wärmzeitlichen, zum Teil sehr trockenen Niederterrassen geprägt. Das *Markgräfler Hügelland* – eine Vorbergzone am Übergang zur Mittelgebirgszone – besteht aus tertiären und mesozoischen Ablagerungen mit einer unterschiedlich mächtigen Lössbedeckung über weniger tief abgesunkenen Bruchschollen des oberrheinischen Grabenbruchs, durchzogen von holozänen Schwemmfächern der Mittelgebirgsflüsse. Der *Dinkelberg* und die *Weitnauer Vorberge* stellen als nördliche Ausläufer des Jura die Verbindung zwischen Tafeljura und Schwarzwald dar, in denen vor allem Muschelkalk ansteht. In sie ist das *Hochrheintal* eingesenkt.
- Der kristalline Mittelgebirgskörper des *Hoch- oder Südschwarzwalds* ist mit Höhen bis zu 1493 m (Feldberg) entsprechend stark zertalt. Buntsandsteindecken, die vor allem weiter nördlich weniger hoch

aufragende Teilräume überdecken, sind hier seltener (Warmbach, Degerfelden). Am Ostrand des Schwarzwaldes lagern mit Buntsandstein, Muschelkalk und Keuper die Sedimente des Trias auf, die einen meist sanften Übergang in die Südwestdeutsche Schichtstufenlandschaft mit der Schwäbischen Alb bilden. Im Bereich des *Alb-Wutach-Gebiets* stösst diese Beckenlandschaft auf das tiefergelegene Hochrheintal und die östlichsten Ausläufer des Jura, was hier wesentlich tiefer eingeschnittene Täler zur Folge hatte.

- Der *Jura* hat sich erst im Tertiär als Folge der Alpenfaltung und der Rheingrabensenkung gebildet. Geologisch besteht er aus mesozoischen Kalksedimenten des Jurameeres. Im *westlichen* und *östlichen Tafeljura* lagern diese Kalkschichten relativ flach, während sie nach Süden, von wo der Hauptdruck der Alpen ausging, in die Westsüdwest–Ostnordost-verlaufenden Falten des *Kettenjura* zum Teil stark aufgeworfen wurden. Das kräftige Relief führt im Untersuchungsraum zu Höhen bis 1302 m (Mont Raimeux b. Moutier). Zwischen die verschiedenen Faltungsachsen liegen Beckenlandschaften wie das *Becken von Laufen* und dasjenige von *Delsberg/Delémont* eingebettet, in denen tertiäre Ablagerungen über dem Jurakalk für bessere Bodenqualitäten sorgen.
- Südlich des Jura schliesst mit dem *Schweizerischen Mittelland* ein Synklinaltrog an, der sich als Ausgleich zum Druck des Alpenmassivs gebildet hat. Hier wird entsprechend den eiszeitlichen Vergletscherungen zwischen extramoranem und intramoranem Gebiet unterschieden.

Das Klima wird stark vom Relief beeinflusst, das zum Teil für sehr kleinräumige Differenzierungen sorgt. Wichtige Parameter sind jeweils Höhenlage, Ausrichtung, Hangneigung und Exposition. Das Klima



Niederschlagsmenge in der Vegetationsperiode



- 4 Durchschnittliche heutige Niederschlagsmengen während der Vegetationsperiode (n. Reklip 1995). Mit eingetragen sind die heutigen Rebbaugelände.

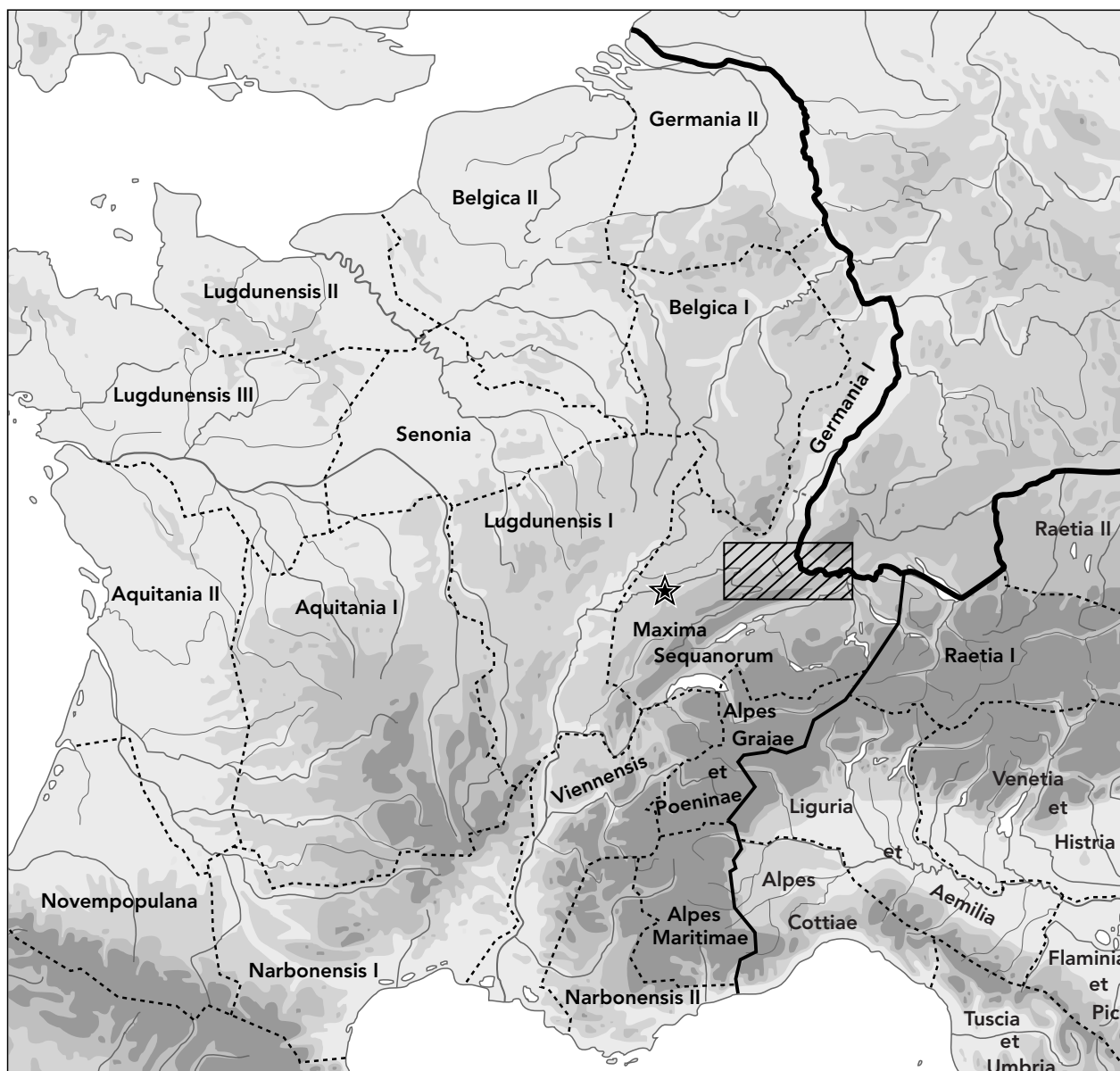
ist in unserem Untersuchungsraum für mitteleuropäische Verhältnisse sehr mild, da die atlantischen feuchtwarmen Luftmassen über die Burgunderpforte relativ leichten Zugang finden, während die Höhenzüge vor kalter Luft aus anderen Richtungen schützen. Weiter nördlich bilden die Vogesen eine erhebliche Barriere für atlantische Luftmassen, die auf der windgeschützten Seite – etwa im Raum Colmar – für geringe Niederschläge und höhere Temperaturen sorgt. Dies begünstigt den Anbau anspruchsvoller Kulturen (Obst, Wein). Die Burgunderpforte und der Jura, der sich gewissenmassen von seiner Schmalseite zeigt, sind in diesen Luftströmungen ebenfalls weniger exponiert und deshalb besonders in den niederen Regionen (Sundgauer Hügelländer, Jurabecken, östlicher Tafeljura) regenärmer und wärmer (Abb. 3; 4), was vor allem im östlichen Jura den Anbau von Wein ermöglicht.

Wir haben in Abb. 4 die heutige Verbreitung des Weinbaus mitkartiert, weil er unseres Erachtens ein treffliches Mittel zur Illustration der kleinregionalen «Gunst der Lage» darstellt. Während heute der Weinbau aus ökonomischen Gründen nur noch an den idealsten Standorten angebaut wird, die deshalb auf einer Karte schön zum Ausdruck kommen, muss er früher weiter verbreitet gewesen sein, wie nicht zuletzt zahlreiche Flurnamen zeigen (Rebacker, In den Reben etc.). Spürbare Temperaturunterschiede zwischen Sonn- und Schattenhängen zeigen sich kleinräumig vor allem in den tiefen Nordwest-Südost-

Tälern des Jura. In der kalten Jahreszeit funktionieren Oberrheingraben und Schweizerisches Mittelland als Kaltluft-Sammelbecken, was zu erheblicher Nebelbildung führt. Im Mittelland fließen diese Luftmassen über östliche Senken der Jurahöhen ab und trocknen aus (sog. Möhlin-Jet), weshalb der Raum Basel den Winter wesentlich sonniger und wärmer erlebt. Dasselbe gilt für die Vorbergzonen, die häufig über die Nebeldecken der Niederungen hinausragen, was sich besonders in geschützteren Lagen in ausgeglicheneren Temperaturen und im höheren Jahresmittel der Lufttemperatur niederschlägt.

Eine detaillierte Analyse der Bodengüten fehlt bisher für das Untersuchungsgebiet¹¹. Klima und Böden begünstigen den Ackerbau – soweit die Reliefierung günstig ist – vor allem im Oberrheintal, in den Sundgauer Hügelländern, den Juraniederungen und auch entlang des Jurasüdfusses. An besonders trockenen und sonnenexponierten Stellen ist auch der Anbau anspruchsvoller Kulturen wie Obst und Wein möglich. In den höheren Lagen des Jura überwiegen wegen dem Kalkuntergrund und den daraus resultierenden geringeren Bodenqualitäten hingegen Wald und Viehzucht. Diese Regionen waren andererseits wegen ihrer in der Regel mit geringem Aufwand abbaubaren Vorkommen von Bohnerz und eisenhaltigen Schichten im Callovien und im unteren Dogger interessant, die dank des reichlich vorhandenen Brennholzes auch gleich vor Ort verhüttet werden konnten (Kap. 7.4.3).

¹¹ Vgl. etwa Hoepfer 1994, 32ff., Abb. 8 (für den Breisgau). – Heutige Kriterien für Bodenqualität können allerdings nicht unbesehen auf frühgeschichtliche Verhältnisse übertragen werden. So wurden etwa die heute für Ackerbau geeigneten, schweren, fetten Böden der Talauen im Frühmittelalter mangels geeigneter Bearbeitungsmittel noch weitgehend gemieden, wie schon A. Deléage in seiner grundlegenden Arbeit feststellte: A. Deléage, *La vie rurale en Bourgogne jusqu'au début du 11^e siècle* (Mâcon 1941) bes. 83ff.



5 Rekonstruktion der spätrömischen Provinzen der Praefekturen *Gallia* und *Italia* am Ende des 4. Jh. (— Reichsgrenze, - - - Praefekturgrenze). Hervorgehoben sind die Hauptstadt der *Provincia Maxima Sequanorum*: *Vesontio*/*Besançon* (★) und der Untersuchungsraum (schraffiert).

1.1.2 Kulturraum

Seit der späten Latènezeit zeichnet sich das Gebiet des südlichen Oberrheins als Siedlungsraum der keltischen Rauriker ab. Südlich des Jura besiedelten die Helvetier das Schweizerische Mittelland¹². Beide Gebiete wurden zu Beginn der Römerzeit der Provinz *Belgica* und nach den Reformen Domitians um 85 n. Chr. der Provinz *Germania Superior* zugeordnet¹³. Die Umorganisation der römischen Reichsverwaltung unter Kaiser Diokletian führte im späten 3. Jh. schliesslich zu neuen administrativen Verhältnissen, die – wie zu zeigen sein wird – für Jahrhunderte von Bedeutung bleiben sollten. Nach innenpolitischen

Wirren und einem aussenpolitischen Vielfrontenkrieg wurde die Nordschweiz wieder Grenzland des Reichs. Die rechtsrheinischen *agri decumates* und der obergermanisch-Rätische Limes mussten aufgegeben werden. Ein erster Alamanneneinfall 259/60, vor allem aber wohl die Auseinandersetzungen um das Gallische Sonderreich (260–274) zogen auch unsere Region in Mitleidenschaft. Die Reorganisation Kaiser Diokletians führte zwar zu einer teilweisen Erholung, doch blieb die Lage an der ständig bedrohten Nordgrenze des Reichs prekär; die Region wurde zum «Aussenposten des Reichs mit veränderten Lebensbedingungen»¹⁴. Als neue, im Norden und Westen redimensionierte Verwaltungseinheit wurde die Provinz *Sequania*

12 Y. Hecht/P. Jud/N. Spichtig, Der südliche Oberrhein in spätkeltischer Zeit, Beispiel einer frühgeschichtlichen Region. AS 14, 1991, 98–114, bes. 108; O. Buchsenschutz/Ph. Curdy, L'habitat helvète sur le Plateau suisse. AS 14, 1991, 89–97 (und weitere Artikel in diesem Band).

13 F. G. Maier, Öffentliche Organisation. In: W. Drack (Red.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 5, Die römische Epoche (Basel 1975) 5–14; Drack/Fellmann 1988; Fellmann 1992.

14 Maier 1975 (a.a.O.) 11.

bzw. später *Maxima Sequanorum* geschaffen, deren Zentralverwaltung nun nicht mehr im Oberrheintal (Mainz), sondern wesentlich weiter südwestlich in *Vesontio/Besançon* sass (Abb. 5). Im Oberrheintal endete die neue Provinz offenbar nördlich von Colmar, ungefähr im Bereich der heutigen Grenze zwischen den Departementen Haut-Rhin und Bas-Rhin. Wie die Verhältnisse im Südsass nach mehreren Germaneneinfällen im ausgehenden 4. Jh. aussahen, ist noch weitgehend unerforscht. Sie scheinen jedoch weniger stabil als in der Nordwestschweiz gewesen zu sein, wofür nicht zuletzt auch der archäologische Befund spricht (Kap. 7.2). Abgeschottet zwischen Rhein und Jura geriet die Nordwestschweiz in eine verkehrsgeographisch (und damit wohl auch verwaltungstechnisch) abseitige Situation im «Windschatten» der weiter westlich und südlich gelegenen Hauptverkehrsachsen und Zentren. Erst mit den wieder intensiver werdenden Beziehungen zum Oberrheingebiet im Verlaufe der jüngeren Merowingerzeit, vor allem aber mit der Eingliederung der Region ins Reich um das Jahr Tausend änderte sich diese Situation wieder grundlegend (Kap. 6.2.5). Was sich in der Zwischenzeit tat, soll unter anderem Gegenstand unserer Untersuchungen werden.

1.2 Zeitlicher Rahmen

Einer unserer «grenzüberschreitenden» Ansätze betrifft den chronologischen Rahmen. Aus der zunehmenden Spezialisierung auch innerhalb der Archäologie resultiert gerade im Bereich der Frühmittelalterarchäologie immer wieder eine unglückliche zeitliche Abgrenzung. Das völlige Dominieren von Grabfunden führt zu sehr spezifischen Fragestellungen und Auswertungsmethoden, die sich aber – bedingt durch das Vorliegen von Grabbeigaben – fast ganz auf die Merowingerzeit beschränken. Damit läuft die Frühmittelalterarchäologie als Disziplin der Ur- und Frühgeschichte Gefahr, sich von der Forschung, die die vorangehende, provinzialrömische Epoche betrifft, ebenso wie von der Mittelalterarchäologie, die sich quellenbedingt viel stärker mit hoch- und vor allem spätmittelalterlichen Siedlungsfunden beschäftigt, zeitlich und methodisch abzuheben. Das 5. Jh. sowie die Karolingerzeit drohen zuweilen effektiv zu «*dark ages*» zu verkommen.

Da sich unsere Arbeit bewusst nicht allein auf die Analyse von Grabfunden verlässt, ergibt sich die Möglichkeit, den üblichen Zeitrahmen der Frühmittelalterarchäologie zu sprengen. Besonders die Keramik aus Siedlungszusammenhängen, die in unserer Arbeit einen hohen Stellenwert einnimmt, bietet sich mit ihren (spät)antiken Wurzeln für einen derartigen grenzüberschreitenden Ansatz an. Der Beginn unserer Untersuchung liegt deshalb im 4. Jh. Allerdings wird unter dem spätrömischen Fundmaterial nur dasjenige berücksichtigt, was in frühmittelalterlicher Zeit seine Fortsetzung findet, also insbesondere

die Keramik. Darüber hinaus werden spätrömische Fundstellen nur soweit aufgenommen, wie es die anschließende siedlungsgeschichtliche Auswertung erfordert.

Die Merowingerzeit mit ihren (zahl)reichen Grabfunden nimmt natürlich auch in unserer Arbeit einen gewichtigen Platz ein. Allerdings endet der zeitliche Rahmen auch hier nicht mit der Aufgabe der Grabbeigabensitte und der ausserhalb der Dörfer befindlichen «Reihengräberfelder». Es wird vielmehr versucht, den Bogen bis gegen die Jahrtausendwende zu spannen. Gelegenheit dazu geben uns wiederum Siedlungsfunde, aber auch etliche in der jüngeren Merowingerzeit entstandene Kirchenbauten. Auch der Einbezug der Ortsnamenkunde unterstützt uns in dieser Absicht. Einschränkend sei aber auch hier vermerkt, dass nachkarolingisches Material nur dann erfasst wurde, wenn der Fundplatz in ältere Zeit zurück reicht. Die ganz anders gelagerte Thematik des frühen Burgenbaus oder der Entstehung der mittelalterlichen Städte bleibt damit ausgeklammert.

Unser Untersuchungszeitraum erstreckt sich in seiner weitesten Definition also vom 4. bis ins 10. Jh., schwergewichtig wird das 5. bis 9. Jh. behandelt.

1.3 Zielsetzungen

Ein thematisch und chronologisch derart weit gespannter Bogen bedarf der Einschränkung auf bestimmte Zielsetzungen, um von einer Einzelperson überhaupt bewältigt werden zu können. Folgende, hier nur knapp zu erläuternde Schwerpunkte scheinen uns wichtig:

1.3.1 Befundvorlage

Ein erstes Ziel oder vielmehr Grundbedingung dieser Arbeit ist eine möglichst vollständige Zusammenstellung der verfügbaren Quellen zum Thema. Das sind zur Hauptsache archäologische Quellen (Funde und Befunde), aber auch toponomastische Befunde (Ortsnamen, nur auszugsweise auch Flurnamen) und die wenigen Angaben seitens der Schriftquellen. Dabei ist klar, dass nur der archäologische Teil eigens erarbeitet wurde. Im Bereich der Toponomastik und der Schriftquellen waren keine eigenen Nachforschungen möglich, doch können wir uns hier auf zum Teil umfangreiche Vorarbeiten stützen (vgl. Kap. 2). Das Resultat dieses ersten Schritts – die Daten unserer Materialaufnahme – ist der Katalogband.

1.3.2 Chronologie

Ein erster Auswertungsschwerpunkt betrifft die Aufarbeitung der archäologischen Quellen. Grundlegend für jeden weiteren Schritt ist hier zunächst einmal die Erarbeitung einer möglichst präzisen zeitli-

chen Einordnung. Dies ist nicht so schwer im Bereich der Grabfunde, wo wir auf verschiedene, auch regionale Arbeiten zurückgreifen können¹⁵. Aufwendiger gestaltet sich das Unterfangen im Bereich der Siedlungsfunde, deren Aufarbeitung – nicht nur innerhalb unseres Untersuchungsraums – noch ganz in den Anfängen steckt. Die relativ aufwendige Grundlagenforschung ist auch der Grund, weshalb wir der Keramik – dem häufigsten Fundgut auf archäologischen Ausgrabungen – relativ viel Platz einräumen (Kap. 5.2; 5.3).

1.3.3 Kulturelle Einordnung

Ein weiterer Schritt, der noch zum «antiquarischen» Teil gehört, zielt in Richtung historischer Interpretation der in eine zeitliche Abfolge gebrachten archäologischen Quellen. Es gilt, das Fundmaterial hinsichtlich seiner kulturellen Einordnung zu befragen: durch die Verbreitung von Trachtteilen und anderen

Elementen des Totenbrauchs, durch handwerksgeschichtliche Überlegungen (speziell anhand der Keramik), aber auch durch sozialgeschichtliche Aspekte, die sich aus Grab- und Kirchenfunden ergeben.

1.3.4 Siedlungsgeschichte

Archäologische Funde und Befunde bieten stets nur sehr ausschnittshafte Einblicke in vergangene Zeiten. Die Resultate der Archäologie können aber um die Dimension der Schriftquellen und der Namenkunde ergänzt und breiter abgestützt werden. Mit ihnen soll versucht werden, ein etwas flächendeckenderes Bild der frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte zu zeichnen. «Siedlungsgeschichte» wird dabei thematisch sehr weit gefasst. Aspekte der Siedlungskontinuität und Landeserschließung, der sogenannten fränkischen und alamannischen «Landnahme» und der Christianisierung stehen aber quellenbedingt im Vordergrund.

2 Forschungsgeschichte, Quellenlage

2.1 Forschungsgeschichtlicher Überblick

Die Forschungsgeschichte soll hier nicht um ihrer selbst willen, sondern nur als Grundlage zur Beurteilung der Qualität der heutigen Quellenlage zum Zuge kommen. Wie eingangs erwähnt, hat sich die archäologische Forschung schon verschiedentlich mit unserem Thema bzw. mit Bereichen davon auseinandergesetzt. Deren wichtigste Schritte und Resultate sind, soweit sie unser engeres Untersuchungsgebiet und dessen unmittelbarstes Umfeld betreffen, Gegenstand dieses Kapitels. Anschliessend wird versucht, den Kenntnisstand der archäologischen Fundstellen zu ermitteln. Der Forschungsstand zu spezifischen Themen wird jeweils in den einschlägigen Kapiteln resümiert.

Anders als in einigen benachbarten Kantonen, die bereits im ausgehenden 19. Jh. mit einer systematischen Erfassung ihrer archäologischen Fundstellen begonnen haben¹, datiert eine solche für den Kanton Basel-Landschaft erst um 1910, als Th. Burckhardt-Biedermann seine *Statistik keltischer, römischer, frühgermanischer Altertümer im Kanton Basel (mit Ausschluss der Gebiete von Stadt Basel und von Augst)* veröffentlichte². Burckhardt-Biedermann führte darin alle ihm bekannten und recht sorgfältig recherchierten ur- und frühgeschichtlichen Fundstellen des Kantonsgebiets nach Gemeinden sortiert auf, versehen mit einem Kurzkomentar. Anschliessende Überlegungen zur *Besiedlung der Landschaft Basel* und des Birstals beschränken sich leider auf die Römerzeit. Ergänzt mit den Meldungen, die seit 1908 in *Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte* und seit 1943 in den *Baselbieter Heimatbüchern* erschienen sind, ergibt sich damit bereits ein recht guter Überblick über die Fundstellen. Keine dieser Meldungen kann aber als detaillierte Publikation gewertet werden.

Den Schritt der archäologischen Materialvorlage überspringend befasste sich M. Martin 1968 ein erstes Mal mit siedlungsgeschichtlichen Fragen. Wie der Titel seines in der Festschrift für R. Laur-Belart erschienenen Artikels – *Das Fortleben der spätrömisch-romanischen Bevölkerung von Kaiseraugst und Umgebung im Frühmittelalter auf Grund der Orts- und Flurnamen* – zeigt, basierte die Arbeit primär auf toponomastischem Quellenmaterial, doch hatte der Archäologe Martin die Bodenfunde durchaus im Visier und fügte sie auch in seine Anmerkungen mit ein³. Der eigentlich ar-

chäologische Ausgangspunkt war das vom Autor im Rahmen seiner Dissertation bearbeitete Kastellgräberfeld von Kaiseraugst, das eine kontinuierliche Besiedlung des *Castrum Rauracense* von der Spätantike bis ins ausgehende 7. Jh. anzeigte⁴. In Ermangelung entsprechender Siedlungsfunde aus dem Kastell und dessen Hinterland sollten die namenkundlichen Befunde zeigen, wie weit auch für die Umgebung eine romanische Siedlungskontinuität bestand. Abgesehen von der Zusammenstellung der frühmittelalterlichen Orts- und Flurnamen der Region – letztere werden in unserer Untersuchung nur noch am Rande berücksichtigt – enthält diese Arbeit eine Fülle wichtiger, immer noch aktueller Beobachtungen zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte.

Mit der Entdeckung und kursorischen Vorlage der Töpferöfen von *Oberwil-Lange Gasse* gelang 1973 S. Steinle und J. Tauber ein wichtiger Schritt, indem sie erstmals frühmittelalterliche Keramik namhaft machen konnten, die ausserhalb des durch Grabfunde bekannten Spektrums liegt, in dem normalerweise Tafelgeschirr (Knickwandkeramik) überwiegt⁵. Der damalige Forschungsstand erlaubte allerdings keine überregionale Beurteilung und führte zu einer falschen Datierung des Fundstoffs.

Hatten die Ofenfunde von Oberwil noch den Nachteil, dass sie einseitig nur das Spektrum *einer* Produktion wiedergaben, so führte 1977 die Entdeckung eines frühmittelalterlichen Grubenhauses auf dem Basler Münsterhügel gewissermassen zum ersten «repräsentativen» Fundkomplex frühmittelalterlicher Keramik, in der verschiedene, damals allerdings noch nicht klar definierbare Warenarten vereint vorkamen. Leider blieb es bis heute bei einem knappen Vorbericht über diese nicht nur forschungsgeschichtlich wichtige Fundstelle Basel-Reischacherhof⁶.

Von grosser, weit überregionaler Bedeutung war 1976 die Veröffentlichung des *fränkischen Gräberfeldes von Basel-Bernerring* durch M. Martin⁷. Nicht nur das Gräberfeld selbst, das ideale Voraussetzungen für eine Feinchronologie des 6. Jh. bot, sondern auch die darüber hinausgehenden Aussagen zur Sozial- und Siedlungsgeschichte waren und sind von grundlegender Bedeutung. Martin konnte zeigen, dass die um 540 n. Chr. – zur Zeit und wohl aus Anlass der fränkischen

1 z.B. Kt. Solothurn: Antiquarische Correspondenz von ca. 1860 (im Archiv der KASO); archäologische Karte von Heierli 1905. – Kt. Aargau: archäologische Karte von Heierli 1898. – Kt. Bern (mit dem späteren Kt. Jura): Bonstetten u.a. 1876. – Vgl. für die Region der Nordostschweiz: Windler 1994, 140ff. und für die Erforschung der frühmittelalterlichen Schweiz allg.: M. Martin, Die archäologische Erforschung des frühen Mittelalters in der Schweiz zwischen 1945 und 1990. In: Geschichtsforschung in der Schweiz, Bilanz und Perspektiven – 1991 (Basel 1992) 28–38.

2 Burckhardt-Biedermann 1910. – Originalunterlagen seiner Recherchen werden in der Archäologischen Landesdokumentation der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte (Dok. SGUF) in Basel aufbewahrt.

3 Martin 1968; vgl. Boesch 1976.

4 Publiziert in Martin 1976b; Martin 1991a.

5 Steinle/Tauber 1974.

6 Vgl. Fundstellenliste 3.

7 Martin 1976a.

Herrschaftsübernahme – zugewanderten Grundherren und ihre Gefolgschaft vom Bernerring «am ehesten aus hessischen Landschaften zwischen Mittelrhein und Harz» stammten. Der jüngere Fundstoff vom Bernerring hingegen «bewegt sich ... im Rahmen des fränkischen Fundstoffs der Oberrheinischen Tiefebene bzw. der ostfränkischen Landschaften schlechthin»⁸. Diese landschaftlichen Bezüge veranlassten den Autor zu einem eigenen, bisher zu wenig beachteten siedlungsgeschichtlichen Kapitel über *Das Gräberfeld von Basel-Bernerring und die frühmittelalterliche Besiedlung des Oberreintals* unter Einbezug historischer, namenkundlicher und archäologischer Quellen. Im Vordergrund standen dabei Fragen der fränkischen Besiedlung des Oberreintals im 6. Jh.⁹.

Erwähnung verdient im weiteren eine kleinregionale Studie, die A. R. Furger zwei Jahre später im Rahmen der *Ur- und frühgeschichtlichen Funde von Reinach* veröffentlichte¹⁰. Bemerkenswert ist nicht nur die sorgfältige Einzelanalyse der frühmittelalterlichen Funde vom Gräberfeld Reinach-Rankhof, die u.a. auch wieder Beziehungen zur *Francia* aufweisen, sondern auch eine siedlungsgeschichtliche Betrachtung des Leimentals und Birsecks südlich von Basel, die erstmals mit einer Karte der archäologischen Fundstellen operierte. Eine Materialvorlage der zusätzlich kartierten Fundstellen unterblieb aber auch hier.

Im Jahre 1979 legte M. Martin gleich zwei umfangreiche Aufsätze zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte vor, die sich inhaltlich zum Teil überlagerten: *Die alten Kastellstädte und die germanische Besiedlung* im Rahmen des von der SGUF herausgegebenen Werkes über die Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz und *Die spätrömisch-frühmittelalterliche Besiedlung am Hochrhein und im schweizerischen Jura und Mittelland* im Anschluss an eine Tagung des Konstanzer Arbeitskreises für mittelalterliche Geschichte auf der Reichenau¹¹. Letztere behandelte – mit dem Schwergewicht auf der Nordwestschweiz und ergänzt u.a. mit trachtgeschichtlichen Überlegungen¹² – einen Teilbereich der erstgenannten Arbeit. Diese war gegenüber der Arbeit von 1968 nicht nur bezüglich des Untersuchungsgebiets erweitert, indem die Kartierungen nun neben der Nordwestschweiz auch grosse Teile des aargauischen und solothurnischen Mittellands sowie des heutigen Kantons Jura mit einbezogen, sondern auch bezüglich der zugrunde liegenden Quellenbasis, indem nun auch archäologische Funde in den Verbreitungskarten Aufnahme fanden. Zeitlich reichten die Untersuchungen vom 2./3. Jh. (römerzeitliche Siedlungsstellen) über die Spätantike (Kastellstädte, ausgewählte spätrömische Siedlungsfunde und Gräber) und die Merowingerzeit (Grabfunde, Ortsnamen) bis ins 8./9. Jh. (Ortsnamen auf -wil).

Allerdings halten sich die Karten strikt an linksrheinisches, schweizerisches Gebiet. Neu an beiden Arbeiten war zum einen die konsequentere, nun auch statistische Verknüpfung von Archäologie und Ortsnamenkunde, zum andern eine ganze Serie kleinräumiger Untersuchungen zur spätantik-frühmittelalterlichen Fundtopografie im Umfeld städtischer und ländlicher Siedlungen. Mit Kaiseraugst, Liestal-Munzach und Bennwil-St. Martin waren auch drei Fundplätze aus unserem engeren Untersuchungsgebiet in den Untersuchungen vertreten. Einschränkend ist festzuhalten, dass auch diese beiden Arbeiten ohne Materialvorlage und zumeist auch ohne bereits im Detail ausgewertete Befunde auskommen mussten. Die aufgestellten Thesen waren und sind für die Forschung jedoch richtungsweisend.

Auch R. Moosbrugger-Leu befasste sich 1979 im Rahmen des erwähnten, von der SGUF herausgegebenen Bandes mit der Nordwestschweiz, genauer: mit einem kleinen Ausschnitt davon, der «Basler Ecke»¹³. Auch wenn man seiner Argumentation heute nicht mehr in allem folgen kann, verdient sein Versuch Beachtung, das antike Landschaftsbild und Strassennetz der Region aufgrund (früh)neuzeitlicher Quellen zu rekonstruieren und die siedlungsgeschichtliche Entwicklung unter dem Hauptaspekt der Verkehrstopografie zu analysieren.

Einen kleinen, aber wesentlichen Schritt unternahm 1979 S. Martin-Kilcher, indem sie sich anhand einer Auswahl von Siedlungsfunden aus dem *Castrum* von Basel von der Spätantike ins 5. Jh. und weiter ins Frühmittelalter vorzutasten suchte. Die Arbeit gab erstmals einen Eindruck, wie sich die spätantik-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität eines Kastellortes im archäologischen Fundmaterial niederschlägt¹⁴.

1991 legte M. Martin den aus seiner Dissertation entstandenen Auswertungsband der Kastellnekropole von Kaiseraugst vor; mit über 1300 erfassten Bestattungen mit Abstand das grösste und am vollständigsten untersuchte Gräberfeld der Region¹⁵. Entsprechend wichtig sind die hier vorgelegten Resultate sowohl zur spätantik-frühmittelalterlichen Chronologie, als auch zur Bevölkerungsgeschichte des wichtigsten Ortes innerhalb unseres Untersuchungsraums. Befunde aus dem *Castrum* selbst blieben in dieser Arbeit noch unberücksichtigt. Eine detaillierte Beschreibung erübrigt sich hier, da uns das Buch im Laufe der Arbeit noch wiederholt beschäftigt wird.

Ebenfalls 1991 legte J. Ewald Rechenschaft über einen grossen Teil seiner Grabungstätigkeit als Kantonsarchäologe von Baselland ab. In einem Aufsatz über *Kirchen und Kirchgrabungen im Baselbiet* gab er – nach mehreren Vorberichten über einzelne Grabungen – einen ersten Überblick über die hauptsächlich unter

8 Martin 1976a, 153ff.

9 Martin 1976a, 181ff.

10 Furger 1978.

11 Martin 1979a; Martin 1979b.

12 Vgl. Martin 1979c.

13 Moosbrugger 1979, bes. 39–43.

14 Martin-Kilcher 1979.

15 Martin 1991a; Katalogband: Martin 1976b.

seiner Leitung erfolgten, beachtlich zahlreichen Kirchenuntersuchungen im Kantonsgebiet. Die Arbeit enthält auch Revisionen früher publik gemachter Ansichten, wobei der Autor aus Platzgründen aber auf Argumentationen und detailliertere Befundvorlagen verzichten musste.

Auch während der Entstehungszeit unserer Arbeit sind – vor allem dank der Tätigkeit und aufgrund von Anregungen der *Forschungsstelle für Baselbieter Geschichte*, die mit der Herausgabe einer neuen Kantonsgeschichte im Jahr 2001 betraut ist – verschiedene Arbeiten im Entstehen, die unser Thema betreffen. Im Rahmen der Kantonsgeschichte selbst bearbeiten *Y. Hecht* die römische Besiedlung im Hinterland von *Augusta Raurica* und *D. Rippmann* die – überwiegend spätmittelalterlichen – Schriftquellen. Parallel dazu läuft im Rahmen eines Nationalfonds-Projektes eine historische Untersuchung zur Geschichte des ersten Jahrtausends im Umfeld der Siedlung Lausen-Bettenach von *M. Wittmer-Butsch*, die u. a. den Spuren frühmittelalterlichen Königsguts nachgeht¹⁶. Eine 1987 ins Leben gerufene und 1995 in eine Stiftung umgewandelte *Forschungsstelle für Orts- und Flurnamen* unter der Leitung von *M. Ramseier* hat es sich zum Ziel gemacht, in den folgenden Jahren ein mehrbändiges *Namenbuch* zum Kt. Baselland herauszugeben¹⁷.

Nach der Aufzählung all der Arbeiten, die den Weg der Forschung säumen, kommen wir nicht umhin, auf einige grössere archäologische Fundensembles hinzuweisen, deren Publikation oder zumindest Auswertung zur Zeit noch aussteht. Dies betrifft nun allerdings nicht mehr das engere Untersuchungsgebiet, wo die Materialvorlage eben unsere Aufgabe wäre, sondern den umliegenden Untersuchungsraum. So ist unter den grösseren Gräberfeldern bisher nur gerade die Kastellnekropole von Kaiseraugst umfänglich ausgewertet. Der ursprünglich wohl fast ebenso grosse, allerdings grosse Lücken aufweisende Kastellfriedhof von Basel-Aeschenvorstadt ist erst in Form eines Kataloges erschlossen, ebenso das auf der gegenüberliegenden Rheinseite gelegene Gräberfeld von Basel-Kleinhüningen¹⁸. Noch schlechter steht es um das Gräberfeld von Hertzen gegenüber von Kaiseraugst, dessen Fundmaterial erst auszugsweise und nicht nach Gräbern getrennt vorliegt¹⁹. Auch für das grosse und für unsere Region sehr wichtige Gräberfeld von Bourogne in der Burgunderpforte fehlt eine moderne Auswertung²⁰. Für das Gebiet des Jurasüdfusses wird sich mit der Bearbeitung der Gräberfelder von Oberbuchsiten und Oensingen durch *A. Motschi* der Kenntnisstand erheblich verbessern. Diese Arbeit ist zur Zeit jedoch noch nicht greifbar.

Desparater ist der Publikationsstand im Bereich der ohnehin viel selteneren Siedlungsfunde. Nur gerade die Kollegen aus dem Kt. Jura veröffentlichen nahezu jährlich ihre neuesten Grabungen entlang dem Nationalstrassentrassée der N16. In geradezu vorbildlicher Weise werden dabei nicht nur Befunde, sondern stets auch eine Auswahl der wichtigsten Funde vorgelegt. Das Fundmaterial aus anderen Siedlungsplätzen – etwa aus Basel oder aus Dornach SO – harrt hingegen grösstenteils noch der Vorlage²¹.

2.2 Quellenstand

Den archäologischen Quellenstand wollen wir anhand zweier Statistiken zu veranschaulichen suchen, welche die Entdeckung der Grab- und Siedlungsfunde im engeren Untersuchungsgebiet auf einer in Jahrzehnte unterteilten Zeitachse darstellen (Abb. 6 und 7). Dabei wird zwischen Fundstellen unterschieden, die (für die jeweilige Epoche) neu entdeckt wurden, und solchen, deren Existenz bereits bekannt war, die zu einem späteren Zeitpunkt aber neue Funde lieferten. Bei den Grabfunden wurde zusätzlich versucht, die Zahl der aufgedeckten Gräber zu quantifizieren, doch ist diese bei Funden vor den Jahrhundertmitte zuweilen schwierig zu ermitteln. Um diese Dimension dennoch darstellen zu können, wurde überall dort, wo von «mehreren Gräbern» oder dergleichen die Rede war, eine Menge von 10 Bestattungen eingesetzt: eine Annahme, die im Vergleich mit besser dokumentierten Fundstellen eher zu etwas hohen Werten führt. Nicht erfasst sind in dieser Grafik die Grabfunde aus Kirchen. Bei den Siedlungsfunden war eine ähnliche Quantifizierung nicht möglich. Neben Augst/Kaiseraugst, das in beiden Statistiken ausgeklammert bleibt, liegen nur gerade aus Lausen-Bettenach, Liestal-Munzach und Reinach-Alte Brauerei grössere untersuchte Flächen vor. Eine Sonderrolle spielen die Kirchengrabungen, die in der Grafik besonders gekennzeichnet sind.

Wenden wir uns zuerst den *Grabfunden* zu, wo die Merowingerzeit fundmässig klar dominiert, gefolgt von einigen Fundstellen spätmerowingisch-karolingischer Zeit. Die spätrömische Epoche ist mit lediglich drei Fundstellen vertreten (Abb. 6; vgl. Kap. 3.1). Auf diese weitgehende Absenz von Grabfunden des 4./5. Jh. in ländlichen Gebieten wird noch näher einzugehen sein (Kap. 7.2). Bei den Fundstellen der Merowingerzeit fällt auf, dass sie zu einem grossen Teil auf Entdeckungen des (ausgehenden) 19. und der

16 Vgl. Wittmer-Butsch 1995; vgl. auch Tauber 1995. – Die Arbeit gab den Anstoss für ein 1995 in Liestal BL abgehaltenes Kolloquium über ländliche Siedlungen zwischen Spätantike und Mittelalter (vgl. Schmaedecke 1995), in dessen publizierten Tagungsbeiträgen sich besagte Artikel finden. Auch der Schreibende hat ebenda ein erstes Statement seiner Arbeit abgegeben (Marti 1995a).

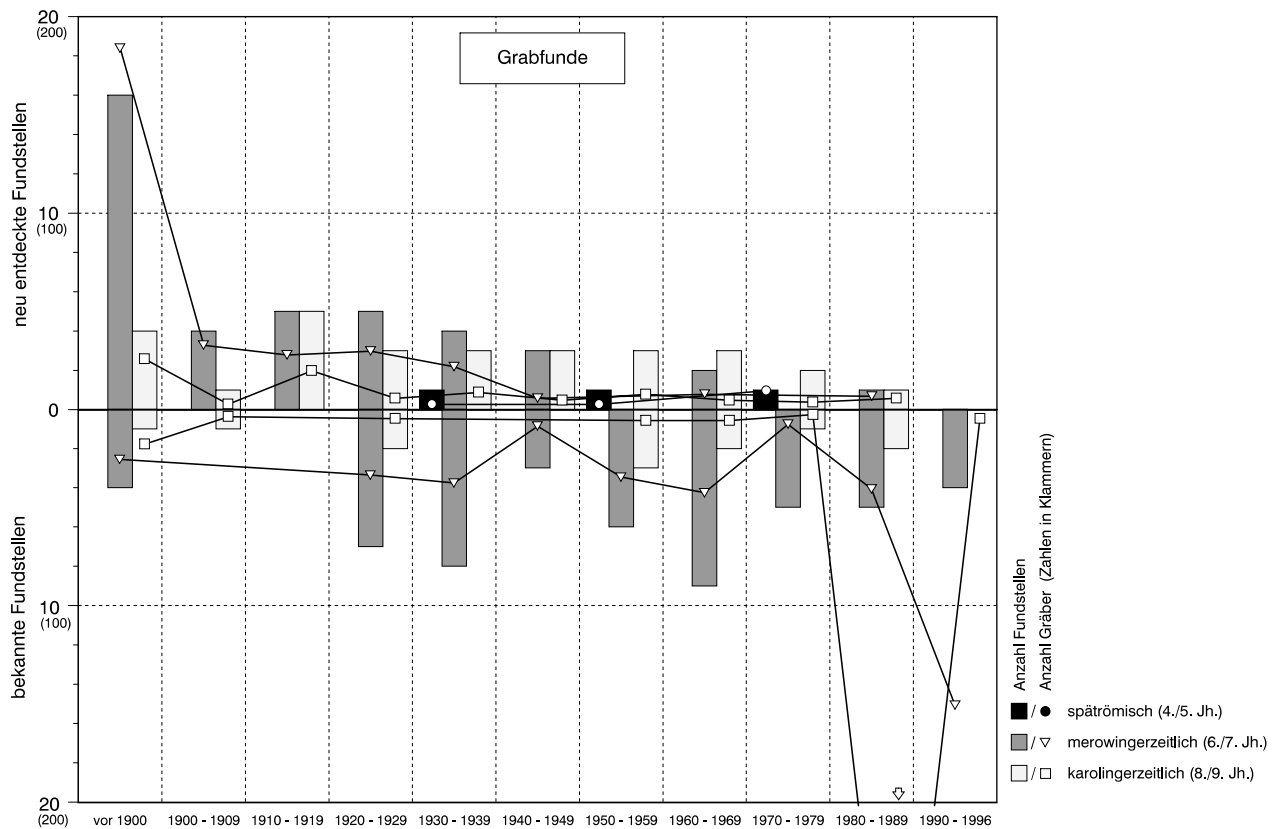
17 M. Ramseier und K. Goy, Forschungsstelle für Orts- und Flurnamen, Pratteln, sei an dieser Stelle für den Einblick in ihr riesiges Datenmaterial und ihre Mithilfe bei der Zusammenstellung und Lokalisierung möglicher frühmittelalterlicher Siedlungsnamen herzlich gedankt.

18 Aeschenvorstadt: Fellmann Brogli u. a. 1991. – Kleinhüningen: Giesler 1992.

19 Garscha 1970, 86ff.

20 Vgl. Fundstellenliste 5. – Eine Dissertation über das Gräberfeld von W. Kramer (Freiburg i.Br.) blieb unveröffentlicht. Eine Neubearbeitung durch M. Colney geht offenbar von neu zusammengestellten Grabinventaren aus.

21 Vgl. Fundstellenlisten 3 (Basel) und 9 (Dornach).



6 Fundstatistik des engeren Untersuchungsgebiets: Grabfunde (ohne Augst/Kaiseraugst). Erfasst sind Grabungen und Fundmeldungen (Balken) bzw. approximative Gräberzahl (Linien) von neu entdeckten (oben) oder für die jeweilige Epoche damals bereits bekannten Fundstellen (unten), getrennt nach Epochen.

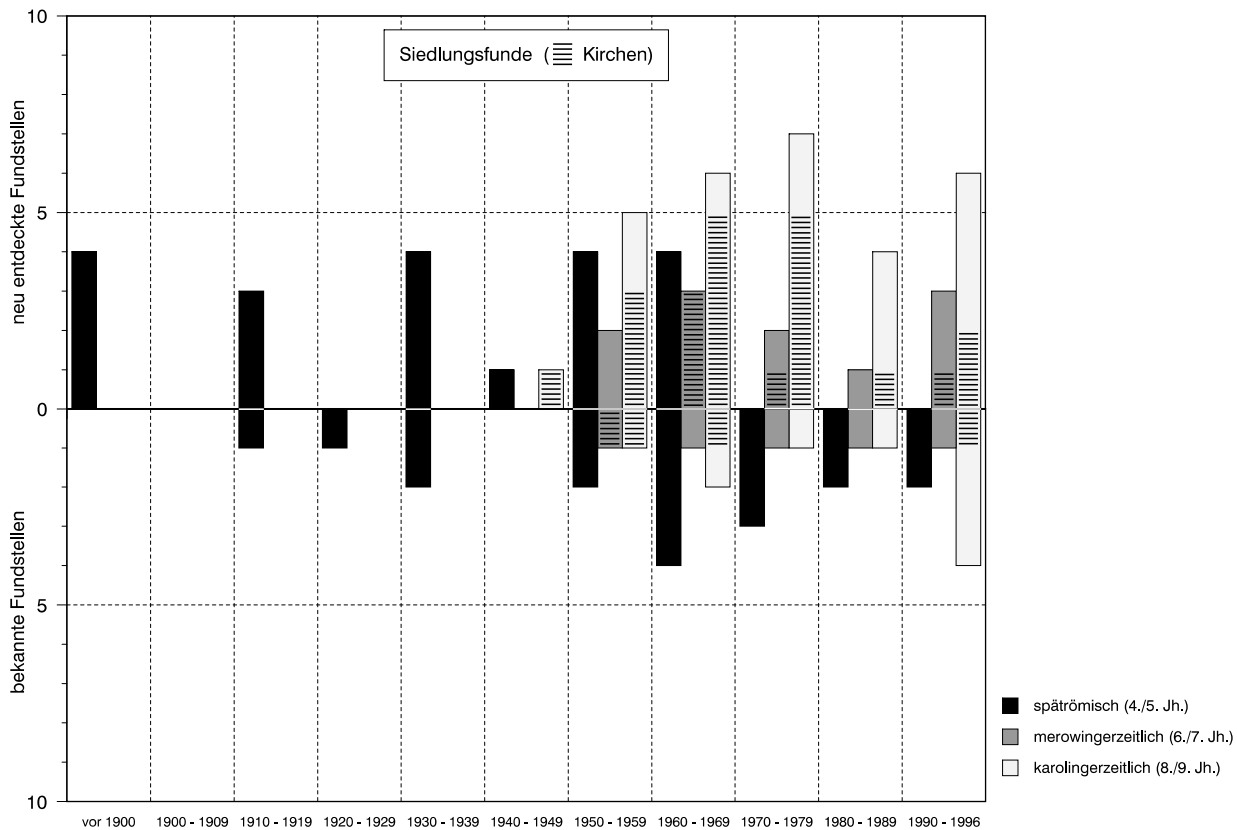
1. Hälfte des 20. Jh. zurückgehen. Der Bauboom der Nachkriegszeit führte in dieser Fundkategorie kaum zu Neuentdeckungen; lediglich drei neue Fundstellen kamen nach 1950 hinzu! Andererseits überwiegen schon nach 1920 Entdeckungen in bereits bekannten Fundstellen, die zeigen, dass die Archäologie damals keinesfalls in einen Dornröschenschlaf gefallen war.

Die Dominanz der merowingerzeitlichen Funde hängt zum Teil sicher mit der Gabbeigabensitte zusammen, die zu einer einfacheren Einordnung, aber auch zu einem erhöhten Interesse an Gräbern dieser Epoche führte. Der obige Befund scheint aber anzuzeigen, dass auch die Lage der merowingerzeitlichen Grabstätten dabei eine Rolle spielte. Die meisten Fundstellen wurden bei Strassen- oder Grabenarbeiten im unmittelbaren Vorfeld der alten Dorfteile angegraben, wie sie spätestens vom 17. Jh. bis weit ins 19. Jh. hinein bestanden und die dank den Geländeaufnahmen des Basler Landvermessers G.F. Meyer gegen Ende des 17. Jh. recht gut dokumentiert sind²². Soweit sich die Situation beurteilen lässt, liegen die Gräberfelder oft an oder etwas erhöht über alten Überlandstrassen, die sich in diesen Fällen – nicht in ihrer Form, aber in ihrem ungefähren Verlauf – demnach wohl auf antike Zeiten zurückführen lassen (was angesichts der oft

engen Platzverhältnisse ohnehin naheliegt) (Kap. 7.2.1). Die mit der Industrialisierung einsetzende Bevölkerungszunahme und der damit verbundene Ausbau der Siedlungen, Verkehrswege und Infrastrukturen führte offenbar zur frühen Entdeckung dieser Bestattungsplätze. Es scheint, dass demgegenüber der beinahe explosionsartige Ausbau der Siedlungszonen in den letzten paar Jahrzehnten bereits weitgehend ausserhalb dieser relevanten Zonen stattfand. Deshalb dürfte auch der Quellenstand zwischen dem stark überbauten unteren und dem noch sehr viel ländlicheren oberen Baselbiet (oberhalb von Liestal) nicht stark differieren.

Dem offenbar guten Bekanntheitsgrad merowingerzeitlicher Grabstellen steht leider in vielen Fällen die schlechte Qualität des archäologischen Kenntnisstands gegenüber. Dies zeigt sich nicht nur in der mangelhaften Dokumentation der Grabfunde, wie im Katalog im Einzelfalle nachzulesen ist, sondern auch im Umfang der archäologischen Untersuchungen. Über die zum Teil umfangreichen Aufdeckungen des vorigen Jahrhunderts sind wir nur mangelhaft orientiert. Bis in die siebziger Jahre hinein beschränkten sich die Beobachtungen zumeist auf einzelne Grabfunde, die durch anderweitig hervorgerufene Bodeneingriffe im Rahmen beschränkter Notgrabungen zum

22 G.F. Meyer, Geometer von Basel (1645–1693), Entwürfe (Skizzenbuch), aufbewahrt im StaBL, Liestal. – Dies ist auch der Grund, weshalb wir als Kartengrundlage für die Fundstellenkartierungen des Katalogteils die den Zustand um die Jahrhundertwende dokumentierenden Siegfriedkarten verwenden (vgl. Einleitung zum Katalog).



7 Fundstatistik des engeren Untersuchungsgebiets: Siedlungsfunde, inkl. Kirchen (ohne Augst/Kaiseraugst). Erfasst sind Grabungen und Fundmeldungen von neu entdeckten (oben) oder für die jeweilige Epoche damals bereits bekannten Fundstellen (unten), getrennt nach Epochen.

Vorschein kamen. Selten wurde – wie in Gelterkinden-Eifel (1969) – der unmittelbar tangierte Bereich durch zusätzliche Sondierschnitte erweitert. So blieb es in der Regel bei einigen wenigen freigelegten Gräbern. Eine Wende ergab sich erst in den achtziger Jahren mit dem schrittweisen Ausbau der Kantonsarchäologie Baselland, als bei den Aescher Gräberfeldern Saalbünten (1982/83) und Steinacker (1983) die recht umfangreichen bedrohten Areale erstmals nicht nur an den Rändern des Bauaushubs, sondern auch flächig untersucht werden konnten. Seit den neunziger Jahren wird diese Taktik konsequent verfolgt und darüber hinaus versucht, Gräberfelder auch über die unmittelbar bedrohten Bereiche hinaus zu erfassen. So erklärt sich der markante Anstieg der im letzten Jahrzehnt vermerkten *Anzahl* der freigelegten Gräber.

Grabfunde der Karolingerzeit sind in unserer Darstellung aus zwei Gründen gewiss etwas unterrepräsentiert: Zum einen wurden nur solche Fundstellen als karolingerzeitlich bezeichnet und statistisch entsprechend erfasst, wo ausschliesslich *beigabenlose* Steinplattengräber oder entsprechend datierbare Kleinfunde zum Vorschein kamen (vgl. Kap. 7.4.3), zum andern fehlt die wichtige Kategorie der Grabfunde aus oder um heute noch bestehende Kirchen (s. unten). Das durch diese Auslese immer etwa konstante «Grundrauschen» von 2–3 Fundstellen pro Jahrzehnt ist wohl darauf zurückzuführen, dass es sich dabei oft um kleine, ausserhalb der Kirchhöfe gelegene bzw. zuweilen so-

gar deutlich abgelegene Grabgruppen zu handeln scheint. Lediglich das 1982/83 – bezeichnenderweise bei einer abgegangenen Kirche gelegene – Gräberfeld Aesch-Saalbünten schlägt mit über 350 untersuchten Bestattungen weit überdurchschnittlich zu Buche, doch endet die Belegung hier erst im II. Jh.

Betrachten wir im Anschluss daran die *Siedlungsfunde*, so springen zwei völlig andere Trends ins Auge (Abb. 7): zum einen die Dominanz von Funden spät-römischer Zeitstellung, zum andern der hohe Anteil von Grabungen in neu entdeckten Fundstellen besonders seit den fünfziger Jahren. Der Versuch einer Quantifizierung wurde hier unterlassen, da mit Ausnahme der grossflächiger untersuchten Siedlungsplätze von Kaiseraugst (in der Grafik nicht erfasst), Lausen-Bettenach und Liestal-Munzach nur kleine Befunde oder gar nur einzelne Funde zur Verfügung stehen. Einzelfunde, die ohne jeden Befundzusammenhang dastehen, wurden nicht gewertet.

Die weit zurückreichenden Entdeckungen spät-römischer Siedlungsstellen müssen gewissermassen als «Nebenprodukt» bezeichnet werden. Die Grabungen galten in der Regel Gutshöfen der frühen und mittleren Kaiserzeit. Nur spätantike Münzen zeigten gelegentlich an, dass mit einer längeren Benützungsdauer zu rechnen war; entsprechende Kleinfunde konnten in den seltensten Fällen ausgesondert werden (vgl. Kap. 7.2). Mangels Kenntnis des Fundmaterials, sicher aber auch wegen der Fragilität der Befunde, sind

frühmittelalterliche Siedlungsfunde demgegenüber vor der Jahrhundertmitte kaum auszumachen. Den Einstand gab die – leider sehr behelfsmässig ergrabene – Stadtkirche von Liestal (1942). Erst in den fünfziger Jahren setzte mit der Erforschung des römischen Gutshofs von Liestal-Munzach durch Th. Strübin eine eigentliche frühmittelalterliche Siedlungsforschung ein, wenn auch wiederum eher als «Nebenprodukt» und im Vergleich zu den römerzeitlichen Befunden sehr dürftig dokumentiert. Erst die Grabungen in Lausen-Bettenach (ab 1985) und Reinach-Alte Brauerei (1989) bewirkten eine markante Änderung in der Grabung und Dokumentation der Fundstellen. Wie die Ausweitung der Grabungen auf ganze Gräberfelder ist die archäologische Erforschung frühmittelalterlicher Siedlungen ausserordentlich aufwendig, weshalb sie überhaupt erst ab den siebziger Jahren, nach der Gründung und dem Ausbau der Kantonsarchäologie, möglich wurden. Noch heute ist praktisch jede Fundstelle eine Neuentdeckung. Die Zahlenangaben der bekannten Fundstellen sind also alles andere als repräsentativ.

Eine Sondergruppe stellen die Kirchen dar, die in der Grafik speziell hervorgehoben sind. Zwar zeigen auch sie eine Siedlung an, doch können sie – abgesehen natürlich von den Baubefunden – genauso gut in Verbindung mit dem Begräbniswesen betrachtet werden. Meistens entbehren sie auch des in den eigentlichen Siedlungen sonst üblichen Fundmaterials. Auch hinsichtlich ihrer Erforschung bieten sie eine Sonderstellung. Nach der Stadtkirche von Liestal setzte ab den fünfziger Jahren eine geradezu systematische Erforschung der Dorfkirchen ein, einhergehend mit der Restaurierung derselben und oft auch mit der Einbringung einer Bodenheizung. Nicht jede Grabung entspricht modernen Qualitätsansprüchen. Im Hinblick auf die Befunddichte darf der Kenntnisstand in diesem Bereich jedoch als erfreulich gelten.

Fazit: der Quellenstand der Grabfunde ist sehr uneinheitlich. Über spätrömische Gräber wissen wir im engeren Untersuchungsgebiet kaum etwas. Grabfunde der Merowingerzeit sind zwar sehr zahlreich, ja man ist versucht anzunehmen, dass gar ein Grossteil der einst vorhandenen (grösseren) merowingerzeitlichen Bestattungsplätze bereits in irgendeiner Form bekannt sei. Kein einziger Friedhof ist jedoch auch nur annähernd vollständig untersucht. Grabfunde der Karolingerzeit sind vor allem aus dem Umfeld von Kirchen gut bekannt. Mit Aesch-Saalbütten liegt gar ein praktisch vollständig ausgegrabener Friedhof vor. Die Kenntnis ausserhalb der engeren Siedlungszone gelegener Grabstätten ist hingegen eher als zufällig zu bezeichnen.

Anders sieht es bei den Siedlungsfunden aus, die sich erst in jüngster Zeit mehrten. Zusammenhängende Befunde lassen sich an einer Hand abzählen: sie liegen aus den (spät)antik-frühmittelalterlichen Siedlungsplätzen von Kaiseraugst, Lausen-Bettenach, Liestal-Munzach (Altgrabung) und sowie aus Reinach-Alte Brauerei vor. Alles übrige sind Einzelfunde und kleinere Fundkomplexe; die spätrömischen Siedlungsstellen geben sich zum Teil nur durch entsprechende Münzfunde zu erkennen. Als verhältnismässig gut darf der Erforschungsstand der frühmittelalterlichen Kirchen des engeren Untersuchungsgebiets bezeichnet werden. Erwähnung verdienen ferner zehn frühmittelalterliche Töpferöfen im südlichen Hinterland von Basel (Oberwil, Reinach, Therwil). Nimmt man die übrigen bekannten Siedlungsstellen hinzu (z.B. Basel, Dornach, Develier/Courtételle), so ergibt sich insgesamt trotz der dürftigen Quellenlage eine Befunddichte, die einen überregionalen Vergleich nicht zu scheuen braucht. Für die Verhältnisse in der Schweiz muss sie in diesem Umfang sogar als einzigartig bezeichnet werden.

3 Die Gräber und ihre Beigaben

3.1 Vorbemerkungen, Forschungsstand

In einem ersten Auswertungsschritt wenden wir uns den Grabfunden des engeren Untersuchungsgebiets zu. Zum einen geht es dabei um die antiquarische Einzelanalyse – Funktion, Datierung, Verbreitung – der Funde, zum andern um eine Beurteilung der in einem grösseren Umfang untersuchten Gräberfelder. Publikations- wie Quellenstand wurden in Kap. 2 bereits besprochen.

Der zeitliche Rahmen der Grabfunde ist eingeschränkt. Abgesehen von Kastellgräberfeldern in Kaiseraugst und Basel, die nicht mehr im engeren Untersuchungsgebiet liegen, besitzen wir kaum Hinweise auf spätrömische Bestattungen. Von den vier im Untersuchungsgebiet auf Abb. 153 festgehaltenen Fundstellen gehört die grösste – Pratteln-Ergolzstrasse (8 Gräber) – noch zum Gebiet der Augster *civitas* und bleibt deshalb hier ausgeklammert. Je ein weiterer spätrömischer Grabfund wurde in Birsfelden in der Nähe eines *burgus* und in Muttenz entdeckt. Im übrigen liegt nur gerade aus dem Gräberfeld Aesch–Steinacker das Fragment eines spätrömischen Nigratellers vor, das aus einem zerstörten spätrömischen Grab stammen könnte (Fund 1855). Leider handelt es sich dabei um einen Altfund ohne präzisere Angaben.

Nachmerowingische Grabfunde sind zahlreich. Ihr Auftreten beschränkt sich nicht auf Kirchen: Mit Aesch–Saalbünten liegt gar ein nahezu vollständig freigelegtes Gräberfeld vor. Wegen ihrer weitgehenden Beigabenlosigkeit sind sie zeitlich aber kaum zu fassen. Hier müssen andere Beurteilungskriterien ausshelfen, denen ein spezielles Augenmerk gilt (Kap. 3.2.1; 4.1.3).

Unter den Gräbern mit Beigaben, um die es im folgenden geht, dominiert demnach die Merowingerzeit klar. Wie das folgende Kapitel zeigen wird, sind aber nicht alle Perioden innerhalb der Merowingerzeit gleichermaßen vertreten. Funde vor dem Ende der älteren Merowingerzeit sind ausserordentlich selten. Das Gros der Funde gehört in die jüngere Merowingerzeit, in die Zeit zwischen dem ausgehenden 6. und dem späten 7. Jh.

3.1.1 Relativchronologische Gliederung der Grabfunde

Um dem Leser einen rascheren Überblick zu ermöglichen, sei in einem ersten Schritt die zeitliche Gliederung der Grabfunde erörtert, die eigentlich erst *nach* der antiquarischen Einzelanalyse zum Zuge kom-

men sollte. Es ist klar, dass dabei Resultate zusammengestellt werden, die zu einem grossen Teil erst im Anschluss erarbeitet werden. Umgekehrt wird in der Einzelanalyse aber wiederholt auf Beigabenvergesellschaftungen verwiesen, die hier schon kommentiert werden.

Verschiedene Umstände zwingen uns, bei der zeitlichen Gliederung der Grabfunde immer wieder auf externe Chronologiemodelle zurückzugreifen. So befindet sich im engeren Untersuchungsgebiet kein einziger auch nur annähernd vollständig ergrabener Friedhof der Merowingerzeit¹. Auch wenn man alle Grabfunde gesamthaft untersucht, ist die Basis geschlossener, ungestörter (und beigabenreicher) Grabfunde für eine seriöse Stufendefinition noch dürftig. Diese verteilen sich zudem sehr ungleich über die zu untersuchende Zeitspanne: gut die Hälfte gehört ins mittlere und fortgeschrittene 7. Jh. Auch absolut-chronologische Anhaltspunkte stehen im eigenen Material nicht zur Verfügung. Deshalb soll in einem ersten Schritt zwar eine eigenständige «Gliederung» des Fundstoffs anhand von Beigabenvergesellschaftungen versucht werden. In einem zweiten Schritt passen wir diese Gliederung aber sogleich in bereits bestehende Chronologiemodelle ein: insbesondere in die am weitesten verbreiteten und anwendbaren Gliederungen von R. Christlein (Marktoberdorf), U. Koch (Schretzheim) und H. Ament (Rheinland)² und natürlich in diejenige des nächstgelegenen Kaiseraugst (Beilage 3)³. In unserer Terminologie verwenden wir nebst den eigenen Phasenbezeichnungen vor allem diejenigen Aments, die sich bisher am weiträumigsten durchgesetzt haben (ältere/jüngere Merowingerzeit bzw. AM/JM). Eine Überprüfung anhand der Belegungschronologie einzelner Gräberfelder ist wegen deren ausschweifenden Überlieferung nur in Einzelfällen und auch dort nur ansatzweise möglich (Therwil–Benkenstrasse, Aesch–Steinacker). Sie erfolgt im Kapitel über das jeweilige Gräberfeld (Kap. 3.4.1; 3.4.3).

In den Kombinationstabellen der Frauen- und Männergräber (Abb. 8.9) sind jene Grabfunde mit mindestens zwei Fundkategorien aufgeführt, die ihrerseits mindestens zweimal in Grabzusammenhang vorkommen und chronologisch verwertbar sind, also nicht während der gesamten untersuchten Zeitspanne in Mode waren bzw. in die Gräber gelangten. Die Verknüpfungen sind daher zuweilen gering. Eine Sonderrolle bilden die zahlreichen Perlen, die in einer eigenen Tabelle detaillierter und ohne obige Einschränkungen nochmals aufgeführt sind (Abb. 23).

1 Die grössten Gräbergruppen: Aesch–Steinacker (76 gut untersuchte Bestattungen); Therwil–Benkenstrasse (55 Bestattungen); Reigoldswil–Bergli (65 Bestattungen, aber nur 7 mit Beigaben[resten]).

2 Christlein 1966, 19ff. 67.71ff.; Koch 1977, 15ff.; Ament 1976a; H. Ament, Zur archäologischen Periodisierung der Merowingerzeit. *Germania* 55, 1977, 133–140.

3 Martin 1991a, bes. 258ff.

<ul style="list-style-type: none"> ● Inventar unvollständig 	<ul style="list-style-type: none"> Perlen P1 Perlen P2/ P3/ P6 Gürtelschnalle Formen 1A/ © 2A Perlen P5 Kamm Knickwandkeramik Schuhgarnitur, Beschläge mit Nieten Perlen P26 (≥ 30% der Glasperlen) Wadenbindengarnitur Gürtelschnalle Form 5B Gürtelschnalle Formen 7A/ © 7B/ © 6A Perlen P23/P41/ P42/P43/P49 (>50%) bronzenne Gehängeringe Arming verzinkt Drahtohrring/ © sehr klein Messer mit geknicktem Rücken Perlen P50 Perlen P52 Perlen P53/P60/P74 Perlen P54 Perlen P56 (Metallglieder) Perlen P57 Perlen P66/ P68/ © Perlmuttscheibe Kreuz/ © Omegafibel Pressblech-/ © Filigranscheibelfibel schlichter Fingerring Gürtelschnalle Form 2C/ © 2D Perlen P73 Perlen P77
<ul style="list-style-type: none"> Therwil 48 Therwil 39 Reinach 4 Therwil 52 Ormalingen 9 Aesch 8 Sissach 25 Ormalingen 5 Sissach 15 Sissach 18 Sissach 29 Sissach 6 Sissach 28 Eptingen 1 Sissach 20 Ziefen 3 Aesch 54 Reinach 9 Aesch 20 Aesch 48 Zunzgen 1/1956 Therwil 26 Aesch 24 Reigoldswil-Z. 1933 Aesch 50 Aesch 17 Oberdorf 3 Reigoldswil-Bergli 3 Münchenstein 1942 Münchenstein 1995 Aesch 61 Aesch 55 Aesch 46 Gelterkinden 3 Aesch 45 Aesch 41 Gelterkinden 1 Aesch 37 Aesch 65 Aesch 40 Allschwil 1962 Reinach 17 	

8 Kombinationstabelle der Beigaben aus Frauen- und Mädchengräbern mit den Zeitphasen F1 – F4.

Frauengräber. Die Beigaben aus Frauengräbern gliedern wir in die Phasen F1 – F4, wobei sich in der letzten Phase anhand des Auftauchens besonders später Typen ein älterer und ein jüngerer Abschnitt abzeichnen (F4a und 4b).

- Phase F1 ist nur durch zwei Inventare belegt, was eine Stufencharakterisierung schwierig macht. Reinach Grab 4 gehört bereits an den Anfang von F2. Nur gerade farblose Überfangperlen der Form P1 beschränken sich auf F1. Nach F1 und ins frühe F2 gehören aber auch einfache Gürtelschnallen aus Buntmetall und Exemplare gleicher Grösse aus Eisen (Formen 1A und 2A) sowie weitere Perlentypen (P2.3.6). Das Fehlen von Knickwandkeramik liegt wohl in der dürftigen Quellenlage begründet (s. Männergräber). Nebst den Gürtelschnallen sind es in erster Linie Glasperlen, die über Vergleichsfunde zeigen, dass F1 noch

in die Stufen AM II/III gehört. Eine präzisere Einordnung ist mit den beiden Inventaren nicht möglich.

- Phase F2 enthält – wie etwa in Kaiseraugst, und anders als in der zeitgleichen Stufe der Männergräber – immer noch eine vereinzelt einfache, allerdings reparierte Gürtelschnalle. Reinach Grab 4 enthielt bereits eine erste Gürtelschnalle mit Beschlag, die formal leider nicht mehr bestimmbar war. Nur in F2 sind Knickwandtöpfe bezeugt, was bei der geringen Zahl von zwei Exemplaren allerdings Zufall sein könnte (vgl. Männergräber). Charakteristisch sind somit einige wenige Perlentypen, die nicht das gesamte 7. Jh. in Mode bleiben, insbesondere ein Anteil von über 30% doppelkonischer Glasperlen (Form P26) in einer Halskette, die nach auswärtigen Untersuchungen bis zum Ende des 6. Jh. noch nicht vorkommen –

etwa in Basel-Bernerring –, sich in JM I aber grosser Beliebtheit erfreuen (Kap. 3.3.1).

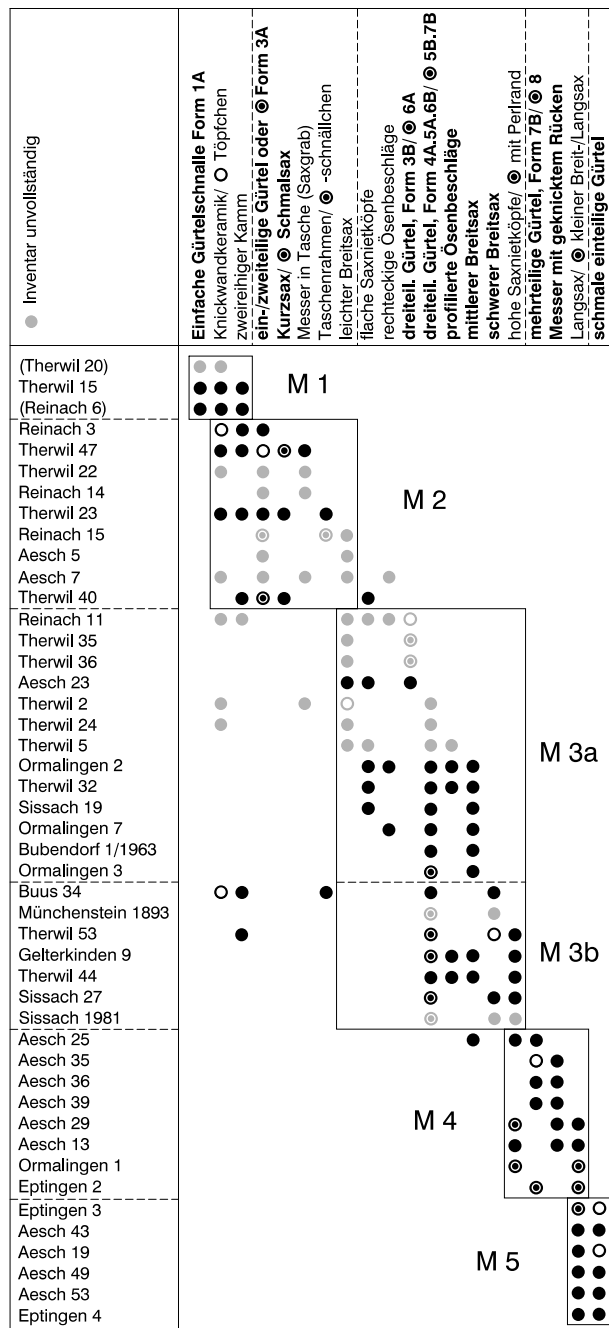
- In Phase F3 wird diese Perlenmode durch die gehäuften Vorkommen kleiner gelber Fritteperlen (Anteil über 50%) abgelöst. Zudem gehören praktisch alle Frauengräber mit sichtbar getragenen Gürtel mit Schnallenbeschlag in diesen Zeitabschnitt. Einzige Ausnahme bildet Aesch Grab 48 mit einer atypischen, offenbar wiederverwendeten Schnalle. Typologisch sind diese mit entwickelteren Formen dreiteiliger Gürtelgarnituren aus Männergräbern, also Phase M3b parallelisierbar. Hinzu kommen bronzene Gehänge- ringe und verzierte Armringe.

- In Phase F4 zeigen sich neben den nach wie vor dominanten gelben Fritteperlen neue Perlentypen. Die Grabinventare der Phase F4 sind nicht zuletzt deshalb sehr zahlreich, weil in dieser Spätzeit Halsketten mit kombinierbaren Perlentypen immer noch die Regel sind. Geradezu ein Leitfossil sind zudem Drahtohrringe, die nach auswärtigen Untersuchungen um die Mitte des 7. Jh. aufkommen. Messer mit geknickten Klingentrücken geben eine Verbindung zur Phase M4. Die Messer sind in der Chronologie der Männergräber wohl nur wegen der Beigabensitte in M5 nicht mehr erkennbar vertreten. Anhand des gestaffelten Auftretens später Perlentypen ist eine Aufteilung in die Phasen F4a und F4b möglich: Scheibenförmige weisse oder farblos durchsichtige Glasperlen (P66/68) etwa begegnen zusammen mit später Fibeltracht erst in Phase 4b. Insbesondere die Pressblechfibeln zeigen, dass Phase F4b mit der Stufe JM III parallelisierbar ist. Grabkombinationen aus Aesch-Steinacker machen wahrscheinlich, dass F4a ungefähr mit M4, F4b etwa mit M5 gleichzusetzen ist, welche letztere mit der Kaiseraugster Zeitschicht E2 übereinstimmt (s. unten).

Männergräber. Bei den Männergräbern zeichnen sich die Phasen M1 – M5 ab, wobei hier die Übergänge fließender sind als im Falle der Frauengräber.

- Phase M1 wird durch beschlaglose Gürtelschnallen (Form 1A) definiert, die – anders als bei den Frauengräbern – anschliessend nicht mehr begegnen. Phase M1 ist insbesondere wegen der einfachen Gürtelschnallen mit Christleins Schicht 1 bzw. Kaiseraugst ZS C parallelisierbar.

- Mit den Phasen M2 und M3 wird versucht, Christleins Schicht 2 (mit ein- bis dreiteiligen Gürtelgarnituren) weiter zu differenzieren. M2 wird definiert durch frühe, schmale Gürtelgarnituren (Form 3A) bzw. ein- und zweiteilige Garnituren sowie durch die Präsenz von Kurz- und Schmalsaxen. Erstere treten etwa in Schretzheim in der Stufe 3 neu in Erscheinung, letztere kommen ebendort mit der frühen Stufe 4 aus der Mode. Auch Messer, die noch in Gürteltaschen und nicht als Beimesser in der Saxscheide mitgetragen wurden, sind hier gehäuft. Ausserdem tauchen die ersten leichten Breitsaxen auf, die zu M3 überleiten und mit Schretzheim Stufe 4 parallelisierbar sind. Für M3 sind entwickeltere dreiteilige Gürtelgarnituren, profilierte Ösenbeschläge sowie mittlere und schwere Breitsaxe üblich. Dabei zeigt sich, dass die Gürtel-



9 Kombinationstabelle der Beigaben aus Männer- und Knabengräbern mit den Zeitphasen M1 – M5 (unklare Geschlechtsbestimmungen in Klammern).

formen 3B und 6A einen früheren Abschnitt belegen. Insbesondere auch anhand der Saxchronologie lässt sich ein älterer Abschnitt mit leichten und mittleren Breitsaxen und flachen Saxnietköpfen (M3a) von einem jüngeren Abschnitt mit schweren Breitsaxen und hohen Saxnietköpfen (M3b) unterscheiden. Schwere Breitsaxe gehören in Schretzheim in die Stufe 5, bleiben dort aber noch zur Zeit unserer Langsaxe (Stufe 6) in Mode. Die Gürtelchronologie ist am besten mit derjenigen von Kaiseraugst vergleichbar, wo eine ähnliche Zweiteilung von Christleins Schicht 2 angestrebt wurde. Dabei wurde unsere Phase M2 etwas enger definiert als die dortige Zeitschicht D, die bereits

Gürtelformen unserer Phase M_{3a} enthält. Andererseits liegen mit den jüngsten Gürtelformen in M_{3b} bereits Typen vor, die in Christleins Schicht 3 bzw. nach Ament in die Stufe JM II gehören, die durch in unserem Material nicht vertretene viel- bzw. mehrteilige, plattierte Garnituren gekennzeichnet ist. Auch die Kaiseraugster Zeitschicht E₁ geht über Christleins Schicht 2 hinaus.

- Phase M₄ enthält mit den mehrteiligen Gürteln Formen, die in Christleins regional anders gelagertem System nur am Rande definiert und auch in Kaiseraugst nur schwach vertreten sind, aber charakteristisch sind für Aments Stufe JM II. Sie sind in den erstgenannten Chronologien in den Schichten 3 bzw. E₁ unterzubringen, wobei in unserer Region die Mode der mehrteiligen Gürtel wie im Rheinland wohl etwas später einsetzt als Christleins Schicht 3. In die Stufe JM II passen auch hohe Saxscheidenniete bis hin zu solchen mit Perlland. In unserem Fall kommen (Bei-)Messer mit geknickten Klingenrücken sowie die ersten Langsaxe hinzu, die auch andernorts in der späten Stufe JM II auftauchen.

- Phase M₅ schliesslich wird durch einteilige Gürtel mit sehr schmalen Beschlag umschrieben, wie dies auch für Christleins Schicht 4 und die Kaiseraugster ZS E₂ charakteristisch ist. Der schlichte Gürtel ist fast nur noch mit dem Langsax vergesellschaftet, was im Sinne der allmählichen Aufgabe der Beigabensitte ebenfalls als chronologisches Indiz gewertet werden kann.

Über verschiedene Beigaben ergeben sich Querverbindungen zwischen den Phasen der Frauen- und der Männergräber. Einfache Gürtelschnallen der Formen 1A/2A verbinden F₁ mit M₁. Kämmen und Knickwandkeramik kommen in Frauen- und Männergräbern nur in den frühen Phasen vor und sind in F₃/M₃ nur noch vereinzelt oder gar nicht mehr vertreten. In Ormalingen Grab 5 (Ende F₂) sind ein Saxniet mit flachem Kopf und ein rechteckiger Ösenbeschlag enthalten, wie sie ebenfalls gegen Ende von M₂ und im früheren M₃ vorkommen. Die Gürtelschnallen mit Beschlägen der Formen 6A und 5B (F₃) sind mit entsprechenden Formen der Phase M₃ vergleichbar. Der Beschlag einer späten mehrteiligen Gürtelgarnitur und eine stark gewölbte Schnalle verbinden Aesch Grab 48 (F_{4a}) mit einem späten Abschnitt der Phase M₄. Messer mit geknickten Klingenrücken kommen in F_{4a/b} und in M₄ vor. Auch über Befunde ergeben sich Verbindungen: So sind in Aesch-Steinacker die Gräber 48 (F_{4a}) und 49 (M₅) gleichzeitig angelegt worden, wobei die erwachsene Frau (Grab 48) ihre Kleidung bereits etwas länger trug als der jugendliche, womöglich «moderner» gekleidete Mann; Grab 50

(Anfang F_{4b}) im selben Grabbau dürfte den beiden zeitlich nahekommen. Weitere Doppelgräber liegen mit den Gräbern 37 (F_{4b}) und 38 (Schnalle im Bereich M₅) und wohl auch 46 (F_{4b}) und 43 (M₅) vor. Eine gemeinsame obertägige Markierung exakt zwischen den Grabgruben spricht ferner bei den Grabpaaren 26 (Gürtelschnalle 2B, vor F_{4b}) und 25 (Anfang M₄) sowie 40 (F_{4b}) und 39 (späteres M₄) für ungefähre Gleichzeitigkeit. Gemäss diesen Verbindungen dürften F_{4a} und M₄ bzw. F_{4b} und M₅ ungefähr gleichzeitig sein. Phasenübergreifende Verbindungen bestehen mit den Grabpaaren 48/49 bzw. 39/40 einmal jeweils in beide Richtungen.

Als Fazit unserer Phasengliederung ist insbesondere die Möglichkeit hervorzuheben, die Stufe JM II zu unterteilen: Mit den Phasen F₃/F_{4a} bzw. M_{3b}/M₄ besteht die Differenzierungsmöglichkeit eines älteren (JM IIa) und eines jüngeren Abschnitts (JM IIb)⁴. Bei all diesen Stufeneinteilungen gilt es nicht zu vergessen, dass sie letztlich ein Resultat unserer Auswertungsmethodik sind und nicht ohne geschicktes Gruppieren und Weglassen zustandekommen⁵. Die Entwicklung verlief über weite Strecken sehr viel kontinuierlicher, wie in unserem Material etwa die Übersichtstabelle der Glasperlen (Abb. 23) zeigen kann, die zwar zum Teil ebenfalls mit Gruppierungen, aber ohne Auslassung längerlebiger Typen realisiert wurde⁶.

3.1.2 Absolute Chronologie

Da wir – wie erwähnt – über keine eigenen Ansätze verfügen, verweisen wir bezüglich der absoluten Chronologie auf die aktuellsten Diskussionsbeiträge. Der Beginn der Phasen M₁ und F₁ ist für unsere wenigen Belege kaum von Belang und liegt irgendwo im Bereich AMII/III. Erster absolutchronologischer Fixpunkt ist deshalb der Beginn der Phase M₂, der mit dem Beginn von ZS D (Kaiseraugst) und Schicht 1 (Marktobendorf) bzw. dem Aufkommen von Männergürteln mit Beschlägen zusammenfällt. Er kann mittlerweile recht eng in die Zeit um 570/580 datiert werden⁷. Die Datierung der zeitgleichen Frauengräber muss demgegenüber vorläufig noch weiter gefasst werden. ZS D endet ungefähr um 610/620, enthält aber einige etwas jüngere Gürtelformen als Phase M₂⁸. Der Übergang M₂/M_{3a} wird deshalb etwa um 600/610 liegen, doch bleibt dieses Datum vorläufig eine Schätzung⁹.

Die absolute Chronologie der jüngeren Merowingerzeit wurde von S. Burnell kürzlich anhand der zur Verfügung stehenden Gräber mit Münzbeigaben

4 Vgl. neuerdings Burnell 1998, 87 (mit entsprechendem Resultat).

5 Eigentliche Zäsuren sind nur dort zu erwarten, wo historische Hintergründe dazu führten, etwa am Übergang von Böhners Stufe II zu III im Umfeld der *Alamannia*: M. Martin, Bemerkungen zur chronologischen Gliederung der frühen Merowingerzeit. *Germania* 67, 1989, 121–141.

6 Vgl. etwa entsprechende Computerseriationen (trotz Auslassung «ungeeigneter» Perlentypen) bei Sasse/Theune 1996, Abb. 3, Beilagen 3.4 oder die im französischen Raum gebräuchlichen Chronologiesysteme (Fleury/Périn 1978; Périn 1980). Damit kommen wir allerdings in Themenbereiche, die im Rahmen dieser Arbeit nicht weiter verfolgt werden können.

7 Martin 1986a, 103ff.; Martin 1991a, 269f.; Burnell 1998, 90.

8 Martin 1991a, 270ff.

9 Vgl. neuerdings auch Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998, 207ff. (Horizont HA 2).

eingehend diskutiert. Daraus resultierten einige Modifikationen an Aments Chronologiemodell. Für uns wichtig ist vor allem die geringfügige Ausweitung und Zweiteilung der Stufe JM II, die sich ähnlich auch in unserem Material abzeichnet. Das Ende unserer Phase M3a fällt mit dem Ende von JM I zusammen, das Burnell um 620/640 ansetzt¹⁰. M3b und M4 entsprechen weitgehend Burnells Zweiteilung der Stufen JM IIa und JM IIb. Die Enden dieser Stufen setzt er um 660 bzw. um 680/690 an – ein Zeitansatz, der allenfalls ein wenig zurück verschoben werden kann¹¹. In Phase JM IIb/M4 gehört aufgrund seiner wabenplattierten Gürtelganitur ein von Burnell noch nicht berücksichtigtes Grab aus Geldrop (Nordbrabant) mit einem prägefrischen Triens des Madelinus (um 650–670/680)¹². Genau in die Übergangszeit der beiden Phasen datiert ferner eine mittlerweile hinzugekommene Dreierbestattung aus Doubs (Dép. Doubs), wo ein Grab drei prägefrische, um 675/680 geprägte Denare enthielt. In der Grabkammer lagen zwei Gräber der späten Stufe JM IIb/M4 und eines der Stufe JM III/M5¹³. Bei den Frauengräbern wurde die Grenze zwischen F2 und F3 ziemlich schematisch in der Mitte der Zeitspanne angesetzt. Das Ende von F3 liegt – in Analogie zur Phase M3b der Männergräber – um 650/660, was allgemein dem Zeitpunkt des Aufkommens einfacher Drahtohrringe entspricht¹⁴. Gemeinsamen Boden erreichen wir wieder mit unseren Phasen M5/F4b, die mit JM III und ZS E übereinstimmen, und deren Beginn wir nach Burnells Korrekturen um 680 ansetzen können. Nach wie vor weniger klar ist deren Ende, das wohl ein, zwei Jahrzehnte über 700 hinaus läuft.

3.2 Die Gräber

3.2.1 Grabmarkierungen, Grabbau, Lage der Toten

Grabmarkierungen

Nur in den seltensten Fällen sind Gehniveaus zu frühmittelalterlichen Gräberfeldern bekannt. Ein kleiner Grabhügel blieb dank späterer Hangerosion über einem Steinplattengrab aus Reigoldswil-Kilchli erhalten (Grab 15; Taf. 234). Etwas besser steht es mit Bestattungen im Kircheninnern, wo zumindest teilweise ein Bezug insbesondere von Grabdeckplatten zu zeitgenössischen Bodenniveaus festgestellt werden kann, so etwa in Oberwil-St. Peter und Paul. Auf sichtbare Verlegung im Boden weist auch eine mehrfach

ritzverzierte grobe Deckplatte aus dem benachbarten Frick AG¹⁵.

Die vor allem im romanischen Milieu verbreiteten Deckplattengräber mit vermutlich auf der Erdoberfläche verlegten Platten sind im engeren Untersuchungsgebiet und ausserhalb der Kastellnekropole von Kaiseraugst verhältnismässig selten nachgewiesen. Dies könnte zumindest teilweise mit ungünstigen Fundumständen zusammenhängen¹⁶. Das beigabenlose Grab II von Therwil-Benkenstrasse beispielsweise wurde vom Bagger gestört. Für eine Interpretation als Deckplattengrab spricht in diesem Falle die Präsenz von (vom Bagger verschobenen) Deckplatten bei gleichzeitigem Fehlen steinerner Seitenwände. Lediglich am Kopf- und Fussende fand sich je eine aufrecht stehende Steinplatte. Reste von vier ebenerdigen Grababdeckungen wurden im Innern der Sissacher Kirche über einfachen, beigabenlosen Erdgräbern festgestellt (Gräber 12–14, 21). Sie überlagern ältere, merowingerzeitliche Erdgräber, Grab 13 durchschlägt zudem das vermutlich beigabenlose Steinplattengrab 5(?). Dies und der Umstand, dass drei der vier Gräber nicht mehr auf die alte Belegungsordnung innerhalb der Kirche Rücksicht nehmen, sprechen für eine verhältnismässig späte Zeitstellung (wohl Phase Sissach Ia, Kap. 4.2.4).

Das Grabmosaik, das um die Mitte des 7. Jh. über dem reich ausgestatteten Grab eines Mädchens in der Kirche St. Jakob in Sissach angelegt wurde, wurde andernorts ausführlich vorgestellt (Abb. 10)¹⁷. Das Mädchen gehörte vermutlich zur Gründerfamilie der Kirche. Das Mosaik steht weniger in der Tradition mediterraner Mosaikepitaphien der Spätantike als in Zusammenhang mit Deckplattengräbern und Sarkophagen Süd- und Westgalliens. In diese Richtung verweist nicht nur die singuläre Kreuzdarstellung auf dem Mosaik, sondern auch eine rechteckige Fehlstelle über dem gestörten Kopfende des Grabes, die mit grosser Wahrscheinlichkeit eine kleine marmorne Inschriftplatte trug. Zeitgenössische *in situ*-Befunde mit von der Seite lesbarer Inschrift, wie für Sissach zu vermuten, sind insbesondere aus der Kirche St-Laurent in Lyon-Choulans bekannt¹⁸. Der singuläre Sissacher Befund ist ein schöner Beleg für die zuweilen behelfsmässigen, aber durchaus originellen Lösungen, mit denen sich frühmittelalterliche Handwerker bei entsprechendem Ressourcenmangel zu helfen wussten.

Der einzige erhaltene frühmittelalterliche Grabstein des engeren Untersuchungsgebiets fand sich vermauert in Bau II der Kirche Muttentz-St. Arbogast, der ungefähr ins späte 10. Jh. datiert (Taf. 214,4). Der Stein ist längs gespalten und leider nur zur Hälfte überliefert. Gut zu erkennen gibt sich auf der Breit-

10 Burnell 1998, 90ff.; vgl. Burzler 1991/92, 74ff.

11 Burnell 1998, 92; vgl. Marti 1995b, 109ff.

12 Marti 1995b, 112f. (mit Lit.).

13 Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998, 183f.211.298f. (Gräber 267A–C).

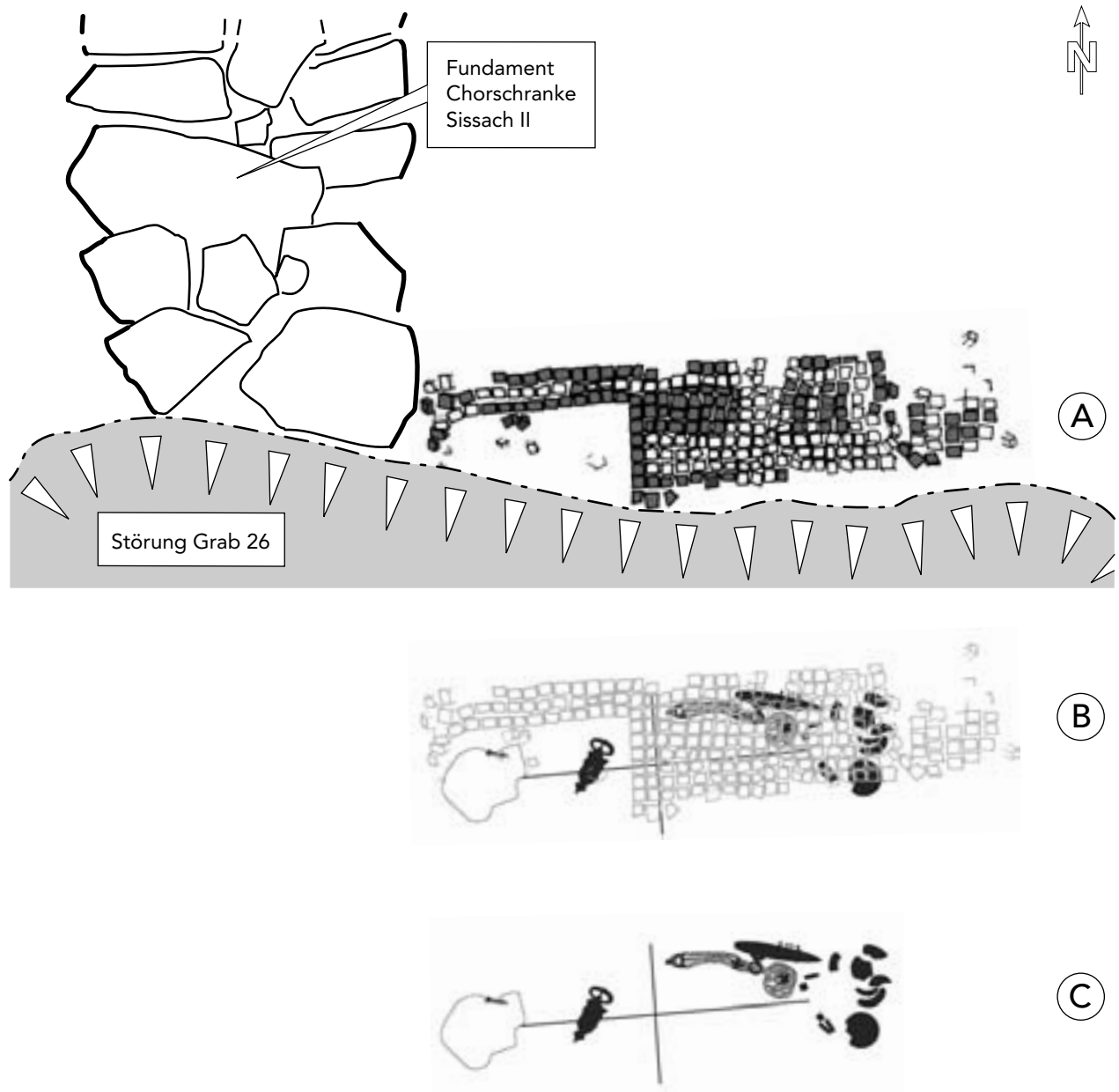
14 von Freeden 1979, 391ff. (vgl. Kap. 3.3.1).

15 Hartmann 1978, 126ff., Abb. 1.14.16 (Grab 15), allerdings ausserhalb einer allfälligen Kirche.

16 Vgl. Martin 1991a, 185ff.

17 Marti 1998.

18 P. Wuillemier u.a., L'église et la nécropole Saint-Laurent dans le quartier lyonnais de Choulans. Inst. des études rhodaniennes de l'univ. de Lyon, Mémoires et documents 4 (Lyon 1949) 18ff.



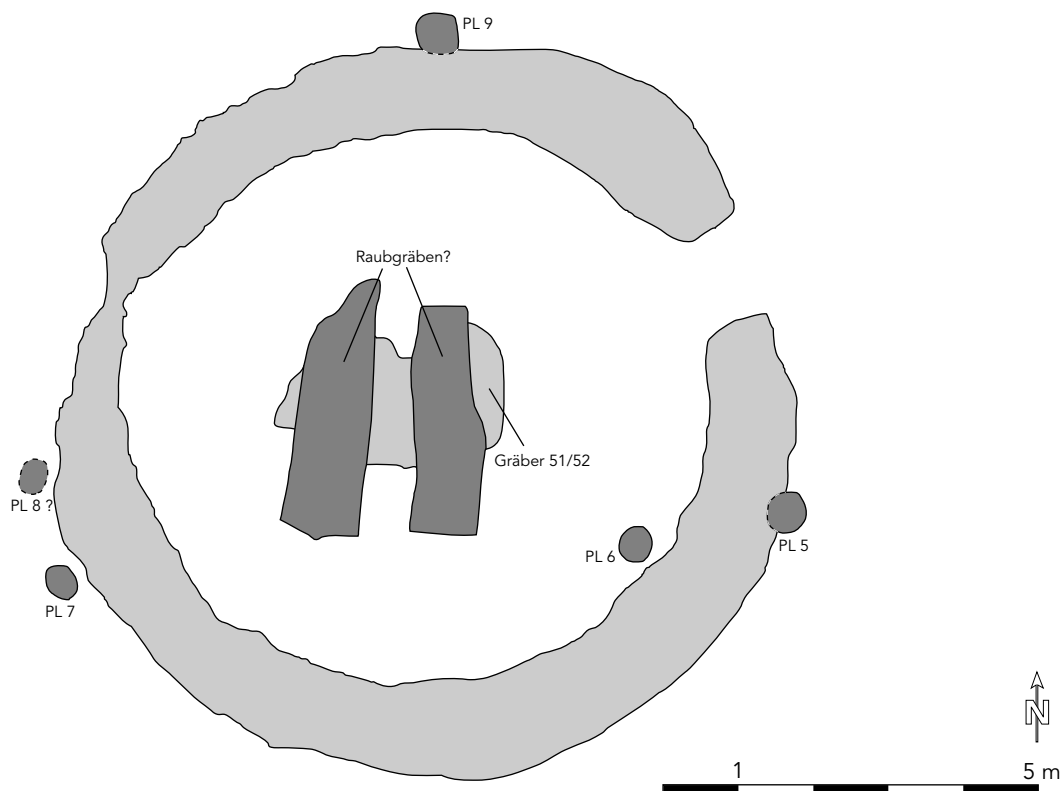
- 10 Sissach-St. Jakob Grab 28. Fundsituation des Mosaikfragments mit Leerstelle, die vermutlich ein Epitaphplättchen enthielt (A), ungefähre Lage des Mosaiks über dem Grab (B) und Befund des Grabes mit Lage der Beigaben (C). Die feinen Umriss- und Kreuzlinien markieren die Lage von Schädel und Becken des schlecht erhaltenen Skelettes (Grabzeichnung: Vorlage Burnell). M 1:15.

seite ein in ein rechteckiges Feld eingelassenes Kreuz mit verbreiterten Armen (Malteserkreuz). Eine darunterliegende horizontale Rille, die mit entsprechenden Rillen auf den Schmalseiten korrespondiert, könnte die Eingrabbtiefe markieren. Auch beide Schmalseiten trugen ein Relief, doch ist nur noch dasjenige der rechten Seite – ein Salomonsknoten – interpretierbar. Dessen Rekonstruktion lässt auf einen ursprünglich etwa 27 cm dicken Stein schliessen. Eine Datierung des ohne überzeugende Vergleiche daste-

henden Grabsteins letztlich unbekannter Provenienz ist schwierig. Ein ähnlich massiver Grabstein mit grossem Kreuz auf der Breitseite aus Godelancourt-lès-Pierrepont (Dép. Aisne) wird um 575–675 n. Chr. datiert¹⁹. Weitere Vergleiche mit eingeritzten oder plastisch herausgearbeiteten «Malteserkreuzen» finden sich in der Lorraine²⁰. Ein zweiter Hinweis für eine Grabstele (ausserhalb der Kastellnekropole von Kaiser-augst) liegt möglicherweise mit dem «Bruchstück eines schön zugehauenen Steines von konischer Form» vor,

19 M.-P. Flèche-Mourges, *Caractéristiques des monuments sculptés du haut Moyen Age dans le nord de la Gaule*. Rev. du Nord, archéologie 74, 1992, 29–67, bes. 50f., Fig. 40.

20 G. Collot, *La sculpture du haut Moyen Age*. Catalogue des coll. arch. des Musées de Metz 2 (Metz 1980) 22ff., Kat. 10ff.



11 Aesch-Steinacker, Befund Kreisgraben 1.

das 1905 oberhalb eines Grabes von Arlesheim–Baselstrasse/Mattweg zum Vorschein kam, heute aber verschollen ist.

Auf weithin sichtbare Grabmarkierungen – vielleicht Stelen – lassen grosse, rechteckige Gruben von bis zu 80 x 80 cm schliessen, die auf Kopfhöhe, jeweils exakt zwischen zwei Gräbern in Aesch–Steinacker beobachtet wurden²¹. Drei Grabpaare liegen nebeneinander am Südwestrand des mutmasslichen Reihengräberfeldes, ein viertes ganz am Westrand des Separatfriedhofs (Kap. 3.4.3; Abb. 8I,7). Nur ein Beispiel wurde präzise beobachtet. Dort endete die Grube 60 cm über den Grabsohlen. Soweit bestimmbar, scheint pro Grabpaar jeweils eine Männer- und eine Frauenbestattung in einem einfachen Erdgrab (mit Holzeinbau) vorzuliegen. Nur bei Grab 25 könnte es sich um ein Kammergrab gehandelt haben. Mit Grab 23 ist der älteste Befund in JM I, mit dem Grabpaar 39/40 der jüngste in JM III datiert. Als weiterer Hinweis auf eine obertägige Markierung ist möglicherweise eine flache Mulde nordwestlich von Grab 62 zu werten. Vergleichbare Befunde aus anderen Friedhöfen sind uns bisher nicht bekannt.

Kreisgräben. Weit markanter dürften fünf mit Kreisgräben eingefasste und ohne Zweifel mit Hügeln

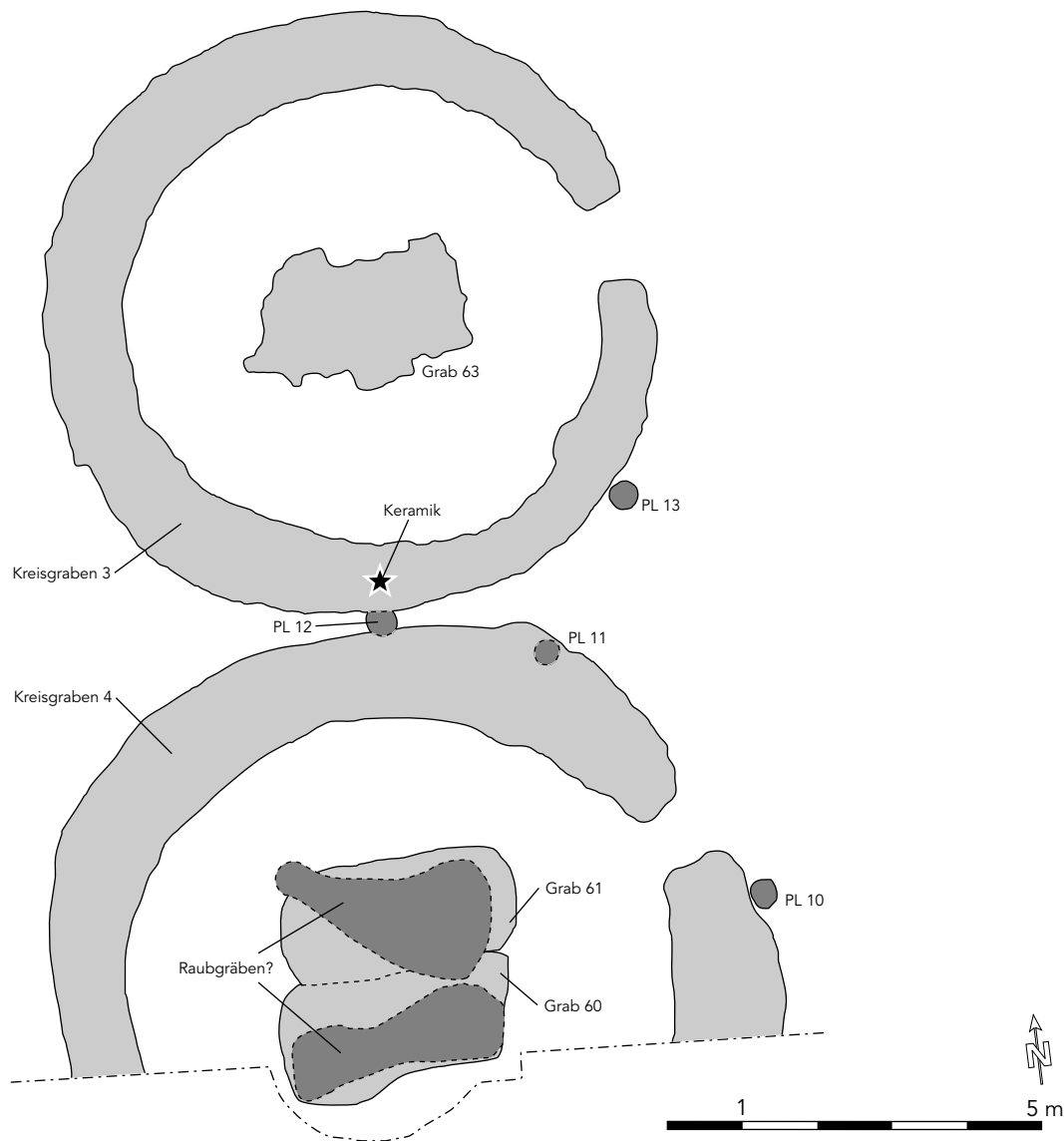
überdeckte Kammergräber gewesen sein, die das Erscheinungsbild des Separatfriedhofs von Aesch–Steinacker prägten (Kap. 3.4.3)²². Der besterhaltene Graben 1 wies einen rekonstruierten, d.h. auf die alte Oberfläche hochprojizierten Innendurchmesser von ca. 6,5 m auf, bei einer oberen Grabenbreite von 2 m. Von ähnlicher Grösse dürfte Kreisgraben 4 gewesen sein, während Graben 3 gut ein Meter kleiner war (Abb. 11.12). Die Tiefen liegen durchschnittlich bei 70–90 cm, doch wurden bei Kreisgraben 1 Tiefen bis 1,15 m gemessen. Das Innere der Kreisgräben war über Erdstege von Ost–Nordosten zugänglich, was bedeutet, dass die Hügel betretbar waren²³. Die Hügel dürften deshalb eine verhältnismässig flache Kuppe gebildet haben, was auch die späteren Plünderungen erleichterte. Auffallend ist der unruhige Verlauf der Grabensohlen und die zumindest in zwei Fällen leicht segmentierte Innenkante, die vielleicht von einer Innenauskleidung (mit Bohlen?) herrührt. Befestigungen des Hügelrandes durch Steine oder Palisaden sind auch andernorts anzunehmen, wenn auch nur selten belegbar²⁴. Bemerkenswert sind für Aesch–Steinacker einige ohne erkennbare Systematik angelegte, fundleere, aber immer im Peripheriebereich angelegte und deshalb vermutlich zeitgenössische Pfostenstellungen

21 Gräber 22/23 (Phase M3a), 25/26 (M4), 27/28 (indet.) und 39/40 (M4/F4b).

22 Ein weiterer, wesentlich kleinerer Kreisgraben umfasst womöglich das abweichend orientierte Grab 24 (Bestattung in Bauchlage, Phase F4a).

23 Dass der Innenraum deshalb eben war, ist u.E. keineswegs zwingend. – Vgl. ähnliche Befunde von Endigen (Kr. Emmendingen): Theune–Grosskopf 1989, 28; Merdingen (Kr. Breisgau–Hochschwarzwald) Grab 111 (Fingerlin 1977, 43f., Abb. 4); Moos–Burgstall (Kr. Deggendorf) Gräber 4 und 23 (von Freeden 1987, 501ff., Abb. 3, mit weiterer Lit.); Weissenfels und Stössen: B. Schmidt, Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Veröffentl. Landesmus. Vorgesch. Halle 8 (Halle 1961) 72ff. – Zum Neufund Neuses a.d. Regnitz s. folgende Anm.

24 Fridingen (Kr. Tuttlingen) Grabhügel 2, Steineinfassung: von Schnurbein 1987, 26f., Abb. 3–9. – Neuses a.d. Regnitz (Kr. Forchheim), hölzerne Verschalung: J. Haberstroh, Archäologie in Deutschland 3/1997, 41f. – Holzgerlingen (Kr. Böblingen) Grab 230, Pfostenreihe an Innenkante des Kreisgrabens: W. Veeck, Fundber. aus Schwaben NF 3, 1924–26, 156. 196, Taf. 34; Veeck 1931, 201, Plan 2. – Moos–Burgstall Grab 23, mit innerem,



12 Aesch-Steinacker, Befund Kreisgräben 3 und 4.

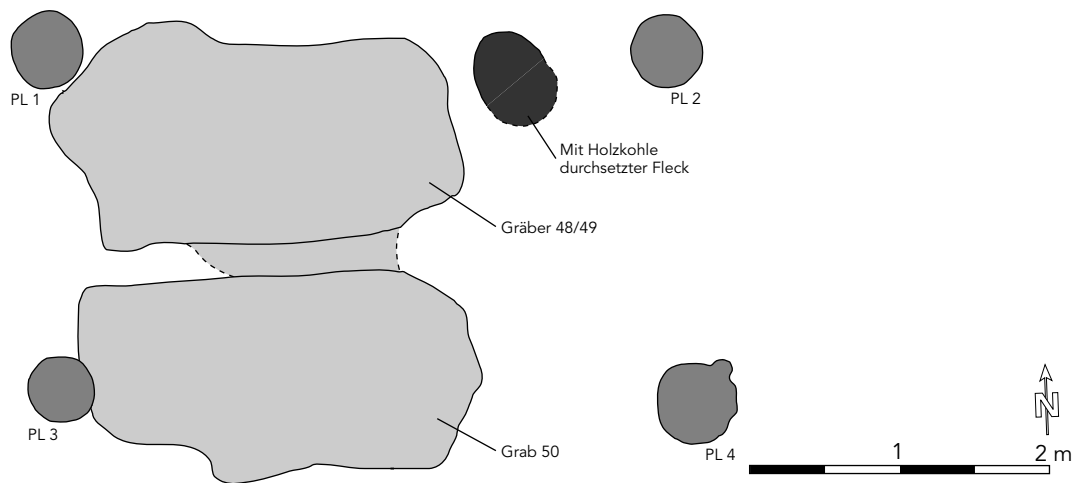
an den drei am besten erhaltenen Gräben. Die Pfosten müssen gemessen am ursprünglichen Niveau am Rand, aber noch innerhalb der Gräben gestanden haben. Bei Kreisgraben 1 befindet sich ein Pfostenpaar (?) exakt gegenüber dem Zugangssteg, Pfosten 12 liegt exakt zwischen den Kreisgräben 3 und 4 (und wurde womöglich von ersterem leicht angegraben). Auch in Endingen (Kr. Emmendingen) fanden sich an den Aussenkanten einiger Kreisgräben – in einem Fall direkt gegenüber dem Zugangssteg – Anzeichen für Pfostenstellungen, die ohne erkennbares System bleiben²⁵.

Die Kiesellagen der Verfüllungen zeigen deutlich den natürlichen Füllvorgang, der innert kurzer

Zeit nach Aufgabe des Friedhofes (bzw. der Pflege der Grabanlagen) wohl mit dem Breitfließen der Hügel einsetzte. Für eine baldige Aufgabe der Grabanlagen sprechen auch Beobachtungen zum Grabraub (Kap. 3.2.4) und die Datierung der Gräber: Der Separatfriedhof dürfte nach Ausweis der erhaltenen Funde um die Mitte des 7. Jh. (Phase M4/F4a) angelegt worden sein. In diese Zeit gehört – soweit aufgrund der starken Beraubung noch datierbar – auch Kreisgraben 1 mit dem zentralen Kammergrab 52. Beigabenreste in Grab 61 (Kreisgraben 4) dürften in die Phase F4b/JM III gehören, in welcher der Grabhügelgruppe ein Pfostenbau angegliedert wurde (s. unten). In der Verfüllung von Kreisgraben 5 wurde schliesslich

schmalen Kreisgraben, der möglicherweise den Verlauf einer Palisade anzeigt und damit einen Innenraum zwischen äusserem Graben und Hügel freilässt (von Freeden 1987, 504, Abb. 4). – Pforzen (Kr. Ostallgäu) mit ähnlichem Befund gemäss Luftbild: H. Becker u.a., Ein frühmittelalterlicher Separatfriedhof bei Pforzen. Arch. Jahrb. Bayern 1990 (1991) 142–145. – Viecht (Kr. Landshut) Grab 131 (mit ähnlichem Befund wie Moos-Burgstall): Th. Dannhorn, Ein alt beraubtes Adelsgrab aus dem frühmittelalterlichen Friedhof von Viecht, «Unterfeld». Arch. Jahrb. Bayern 1992 (1993) 130–133. – Gar rein als Fundament einer Palisadeneinfassung wird ein Kreisgraben aus Giberville (Dép. Calvados) interpretiert: C. Pilet/A. Alduc-Le Bagousse (u.a.), Les nécropoles de Giberville (Calvados), fin du Ve siècle – fin du VIIe siècle après J.-C. Arch. médiévale 20, 1990, 3–140, bes. 19, Fig. 12–14.

25 Theune-Grosskopf 1989, 30. – Vgl. zwei «den Eingang markierende», von Spitzgräbchen flankierte Pfostenstellungen am Kreisgraben von Merdingen Grab 156: Fingerlin 1971, 43f.



13 Aesch-Steinacker, Befund des Pfostenbaus.

Grab 65 (Phase F4b) angelegt. Eine beigabenlose Sekundärbestattung erfolgte nach der Plünderung in Kreisgraben 1 (Grab 51) und womöglich in Kreisgraben 2 (Grab 4), wobei in letzterem Fall die eigentliche Grabkammer unausgegraben blieb²⁶.

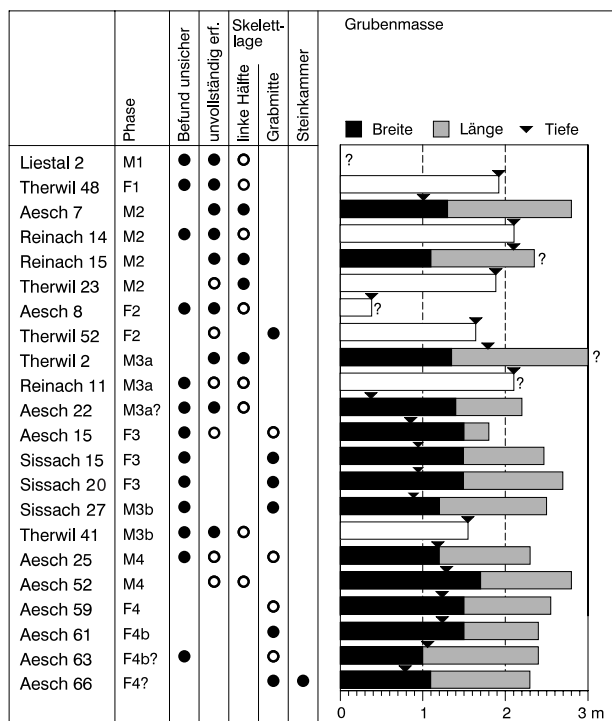
Der archäologische Nachweis obertägiger Kreisgräben ist stark vom Zufall abhängig: Grabungsweise, Bodenbeschaffenheit und Erhaltungsbedingungen müssen optimal sein. Es erstaunt nicht, dass dort, wo Kreisgräben einmal bekannt wurden und deshalb bei folgenden Grabungen auch gezielt gesucht werden, sich gleich eigentliche Ballungszentren bilden, so etwa am Niederrhein und am südlichen Oberrhein. M. Martin postulierte anlässlich der Kreisgräben über den Kammergräbern von Basel-Bernerring eine nördliche, vermutlich sächsisch-thüringische Herkunft der Kreisgrabensitte. Die südlichsten Ausläufer am Oberrhein und bis in die Burgunderpforte waren nach ihm «auf einen einzigen 'Impuls' aus dem Norden zurückzuführen, der etwa zu Beginn des letzten Drittels des 6. Jh. einsetzte und anscheinend nur wenige Jahrzehnte wirksam blieb»²⁷. Neufunde, zu denen nun auch die bisher südlichsten Beispiele aus Aesch gehören, zeigen aber, dass die Verbreitung im 7. Jh. deutlich zunimmt. Im Zusammenhang mit spätmerowingischen Grabhügeln in Separatfriedhöfen – wie in Aesch vermutet – sind Kreisgräben verschiedentlich bezeugt. Dabei fällt eine gewisse Konzentration im bauwarischen Raum auf²⁸. Wie bei den Kammergräbern vom Typ Morcken wird man deshalb für die jüngere Merowingerzeit eine allgemeinere Rezeption dieser besonderen Grabform durch Angehörige der lokalen Oberschicht annehmen müssen (s. unten).

Pfostenbau. Neben diesen überhögelten Kammergräbern des Separatfriedhofs von Aesch-Steinacker

ist ein weiterer Grabüberbau hervorzuheben, der sich nahtlos in die Hügelgruppe einfügt: ein kleines, in Pfostenbauweise errichtetes Gebäude von 4,5 x 2,5 m, von dem sich vier beachtliche Eckpfostenstellungen mit ca. 50 cm Durchmesser erhalten haben (Abb. 13). Das Innere des Baus wurde von den ungefähr zeitgleichen Gräbern 48, 49 und 50 beansprucht, die ihn in die Stufe JM III datieren. Grabfrei blieb eine gut metertiefe Zone vor der Ostwand. Ob ein mit «Holzkohle» (vermodertem Holz?) durchsetzter Fleck am Nordrand dieser Zone, aber immerhin knapp 20 cm unter dem postulierten Gehniveau, in irgendeinem kultischen Zusammenhang mit diesem Bau steht (Gabentisch, Altar?), ist unklar. Das kleine, wohl nachträglich über den Gräbern errichtete Holzgebäude dürfte dem christlichen Memorienkult gedient haben. Dabei gibt sich die Trägerin der romanischen Kreuzfibul (Grab 50) als Christin zu erkennen, was für die Oberschicht in dieser Zeit sicher keine Besonderheit mehr darstellte (Kap. 4.3.2). Aber auch die baldige Plünderung der benachbarten Hügelgräber lässt unwahrscheinlich erscheinen, dass der Grabbau mit seinen reichen Bestattungen von den Plünderern «übersehen» wurde, zumal sie nicht durch Hügel geschützt waren. Andere, vermutlich eben religiöse Gründe müssen die «Grabräuber» davon abgehalten haben, die Ruhe der im Pfostenbau Beigesetzten zu stören. Das Ganze erinnert an Grabraubbefunde, in denen einzelne Objekte christlichen Charakters bewusst an Ort zurückgelassen wurden (Kap. 3.2.3).

Der Befund reiht sich in eine ganze Gruppe ähnlicher Beobachtungen ein: kleine, mehr oder weniger rechteckige Holzbauten in Pfostenbauweise am Rande merowingerzeitlicher Reihengräberfelder, insbesondere in Südwestdeutschland oft in Nachbarschaft

26 Grab 4 wurde bereits 1983 freigelegt, als man noch nicht mit der Existenz von Kreisgräben und tiefgelegenen Kammergräbern rechnete.
 27 Vgl. Martin 1976a, 25ff., Abb. 11. – Vgl. die ungewöhnlich zahlreichen, erst kürzlich entdeckten Belege von Illkirch-Graffenstaden: J. Baudoux, La nécropole d'Illkirch-Graffenstaden (Bas-Rhin): un site à tumuli du VIIe siècle après J.C. Cahiers alsaciens d'arch., d'art et d'hist. 41, 1998, 53–66.
 28 Theune-Grosskopf 1989, 35f., Liste 1 m. Anhang; ferner etwa Mingolsheim (Kr. Karlsruhe) und Beihingen (Kr. Ludwigsburg): Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1993, 217–220 bzw. 223–226; vgl. die in Luftbildern festgestellten vier Kreisgräben von Dachsen ZH, wo bisher auch nur spätmerowingische Funde bekannt sind: Windler 1994, 343ff., Liste 8, 1; 9; D. Leckebusch/P. Nagy, Prospektionsmethoden in der Archäologie. Stiftung für die Erhaltung des Üetlibergs (Zürich 1991) 19, Abb. 25.



14 Übersicht über die gesicherten und vermuteten Kammergräber des engeren Untersuchungsgebiets in chronologischer Reihenfolge.

zu überdurchschnittlich ausgestatteten Gräbern der späten Merowingerzeit. In der Regel unterscheidet die Forschung «Memorien», wo im Innern der Gebäude Gräber angelegt wurden, von sogenannten «Friedhofkapellen», die ihrerseits bei ähnlicher Grösse selber grableer blieben²⁹. Letztere sind zeitlich nicht in jedem Fall eindeutig mit den Gräbern gleichsetzbar. Zwar sind Beispiele in etlicher Zahl aus Südwestdeutschland bekannt, doch gemahnt die Quellenlage zur Vorsicht. Befunde sind natürlich nur dort zu erwarten, wo die alte Oberfläche noch mehr oder weniger erhalten ist und anlässlich der Ausgrabung auch beobachtet wurde, was in den gut untersuchten Friedhöfen Südwestdeutschlands besonders häufig der Fall ist³⁰. Umgekehrt liegt ein besonders früher Befund mit Sézegnin GE (5./6. Jh.) aus der *Romania* vor. Auch bei den bisher selten nachgewiesenen Bauten mit halbrunder Apsis kann man sich gut vorstellen, dass

es sich um Belege der in der *Romania* schon im 5./6. Jh. gelegentlich bezeugten *oratoria ex ligneis tabulis formata* (Gregor v. Tours) handelt (Kap. 4.2.3)³¹.

Dass Pfostenbauten wie im Falle von Aesch, wo ein oder mehrere Gräber in den Bau einbezogen wurden, eine weitere Verbreitung zeigen, ist vielleicht kein Zufall: Die Entdeckungschancen sind im unmittelbaren Grabbereich natürlich ungleich höher³². Zeitlich streuen diese Befunde denn auch stärker, und im Detail zeigen sich bedeutende Unterschiede, etwa in der Tiefe der Pfostenstellungen, mit 2 oder 3 giebelseitigen Pfosten, mit oder ohne Wandgräbchen und nicht zuletzt durch die Anzahl der Innenbestattungen. Ein exakter Vergleich zu unserem Bau mit drei Innenbestattungen in zwei Grabgruben fehlt. Bemerkenswert ist ein Befund aus Beihingen (Stadt Freiberg a.N., Kr. Ludwigsburg): Während sich der Aescher Pfostenbau in eine Gruppe von Kreisgrabengräbern einreihet, sind dort als «Totenhäuser» interpretierte Balkenstrukturen direkt im Innern von Kreisgräbern angelegt³³. Eine christliche Deutung ist in all diesen Fällen zwar aus den zeitlichen Umständen zu erschliessen, kaum je aber – wie im Falle von Aesch – auch durch Funde nahegelegt. Altarstandorte liessen sich bisher beispielsweise nie nachweisen. Den eher privaten Charakter dieser Bauten unterstreicht die Feststellung, dass aus einem Friedhofsbau dieses Typs später praktisch nie eine Kirche «erwuchs»³⁴.

Hölzerne Grabeinbauten

Zum Grabbau sind nur wenige Aussagen anhand gut dokumentierter Grabungen der jüngsten Zeit möglich (zum Grabbau beigablenführender Gräber vgl. Beilagen 1 und 2). Die «Dunkelziffer» ist insbesondere bei hölzernen Einbauten ohne Zweifel enorm. Grabungen älteren Datums gehen diesbezüglich nicht über Einzelbeobachtungen hinaus. Aber auch Beobachtungen jüngerer Zeit sind stark von den Erhaltungsbedingungen abhängig. So haben sich Reste von Holzeinbauten nur in trockenen Kiesböden wie in Aesch-Steinacker gehalten. Im Lösslehm von Therwil-Benkenstrasse hingegen liessen sich oft nicht einmal die Grabgruben mit einiger Sicherheit ausmachen. Hier und im lehmig-feuchten Grund von Aesch-Saalbünthen hinterliessen die Holzeinbauten in den meisten Fällen nur noch geringe Spuren von «Holzkohle» bzw. schwarz vermoderten, inkohlten Holzes.

29 Burnell 1988, 184ff.; Fehring 1979, 556ff.

30 Vgl. die Zusammenstellung bei Knaut 1993, 40ff.: Altdorf (Kr. Landshut), Köln-Junkersdorf, Kössingen (Ostalbkreis) [Befund fraglich], Markt-oberdorf (Kr. Ostallgäu), München-Aubing (das a.a.O. angeführte Staubbild gehört nicht in diese Gruppe; vgl. Fundliste 17); ferner: Dürbheim (Kr. Tuttlingen): Arch. Nachr. Baden 18, 1977, 12; 20, 1978, 22f.; Griesheim (Kr. Darmstadt-Dieburg): H. Roth/E. Wamers, Hessen in Frühmittelalter, Archäologie und Kunst (Sigmaringen 1984) 187f., Nr. 122.; Payerne VD: JbSGUF 74, 1991, 291f.; Sézegnin GE: Privati 1983, 41ff. 61ff., Fig. 16. – Nicht zu verwechseln mit einzelnen Pfostenstellungen in Gräberfeldern: Knaut 1993, 42; C. Pilet/A. Alduc-Le Bagousse (u.a.), Les nécropoles de Giberville (Calvados), fin du Ve siècle – fin du VIIe siècle après J.-C. Arch. médiévale 20, 1990, 3–140, bes. 19ff., Fig. 14.

31 Burg, Gem. Stein am Rhein TG: K. Banteli, in: Höneisen 1993, 175ff. – Herrsching (Kr. Starnberg), über Grab mit mediterraner Gürtelgarnitur: vgl. Kap. 3.3.5 und Fundliste 17.

32 Beispiele: Beihingen (Kr. Ludwigsburg) Gräber 35, 36 und 57: I. Stork, in: Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1992, 243–246, bes. 246, Abb. 173.174. – Friedberg (Kr. Aichach-Friedberg): Christlein 1978, 91f., Abb. 65, Reg. 122. – Grafendobrach (Kr. Kulmbach): U. von Freeden, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Grafendobrach in Oberfranken: BerRGK 64, 1983, 417–507, bes. 428ff. – Güttingen (Kr. Konstanz) Grab 94: Fingerlin 1971, 11, Beilage 1. – Hamoir (Prov. Liège) Grab 25: Alénus-Lecerf 1975, Pl. 8. – Monnet-la-Ville (Dép. Jura) Grab 115 (und evtl. weitere Befunde): Mercier 1974, 11f., Plan. – Munderkingen (Kr. Ulm): I. Stork, Als Persönlichkeit ins Jenseits. In: Alamannen 1997, 421–432, bes. 426f. – Zeuzleben: A. Rettner, Grabhäuser und Grabräuber. Archäologie in Deutschland 2/1996, 26–31.

33 Wenn es sich bei den je drei engstehenden Schlitzten an den Schmalseiten nicht um Substruktionen der Kammerdecke handelte; Literatur s. oben; Rekonstruktionsversuch: I. Stork, Als Persönlichkeit ins Jenseits. In: Alamannen 1997, 421–432, bes. 426f., Abb. 486.

34 Einzige Ausnahme offenbar Payerne VD (s. oben).

Einzelne besser erhaltene Strukturen in diesem Milieu dürften auf die Verwendung soliderer Hölzer – insbesondere wohl Eiche – zurückzuführen sein. Holzanalysen liegen indes noch nicht vor.

Indirekte Zeugnisse für Holzeinbauten lieferten im nachmerowingischen Friedhof Aesch-Saalbünten die trotz mannigfacher Überlagerungen und Störungen recht häufig beobachteten Keilsteine³⁵. Die Grösse der Kammern liess sich hier aber nur abschätzen, wenn sie bis in den mergeligen Untergrund abgetieft waren, was nur für einige der älteren, tiefergelegenen Bestattungen zutrifft. Im selben Friedhof liegen auch seltene und vereinzelt Hinweise auf eiserne Sargnägel vor, die sonst für die Merowingerzeit in unserem Gebiet noch nicht belegt sind³⁶. Die wenigen kleinen Nägel waren für die Konstruktion des Sarges kaum erforderlich. Eher werden sie der zusätzlichen Fixierung der seit alters her mehr oder weniger lose in der Grabgrube zusammengesetzten Holzeinbauten gedient haben³⁷. Grosse eiserne Sargnägel wie aus einem beigabenlosen Erdgrab in Duggingen-Spinnerei Angenstein hingegen finden – wenn sie nicht gar spätmittelalterlichen oder jüngeren Datums sind – eher spätrömische Vergleiche³⁸. Ein einzelner, massiver Nagel mit Kopf, der sich beim Schädel einer etwa 60jährigen Frau in Aesch-Saalbünten fand (Grab 322), könnte – wenn er nicht sonstwie in die Einfüllung kam – allenfalls im Rahmen einer kultischen Handlung dorthin gelangt sein³⁹.

Kammergräber. Die für die Erdgräber vorgebrachten Einwände bezüglich der zumeist ungenügenden Dokumentationsqualität gelten in hohem Masse auch für die sogenannten Kammergräber. Von 19 möglichen Kammergräbern des engeren Untersuchungsgebiets, die durch ungewöhnlich grosse Gruben mit Breiten von über 1,2 m auffallen, sind die Hälfte unsichere Befunde (Abb. 14). Auch die gesicherten leiden unter dem Manko, oft stark gestört und nur in den seltensten Fällen vollständig freigelegt worden zu sein⁴⁰. In Therwil-Benkenstrasse erlaubten die Bodenverhältnisse nur bei Kammergrab 2 das Feststellen der Grubenränder. Massangaben sind deshalb nur mit Vorbehalten zu geniessen. Auch die Tiefenangaben können kaum je mit einem antiken Bodenniveau in Bezug gebracht werden. Holzreste haben sich selten erhalten. Gelegentliche Spuren oder Negativabdrücke lassen auf Konstruktionsdetails wie

querliegende Tragbalken der Kammerdecke (Aesch Gräber 52 [?] und 61) oder des Bodens (Therwil Gräber 2 und 23) schliessen⁴¹. Ein Deckenbalken von Aesch Grab 61 scheint zugleich als Unterlage für das benachbarte Grab 60 gedient zu haben. Senkrechte Schlitze in den Grubenrändern in Aesch Grab 63 gehen wohl auf das Einführen von Wandbohlen zurück.

Für die Interpretation der Kammergräber ist die Lage der Bestattung entscheidend: Zum häufigsten Typ Morken gehört eine Sarg- oder Bettbestattung in der linken, nördlichen Kammerhälfte, während die rechte Kammerhälfte Raum für zusätzliche Beigaben (insbesondere wohl auch für Kisten und Möbel) bot. Wie M. Martin herausarbeiten konnte, gehen Kammergräber vom Typ Morken in unserem Raum auf Bestattungssitten der Franken der nördlichen und nordöstlichen Randzonen der *Francia* zurück, wo entsprechende Grabformen schon für das 4. und 5. Jh. belegt sind⁴². Mit der Expansion der Franken lassen sie sich im Verlaufe des 6. Jh. – in einer ersten Phase zweifellos aufgrund von Migrationen fränkischer Siedler – auch in südlich und südöstlich gelegenen Nachbarregionen nachweisen. Bekanntes Beispiel in der Nordwestschweiz ist das Gräberfeld von Basel-Bernerling. Im alamannischen Raum ist die aufwendige Grabform erst ab dem späten 6. Jh. belegt und blieb auf eine kleine Oberschicht begrenzt⁴³. Im Verlaufe des 7. Jh. wurde die Grabform in Süddeutschland und der Nordschweiz weiträumiger rezipiert, d.h. es ist mit Nachahmungen durch lokale Grosse zu rechnen, so dass nicht mehr zwingend von direkten Verbindungen zur *Francia* auszugehen ist⁴⁴.

Im engeren Untersuchungsgebiet gehört etwa die Hälfte der sicheren und vermuteten Fälle noch ins 6. Jh. oder in die Zeit um 600 (Phasen M1/2 und F1) (Abb. 14). Zwei weitere gesicherte Befunde datieren ins frühere 7. Jh. (Phasen M3a und F2), während unsichere noch bis in die Phase M4 belegt sind. Abbildung 14 zeigt sehr schön, dass sich ab Phase F3/M3b ein anderer Kammertyp durchsetzt, wo die Bestattung in der Kammermitte deponiert wird; auch dies ein Grabtyp, der in der nördlichen *Francia* schon früher bezeugt ist⁴⁵. In den Zeithorizont der Gräber vom Typ Morken gehört auch Therwil-Benkenstrasse Grab 52 (Phase F2) mit «romanischer» Spindelbeigabe (Kap. 3.3.8). Dass auch kleinere Holzkammern eingestellte Särge enthalten konnten, illustriert ein Detailbefund von

35 Wie Verf. aus eigener Anschauung weiss, waren Keilsteine noch wesentlich zahlreicher als in Dokumentation und Katalog festgehalten. Viele Keilsteine waren während der Notgrabung schon vor der Freilegung der zugehörigen Bestattung eliminiert worden.

36 Neben dem einzigen Grab 361 im Kircheninnern überwiegend hochgelegene Gräber (2, 141?, 352; fast immer einzelne Nägel oder Eisenfragmente, evtl. Siedlungsabfall: 46, 81, 188, 191, 204, 230, 239, 275, 301). – Vgl. auch Südostfrankreich: Colardelle u.a. 1996, 273 (Typ 2).

37 Vgl. guterhaltene Holzeinbauten aus Oberflacht, Kr. Tuttlingen (Paulsen 1992, 13ff.) und Clairvaux-les-Lacs, Dép. Jura (P. Pétrequin [u.a.], *Le site funéraire de Soyria à Clairvaux-les-Lacs* [Jura], RAE 31, 1980, 157–230, bes. 179ff.).

38 Vgl. Martin 1991a, 173.

39 Vgl. Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens 3, 1927 (Reprint 1987) 1094 (Grabbeigabe); 9, 1941 (Reprint 1987) 575 (Wiedergänger).

40 Wohl vollständig erfasst: Therwil-Benkenstrasse Gräber 23 und 52, wohl Aesch-Steinacker Grab 25; stark gestört bzw. geplündert: Aesch-Steinacker Gräber 59, 61, 63 und 66.

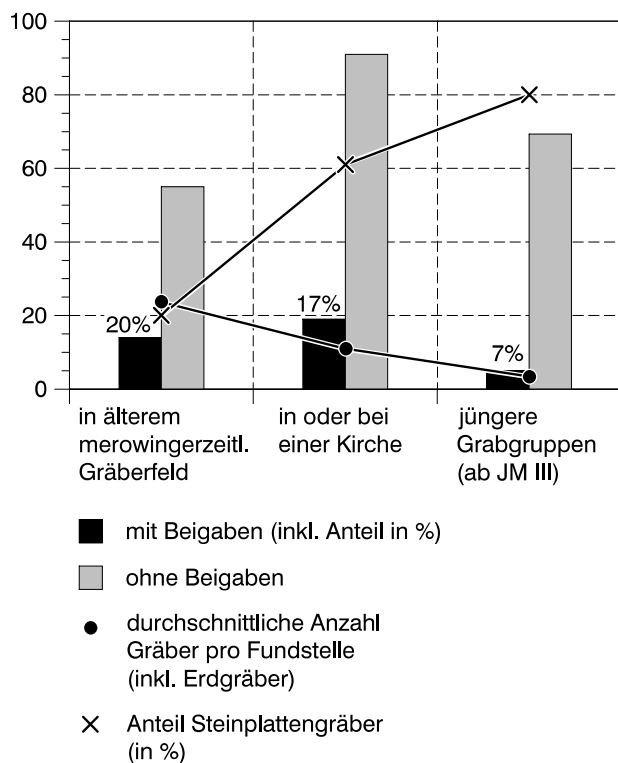
41 In Aesch Grab 52 könnten die querliegenden Gräben auch von der Beraubung des Grabes herrühren (vgl. Kap. 3.2.3, Abb. 11). – Vgl. etwa die gutenhaltene Befunde von Meerveldhoven (Prov. Noord-Brabant): Verwers 1978, passim.

42 Martin 1976a, 22ff.; vgl. Theune-Grosskopf 1989, 23ff.; U. Koch, Stätten der Totenruhe. In: Wiczorek u.a. 1996, 723–737.

43 Martin 1976a, 23ff.

44 Koch 1990, 114f.; Windler 1994, 16f.

45 Martin 1976a, 23; vgl. U. Koch, Stätten der Totenruhe. In: Wiczorek u.a. 1996, 723–737, bes. 728ff., Abb. 590–593.



- 15 Steinplattengräber (und Mauergräber) im engeren Untersuchungsgebiet. Versuch einer mengenmässigen Erfassung nach Fundkategorien (bei Altfinden «mehrere Gräber» als fünf Gräber gezählt). Gezählt wurde die Anzahl der Grabstellen, nicht der inliegenden Bestattungen.

Therwil-Benkenstrasse Grab 40. Nicht nur die frühe Zeitstellung (Phase M2), sondern wohl auch der ritzierte Gürtelbeschlag aus diesem Grab legen nahe, dass die Grabform analog zum grosszügigeren Typ Morken noch direkt mit der nördlichen *Francia* in Verbindung steht⁴⁶. Eine Sondergruppe stellen zwei späte Kammern mit reichen Doppelbestattungen der Phase F4b/JM III dar. Beide stammen aus dem Separatfriedhof von Aesch-Steinacker. Das Doppelgrab 48/49 (2,8 x 1,4 m) wurde unter einem wohl dem christlichen Memorialkult dienenden Pfostenbau angelegt. Das Doppelgrab 55/56 (2,3 x 1,5 m) lag wohl an einem Friedhofweg, der zu den Hügelgräbern und besagtem Pfostenbau führte (Kap. 3.4.3).

Steinplatten- und Mauergräber

Steinkammergräber. Den späten Holzkammern von Aesch-Steinacker ist gemäss dem Kontext auch eine Steinkammer von – erschlossenen – 2,3 x 1,1 m (Grab 66) zur Seite zu stellen, die sich in analoger

Situation im Zentrum eines Kreisgrabens fand, also offenbar überhügelt war. Als Baumaterial fanden grosse, römische Spolienplatten Verwendung. Gut vergleichbare *formae*, die oft zur Aufnahme zweier oder mehrerer Bestattungen dienten, sind etwa im Rhône-tal seit dem ausgehenden 4. und 5. Jh. bekannt, lassen sich vereinzelt aber bis ins 7. Jh. hinein fassen⁴⁷. Wie weit die Grabform in Mittelmeerraum streut, müsste untersucht werden. Aesch ist unseres Wissens bisher jedoch der späteste und zugleich vermutlich der nördlichste Fundort dieser zweifellos im Romanischen wurzelnden Grabform. Auch hinsichtlich des eher ländlichen Milieus und der zu Holzkammergräbern analogen Anlage mit Kreisgraben scheint uns Aesch ein Sonderfall zu sein. Einzige Vergleichsmöglichkeit bietet ein im mittleren 7. Jh. angelegtes, allerdings hölzernes Kammergrab innerhalb eines Kreisgrabens von Heitersheim (Kr. Breisgau-Hochschwarzwald), das einen Bodenbelag aus alten römischen Hypokaustplatten aufwies. G. Fingerlin vergleicht diesen Befund zu Recht mit Tonplattenbelägen in reichen, ungefähr zeitgleichen Kirchengräbern aus Lahr-Burgheim (Ortenaukreis) und St. Ulrich und Afra in Augsburg⁴⁸.

Der Überrest einer gemauerten Steinkammer könnte auch mit Mauer 14 aus der Stadtkirche Liestal-St. Martin vorliegen. Für diese Interpretation würde die ungewöhnlich tiefe Fundamentierung der schmalen, einhäuptig hochgezogenen und nur inwendig verputzten Mauer sprechen. Eine genau gleiche Konstruktion weisen beispielsweise die beiden um 600 angelegten Kammergräber der Stadtkirche von Zofingen auf⁴⁹. Eines der Zofinger Gräber wurde offenbar in einer sekundär ausgebrochenen Arkosolnische der Kirchensüdwand untergebracht. Das andere kam unmittelbar südlich, ausserhalb des Baus zu liegen. Mit einer ähnlichen Situation hätten wir im Falle von Liestal zu rechnen: Das Kammergrab käme nördlich ausserhalb der postulierten merowingerzeitlichen Kirche zu liegen und würde von der – in diesem Bereich nicht erhaltenen – Nordwand (Mauer 9) überlagert (Kap. 4.2.12). Viele vergleichbare Fälle, die sich gehäuft innerhalb der *Burgundia* finden, bevorzugen für derartige Gräber zwar die Südwand. Gerade einige Kirchenbestattungen des engeren Untersuchungsgebiet zeigen aber eine klare Vorliebe für die Nordseite des Kirchenschiffs (Kap. 4.1.3)⁵⁰. Leider wurde die eigentliche «Kammer» in Liestal durch ein massives frühromanisches Mauerfundament praktisch vollständig zerstört. Eine allfällig noch vorhandene Nordhälfte blieb unausgegraben.

Steinplattengräber. Wohl römerzeitliche Spolienplatten fanden gelegentlich auch an normalgrossen, überwiegend beigabenlosen, spät- bis nachmerowingi-

46 Gut vergleichbare Holzbefunde etwa in Beerlegem (Prov. Oost-Vlaanderen) Gräber 42, 126 und 154: H. Roosens/J. Gyselinck, Een merovingisch grafveld te Beerlegem. Arch. Belgica 170 (Brüssel 1975) passim.

47 Colardelle u.a. 1996, 274ff. (Typ 4); vgl. auch ein offenbar grosses Steinplattengrab in Herten (Grab 312, 2,30x1,3 m): Garscha 1970, 119; ferner ein Steinplatten-Doppelgrab in Kaiseraugst, Grab 282 (1,75x1,1 m): Martin 1976b, 30.

48 G. Fingerlin, Heitersheim im frühen Mittelalter. Arch. Nachr. Baden 57, 1997, 21–30, bes. 27ff., Abb. 5.8.

49 Hartmann 1981a, 151.156 (Gräber 81 und 86). – Vgl. auch die mit Lehm versetzte, nur wenig jüngere Steinkammer der Kirche von Schöffland: Martin/Sennhauser/Vierck 1980, 34, Abb. 2.4 (Grab 23). – Zu gemörtelten Kammergräbern allgemein vgl. Christlein 1974, 582ff., Abb. 6 (Verbreitungskarte für Nordschweiz/Südwestdeutschland).

50 Für die *Burgundia* vgl. Theune-Grosskopf 1989a, 286.

schen Plattengräbern Verwendung⁵¹. Datierende Beigaben sind – ausserhalb der Kastellnekropole Kaiseraugst, wo sie vergleichsweise häufig sind⁵² – lediglich aus Bubendorf-Furlenboden (frühestens Phase F3) bekannt, ein vermutlich rituell zerschlagenes Töpfchen stammt ferner aus Arlesheim-Baselstrasse, Grab 1965 (Phase S4, Ende 8./9. Jh.).

Im übrigen bestehen die zahlreich bezeugten Steinplattengräber in der Regel aus ortsnah gebrochenen und höchstens grob zurechtgeschlagenen Platten: im nordwestlichen Untersuchungsgebiet (z.B. Aesch, Reinach, Oberwil, Therwil) aus der sog. *Molasse alsacienne*, tiefer im Jura aus verschiedenen Buntsand-, Kalk- und Tuffsteinen. Ausgesprochen massiv sind einige Plattengräber von Muttenz-St. Arbogast. Die Form ist in der Regel rechteckig, mit gelegentlich um wenige Zentimeter verjüngtem Fussende. Deutliche Trapezform ist nur an einigen wenigen Kirchengräbern zu beobachten, wo diese knappe, raumsparende und geringere Bodeneingriffe erfordernde Lösung auch am ehesten Sinn macht⁵³. In gut erhaltenen Fällen lässt sich zuweilen eine Fugendichtung aus Lehm beobachten, die zum einen sicher zur Abdichtung der Kammer gegen das Eindringen von Erdreich, insbesondere im Innern von Kirchen aber auch zur Geruchsversiegelung der zum Teil wohl im Boden sichtbaren Grabplatten angebracht wurde⁵⁴. Regelrecht gemauerte Gräber liegen aus Liestal-St. Martin, einmal aus Oberdorf-St. Michael, Titterten-Belzenkappeli sowie aus Ziefen-Kirchhügel vor. Ziemlich häufig sind Nachbestattungen in und auf Steinplattengräbern zu beobachten, deren Bauweise eine Verwendung als «Familiengruft» natürlich sehr begünstigte⁵⁵.

Aufkommen, Bauweise und Häufigkeit von Steinplattengräbern unterliegen wesentlichen regionalen Unterschieden, die nicht nur mit dem blossen Vorhandensein von günstigem Ausgangsmaterial zusammenhängen. In stark romanisierten und urbanisierten Gegenden insbesondere im Mittelmeerraum sind Steinplattengräber schon in der Spätantike belegt⁵⁶. Auch im Kastellgräberfeld Kaiseraugst liegen mit dem Zentralgrab 243 der um 400 entstandenen Memoria sowie einem weiteren, gemörtelten und mit Leistenziegeln komplettierten Plattengrab 880 zwei

dieser frühen Belege vor⁵⁷. Doch erst in der 2. Hälfte des 6. Jh. scheinen Plattengräber – wohl auf südlichen Einfluss hin – zuerst in der Westschweiz, erst im Verlaufe des 7. Jh. allmählich auch in der Nordwestschweiz (Kaiseraugst) zahlreicher geworden zu sein⁵⁸. Wie etwa ein Vergleich der ungefähr zeitgleichen Bestattungen im Umkreis der «urbanen» Friedhofkirche von Kaiseraugst (Kap. 4.2.1) und Sissach-St. Jakob zeigt, waren Steinplattengräber auf dem Land seltener und kamen hier etwas später in Mode. Ausschlaggebend für die neue Grabform waren nicht einfach nur neue Moden im Grabbau, sondern veränderte Jenseitsvorstellungen, die zum Wunsch führten, in einem bereits genutzten «Ahnengrab» ohne grossen Aufwand Nachbestattungen vornehmen zu können. Dieses Bedürfnis war bei den gedrängten Platzverhältnissen in Kirchen natürlich schneller gegeben, weshalb sich die Sitte hier gründlicher und vollständiger durchsetzte. Die Beweggründe zeigen sich sehr schön daran, dass mit dem Wiederaufkommen der individuellen Bestattung die Steinplattengräber verhältnismässig rasch wieder aus der Mode kommen (Abb. 83; vgl. Kap. 4.1.3).

In unserem ländlichen Material liegen die frühesten Vorkommen von Plattengräbern gemäss datierbaren Beigaben erst am Übergang der Stufen JM II/III und in Stufe JM III⁵⁹. Eine präzisere Datierung ist aber in vielen Fällen, wo das Grab nur einen einzelnen, schwer datierbaren Gegenstand enthielt, schwierig. Noch heikler ist es, angesichts der zunehmenden Beigabenlosigkeit das Ende dieses «Plattengräber-Horizontes» zu bestimmen. Jüngste Funde bilden zum einen rituell zerschlagene Gefässe, die zum Teil noch in die Stufe JM III gehören können (Birsfelden-Hauptstrasse), aufgrund der Ware zum Teil aber wohl frühestens gegen Ende des 8. Jh. oder sogar erst zu Beginn des 9. Jh. in den Boden gelangten (Kap. 3.3.9; 5.2.4; 5.2.5)⁶⁰. Eine Schlüsselrolle kommt aber den Plattengräbern aus kirchlichem Bereich zu, die über – zumeist ebenfalls nur vage datierbare – Bauphasen zeitlich eingegrenzt werden können. Hier zeigt sich, dass vermutlich bereits ab dem früheren 9. Jh. kaum mehr mit Steinplattengräbern zu rechnen ist (Kap. 4.1.3). Die Ursache für die Aufgabe der Steinplattengräber

51 Arlesheim-Baselstrasse/Mattweg, Grab 1965; Bubendorf-Furlenboden, Gräber 1919; Kaiseraugst-Kastellkirche, Befund I; Liestal-St. Martin, Gräber 1, 2; Muttenz-Obrechtstrasse, Grab 3; Pratteln-Erli, Grab 1962; vermutlich Kaiseraugst-St. Gallus; zahlreich in Kaiseraugst-Kastellnekropole

52 Martin 1976b, Taf. 100, 1; 101, 3–5 (?); Martin 1991a, 191.

53 Buus-St. Michael, Grab 24 (?); Liestal-St. Martin, Grab 8; Oberdorf-St. Michael, Grab 3 (und Tuffarkophag 2); Oberwil-St. Peter und Paul, Gräber 2 und 5; Sissach-St. Jakob, Grab 23 (und 22?).

54 z.B. Buus-St. Michael, Gräber 23 und 24; Gelterkinden-St. Peter, Grab 1; Oberdorf-St. Michael, Grab 3; Oberwil-St. Peter und Paul, Grab 15; Reigoldswil-Kilchli, Gräber 1, 15 und 4/1938. – Dass niemals alle Grababdeckungen im Boden sichtbar waren, zeigen die unterschiedlichen Niveaus der Deckplatten.

55 Vgl. erste anthropologische Analysen an gut untersuchten, mehrfach belegten Steinplattengräbern aus der Westschweiz, die Indizien für mögliche Verwandtschaften lieferten, auch wenn diese mit den heutigen Methoden nur in den seltensten Fällen nachgewiesen werden können (überdies müssen Familienangehörige natürlich nicht blutsverwandt sein): La Tour-de-Peilz Gräber 167 (D. Weidmann/M. Klausener, in: Martin 1991c, 25f.) und 94 (unpubliziert, für Angaben danke ich Ch. Kramar, Genève).

56 Colardelle 1983, 348ff.; Colardelle u.a. 1996, 281ff. (Typ 7.2).

57 Martin 1991a, 184.201ff. (auch Grab 880 steht womöglich mit einem steinernen Grabbau in Zusammenhang: a.a.O. 244).

58 Vgl. für die Westschweiz: Ch. Bonnet, Les premiers édifices chrétiens de La Madeleine à Genève. Mém. doc. publ. par la Soc. hist. et arch. Genève, Série in-4, 8 (Genève 1977) 111ff.; Marti 1990a, 130; L. Steiner, Le Bas-Empire et le Haut Moyen-Age. AS 18, 1995, 89–100, bes. 91. – Für Kaiseraugst: Martin 1991a, 191ff.

59 Allschwil-Klarastrasse, Grab 1962 (Perlen); Buus-St. Michael, Grab 15 (Ohringe, Perlen); Maisprach-Hübel, Grab 1935 (Langsax); Münchenstein-Hofmatt, Grab 1942 (Perlen, Schuhgarnitur); Oberwil-St. Peter und Paul, Gräber 2 (Schnalle), 10 (Perle?), 17 (Messer) und 25 (Schnalle); Reinach-Rankhof, Grab 17 (Ohringe, Perlen); Therwil-Benkenstrasse, Grab 4 (Schnalle); Therwil-Vorderberg, Grab 2/1948 (Beschlag).

60 Vgl. eine Einzelscherbe früher sandig-körniger, überdrehter Ware (wohl noch des 8. Jh.) in Aesch-Steinacker, Steinplattengrab 64.

dürfte – wie erwähnt – in der Bevorzugung des individuellen Grabes begründet sein, die schon im 8. Jh. deutlich wird. Die leicht wiederverwendbaren «Steinkisten» kamen aus der Mode. Der grosse Friedhof Aesch-Saalbünthen, der keine Plattengräber mehr kennt, dürfte erst in dieser Zeit angelegt worden sein, wie ältere, in die Grubenverfüllungen gelangte Siedlungsfunde nahelegen (Kap. 4.2.11). Dieselben Datierungsschwierigkeiten beigabenloser Plattengräber bestehen auch andernorts. Mit ähnlichen Ansätzen kommt man etwa in Südostfrankreich, wo die Plattengräbersitte wesentlich tiefer verwurzelt war, zum Schluss, die spätesten Belege seien um das Ende des 9. oder zu Beginn des 10. Jh. anzusetzen⁶¹.

Die zahlreichen Fundstellen mit Steinplattengräbern können in drei Kategorien gegliedert werden (Abb. 15): Die kleinste Gruppe, mit dem geringsten Anteil an Plattengräbern (20%), bilden 14 Fundstellen, von denen auch ältere merowingische Erdgräber – oft ganze Gräberfelder – bekannt sind⁶². Dass dies die tendenziell älteste Gruppe ist, zeigt auch der Umstand, dass noch 20% der Plattengräber Beigaben führen. Eine Mittlerstellung zwischen dieser und der dritten Gruppe nimmt das erst in JM III einsetzende, grössere Gräberfeld Reigolswil-Bergli (und vielleicht die altgegrabenen Lampenberg-Östlich Dorf, Seltisberg-Galmshügel und Titterten-Belzenchäppeli) ein. Einen deutlich höheren Anteil an Plattengräbern (61%), darunter noch 17% mit Beigaben, weisen 16 Fundstellen in und unmittelbar um Kirchen auf. Auf sie wird separat einzugehen sein (Kap. 4.1.3)⁶³. Gegenüber diesen durchwegs siedlungsnahen Fundstellen fallen 31 kleinere bis kleinste Grabgruppen mit durchschnittlich drei Gräbern auf, die nach dem bisher Bekannten allerfrühestens mit der Stufe JM III einsetzen, überwiegend aber beigabenlos und wohl jünger sind⁶⁴. Oft sind von diesen teils ebenfalls siedlungsnahen, teils aber sehr abgelegenen Fundstellen überhaupt nur Plattengräber bekannt, was – analog zu

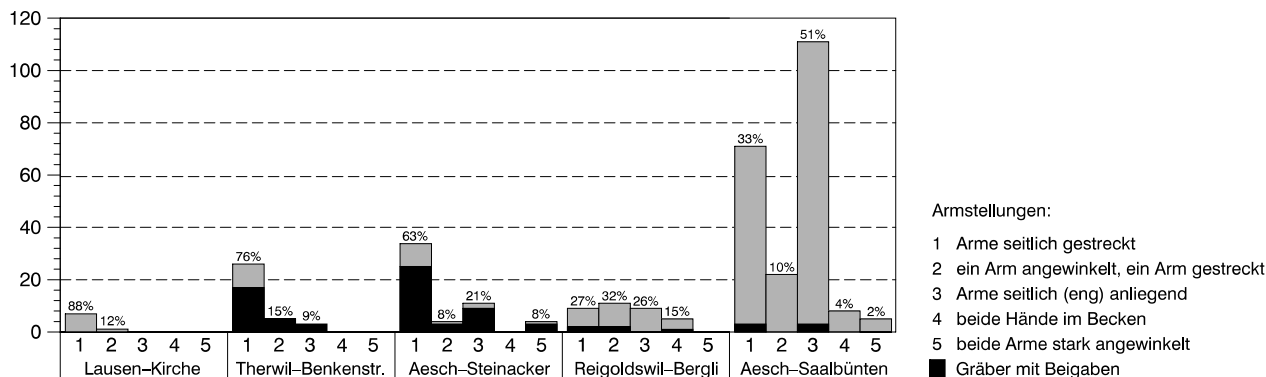
vergleichbaren Befunden in Kirchen – dafür sprechen könnte, dass die Grabform eine Zeitlang kaum Alternativen kannte⁶⁵. Deren systematische Zusammenstellung gelingt allerdings nur mit Vorbehalten, da ihre Entdeckung durch die zumeist abseitige Lage in wenig besiedelten Gebieten sehr viel stärker vom Zufall abhängt (vgl. Kap. 7.5).

*Sarkophag*e sind im engeren Untersuchungsgebiet ausserordentlich selten und wurden bei Bedarf wohl weitgehend durch Mauer- oder Plattengräber ersetzt. Hier zeigt sich ein markanter Unterschied bereits zum westlich angrenzenden Jura, wo noch im 7./8. Jh. eine professionell arbeitende Sarkophagproduktion existiert haben muss⁶⁶. Aus Kaiseraugst ist nur gerade ein rechteckiger Kalkstein-Sarkophag mit grob halbzyklindrischem Buntsandsteindeckel wohl des 6. Jh. überliefert, dessen grobe Überarbeitung die ungeübte Hand verrät⁶⁷. Etwas häufiger sind Tuffsteinsarkophag e bescheidener Ausführung, die vor allem für Kleinkinderbestattungen, nur zweimal auch in Erwachsenengrösse, wohl in der Region hergestellt wurden. Ein Kaiseraugster Beleg könnte noch ins 5. oder 6. Jh. datieren. Die übrigen, nun trapezförmigen Tuffsteinsarkophag e des engeren Untersuchungsgebiets hingegen scheinen durchwegs nachmerowingisch zu sein (Kap. 4.2.8)⁶⁸. Der kleine Tuffsteinsarkophag von Sissach-St. Jakob ist sogar in ein wohl beigabenloses Steinplattengrab eingetieft.

Andere Beobachtungen

Andere Grabformen sind noch seltener. So sollen die jüngermerowingischen Gräber von Ormalingen-Buchs in «Baumsärgen» gelegen haben, von denen überlieferte Fotografien allerdings nichts zeigen⁶⁹. Das Fragment eines *Bleisarkophags* liegt aus Oberwil-St. Peter und Paul vor. Vergleiche – nicht selten mit demselben Eierstab-Motiv – finden sich von Nordfrankreich bis ins Rhône-tal und datieren

- 61 Colardelle u.a. 1996, 287f. (dort wird diese Spätdatierung allerdings nur noch für «coffrages mixtes ou composites», also für Gräber mit stark fragmentierten und mit Holzplanken ergänzten Steinplatten, angenommen. «Reine» Steinplattengräber mit grossen Platten und zum Teil monolithischen Seitenwänden datieren dort offenbar nur ins 6./7. Jh. Diese Abfolge, die in erster Linie mit der durch Mehrfachbelegung der Gräber zunehmenden Fragmentierung der Steinplatten zusammenhängt, ist natürlich von der Intensität der Mehrfachbelegung und der Steinqualität abhängig).
- 62 Aesch-Steinacker, Allschwil-Klarastrasse, Arlesheim-Baselstrasse, Bubendorf-Furlenboden, Eptingen-Stamberg (?), Gelterkinden-Eifeld, Maisprach-Hübel, Muttentz-Brunnrain, Pratteln-Dumphalde, Reigoldswil-Kilchli, Reinach-Rankhof, Therwil-Benkenstrasse, Ziefen-Kirchhügel, Zunzgen-Zunzgerberg.
- 63 Bennwil-St. Martin, Buus-St. Michael, Diegten-St. Peter und Paul, Ettingen-St. Peter und Paul, Gelterkinden-St. Peter, Kaiseraugst-St. Gallus (?), Kilchberg-St. Martin, Läuferfingen-St. Peter und Paul, Liestal-St. Martin, Muttentz-St. Arbogast, Oberdorf-St. Michael, Oberwil-St. Peter und Paul, Oltingen-St. Nikolaus (?), Pfeffingen-St. Martin, Sissach-St. Jakob, Wintersingen-Kirche.
- 64 Allschwil-Hegenheimermattweg, Arisdorf-Ringstrasse, Birsfelden-Hauptstrasse, Böckten-Junkholz, Buus-Uf Egg, Buus-Grasrain/Im Laig, Buus-Hofmatt, Buus-Neufeld, Diegten-Buchholz, Diegten-Hammerstadt, Eptingen-Schulstrasse, Füllinsdorf-Giebenacherstrasse, Gelterkinden-Güllenacker, Lausen-Gartenstrasse/Plänezen, Lupsingen-Rebacker/Dorf (grössere Gruppe), Maisprach-Bündtenwinkel, Münchenstein-Hauptstrasse, Münchenstein-Hofmatt, Muttentz-Obrechtstrasse, Oberwil-Rebgarten, Pratteln-Erli, Reigoldswil-Sonne, Rotenfluh-Säge (?), Seltisberg-Orismühle, Sissach-Haus Hügli, Sissach-Zunzgerstrasse, Therwil-Vorderberg, Titterten-Belzenchäppeli, Titterten-Höhe, Wahlen-Kilchstetten (?), Wintersingen-Hauptstrasse.
- 65 Natürlich ist bei Zufallsfunden, wie sie die meisten kleinen Grabgruppen darstellen, nicht auszuschliessen, dass daneben noch unerkannte Erdgräber vorhanden waren. Allfällige entsprechende kleine Erdgrabgruppen sind zudem schlechter erkennbar. Ein ähnlicher Befund zeichnet sich aber im Innern von Kirchen ab (Kap. 4). Gerne wüsste man auch dort mehr über die Grabformen der umliegenden Friedhöfe.
- 66 Vgl. etwa St-Ursanne-St-Pierre: H. R. Sennhauser, St-Ursanne. Archäologische Untersuchung der Kirche St-Pierre. AS 10, 1987, 91–96; Moutier-Grandval: ASA 2, 1874, 499ff.
- 67 In der Grabung Schmid ferner drei Sarkophag e mit zum Teil mehrteiligen Trögen: Moosbrugger 1971, 40f., Abb. 19, Taf. 1,2; Martin 1991a, 183f.
- 68 Kaiseraugst Grab 513; Martin 1991a, 183. – Ferner: Gelterkinden-St. Peter, Grab 3 (gross); Oberdorf-St. Michael, Grab 2 (gross); Reigoldswil-Kilchli, Grab 22 (klein); Sissach-St. Jakob, in Grab 4 (?) (klein); evtl. auch Niederdorf-Kilchmatt 1838 (gross?); Büsserach SO-St. Peter: JSG 27, 1954, 233ff.; Martin 1983, Nr. 7. – Vgl. zu Kinder-Tuffsteinsarkophagen: Marti 1995b, 84 (mit Anm. 3); zu Tuffplattengräbern der Stufe JM III: JbSGUF 56, 1971, 233f., Taf. 30, 1.2 (Baar-St. Martin).
- 69 Vgl. zu Baumsärgen (nebst den vorzüglich erhaltenen von Seitingen-Oberflacht) in der *Romania*: Marti 1990a, 129; Colardelle u.a. 1996, 287 (Typ 10).



16 Häufigkeit der verschiedenen Armstellungen der Toten in einigen grösseren Gräberfeldauschnitten (Anzahl der Gräber, Fundstellen in chronologischer Reihenfolge).

ganz überwiegend ins späte 3. und 4. Jh.⁷⁰. Da von unserem Fundort zwar spätrömische Siedlungsfunde, bisher aber keine Bestattungen bekannt sind, wird das zurechtgeschnittene und gelochte, über 4 kg schwere Stück als Gewicht oder allenfalls schlicht als Altmetall hierher gelangt sein.

Nicht zum eigentlichen Grabbau, aber doch in diesen Zusammenhang gehören die sogenannten Totenbretter, auf denen der Leichnam vor der Beerdigung aufgebahrt war und auf dem er wohl auch zu Grabe getragen wurde. Auffallende Konzentrationen von Holzspuren *unter* einigen jüngermerowingerzeitlichen Bestattungen könnten Hinweise dafür sein, dass die Verstorbenen auf ihren Totenbrettern beigesetzt wurden⁷¹. Eindeutig sind aber erst nachmerowingische Befunde, wo einzelne Bretter *über* den Verstorbenen deponiert wurden⁷². Da sie zum Teil nachweislich nicht den ganzen Leichnam abdecken, können sie nicht als eigentliche Grabdeckel eines Holzeinbaus gedient haben. Wie etwa Keilsteine in Aesch-Saalbünten Grab 130 nahelegen, müssen diese – falls vorhanden – vielmehr aus vergänglicherem Holz gewesen sein. In Twann-St. Petersinsel konnten gut vergleichbare Befunde dendrochronologisch ins 10. und 11. Jh. datiert werden, was auch hier gut passen würde⁷³.

Auch das Einstreuen von «Röteln» oder Ziegelschrot gehört nicht eigentlich zum Grabbau. Immerhin können gelegentlich auch rot ausgemalte oder mit Ziegelschrotmörtel ausgefügte Grabkammern be-

obachtet werden⁷⁴. Die frühesten Belege für das Einstreuen von Röteln oder Ziegelschrot liegen in der ausgehenden Merowingerzeit (JM III), wie vereinzelte Plattengräber mit Beigaben zeigen⁷⁵. Das Gros der Gräber ist aber beigabenlos und zweifelsohne jünger⁷⁶. Verschiedentlich ergeben sich Hinweise, der rote Farbstoff sei gewissermassen als medizinische Behandlung angewandt worden⁷⁷. So fällt in Aesch-Saalbünten und Oberwil-St. Peter und Paul der hohe Anteil an Kleinkindergräbern auf. In Therwil-Benkenstrasse Grab 4 und Gelterkinden-Eifeld Grab 5 wurde nur ein linker Unter- bzw. Oberschenkel bestreut. Am Skelett des älteren Mannes aus Gelterkinden zeigen sich noch heute pathologische Veränderungen.

Lage der Toten

Zur Lage der Toten können wiederum nur einige Grabungen jüngerer Datums Auskunft geben. Auf die spezielle Situation in Kammergräbern des Typs Morken, wo der Leichnam in der linken Kammerhälfte niedergelegt wurde, haben wir bereits hingewiesen. In fünf grossen Kammergräbern und drei einfacheren, aber gut ausgestatteten Erdgräbern ergaben sich durch «verstürzt» wirkende Skeletteile Hinweise auf eine vormals erhöhte Lagerung. Die Belege konzentrieren sich auf die ältere Merowingerzeit und die Zeit um 600, die jüngsten gehören in die Stufe JM I⁷⁸. Welch prunkvolle Totenbetten sich hinter solchen Befunden verbergen können, zeigen die Befunde von

70 Colardelle u.a. 1996, 278ff. (vereinzelter spätester Beleg: Marseille-St-Victor, Ende 5./Anfang 6. Jh.); N. Mahéo (Hrsg.), Les collections archéologiques du musée de Picardie 1 (Amiens 1990) 270f., Kat. 152.153 (Amiens [20 Ex.], Saleux [2 Ex.], Flesselles [1 Ex.]); Reynaud 1998, 99f., Fig. 65.

71 Reinach-Rankhof Grab 4 (Phase F2, Fichtenholz), Therwil-Benkenstrasse Gräber 32 (M3a) und 53 (M3b, Kind). – Nur indirekt über die bucklige Grabsohle erschlossen: Buus-St. Michael Grab 34 (M3b).

72 Aesch-Saalbünten Gräber 130 und 362, Bennwil-St. Martin Grab 17.

73 JbSGUF 70, 1987, 238ff. (Friedhof West) und mündlicher Hinweis D. Gutscher, Bern.

74 Rote Ausmalung: Liestal-St. Martin Grab 2; Oberwil-St. Peter und Paul Grab 3 (mit Ritzzeichnung [Pentagramm] und eingestreutem Ziegelschrot); Titterten-Belzenchäppli, Grab 1980; Ziefen-Kirchhügel Grab 1997; vgl. etwa Frick AG, St. Peter und Paul: Hartmann 1978, 124f.; Oberbipp BE, St. Johann: Sennhauser 1974, 26f., mit Abb. – Ziegelschrotmörtel: Kaiseraugst, Gräber 294, 360, 1242; Martin 1991a, 191.

75 Oberwil-St. Peter und Paul, Gräber 1 (Frau und Kind) und 2 (zwei ältere Frauen); Gelterkinden-Eifeld Grab 6 (?) (Mann?); evtl. Birsfelden-Hauptstrasse Grab 2.

76 Erdgräber: Aesch-Saalbünten, Gräber 99 (Kind), 149 (Frau), 153 (Frau), 216 (ind.), 219 (Kind), 225/226 (Mann und Kind), 231 (Frau), 233 (ind.), 246 (Kind), 252 (Kind), 254 (Mann), 256 (Mann), 267 (Mann); Gelterkinden-Eifeld, Grab 5 (Mann); Maisprach-St. Maria, Gräber 1, 3, 5 (Kind), 6. – Steinplattengräber: Arisdorf-Ringstrasse, Gräber 1975, 1980 (2x); Birsfelden-Hauptstrasse, Gräber 4, 5; Gelterkinden-St. Peter, Grab 2; Münchenstein-Hauptstrasse Grab 1; Oberdorf-St. Michael, Gräber 3, 4; Oberwil-St. Peter und Paul, Gräber 3 (Kind), 4 (zwei Kinder), 5 (Kind), 14 (Kind), 15 (Kind); Reigoldswil-Kilchli, Grab 1928 (Mann?); Therwil-Benkenstrasse Grab 4; Wintersingen-Kirche, Gräber 13, 18.

77 Vgl. etwa die Artikel «rot» und «Röteln» in: Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens 7 (Berlin/New York 1936 [Reprint 1986]) 792ff. 834f.

78 Männergräber (in Klammern die Zeitphase): Aesch-Steinacker Grab 7 (M2), Therwil-Benkenstrasse Gräber 2 (M3a), 20? (M1), 23 (M2), 35 (M3a) und 47 (M2). – Frauengräber: Therwil-Benkenstrasse Gräber 48 (F1) und 52 (F2). – Ein weiterer Befund aus Birsfelden-Hauptstrasse Grab 3 (beigabenlos), der aufgrund seines Kontextes bereits in JM III gehören dürfte, ist sehr fraglich.

Oberflacht oder aus dem Knabengrab unter dem Kölner Dom⁷⁹.

Praktisch alle erfassten Bestattungen wurden in gestreckter Rückenlage angetroffen, weshalb das im Katalog nicht mehr eigens erwähnt wurde. Die Körper sind in der Regel – wenn es die topographischen Begebenheiten erlaubten – orientiert, mit Kopf im Westen und Blick nach Osten. Geringfügige Abweichungen sind unbedeutend. Lediglich in der kirchenfernsten, dünn belegten Randzone des Gräberfeldes Aesch-Saalbünten, vermutlich ausserhalb des regulären Friedhofs, sind deutlich abweichende Orientierungen festzustellen. Gelegentlich konstatierte *Bauchlagen* sind klare Sonderbestattungen, auch wenn sie im Friedhof integriert erscheinen und in Bennwil sogar in einer Kirche erscheinen⁸⁰. Eine ungeordnete Skelettlage lässt hier zuweilen auf eine ziemlich unsanfte Grablegung schliessen. Der Tote in Aesch-Steinacker Grab 12 wurde vermutlich vom Fussende her in die Grube gekippt, weshalb die Unterschenkel am Grubenrand rechtwinklig nach oben ragten. So gab es am Kopfende der normalgrossen Grube Platz für die gesonderte Beigabe eines Mantels, an dem die einzige Männerfibula des engeren Untersuchungsgebiets gefunden wurde. Die anderen (jünger)merowingerzeitlichen Beispiele von *Bauchlagen* – durchwegs einfache Erdgräber – sind eher unauffällig bis ärmlich ausgestattet. Einzig Aesch-Steinacker Grab 24 hebt sich mit Ohringpaar und Perlenkette etwas ab. Männer- und Frauengräber halten sich – soweit feststellbar – die Waage. Sonderbestattungen dieser Art werden in der volkswissenschaftlichen Literatur in Zusammenhang mit «gefährlichen Toten» gebracht, die durch die spezielle Bestattung an der Wiederkehr in die Welt der Lebenden gehindert werden sollten⁸¹. Angst vor Wiedergängertum zeigt sich wohl auch im Fall eines nachmerowingischen Grabes von Aesch-Saalbünten, wo mehrere Steine den Oberkörper eines erwachsenen Mannes niederdrückten (Grab 81). Bereits im kaiserzeitlichen Brandgräberfeld von Kaiseraugst-Im Sager fallen 25 Körperbestattungen, darunter 7 Bauch- und 2 Seitenlagen, auf. Bei zwei *Bauchlagen* konnten Hinterhauptverletzungen festgestellt werden, die auf einen gewaltsamen Tod (in der Grube?) schliessen lassen⁸².

Abgesehen vom eigentlichen Grabbau lassen sich Veränderungen in der Art und Weise, den Leichnam zu deponieren, am augenfälligsten anhand der Armstellungen nachweisen. Wir haben sie anhand vier grösserer Gräberfeldausschnitte in ihrer ungefähren chronologischen Abfolge zusammengestellt (Abb. 16). Geschlechtsspezifische Unterschiede sind nicht er-

kennbar. Üblich für merowingerzeitliche Bestattungen (Therwil-Benkenstrasse, Aesch-Steinacker) ist die seitlich gestreckte Armlage, die der Bettung des bekleideten Leichnams in einer vor Ort konstruierten Holzkiste am besten entspricht. Ohne erkennbaren Trend begegnen gelegentlich einseitig angewinkelte Unterarme. Aesch-Steinacker Grab 58 zeigt, dass solche nur wenig abweichenden Armhaltungen unter anderem auch pathologisch bedingt sein können. Eine Häufung im spätestmerowingisch-karolingischen Gräberfeld von Reigolswil-Bergli – dem einzigen Beispiel aus einem Juratal – könnte kleinräumige Gepflogenheiten widerspiegeln. Anders ist das Bild bei den seitlich eng anliegenden Armen, die vereinzelt natürlich schon in der althergebrachten gestreckten Rückenlage vorkommen können: Hier zeigt sich eine deutliche Zunahme und Dominanz in nachmerowingischer Zeit (Aesch-Saalbünten). Es liegt auf der Hand, diese Grablage, die in Zusammenhang mit der völligen Beigabenlosigkeit aufkommt, mit der Bestattung in einem Leichentuch in Verbindung zu bringen, wo die Arme eng an den Körper gebunden waren. Auf die Beisetzung eines nur in ein Tuch gewickelten, in keiner Weise aufgebahrten Leichnams könnten auch die in Aesch-Saalbünten öfters beobachteten, leicht angewinkelten Knie hinweisen (z.B. Gräber 3, 168). Die Lage mit beiden Händen im Becken ist in unserem Material erst in nachmerowingischer Zeit belegt, kommt andernorts aber – vergleichbar den einseitig angewinkelten Armen – schon früher vor⁸³. Anders sind beidseits stark angewinkelte Unterarme zu interpretieren, die vor allem in der Merowingerzeit vorkommen (Aesch-Steinacker). Hier scheint es sich um eine gelegentlich in Gräberfeldern der *Romania* anzutreffende Sitte zu handeln⁸⁴. Die jüngeren Belege von Aesch-Saalbünten hingegen dürften eher mit dem allgemein hoch- und spätmittelalterlichen Trend zu über dem Bauch und schliesslich über der Brust gekreuzten Armen in Verbindung zu bringen sein⁸⁵.

3.2.2 Grabausstattung, Lage der Beigaben

Die Beilagen 1 und 2 geben einen nach Fundkategorien gegliederten Überblick über die Zusammensetzung der Beigaben in Frauen- bzw. Männergräbern, dem hier nur ein knapper Kommentar folgen soll. Eine Angabe der Häufigkeit einzelner Beigabekategorien erscheint angesichts der zahlreichen gestörten und beraubten Inventare, die sich zudem über die unterschiedlichsten Fundstellen verteilen,

79 Oberflacht: Paulsen 1992, 41ff. – Köln: zuletzt (mit neuer Rekonstruktion): G. Hauser, in: Wiczorek u.a. 1996, 438ff., Abb. 348.

80 Aesch-Steinacker Gräber 12 (Phase M5), 14 (7. Jh.), 19 (M5) und 24 (F4a, in stark abweichender SSW-NNO-Ausrichtung). – Nachmerowingisch: Aesch-Saalbünten Grab 230 (Frau), Bennwil-St. Martin Grab 11, Pratteln-Viaduktstrasse Grab 1965 (mittelalterlich?).

81 Eine Zusammenstellung möglicher Ursachen bei: W. Kramer, Zwei ungewöhnliche alamannische Grabfunde von Tuniberg und Kaiserstuhl. Arch. Nachr. Baden 27, 1981, 21–25, bes. 24f.

82 U. Müller, Das Gräberfeld Im Sager Ostteil. JbAK 13, 1992, 212–224, bes. 215f., Abb. 17.

83 Vgl. etwa Windler 1994, 21.

84 Gräber 16, 44, sowie 12 und 24 (*Bauchlagen*). – Vgl. Windler 1994, 21.

85 Vgl. R. Windler, Die Gräber, in: C. Jäggi u.a., Die Stadtkirche St. Laurentius in Winterthur. Zürcher Denkmalpfl., Arch. Monogr. 14 (Zürich/Egg 1993) 56–78, bes. 69ff. (mit Interpretationen).

kaum statthaft. Kommentare zur Beigabensitte einzelner Bestattungsplätze erfolgen in Kap. 3.4.

Wie Beilage 1 zeigt, sind Perlen und Gürtelschnallen in beigabenführenden Frauengräbern geradezu regelhaft vertreten. Ab Phase F4 gehören auch Ohringe zum Standardrepertoire. Ebenfalls gehäuft tauchen in späten Gräbern Fingerringe auf. Weiterer Schmuck wie Wadenbinden- und Schuhgarnituren oder gar Armringe, Fibeln und Gewandnadeln ist sehr viel seltener und zeichnet die Gräber eines bessergestellten Personenkreises aus. Das links am Gürtel getragene Gehänge ist des öfters nur durch ein Messer nachweisbar. Gelegentlich kommt ein Kamm hinzu, eine durchbrochene Zierscheibe oder andere Gehängeringe, selten ein zusätzlicher Amulettanhänger (Kap. 3.3.2), eine Schere ist nur einmal belegt (Reinach-Rankhof Grab 4). Eine Sonderrolle als vermutlich symbolische Beigabe spielt unter den Geräten die Spindel, die normalerweise separat beim Oberkörper der Verstorbenen deponiert wurde. Lediglich in Sissach-St. Jakob Grab 15 scheint ein einzelner Spinnwirtel an einem Gehänge befestigt gewesen zu sein (Kap. 3.3.8). Weiteres, vermutlich in der rechten Hälfte eines Kammergrabes deponiertes Gerät fand sich in Therwil-Benkenstrasse Grab 48 in Form einer Flachsbreche (Kap. 3.3.8). Eine mögliche zweite Flachsbreche lag in Sissach-St. Jakob Grab 20 bei den Gehängeteilen neben dem linken Bein. Abgesehen von diesen «echten» Beigaben wurden alle Trachtteile und Geräte in den Frauengräbern so angetroffen, wie sie zu Lebzeiten getragen wurden. Einzige Ausnahme bildet der sichtbar getragene Gürtel aus Aesch-Steinacker Grab 15, der neben dem rechten Bein der Verstorbenen ausgelegt worden war. Ungewöhnlich hoch über dem Bauch, vor allem aber falsch orientiert lag auch die für ein Kindergrab sehr grosse, ebenfalls sichtbar getragene Schnalle aus Sissach-St. Jakob Grab 28⁸⁶. Damit ergibt sich ein wesentlicher Unterschied zu den Männergräbern, wo die separate Beigabe etwa des Gürtels eine sehr viel grössere Rolle spielt.

In Männergräbern (Beilage 2) bildet – analog zu den Frauengräbern – der Gürtel und sein Zubehör die regelmässigste Beigabe. Zum Zubehör gehört neben der Tasche und ihrem Inhalt auch der Sax, der zwar nicht zwingend vorhanden sein muss, gegebenenfalls aber stets fest mit dem Gürtel verbunden und meist mit der Schauseite nach oben deponiert wurde⁸⁷. Die Änderungen der Gürtelbeigabe im Laufe der Zeit zeigt Abb. 17: Waren die frühesten Gürtel noch funktionell ins Grab gelangt, so ging man im Laufe der Phase M2 allmählich zur separaten Gürtelbeigabe über. Ursachen waren offensichtlich nicht irgendwelche kultischen, sondern eher praktische Überlegungen. Die Mode führte im Verlaufe der Phase M2 nämlich zu immer längeren und schwereren Saxen, was deren Mitgabe am angezogenen Gürtel zusehends

Lage des Gürtels:	Phase	angezogen		quer beigelegt		längs beigelegt		
		Trachtlage	Sax nach vorne gedreht Sax separat (O kein Sax)	über Bauch	über Becken über Oberschenkeln	über Knien über Füßen	über den Beinen neben rechtem Bein neben linkem Bein	über dem Kopf
Reinach 6	M1	●						
Therwil 15	M1	●						
Therwil 20	M1	●						
Reinach 3	M2	●?						
Reinach 14	M2	●?						
Therwil 40	M2	●?						
Therwil 49	?	●						
Therwil 47	M2		●					
Reinach 15	M2			●				
Therwil 23	M2				●			
Therwil 22	M2				●			
Aesch 5	M2				●			
Aesch 7	M2				●			
Münchenstein-R. 3	?				●			
Therwil 35	M3a		●					
Ormalingen 2	M3a				●?			
Ormalingen 7	M3a				●			
Sissach 19	M3a				●			
Therwil 5	M3a				●?			
Reinach 11	M3a				●			
Therwil 32	M3a				●			
Therwil 36	M3a				●			
Aesch 23	M3a						●	
Ormalingen 3	M3a							●
Buus 34	M3b				●			
Sissach 27	M3b				●			
Sissach 1981	M3b				●?			
Gelterkinden 9	M3b				●			
Therwil 53	M3b				●			
Therwil 44	M3b					●		
Therwil 41	M3b?						●	
Aesch 13	M4						●	
Aesch 16	M4							●
Aesch 25	M4						●	
Aesch 35	M4							●
Aesch 36	M4		○					
Aesch 29	M4		●					
Aesch 43	M5							●
Aesch 49	M5		●					
Aesch 53	M5		●					
Eptingen 3	M5		●?					
Eptingen 4	M5		●?					
Aesch 19	M5							●

17 Überblick über die Lage des Gürtels in Männergräbern des engeren Untersuchungsgebiets.

erschwerte (Kap. 3.3.7)⁸⁸. So ging man zuerst dazu über, den Sax hochzuklappen oder mitsamt Gürtel nach vorne zu drehen. Schon bald genügte dies nicht mehr, und Gürtel mit Sax mussten separat ins Grab gelegt werden: zuerst gewissermassen in «Trachtlage» auf Beckenhöhe, später über den Beinen und schliesslich über den Füßen, bevor man gegen Ende der Phase M3a, gehäuft aber erst in M4 dazu übergang, den Gürtel in Grabrichtung längs auszustrecken. Die Gegenprobe liefert das zeitgleiche, saxlose Männergrab 36 aus Aesch mit umgelegtem Gurt⁸⁹. Erst mit den sperrigen Langsaxen wird im Verlaufe der Phase M4 und in M5 mit diesem Trend gebrochen: Nun gelangte der Sax zuweilen separat neben dem rechten

86 Vgl. etwa den Befund von Ried-Mühlehölzli FR Grab 20: H. Schwab, Ried-Mühlehölzli (archäologischer Teil). Arch. Fribourgeoise 1a (Fribourg 1983) 24, Taf. 6.

87 Ausnahme: Therwil-Benkenstrasse Gräber 32 und 44 (Schauseite mitsamt Gürtelschnalle nach unten gekippt).

88 Vgl. Martin 1976a, 33f.

89 Vgl. etwa Berghausen (Kr. Karlsruhe) Grab 86: Koch 1982, 138, Taf. 69.

Arm ins Grab, während der Gürtel in Trachtlage verblieb. Vielleicht ist durch diesen Zusammenhang erklärbar, dass in dieser Spätzeit zuweilen auch einmal ein Sax ohne Gürtel in ein Grab gelangen konnte (Kap. 7.4.2)⁹⁰.

An weiteren Teilen der Männertracht ist nur eine einzelne gleicharmige Fibel belegt, die einer Bestattung in Bauchlage am Kopfende, wohl zusammen mit dem zugehörigen Mantel, separat beigegeben wurde (Aesch-Steinacker Grab 19). Der Mann wurde so ins Grab gelegt, dass das Kopfende frei blieb und Platz machte für ebendieses Kleidungsstück und den – ebenfalls umgedrehten – Sax. Die seltenen Spathen wurden stets mit Spitze zum Fussende auf der rechten Seite des Toten niedergelegt. Dieselbe Lage gilt für die beiden Flügellanzen aus Therwil Grab 2 (rechte Kammerhälfte) und Reinach Grab 3 sowie vermutlich die Lanze aus Maisprach-Hübel Grab 2/1930. Die Fundlage der übrigen Lanzen ist nicht dokumentiert. Für Pfeilspitzen bzw. den zugehörigen Köcher lässt sich keine geregelte Deponierung feststellen, ausser dass Spitzen von Pfeilen, die unterhalb der Oberschenkel deponiert waren, zum Fussende zeigten, während die höhergelegenen zum Kopfende ausgerichtet waren⁹¹. Lanzen, Pfeile und Saxe scheinen ganz gelegentlich auch einzeln in ein Grab gelegt worden zu sein. Die drei Schilde des engeren Untersuchungsgebiets waren in der rechten Hälfte von Kammergräbern des Typs Morken deponiert (Kap. 3.3.7). Der einzige Sporn wurde wie in unseren Breitengraden in der Merowingerzeit üblich einzeln am linken Fuss getragen (Sissach-St. Jakob Grab 27).

Kämme, die in Frauengräbern ihren festen Platz am Gehänge haben, wurden in Männergräbern entweder in der Tasche (Phase M2) oder am Fussende deponiert beigegeben, falls vorhanden zumeist unmittelbar neben oder (zum Zeitpunkt der Auffindung) in einem Topf⁹². Sie erfuhren also dieselbe Behandlung wie die ebenfalls separat beigegebenen Gefässe.

Männer- und Frauengräbern gemeinsam ist die Beigabe von Gefässen. Unabhängig ob aus Keramik, Holz oder Glas ist die bevorzugte Position am Fussende des Grabes (Kap. 3.3.9)⁹³. In Kammergräbern waren die Gefässe – soweit noch nachweisbar – in der freien rechten Hälfte deponiert. Einzige Ausnahme bildet Therwil-Benkenstrasse Grab 2⁹⁴. In Aesch Grab 8 und Therwil Grab 22 stand der Topf jeweils neben dem rechten Oberarm wohl eines einfachen Erdgrabes. Neben dem linken Knie des einfachen Erdgrabes 69 von Aesch ist ein einzelner Topf aus der

Endzeit der Beigabensitte bezeugt. Während die älteren Beispiele als Feinkeramik zum «Tafelgeschirr» gehörten, das im mittleren 7. Jh. allmählich aus der Mode kam (Kap. 5.2), bestand der «Kochtopf» von Aesch Grab 69 aus sandiger Drehscheibenware. «Kochgeschirr» ist in der späten Merowingerzeit zudem vereinzelt durch die Deponierung absichtlich zer Schlagener Gefässe in den Grabverfüllungen nachgewiesen (Kap. 3.3.9).

Nicht eindeutig belegen lässt sich die Obolus-sitte. In Reinach-Rankhof Grab 4 fand sich im Bereich der rechten Hand eine gelochte spätrömische Bronzemünze, die allerdings wie eine zweite Münze auch vom Gürtelgehänge stammen könnte. Ein gelochter Triens aus Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933 – unsere einzige zeitgenössische Münze – blieb ohne Beobachtung der Fundlage und kann an der Halskette getragen worden sein (Kap. 3.3.10).

3.2.3 Grabraub oder Exhumierung?

Verlässliche Angaben zu (antiker) Beraubung sind nur im Falle der neueren, gut dokumentierten Grabung Aesch-Steinacker möglich. In Therwil-Benkenstrasse, dem zweiten gut untersuchten Gräberfeld, waren jüngere und jüngste Störungen durch Überpflügung und Baggeraushub zu zahlreich. Im spätmewingischen, erst in Phase M4/F4a angelegten Separatfriedhof von Aesch-Steinacker sind Beraubungen besonders häufig (Kap. 3.4.3). Innerhalb der engeren Gruppe um die Gräber mit Kreisgräben ist praktisch jedes Grab antik gestört bzw. beraubt. Ausnahmen bilden – abgesehen von den Gräbern in der wohl christlichen Memoria – das beigabenlose Kindergrab 57 sowie das sehr späte Männergrab 53 (Phase M5), das vielleicht sogar erst nach den Beraubungen angelegt wurde. Das beigabenlose Grab 4 innerhalb Kreisgraben 2 könnte eine Nachbestattung über einer beim Ausgraben nicht erkannten Grabkammer sein. Mehrere Male konnte eine Störung in der Grabmitte beobachtet werden, ohne dass der Eingriff zu einer nachweisbaren Plünderung geführt hätte⁹⁵. Merkwürdig sind Hinweise auf abgehackte Extremitäten (beide Hände und Füße etc.), die in diesem Ausmass nicht mit einer besonders rücksichtslosen Beraubung erklärt werden können (Gräber 61 und 63, evtl. 51). Hier scheinen andere Intentionen zugrunde zu liegen. Vielleicht ging es gar um eine verhältnismässig einfach zu beschaffende *pars-pro-toto*-Entnahme von Leichenteilen anstelle einer vollständigen Exhumierung.

90 Maisprach-Hübel Grab 1935, evtl. Sissach-Haus Schaub Grab 1874. – Vgl. anderseits zu Gürteln, die im archäologischen Befund «unsichtbar», d.h. ohne Metallteile sind, Kap. 3.3.5. Einschränkung sei auch festgehalten, dass in anderen Regionen umgelegte Gürtel noch länger ins Grab kamen.

91 Fundlage der Spitzen zum Kopfende: rechter Arm (Aesch-Steinacker Grab 43, Therwil-Benkenstrasse Gräber 15 und 32, Gelterkinden-Eifeld Grab 2); linker Arm (Aesch Grab 13); rechter Oberschenkel (Buus-St. Michael Grab 34); linker Oberschenkel (Aesch Grab 38). – Spitzen zum Fussende: rechter Oberschenkel (Therwil Grab 41), rechtes Knie (Ormalingen-Buchs Grab 3, Therwil Grab 40); linkes Knie (Therwil Grab 47); zwischen den Beinen (Eptingen Grab 4, Ormalingen Grab 2).

92 Tasche: Reinach-Rankhof Grab 3 (?), Therwil-Benkenstrasse Grab 47. – Fussende: Therwil-Benkenstrasse Gräber 15 (in Topf), 40 (neben rechtem Unterschenkel), 51 und 53, Buus-St. Michael Grab 34 (in Topf), Sissach-St. Jakob Grab 27. – In Therwil-Benkenstrasse Grab 23 Kamm und Topf zusammen in der rechten Kammerhälfte.

93 Keramik: Reinach-Rankhof Gräber 3, 4 und 6; Therwil-Benkenstrasse Gräber 2, 15, 20, 47. – Glas: Sissach-St. Jakob Grab 28. – Holz: Sissach-St. Jakob Grab 29.

94 Aesch-Steinacker Grab 7 (und Grab 8?). – Reinach-Rankhof Grab 11. – Therwil-Benkenstrasse Grab 23.

95 Gräber 16, 20, 25, (51?), 55/56.

Weniger an Grabraub denn an eigentliche Exhumierung lassen nämlich einige Befunde aus Aesch denken, wo einige Kammergräber buchstäblich fast bis auf den letzten Knochen ausgeräumt waren⁹⁶. Hier stellt sich die Frage, was die «Raubgräber» mit den menschlichen Überresten hätten anstellen sollen und wie eine reine Plünderung offenbar bald nach der Beisetzung, quasi noch unter den Augen der Angehörigen dieser aristokratischen Oberschicht, überhaupt möglich gewesen wäre. Es scheint vielmehr, man hätte die Toten unter ihren «heidnischen» Grabhügeln hervorholen und an geeigneterem Ort – vielleicht irgendwo *ad sanctos* bei einer Kirche – ein zweites Mal bestatten wollen, denn den drei benachbarten Bestattungen unter der wohl christlichen Memoria widerfuhr dieses Schicksal nicht (Kap. 3.2.1; 3.4.3). Ähnlich wie diese unberührten Bestattungen in der Memoria sind in anderen Fällen von «Grabraub» vielleicht einzelne an Ort gelassene Gegenstände christlichen Symbolgehalts zu verstehen, auf welche die Forschung wiederholt aufmerksam gemacht hat⁹⁷.

Dass die Exhumierung bald nach der Beisetzung erfolgt sein musste, zeigt die Nachbestattung 58 in der Verfüllung der ausgeräumten Grabkammer 59, die als Beigabe noch ein einzelnes Messer enthielt (Kap. 3.3.8). Beigabenlose Nachbestattungen wurden auch innerhalb Kreisgraben 1 (Grab 51) und möglicherweise Kreisgraben 2 (Grab 4) angelegt. Ein als Fackelrest interpretierter verkohlter Ast in Grab 60 könnte für das Ausleuchten einer noch intakten Kammer gedient haben. Das einzige noch mit Beigaben versehene Grab im engeren Umfeld der Gräber in Kreisgraben – Grab 53 – ist eine der jüngsten Bestattungen des engeren Untersuchungsgebiets überhaupt (Phase M5) und könnte erst nach dem Ausräumen der übrigen Grabkammern angelegt worden sein.

Ein sorgfältig leergeräumtes Kammergrab in Niederstotzingen (Kr. Heidenheim) brachte bereits P. Paulsen dazu, an Exhumierung und anschließende *Translatio* in ein nahegelegenes Gotteshaus zu denken. Beigabenreste gaben es als Frauengrab zu erkennen. Nach Lage und Grösse der Kammer muss es das bedeutendste Grab des exklusiven Separatfriedhofs gewesen sein⁹⁸. Exhumierung wird auch im Falle einer Grube vor der Westwand der frühmittelalterlichen Kirche von Tuggen SZ vermutet, in der sich nur noch ein spätmerowingischer Sporn fand⁹⁹. Verdacht auf Exhumierung besteht ferner bei ausgeräumten Kammergräbern eines spätmerowingischen Separatfriedhofs von Hausen, Gem. Kirchheim b. München¹⁰⁰. Weitere Fälle sind uns bisher nicht bekannt, doch wäre das Phänomen grossräumiger und vor allem auch zeit-

lich differenziert zu untersuchen. Mögliche Vorbilder waren durchaus vorhanden, ist doch der Brauch der Exhumierung und Translation bis in die obersten Ränge des fränkischen Königshauses bezeugt¹⁰¹. Zweifelsohne gab es neben diesen Fällen möglicher Exhumierungen vor allem in der älteren Merowingerzeit viele echte Beraubungen.

Wohl neuzeitlichen «Grabraub» dokumentieren einige Sondierstangenlöcher in Buus-St. Michael; sie bezeugen ein Vorgehen, das beispielsweise auch für die Suche nach Steinplattengräber anlässlich der ersten Grabungen im Kastellgräberfeld von Kaiseraugst belegt ist¹⁰².

3.3 Analyse ausgewählter Grabbeigaben

Bei den Untersuchungen dieses Kapitels soll es nicht um eine erschöpfende, sämtliche Facetten ausleuchtende Analyse aller Gräberfelder und Grabfunde gehen. Wir müssen uns vielmehr darauf beschränken, die für unsere Fragestellungen wichtigsten Objektgruppen aus Gräbern *typologisch*, *zeitlich* und wenn möglich *kulturgeschichtlich* einzuordnen sowie auf einige besonders interessante *trachtgeschichtliche* Befunde hinzuweisen. In einem weiteren Abschnitt werden dann – gegebenenfalls – grössere bekannte Gräberfeldausschnitte kommentiert: dort geht es um Fragen der Anlage, des Grabbaus, der zeitlichen Entwicklung sowie um kulturelle Besonderheiten einzelner Bestattungsplätze (Kap. 3.4). Weiterführendes, das solche Einzelbeobachtungen hinsichtlich ihrer Aussagekraft für die Besiedlungsgeschichte untersucht, wird Gegenstand von Kapitel 7 sein.

Ergänzt werden die Objektgruppen dieses Kapitels durch einige Siedlungsfunde aus dem engeren Untersuchungsgebiet, die ihre häufigsten Vergleiche in der Welt der Grabfunde finden (Trachtteile, Kammfragmente). Ausgeklammert bleiben hingegen detailliertere Analysen der Holz- und Textilfunde. Deren Resultate müssen an anderer Stelle, nach Abschluss der aufwendigen Konservierungsarbeiten, vorgelegt werden. Besonders interessante Textilfunde ergab die Untersuchung des «Gründergrabes» 34 von Buus-St. Michael, wo eine feine Wollhose mit Rippenkörper, eine wollene «Tunika» mit Rautenkörper und ein locker gewobener, gröberer Wollmantel nachgewiesen werden konnten¹⁰³. Rippenkörper ist in merowingerzeitlichen Männer- und Frauengräbern des benach-

96 Insbesondere Gräber 59 und 60, evtl. auch 52 und 66.

97 Vgl. H. Roth, Archäologische Beobachtungen zum Grabfrel in Merowingerreich. In: H. Jankuhn u.a. (Hrsg.), Zum Grabfrel in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Abhandl. Akad. Wiss. Göttingen, Phil.-hist. Kl. 3. Folge, Nr. 113 (Göttingen 1978) 53–84.

98 Paulsen 1967, 17f. (Grab 7).

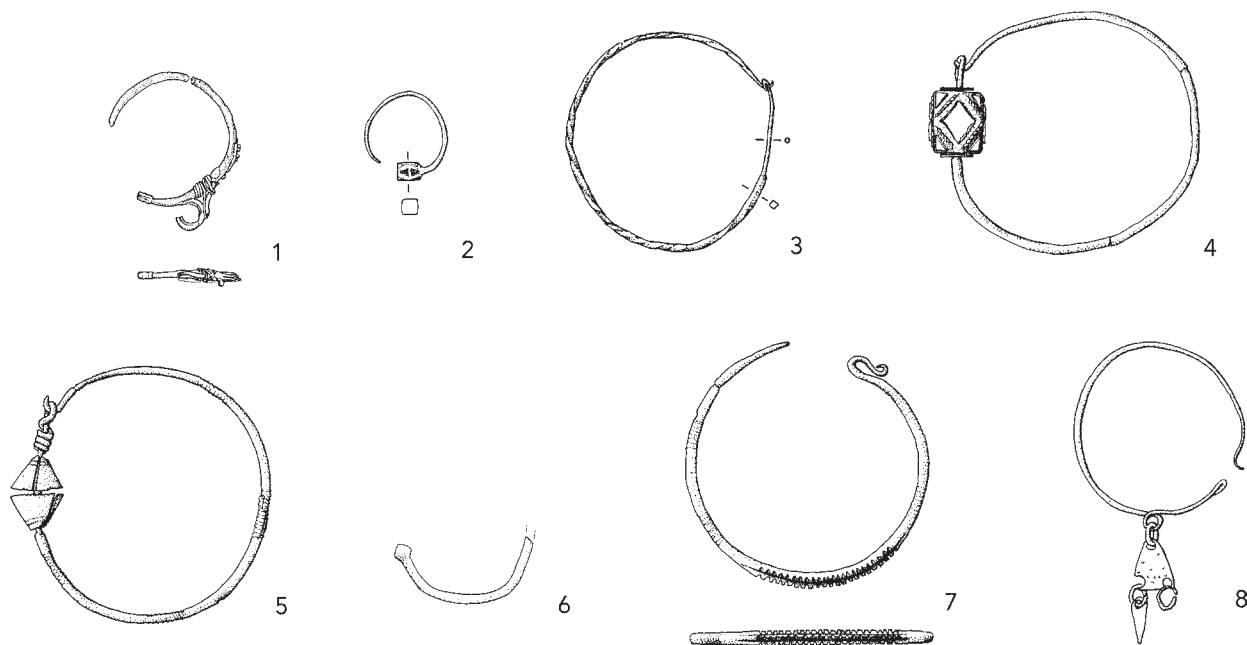
99 Drack/Moosbrugger 1960, 181f. 195, Abb. 2. 16.

100 W. Charlier/R. Christlein/E. Keller, Bajuwarische Adelsgräber des 7. Jahrhunderts von Hausen, Gemeinde Kirchheim bei München, Landkreis München, Oberbayern. Arch. Jahr Bayern 1982 (1983) 127f., Abb. 108 (Gräber 1–4).

101 Burnell 1998, 187ff., Abb. 86.

102 Martin 1991a, 191.

103 Vgl. zur Männertracht jüngst: M. Martin, Kleider machen Leute – Tracht und Bewaffnung in fränkischer Zeit. In: Alamannen 1997, 349–358, bes. 356f.



18 Ohrringe mit besonderen Zierelementen. Sissach-St. Jakob, Grab 29 (1), Aesch-Steinacker, Grab 8 (2), Grab 40 (3), Grab 50 (4), Grab 37 (5) und Grab 24 (8), Lausen-Bettenach (Siedlungsfund) (6), Eptingen-Stamberg, Grab 1 (7). 1–3 aus Silber, 4 mit Silberblechkapsel und Glaseinlagen, 5 mit Silberblechauflagen. M 1:2.

barten Südwestdeutschlands, wo sich die Textilforschung schon seit einiger Zeit etabliert hat, gut bezeugt, wohl aber kaum nur für diese Region charakteristisch¹⁰⁴. Weitere interessante Befunde sind vor allem von den modern geborgenen Textilien der Fibelrückseiten von Aesch-Steinacker Grab 55 und Reigoldswil-Bergli Grab 42 zu erwarten.

3.3.1 Ohrringe, Perlen, Fibeln und weiterer Schmuck

Ohrringe

Ohrringe gehören – nach Gürtelschnallen und Perlenketten – zum häufigsten Trachtgut in der jüngeren Merowingerzeit, namentlich in der Mitte und 2. Hälfte des 7. Jh.¹⁰⁵. Aus der im engeren Untersuchungsgebiet ohnehin nur sparsam vertretenen älteren Merowingerzeit hingegen liegen keine Belege vor. In aller Regel wurden Ohrringe paarweise getragen, im Verlustfall konnte jedoch problemlos auch ein anderer Ohrringtyp Ersatz bieten¹⁰⁶. Qualitätsunterschiede zeigen sich vor allem in den verwendeten Materialien: Die einfacheren Ohrringe sind aus Bronze, die aufwendigeren weisen Manschetten aus Silberblech auf oder sind gar aus massivem Silber gefertigt, wobei letztere wegen ihrer geringeren Korrosions-

anfälligkeit nicht nur wertvoller, sondern bestimmt auch angenehmer zu tragen waren. Analysen der Ohrringe aus Buus-St. Michael Grab 15 und Aesch-Steinacker Grab 8 haben einen sehr reinen Silbergehalt von 94% bzw. 98% ergeben. Silberblechplattierung über dem ganzen Ohrring – eine Erscheinung der fortgeschrittenen Stufe JM III – ist in unserem Material nicht belegt¹⁰⁷.

Körbchenohrringe (Abb. 18,1). Das qualitativste und zugleich «internationalste» Ohrringpaar bilden die leider fragmentierten silbernen Körbchenohrringe aus Sissach-St. Jakob Grab 29, dem vor seiner Beraubung sicher sehr reich ausgestatteten Frauengrab der «Gründergeneration» der Kirche von Sissach (Kap. 4.2.4). Die mit Granulatkügelchen zwischen fein gegerlten Längsrippen verzierten Ringe besaßen – wie üblich – eine gerippte Verschlussstülpe. Vom Körbchen blieb nur die eine Befestigungsstruktur aus punktuell verlötetem, doppeltem Spiraldraht übrig, die eine zusätzlich angelötete Blechrinne festhält. Auf der Rückseite findet sich ein stark eingerolltes, angelötetes Ende des Stützdrahtes. Das Körbchen selbst, das aufgrund der erhaltenen Befestigungsreste höchstens 1,4 cm lang war, fehlt. Seine Proportionen lassen aber eine «echte» Körbchenkonstruktion mit Peltenmustern und eingesetzten Voluten vermuten und keine Kapsel, wie dies für einige nordalpine Imitationen

104 A. Bartel/R. Knöchlein, Zu einem Frauengrab des sechsten Jahrhunderts aus Waging am See, Lkr. Traunstein, Oberbayern. *Germania* 71, 1993, 419–439, bes. 435ff.

105 In den folgenden Untersuchungen aufgrund ihrer fragmentarischen Erhaltung nicht aufgeführt sind die Ohrringe aus Aesch-Steinacker, Grab 54, Eptingen-Stamberg, Grab 6 und Sissach-St. Jakob, Grab 20; ferner fehlen Allschwil-Klarastrasse, Grabfund 1962 und Liesberg-Kilchacker.

106 Beispiele (auch aus gut ausgestatteten Gräbern): Aesch-Steinacker Gräber 17, 40 und 46.

107 Vgl. etwa Illnau Grab 3: Moosbrugger 1966, 300, Abb. 5,3.4 (mit Lit. und etwas zu später Datierung).

charakteristisch ist¹⁰⁸. Auch für Blechstreifen, die die Kapsel der Imitationsformen zusätzlich fixieren, ist an unseren Stücken neben der Drahtumwicklung kein Platz. Eine genauere Einordnung scheidet jedoch mangels Körbchen. Somit bleibt nur der generelle Hinweis, dass die im mediterranen Raum beheimateten «echten» Körbchenohrringe nördlich der Alpen offenbar bevorzugt nur von Frauen der wohlhabendsten Schichten getragen wurden, die auch die Möglichkeit hatten, sich in einer Kirche bestatten zu lassen: so in St-Denis (Grab der Königin Arnegunde), Tournai St-Piat Grab 7, Zofingen-St. Mauritius Grab 86 und Bülach-St. Laurentius¹⁰⁹. Dass diese Körbchenohrringe geradezu als Standessymbol funktioniert haben könnten, legt neben ihrer Seltenheit der Umstand nahe, dass – soweit wir sehen – nur mit Gold und Silber gearbeitet wurde, die Form also nicht als Dutzendware kopiert wurde bzw. werden konnte. Bronzene Exemplare sind uns – wie erwähnt – nur von einigen nordalpinen «Imitationen» bekannt¹¹⁰. Das Sissacher Grab gehört nach den Beifunden in die Phase F3, insbesondere aufgrund der tierstilverzierten Schuhgarnitur bereits in die (frühere) Stufe JM II.

Ohrring mit massivem Polyeder (Abb. 18,2). Ob der einzelne Silberohrring dieses Typs aus Aesch-Steinacker Grab 8 zu Lebzeiten ausnahmsweise einzeln getragen wurde, oder ob der zweite einer Störung zum Opfer fiel, lässt sich heute nicht mehr entscheiden. Die immerhin mit einer bronzenen Schuhgarnitur ausgestattete Dame könnte in einem Kammergrab beigesetzt worden sein. Der Polyeder trägt auf den vier Seitenflächen einen Punzdekor mit antihetischen Dreiecken. Formal lassen sich jedoch keine Unterschiede zu den Polyederohrringen der älteren Merowingerzeit ausmachen. Nach einem starken Rückgang in der zweiten Hälfte des 6. Jh. erfreuten sich Ohrringe des Typs besonders in der Stufe JM I grosser Beliebtheit und entsprechend weiter Verbreitung, die neben der *Alamannia* auch weite Teile des Schweizerischen Mittellandes, Burgunds und Nordostfrankreichs umfasste. Da in den letztgenannten Fällen oft keine Grabzusammenhänge vorliegen, ist die Datierung hier oft unklar. Nach den Untersuchungen U. Kochs setzte diese Mode in der Zeit um 600 mit dem Tragen einzelner Ringe wieder ein, was in unserem Zusammenhang von Belang sein könnte. Schon in JM II sind massive Polyederohrringe wieder deutlich seltener, wobei in dieser Spätzeit besonders grosse Exemplare auffallen¹¹¹. Der kleine Aescher Ohrring könnte –

auch aufgrund der Mitfunde (Perlen, Knickwandtopf) – also durchaus noch in der Stufe JM I in den Boden gekommen sein. Bei einem zweiten Bronzering mit polyederartig verbreitertem Ende aus Reigoldswil-Ziegelhölzli, Grab 1933, ist nicht klar, ob es sich ursprünglich ebenfalls um einen Ohrring handelte. Das stark abgenutzte Stück, das offenbar in sekundärer Verwendung an einer Halskette hing, kam gemäss Beifunden erst am Übergang JM II/III in den Boden.

Polyederkapselohrringe (Abb. 18,3.4). Aus Aesch-Steinacker Grab 50 liegen zwei bronzene Drahtohrringe vor, die bei ihrer Auffindung im Bereich des Verschlusses einen unförmigen «Kuchen» aus einer bräunlichen Kittmasse und einzelnen, vermutlich vergoldeten Silberblechteilen aufwiesen. Ihre Rekonstruktion ergab Polyederkapseln mit allseitigen trapezförmigen Einlagen aus rotem Glas, die mit ebenfalls silbernem Spiraldraht gefasst waren. Auf den Eckzwickeln befanden sich weitere (aufgeklebte?), dreieckige Glaseinlagen. Die fragile Konstruktion wurde von einer feinkörnigen Kittmasse gestützt. Ein weiterer, massiv silberner Ohrring liegt im selben Friedhof vermutlich aus Grab 40 vor, doch ist in diesem Fall die Kapsel – vielleicht schon zu Lebzeiten – ganz verloren gegangen. Gute Vergleiche mit entsprechend tordiertem Schaft sprechen jedoch für eine Zuweisung zu dieser Gruppe. Der einzelne Ohrring wurde mit einem schlichten, aber ebenfalls massiv silbernen Drahtohrring zum Paar ergänzt. Nach den Untersuchungen U. von Freedens sind überwiegend goldene Polyederkapselohrringe – auch mit tordiertem Schaft – schon in der älteren Merowingerzeit weit verbreitet. Ihre Heimat scheint in oströmischen Provinzen (Schwarzmeerraum, Pannonien) zu liegen¹¹². Für die Exemplare der jüngeren Merowingerzeit, die immer noch überdurchschnittlich reiche Grabinventare auszeichnen, ist die Verwendung von Silber, Glaseinlagen und ausgeprägteren Verschlusskonstruktionen üblich. Dabei gehören Kapseln ohne seitliche Kegel hauptsächlich in die Stufe JM II, die übrigen eher in JM III, wohin aufgrund der Beifunde und der Ringgrösse allerdings auch unsere (beiden?) kegellosen Exemplare gehören dürften. Nördlich der Alpen liegt die Hauptverbreitung der kegellosen Polyederkapselohrringe klar im romanisch-fränkischen Raum; vereinzelte Belege im Innern Alamanniens sind dort klare Fremdformen¹¹³. Auch zur Aescher Kapsel finden sich die gute Entsprechungen weit versprengt innerhalb der *Francia*, was auf grosse Fundlücken schliessen lässt¹¹⁴.

108 Riemer 1992, 126ff.; G. Fingerlin, Imitationsformen byzantinischer Körbchen-Ohrringe nördlich der Alpen. Fundber. Baden-Württemberg 1, 1974, 597–627.

109 St-Denis: zuletzt Wiczorek u.a. 1996, 936ff., Kat. VI.2.10.b. – Tournai (Mädchengrab): M. Amand (u.a.), Le sous-sol archéologique de l'église Saint-Piat à Tournai. Arch. Belgica 222, 1980, bes. 53ff., Fig. 24,1. – Zofingen: Hartmann 1981a, 160f., Abb. 18. – Bülach: W. Drack, Ber. Zürcher Denkmalpf. 7, 1970–74, 25–29, bes. 26, Beilage 4,2.

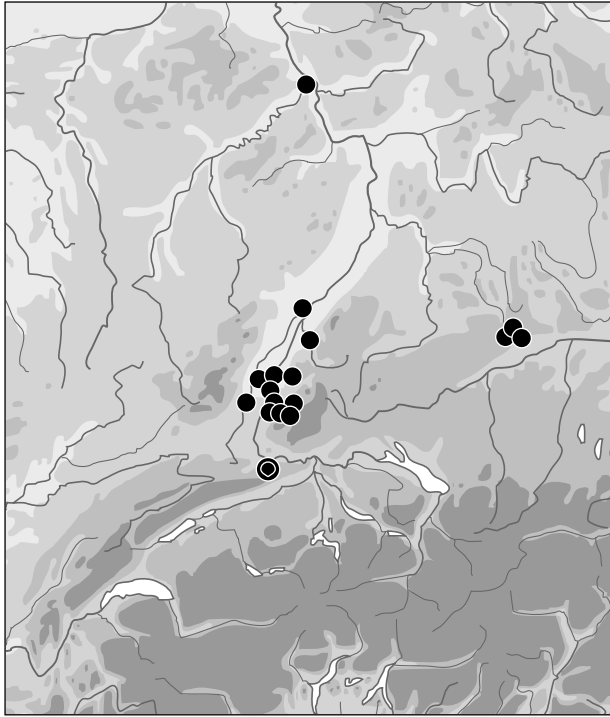
110 Fingerlin a.a.O., bes. 614ff. – Bei den angeblich bronzenen Exemplaren müssten zudem Metallanalysen zeigen, ob nicht auch sie einen gewissen Silbergehalt aufweisen. Edelmetall war jedenfalls einfacher zu verlöten.

111 von Freedens 1979, 287ff.; Koch 1982, 48; A. Rettner, Das Inventar des Frauengrabes 11, in: Marti/Meier/Windler 1992, 13ff., Abb. 3. – Eine Zusammenstellung der gerade auch in der *Francia* häufigen Form ist an dieser Stelle nicht möglich.

112 von Freedens 1979, 249ff.

113 von Freedens 1979, 264ff.

114 Beispiele: Ifs (Dép. Calvados): Gallia 42, 1984, 370ff., Fig. 2,1. – Niort (Dép. Deux-Sèvres) Grab 157/31: Rouche u.a. 1989, 107, Kat. 105. – Santeuil (Dép. Val-d'Oise): Ile-de-France 1993, 261. – Remenouville (Dép. Meurthe-et-Moselle): Delestre 1988, Pl. XIII. – Zum Ring von Aesch Grab 40 vgl. etwa Molsheim (Dép. Bas-Rhin) Grab A11: Griess 1950/54, Pl. 3,1; Fère-Champenoise (Dép. Marne) Grab 281: Cabart/Feyeux 1995, 142, Fig. 91, 585.586.



19 Verbreitung der merowingerzeitlichen Ohringe mit doppelkonischem Schlussstück (nur Fundstellen, z.T. mehrere Exemplare pro Fundstelle) (n. Schwarz, ergänzt). ● = Siedlungsfund (Lausen).

Ohringe mit doppelkonischer Blechperle (Abb. 18,5). Das einzige Paar dieses Typs aus Aesch-Steinacker Grab 37 ist mit aufgelegten, gerippten Silberblechmanschetten und Schleifenverschluss das aufwendigste seiner Art. Wie bei einigen Polyederkapselohrringen der jüngeren Merowingerzeit mag letzterer dabei (auch) zur Sicherung der Blechperle gedient haben¹¹⁵. Die heute in zwei Teile zerfallene Blechperle dürfte ursprünglich mit einer Füllmasse (Tonkern) stabilisiert worden sein. Anders als bei den Ohringen mit doppelkonischer Silberblechkapsel ostalamannischer Verbreitung sind die Kapseln hier unmittelbar hinter dem Verschluss angebracht, was ihre Verwandtschaft mit den «Ohringen mit Drahtdoppelkonus» aufzeigt¹¹⁶. Die wenigen Vergleiche beider Ohringtypen stammen aus dem Oberrheintal und in einem Fall vom Niederrhein: Der beste formale Vergleich findet sich in Offenburg, der nächstgelegene in der Kastellnekropole von Kaiseraugst¹¹⁷. Ursprünglich dürfte auch ein fragmentierter Ohrring aus dem reichen Grab 81 von Wahlern-Elisried BE eine nahe Parallele abgegeben haben, das mit einer Gürtelgarnitur der

Gruppe A, zwei vergoldeten Pressblechfibeln und einer «agrafe à double crochet» klar romanoburgundische Tracht repräsentiert¹¹⁸. Die auswärtigen Datierungsansätze liegen am Ende der Stufe JM II und in JM III. Die Funde von Kaiseraugst und Aesch sich durch Beifunde (Perlen, Pressblechfibel) in die Stufe JM III datiert.

Ein weiterer Beleg für einen Ohrring mit aufgeschobener Blechperle liegt womöglich aus Reinach-Rankhof Grab 17 vor. Die silberne, allerdings aus zwei Kalotten zusammengefügte Perle befindet sich heute allerdings nicht mehr im Konnex mit einem der beiden Silberohrringe (s. einfache Drahtohrringe). Weitere Blechperlen dieser Art waren vermutlich nicht auf einem Ohrring aufgeschoben, sondern an einer Halskette angehängt (Gelterkinden-Eifel Grab 10, Münchenstein-Hofmatt Grab 1942). Somit entfällt ein sicherer Nachweis für diese «allgemein westliche» Ohringform im engeren Untersuchungsgebiet¹¹⁹.

Ohringe mit doppelkonischem Schlussstück (Abb. 18,6). Auch dieser Ohringtyp ist im engeren Untersuchungsgebiet nur mit einem Exemplar bezeugt, das zudem nicht der Grabbeigabensitte, sondern einem Verlust innerhalb der Siedlung Lausen-Bettenach zu verdanken ist. Das fragmentierte, bronzene Exemplar soll aus den untersten Schichten des 4./5. Jh. stammen, was angesichts des Typs und seiner Vergleiche allerdings erstaunt: Es handelt sich nämlich wie bei anderen Drahtohrringen um einen spätmerowingischen Typ (JM II/JM III), der im südlichen Oberrheintal – nach Ausweis der Grabfunde überwiegend rechtsrheinisch – beheimatet war (Abb. 19)¹²⁰. Leider fehlt unserem Stück das andere Ende, so dass offenbleiben muss, ob der Ring in einem Häkchen endete, wie das für einige inneralamannische Belege charakteristisch ist¹²¹.

Ohringe mit gekerbten Längsrippen (Abb. 18,7). Das einzige Paar des Untersuchungsgebiets aus Eptingen-Stamberg Grab 1 unterscheidet sich von gewöhnlichen Drahtohrringen, deren Rillengruppen es übernommen hat, durch eine Mittelzone mit drei tief gekerbten, parallelen Längsrippen. Vorbilder für dieses Detail dürften mediterrane Ohringe aus Edelmetall mit entsprechenden Zonen aufgelöteten Filigrandrahts gewesen sein, wie sie etwa an Körbchen-, aber auch an schlichteren Ohringen begegnen¹²². Die aufgrund ihrer weiteren Attribute – Rillengruppen, Verschlussarten – ohne Zweifel südwestdeutsch-nordschweizerische Lesart des Motivs findet nur gerade drei Parallelen, die nahe zusammen im Schweizerischen Mittelland liegen¹²³. Ihre durchwegs grossen Durchmesser von 6,5–7,5 cm bezeugen eine späte

115 von Freeden 1979, 390. – Ferner mit ähnlich grossem Draht-Doppelkonus: Rommerskirchen (Kr. Neuss): zuletzt F. Siegmund, in: Engemann/Rüger 1991, Kat. 5, Abb. 24 oben.

116 von Freeden 1979, 299ff.

117 von Freeden 1979, 310ff., Abb. 9, Taf. 73, 2; Martin 1976b, 44ff., Taf. 30 A, 1, 2; Martin 1991a, 70 (Grab 457 I).

118 von Fellenberg 1886, Taf. 3, k.

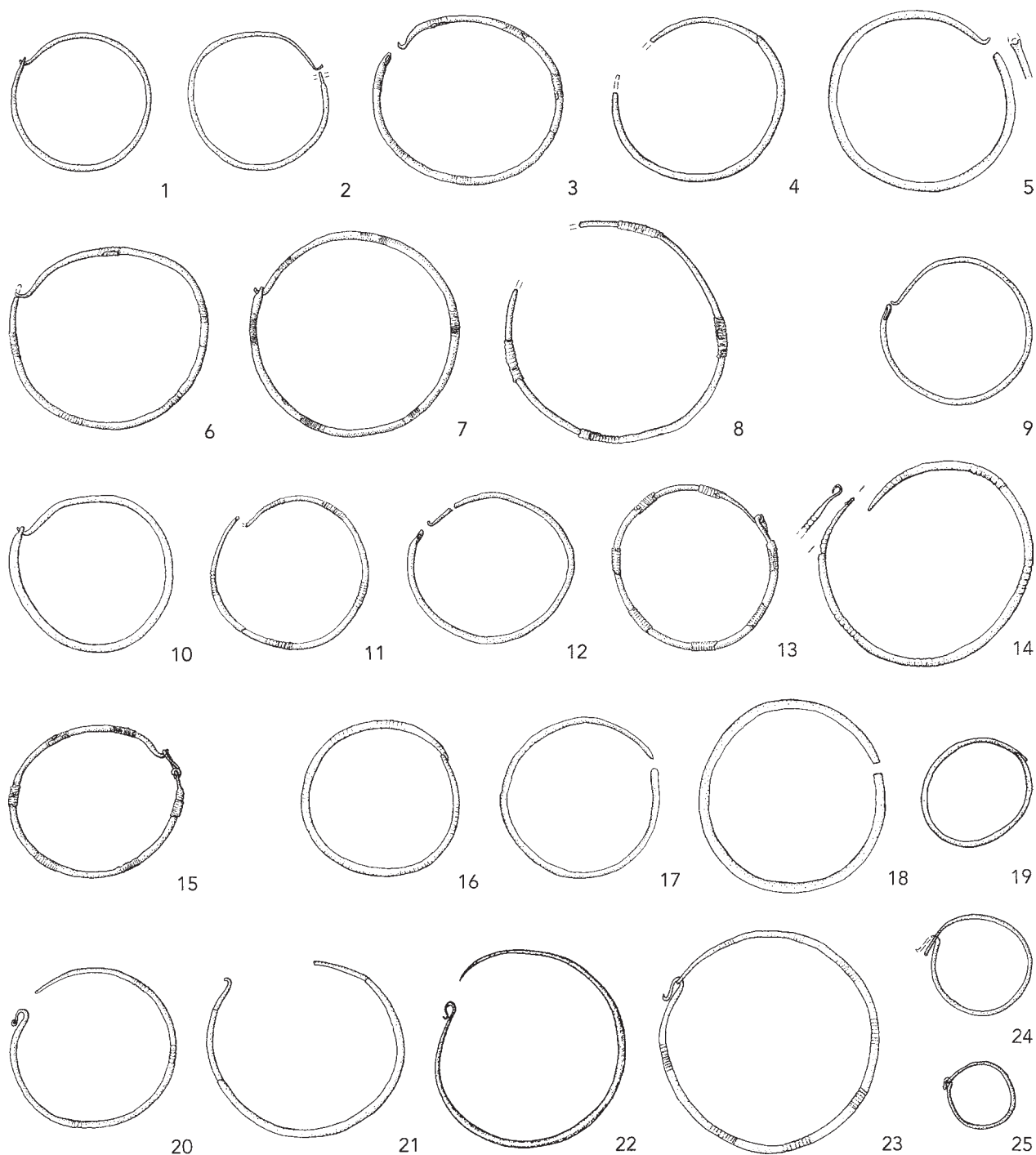
119 Martin 1988a, 98.

120 von Freeden 1979, 299f.; Schwarz 1984, 22ff., Abb. 11. – Ergänzt: Lausen-Bettenach (einziger Siedlungsfund).

121 von Freeden 1979, 300f.

122 Vgl. etwa Menis 1990, 204f., Kat. IV, 90 (Benevento); Riemer 1992, 128f., Abb. 1; Th. Fischer, Das bajuwarische Reihengraberfeld von Staubing. Studien zur Frühgeschichte im Bayerischen Donaauraum. Kat. Prähist. Staatsslg. München 26 (Kallmünz/Opf. 1993) 42, Taf. 19, 23.

123 Seon AG, Trimbach AG, Olten SO: nach Archiv Moosbrugger im HMBasel.

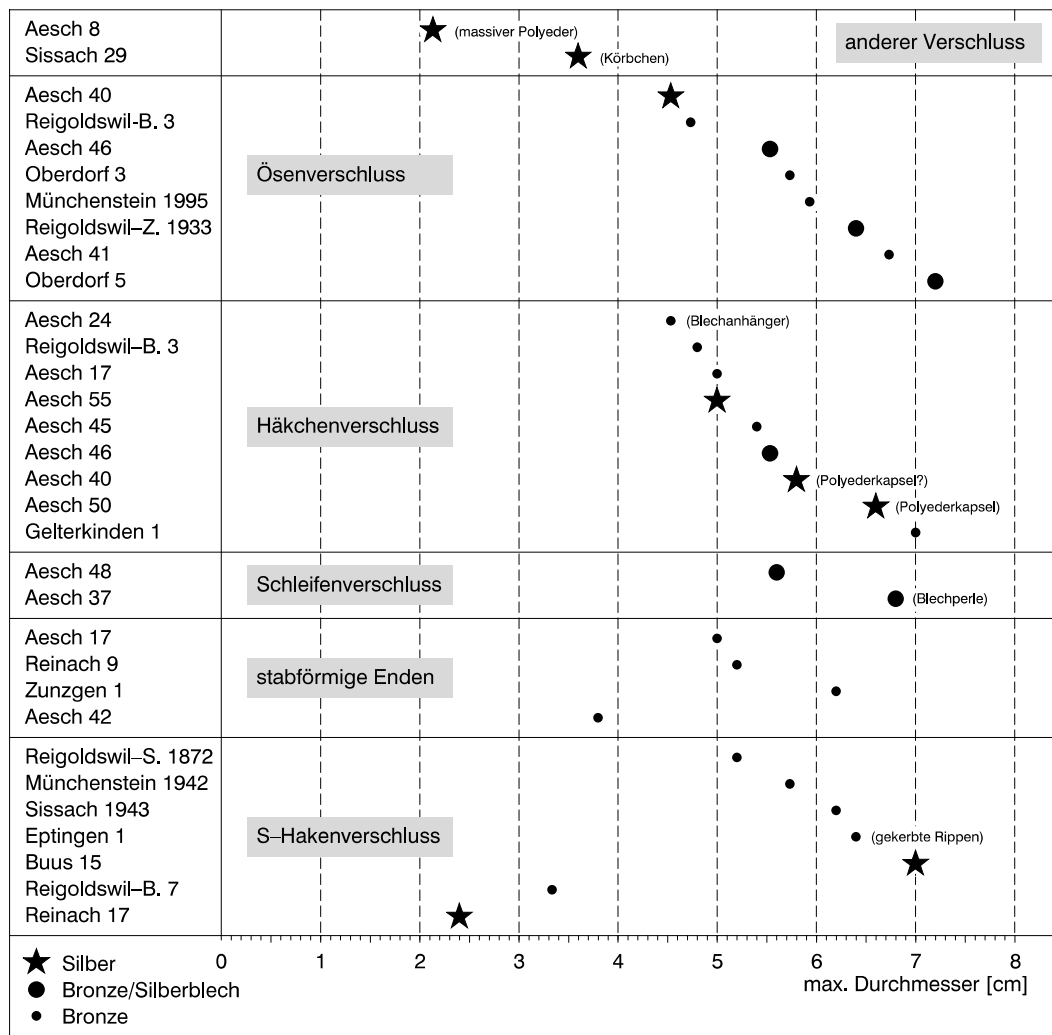


20 Einfache Ohringe (Drahtohrringe) mit Ösenverschluss (1–8), Häkchenverschluss (9–14), Schleifenverschluss (15), stabförmigen Enden (16–19) und S-Hakenverschluss (20–25). – Aesch-Steinacker Grab 40 (1), Grab 46 (3), Grab 41 (7), Grab 17 (10), Grab 55 (11), Grab 45 (12), Grab 46 (13), Grab 48 (15), Grab 17 (16) und Grab 42 (19), Reigoldswil-Bergli Grab 3 (2.9) und Grab 7 (24), Oberdorf-z'Hof Grab 3 (4) und Grab 5 (8), Münchenstein-Hofmatt Grab 1995 (5) und Grab 1942 (21), Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933 (6), Gelterkinden-Eifeld Grab 1 (14), Reinach-Rankhof Grab 9 (17) und Grab 17 (25), Zunzgen-Zunzgerberg Grab 1 (18), Reigoldswil-Sonne Grab 2/1872 (20), Sissach-Umgebung Kirche Grab 1943 (22), Buus-St. Michael Grab 15 (23). – 1, 11, 23, 25 aus Silber, 3, 6, 8, 13, 15 mit Silberblechauflagen. M 1:2.

Datierung, die durch die weiteren Beigaben des Eptinger Grabes bekräftigt wird (Ende JM II).

Ohringe mit Blechanhänger und dreieckigem Zwischenstück (Abb. 18,8). Die letztlich (spät)antike Ohringform mit ihren luxuriösesten Vertretern im «Schatz-

fund» von Domagnano¹²⁴ taucht ab der Stufe JM I auch in Gräbern nördlich der Alpen auf, wo sie sich besonders in JM II grosser Beliebtheit erfreut. Das Paar aus Aesch-Steinacker Grab 24 dürfte aufgrund des grossen Ringdurchmessers und der mitgeführten



21 Ohringgrößen, gruppiert nach Verschlussarten (vgl. zu den abgekürzten Fundortbezeichnungen die vorangehenden Abbildungen).

Perlen zu den jüngsten Vertretern gehören (Übergang JM II/III). Der Herkunft entsprechend weit ist ihre Verbreitung, die neben den gut untersuchten Regionen des mittleren Neckars und nördlichen Oberrheins auch beigabenärmere, ostfränkische Gebiete umfasst¹²⁵. Die südalpinen Bezüge sind an einem verwandten Ohring aus Bassecourt JU noch besonders offensichtlich, der wiederum die tropfenförmigen Anhänger und die feine Punzverzierung – wohl eine Imitation von Steinanhängern und Granulation – mit unseren Exemplaren gemein hat¹²⁶.

Einfache Drahtohrringe (Abb. 20). Die grösste Gruppe unter den Ohringen kann nach Verschlussform, Grösse, Verzierung sowie dem Material differenziert werden (Abb. 21). Die wertvolleren Exemplare sind aus Silber, einfachere aus Buntmetall, eine «Übergangsgruppe» betont die häufigen Rillengruppen durch aufgeschobene Manschetten aus Silberblech. Zur einfachen Form der Ohringe mit stabförmigen Enden

passt ihre simple Verarbeitung: Sämtliche Exemplare bestehen aus Bronze, nur gerade eines ist mit Rillengruppen verziert. Die wertvollste Variante der Drahtohrringe – Silber mit aufgeschobenem Goldblech – fehlt in unserem Material¹²⁷. Andererseits fällt auch bei ganz schlichten Ohringen aus Edelmetall die oft ausgesprochen sorgfältige Bearbeitung ins Auge (Aesch-Steinacker Grab 40, Buus-St. Michael Grab 15). Einfache Drahtohrringe konnten demnach von allen sozialen Schichten getragen werden.

U. von Freeden, die sich mit den Ohringen vor allem des alamannischen Raums auseinandergesetzt hat, stellte anhand von Belegungschronologien grösserer Gräberfelder sowie einiger charakteristischer Grabensembles das Aufkommen einfacher Drahtohrringe im Verlaufe der Stufe JM II, um die Mitte des 7. Jh. heraus. Sie bleiben bis zum Abbrechen der merowingerzeitlichen Beigabensitte kennzeichnend für JM III¹²⁸. Unsere Grabinventare bestätigen dies:

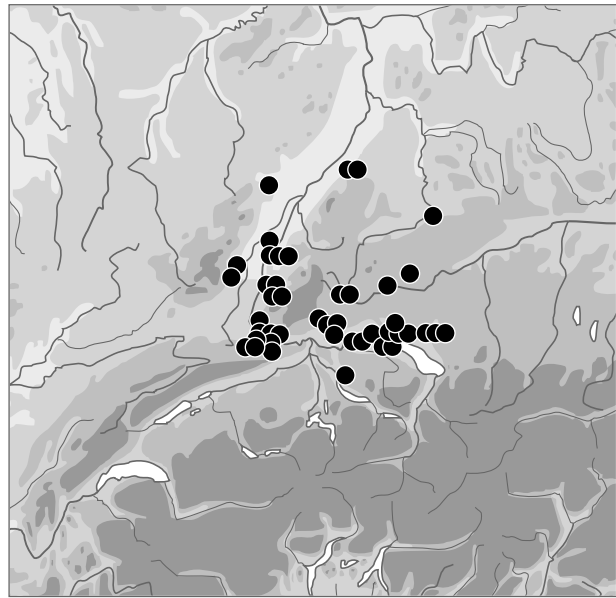
125 von Freeden 1979, 340f.; Martin 1991a, 70.

126 Moosbrugger 1971 A, 199ff.; B, Taf. 51, 11; vgl. von Freeden 1979, 339 (mit Verweis auf eine Parallele in Herrlisheim (Dép. Haur-Rhin).

127 vgl. Lahr-Burgheim Grab 10; Fingerlin 1985, 28ff., Abb. 9, 1.2.

128 von Freeden 1979, 391ff.; vgl. Koch 1977, 32 (Stufe 6, dort noch etwas zu spät angesetzt); Ament 1976a, 308.

In der Übersichtstabelle der Perlen etwa (Abb. 23) begegnen die ersten einfachen Drahtohrringe (Reinach-Rankhof Grab 9, Aesch-Steinacker Grab 48) im Übergangsbereich von JM II zu JM III, um dann in JM III praktisch zur Regel zu werden¹²⁹. Dabei kommen zusehends grössere Ringe in Mode¹³⁰. Ohrringe mit Durchmessern von über 8 cm, wie sie im Innern Alamanniens – am Südwestrand der Schwäbischen Alb, an Oberlauf von Neckar und Donau – noch in Mode kamen, fehlen allerdings in unserem Untersuchungsgebiet¹³¹. Im Gegenteil: eine kleine Gruppe von Gräbern mit Ohrringdurchmessern unter 4 cm scheinen ganz ans Ende der Stufe JM III zu gehören: Reinach-Rankhof Grab 17, das die spätesten Perlentypen aufweist (Abb. 23), Aesch-Steinacker Grab 42 am Rande des spätmerowingischen Separatfriedhofs (Kap. 3.4.3) und Reigoldswil-Bergli Grab 7 auf einem Gräberfeld, das wohl erst im Verlaufe von JM III überhaupt einsetzt (Kap. 3.4.9)¹³². Nach einer Phase «hypertropher» Formen scheint es also – vergleichbar der Tendenz in der Fibel- und Gürtelmode – zeitlich etwas verzögert auch bei den Ohrringen zu einem Trend zurück zu «Normalgrössen» gekommen zu sein. In unserem Material begegnen solche Spätformen nur unter den Ohrringen mit stabförmigen Enden und unter solchen mit S-Hakenverschluss. Besonders kleine Ringe sind etwa zeitgleich auch an späten Bommelohrringen belegt¹³³. Wie U. von Freeden zeigen konnte, weisen die verschiedenen Verschlusskonstruktionen unterschiedliche Verbreitungsbilder auf: Häkchen- und S-Hakenverschlüsse finden sich am weitesten verbreitet, im fränkischen wie alamannischen Gebiet. Letztere gehen im 7. Jh. offenbar auf den Einfluss byzantinischen Schmuckhandwerks zurück¹³⁴. Ohrringe mit Ösenverschluss hingegen sind vor allem im alamannischen Raum verbreitet, über diesen engeren Raum hinaus aber auch am südlichen Oberrhein und in der Nordschweiz¹³⁵. Ähnlich verhält es sich mit den Ohrringen mit stabförmigen Enden, die sich jedoch noch stärker auf die rechtsrheinische *Alamannia* konzentrieren (Abb. 22)¹³⁶. Solche mit Schleifenverschluss hingegen sind nicht nur allgemein seltener, sondern auch im Oberrheintal vergleichsweise stärker präsent. Hier haben wir auch die besten Parallelen zu unserem Exemplar mit doppelkonischer Blechperle gefunden¹³⁷. Rillengruppen – mit oder ohne Blechmanschette – sind ausserhalb des oben umschriebenen südwestdeutsch-nordschweizerischen Raums nicht geläufig¹³⁸.



22 Verbreitung der Ohrringe mit stabförmigen Enden (n. Windler, ergänzt).

Perlen

Bei der Behandlung der Perlen sei an erster Stelle auf zwei Sonderfälle hingewiesen. In Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933 trug ein Mädchen an einer Halskette die einzige frühmittelalterliche Goldmünze des engeren Untersuchungsgebiets (Abb. 76,1; vgl. Kap. 3.3.10). Vermutlich gab die Kreuzdarstellung der Münze den Ausschlag für diese Trageweise¹³⁹. Zum zweiten ist auf ein Perlenensemble hinzuweisen, das in seiner Zusammensetzung – auch im weiträumigen Vergleich – einmalig ist und bestimmt einen beachtlichen Wert besass. Es handelt sich um ein Ensemble von exakt 100 kleinen Salzwasserperlen und fünf gerippten Goldblechhülsen aus dem Frauengrab 15 der Kirche Buus-St. Michael¹⁴⁰. Leider wurde das Grab durch jüngere Bodeneingriffe erheblich gestört (evtl. sogar beraubt), so dass nicht sicher ist, ob die Dame, die ihren Reichtum auch mit einem grossen Ohrringpaar aus massivem, annähernd reinem Silber zur Schau trug, nicht noch weiteren Schmuck – etwa eine Fibel – mit ins Grab nahm. Die wenigen *in situ* verbliebenen Perlchen im Halsbereich scheinen eine Interpretation etwa als Hauben- oder Täschchenbesatz auszuschliessen. Dem Metallwert der Ohrringe entsprechen die

129 Münchenstein-Hofmatt Grab 1995 erscheint auf dieser Tabelle wegen des zu geringen Perlenspektrums zu weit oben.

130 Vgl. Christlein 1971, 33ff.

131 Christlein 1971, 33f., Abb. 13; von Freeden 1979, 399f., Abb. 17.

132 Nicht aufgeführt in unseren Untersuchungen: ein ebenfalls sehr kleiner, silberner Drahtohrring mit Hakenverschluss (Durchm. ca. 2,5) aus Liesberg-Kilchacker (zur Zeit nicht auffindbar).

133 von Freeden 1979, 360ff.

134 von Freeden 1979, 402f.

135 von Freeden 1979, 400ff., Abb. 18.

136 von Freeden 1979, 402, Abb. 20; Windler 1994, 164f., Abb. 191. – Ergänzungen: Aesch (2x), Reinach und Zunzgen, ferner Lörrach-Stetten; Fingerlin 1983, Abb. 24.

137 von Freeden 1979, 402, Abb. 19.

138 Schwarz 1984, 355, Abb. 15; von Freeden 1979, 404.

139 Zum Stellenwert christlicher Darstellungen auf Münzbildern im Frühmittelalter vgl. Martin 1986, 87f.

140 Der Aushub der Grube wurde mehrfach geschlämmt, so dass die Zahl der zum Teil fast sandkornkleinen Perlchen einigermaßen repräsentativ sein dürfte.

Blehhülsen der Halskette, die sich aus etwa 2/3 Gold- und 1/3 Silberanteil zusammensetzen. Gerippte Goldblehhülsen sind – zum Teil ungleich sorgfältiger gearbeitet – schon während der ganzen Römerzeit bekannt¹⁴¹. Wie die mehrfach gerippten Fritteperlen häufen sich die merowingerzeitlichen aber in der Stufe JM III, solche aus Silber und Gold kommen nur in Gräbern mit weiterem Edelmetallschmuck vor¹⁴². Sie sind deshalb eher als Luxusvariante der in der jüngeren Merowingerzeit zusehends beliebteren Mehrfachperlen aus gelber Glasfritte zu sehen (s. unten) denn als direkte Nachfahren römischer Goldperlen. Häufiger sind aber Ausführungen in Silber und in Bronze.

Echte Perlen sind wohl nicht nur aufgrund ihrer winzigen Abmessungen ausserordentlich selten und in den wenigen uns bekannten Vergleichsbeispielen immer nur in geringer Zahl anzutreffen. Nebst einem etwas älteren Grabfund aus Elgg ZH ist vor allem auf ein reiches Kindergrab aus der Kastellkirche Stein am Rhein-Burg hinzuweisen, das neben – lediglich fünf – echten Perlchen ein Paar goldener Bommelohrringe enthielt¹⁴³. Beide Halsketten sind mit Amethysten bestückt, die uns einen Hinweis auf die mögliche Herkunft der Salzwasserperlen geben: Amethyst scheint vorwiegend aus dem Mittelmeerraum über Italien importiert worden zu sein, wie die wiederholte Kombination mit langobardischen Münzen oder Münzdurchschlägen zeigt¹⁴⁴. Eine Datierung der in einem Steinplattengrab erfolgten Bestattung in Buus gestaltet sich schwierig: Grabbau, Ohringe und Goldblehhülsen lassen am ehesten an einen Zeitpunkt gegen Ende des 7. Jh. denken, was durch den erwähnten, aufgrund der Ohringe wohl etwas jüngeren Grabfund aus Stein am Rhein (JM III, frühes 8. Jh.) bekräftigt wird¹⁴⁵. Das Grab dürfte somit ein, zwei Generationen jünger sein als Grab 34 des – noch in einer Erdgrube beigesetzten – «Kirchengründers» (vgl. Kap. 4.2.3).

Halsketten aus Glas- und Bernsteinperlen gehören zusammen mit den Ohringen zum häufigsten getragenen (bzw. ins Grab mitgegebenen) Schmuck der Merowingerzeit. Alle unsere Belege wurden in Trachtlage angetroffen. In den jüngsten Untersuchungen etwa an Gräbern aus Aesch-Steinacker, Therwil-

Benkenstrasse oder Münchenstein-Hofmatt wurde versucht, die Fundsituation der Perlenketten im Massstab 1:1 zu erfassen. Postmortale Verlagerungen verhinderten aber in jedem Fall eine auch nur ansatzweise Rekonstruktion der ursprünglichen Perlenfolge. So muss der generelle Hinweis auf die Paarigkeit vieler Perlentypen und die damit zu postulierende Symmetrie der Perlenanordnung genügen, die durch die 1:1-Aufnahmen zumindest nicht widerlegt werden. Seltener ist Armschmuck aus Perlen: Nur gerade aus dem gut ausgestatteten Grab 4 aus Reinach-Rankhof ist diese aus dem mediterranen Raum inspirierte, im fränkischen Raum gelegentlich anzutreffende Tracht belegt¹⁴⁶. Die Armkette zeichnet sich denn auch durch besonders auserlesene Perlentypen aus.

Um der Masse der frühmittelalterlichen Glasperlen Herr zu werden, wurde von verschiedener Seite versucht, selbige mittels Kombinationstabellen oder Computerseriationen in eine zeitliche Abfolge zu bringen¹⁴⁷. Der ursprüngliche Plan, die an ungleich umfangreicherem Material gewonnenen Daten am eigenen Material zu überprüfen, musste leider bald aufgegeben werden. Die Beigabensitte des Untersuchungsgebiets brachte es nämlich mit sich, dass gut zwei Drittel der Perlenketten (und die vielfältigsten Typenkombinationen) ins mittlere und überwiegend sogar späte 7. Jh. gehören und damit in eine Zeit, zu der obgenannte Arbeiten nur noch wenig Vergleichsmaterial liefern. Fast die Hälfte unserer Perlentypen war dort noch nicht definiert. Die einseitige zeitliche Verteilung, die teilweise extreme Formenvielfalt (vor allem der reichen Gräber von Aesch-Steinacker) sowie die insgesamt zu geringe Zahl guter Perlenensembles erschwerten eine Computerseriation zusätzlich. Wir begnügten uns deshalb mit einer «von Hand» gegliederten Übersichtstabelle, die nur ansatzweise als Kombinationstabelle aufgebaut ist und keinen Anspruch auf letzte «mathematische» Genauigkeit erhebt (Abb. 23)¹⁴⁸. In ihr sind beispielsweise nicht nur auch vereinzelt auftretende Perlentypen aufgeführt, sondern ebenso extrem langlebige und sehr häufige, die eine Seriation stark verzerren und üblicherweise ausgeklammert werden. Lange in Mode bleibende Perlen bieten ohnehin das Hauptproblem bei der chronologischen Gruppierung frühmittel-

141 Vgl. B. Deppert-Lipptz, Spätromische Goldperlen. In: von Freeden/Wieczorek 1997, 63–76, bes. 70ff., Abb. 5 (Schatzfund Vermania b. Insy).
 142 z.B. Kirchheim/Ries, Gräber 34, 208 und 326; Neuffer-Müller 1983, 49f. – Schwyz-St. Martin, Grab 48; Martin 1974, Abb. 2, 3z. – Lahr-Burgheim, Grab 10. – Rommerskirchen, Grab 136; F. Siegmund, in: Engemann/Rüger 1991, Kat. 5, Abb. 24. – Vgl. auch das folgend besprochene Grab 3 aus Stein a.R.-Burg. – Eine Verbindung mit ähnlich gestalteten, gelegentlich in Gräbern des 4./5. Jh. auftauchenden Blehhülsen ist vorerst nicht nachweisbar: z.B. Vron (Dép. Somme) Grab 269A; J.-Y. Marin (Ed.), Les barbares et la mer (Ausstellungskatalog Caen/Toulouse 1992) 101; Moreuil (Dép. Somme) Grab 109; N. Mahéo (Ed.), Les collections archéologiques du Musée de Picardie 1 (Amiens 1990) 310f., Kat. 172.
 143 z.B. Elgg, Grab 24B; Windler 1994, 84. – Stein a.R.-Burg, Kastellkirche Grab 3; Burtzler 1993, 209ff. – Etwas häufiger sind aus Muschelschalen geschmitten Perlmutscheibchen oder -perlen: vgl. etwa Grünwald 1988, 82f. – Eine (nicht erhaltene) «Kette aus echten Perlen» vermutet H. W. Böhme in Ergänzung zu einem goldenen Nackenring im reichen Frauengrab 86 unter Zofingen-St. Mauritius; Böhme 1996, 481.
 144 Windler 1994, 84, Anm. 580. – Die Elgger Perlen sind allerdings nicht analysiert; bei denjenigen aus Stein a.R. soll es sich um Süswasserperlen handeln.
 145 Das Grab überlagert das bekannte Münzfibelgrab 4 mit terminus post 692; A. Burtzler, in: Höneisen 1993, 209ff.
 146 M. Schulze, Einflüsse byzantinischer Prunkgewänder auf die fränkische Frauentracht. Arch. Korbl. 6, 1976, 149–161; vgl. Furger 1978, 74.86.
 147 Grundlegend: Koch 1977; am ausführlichsten jüngst: Sasse/Theune 1996 (mit Lit.) und verschiedene Artikel in: von Freeden/Wieczorek 1997.
 148 In der Tabelle nicht berücksichtigte Gräber (mit nur [noch] wenigen Perlen): Aesch-Steinacker Gräber 21B, 42, 54, 61 und 63, Arlesheim-Baselstrasse Grab 1905, Gelterkinden-Eifeld Gräber 3 und 10, Münchenstein-Ruchfeld Grab 1, Oberwil-St. Peter und Paul Grab 10, Reigolswil-Bergli Grab 35, Sissach-St. Jakob Gräber 7, 8, 18, 28 und 29, Sissach-Hauptstrasse Grab 1915, Titterten-Belzenchäppeli Grab 1980, Zunzgen-Zunzgerberg Grab 1, Ziefen-Kirchhügel Gräber 3 und 4. – Hinzu kommen etliche frühmittelalterliche Perlen aus Siedlungsgrabungen: insbesondere Lausen-Bettenach (wobei hier nur Perlen aus in dieser Arbeit berücksichtigten Fundkomplexen behandelt werden), ferner Reinach-Alte Brauerei, Grubenhaus 501 (8 Ex.), Therwil-Baumgartenweg, Töpferofen (1 Ex.) und Liestal-Munzach (1 Ex.).

alterlicher Glasperlen. Genauso reissen extrem vielfältige oder formenarme Perlenensembles eine Seriation auseinander. Unser Vorgehen ermöglicht zudem ein spezielles Augenmerk für die Mehrfachperlen der jüngeren Merowingerzeit und für weitere Accessoires wie Bernsteine oder zusätzliche Metallglieder. Durch ihre Vollständigkeit hat diese Methode also auch Vorteile.

Egal ob Seriation oder reine Übersichtstabelle: Die Schwierigkeit bei der Bearbeitung der ungeheuren Vielfalt merowingerzeitlicher Perlen liegt darin, eine Balance zu finden zwischen der möglichst feinen Differenzierung der Merkmale einerseits und der sinnvollen Zusammenfassung zu übersichtlichen Gruppen andererseits. Nicht nur in unserer Untersuchung zeigt sich etwa, dass im Bereich opaker Perlen die Farbgebung eine eher geringe Rolle spielt¹⁴⁹. In der Regel sind Art und Kombination der Fertigungsschritte wichtigere Kriterien. Ausgehend von einer Feintypologie mit ursprünglich über 100 Perlentypen, die wir erst im Laufe der Überarbeitung der Tabelle stärker zusammenfassten, versuchten wir, diese Problematik in den Griff zu kriegen. Das Resultat sind 78 in ihrer (aufgrund der zu geringen Zahlenbasis sicher nur ungefähren) zeitlichen Abfolge durchnummerierte Perlentypen bzw. -gruppen (P 1 – P 78), die im folgenden stichwortartig vorgestellt und soweit möglich mit externen Datierungsvorschlägen korreliert werden. Die gelegentlichen Angaben zur Verbreitung sind eher als Anregung zu verstehen und bedürften genauerer Abklärungen, die den Rahmen dieser Arbeit bei weitem sprengen würden. Sie hätten natürlich ihre Auswirkungen auf die Datierungsansätze, die sehr wohl regionale Unterschiede aufweisen können¹⁵⁰. Der Grundkörper der Glasperlen besteht – wo nicht anders angegeben – aus einem gewickelten, je nach Form zusätzlich zurechtgedrückten Glasfaden. Das Farbspektrum ist nur dort angegeben, wo es für die Gruppe relevant ist.

P 1 Überfangperle, ein- bis vierfach, gezogen und fein gerippt, durchsichtig farblos, über Goldfolie (vgl. P 72). Stufe AM I(b) – AM III (Koch 1977, 16ff.; Neuffer-Müller 1983, 45, Farbtaf. 2, 142, 143; Legoux 1993, Typ 3; Windler 1994, 80f.; Sasse/Theune 1996, Typ 5).

P 2 Ringförmig, durchsichtig gelblich bis grünlich-farblos. AM – AM III/JM I (Windler 1994, 80f.; Sasse/Theune 1996, Typ 9).

P 3 Schmal röhrenförmig, gezogen, transluzid/(opak) dunkelblau (Reinach Grab 4: hexagonal, blaugrün). AM I(b) – AM III/JM I (Legoux 1993, Typ 5; Windler 1994, 82; Sasse/Theune 1996, Typ 4).

P 4 Gedrückt kugelig, transluzid/opak, verzogene Fäden (Schlieren). Langlebig, ab AM III (Koch 1977, Gruppe 55.2; Legoux 1993, Bereich Typ 35; Sasse/Theune 1996, 194).

P 5 Bernstein, klein, gedrunken, unregelmässig vielflächig (s. unten).

P 6 Millefiori, gedrückt kugelig/doppelkonisch, transluzid/opak. AM III (– JM I) (Koch 1977, 20, Taf. 6, M24.M27; Windler 1994, 81f.; Sasse/Theune 1996, Typ 51; zur Herstellung: C. Pause, Merowingerzeitliche Millefioriglasperlen. Das Rheinische Landesmus. Bonn 3/96, 1996, 63–65).

P 7 Quaderförmig/polyedrisch, durchsichtig/transluzid. AM – JM I (Legoux 1993, Typ 18; Windler 1994, 83; Sasse/Theune 1996, Typ 12).

P 8 Gedrückt kugelig, opak, seitlich umlaufende Fäden, doppeltes Wellenband, in den Schlaufen plastische Punkte (vgl. Furger 1978, 75; Koch 1997, 146, Bereich Gruppe 68/69).

P 9 Quaderförmig, opak, feine (gekämmte?) Wellenbänder, auf allen Kanten Fäden, zentrale Tupfen. Westliche Form (?), AM II – JM I (vgl. Koch 1977, Bereich Gruppe 49; Furger 1978, 74f.; Legoux 1993, Bereich Typ 36; Koch 1997, 147, Gruppe 60, 1.).

P 10 Gedrückt kugelig/zylindrisch, transluzid/opak, zweifarbige verzogenes Wellenband/umlaufende Fäden. AM II – JM I (Koch 1977, 20; Furger 1978, 74f.; Neuffer-Müller 1983, 49, Farbtaf. 2, 137; vgl. ferner Typ 4).

P 11 Doppelkonisch, opak, randlich angesetzte Scheiben. Selten, westliche Form (?), AM (Legoux 1993, Typ 6).

P 12 Melonenförmig, gross, durchsichtig/transluzid. AM – JM I (Legoux 1993, Typ 14; Sasse/Theune 1996, Typ 10).

P 13 Doppelkonisch, opak, ein-/zweifarbige Wellenband (vgl. Typ 10 und Typ 14; Furger 1978, 74ff.).

P 14 Gedrückt kugelig/doppelkonisch/(fünfeckiger Querschnitt), transluzid/opak, zweifarbige verzogene Fäden (Schlieren), umlaufende gelbe Fäden. Vgl. Typ 10, AM III – JM I (Koch 1977, Gruppe 58; Neuffer-Müller 1983, 48f., Farbtafel 2, 123).

P 15 Zylindrisch, opak, umlaufende Fäden, Wellenband. AM III – JM II (Koch 1977, Gruppe 32, 5; Windler 1994, 84; Sasse/Theune 1996, Bereich Typ 42).

P 16 Einzelperlchen, nur dunkelbraun/schwarz oder transluzid (Ormalingen Grab 9: ein Dreifachperlchen, transluzid dunkelblau). AM I – AM III (Windler 1994, 80; Sasse/Theune 1996, Typ 3/5).

P 17 Amethyst, mandelförmig (s. unten).

P 18 Gedrückt kugelig/(doppelkonisch), opak, umlaufende Fäden, einfaches/doppeltes Wellenband (vgl. Typ 15).

P 19 Bernstein, gedreht (s. unten).

P 20 Gedrückt kugelig, opak/(frittig), Durchmesser über 5 mm. In dieser Gruppe die opak gelben Vorläufer der kleinen Fritteperlchen (P 23).

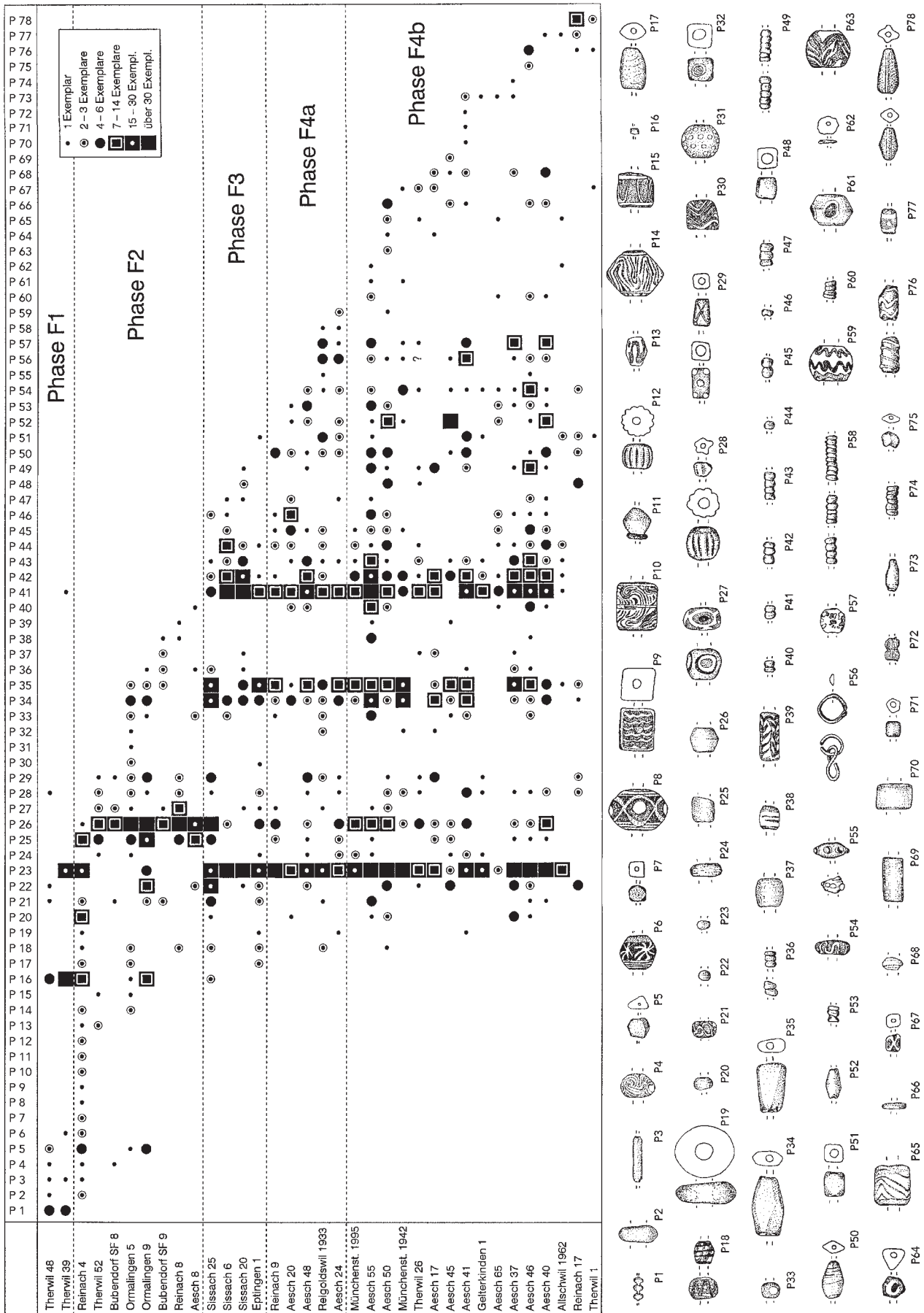
P 21 Gedrückt kugelig/tonnenförmig, opak, doppeltes Wellenband. AM III – JM II/III (Koch 1982, 60; Legoux 1993, Typ 21; Windler 1994, 84; Sasse/Theune 1996, Typ 40).

P 22 Einzelperlchen, opak/(frittig), rotbraun/hellblau.

149 Sasse/Theune 1996, 192f.

150 Vgl. etwa die Karten bei: Th. Katzameyer, Verbreitungsbilder ausgewählter Perlentypen des Frühmittelalters in Süd- und Westdeutschland. In: von Freedren/Wieczorek 1997, 149–160 (so scheinen etwa die gelben Mehrfachperlchen P23, 41–43, 49 oder mandelförmige Perlen P50 überwiegend entlang des Rhein verbreitet gewesen zu sein [Abb. 4–6]).

- P 23** Einzelperlchen, opak/frittig, gelb.
- P 24** Ringförmig/(scheibenförmig), transluzid, dunkelblau. Sehr langlebig, AM – JM (Legoux 1993, Typ 10).
- P 25** Zylindrisch/(konisch)/(scheibenförmig), opak/frittig. (Reinach Grab 9: zwei konisch, durchsichtig gelblich). AM III/JM I – JM III (Legoux 1993, Typ 8; Windler 1994, 83; Sasse/Theune 1996, Typ 22/23).
- P 26** Doppelkonisch/(tonnenförmig), opak/frittig (inkl. der wenigen orangen Fritteperlen, die sich in unserem Material nicht abheben). JM I – JM III, besonders häufig JM I (Christlein 1966, 73; Martin 1976a, 72f.; Legoux 1993, Typ 9; Windler 1994, 83; Sasse/Theune 1996, Typ [18/26]).
- P 27** Gedrückt kugelig, opak, Schichtaugen, (Punkte, Wellenband). AM III/JM I – JM III (Koch 1977, Gruppen 14.15.21; Neuffer-Müller 1983, 49, Farbtafel 2,139; Legoux 1993, Bereich Typ 34; Sasse/Theune 1996, Typ 37).
- P 28** Melonenförmig, gross-klein, opak/frittig. AM III/JM I – JM II/III (Legoux 1993, Typ 15; Windler 1994, 84; Sasse/Theune 1996, Typ 19).
- P 29** Quaderförmig, Tupfen/(Schichtaugen) in Ecken und im Zentrum, (doppeltes Wellenband). (Ormalingen Grab 5: zylindrisch). JM I – JM III (Martin 1974, 144, Abb. 2,3e; Koch 1977, Gruppe 4; Koch 1982, 60; Windler 1994, 84; Sasse/Theune 1996, Typ 32).
- P 30** Zylindrisch kurz, opak, umlaufende Fäden, gekämmt. AM III – JM II (Koch 1977, Gruppe 49; Legoux 1993, Bereich Typ 36; Sasse/Theune 1996, Typ 45).
- P 31** Kugelig, opak rot, gelbe Tupfen. Ca. AM II – JM I (Koch 1977, Gruppe 2,2; Legoux 1993, Typ 40).
- P 32** Polyedrisch, opak/frittig, Schichtaugen. Ab AM III (Theune-Vogt 1990, Typ 66).
- P 33** Tonnenförmig/gedrückt kugelig, opak/frittig, Punkte. JM I – JM III (Koch 1982, 60; Legoux 1993, Typ 38; Sasse/Theune 1996, Typ 35).
- P 34** Bernstein, «doppelkonisch» zugeschliffen (vgl. unten).
- P 35** Bernstein, rechteckig/länglich zugeschliffen (vgl. unten).
- P 36** Mehrfachperlchen, opak/frittig, hellblau.
- P 37** Tonnenförmig, opak/frittig. JM I – JM III (Legoux 1993, Bereich Gruppe 9; Sasse/Theune 1996, Typ 23/26).
- P 38** Gedrückt kugelig/(tonnenförmig)/(doppelkonisch), opak, umlaufende Fäden. AM III – JM II (Koch 1977, Gruppe 42; Legoux 1993, Bereich Gruppe 23; Sasse/Theune 1996, Typ 43).
- P 39** Zylindrisch lang, opak, umlaufende Fäden, gekämmt. AM III – JM II (Theune-Vogt 1990, Typ 56; Legoux 1993, Bereich Typ 37).
- P 40** Doppelperlchen, opak blaugrün.
- P 41** Doppelperlchen, opak/frittig, gelb.
- P 42** Dreifachperlchen, opak/frittig gelb.
- P 43** Vierfachperlchen, opak/frittig gelb.
- P 44** Einzelperlchen, opak/frittig grün.
- P 45** Doppelperlchen, opak/frittig grün.
- P 46** Einzelperlchen, opak blaugrün.
- P 47** Dreifachperlchen, opak/frittig grün.
- P 48** Quaderförmig, opak/frittig. Etwa JM II/III (Legoux 1993, Bereich Gruppe 8).
- P 49** Fünf- und Mehrfachperlchen, opak/frittig gelb.
- P 50** Mandelförmig, opak/(transluzid dunkelblau). (Reigoldswil 1933: einmal Tupfen). JM II/III – JM III (Ament 1976a, 308f.; Koch 1982, 23.59; Neuffer-Müller 1983, 46f., Farbtafel 1,33-36; Sasse/Theune 1996, Typ 28).
- P 51** Polyedrisch, opak/frittig. JM II/III (Martin 1974, 144, Abb. 2,3t).
- P 52** Lang doppelkonisch, opak/frittig. JM III (Sasse/Theune 1996, Typ 20).
- P 53** Dreifachperlchen, opak blaugrün.
- P 54** Ringförmig/gedrückt kugelig, transluzid/opak (v.a. dunkelblau/schwarz), enges, oft plastisches Wellenband (v.a. weiss) (Münchenstein Grab 1942: zusätzlich Tupfen). Ca. JM II/III (Koch 1977, Bereich Gruppe 27; Neuffer-Müller 1983, 48, Farbtaf. 1,90.91.95.96; Legoux 1993, Bereich Typ 19/20).
- P 55** Ringförmig/gedrückt kugelig, schwach transluzid/opak, plastische Tupfen. (Reigoldswil 1933: plastische Schichtaugen). AM III – JM III (Neuffer-Müller 1983, 49, Farbtafel 1,53-55; Theune-Vogt 1990, Typ 60; Legoux 1993, Typ 26; Sasse/Theune 1996, Bereich Typ 34).
- P 56** Metallglieder (s. unten).
- P 57** Kugelig, opak schwarz, mehrfarbig gesprenkelt (Tupfen). JM II/III – JM III (Moosbrugger 1966, Abb. 5,1; Martin 1974, 144, Abb. 2,3f; Ament 1976a, 308f.; Neuffer-Müller 1983, 48, Farbtafel 2,116-119; Legoux 1993, Bereich Typ 40; Sasse/Theune 1996, Typ 30).
- P 58** Vier- und Mehrfachperlchen, opak/frittig grün.
- P 59** Gedrückt kugelig, gross, opak, mehrzoniges Wellenband/Wellenband und Rand mit Faden. Vergleichbar schon spätantike Perlen.
- P 60** Vierfachperlchen, opak, blaugrün.
- P 61** Doppelkonisch, opak, Schichtaugen, Rand mit Faden/Tupfen. Ca. JM II/III (vgl. Koch 1997, Gruppe 64).
- P 62** Perlmutter-scheibchen (s. unten).
- P 63** Gedrückt kugelig, gross, transluzid/frittig, umlaufende Fäden, gekämmt. Ca. JM III (vgl. Koch 1997, Gruppe 50,23).
- P 64** Doppelkonisch/prismatisch, opak, Schichtaugen. (vgl. evtl. P 32).
- P 65** Zylindrisch, opak, umlaufende Spiralfäden, gekämmt, am Rand Faden. JM III (Moosbrugger 1966, Abb. 5,1; Martin 1974, 144, Abb. 2,3b; Sasse/Theune 1996, Typ 46).
- P 66** Scheibenförmig, opak weiss. JM III (Martin 1974, 144, Abb. 2,30.p; Motschi 1991, 36).
- P 67** Quaderförmig/(schwach zylindrisch), opak/frittig, doppeltes Wellenband (Therwil Grab 26: zusätzlich zentrale Tupfen). JM I/II – JM III (Sasse/Theune 1996, Typ 13).
- P 68** Scheibenförmig, deutlich gewickelt, milchig-durchsichtig blassgrün/transluzid-opak dunkelblau (vgl. P 66).
- P 69** Zylindrisch röhrenförmig, dick, transluzid dunkelblau. JM I – III (vgl. Neuffer-Müller 1983, 43, Farbtafel 2,179).



23 Übersichtstabelle der Glasperlen, Bernsteinperlen und zugehöriger Metallglieder. Fundstellen: Aesch-Steinacker, Allschwil-Klarastrasse, Bubendorf-Furlenboden, Eptingen-Stamberg, Gelterkinden-Eifeld, Münchenstein-Hofmatt, Ormalingen-Buchs, Reigoldswil-Ziegelhölzli, Reinach-Rankhof, Sissach-St. Jakob, Therwil-Benkenstrasse (Nummern=Grabnummern, SF=Streufund).

- P 70** Zylindrisch gross, opak/frittig.
- P 71** Prismenförmig, fünfeckiger Querschnitt, frittig/opak. AM III – JM II (Legoux 1993, Typ 25; Sasse/Theune 1996, Typ 29).
- P 72** Doppelperlchen, gezogen und fein gerippt, durchsichtig farblos (vgl. P 1). JM III und jünger (?) (zur Form Stroh 1954, Farbtaf. 63ff.).
- P 73** Tropfenförmig, transluzid/opak (Gelterkinden Grab 1: Tupfen). JM II/III und jünger (Neuffer-Müller 1983, 43, Farbtafel 2, 158; Stroh 1954, Farbtaf. 51).
- P 74** Sechsfachperlchen, opak blaugrün.
- P 75** «Grandelförmig», transluzid dunkelblau. Ohne Parallele.
- P 76** Zylindrisch, opak, umlaufender plastischer Spiralfaden/mehrzoniges plastisches Wellenband. Ca. JM III (Neuffer-Müller 1983, 48, Farbtafel 1, 71–74).
- P 77** Gedrückt kugelig/(zylindrisch), opak/frittig, (plastische) Tupfen, Rand mit Faden. JM II/III (Koch 1997, Gruppe 16).
- P 78** Überfangperle, lang quaderförmig/(gerippt) mandelförmig, milchig/durchsichtig grünlich, über Bronzeröhrchen. JM III und wohl jünger (Stroh 1954, Farbtaf. 17ff.; Moosbrugger 1966, Abb. 5, 1; Martin 1974, 144, Abb. 2, 3g,h; Neuffer-Müller 1983, 43, Farbtaf. 2, 176–178).

In der Tabelle nicht berücksichtigt sind einige wenige Sonderfälle: das Fragment einer spätrömischen, transluzid dunkelblauen Krügleinperle (Bubendorf Streufund 9)¹⁵¹, eine spätrömische Bronzemünze und eine Tonperle an einer Arm- sowie zwei weitere Tonperlen an einer Halskette (Reinach Grab 4). Wegen ihrer unsicheren Überlieferung fehlen auch die kugeligen, aus zwei Kalotten zusammengefügt Blechperlen, die – parallel zu den gerippten Blechperlen des eingangs besprochenen Grabes 15 von Buus-St. Michael – gelegentlich in Gräbern ab dem Übergang der Stufen JM II/III auftreten¹⁵².

In Abb. 23 wurde versucht, die Perlentypen anhand des Auftretens charakteristischer Formen und der Vergleiche in die Abfolge unserer Phasen einzupassen (vgl. Kap. 3.1.1). Dabei fällt zum einen das krasse Ungleichgewicht der älteren zugunsten der jüngeren Merowingerzeit, andererseits die Langlebigkeit vieler Perlentypen auf. Deshalb kann chronologisch nur mit dem neuen Auftreten von Perlentypen argumentiert werden¹⁵³. Nur gerade die Therwiler Gräber 48 und 39 gehören noch klar in die Stufe AM III/F1. Reinach-Rankhof Grab 4 mit seinen zahlreichen Prunkperlen datiert – nicht zuletzt auch wegen der Beifunde – bereits in F2. Charakteristisch für F2 ist das Auftauchen insbesondere der Formen P 26, P 29, P 33 und P 37. Phase F3 wird charakterisiert durch das massierte

Auftreten kleiner Mehrfachperlchen aus gelber Glasfritte (P 41–43) bzw. aus grünem und blaugrünem Glas (P 44–47), wobei letztere (vorerst) weniger stark segmentiert und seltener bleiben. Die Zahl der Perlen P 26 nimmt rasch ab, ohne dass sie in der Folgezeit je ganz verschwinden. Auch gelbe Fünffachperlchen (P 49), mandelförmige (P 50) oder opak polyedrische Perlen (P 51) sind in F3 noch die Ausnahme. Eine Übergangsgruppe beinhaltet Perlen, die teilweise schon in JM II, mehrheitlich aber erst in JM III auftauchen und unserer Phase F4a angehören. Dazu zählen insbesondere die lang doppelkonischen Perlen (P 52) sowie die ringförmig bis gedrückt kugeligen mit engem, oft plastisch aufgesetztem Wellenband (P 54), ferner grüne oder blaugüne Drei- und Vierfachperlchen (P 53, 60, 58). Charakteristisch sind auch die schwarzen, bunt gesprenkelten Perlen (P 57). Ausserdem tauchen in dieser Gruppe die ersten Metallglieder (P 56) auf. Die meisten der bisher genannten Perlen sind auch in F4b/JM III noch in Umlauf. Entscheidend für die jüngste Phase sind die kleinen, zylindrisch oder kugeligen Perlen mit gekämmten Spiralfäden oder Tupfen und randlicher Fadenaufgabe (P 65, 77), die weissen oder farblosen, wohl Perlmutter imitierenden Scheibchen (P 66, 68), die tropfenförmigen Perlen (P 73) sowie als Sonderform die transluzid dunkelblauen «Grandeln» (P 75). Auch fünffach gerippte (und noch längere) blaugüne Perlchen (P 74) kommen erst jetzt vor. Die jüngste Gruppe stellen annähernd farblose Überfangperlen mit zentralem Bronzeröhrchen unterschiedlicher Form dar (P 78).

Bernsteinperlen. Bernsteinperlen dürften – abgesehen von ihrer apotropäischen Wirkung – als Importware einen gewissen Wert besessen haben. Nicht nur in den hier untersuchten Fällen treten sie gehäuft in besonders üppig ausgestatteten Gräbern auf (vgl. Beilage 1)¹⁵⁴. Die Art und Weise der Verarbeitung zeigt zudem, dass der Materialwert im Laufe der Zeit gewissen Schwankungen unterworfen war, was wiederum seine Auswirkungen auf die Häufigkeit von Bernsteinperlen hatte. Nach den grossen, sorgfältig ring-, wirtel- oder berlockförmig gedrehten und geschliffenen Perlen des 4./5. Jh. setzt sich im 6. Jh. eine wesentlich weniger materialintensive Verarbeitung zu kleinen, gedrungenen, unregelmässig vielflächig geschliffenen Bernsteinen durch (P 5)¹⁵⁵. Perlen der jüngeren Merowingerzeit sind demgegenüber wieder mehr auf (regelmässige) Form und damit weniger auf Materialerhalt bedacht¹⁵⁶. Es überwiegen «doppelkonische» (bzw. doppeltrapezförmige) und länglich-kantige Formen (P 34, 35), wobei sich im Laufe der Zeit eine Tendenz

151 Marti 1988b, 20 (mit Lit.).

152 Unsichere Belege, die auch zu Ohringen gehören könnten, in Reinach-Rankhof Grab 17 (Silber), Gelterkinden-Eifeld Grab 10 und Münchenstein-Hofmatt, Grab 1942 (Bronze); vgl. etwa Neuffer-Müller 1983, 49f.

153 Es ist vermutlich korrekter, von der «Langlebigkeit» einzelner Perlentypen zu sprechen als von «langen Umlaufzeiten», denn kleine (typologisch nicht ausgrenzbare) Unterschiede können durchaus zwischen frühen und späten Exemplaren eines Perlentyps bestehen (z.B. Tendenz zu plastischeren Auflagen und weniger sorgfältiger Formgebung). Dies spricht für eine Produktion über längere Zeit hinweg.

154 Vgl. Marti 1988b, 16ff.

155 Zu Perlen des 4./5. Jh. vgl. Marti 1990, 93a; zu Perlen des 6. Jh. bes. Martin 1976a, 74; Martin 1991a, 76ff.; Windler 1994, 80.

156 Vgl. Windler 1994, 85; leider waren Gewichtsanalysen im Rahmen unserer Untersuchungen unmöglich, da viele Perlen als Ketten montiert in Ausstellungsvitrinen liegen.

zur letzteren abzeichnet. Die meisten untersuchten Perlen gehören diesen beiden Gruppen an. Formal eindeutige Altstücke liegen in Aesch-Steinacker, Gräber 41 und 24 (Bruchstück einer wirtelförmigen Perle oder einer Schwertperle) sowie in Eptingen-Stamberg Grab 1 vor (P 19).

Amethystperlen tauchen im alamannisch-fränkischen Raum in den letzten 2–3 Jahrzehnten des 6. Jh. in gut ausgestatteten Frauengräbern auf und sind – wie die wiederholte Vergesellschaftung mit langobardischen Münzanhängern zeigt – wohl Importstücke aus Italien. Schon nach 600 werden sie zusehends seltener, ohne jedoch bis zur Aufgabe der Beigabensitte je ganz zu verschwinden. Unsere Exemplare aus Reinach, Ormalingen, Eptingen und Bubendorf (nicht in der Tabelle) gehören gemäss Beifunden bereits ins 7. Jh., wobei diejenigen aus den beiden erstgenannten, etwas älteren, noch gedrungener sind, wie dies auch andernorts zu beobachten ist¹⁵⁷.

Perlmuttscheibchen. Sehr viel häufiger als die eingangs erwähnten echten Perlen sind Perlmuttscheibchen (P62; wohl derselben Provenienz wie die Perlen). Sie begegnen im fränkischen Raum schon im 6. und beginnenden 7. Jh.¹⁵⁸. Im Untersuchungsgebiet ist allerdings – vielleicht erhaltungsbedingt – nur je ein Beleg an einer der reichhaltigsten Halsketten aus Aesch-Steinacker Grab 55 sowie aus Allschwil bekannt. Beide datieren in die 2. Hälfte des 7. Jh. In dieselbe Zeit gehören opak weisse bzw. durchsichtig weisslich-farblose scheibenförmige Glasperlen, die vielleicht als Imitation derartiger Perlmuttscheibchen gedacht waren (P 66/68).

Metallglieder in Form von einfachen, offenen Drahringlein, oft mit breit abgekniffenen Enden, oder achterförmige Glieder kommen – wie erwähnt – erst ab Phase F4b vor (P56). Ihre Fundlage lässt auch in gut beobachteten Fällen keinen Schluss zu, ob es sich um Verschlussstücke (von evtl. mehrbahnigen) Ketten handelt. Im Falle einfacher, zurechtgebogener Bronzeringlein mit abgekniffenen Enden wäre in Analogie zu ähnlichen Funden auch eine Funktion als Haubenringlein in Betracht zu ziehen, zumal wenn die Fundlage nicht exakt verbürgt ist (Aesch-Steinacker Grab 24, Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933, Zunzgen-Zunzgerberg Grab 1/1956). Solche Hauben waren nach Ausweis von Grabfunden, aber auch von bildlichen Quellen, im mediterranen Raum verbreitet und offenbar vereinzelt auch im nördlichen Alpenvorland bekannt¹⁵⁹.

Gewandschliessen (Fibeln, Doppelhaken)

Im folgenden werden hauptsächlich Fibeln der Frauentracht besprochen. Einzig die gleicharmige Fibel aus Aesch-Steinacker Grab 19 (Abb. 24,13) gehört zur Männertracht. Ausgeklammert bleiben die

spätromischen Zwiebelknopffibeln, die aus dem Kastellbereich von Kaiseraugst, aus Liestal-Munzach und in unsicherem Fundzusammenhang aus Pratteln (Dumphalde?) vorliegen. Sämtliche behandelten Fibeln vertreten die ab der jüngeren Merowingerzeit gültige Einfibeltracht, wo sie den Verschluss eines Mantels oder Umhangs, einer *palla*, bildeten.

Goldene Filigranscheibenfibeln (Abb. 24,1.2). Von einer vierpassförmigen Filigranscheibenfibel aus Gelterkinden-Eifeld existiert heute nur noch die bronzene Grundplatte (Abb. 24,1). Über ihre Fundumstände ist nichts bekannt. Zahl und Anordnung der Nietlöcher lassen vermuten, dass sie vormals einen kästchenförmigen Aufbau trug, wie das für Fibeln dieser Art üblich war. Weitere formale Details der eher kleinen Fibel lassen sich aus dem Vorhandenen nicht gewinnen, weshalb sie nur grob ins mittlere Drittel des 7. Jh. zu datieren ist. Vierpassförmige Filigranscheibenfibel sind im linksrheinischen, fränkischen Raum beheimatet. Je nach Form zeichnen sich Fundkonzentrationen im Mittelrheingebiet ab, doch zeigen Vorkommen in beigabenärmeren Regionen, dass sie durchaus auch weiter westlich – namentlich auch in der *Burgundia* – verbreitet waren¹⁶⁰.

Die grosse Filigranscheibenfibel von Aesch-Steinacker Grab 55 (Abb. 24,2) gehörte mit ihrer fast schon überreichen Pracht ohne Zweifel zu den handwerklichen Spitzenerzeugnissen ihrer Zeit. Den Wohlstand der Besitzerin, die zusammen mit einem beigabenlosen Mann (?) in einer geräumigen Holzkammer beigesetzt worden war, illustrieren auch die Fundumstände. Das Grab war in einem offensichtlich der Oberschicht vorbehaltenen Separatfriedhof angelegt worden (Kap. 3.4.3). Die Dame selbst trug neben einem Paar vergoldeter Silberohrringe zwar eine wertvolle Halskette mit 183 Glas- und 27 Bernsteinperlen. Der Rest der Beifunde, etwa der schlichte Fingerling, ist für ein Grab der Qualitätsgruppe C hingegen erstaunlich bescheiden. Da die Fibel zudem sehr starke Abnutzungsspuren zeigt und die Frau nicht in einem der zentralen Hügelgräber bestattet wurde, stellt sich die Frage, ob die Fibel allenfalls nicht mit ihrer ursprünglichen Besitzerin, sondern mit einer Dame aus der Gefolgschaft in den Boden kam. Wie die Fundlage im Grab zeigt, wurde die Perlenkette unter dem Mantel getragen, den die prächtige Fibel verschloss. Eine Störung in der Mitte der Grabkammer, die aber vor allem die andere Bestattung traf, dürfte auf einen fehlgeschlagenen Beraubungsversuch zurückgehen, der nur mit einer Einzelbestattung rechnete.

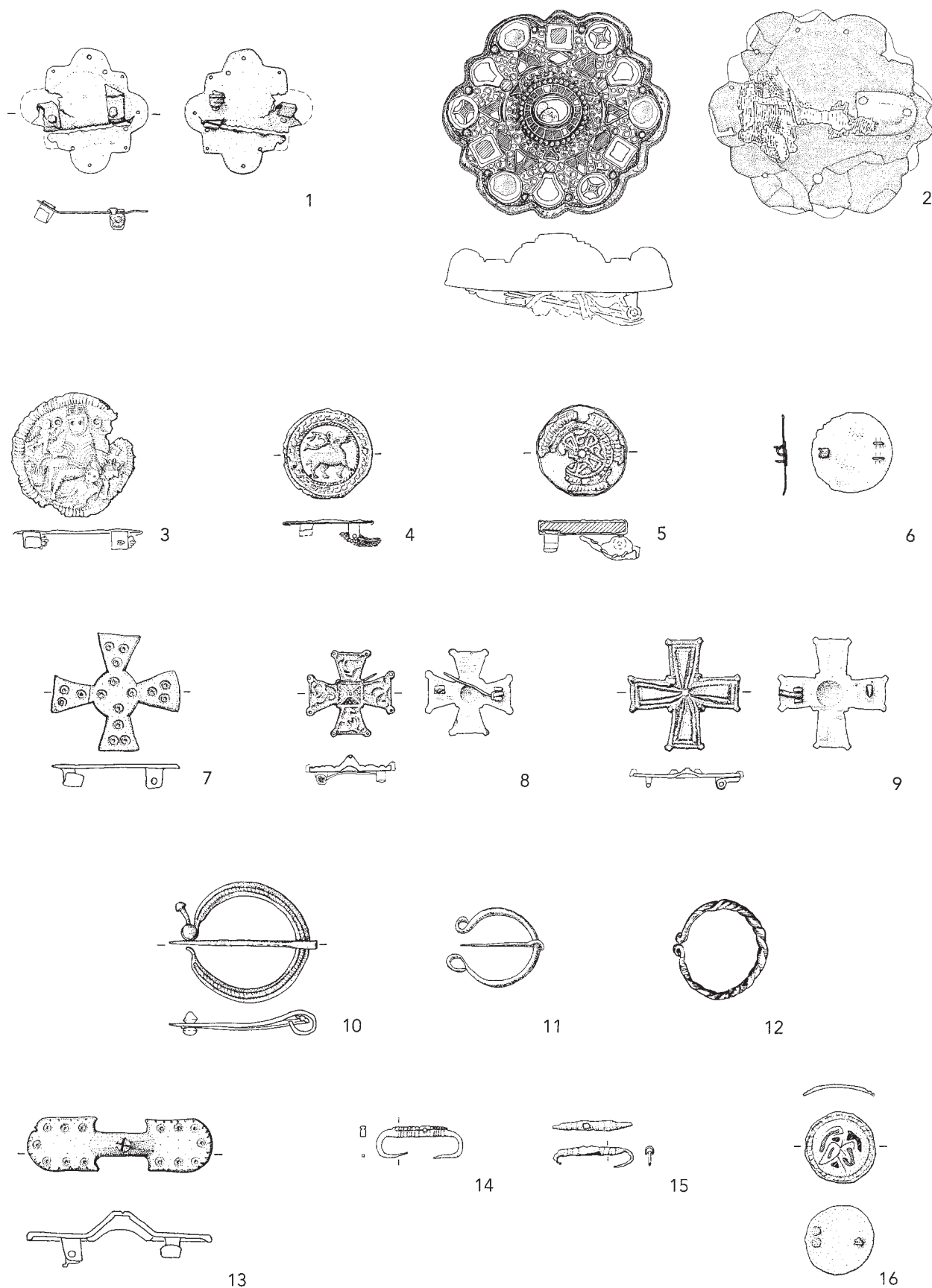
Anders als bei den meisten frühmittelalterlichen Scheibenfibeln basiert die Grundform der Aescher Fibel nicht auf einem Kreis oder Vierpass, sondern auf vier jeweils im Dreieck angeordneten Motivgruppen. Die Einlagen sind zum grössten Teil aus durchsichtig rotem Glas, das wohl als Almandinersatz

157 Martin 1976a, 74; Windler 1994, 84.

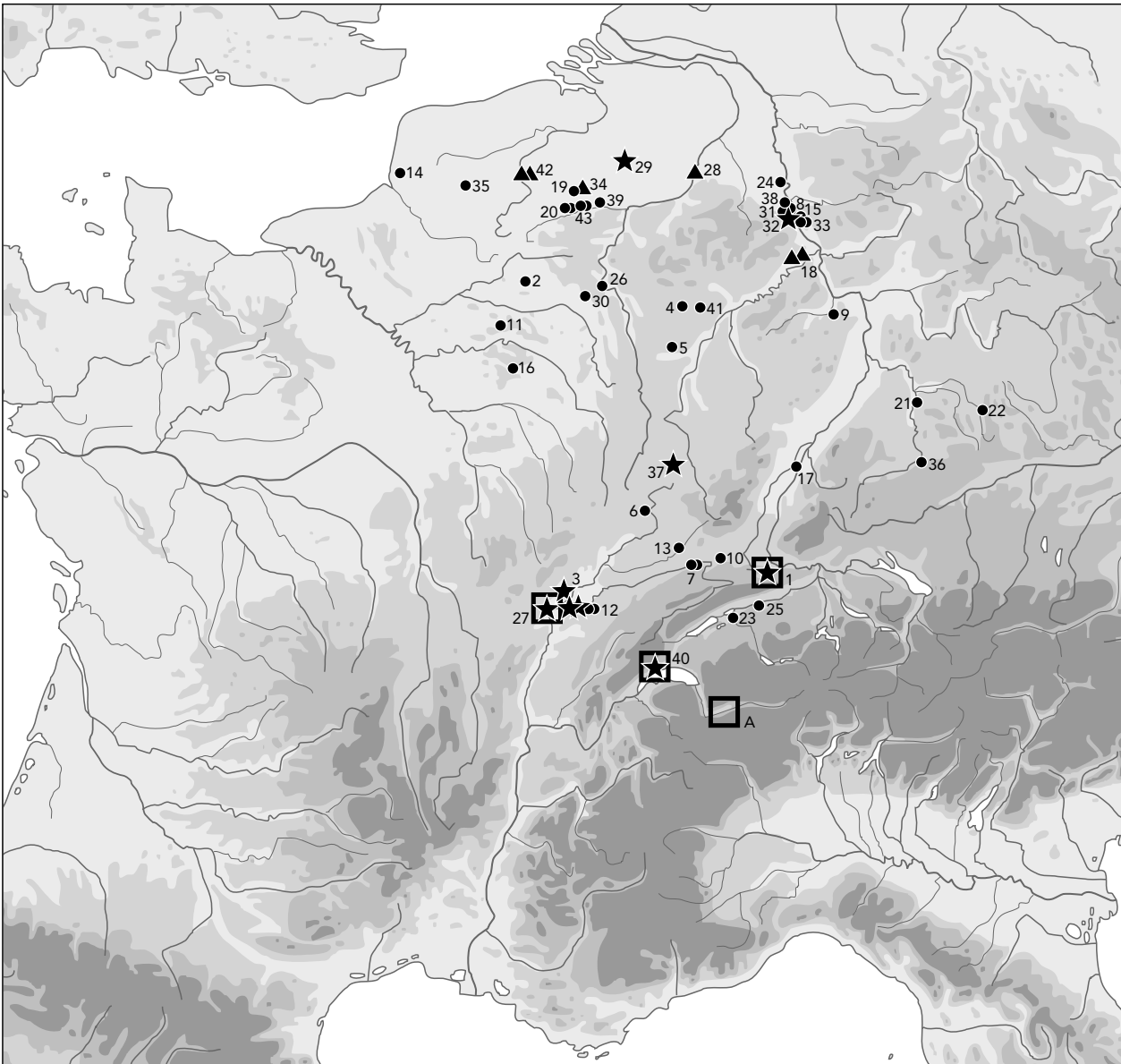
158 Martin 1976a, 75; Ament 1976a, 309; Pescheck 1996, 38f., Abb. 9 (Entwurf einer Verbreitungskarte).

159 Martin 1988, 172ff., Abb. 16; vgl. Motschi 1993, 80f., Taf. 6,60 (Oberdorf SO Grab 28).

160 Thieme 1978, 429ff., bes. Karte 10; im Burgund etwa Baudot 1860, Pl. 12,9 (Charnay); Aronovici-Martin 1977, 45, Pl. 12,5 (Gevrey-Chambertin).



24 Gewandschliessen (Fibeln und Doppelhaken) des engeren Untersuchungsgebiets. Gelterkinden-Eifeld, vor 1930 (1), Aesch-Steinacker, Grab 55 (2), Grab 17 (3), Grab 37 (4), Grab 50 (7), Grab 46 (10), Grab 40 (12) und Grab 19 (13), Reigoldswil-Berggli, Grab 42 (5), Lausen-Bettenach, Grube 31 (6), noch unstratifizierte Siedlungsfunde (8.9.14.15) und Grube 17 (16), Münchenstein-Hofmatt, Grab 1942 (11). M 1:2.



25 Aesch-Steinacker, Grab 55. Verbreitung goldener Filigranscheibenfibeln mit im Dreieck angeordneten Motivgruppen, chronologisch gruppiert: 6. Jh. (●), 1. Hälfte und Mitte 7. Jh. (▲), 2. Hälfte 7. Jh. (★). Eingerahmt sind die engsten Vergleiche mit reich profiliertem Rand (□) (vgl. Fundliste 1; A = Ardon).

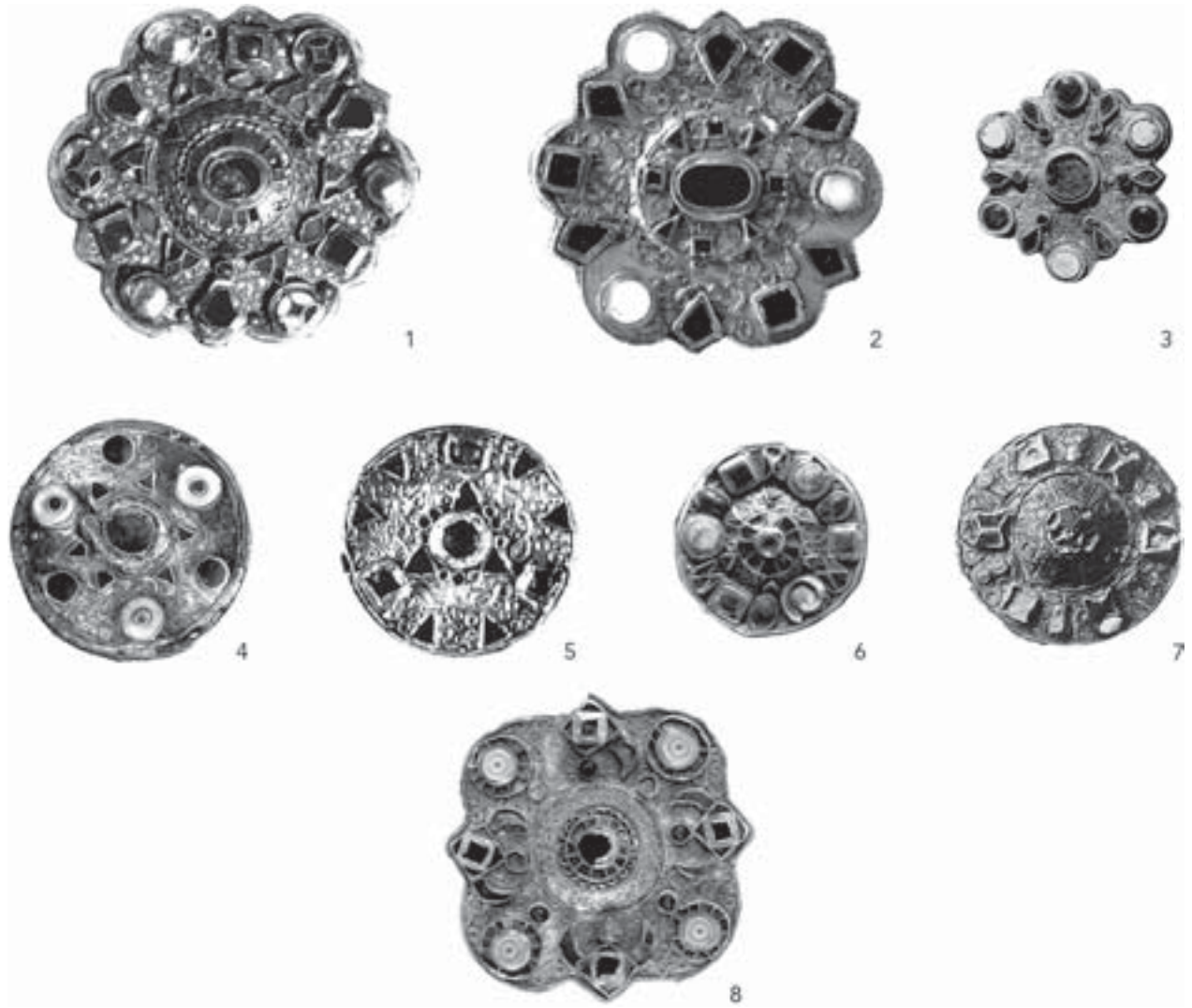
herhalten musste¹⁶¹, vereinzelt auch aus durchscheinend dunkelblauem Glas. Selbst die schlecht erhaltene, zentrale Gemme war aus durchsichtig gelbbraunem Glas. Leider erlaubt ihr Erhaltungszustand keine Rekonstruktion des ursprünglichen Motivs. Wie die Untersuchungen H. Aments zeigten, erfuhren antike Gemmen, deren Herstellung im 4. Jh. im abendländischen Bereich offenbar weitgehend zum Erliegen kam, im Verlaufe der jüngeren Merowingerzeit eine erhöhte Wertschätzung, die auf die zunehmende Verknappung zurückzuführen sein dürfte¹⁶². Gläserne Exemplare sind in Aments Zusammenstellung klar in der Minderheit und scheinen hauptsächlich in Gräbern der

Stufen JM II/III gefunden worden zu sein, was ebenfalls mit der zunehmenden Seltenheit «echter» Gemmen zusammenhängen könnte und die Frage nach frühmittelalterlichen Imitationen aufwirft¹⁶³. Nicht aus Glas waren auf der Aescher Fibel lediglich die runden Randfassungen mit eingelegten Silberkalotten, die pilzförmigen Randfassungen mit Einlagen aus verlorenem, wohl organischem Material (Bein?), ferner der Röhrchenkranz um den Mittelbuckel, der wohl Einlagen aus Perlmutter (oder echte Perlchen?) enthielt. Bemerkenswert ist neben der Vielfalt der Fassungen deren ausserordentlich präzise Anordnung, die auch für die Filigranaufgaben gilt. Typologische Merkmale

161 Dieser erstaunliche Befund lässt sich vorerst mangels Analysen nicht breiter abstützen. Verf. ist aber der Meinung, dass sich bei genauerem Hinsehen noch viele sogenannte «Almandine» – vor allem der jüngeren Merowingerzeit – bei genauerem Hinsehen als rotes Glas entpuppen dürften. Vgl. etwa: F. Willer, Die Restaurierung der Goldscheibenfibeln aus Niederkassel-Rheidt. Arch. im Rheinland 1989, 132–135 (bes. 134).

162 H. Ament, Zur Wertschätzung antiker Gemmen in der Merowingerzeit. Germania 69, 1991, 401–424.

163 Ament a.a.O., Abb. 2, Nr. 4, 33, 39. – Ausnahme: Basel-Kleinhüningen Grab 13 (Nr. 5): vgl. Giesler 1992, 22.



26 Beispiele goldener Filigranscheibenfibeln mit Dreieckanordnungen. Aesch Grab 55 (1), St-Prex Fund 1912 (2), Argilly Grab 203 (3), Bonn (Einzelfund) (4), Blussangeaux Grab 40 (5), Lusigny (Fundort nicht gesichert, Einzelfund) (6), Marilles (Einzelfund) (7), Ardon Grab 40 (8). M 2:3.

wie der Kranz aus Goldblechröhrchen, der Ring roter Glasfassungen um die Mittelfassung, Grösse und Höhe der Fibel und der Hang zum *horror vacui* im Dekor gesellen das Exemplar zu den späten Vertretern, die nach der Mitte des 7. Jh. entstanden sind¹⁶⁴. Die über einem Model getriebene Seitenwand mit Rankendekor steht dem Stil des Warnebertus-Reliquiars von Beromünster nahe, das – wenn die Zuweisung stimmt – vor 676, dem Todesjahr Bischof Warinberts von Soissons, entstanden sein muss¹⁶⁵. Die Mitfunde – insbesondere Glasperlen und Gürtelschnalle – machen deutlich, dass die Bestattung erst in Phase F4b/JM III in den Boden kam. Die Fibel trägt aber deutliche Abnützungsspuren. Da vergleichbare Exemplare noch in JM II datieren, hatte die Fibel zum Zeitpunkt der Grablegung bereits ein überdurchschnittliches Alter¹⁶⁶.

Schwieriger ist es, die handwerklich-kulturellen Beziehungen nachzuzeichnen, die hinter der Aescher Fibel stehen. Die nicht ganz gewöhnliche Dreieckanordnung der Motivgruppen ist wie gewisse formale Details – zellgeteilte Fassungen, Muldenfassungen, Röhrchenkranz – im fränkischen Raum westlich des Rheins beheimatet, findet sich darüber hinaus aber auch in der *Burgundia* (Abb. 25)¹⁶⁷. Mit diesem Verbreitungsbild sind der Suche nach Vergleichsstücken aber Grenzen gesetzt, da in diesen Regionen derart reicher Schmuck in der jüngeren Merowingerzeit immer seltener den Weg in die Gräber fand. Eine zeitliche Differenzierung der gut 50 Exemplare umfassenden, sehr heterogenen Gruppe von goldenen Filigranscheibenfibeln mit Dreieckanordnungen zeigt, dass die Heimat dieser Fibeln – analog zu den häufigeren, eng

164 Vgl. Thieme 1978, 439ff.; Graenert 1998, 41ff. (Fibelgruppe 3).

165 G. Haseloff, Das Warnebertus-Reliquiar im Stiftungsschatz von Beromünster. *Helvetica archaeologica* 15, 1984, 195ff.

166 Graenert 1998, 47ff.

167 Thieme 1978, 442; ausgeklammert blieben die völlig anders konzipierten Filigranscheibenfibeln in der Art des «Wittlinger Meisters» mit erhoben herausgearbeiteten Dreitierwirbeln: Thieme 1978, 388f.426f., Karte 6 (Gruppe I.6).

verwandten Filigranscheibenfibeln mit Viereckanordnungen – die nördliche *Francia* des 6. Jh. gewesen sein dürfte¹⁶⁸. Diese frühen Formen wurden als «Kleinfibeln» noch paarweise getragen. Ab dem ausgehenden 6. Jh. kam es mit der Durchsetzung der Einfibeltracht auch zu einer weiten Verbreitung von Filigranscheibenfibeln mit Dreieckanordnungen. Namentlich in der *Burgundia* gab es zum Teil durchaus originelle Neuschöpfungen. Hier fand die Dreieckanordnung auch auf einer einfacheren, lokalen Variante der vergoldeten Pressblechscheibenfibeln ihren Niederschlag. Das auf Gebiete mit Grabbeigabensitte beschränkte Verbreitungsbild schliesst nicht aus, dass auch weiter westlich und südlich mit analogen Vorkommen zu rechnen ist. Die Verbreitung der besonders späten, grossen Stücke mit hohem Aufbau, überreichem Dekor und deutlich dreizoniger Gliederung zeigt, dass diese Beigabensitte in der *Burgundia* besonders lange anhielt.

Einige Fibeln weisen zumindest Details auf, die mit dem Fund aus Aesch verglichen werden können. Eine im übrigen einfachere Fibel wohl noch der 1. Hälfte des 7. Jh. aus Bonn trägt einen ähnlichen inneren Kranz mit nach aussen weisenden Dreiecken (Abb. 26,4). Denselben Kranz finden wir vereinfacht auf einer etwa gleich datierten Fibel aus Blussangeaux (Dép. Doubs) wieder und – mit nach innen gerichteten Dreiecken – auf einer Fibel wohl aus Lusigny (Dép. Côte-d'Or) (Abb. 26,5.6). Letztere ist zwar kleiner und einfacher gestaltet als unser Stück, kommt ihm mit zwölf Randfassungen – darunter mehreren Muldenfassungen – aber dennoch am nächsten. Der beste Vergleich zu deren charakteristischen «Bienen» oder «Zikaden» der Randzone der Fibel von Lusigny stammt aus Marilles (Prov. Brabant-Wallon) (Abb. 26,7), abgewandelte Formen finden sich aber auch auf zwei Fibeln aus Charnay (Dép. Saône-et-Loire)¹⁶⁹. Eine vergleichbare Randprofilierung zeigen lediglich zwei Filigranscheibenfibeln aus der *Burgundia*: eine etwas schlichtere und kleinere Fibel aus Argilly (Dép. Côte-d'Or) sowie – wesentlich näher – ein Altfund von St-Prex VD (Abb. 26,2.3). Kräftig profiliert, aber auf dem Vierpass aufbauend, ist eine weitere, auch in vielen anderen Details vergleichbare Fibel aus Ardon VS (Abb. 26,8)¹⁷⁰. Die Fibeln von Lusigny, Ardon und Aesch verbindet zudem ein sehr ähnlich aufgebauter Mittelkegel mit doppelt gelegten Filigran-Drahtstücken und Cloisonnékranz. Die Stücke aus Lusigny und Aesch haben als Besonderheit zusätzliche Fassungen auf der Kegelwand. Aufgrund der Detail-Übereinstimmungen dieser drei Fibeln ist eine Herkunft aus einer gemeinsamen, burgundischen Werkstatt in Betracht zu ziehen, aus der vermutlich auch das stark restaurierte Exemplar von St-Prex stammt¹⁷¹.

Pressblechscheibenfibeln (Abb. 24,3–6). Die drei Pressblechscheibenfibeln aus Gräbern wurden – wie

es sich für Mantelfibeln der jüngermerowingerzeitlichen Frauentracht gehört – im Hals-/Brustbereich gefunden. In zwei Fällen waren auf der Unterseite dank Eisenoxiden der Nadel noch Reste von feinen Geweben in Leinwandbindung erhalten: in Aesch-Steinacker Grab 37 wohl ein Wollgewebe mit etwa zentimeterbreitem, genähtem Saum, in Reigoldswilbergli Grab 42 ein ebensolches, halb so breit gesäumtes Gewebe. Die Nadel wurde in beiden Fällen direkt durch der Stoff gestochen. Ein weiteres Fibelfragment ohne Deckblech ist aus Lausen-Bettenach bekannt, aus einer Grubenverfüllung wohl des 8. Jh. (Grube 31). Sämtliche Fibeln sind aus Bronze.

Das grösste Exemplar stammt aus Aesch-Steinacker Grab 17. Die Drahtohrringe und insbesondere die spätesten Perlenformen datieren die Grablegung ungefähr an den Beginn der Phase F4b/JM III. Auch aufgrund ihrer Grösse dürfte die Fibel zu den früheren Vertretern jüngermerowingerzeitlicher Pressblechfibeln gehören. Das modelgepresste Blech war am Rand um die Grundplatte gebördelt und verdeckte so die Befestigungslaschen der Nadelkonstruktion. Da das Blech heute lose ist, konnte die Zeichnung auf der detailreicheren, direkt mit dem Model in Berührung gekommenen Rückseite analysiert werden. Sie zeigt in einem gerippten Rahmen eine sitzende, in einen Umhang gehüllte weibliche Figur. Diese hält die Linke schützend über eine halb liegende, offenbar nackte Gestalt und streckt die rechte Hand zu einem Gefäss aus. Hand und Gefäss sind mit einer Linie verbunden, eine weitere Linie mit «Endwulst» führt von diesem «Eimer» weg. Auf dem Kopf trägt sie einen Aufsatz, den man in Analogie zu Münz- oder Medaillonbildern als «Mauerkranz», die Person damit als Personifikation einer Stadt identifizieren kann. Die wesentlich kleiner dargestellte, liegende und offenbar nackte Person zu ihren Füßen, die in der erhobenen Linken eine Art blühenden Stab hält, dürfte – wenn man wiederum auf Münzbilder zurückgreifen will – ursprünglich einen Gefangenen dargestellt haben. Beidseits der sitzenden Figur schweben zwei Victorien mit erhobenen Lorbeerkränzen, die linke hält zusätzlich einen Stab in der Hand.

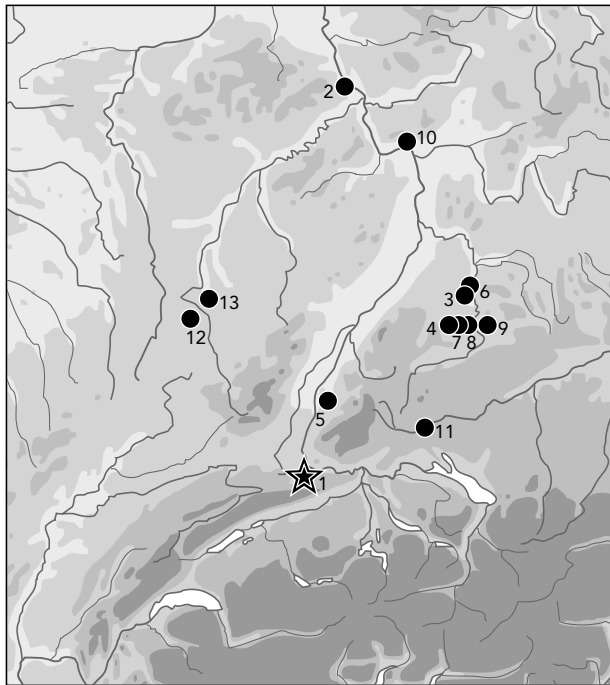
Die Szene unterscheidet sich in einigen wesentlichen Punkten von den üblichen INVICTA ROMA-Darstellungen, die sich auf einer recht geschlossenen Gruppe zeitgenössischer Fibeln des ostfränkischen Raums sowie des unteren Neckars findet und deren Vorbilder sich gut auf spätrömische Medaillons zurückverfolgen lassen (Abb. 27). Die Figur der Aescher Fibel muss ohne den sonst immer wiedergegebenen Thron und das Zepter auskommen, trägt im Gegenzug anstelle eines Diadems besagten «Mauerkranz» und ist von einem Gefangenen, dem Gefäss und einer zweiten Victoria umgeben. Zudem fehlt eine Umschrift.

168 Vgl. Schulze-Dörrlamm 1990, 149f.; Windler 1994, 88ff.

169 Baudot 1860, 12,2.3 (vgl. Fundliste 1).

170 JbSGUF 54, 1968/69, 155ff., Taf. 53,1.

171 Graenert 1998, 79ff., Karte 26; für zusätzliche Angaben sei G. Graenert, Stuttgart, an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt.



1



2

- 27 Aesch-Steinacker Grab 17. Pressblechscheibenfibel (★) und Verbreitung der Pressblechscheibenfibeln vom INVICTA ROMA-Typ (●) (n. Klein-Pfeuffer, vgl. Fundliste 2). – Unten das Beispiel einer INVICTA ROMA-Fibel (1, Wiesbaden-Dotzheim, M. 1:2) und eines der möglichen Vorbilder: Medaillon des Priscus Attalus (409–410 n. Chr.) (2).

Dass spätantike Münzbilder – ganz in frühchristlicher Manier – in eine christliche Symbolik regelrecht «umgemünzt» wurden, zeigt die Umdeutung der thronenden Stadtgöttin besagter INVICTA-ROMA-Fibeln in die Muttergottes, wie G. Haseloff insbesondere wegen der verräterischen Umschrift *utere felix* postulieren konnte¹⁷². Schwierig ist in der Regel die Beurteilung, ob und in welchem Mass auch andere, heute nicht mehr erhaltene Bildträger ein Vorbild abgaben¹⁷³. In unserem Fall ist kein einziges gut

vergleichbares Münzbild bekannt¹⁷⁴. Auf die Spur bringt uns hingegen eine Mosaikdarstellung aus der Kirche S. Maria Maggiore in Rom, die in den Jahren 432–440 entstand. Sie gibt eine Verkündigungsszene mit der sitzenden, spinnenden Jungfrau Maria wieder, umgeben von Engeln, zur Rechten der Wollkorb. Wohl im Anschluss an das Konzil von Ephesos (431 n. Chr.), das sich ausführlich mit der Frage der Gottesmutterchaft befasste, ist Maria hier zum ersten Mal in der abendländischen Kunst als *Maria regina* im Prinzessinnengewand dargestellt¹⁷⁵. Details der Kleidung weichen zwar ab, doch ist an der entsprechenden Interpretation unserer Aescher Figur kaum zu zweifeln. Der ungewöhnliche Umhang und die «Mauerkrone» könnten sehr wohl als (schlecht verstandene) Umsetzung von *palla* und Diadem der byzantinischen Hoftracht zu verstehen sein. Ähnliche Verkündigungsszenen mit der spinnenden Jungfrau Maria sind auch auf weiteren frühmittelalterlichen Pressblechscheibenfibeln dargestellt¹⁷⁶. Bleibt die liegende Figur zu Füßen Marias: Vorausgesetzt, die Interpretation als Verkündigungsszene ist korrekt, ergäbe sich eine Deutung aus der schriftlichen Überlieferung, zu der wir allerdings keinen bildlichen Beleg kennen. Gemäss apokryphen Legenden – insbesondere der Legende des Jakobus – sollte die Jungfrau Maria nach Erlangung der Reife vom Tempeldienst in die Obhut eines Mannes überführt werden. Die männlichen Anwärter mussten einen Stab mitbringen und derjenige Josephs begann zum Zeichen seiner Auserwähltheit zu blühen wie einst der Stab des Hohepriesters Aaron. Gemäss der später ausgeschmückten Legende sollten die vom Tempeldienst entlassenen Jungfrauen Wolle für einen neuen Tempelvorhang spinnen, weshalb Garn, Spindel und Wollkorb, wie das Beispiel von S. Maria Maggiore zeigt, schon früh zum Verkündigungsbild gehörten¹⁷⁷. In diesem Zusammenhang ist gut denkbar, dass in unserem Fall die zu Füßen Marias liegende Gestalt, die in einer ursprünglichen Vorlage sehr wohl einen Gefangenen zu Füßen einer Stadtgöttin dargestellt haben könnte, als Joseph mit dem blühenden Stab zu interpretieren ist¹⁷⁸.

Alle anderen Pressblechscheibenfibeln des engeren Untersuchungsgebiets sind kleiner und gehören klar in die Stufe JM III. Aus dem Gräberfeld in Aesch stammt die Fibel Abb. 24,4, auf der in einem breiten Rahmen mit Stufenband ein nach rechts blickender Hirsch wiedergegeben ist. Das Motiv findet

172 G. Haseloff, *Kunststile des Frühen Mittelalters* (Stuttgart 1979) 93; Klein-Pfeuffer 1993, 197ff. – Vgl. weitere Fibeln wie etwa die Magierfibeln von Attalens FR mit byzantinischen Inschriften: J. Engel, *Une découverte énigmatique: la fibule chrétienne d'Attalens. Histoire et archéologie*, les dossiers 62, 1982, 88–91.

173 Vgl. Koch 1982, 55.

174 Vgl. etwa die sitzende Darstellung der Stadtgöttin Constantinopolis mit Mauerkrone n.r., kaum erkennbarem Thron und kleiner Viktorie auf zwei Goldmedaillons (375/378 bzw. 392/394 n. Chr.): J. P. C. Kent/B. Overbeck/A. U. Stylov/M. Hirmer, *Die römische Münze* (München 1973) Taf. 155,713; 158,728 (ferner Taf. 140,655); praktisch identische «Mauerkronen» der Constantinopolis oder allgemein einer personifizierten Stadt: M. R. Alföldi, *Die constantinische Goldprägung* (Mainz 1963) 115f., Taf. 18,225; G. Bühl, *Konstantinopolis und Roma. Stadtpersonifikation in der Spätantike* (Zürich 1995) bes. 278f., Abb. 1.140. – Für Recherchen und Hinweise zu diesen Münzbildern danke ich M. Peter, Augst.

175 B. Brenk (Hrsg.), *Spätantike und frühes Christentum. Propyläen-Kunstgeschichte*, Suppl. 15 (Frankfurt a.M./Berlin/Wien 1985) 128, Abb. 17a; M. Beckwith, *Early christian and byzantine art* (Pelican history of art 1979) 37f., Abb. 22 (a.a.O. Abb. 147.216.238 weitere, analoge Verkündigungsszenen des 8./9. – 12. Jh.).

176 D. Ellmers, *Eine byzantinische Mariendarstellung als Vorbild für Goldbrakteaten*. *JbRGZM* 18, 1971, 233–237. – Vgl. auch Martin 1988, 169f.

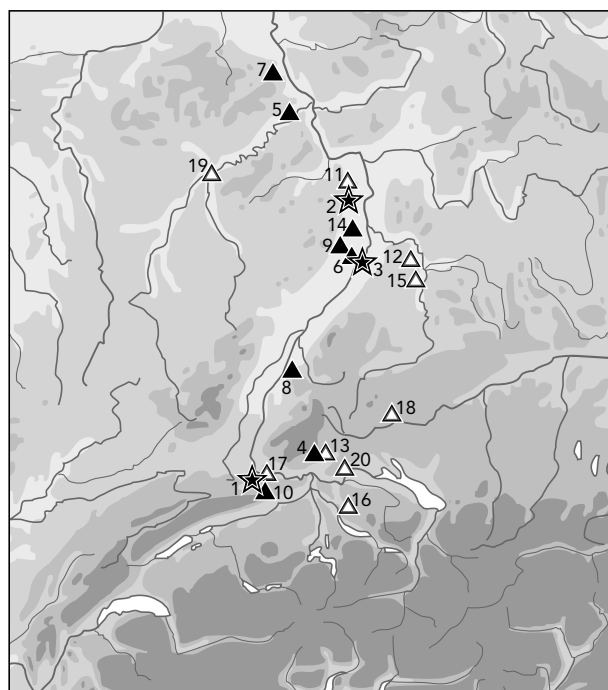
177 H. und M. Schmidt, *Die vergessene Bildersprache christlicher Kunst* (München 1981) 207f.

178 Vielleicht geht die Deutung von Aaron mit dem grünenden Stab als Attribut des «Künders der Jungfräulichkeit Marias» sogar auf eine Fehlinterpretation dieser Josephsdarstellung zurück: vgl. *Lex. MA* 1, 1980, 7.

lediglich zwei Entsprechungen auf Fibeln aus dem nördlichen Oberrheingebiet (Abb. 28). Beide Male ist der Hirsch jedoch viel stärker stilisiert. Sehr nahe steht hingegen der auf die andere Seite blickende Hirsch einer Scheibenfibel aus Joches (Dép. Marne)¹⁷⁹. Die Tierdarstellung dürfte analog zu anderen Motiven auf zeitgenössischen Pressblechfibeln christlich verstanden worden sein: der «dürstende Hirsch» als Sinnbild der Gottesehnsucht. Dieser christliche Zusammenhang wird dank einer ganzen Reihe teilweise sehr gut vergleichbarer Hirschdarstellungen aus dem nördlichen Italien deutlich, die sehr wohl als unmittelbare Vorbilder gedient haben können. Ein nahezu identisches Tier findet sich auf goldenen Pressblecheinlagen eines Phalerenpaares von Reggio Emilia mit eindeutig christlicher Umschrift¹⁸⁰. Ein vielleicht über einer Fibel gepresstes Hirschmedaillon in doppeltem Perlkranz findet sich auf einem Goldblattkreuz wohl der 1. Hälfte des 7. Jh. aus Cividale¹⁸¹. Vom selben Ort stammt ein goldener Hirsch-«Brakteat» mit sechs Durchbohrungen in der Randzone, die vielleicht auf eine Fibelkonstruktion zurückzuführen sind¹⁸². Ein weiteres Goldblattkreuz mit zentralem Hirschmedaillon ist aus Pieve del Cairo bekannt¹⁸³. J. Werner nahm an, dass die Hirschsymblik über byzantinische Tierfibeln in das «langobardische» Italien gelangt ist¹⁸⁴. In eindeutig christlichem Zusammenhang begegnet sie jedoch bereits auf gestempelter grauer Sigillata des 5./6. Jh. in Westfrankreich¹⁸⁵. Obgenannte Vergleiche zeigen jedenfalls, dass mit einem ganz anderen Verbreitungsschwerpunkt unserer Pressblechfibeln zu rechnen ist, als die wenigen nordalpinen Grabfunde nahelegen.

Nach den Untersuchungen U. Kochs gehören die Pressblechfibeln mit umgebördeltem Rand zu den jüngsten dieser Art in die Stufe JM III, was die silbernen Bommelohrringe von Flomborn Grab 94 bekräftigen¹⁸⁶. Auch die Ohrringe und die grosse Perlenkette aus Aesch-Steinacker Grab 37 bestätigen diesen späten zeitlichen Ansatz.

Die Pressblechfibel aus Reigoldswil-Bergli Grab 42 (Abb. 24, 5) besitzt abweichend zu obigen eine rückseitig verlötete seitliche Wandung und einen mit Kittmasse gefüllten Fibelkörper. Das in unserem Fall fehlende Edelmetall der Sichtseite wurde mit einer Verzinnung wettgemacht. Mit dem zentralen griechischen Kreuz und den zwischen den Kreuzarmen angeordneten Schlaufentieren gehört sie zu einer grösseren Gruppe verwandter, in keinem Fall jedoch identischer Fibeln, die an Mittel- und Oberrhein sowie in der südlichen



28 Aesch-Steinacker Grab 37 und Reigoldswil-Bergli Grab 42. Verbreitung von Pressblechscheibenfibeln mit vorwärtsblickendem Hirsch (★) bzw. mit griechischem Kreuz und Schlaufentieren (▲) und von deren späten Varianten (△, wie Beispiel unten: Illnau, M 2:3) (vgl. Fundliste 3).

Alamannia verbreitet sind (Abb. 28). Das Kreuz wurde ohne Zweifel genauso wie der obgenannte Hirsch als christliche Symblik verstanden. Am nächsten stehen unserer Fibel Vergleiche aus Lahr-Burgheim (Ortenaukreis) und Mutterstadt (Kr. Ludwigshafen)¹⁸⁷. Versucht man die ganze Gruppe aufgrund stilistischer Merkmale typologisch zu differenzieren, so fällt auf, dass sich die jüngeren Stücke mit «verwilderten» oder stark stilisierten Motiven in der südlichen *Alamannia* konzentrieren. Die Reigoldswiler Fibel gehört vom Motiv her aber zur etwas älteren Gruppe, die einen klaren Verbreitungsschwerpunkt am Mittelrhein und nördlichen Oberrhein aufweist. Eindeutig für Import spricht zudem die dosenförmige Konstruktion, deren Herstel-

179 S. Reinach, *Catalogue illustré du Musée des Antiquités nationales*, Bd. 2 (Paris 1921) 273f., Fig. 154,6 (freundlicher Hinweis M. Aufleger, Mainz).

180 Sturmman-Ciccone 1977, 27, Tav. 2,2,3 (Grab 1947).

181 Roth 1973, 162, 241, Taf. 28,4; C. Tavano Zuliani, *Crocette «longobarde» di Cividale*, in: S. Tavano, *Romani e Longobardi fra l'Adriatico e le Alpi* (Tricesimo 1993) 96ff. (S. Stefano in Pertica, Grab 11).

182 Roth 1973, Taf. 31,4.

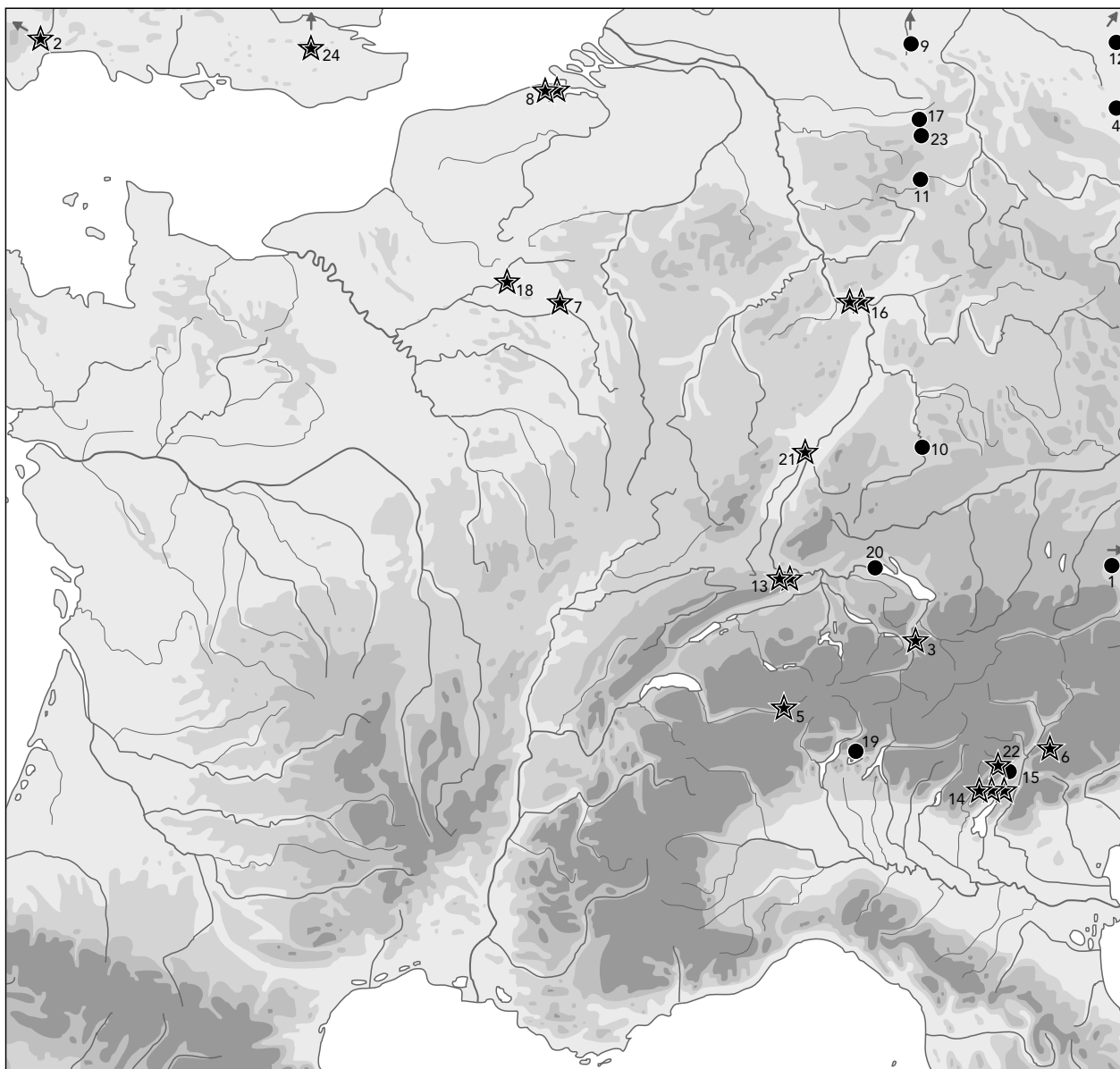
183 Roth 1973, Taf. 28,1,2.

184 J. Werner, *Die langobardischen Grabfunde aus Reggio Emilia*. *Germania* 30, 1952, 190–193, bes. 192.

185 P.-A. Février/M. Gauthier, *Le décor chrétien sur la céramique*. In: N. Duval (u.a., Red.), *Naissance des arts chrétiens. Atlas des monuments paléochrétiens de la France* (Paris 1991) 316–319; *Romains et barbares entre Loire et Gironde IVe–Xe siècles* (Ausstellungskatalog Poitiers 1989) 129, Kat. 178.

186 Koch 1982, 53f.

187 Vgl. Fundliste 3.



29 Lausen-Bettenach (Siedlungsfunde). Verbreitung von Kreuzfibeln mit verbreiterten Armen und Eckrundeln. Siedlungs- und Einzelfunde (★), Grab- und Hortfunde (●) (vgl. Fundliste 4).

lung sich an unterer Mosel, Mittelrhein und nördlichem Oberrhein konzentrierte¹⁸⁸. Unsere Fibel gehört damit zusammen mit der Aescher Hirschfibel zu einer ganzen Fibelgruppe analoger Verbreitung, die mit christlicher Symbolik aufwartet¹⁸⁹. Mitfunde aus Gräbern von Kaiseraugst, Schleithem und Lahr-Burgheim verweisen auch sie klar in die Stufe JM III¹⁹⁰.

Kreuzfibeln. Nur gerade die Kreuzfibel aus Aesch-Steinacker Grab 50 (Abb. 24,7) ist – wie sonst üblich – dank der Grabbeigabensitte überliefert. Die beiden anderen Funde unseres Materials stammen aus der Siedlung Lausen-Bettenach (Abb. 24,8.9). Die wohlhabende Besitzerin der Aescher Fibel wurde gemein-

sam und wohl ungefähr gleichzeitig mit dem Doppelgrab 48/49, am Beginn der Stufe JM III, im Innern eines Vierpfostenbaus beigelegt, der sich in einer Grabhügelgruppe einordnet. In der Art der jüngermerowingerzeitlichen Einfibeltracht verschloss die Fibel einen Mantel oder Umhang über der Brust, von dem sich geringe Reste eines feinen, leinwandbindigen Gewebes erhalten haben. Dass das Kreuz analog zu obgenannten Fibelmotiven in christlichem Sinn verstanden wurde (und damit der Pfostenbau als christliche Memoria zu deuten ist), bekräftigt die Herkunft des Fibeltyps. Bronzene, kreisaugenverzierte Kreuzfibeln erfreuten sich im frühmittelalterlichen Italien wohl bereits seit dem 5. Jh. grosser Beliebtheit¹⁹¹.

188 Klein-Pfeuffer 1993, 26ff., Karte 3.

189 Hauck 1984, Abb. 8.9.

190 Vgl. Martin 1991, 81.

Formal sehr nahestehende Vergleiche mit trapezförmigen Kreuzarmen und rundem Mittelstück liegen in mehreren Exemplaren etwa aus dem Trentino oder aus Grosseto-Grancia (Toscana) vor¹⁹². Auch nördlich der Alpen begegnen entsprechende Kreuzfibeln gelegentlich in romanischem Milieu. Ein sehr ähnliches, unverziertes Gegenstück zu Aesch stammt aus Puidoux VD¹⁹³.

Die zwei Siedlungsfunde aus Lausen-Bettenach (Abb. 24,8.9) gehören trotz ihren unterschiedlichen Merkmalen zum selben Typus der «Kreuzfibeln mit zwei Eckrundeln je Arm», die zuletzt E. Wamers zusammengestellt hat¹⁹⁴. Beide sind aus gegossener Bronze, doch trägt die eine, qualitativere, auf den Kreuzarmen einen stark stilisierten Tierstil sowie in den Eckrundeln und im Zentrum mugelige Einlagen aus dunkelblauem Glas, während die andere nebst stark reduzierten Eckrundeln Kreuzarme mit Silberblechplattierung aufweist. Auch sie dürften von Frauen getragen worden sein. Allerdings gehören sie in eine Zeit, die kaum mehr Grabbeigaben kennt, was sowohl ihre Datierung wie auch die Beurteilung des Verbreitungsbildes erheblich erschwert. Die reicher verzierte Fibel (Abb. 24,8) stammt aus einer zeitlich keinesfalls geschlossenen Siedlungsschicht, die hauptsächlich Keramik des (früheren) 11. Jh. enthielt. Die zweite, stärker stilisierte und damit wohl etwas jüngere Fibel (Abb. 24,9) kommt aus der Verfüllung der hochmittelalterlichen Grube 38, wo sie wohl erst nach längerer «Umlaufzeit» oder Lagerung im Boden hinein gelangt ist.

Die wenigen Datierungsindizien für diesen Fibeltyp wurden von Wamers ausführlich diskutiert. Ausschlaggebend ist im wesentlichen die im «Tassilokelchstil» verzierte, qualitativste Fibel der Gruppe aus Ballycotton (Cork, Irland)¹⁹⁵, welche die ganze Gruppe nach allgemeiner Vorstellung in die 2. Hälfte des 8. und ins frühere 9. Jh. verweist¹⁹⁶. Eine ihrer nächsten Vergleiche ist die flechtwerkverzierte, ursprünglich vielleicht ebenfalls vergoldete Fibel von Lausen, auch wenn sie insgesamt (noch) ein wenig strenger gegliedert, weniger «barock» ausgeschmückt erscheint. M. Schulze-Dörrlamm hat kürzlich zeigen

können, dass mit einer «unkomplizierten» Tierornamentik im Tassilokelchstil schon in der ersten Hälfte des 8. Jh. zu rechnen ist. Auch eine bisher zu spät datierte cloisonnierte Goldkreuzfibel mit Eckrundeln und zentraler Emailplatte gehört in diese Zeit¹⁹⁷. Eine feinere Differenzierung anhand stilistischer Elemente wurde bisher nicht unternommen, hat angesichts der ohnehin dürftigen Datierungskriterien zur Zeit wohl auch wenig Sinn.

Die Verbreitung des Fibeltyps fällt gegenüber der älteren Kreuzfibel aus Aesch wesentlich «internationaler» aus (Abb. 29)¹⁹⁸. Zwar sind norditalienische Fundstellen – darunter auch Siedlungen – immer noch gut vertreten. Die charakteristischen Eckrundeln der Kreuze lassen letztlich sogar an ostmediterranen Einfluss denken¹⁹⁹. Im weiteren streuen die Funde über die Schweiz, Westdeutschland, Nordostfrankreich und weiter nach Norden bis Irland, England und Norwegen. Dass das norwegische Exemplar sehr viel später, zu einer skandinavischen «Drittfibel» umfunktioniert in den Boden kam, dürfte allerdings kein Zufall sein²⁰⁰. Die Quellenlage gemahnt jedoch auch zur Vorsicht bei der Interpretation des gesamten Verbreitungsbildes: Praktisch alle nordalpinen, rechtsrheinischen Belege sind nämlich Grabsitten zu verdanken. Liesse man links und rechts des Rheins gleichlange Spiesse gelten, indem man nur die selteneren Siedlungsfunde berücksichtigte, ergäbe sich eine eindeutig südwestliche Verbreitung in Kulturkreisen romanischer Prägung. Angesichts der weiten und sehr lückenhaften Verbreitung erstaunt nicht, dass bisher zu keiner der Lausener Kreuzfibeln exakte Vergleiche existieren.

Omegafibeln. Die grosse Omegafibel aus Aesch-Steinacker Grab 46 (Abb. 24,10) wurde von einer jugendlichen Frau in der Funktion einer Einzelfibel getragen. Formal unterscheidet sich das stark abgenutzte Exemplar in keiner Weise von römischen Stücken. Der langlebige Typ, der sich vom 1. bis ins 3./4. Jh. offenbar nur geringfügig änderte, scheint im süddeutsch-schweizerischen Raum heimisch gewesen zu sein²⁰¹. Römische Omegafibeln fanden sich auch in Riaz FR und Mühlhausen (Kr. Konstanz) in

- 191 Vgl. etwa S. Fuchs/J. Werner, Die langobardischen Fibeln aus Italien (Berlin 1950) 43ff.; von Hessen 1978, 14ff.; Bierbrauer 1992, 2ff. – In Grancia Grab 49 lag die Fibel gleich einem Goldblattkreuz auf der Stirn der Verstorbenen: O.v. Hessen, Primo contributo alla archeologia longobarda in Toscana. Accademia toscana di scienze e lettere «La colombaria», Studi 43 (Firenze 1971) 59f. (zur möglicherweise christlichen Symbolik des im selben Grab mitgegebenen Spinnwirtels: Martin 1988, 69f.). – Verwandte Fibelformen in Dalmatien: Z. Vinski, (Kreuzförmiger Schmuck der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien). Vjesnik arheoloskog muzeja u Zagrebu 3, 1968, 103ff.).
- 192 Menis 1990, 126f., Kat. II. 34.36 (Volano, Verrò [Kreuz mit Taube]); Fuchs/Werner (wie oben) Taf. 49, E9 (aus dem Trentino). – Zu Grosseto-Grancia s. obige Anmerkung.
- 193 Moosbrugger 1971, Bd. B, Taf. 79,5 (mit eingehängtem Kettchen, wie es gelegentlich auch südlich der Alpen begegnet).
- 194 Wamers 1994, 138ff., Fundliste 32a; vgl. Sippel 1989, 168f.
- 195 A. Mahr/J. Raftery, Christian Art in ancient Ireland (2 Bde, Reprint New York 1976) 143, Taf. 35,1. Das Exemplar zeigt, dass auf den Kreuzarmen mit verschiedenen (Tier-)Motiven zu rechnen ist.
- 196 V. Bierbrauer möchte die oberitalienischen, mittelialpinen Belege aus Gründen der Beigabensitte allerdings nicht jünger als die Mitte und 2. Hälfte des 7. Jh. datieren und postuliert dort eine besonders lange Modezeit für diesen Fibeltyp (Bierbrauer 1992, 14). – Nebst obgenannten Datierungshinweisen der formal durchaus nahestehenden nordalpinen Stücke liesse sich dem entgegenhalten, dass Kreuzfibeln gerade ihres symbolischen Charakters wegen vielleicht auch südlich der Alpen noch länger in die Gräber mitgegeben wurden, wie dies ja auch nördlich der Alpen der Fall war.
- 197 M. Schulze-Dörrlamm, Das karolingische Kreuz von Baume-les-Messieurs, Dép. Jura, mit Tierornamenten im frühen Tassilokelchstil. Arch. Korrb. 28, 1998, 131–150, bes. 132ff.; vgl. noch Haseloff 1990, 85.91, Abb. 64.
- 198 Vgl. Fundliste 4. – Zu erwähnen ist in dem Zusammenhang auch die kufische (?) Inschrift auf der Fibel von Ballycotton.
- 199 Sippel 1989, 169.
- 200 Wamers 1994, 138.
- 201 E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 3 (Augst 1979) 205f. (Typ 8.1.1); E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, die Neufunde seit 1975. Forschungen in Augst 18 (Augst 1994) 177f.; ferner etwa Fellmann Brogli u.a. 1991, 35, Taf. 15,1 (Basel-Aeschenvorstadt, Verfüllung Grab 296).

frühmittelalterlichen Kindergräbern ebenfalls in Trachtlage²⁰². Fundlage und Sterbealter in einem weiteren Fall aus Lavoye (Dép. Meuse) sind unbekannt²⁰³. In Worb-Vilbringen BE lag eine Omegafibel des Aescher Typs in einem Männergrab des mittleren 7. Jh.²⁰⁴. Gelegentlich begegnen auch andere römische Altfibeln in frühmittelalterlichen Gräbern noch in funktioneller Lage²⁰⁵. Ihr auffallend häufiges Vorkommen in Kindergräbern macht dabei wahrscheinlich, dass sie vor allem dort zum Einsatz kamen, wo es noch zu früh war für die – zeitgemässere, aber auch aufwendigere – Tracht der Erwachsenen. Die weiteren Beigaben, insbesondere Perlen und Gürtelschnalle, sprechen im Falle von Aesch und Mühlhausen für eine Datierung in die Stufe JM III.

Etwas anders verhält es sich mit den kleinen Omegafibeln aus Münchenstein-Hofmatt Grabfund 1942 und Aesch-Steinacker Grab 40 (Abb. 24, II.12). Die Fundlage der ersten, bronzenen Fibel ist zwar nicht bekannt, und die zweitgenannte, eiserne, wurde in sekundärer Lage am Gehänge getragen, doch sind beide schlichter als ihre römischen Vergleichsstücke²⁰⁶. Gut Vergleichbares zum Münchener Fund findet sich in frühmittelalterlichen Grabfunden aus der Nordwestschweiz und dem Schweizerischen Mittelland sowie dem unmittelbaren rechtsrheinischen Vorland, wo sie wegen der dort intensiver geübten Beigabensitte eher die Chance hatten, in ein Grab zu gelangen²⁰⁷. Kleine, unverzierte Omegafibeln aus Bronze oder Eisen waren aber auch im frühmittelalterlichen Italien verbreitet, weshalb man sie ohne Zweifel noch in dieser Zeit als Bestandteil romanischer Tracht bezeichnen darf²⁰⁸. Nach den Beifunden – Perlen und einer Schuhgarnitur – zu schliessen, kam das Münchener Exemplar im späteren 7. Jh., das Aescher vielleicht sogar erst um 700 in den Boden (Phase F4b).

Gleicharmige Fibel. Aus Aesch-Steinacker Grab 19 stammt die einzige Männerfibel des engeren Untersuchungsgebiets, eine gleicharmige Bügelfibel. Sie war am freien Kopfe oberhalb des in Bauchlage bestatteten Mannes, wohl zusammen mit der zugehörigen *Chlamys*, deponiert worden. Kreisaugendekor ist auf gleicharmigen Fibeln – wie auf anderem Bronzeschmuck der Zeit, etwa den besprochenen Kreuzfibeln – geradezu üblich. Ungewöhnlich ist hingegen der facettierte, abgeflachte Bügel mit eingefeiltem Kreuz, zu dem uns keine exakten Vergleiche bekannt sind. Am nächsten kommen diesbezüglich Fibeln aus Bourogne (Terr. Belfort), Develier/Courtételle JU, Lausanne-Bel Air VD und Beaujeu (Dép. Haute-Saône)²⁰⁹. Abgesehen von der nordburgundischen Verbreitung dieses Bügeldetails bleibt nur der Hinweis auf die generell mediterrane Herkunft des Fibeltyps und sein zuweilen recht häufiges Auftreten in der *Francia* der jüngeren Merowingerzeit, wobei sich hier – wie das Beispiel von Bourogne zeigt – auch Frauen dieses Gewandverschlusses bedienten²¹⁰.

Ament konnte nachweisen, dass gleicharmige Bügelfibeln im Rheinland nicht vor der Stufe JM II auftreten²¹¹. Der Sax und die der Form 7B nahestehende Gürtelschnalle unseres Grabes weisen eher in einen jüngeren Abschnitt dieser Stufe (Phase M4). Die erwähnte Fibel aus Develier/Courtételle hat eingelegte Almandinrundeln, wie sie für die späte Phase JM II/III charakteristisch sind²¹². In anderen Fällen wie in Aesch scheinen diese Rundeln billigeren Ersatz im Kreisaugendekor gefunden zu haben. Einen Datierungshinweis, der unserem Ansatz sehr gut entspricht, gibt ferner ein «münzdatiertes» Grab von Hemer (Kr. Iserlohn) mit einem prägefrischen, späten Triens mittelhessischer Provenienz, der wohl gegen die Mitte des 7. Jh. geprägt wurde²¹³. Jüngstes Element des Hemer Inventars ist eine Glasperle P57,

- 202 H. Schwab, Bemerkenswert ausgestattete Kindergräber der Merowingerzeit. Arch. Korrb. 12, 1982, 251–262, bes. 253, Abb. 5 (Grab 354); J. Aufdermauer, Alamannische Gräber in Mühlhausen, Kreis Konstanz. Arch. Nachr. Baden 30, 1983, 26–33, Abb. 3,6. – Vgl. ferner Tailfingen Grab 18: Schwarz 1984, 29f., Abb. 14,6.
- 203 Joffroy 1974, 131, Pl. 33,324,1.
- 204 O. Tschumi, Urgeschichte des Kantons Bern (Bern/Stuttgart 1953) 399f., Abb. 231,2 rechts (ohne Fundlage, Tascheninhalt?). – Eine silberne Omegafibel aus Kottwil LU, die zusammen mit zwei ebensolchen Kolbenarmringen gefunden wurde, die angeblich «schon gegen einen alamannisch-fränkischen Typ gehen» (JbSGU 6, 1913, 127f., Abb. 23), stammt aus römischem Zusammenhang; vgl. S. Martin-Kilcher, Ein römischer Bronzefund des 3. Jahrhunderts aus Widen. AS 3, 1980, 17–22, bes. 22.
- 205 z.B. Flurlingen ZH, Kindergrab: R. Windler u.a., Nessel und Flachs – Textilfunde aus einem frühmittelalterlichen Mädchengrab in Flurlingen (Kanton Zürich). AS 18, 1995, 155–161, bes. 157, Abb. 1,1. – Doubs (Dép. Doubs), Kindergrab 188: Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 127, Pl. 10,188,1. – Evtl. auch Altererding (Kr. Erding) Grab 1113: Sage 1984, 274, Taf. 134,21.
- 206 Riha, a.a.O., am ehesten Typ 8.1.4. – Vgl. eine ganz ähnliche eiserne Omegafibel (?) mit tordiertem Schaft am Gehänge des frühmittelalterlichen Grabes 401A von Doubs (Dép. Doubs): Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 177f., Fig. 154.
- 207 Kaiseraugst AG Grab 270: Martin 1976b, Taf. 18,B,4. – Kaiseraugst AG, Gräber Schmid (3 Ex.): G. Meyer von Knonau, Alamannische Denkmäler in der Schweiz 2. Mitt. Antiqu. Gesellsch. Zürich 19, 1876, 47–84, bes. Taf. II,2,15. – Lörrach-Hirschengarten Grab 1: Fingerlin 1983, 67ff., Abb. 18. – Oberbipp BE: unpubliziert, Hist. Mus. Bern. – Oberbuchsitzen SO: unpubliziert, Schweiz. Landesmus. Zürich. – Seon AG (3 Exemplare): Schwarz 1984, 30, Abb. 15,11–13. – Stadel-Schüpfheim ZH: Schwarz 1984, Abb. 15,1. – Villigen AG Grab 40: Y. Reich, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Villigen AG. JbSGUF 76, 1996, 67–118, bes. Taf. 16,C,1.
- 208 Vgl. etwa Mengarelli 1902, 326, Fig. 234 (Castel Trosino Grab 181); von Hessen 1978, 19, Tav. 5,1,2; O.v. Hessen, Il materiale altomedioevale nelle collezioni Stibbert di Firenze. Ricerche di archeologia altomedioevale e medievale 7 (Firenze 1983) 17, Tav. 3,4–12; M. Salvatore, Un sepolcraletto altomedioevale in Agro di Rutigliano (Bari). Riv. arch. cristiana 57, 1981, 127–160, bes. 155f.
- 209 Bourogne Grab 64 (Frauengrab): Scheurer/Lablotier 1914, Taf. 33,A. – Develier/Courtételle (Siedlungsfund): Federici-Schenardi/Fellner 1997, 21f., Fig. 6,1. – Lausanne-Bel Air Grab 144: Troyon 1841, Pl. 1,10; Haldimann/Steiner 1996, 159f., Fig. 10,1 (mit zu früher Datierung). – Beaujeu: Thévenin 1968, 22, Pl. 2,7.
- 210 W. Hübener, Gleicharmige Bügelfibeln der Merowingerzeit in Westeuropa. Madrider Mitt. 13, 1972, 211–269; M. Martin, Fibel und Fibeltracht, späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent, in: Hoops RGA 8, 1994, 541–583, bes. 578f.; S. Thörlé, Formen und Verzierungen gleicharmiger Bügelfibeln im westlichen Frankreich. Acta praehist. et arch. 30, 1998, 106–112.
- 211 Ament 1976a, 308. – Vgl. hingegen eine um 600/frühes 7. Jh. datierte gleicharmige Fibel im reichen Männergrab 1 von Cividale/S. Stefano: Menis 1990, 402ff., Kat. X,75,i.
- 212 Marti 1995b, 112f.
- 213 Ament 1976a, 327ff., Abb. 17,1.

die das Grab ebenfalls in die späte Stufe JM II verweist. Die gleicharmige Fibel aus diesem Frauengrab ist zwar keine enge Parallele, kann aber punkto Grösse und Proportionen gut verglichen werden.

Doppelhaken. Wie uns die Grabfunde lehren, dürften bronzene, seltener eiserne Doppelhaken (*agrafes à double crochet*) vornehmlich vom weiblichen Geschlecht einzeln oder paarweise über Brust oder Schulter getragen worden sein und in Analogie zu den Scheibenfibeln einen Mantel oder Umhang verschlossen haben²¹⁴. Dies belegen nebst gut beobachteten Fundlagen einzelne Fälle, wo solche Doppelhaken über eine Verschlusskette mit einer Scheibenfibel kombiniert sind. Auch eines der Exemplare aus Lausen weist eine ausgesprochen feine Durchbohrung auf, die eine Verschlusschnur wohl aus organischem Material aufgenommen haben könnte. Doppelhaken waren vor allem im westlichen Merowingerreich und in der Burgundia verbreitet. In der Schweiz beschränken sich die Vorkommen auf das westliche Mittelland und Teile des Westschweizer Jura. Die beiden Siedlungsfunde aus Lausen sind in diesem Bereich die östlichsten Vorkommen. Dabei gilt es wieder die unterschiedliche Quellenlage zu berücksichtigen: die weitaus grösste Zahl der bekannten Doppelhaken stellen Grabfunde. In Gräbern des engeren Untersuchungsgebiet sind Doppelhaken – sei es aus regionalen oder chronologischen Gründen – bislang aber nicht belegt. Die Lausener Vorkommen sind somit wichtige Zeugnisse für die Beurteilung der Ostgrenze dieser Doppelhaken-Mode. Leider ist keiner der beiden durch den Befundzusammenhang datierbar. Der unstratifizierte Fund Nr. 3 stammt aus einem hochmittelalterlichen Fundkomplex, Nr. 4 ist ein Streufund (Abb. 24, 14, 15). Auch wenn die Datierung der Doppelhaken bisher allein auf Grabfunden basiert, die lediglich ihr Aufkommen im mittleren Drittel des 7. Jh. aufzeigen, dürfen wir bei der Seltenheit der Funde wohl kaum annehmen, dass die Mode noch über Jahrhunderte Bestand hatte.

Emailscheibenfibel. Mit der Emailscheibenfibel aus Lausen-Bettenach, Grubenhau 17, verlassen wir die Grabfunde der Merowingerzeit endgültig. Die hat eine erschwerte Beurteilung wegen der schlechteren Fundüberlieferung und der ungenügenden Zahl geschlossener Fundensembles zur Folge²¹⁵. Die Fibel dürfte in den Umkreis der «Heiligenfibeln» gehören und ist in der gegenüber anderen Emailarbeiten simpleren Grubenschmelztechnik hergestellt. Die Darstellung ist allerdings derart degeneriert, dass man

ihren ursprünglichen Inhalt nur noch mit Mühe erraten kann: Man erahnt ein Augenpaar, den (ursprünglich blauen?) Nimbus sowie Andeutungen eines Gewandes (Abb. 24, 16)²¹⁶. Bei den Fibeln in Grubenschmelztechnik scheint es sich um eine eigenständige nordalpine Gruppe von Emailarbeiten zu handeln, die letztlich auf ostmediterrane Vorbilder zurückgehen. Ihre Hauptverbreitung liegt eher nördlich des Oberrheins; Lausen bildet einen extrem weit südlich gelegenen Fundpunkt. Ob das Verbreitungsbild aufgrund der dürftigen Quellenlage allerdings repräsentativ ist, muss vorerst offenbleiben, zumal von derselben Fundstelle eine zweite, sehr ähnliche Fibel vorliegt²¹⁷. Details der Lausener Fibel – insbesondere die leicht gewölbte Schauseite, aber auch das Gewand oder der blaue (?) Nimbus – erinnern mehr an die qualitätvolleren «Heiligenfibeln» in Senkschmelztechnik mit analoger Verbreitung²¹⁸. Die Datierung steht für beide Fibelgruppen vorläufig noch auf schwachen Füßen und soll sich nach den stilistischen Analysen G. Haseloffs im Bereich zwischen der 2. Hälfte des 8. und dem früheren 9. Jh. bewegen²¹⁹. Die buckelförmige Scheibe und die betonte Rahmung sind allerdings Kennzeichen einer jüngeren Gruppe von Emailscheibenfibeln, die gemäss den mehr auf formalen Details abstützenden Untersuchungen von E. Wamers bereits in Richtung «vielgliedriger Fibeln mit dreidimensionalem Aufbau» des 10./11. Jh. weisen. Wamers favorisiert deshalb wohl zu Recht eine spätere Datierung der «Heiligenfibeln» in die zweite Hälfte des 9. und ins frühere 10. Jh.²²⁰. Unser extrem degeneriertes Exemplar dürfte zu den jüngsten der Gruppe gehören. Dafür spricht nicht zuletzt der Fundzusammenhang, da die vergesellschaftete Keramik ins (fortgeschrittene) 10. Jh. zu datieren ist (Kap. 5.2.6).

Nadeln

Nur zwei der neun Gewandnadeln des engeren Untersuchungsgebiets stammen aus Gräbern²²¹. Die übrigen sind Siedlungsfunde aus Lausen-Bettenach und Kaiseraugst, die zwar keine Rückschlüsse zur Trageweise zulassen, mit ihrer Häufigkeit aber zeigen, wie verbreitet Gewandnadeln in der Merowingerzeit gewesen sein müssen (Abb. 30). Einmal mehr ergäbe sich durch das einseitige Spektrum der Grabbeigaben ein völlig verzerrtes Bild (das allerdings schon mit einem Blick auf die benachbarte Kastellnekropole von Kaiseraugst revidiert werden müsste). Die Nadeln scheiden sich in zwei Gruppen, die in erster Linie punkto Grösse, in Grabfunden aber auch durch die Fundlage differieren. Die eine, hier nur mit Sissach-St. Jakob Grab 28 belegte Gruppe kurzer, meist schlicht

214 Dazu und zum Folgenden ausführlich: Motschi 1993, 80.

215 Neben der hier behandelten Fibel liegen aus Lausen-Bettenach noch zwei weitere Emailscheibenfibeln vor – darunter eine weitere «Heiligenfibel» –, jedoch aus Befunden, die in dieser Arbeit nicht zur Sprache kommen.

216 Nach der Einteilung Haseloffs dürfte es sich um die Gruppe 2 mit Darstellung einer Halbfigur handeln: Haseloff 1990, 95ff.

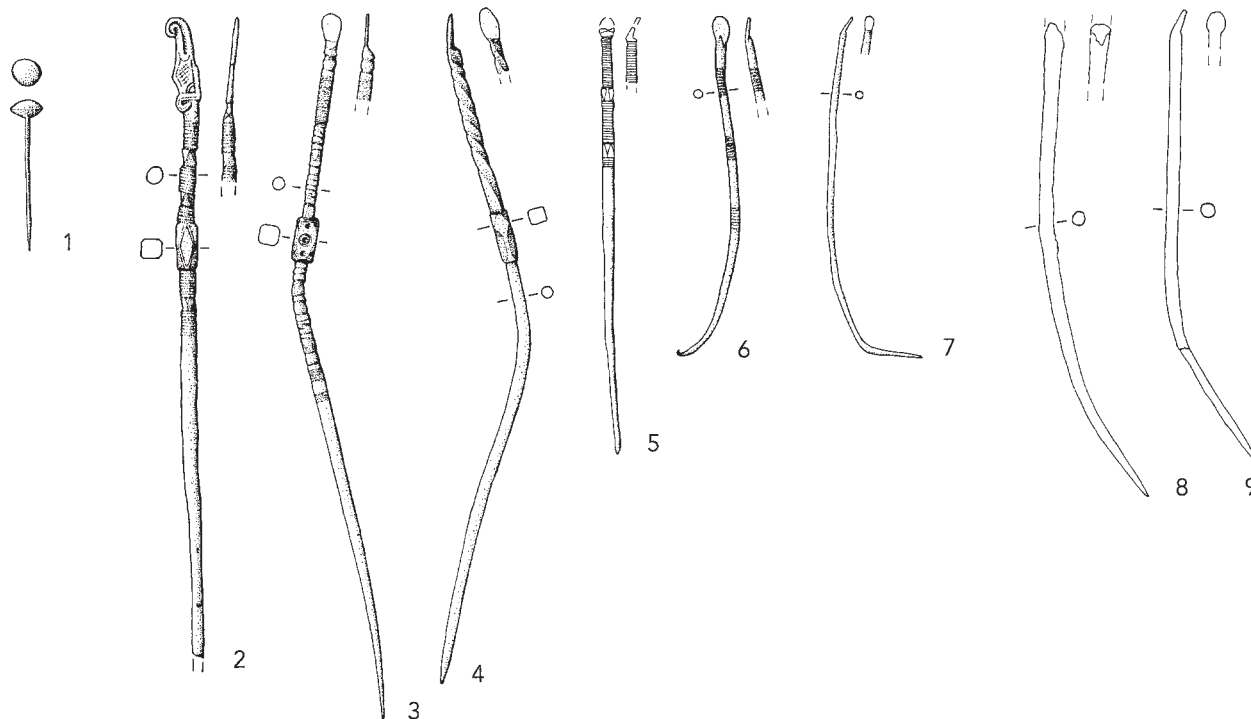
217 In einem hier noch nicht behandelten Fundkomplex.

218 Haseloff 1990, 91ff.99, Karte 2; vgl. Wamers 1994, 71ff., Abb. 47.

219 Haseloff 1990, 91ff.

220 Wamers 1994, 76f.; vgl. J. Giesler, Art. «Ottonischer Emailschnuck», in: RGA 7, 1989, 230–240.

221 Zwei bronzene Gewandnadeln aus Gräbern von Liesberg-Kilchacker (verzert?) sind heute nicht mehr auffindbar und werden im folgenden nicht berücksichtigt.



30 Nadeln aus Bronze (1–7) und Eisen (8.9). Sissach-St. Jakob, Grab 28 (1), Aesch-Steinacker, Grab 46 (2), Kaiseraugst-Jakoblihaus, oberer Humusbereich (Siedlungsfund) (5), Lausen-Bettenach, Siedlungsfunde (3.4.6–9). M 1:2.

gehaltener Nadeln mit stets unverziertem Schaft und dominantem Kopf wird in Gräbern – einzeln oder paarweise – meist im Schläfenbereich angetroffen (Abb. 30,1). Ihr Vorkommen beschränkt sich auf Frauengräber einer exklusiveren Oberschicht, was die rechte häufige Verwendung von Silber bekräftigt. Das Sissacher Exemplar ist zwar nur aus Bronze, doch belegt die prominente Lage des Mädchengrabes innerhalb der Kirche auch hier den sozial hohen Rang. Wie M. Martin zeigen konnte, fixierten diese Nadeln mit ihrem grossen Kopf eine Art Haube, die das zu Zöpfen geflochtene Haar über der Stirn zu fixieren hatte²²². Diese Haartracht war in Verbindung mit einem Diadem oder Perlenbesatz seit dem 4./5. Jh. ein Attribut römischer Kaiserinnen und ihrer Gefolgschaft. Ihr Gebrauch lässt sich mindestens bis ins 7. Jh. verfolgen. Auch die Frankenkönigin Arnegunde trug ein Paar goldener Schläfennadeln²²³. Weniger aufwendig gestaltet fand die Haartracht demnach nicht nur im mediterranen Raum Nachahmung. Gute formale Vergleiche zu den Sissacher Nadeln finden sich deshalb nicht nur in Italien – etwa in Castel Trosino²²⁴ – sondern auch nördlich der Alpen, wo die besten Vergleiche in Gräbern der Stufe JM II zwischen nördli-

chem Oberrhein, Schwaben und der Nordschweiz liegen²²⁵.

Die zweite Gruppe umfasst grössere Nadeln mit weniger ausgeprägtem Kopf, dem höchstens Zierfunktion zukommt, dafür oft mit einer speziell dekorierten oberen Schafthälfte. In Gräbern werden sie – wie in Aesch-Steinacker Grab 46 – regelmässig im Brustbereich, seltener in der Kopffregion angetroffen, wo sie wohl ein Kopftuch oder einen Schleier zusammenhielten. Bestes Indiz hierfür ist wiederum das Arnegunde-Grab in St-Denis mit seinen erhaltenen Stoffresten der Kleidung²²⁶. Der gelegentlich zu beobachtende Polyederknopf oder ausgeprägte Rippen und Dreieckfacetten in der oberen Schafthälfte dürften in dieser Funktion einen besseren Halt verschafft haben. Dasselbe gilt wohl für die nicht seltene Krümmung des Schaftes. Nur das Exemplar aus Aesch-Steinacker Grab 46 weist einen Vogelkopf als oberen Abschluss auf (Abb. 30,2). Nadeln mit Vogelkopf finden sich in verschiedenster Ausführung vor allem im süddeutschen Raum und in der Nordschweiz²²⁷. Unser Exemplar, das durch Beifunde in die Stufe JM III datiert ist und ohne exakte Parallele dasteht, unterscheidet sich von diesen alamannischen Formen durch

222 Martin 1988, 172ff.; Martin/Prammer 1995, 52ff.

223 Vgl. Wieczorek u.a. 1996, 936ff., Kat. VI.2.10.a; zur Rekonstruktion: Martin 1991b, 43ff., Abb. 11.

224 bes. Gräber 30 und 168; Sergi/Mengarelli 1902, 232f.319f., Fig. 85.255. – Vgl. G. de Marinis, Materiali «barbarici» del Museo di Fiesole. In: Studi di antichità in onore di G. Maetzel 3 (1984) 607–615, bes. 610, Tav. 1, d.

225 Zusammenstellung n. Burnell 1998, 111: Altheim (Kr. Neustadt a.d. Aisch) Grab 1976, Gnotzheim (Kr. Weissenburg-Gunzenhausen) Grab 8, Bermersheim (Kr. Alzey-Worms) Grab 1, Friedberg (Kr. Aichach-Friedberg) Grab 15, Meilen ZH Grab 36, Kirchheim/Ries Grab 132. – Ferner Kaiseraugst, Grab 168 (Martin 1991a, 71f., Abb. 39,3), Güttingen Grab 49, Schretzheim Grab 586, Miesenheim Grab 133, Mettmenstetten (n. Martin). – Zur allgemein vorwiegend westlichen Verbreitung vgl. Schulze-Dörlamm 1990, 132.135.

226 Martin 1991b, 80ff., Abb. 11; Martin/Prammer 1995, 50ff.

227 Windler 1994, 91f.

die beidseitige Ausarbeitung des Vogelkopfes und durch den Polyederknopf in der oberen Schafthälfte, der eine Verbindung zu eher fränkischen Formen aufzeigt (s. unten). Es scheint deshalb eine eigenständige nord(west)schweizerische Variante obgenannter Nadeln zu bezeichnen, zumal es seine beste Entsprechung im nahen Bassecourt JU findet²²⁸.

Alle anderen – eisernen wie bronzenen – Nadeln des engeren Untersuchungsgebiets besitzen ein ohrlöffelartig abgewinkeltes Spatelende; ein Typ, der offenbar in der gesamten Romania beheimatet ist: nördlich der Alpen in Nordgallien und vor allem in der *Burgundia* (inkl. Nordwestschweiz), wo besonders unsere schlichteren Exemplare, die kaum ausserhalb ihrer traditionellen Heimat nachgeahmt wurden, ihre besten Entsprechungen finden²²⁹. Reicher verzierte Exemplare tragen nicht selten einen Polyederknopf in der oberen Schafthälfte, der die Nadel wohl zusätzlich vor dem Herausrutschen bewahren sollte. Solche Nadeln finden sich gehäuft in Nordgallien²³⁰, während Rillen, «Astragale» und Dreieckfacetten allein wesentlich weiter – nebst der *Alamannia* etwa auch in Italien²³¹ – verbreitet waren. Einzelne Belege eher schlichter Gewandnadeln begegnen bereits in der Spätantike²³². Auch die Lausener Siedlungsfunde lassen ein frühes Aufkommen vermuten, auch wenn die Schichtzuweisungen noch nicht in jedem Falle sattelfest sind. Zwei Exemplare, Abb. 30,6 und angeblich auch 30,3, sollen aus Schicht 20/40 stammen und würden damit noch ins 4./5. Jh. datieren (Kap. 5.4.2). Abb. 30,7 stammt vermutlich aus der Verfüllung von Grubenhaus 56 (Phase S2), Abb. 30,9 aus Grubenhaus 22 (Phase S2) oder einer älteren Schicht (5. Jh.). Das zweite eiserne Exemplar Abb. 30,8 konnte nur ungefähr Schicht 40/60 zugewiesen werden und gehört damit ins 5. bis frühere 7. Jh. Abb. 30,4 fand sich verlagert in einer wesentlich jüngeren Schicht. In den oberen Humusbereich und damit wohl in die 1. Hälfte des 7. Jh. gehört die Nadel aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Abb. 30,5). Gemäss diesen Belegen liesse sich mit Vorbehalt ein Trend zu immer längeren Nadeln ableiten.

Armringe

Fünf bronzene Armringe sind aus Grabzusammenhängen überliefert (Abb. 31). Im Falle von Aesch-Steinacker Grab 55, Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933 und Sissach-St. Jakob Grab 20 verraten die Mitfunde

besonderen Reichtum. Die Inventare von Eptingen-Stamberg Grab 1 und Reigoldswil-Bergli Grab 3 sind möglicherweise nicht vollständig überliefert, wirken aber in jedem Fall bescheidener. Aus zerstörten Gräbern stammen zwei weitere Armringe aus Liestal-Munzach (St. Laurentius) und Gelterkinden-Eifeld. Aus Kaiseraugst-Jakoblihaus ist zudem ein Siedlungsfund bekannt. Ein ziemlich sicher latènezeitlicher Hohlblecharmring fand sich in einem nachmerowingischen Grab von Aesch-Saalbünten (Kap. 4.2.11). Ausgeklammert bleiben hier mindestens 3 bronzene und etwa 5 gläserne spätrömische Armringfragmente aus Siedlungsfunden von Lausen-Bettenach, die im engeren Untersuchungsgebiet ohne Vergleiche unter den Grabfunden dastehen. Ihre Bearbeitung sei deshalb der Gesamtveröffentlichung der Grabung vorbehalten. Spätrömischer Zeitstellung ist auch ein Spiraldrahtarmringfragment aus Aesch-Kirchgasse (Siedlungsfund)²³³. Ein weiterer Handgelenkschmuck in Form einer kleinen Kette gläserner «Prunkperlen» (Reinach-Rankhof, Grab 4) wurde im Zusammenhang mit den Glasperlen bereits besprochen.

Trotz der verhältnismässig zahlreich überlieferten Armringe aus merowingerzeitlichen Gräbern bleibt der mit gekreuzten Leiterbändern und Kreisäugen verzierte, wohl massive Armring aus Liestal-Munzach, St. Laurentius, ohne guten Vergleich (Abb. 31,1). Da er vermutlich aus einem zerstörten Grab der ansonsten noch weitgehend unerforschten Kirche stammt, kommt ihm einige Bedeutung zu. Im Dekor vergleichbar ist ein etwas flacheres Exemplar ohne Kreisäugen aus Ingelheim (Kr. Mainz-Bingen), das durch Beifunde ins ausgehende 6. Jh. datiert wird²³⁴. Ein etwas jüngeres Gegenstück aus Nieder-Erlenbach (Stadt Frankfurt a.M.) weist bei leicht abweichender Anordnung auch Kreisäugendekor auf²³⁵. Doppelrillen anstelle des Leiterbandes zeigt ein Grabfund aus Aiguisy (Dép. Aisne), der formal unserem Stück am nächsten kommt²³⁶.

Zwei weitere Armringe aus Eptingen-Stamberg Grab 1 und Sissach-St. Jakob Grab 20 sind reich verziert. Der Kerb- und Ritzdekor des gewölbten Eptinger Stücks (Phase F3), der wie die ungelenke, mit ungeeignetem Werkzeug ausgeführte Umsetzung einer Flechtbandverzierung wirkt, scheint recht unkonventionell (Abb. 31,2). Eine ähnlich improvisierte «Umsetzung» begegnet auf einem ebenfalls gewölbten Armring aus Aspach-le-Haut (Dép. Haut-Rhin), so

228 Barrière-Flavy 1901, 64, 11.

229 Vgl. Marti 1990a, 66f.; Martin 1991a, 72ff.

230 Beispiele: Bulles (Oise): Y. Legoux/R. Legoux, Le cimetière mérovingien de Saine Fontaine à Bulles (Oise). Cahiers archéologiques de Picardie 1, 1974, 123–180, bes. 142, Fig. 19. – Château-Porcien (Ardennes) Siedlungsfund: Cabart/Feyeux 1995, 115, Fig. 69.26. – Kaiseraugst, Grab 174: Martin 1991a, 72ff., Abb. 39, 19. – Mailly-le-Champ und Poivres (Aube): J. P. Ravaux (Dir.), La collection archéologique de Mme Perrin de la Boullaye (Châlons-en-Champagne 1992) Pl. 75, 417; 117, 826–829. – Marchelépôt: C. Dubail, Les anciennes collections mérovingiennes du Musée Vivien à Compiègne (Oise). Revue arch. Picardie 1992, 47–159, bes. 102ff., Fig. 61.64. – Tournai, Hôtel-de-Ville, Grab 15: F. Hubert, Cimetière du Parc de l'Hôtel de Ville de Tournai. Arch. Belgica 68 (Bruxelles 1963) Fig. 11, 10. – Ferner etwa Moreau 1873–79, Pl. 35, 1–3; NS Pl. 16, 3; 56, 01; Pilloly 1886, Pl. B, 20, 21; Boulanger 1902/05, bes. Pl. 39; M. Bertram, Merowingerzeit (Mainz 1995) 78f., Taf. 59.

231 Beispiele etwa bei Veeck 1931, Taf. 45.46 (dort auch einzelne Belege mit Polyederknopf im Schaft); Windler 1994, 91 (mit Anm. 647). – Castel Trosino, Gräber G und L: Sergi/Mengarelli 1902, 198f. 206, Fig. 36.47.

232 G. Piccotini, Das spätantike Gräberfeld von Teurnia, St. Peter im Holz. Archiv für vaterländische Gesch. und Topographie 66 (Klagenfurt 1976) 99ff., Taf. 5. – Privati 1983, 58, Pl. 5, 223, 6 (eisernes Exemplar ohne erhaltenes Kopffende).

233 Vgl. Martin 1991a, 9f. (Form 2, dreidrehtig).

234 Mainzer Zeitschr. 76, 1981, 179, Taf. 22, d (Grab 41A).

235 M. Dohrn-Ihmig, Nieder-Erlenbach, Stadt Frankfurt am Main, Grabfunde des späten 6. bis 8. Jahrhunderts. Arch. Denk. Hessen 78 (Wiesbaden 1989) passim.

dass vielleicht von einem lokalen Erzeugnis des südlichen Oberrheingebiets auszugehen ist²³⁷. Ähnlicher Ritzdekor ist darüber hinaus auch vom nördlichen Oberrheingebiet bekannt²³⁸. Wesentlich wert- und kunstvoller ist das Exemplar aus Sissach mit Tierstil-II-verzierten Enden (Abb. 31,3). Zu ihm gesellt sich ein fragmentierter Siedlungsfund aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Oberer Humusbereich) (Abb. 31,4). Letzterer trägt die leider nur zur Hälfte überlieferte Herstellerinschrift [...]NVS FICIT, die das Stück in die Nähe der wohl lokalen Tierstilarbeiten, aber auch allgemein mit Inschriften gezeichneter Gürtelschnallen der *Romania* rückt (vgl. Kap. 3.3.5, Gürtel der Form 7B)²³⁹. Da in Kaiseraugst Keramikfunde der Stufe JM III (Phase S3, insbesondere gelbtonige Drehscheibenware) praktisch vollständig fehlen, dürfte die Datierung des Armingfragments mit dem Sissacher Exemplar ungefähr korrespondieren. Mit letzteren hat sich S. Burnell im Rahmen seiner Monographie ausführlich beschäftigt²⁴⁰. Insbesondere der entwickelte Tierstil, der bereits Anklänge zum Stil des Reliquiars von Beromünster zeigt, macht eine Datierung ans Ende der Phase F3 oder den Beginn von F4a wahrscheinlich; eine Zeitstellung, die derjenigen der tierstilverzierten bronzenen Gürtelbeschläge entspricht (Kap. 3.3.5). Ungewöhnlich ist die Dreigliedrigkeit des Sissacher Armrings. Diese kennt zwar bereits römerzeitliche Vorbilder, doch scheint keine Kontinuität zu den spätmerowingischen Stücken zu bestehen. Letztere kommen mit Ausnahme des Sissacher Exemplars – wenn überhaupt – mit einfachem Scharnier aus²⁴¹. S. Burnell verweist auf mögliche Einflüsse aus dem byzantinischen Raum, die zur Wiederaufnahme dreigliedriger Armringe in unserem Raum geführt haben könnten. Die besten Entsprechungen zu Details des entwickelten Tierstils II findet er in der (nördlichen) *Burgundia* oder in Arbeiten mit Bezügen zu ebendiesem Raum.

Die beiden bronzenen Armringe aus Reigoldswil-Bergli Grab 3 und Gelterkinden-Eifeld (Altfund vor 1930) gehören in die Bandbreite später, schlichter Kolbenarmringe (Abb. 31,5.6). Das Reigoldswiler Exemplar, dessen verbreiterte «Kolbenenden» noch rudimentär zu erkennen sind, hat ein nahezu identisches Gegenstück in Holderbank AG²⁴². Der noch schlichtere Ring aus Gelterkinden findet einen guten Vergleich in Oberdorf SO Grab 12, das durch eine schwere A-Garnitur ins spätere 7. Jh. datiert ist²⁴³.

Ans Ende der Phase F4a und damit an den Übergang zur Stufe JM III gehören nach Ausweis der Mitfunde – u.a. ein später subaerater Triens – die

Blecharmringe mit Scharnierverschluss aus Aesch-Steinacker Grab 55 und Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933 (Abb. 31,7.8). Der Verlauf der Dekorillen zeigt, dass diese erst nach der Formung der Scharniere, also am fertigen Objekt angebracht worden sind. Vergleichsfunde bestätigen den späten Zeitansatz. Ein nahezu identisches Gegenstück liegt in einem Grab aus Kaiseraugst vor, doch finden sich ansprechende Parallelen in recht weiter Streuung²⁴⁴.

Bemerkenswert ist ein Armring aus Aesch-Saalbünten Grab 305, der nach seinem Fundzusammenhang ohne Zweifel erst in nachmerowingische Zeit datiert (Abb. 31,9). Das funktionell am Unterarm getragene, heute aber stark fragmentierte Stück gehört zur Gruppe der gerippten Hohlblecharmringe der Latènezeit²⁴⁵. Vergleichbare Exemplare aus dem Frühmittelalter sind uns nicht bekannt, so dass wir von einem Alter ausgehen müssen, das gut doppelt so hoch ist wie dasjenige des Grabes.

3.3.2 Gehängeteile aus Frauengräbern

Das Gürtelgehänge mit seinen Gerätschaften bildete – noch regelmässiger als die Tasche der Männertracht – einen festen Bestandteil des Gürtels der Frauentracht. Damit fand es bis in die späte Merowingerzeit fast regelmässig den Weg ins Grab. Im Laufe der Zeit ist eine zunehmende «Verarmung» der Bestückung festzustellen, bis in Phase 4 auch in den Gräbern wohlhabender Personen nur noch das Messer übrig blieb (vgl. Beilage 1). In Anbetracht der unterschiedlichen Provenienzen und der zahlreichen gestörten oder beraubten Grabinventare beschränken wir uns im folgenden auf einige wesentliche Elemente des Gürtelgehänges.

Gürtelketten, Kettengehänge

Gürtelketten. Reste eiserner Gürtelketten liessen sich noch in Reinach-Rankhof Grab 4, Sissach-St. Jakob Grab 28 und evtl. Ormalingen-Buchs Grab 9 nachweisen. Alle zeichnen sich durch eine überdurchschnittlich reiche, auch schmückende und unter anderem mit Amuletten bestückte Gehängefracht aus, das Sissacher Grab gar durch ein zusätzliches bronzernes Kettengehänge. Wie guterhaltene Befunde etwa aus Kirchheim/Ries oder Säben im Südtirol zeigen, wurden Kettengehänge im fränkisch-alamannisch-baiuwarischen Raum von Damen einer gehobenen Gesellschaftsschicht gerne an solchen separaten Gür-

236 Moreau 1873–79, NS Pl. 56, 5. – Vgl. anderseits ähnlichen Leiterbanddekor (ohne Kreisäugen) auf einem Armingpaar mit stark trompetenförmig verbreiterten Enden aus Castello di Fiemme (Trentino): C. Amante Cimoni, *Archeologia altomedioevale nel Trentino: «status questionis»*. In: G. Ciurletti (Hrsg.), *Beni culturali nel Trentino, interventi dal 1979 al 1983, Contributi all'archeologia (Trento 1983)* 171–187, bes. 184, fig. 7.3.4.

237 Unpubliziert, für Unterlagen danken wir J. Schweitzer, Mulhouse (zum Grab vgl. Gallia 42, 1984, 264).

238 Ingelheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 41a: Zeller 1989/90, 317, Taf. 14, 5.6 (zwei Exemplare).

239 Vgl. Werner 1977, 323ff.

240 Burnell 1998, 118ff.

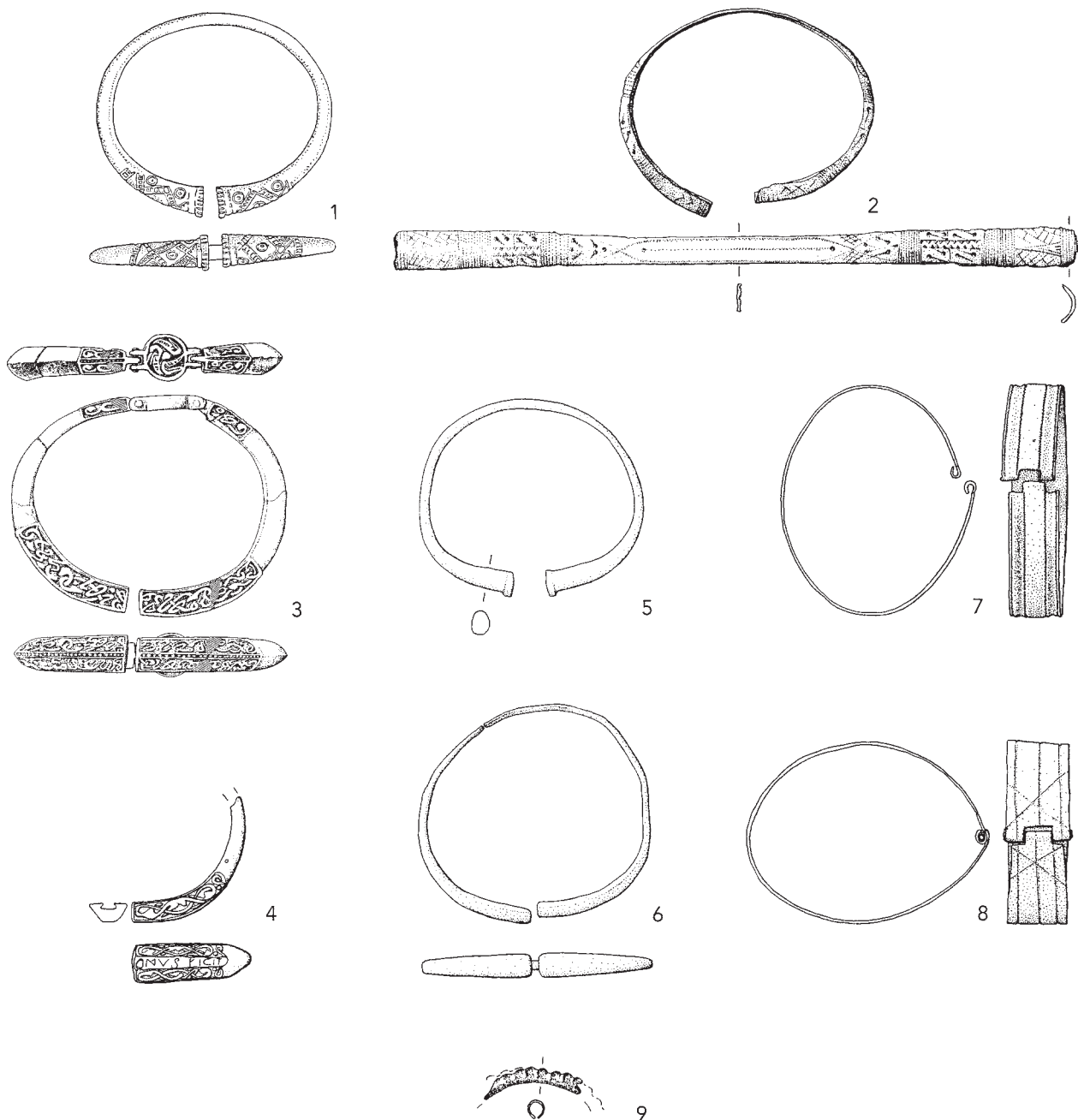
241 Ch. Beckmann, *Der römische Armring aus Bürglen-Ottenhusen*. *Helvetica Arch.* 16, 1985, 123–130, bes. Abb. 3.4.

242 Schwarz 1984, 29f., Abb. 14, 7.

243 Motschi 1993, 79f., Taf. 2, 19.

244 Martin 1976b, Taf. 14, A, 4; 1991a, 66f. (Grab 203, mit Lit.); Fridingen Grab 80: von Schnurbein 1987, 61, Taf. 19, A, 2. – Vgl. zu awarenzeitlichen Armringen Ungarns: E. H. Tóth/A. Horváth, *Kumbábony – Das Grab eines Awarenkhanen (Kecskemét 1992)* 206f., Taf. 11, 6.8.

245 Vgl. etwa F. Müller, *Die frühlatènezeitlichen Flachgräber der Kantone Baselstadt und Baselland*. *JbSGUF* 64, 1981, 73–106, bes. 80f., Abb. 13, 11, 12; 17, 4–5.



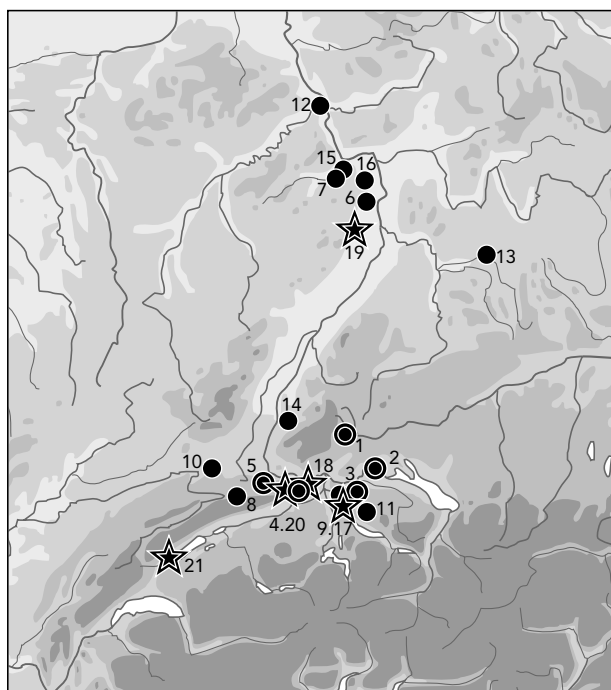
31 Armringe aus Buntmetall. Liestal-Munzach, St. Laurentius (1), Eptingen-Stamberg, Grab 1 (2), Sissach-St. Jakob, Grab 20 (3), Kaiseraugst-Jakoblihaus, oberer Humusbereich (Siedlungsfund) (4), Reigoldswil-Bergli, Grab 3 (5), Gelterkinden-Eifel, vor 1930 (6), Aesch-Steinacker, Grab 55 (7), Reigoldswil-Ziegelhölzli, Grab 1933 (8), Aesch-Saalbünten, Grab 305 (9). M 1:2.

telketten getragen²⁴⁶. Neben diesem reinen Zierat existierte ein gewöhnlicher, zum Gewand gehörender Ledergurt, an dem wohl – wie allgemein üblich – das alltäglichere Gürtelgehänge mit Messer, Kamm und anderen Gerätschaften hing. Die Erhaltung eiserner Gürtelketten ist nicht nur hier ausgesprochen schlecht, so dass nicht nur die genaue Lage, sondern auch die ursprüngliche Form nur schwer zu beschreiben ist. Fragmente von Stangengliedern sind im Sissacher

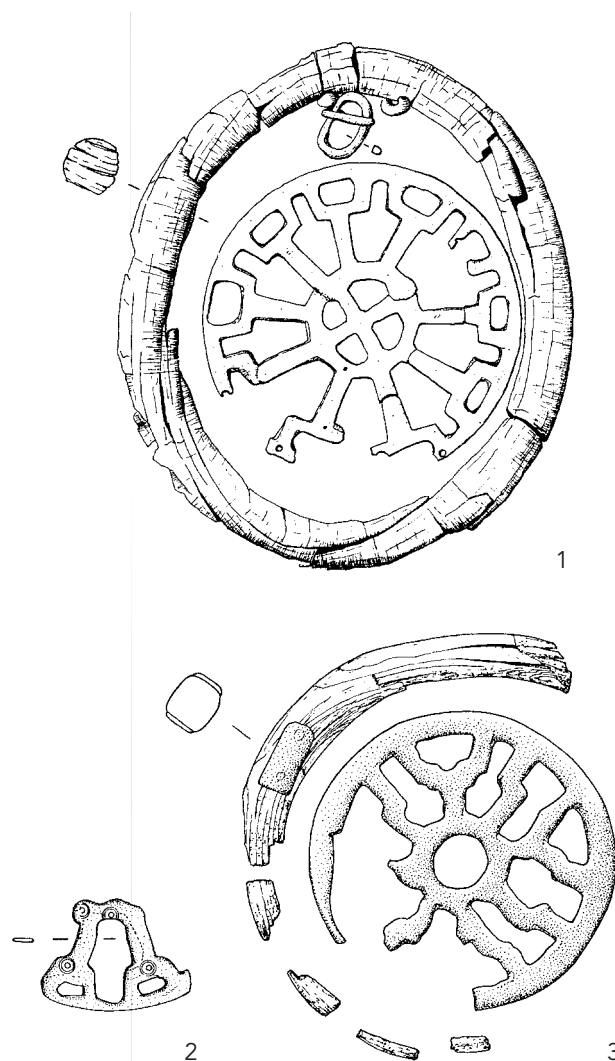
Grab bezeugt und im Ormalinger Grab erhalten, dort könnten sie gemäss Fundlage allerdings von einem Kettengehänge stammen. Eher achterförmig scheinen die Kettenglieder in Reinach gewesen zu sein.

Kettengehänge. Aus dem reichen Mächengrab 28 aus Sissach-St. Jakob stammt neben der Gürtelkette auch ein bronzenes Kettengehänge. Da die Länge des Gehänges für eine erwachsene Frau bemessen war,

246 Kirchheim/Ries, Grab 326: Neuffer-Müller 1983, 71ff., Taf. 109; Säben, Gräber 64 und 177: Bierbrauer/Nothdurfter 1988, 292f., Abb. 11; vgl. Christlein 1978, 20. – Guterhaltene Befunde von Gürtelketten etwa auch in St-Martin-de-Verson (Dép. Calvados): J. Lemière/D. Levalet, St-Martin-de-Verson (Calvados), Nécropole des VIIe et VIIIe siècles. Arch. médiévale 10, 1980, 59–104, bes. 74f., Fig. 16 (mit Lit.).



- 32 Therwil-Benkenstrasse Grab 48 (1) und Sissach-St. Jakob Grab 28 (2). Verbreitung durchbrochener bronzenener Zierscheiben mit mindestens 7 Winkelgabeln und Zentralkreuz (●) oder anderem Mittelfeld (●). – Sissach-St. Jakob Grab 20 (3). Verbreitung durchbrochener Zierscheiben mit alternierenden Treppengabeln und Treppenspeichen (★) (M 1:2, vgl. Fundliste 5).



musste das untere Ende im Grab umgeschlagen werden; es war für das Mädchen zu Lebzeiten demnach nicht tragbar. Eine durchbrochene, U-förmige Verteilerplatte und zwei kreuzförmige Distanzhalter zeichnen das Exemplar aus. An den Enden hingen ein Monogrammringerring romanoburgundischer Machart, ein etwas massiverer Bronzering sowie ein weiterer, mittels Eisenniet befestigter, heute verlorener oder nicht mehr zuweisbarer Gegenstand. S. Burnell hat sich im Rahmen des Sissacher Fundes ausführlich mit den bronzenen Ringkettengehängen auseinandergesetzt²⁴⁷. Er ordnet das Sissacher Exemplar einer ostalamannischen Gruppe mit bronzenen Ringketten zu. Diese weisen an ihren Verteilerplatten in der Regel aber Tierstil- oder Flechtwerkelemente auf. Einige Details zeigen, dass die Beziehungen in unserem Fall etwas anders laufen, als die lediglich anhand der Beigabensitte überlieferten Exemplare anzudeuten scheinen. Kreuzförmige Distanzhalter sind wesentlich häu-

figer an Stabkettengehängen, die an Mittel- und nördlichem Oberrhein ihre Hauptverbreitung haben (und in Fragmenten möglicherweise in Ormalingen-Buchs Grab 9 bezeugt sind). Der einzige nahe Vergleich, mit konturierendem Dekor, gleichbreiten Kreuzarmen und ohne den sonst betonten Mittelrundel, ist aus Mülheim (Kr. Mayen-Koblenz) bekannt²⁴⁸. Eine gedrungene U-förmige Verteilerplatte mit ähnlichen Bogenmotiven in Durchbrucharbeit zeigt ein Stabkettengehänge aus Wettolsheim (Dép. Bas-Rhin)²⁴⁹. Schlüssiger ist unser Motiv jedoch bei einigen etwas grösseren Verteilerplatten aufgelöst, die zur Hauptsache aus der Umgebung von Mainz stammen: Hier zeigt sich, dass das zentrale Kreuz ursprünglich das Hauptmotiv war und die «Bogen» in den Ecken aus den verbliebenen Leerräumen herzuleiten sind²⁵⁰. Die Vergleiche lassen mangels wirklich überzeugender Parallelen keinen klaren Schluss zu. In Betracht kommen nebst südwestdeutschen durchaus auch Verbindungen

247 Burnell 1998, 139ff., mit Fundliste und Verbreitungskarte.

248 H. Zeiss, Merovingische Grabfunde von Mülheim, Kr. Koblenz. *Germania* 17, 1933, 205–210, bes. 206, Abb. 1,3.

249 Grab 1926 oder 1927: Arbogast 1976, 105f., Pl. 62,1; R. Forrer, Une châtelaine à monnaies romaines et à clefs symboliques trouvée dans le cimetière mérovingien de Wettolsheim. *Cahiers d'arch. et d'hist. d'Alsace* 5, 1927–30, 74–79, Pl. 13,13 (Details abweichend).

250 Mainz-St. Alban Grab A3, Udenheim (Kr. Mainz-Bingen), Spremlingen (Kr. Mainz-Bingen) und Wörstadt (Kr. Mainz-Bingen): Zeller 1992, Taf. 55,1–4. – Nierstein (Kr. Mainz-Bingen) und Ober-Olm (Kr. Mainz-Bingen): L. Lindenschmit, Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit 1 (Mainz 1864) Heft 4, Taf. 7,1.6. – Kleinbardorf und Krautheim (Unterfranken): L. Wamser, Merowingerzeitliche Bergstationen in Mainfranken. *Arch. Jahr Bayern* 1984 (1985) 136–140, bes. Abb. 97,2,3. – Gimsheim: Wieczorek u.a. 1996, 1028f., Kat. 19. – Bliesbrück (Dép. Bas-Rhin): Gallia 18, 1960, 231ff. Fig. 43. – Vgl. entfernt auch Freiweihheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 10: Mainzer Zeitschr. 22, 1927, 32, Abb. 16,10; Zeller 1992, Taf. 56,5.

zum nördlichen Oberrheingebiet, wie sie auch durch die ungewöhnliche Gürtelschnalle aus demselben Grab nahegelegt werden (Kap. 3.3.5).

Zierscheiben

In unserem Material sind sieben durchbrochene bronzene Zierscheiben und drei zugehörige Elfenbeinringe überliefert²⁵¹. Soweit bekannt, markierten sie alle den unteren Abschluss eines Gürtelgehänges, wie dies für die Frauentracht des östlichen Merowingerkreises üblich war. Dabei bildeten die Scheiben keineswegs den Verschluss einer Tasche, wie früher angenommen wurde²⁵². Sie hingen vielmehr als Zierstück (wohl mit Amulettcharakter) frei an einem Riemen. Dies zeigen nicht nur gut erhaltene Befunde mit organischen Resten aus München-Aubing, sondern allgemein auch starke Abnutzungsspuren und der Umstand, dass die als «Taschenrahmen» interpretierten Bein- oder Metallringe gelegentlich fest mit der Zierscheibe verbunden sind. Zudem kann kaum je eigentlicher Tascheninhalt namhaft gemacht werden²⁵³. Irritierend war wohl bei vielen Fehlinterpretationen die auch in Therwil Grab 48 gemachte Beobachtung, dass durch Metalloxide im Bereich der Zierscheibe oft besonders viele organische Reste erhalten sind, die sich hier aber klar als Spuren des hölzernen Kammerbodens herausstellten. In Therwil war zudem der Rest eines wohl mehrfach gelochten Lederriemchens und – leider nicht mehr im Verband – eine kleine Bronzeschnalle vorhanden, die der Befestigung von Scheibe und Beinring diente.

Die älteste, durch Mitfunde ins 3. Viertel des 6. Jh. datierte Zierscheibe stammt aus dem obgenannten Therwiler Grab 48 (Phase F1) (Abb. 32,1). Das stark abgenutzte und antik reparierte Exemplar hat ein gutes, alt fragmentiertes Gegenstück im reichen Mädchengrab 28 von Sissach-St. Jakob (Abb. 32,2). Beide gehören nach der Gruppierung D. Renner zum Typ IV B-3 (Winkelgabeln und Kreuz im Zentralkreis), dessen Verbreitung auf den ersten Blick eine Herkunft aus dem Bodenseeraum oder Hochrheingebiet vermuten lässt (Abb. 32). Innerhalb dieses Typs fallen sie durch die hohe Dichte von 10 Streben auf (Sissach rekonstruiert)²⁵⁴. Die Umstände gemahnen bezüglich Herleitung aber zur Vorsicht: Aus Therwil Grab 48, das mit anderen Beigaben (Flachsbroche) und dem Grabbau (Kammergrab) Bezüge zum fränkischen Rheinland aufweist, stammt das älteste datierbare Exemplar des gemeinhin ins 7. Jh. datierten Typs. Das reiche Sissacher Grab zeigt mit seinem ungewöhnlichen Gürtel deutliche Bezüge zum Oberrheingebiet. Und schliesslich sind die eng verwandten Typen IV B-2 und 4 (mit anderem Mittelfeld) klar im nördlichen

Oberrheingebiet beheimatet. Eine ähnliche Verbreitung zeichnet sich für die etwas kleinere Scheibe aus dem Sissacher Grab 20 ab, die zum bisher selten nachgewiesenen Typ V C-1 gehört (Treppengabeln alternierend mit getreppten Speichen, Abb. 32)²⁵⁵. Das Inventar, das unter anderem wie Therwil Grab 48 eine Flachsbroche enthielt, wird durch Mitfunde in die späte Phase F3 (um 650) datiert.

Etwas älter ist die mit Kreisäugen und Tremolierstich dekorierte Zierscheibe des Typs II D (alternierend getreppte und gerade Speichen) aus Ormalingen-Buchs Grab 5, das durch Beifunde in die späte Phase F2/JM I datiert wird (Abb. 33,1). Diese vielleicht nicht zufällig häufiger belegte Zierscheibenform weist eine völlig andere Verbreitung auf, deren Schwerpunkt an der oberen Donau liegt (Abb. 33)²⁵⁶. Auch das formal beste Gegenstück (Nr. 2, Holheim, Kr. Nördlingen) findet sich dort.

Zu einer ganz anderen Gruppe gehört die figurlich verzierte Scheibe von Bubendorf-Furlenboden (Abb. 33,2). Sie ordnet sich im Umkreis sogenannter Reiterscheiben ein, die in recht weiter Streuung insbesondere in Nordfrankreich verbreitet sind²⁵⁷. Dieses Verbreitungsbild gemahnt zur Vorsicht, da seine Südgrenze einzig von der Grabbeigabensitte abhängen könnte. Der Vorbehalt gilt besonders für unsere Sondergruppe mit Darstellung von Christus als Lanzenreiter, deren wenige Belege merkwürdig distanziert von obigem Hauptverbreitungsgebiet in der Nordschweiz und Südwestdeutschland liegen (Abb. 33). Das Bubendorfer Exemplar existiert zwar nur noch in Form einer alten Lichtpause, doch zeigt ein formaler Vergleich, dass keine Verwechslung mit einem bereits bekannten Stück vorliegen kann. Am nächsten steht ihm ein Gegenstück aus Bräunlingen (Kr. Donau-eschingen, Nr. 14).

Schwierig ist der Altfund 9 aus Augst bzw. wohl aus der Kastellnekropole von Kaiseraugst einzuordnen (Abb. 34,1). Nach Renner gehört er zum Typ VIII B (Tiergeflecht, im Zentrum zu Ösenkreuz verschlungen). Sein bestes Gegenstück stammt aus Altheim (Alb-Donau-Kreis) an der oberen Donau (Nr. 1), doch zeigt ein weiteres Exemplar der seltenen Gruppe aus Haine-St-Paul (Prov. Hainaut) (Nr. 3), dass wir womöglich mit einer wesentlich weiteren Verbreitung zu rechnen haben (Abb. 34)²⁵⁸. Diesen Verdacht bestärken formal eng verwandte Zierscheiben mit reinem Flechtbanddekor (Typ VIII A).

Die Zierscheibe Augst Altfund 10 soll angeblich aus demselben Grabzusammenhang stammen wie Altfund 9. Zieht man unter der Gruppe der einzonigen Miniaturescheiben mit geraden Speichen (Typ I A-2 nach D. Renner) nur die formal engsten Vergleiche

251 Zu einem fraglichen Nachtrag aus Muttentz-Brühl, das uns erst nach Abschluss des eigentlichen Manuskripts bekannt wurde, s. am Ende des Abschnitts.

252 E. Vogt, Interpretation und museale Auswertung alamannischer Grabfunde. Zeitschr. Schweiz. Arch. u. Kunstgesch. 20, 1960, 70–90, bes. 85ff.

253 H. Dannheimer, Zur Trageweise der durchbrochenen Bronzegerscheiben der Merowingerzeit. Arch. Korbl. 6, 1976, 49–53; Renner 1970, 55ff.

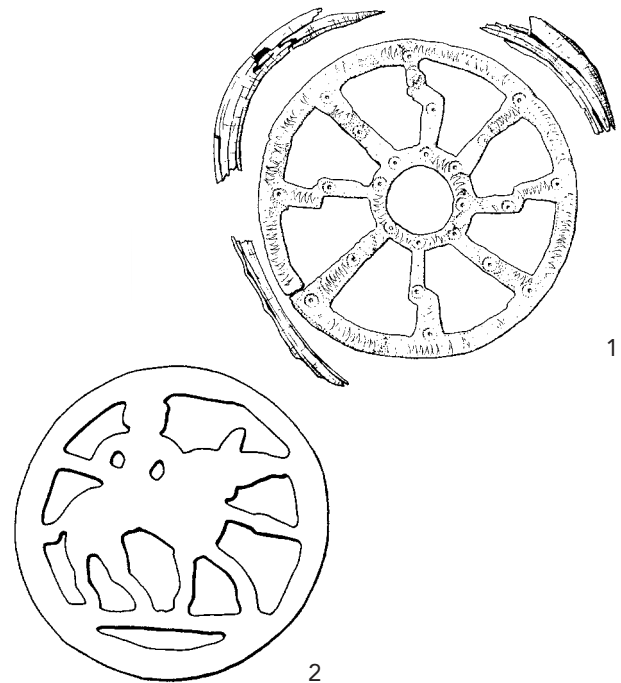
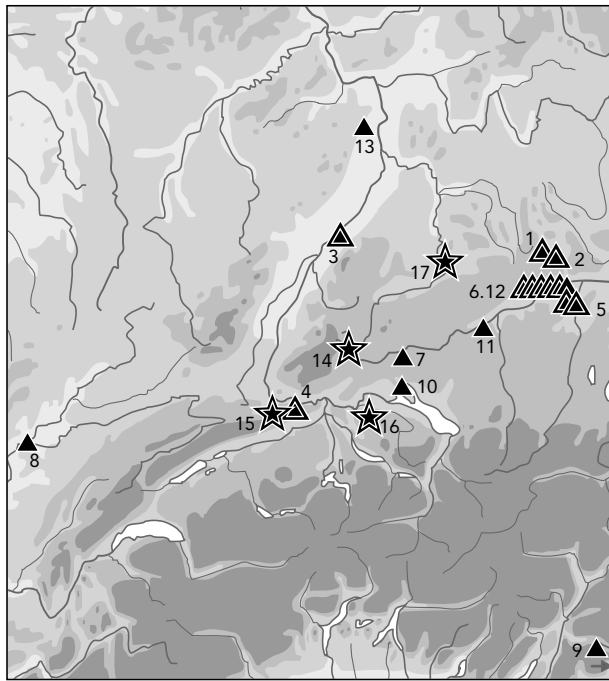
254 Fundliste 5; vgl. Renner 1970, 15f.62ff., Karte 10.

255 Fundliste 5; vgl. Renner 1970, 20.

256 Fundliste 6; vgl. Renner 1970, 8, Karte 5 (Ormalingen [Nr. 102] mit falscher Grab- und Fundlagenangabe).

257 Fundliste 6; vgl. Renner 1970, 38ff., Karte 21.

258 Fundliste 7; vgl. Renner 1970, 33, Karte 19.



33 Ormalingen-Buchs Grab 5 (1). Verbreitung durchbrochener bronzenener Zierscheiben mit alternierend getrepten und geraden Speichen (▲) und verwandter Formen (▲). – Bubendorf-Furlenboden Altfund (2). Verbreitung durchbrochener Zierscheiben mit Darstellung des «Lanzereiters» (★) (M 1:2; vgl. Fundliste 6).

zu Augst Altfund 10 in Betracht, so zeigt sich auch hier im Wesentlichen eine oberrheinische Verbreitung (Abb. 34,2)²⁵⁹. Die engsten Vergleiche stammen aus Gerstheim (Dép. Bas-Rhin) und Haudainville (Dép. Meuse). Zusammen mit einem weiteren westlichen Fundpunkt – hinzu kämen zwei fundortlose Stücke aus Rheinhessen und Belgien (Mus. Mariemont) – ergibt sich damit eine klar fränkische Provenienz des Altfundes aus Augst. Dies passt zu zwei weiteren, bereits im letzten Jahrhundert gefundenen Zierscheiben aus der Kaiseraugster Kastellnekropole, die hier nicht vorgelegt wurden und ebenfalls eindeutig aus einer fränkischen Werkstatt stammen²⁶⁰.

Auf den ersten Blick scheint eine durchbrochen gearbeitete Bronzescheibe aus Muttenz-Brühl mit dreifachem Tierkopfwirbel eng mit obigen Zierscheiben verwandt (Abb. 34a). Die massive, schwere Ausführung, die eine viel plastischere Ausgestaltung der Tierköpfe ermöglichte, ist aber ebenso ungewöhnlich wie der kräftige, stark abgenutzte Aussenrand. Auch hinsichtlich des Dekors gibt es kaum Vergleiche unter den Gehängezierscheiben. Entfernt vergleichbar ist lediglich eine Zierscheibe mit Dreikopfwirbel aus Moislains (Dép. Somme)²⁶¹. Grösse, Massivität und Randbetonung stehen hingegen einer «Zierscheibe» mit dreifachem Schlangenwirbel aus Croydon (Surrey) nahe, einem Fundort völlig ausserhalb des Verbreitungsgebietes der Gehängezierscheiben²⁶². Dies lässt

vermuten, dass den beiden massiven Scheiben eine andere Funktion zukam, am ehesten als Riemenverteiler. Denkbar wäre etwa eine Verwendung als Dreiriemenverteiler eines Pferdegeschirrs.

Verschiedene Amulettanhänger

Verschiedene Gegenstände ohne erkennbare Funktionalität, die am Gürtelgehänge der frühmittelalterlichen Frauentracht getragen wurden, dürften – wie die durchbrochenen Zierscheiben – zum einen sicher der Zier, darüber hinaus zum Teil aber auch eindeutig als Amulett gedient haben.

Radanhänger. Ein wohl eisenzeitlicher Radanhänger lag zusätzlich zur durchbrochenen Zierscheibe in Grab 48 von Therwil-Benkenstrasse (Abb. 35,1). Seine Fundlage unter der rechten Hüfte macht eine Verbindung mit dem links getragenen Gürtelgehänge allerdings unwahrscheinlich²⁶³. Zweifel an einer vorge-schichtlichen Datierung solcher Radanhänger äusserte aufgrund der recht zahlreichen Belege in merowingerzeitlichen Gräbern allerdings M. Knaut²⁶⁴.

Tigerschnecke (Cypraea tigris). Aus Reinach-Rankhof Grab 4 und Ormalingen-Buchs Grab 5 sind zwei gelochte Schalen von Tigerschnecken überliefert, die mittels Ringen aus Eisendraht am Gürtelgehänge befestigt waren (Abb. 35,2.3). Sie datieren in die frühe

259 Fundliste 7; vgl. Renner 1970, 3f., Karte 2.

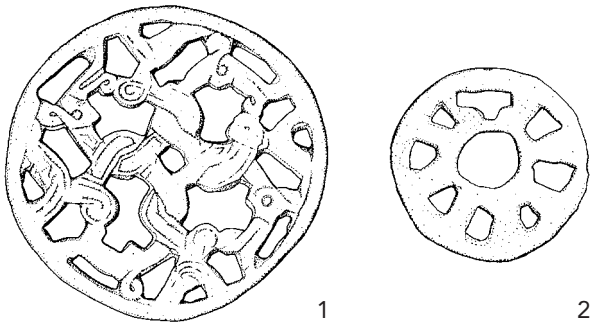
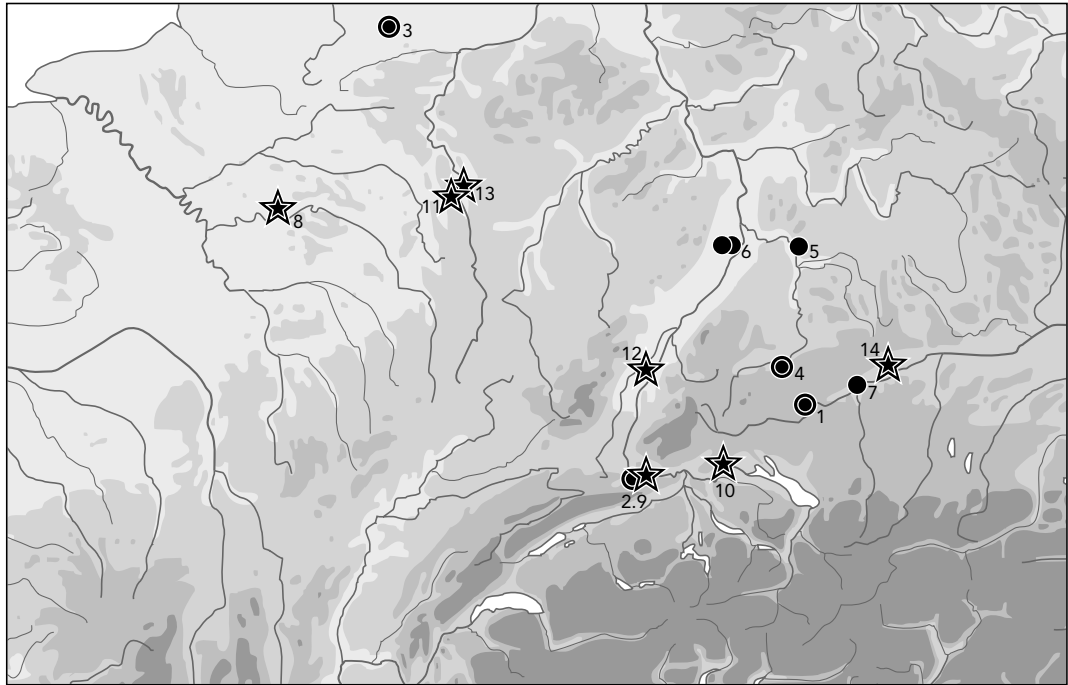
260 Kaiseraugst-Kastellnekropole, Gräber Schmid 21 und Schmid 126: Renner 1970, 24f., Karte 17, Nr. 464 (zu Typ VII B1 aus Grab 21, nieder-/mittelrheinisch) und 22f., Karte 15, Nr. 415 (zu Typ VI aus Grab 126, westfränkisch); vgl. Martin 1991a, Taf. B.

261 Renner 1970, 26f., Nr. 495.

262 Renner 1970, 22f., Nr. 410 (ohne Fundzusammenhang).

263 Vgl. einen ähnlichen Radanhänger aus dem frühmittelalterlichen Gräberfeld von Schleithem-Hebsack (Streufund): Guyan 1965, Taf. 25, f.

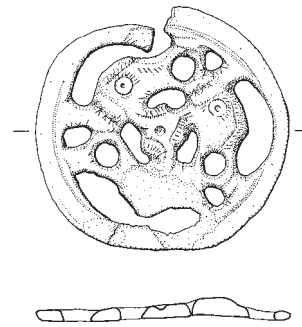
264 Knaut 1993, 59ff., Abb. 28.



- 34 Augst Altfund 9 (1). Verbreitung durchbrochener bronzenener Zierscheiben mit Tiergeflecht (●) oder verwandtem Flechtbanddekor (●). – Augst Altfund 10 (2). Verbreitung von Miniaturzierscheiben mit mehr als vier Speichen und Mittelkreis (☆) (M 1:2; vgl. Fundliste 7).

bzw. in die späte Phase F2. Cypraeenschalen waren schon in der römischen Kaiserzeit bezeugte Amulette und brachten den Frauen Fruchtbarkeit und leichte Geburt. Mit gleicher Bedeutung wurden Tigerschnecke noch bis ins 19. Jh. getragen²⁶⁵. Da über 3,2 cm lange Formen nur in warmem Salzwasser gedeihen, mussten die Schnecken vom Roten Meer (*c. pantherina*) oder dem Indischen Ozean (*c. tigris*) importiert werden. In der Merowingerzeit gelangten sie vor allem im almannischen und bauwarischen Raum in die Gräber, doch finden sich vereinzelt Belege auch im fränkischen Gebiet. Rechtsrheinischen Einfluss verrät im Grabinventar von Ormalingen jedoch auch die durchbrochene Zierscheibe. Das etwas ältere Exemplar aus Reinach hingegen könnte sehr wohl mit seiner Trägerin aus dem fränkischen Raum (Mittelrheingebiet?) hierher gelangt sein.

Bärenzahn/Hirschgeweihrose. Germanische, möglicherweise rechtsrheinische Kultur verrät auch der Bärenzahn aus Ormalingen-Buchs Grab 9 (Phase F2)



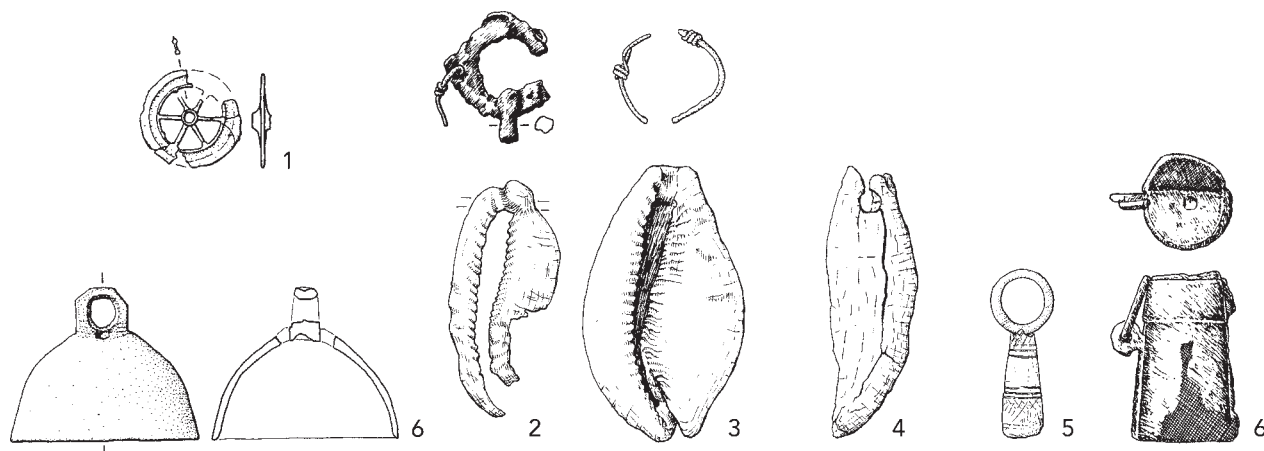
- 34a Muttenz-Brühl, «Zierscheibe» (Riemenverteiler?). M 1:2.

(Abb. 35,4). Auch hier ist aber festzuhalten, dass Belege im ostfränkischen Raum links des Rheins keineswegs fehlen, auch wenn sie in stärker romanisierten, westlicheren Regionen seltener sind²⁶⁶. Gerade die im selben Grab angeblich vorgefundene Hirschgeweihrose spricht eher für fränkische Provenienz²⁶⁷. Allerdings ist unklar, ob nicht der tatsächlich überlieferte Bärenzahn in der ursprünglichen Beschreibung des Grabinventars zu einer Fehlinterpretation geführt

265 Martin 1976a, 95f.; H. Roth/E. Wamers, Hessen in Frühmittelalter, Archäologie und Kunst (Sigmaringen 1984) 209.274, Nr. 148.184; U. Arends, Ausgewählte Gegenstände des Frühmittelalters mit Amulettcharakter (Diss. Heidelberg 1978) 43ff.

266 Martin 1976a, 95; Martin 1979c, 18, Abb. 18; A. Heege, Grabfunde der Merowingerzeit aus Heidenheim-Grosskuchen. Materialh. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 9 (Stuttgart 1987) 105.

267 Martin 1976a, 98.



35 Verschiedene Amulettanhänger. Therwil-Benkenstrasse, Grab 48 (1), Reinach-Rankhof, Grab 4 (2), Ormalingen-Buchs, Grab 5 (3) und Grab 9 (4), Muttenz-Obrechtstrasse, Grab 1/1934 (5), Eptingen-Stamberg, Grab 1 (6), Sissach-St. Jakob, Grab 29 (7). M 1:2.

hatte. Hirschgeweihrose und Bärenzahn sind jedenfalls in keiner Quelle gemeinsam aufgeführt.

Keulenförmiger Beinanhänger. Auch der aus der Spitze eines Hirschgeweihs gefertigte Anhänger aus Muttenz-Obrechtstrasse, Grab 1/1934, verrät germanische Präsenz. Die Interpretation basiert allerdings weniger auf der Form als auf der Beigabensitte: Durchaus vergleichbare Anhänger sind als «Herkuleskeulen» auch aus dem antik-mediterranen Raum bekannt. Dank germanischen Grabsitten finden diese Schutz- und Fruchtbarkeitsamulette überall dort in den Boden, wo Germanen siedelten. Ungewöhnlich sind in Muttenz die Fundumstände, da keine weiteren Beifunde bekannt sind. Gerade im germanischen Grabbrauch würde man mehr erwarten, etwa zusätzliche Gehängeteile. Der Anhänger ist allein kaum präziser datierbar; gute Vergleiche finden sich vor allem im 6. und früheren 7. Jh. Der zweizonige Gitterdekor hat seine besten Entsprechungen im Mittelrhein-Maingebiet, nur ganz vereinzelt begegnet er in der *Alamannia*²⁶⁸.

Glocke. Das Bronzeglückchen aus Eptingen-Stamberg Grab 1 (Abb. 35,5) hat recht gute Parallelen in Frick AG und Elgg ZH in Gräbern, die nach den weiteren Beigaben wohl in die Stufe JM I gehören, sowie in Ophoven (Prov. Limburg) in einem Grab wohl der fortgeschrittenen Stufe JM II²⁶⁹. In seiner Machart – insbesondere mit der kantigen Hängeöse – steht es römerzeitlichen Glocken nahe. Im Gegensatz zu den eisernen Tierglocken sind Bronzeglocken qualitätvolle Signalinstrumente, die in der Römer-

zeit etwa bei Kulthandlungen Verwendung fanden. Deshalb erstaunt nicht, wenn im Rahmen vielleicht eher synkretistischer Glaubensvorstellungen eine Bronzeglocke auch einmal an einem Amulettgehänge auftaucht²⁷⁰. Vielleicht können Metallanalysen dereinst zeigen, ob es sich bei den doch erstaunlich zahlreichen frühmittelalterlichen Grabfunden um zeitgenössische Glocken oder um römische Altstücke handelt, die vielleicht dank kultischen Traditionen die Zeiten überdauerten.

Büchse. Zu den erhaltenen Beigaben des vormals reichen Frauengrabes 29 aus Sissach-St. Jakob (Phase F3) gehört eine kleine eiserne Büchse mit aufgestecktem Deckel, die über eine seitliche Öse am Gürtelgehänge befestigt war (Abb. 35,6). Mit dieser Trageweise unterscheidet sie sich von den üblichen Amulettkapseln, die normalerweise von Frauen um den Hals gehängt über der Brust getragen wurden. Über einen allfälligen Inhalt des Sissacher Stückes wissen wir nichts. Zylindrische, in der Regel aber etwas kleinere Amulettkapseln finden sich vor allem in Gräbern des Mittel- und Oberrheingebiets, doch zeigen vereinzelte westlicher und südlicher gelegene Fundorte, dass wir damit aufgrund der Beigabensitte nur die Ostgrenze des eigentlichen Verbreitungsgebiets fassen²⁷¹. Mit einem Exemplar aus Vermand (Dép. Aisne) ist die Form bereits in der Spätantike ausserhalb des für vergleichbare Büchsen üblichen städtisch-mediterranen Gebiets belegt²⁷². Die formal beste Parallele wurde aber erst kürzlich aus dem spätmerowingischen Mädchengrab unter dem Frankfurter Dom

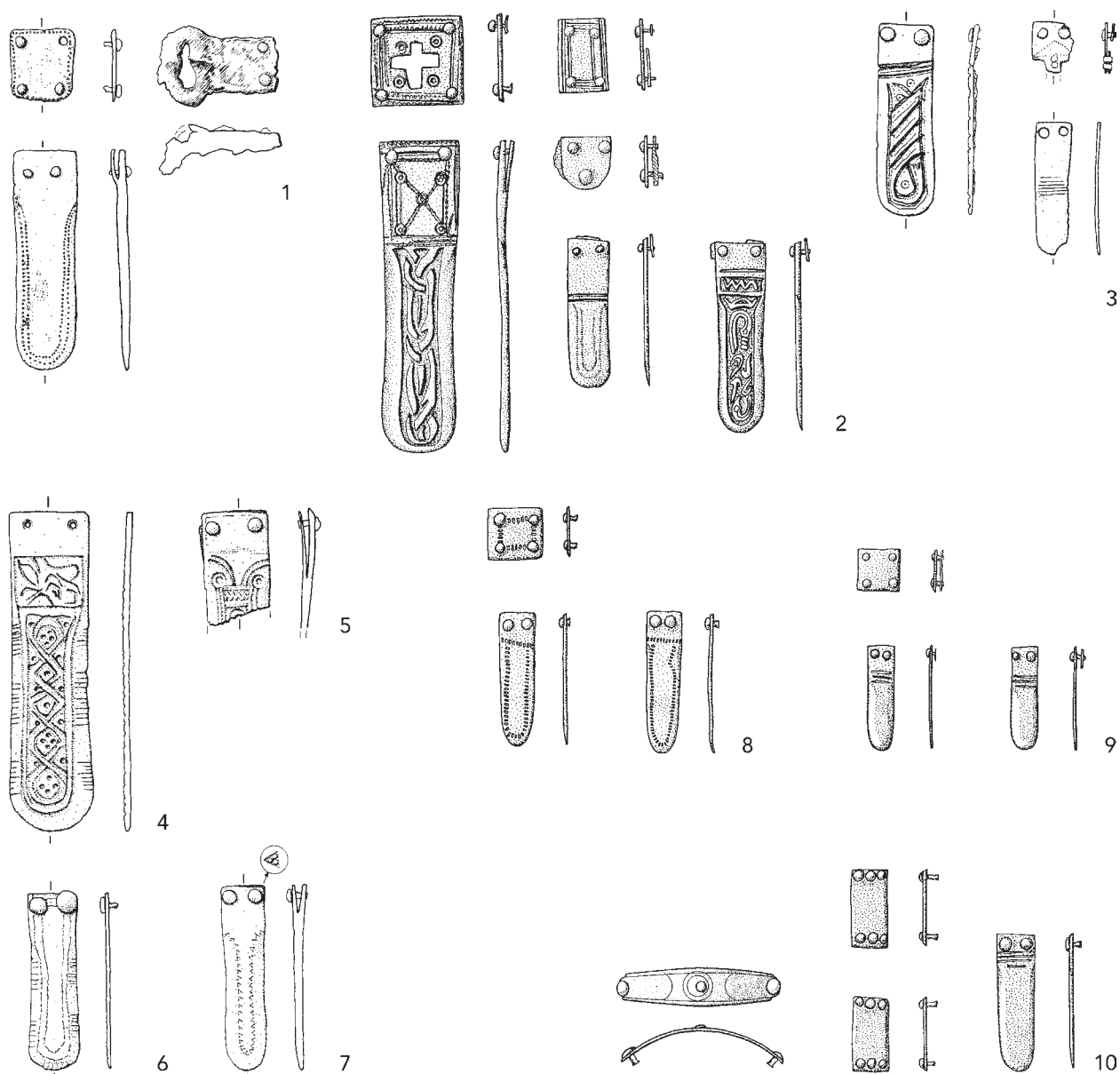
268 J. Werner, Herkuleskeule und Donaramulett. JbRGZM 11, 1964, 176–197, bes. Abb. 5,50–52,54,57,58; 6,63; Schulze-Dörrlamm 1990, 217f. (Taf. 43,18); Theune-Grosskopf 1994, bes. 92; Wiczorek u.a. 1996, 677, Abb. 545 (Kat. VII.6.19–20; VII.8.2.9).

269 Frick: Hartmann 1978, 123, Abb. 6,2. – Elgg: Windler 1994, 99, Taf. 19,3. – Roosens 1977, Fig. 37,4 (wohl um den Hals getragen). – Vgl. ferner Castel Trosino Grab D: Sergi/Mengarelli 1902, 196, Fig. 33.

270 A.R. Furger/Ch. Schneider, Die Bronzeglocke aus der Exedra des Tempelareals Sichelen 1. JbAK 14, 1993, 159–172, bes. 164ff., Abb. 8; W. Gaitsch, Versunkene Glocken. Archäologie im Rheinland 1995 (Köln/Bonn 1996) 92–94, bes. 94, Abb. 67,5.

271 U. Schellhas, Amulettkapsel und Brustschmuck – Neue Beobachtungen zur rheinhessischen Frauenkleidung des 7. Jahrhunderts. Mainzer arch. Zeitschr. 1, 1994, 73–155, bes. Abb. 37 (Karte 10); ferner Nocera Umbra Grab 87: Pasqui/Paribeni 1919, 286, Fig. 151. – Ausführlicher zur Sissacher Kapsel: Burnell 1998, 142.

272 Pilloy 1895, Pl. 13,5; vgl. E. Wamers, Eine burgundische Pyxis «vom Niederrhein» – Zu merowingzeitlichen Amulettkapseln und Kosmetikbüchsen. Frühma. Studien 29, 1995, 144–166, bes. 150ff.



36 Wadenbindengarnituren. Reinach-Rankhof, Grab 4 (1), Sissach-St. Jakob, Grab 6 (2), Grab 15 (8), Grab 28 (9) und Grab 18 (10), Ormalingen-Buchs, Grab 5 (3), Muttenz-Brunnrain (?) (4–7). M 1:2.

bekannt. Dort sind aufgrund des verwendeten Materials (verzinnertes Bronzeblech) auch Konstruktionsdetails etwa zur Fixierung des Deckels besser zu beobachten²⁷³. Deren Fundlage unter dem Kopf der Toten schliesst eine gelegentlich geäußerte Interpretation als «Nadelbüchse» wohl aus.

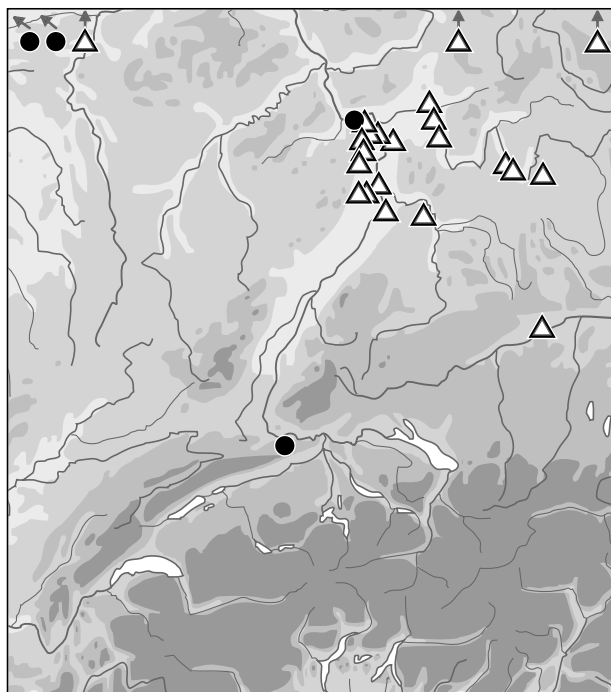
3.3.3 Wadenbindengarnituren aus Frauengräbern

Wie das Beispiel der Männergräber nahelegt, wo mit Riemen umwickelte Beinkleider nur in Bildquellen überliefert sind, waren wohl auch die Strumpftücher der Frauentracht in aller Regel mit ledernen

oder textilen Bändern umwickelt, die keines Metallbesatzes bedurften. Wadenbinden mit metallenen, zu meist bronzenen Beschlägen waren einer gehobenen Gesellschaftsschicht vorbehalten (Abb. 36). Die Gräber aus Reinach und Ormalingen gehören zu den am reichsten ausgestatteten im ländlichen Milieu, die in der Kirche von Sissach bestatteten Damen zählten zur «Dynastie» wohlhabender Kirchenbesitzer (Kap. 4.2.4)²⁷⁴. Die Garnitur aus dem dortigen Grab 15 war gar in Silber gefertigt. Unklar sind die Fundumstände der Muttenzer Stücke, wo bei den kleineren Riemenzungen nicht einmal die Zugehörigkeit zu Wadenbinden gesichert ist. Immerhin gehört Muttenz zu den zentralen Orten des engeren Untersuchungsgebiets, wo sicher auch Personen gehobenen Standes

273 A. Hampel, Der Kaiserdom zu Frankfurt am Main, Ausgrabungen 1991–1993. Beitr. z. Denkmalschutz in Frankfurt a.M. 8 (Frankfurt a.M. 1994) 167ff., Abb. 119.120.

274 Vgl. Fingerlin 1971, 78f.



37 Verbreitung von Wadenbindengarnituren mit kleinen, dreinietigen Riemenbeschlägen der Form Sissach (●) und mit anderen Formen (△) (n. Burnell).

zu erwarten sind. Die älteste Garnitur stammt aus Reinach-Rankhof Grab 4 (Beginn Phase F2). Ebenfalls noch in diese Phase gehört Ormalingen-Buchs Grab 5, während die übrigen in Phase F3 datieren. Jüngere Belege liegen nicht vor.

Mit dem ursprünglichen Aussehen der Wadenbindengarnituren hat sich G. Clauss wiederholt befasst. Detailbeobachtungen anhand der Sissacher Befunde steuerte S. Burnell bei²⁷⁵. Demnach ist von einem rechteckigen Strumpftuch auszugehen, das um die Unterschenkel gewickelt und über dem Fussgelenk bzw. unter dem Knie mit einem Riemen fixiert wurde. Ein senkrechtes Band verband die beiden Riemen und verhinderte vermutlich in erster Linie ein Abrutschen des Knöchelriemens. Während der unter dem Rock verdeckte Knieriemen, der den Halt des Ganzen sicherte, mit Schnalle und Riemenzunge versehen sein konnte, kam der Knöchelriemen mit einem einfachen Knoten praktisch immer ohne Metallbesatz aus. In einer breiten und fast immer besonders reich dekorierten Riemenzunge endete hingegen das untere, sichtbare Ende des senkrechten Bandes. Ein Rechteckbeschlag in derselben Breite verstärkte in diesem Falle

fast regelhaft die Verbindung zwischen diesem und dem Knöchelriemen.

Reinach-Rankhof Grab 4 (Phase F2) enthielt als einziges ein Knieband mit Schnallenverschluss. Die verdeckt getragenen Beschläge des Kniebandes waren aus Eisen, die sichtbaren aus verzinneter, punzverzierter Bronze (Abb. 36,1).

Die Dame aus Sissach-St. Jakob Grab 6 besass nebst sichtbar getragenen Gürtel eine der reichhaltigsten Wadenbindengarnituren (Abb. 36,2). Die Metallzunge des Knieriemens hing bis fast zum Knöchel herab, so dass sie auf dem quadratischen Beschlag des senkrechten Bandes klapperte. Zwei besondere Merkmale zeichnen die Garnitur aus: zusätzliche kleine, U-förmige Beschläge und der kreuzförmige Durchbruch der Rechteckbeschläge. Erstere gehören zu einer Gruppe teils auch anders geformter, stets aber dreinietiger Riemenbeschläge ostfränkischer Wadenbindengarnituren, deren Hauptverbreitung am nördlichen Oberrhein liegt (Abb. 37)²⁷⁶. In dieselbe Richtung verweisen die durchbrochenen Rechteckbeschläge, die gute Entsprechungen in Nieder-Erlenbach (Frankfurt a.M.), Oberolm (Kr. Mainz) und Pflaumheim (Kr. Obernburg) kennen²⁷⁷.

Zu einer ähnlichen Garnitur dürften die nur unvollständig und ohne dokumentierte Fundlage überlieferten Metallbesätze von Ormalingen-Buchs Grab 5 gehört haben (Abb. 36,3). Bemerkenswert ist der Dekor auf der einen (erhaltenen) Hauptriemenzunge. Es sind zwar rudimentäre Tierköpfe zu erkennen, doch bilden ihre Körper kein Geflecht, sondern scheinen gleichsam etwas zu umwickeln. Dies erinnert stark an Darstellungen des Lazarus, wie er auch auf anderen merowingerzeitlichen Bronzegussarbeiten begegnet²⁷⁸.

Mehrere Einzelteile von Wadenbindengarnituren stammen aus Muttenz (Abb. 36,4–7). Zum reichstverzierten Riemenzungenpaar Abb. 36,4 sind uns keine exakten Parallelen bekannt. Am nächsten kommen ihm Riemenzungen aus reichen Frauengräbern der Mitte und 2. Hälfte des 7. Jh. aus Dangolsheim (Dép. Bas-Rhin) und Hailfingen (Kr. Tübingen)²⁷⁹.

Auf den bekannten Rechteckbeschlag und zwei kleine Riemenzungen beschränkt sich der Metallbesatz der beiden Wadenbindengarnituren aus Sissach-St. Jakob, Gräber 15 und 28. Beide Gräber waren mit sichtbar getragenen Gürtel, also romanischer Tracht, ausgestattet (Abb. 36,8.9). Aus Grab 15 stammen die einzigen silbernen Beschläge des engeren Untersuchungsgebiets. Der verhältnismässig gut dokumentierte Befund von Grab 28 zeigt, dass die Riemenzungen vermutlich zum Knöchelriemen gehörten, der in allen

275 G. Clauss, Beobachtungen an merowingerzeitlichen Gräbern bei Hockenheim, Rhein-Neckar-Kreis. Arch. Korbl. 6, 1976, 55–64; G. Clauss, Strumpfbänder: ein Beitrag zur Frauentracht des 6. und 7. Jahrhunderts n. Chr. JbRGZM 23/24, 1976/77, 54–88; Burnell 1998, 145f.

276 Burnell 1988, 145f., Abb. 77, Fundliste 6; vgl. Koch 1982, 68f.

277 Nieder-Erlenbach Grab 12: M. Dohrn-Ihmig, Nieder-Erlenbach, Stadt Frankfurt am Main, Grabfunde des späten 6. bis 8. Jahrhunderts. Arch. Denkm. Hessen 78 (Wiesbaden 1989) passim (mit Abb.). – Oberolm Grab 59: Mainzer Zeitschr. 24/25, 1929/30, 103f., Abb. 2,2a. – Pflaumheim Grab 1/1960: R. Koch 1967, Taf. 18, 11.13. – Entfernt ferner Schretzheim (Kr. Dillingen) Grab 226b (unverziert, mit Pressblech-Riemenzungen, evtl. sekundäre Zutat): Koch 1977, Taf. 59, 18.

278 H. P. Kraft, Frühe christliche Darstellungen auf fränkischen Bronzen. Arch. Nachr. aus Baden 22, 1979, 51–55. – Vgl. auch eine Riemenzunge aus Arezzo (Toscana): O.v. Hessen, Secondo contributo alla archeologia longobarda in Toscana. Accademia toscana di scienze e lettere «La colombaria», Studi 41 (Firenze 1975) Tav. 19, 2.

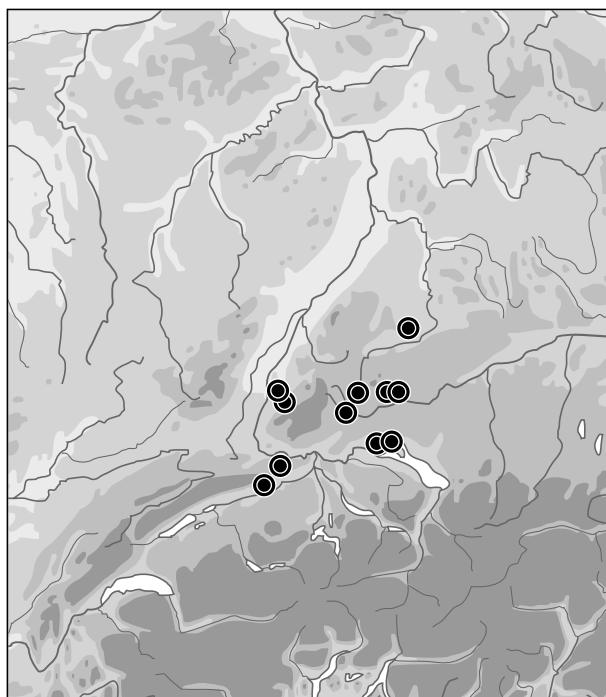
279 Sauer 1950/54, 100f., Pl. 1, 21.22; Schnitzler 1997, 61, Nr. 23. – Stoll 1939, Taf. 12, 13, a/b. – Vgl. auch Barr (Dép. Bas-Rhin): J. Schirardin, Tombes mérovingiennes à Barr. Cahiers d'arch. et d'hist. Alsace 7, 1935–38, 248f., Fig. 52, a–c.

anderen Fällen beschlaglos war. Bei diesem Modell trugen konsequenterweise nur noch die sichtbaren Riementteile Beschläge.

Aus Grab 18 derselben Fundstelle ist eine bronzene Garnitur mit sogenannten «Absatzbeschlägen» überliefert, die wir ebenfalls Strumpfbinden zuweisen möchten, da die silbertauschierte Schuhgarnitur desselben Grabes einen völlig anderen Stil zeigt (Abb. 36, 10). Vergleichbare Garnituren, mit denen sich G. Fingerlin und zuletzt S. Burnell beschäftigt haben, besitzen ebenfalls je zwei Rechteckbeschläge. Ungewöhnlich ist in unserem Fall eine wohl zugehörige Riemenzunge²⁸⁰. Leider erlaubt die Dokumentation unseres Fundes keine Rekonstruktionsvorschläge. Die stets weite Öffnung der Bügel zeigt aber, das es sich keinesfalls um eigentliche Absatzbeschläge gehandelt haben kann. In Holzgerlingen Grab 94 lagen sie über dem Spann beider Füße, mit je einem Rechteckbeschlag auf jeder Seite²⁸¹. Auch dies schliesst eine Verwendung am Schuh, wo an derselben Stelle der Schnallenverschluss zu liegen kommt, aus. Die Bügel dürften vielmehr vorne auf dem Knöchelriemen festgenietet gewesen sein, vielleicht zum Schutz vor den eisernen Schuhschnallen. Weiterführende Abnutzungsspuren sind bisher nicht beobachtet worden. Die Zahl der Rechteckbeschläge scheint anders als bei obigen Modellen auf zwei senkrechte Bänder hinzuweisen, wobei das äussere in gewohnter Weise in einer Riemenzunge geendet haben könnte. Wie eine Verbreitungskarte von S. Burnell zeigt, sind Wadenbindengarnituren des Typs fast ausschliesslich im südwestalamannischen Raum überliefert (Abb. 38)²⁸². Sissach und Oberbuchsiten sind bisher die einzigen Fundorte links des Rheins. Geschlossene Grabfunde datieren in die Phasen F2/3, was gut zum Sissacher Befund passt.

3.3.4 Schuhgarnituren aus Frauengräbern

Metallene Schuhgarnituren sind wie Wadenbindengarnituren verhältnismässig selten und weitgehend auf Frauengräber einer bessergestellten Oberschicht beschränkt (Abb. 39, 40; Beilage 1). Besonders deutlich wird dies im Falle der reich verzierten bronzenen und der beiden tauschierten Schuhgarnituren, die in den Kirchengräbern 18, 25 und 29 von Sissach lagen. In Aesch–Steinacker fand sich in den Gräbern 8 und 50 silberner Ohrschmuck. Grab 50 war wie das stark beraubte Grab 54 im Separatfriedhof angelegt worden. Von einer bronzenen Schuhgarnitur zeugen in letzterem Fall allerdings nur noch Oxidspuren. Die Schuhschnalle von Bubendorf Grab 1/1919 soll der Fundlage gemäss am Gürtel getragen worden sein (wobei der Fussbereich dieses Grabes gestört war). Auffallend ist, dass selbst in ein- und demselben Grab sich nie derselbe Stil an Wadenbinden- und Schuhgarnitur fand. In Sissach Grab 18 war sogar eine bron-



38 Sissach–St. Jakob Grab 18. Verbreitung von Wadenbindengarnituren mit sogenannten «Absatzbeschlägen» (nach S. Burnell, ergänzt).

zene Wadenbindengarnitur mit silbertauschierten eisernen Schuhbesätzen kombiniert.

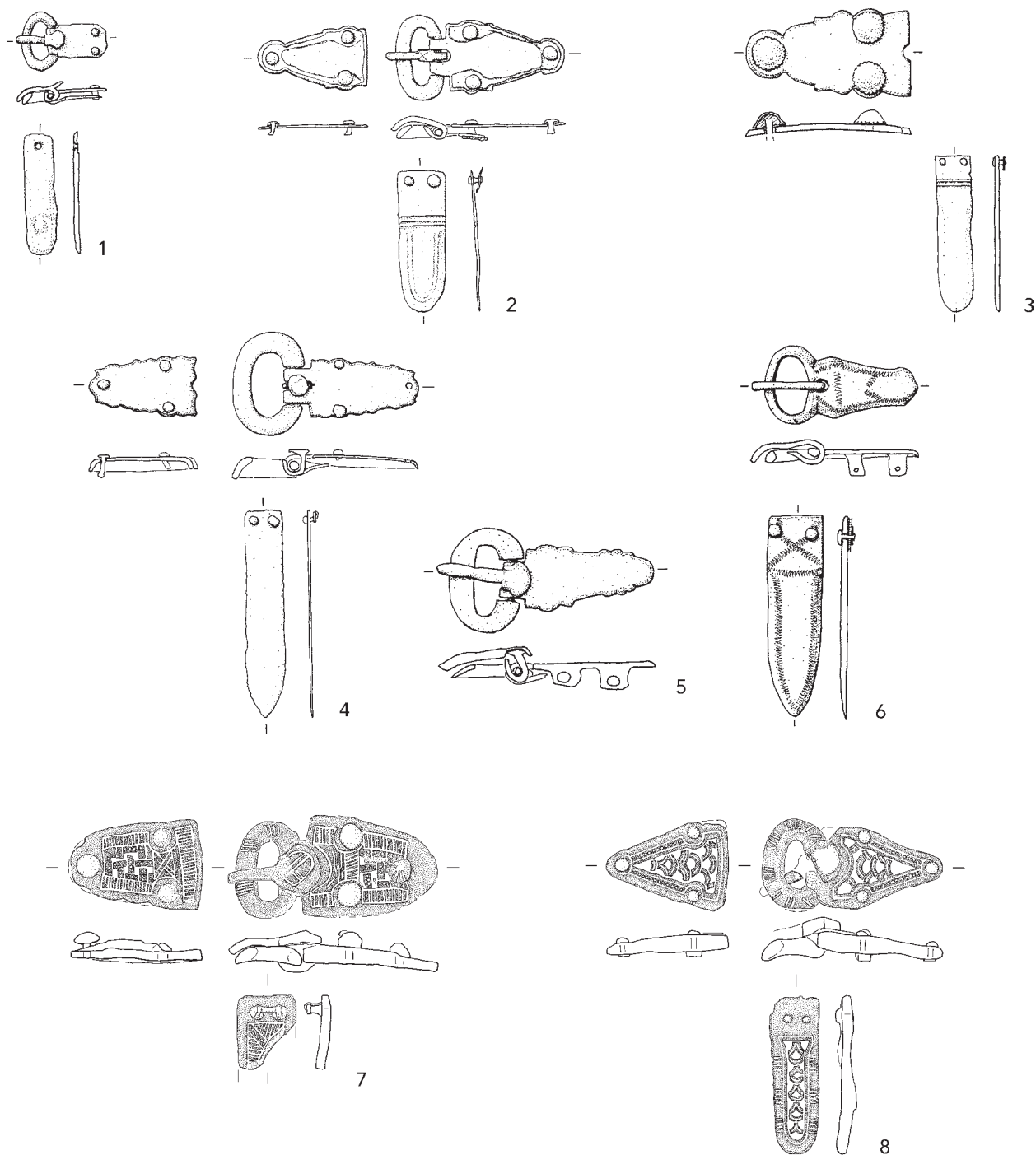
Ein vollständiger Metallbesatz besteht zumindest aus Schnalle und Riemenzunge, die nach gut beobachteten Befunden zu einem Riemen gehören, der den Schuh über dem Rist verschloss. In der Regel wird das Set durch einen symmetrischen Gegenbeschlag ergänzt. Während Schnalle und Gegenbeschlag im Grab häufig vom Fuss rutschten, verrät etwa in Aesch–Steinacker Grab 50 die Lage der Riemenzunge, dass das Riemenende jeweils von innen nach aussen durch die Schnalle geführt wurde, wie das auch heute gegebenenfalls noch die Regel ist. Die bronzenen Schuhgarnituren von Reinach Grab 4, Aesch Grab 8 (Phase F2) und wohl auch Augst, Altfund 6 zeichnen sich noch durch die Verwendung echter Nieten aus (Abb. 39, 1–3). Die Verzinnung der Reinacher Beschläge sollte wertvolleres Silber imitieren.

Die reich im Tierstil-II verzierte Schuhgarnitur aus Sissach–St. Jakob Grab 29 zeigt viele Anzeichen langen Tragens: starke Abnutzungsspuren, fehlende Gegenbeschläge, den Ersatz einer Riemenzunge und wohl auch der ursprünglichen Schilddorne (Abb. 40, 1). B. Theune–Grosskopf hat sich zuletzt ausführlich mit Garnituren dieses Typs auseinandergesetzt. Sie führt eine ganze Gruppe sehr ähnlicher, offenbar sogar gussformgleicher Bronzearbeiten auf, deren Verbreitung deutliche Konzentrationen im Kaiserstuhlgebiet und in der Nordschweiz aufweist. Versprengte Belege

280 Dazu Fingerlin 1971, 210.252; Burnell 1998, 147f. (zu Sissach Grab 18).

281 Veeck 1931, 166.188f. – Entsprechende Lage der Rechteckbeschläge in Merdingen Grab 108: Fingerlin 1971, 200ff. (Absatzbeschlag verlagert).

282 Burnell 1998, 147f., Abb. 78, Fundliste 7; Nachtrag: Oberbuchsiten SO (freundlicher Hinweis A. Motschi, Basel).



39 Schuhgarnituren aus Bronze (1–6) und silber- bzw. silber/messingtauschiertem Eisen (7–8). Reinach-Rankhof, Grab 4 (1), Aesch-Steinacker, Grab 8 (2) und Grab 50 (6), Augst-Altfund (3), Münchenstein-Hofmatt, Grab 1942 (4), Bubendorf-Furlenboden, Grab 1/1919 (5), Sissach-St. Jakob, Grab 25 (7) und Grab 18 (8). M 1:2.

finden sich im Innern der *Alamannia* im Bodenseeraum, an oberer Donau und mittlerer Neckar (Abb. 40)²⁸³. Die Sissacher Garnitur unterscheidet sich von der im übrigen tatsächlich sehr einheitlichen Gruppe durch die originellere Binnenzeichnung (Zickzack- und Strichband) und durch die Kreuze, die an die Stelle

der Nieten oder Scheinnieten traten. Exakte Vergleiche fehlen uns. Einer von Theune-Grosskopf herausgearbeiteten Datierung noch in die 1. Hälfte des 7. Jh. stehen auch die Mitfunde des Sissacher Grabes nicht im Wege (Phase F3)²⁸⁴. Wie etwa die Drahtohrringe der beiden Molsheimer Inventare mit solchen Schuh-

283 Theune-Grosskopf 1989, 165, mit Anm. 1; vgl. Burnell 1998, 150ff., Abb. 79 (Verbreitungskarte). – Vgl. verwandte, aber nach anderem Modell geschaffene Schuhgarnituren von Bülach ZH Grab 125 und Oberbuchsiten SO Grab 135: Werner 1953, Taf. 5, 1.2, sowie womöglich vorbildgebende Schuhschnallen aus Nordfrankreich, z.B. Caranda (Dép. Aisne) (Moreau 1873–79, Pl. 29, 10), Goudelancourt (Dép. Aisne) Gräber 63 und 248B: A. Nice, La nécropole mérovingienne de Goudelancourt-lès-Pierrepont (Aisne). *Rev. arch. Picardie* 3/4, 1988, 127–143, bes. Fig. 13.

284 Theune-Grosskopf 1989, 171.

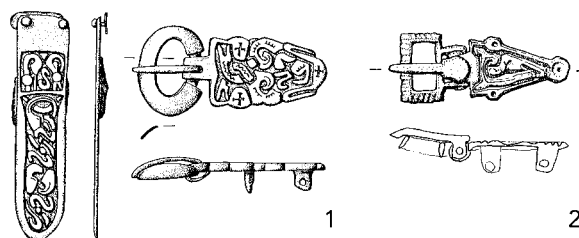
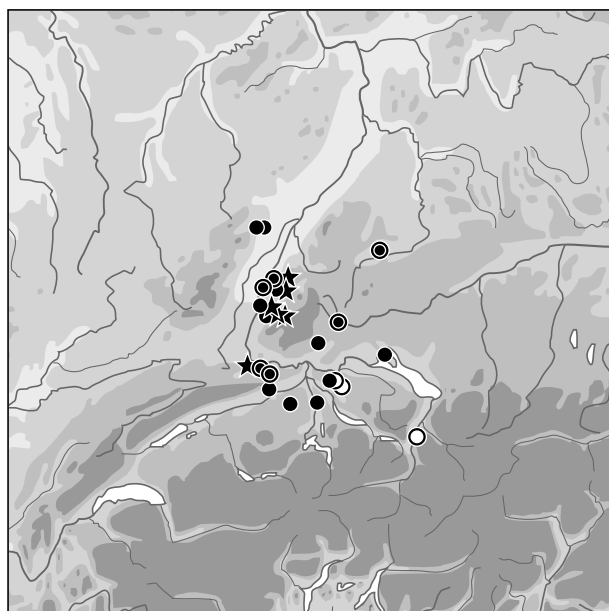
garnituren zeigen, blieben sie noch etwas über die Jahrhundertmitte in Mode²⁸⁵.

Der Einzelfund von Binningen-Margarethenstich mit rechteckigem Bügel und tierstilverzietem, triangulärem Beschlag gehört zu einer kleinen Gruppe sehr ähnlicher Schuhgarnituren, deren Vorkommen sich auf das südliche Oberrheintal beschränkt (Abb. 40,2). Zu gussgleichen Schnallen aus Endingen, Eichstetten und Mengen gesellen sich zwei weitere Stücke aus Mengen, Basel-Kleinhüningen und – entfernter verwandt – Merdingen²⁸⁶. Das Binninger Exemplar ist mit geripptem Bügel und Ösen anstelle des Laschenscharniers eines der qualitativsten der ganzen Gruppe. Leider sind noch nicht alle betreffenden Grabinventare vollständig vorgelegt; die mandelförmigen Perlen bzw. Drahtohrringe der Gräber aus Endingen, Eichstetten und Merdingen zeigen aber, dass wir uns mit diesen vielleicht etwas jüngeren Beispielen bereits im Bereich unserer Phase F4(a) bewegen²⁸⁷.

Neben den Sissacher Beschlägen zeichnen sich vor allem diejenigen aus Münchenstein-Hofmatt Grab 1942 und Bubendorf-Furlenboden Grab 1/1919 (Abb. 39,4.5) durch eine starke Profilierung aus, wie sie auch an Gürtelbeschlägen des fortgeschrittenen 7. Jh. zu beobachten ist (bes. Form 7B). Mitfunde datieren die Münchener Garnitur in Phase F4b, wozu die für JM III typische spitze Riemenzunge passt. Nur die Münchener Garnitur trägt noch echte Nieten. Unsere beiden unverzierten Bronzegarnituren stehen ohne exakte Vergleiche da. Ähnlich profilierte Beschläge finden sich jedoch südlich des Jura im Schweizerischen Mittelland²⁸⁸. Mögliche südalpine Einflüsse ergeben sich über formale Vergleiche mit ähnlich gestalteten bronzenen Gürtelgarnituren wohl italienischer Herkunft²⁸⁹.

Auch die tremolierstichverzierte Garnitur von Aesch-Steinacker Grab 50, die nur aus Schnalle und Riemenzunge besteht, zeigt mit spitzer Riemenzunge und nietlosen Beschlägen typisch späte Merkmale (Abb. 39,6). Hinzu kommt bei diesem Exemplar der feste Bügel. Das Grab wird durch reiche Mitfunde in die Phase F4b datiert. Gute Vergleiche zur Schuhgarnitur sind uns bisher nicht bekannt, doch erinnern Form und Machart an Schnallen vielteiliger Gürtelgarnituren mediterraner Herkunft; eine Beziehung, die sich auch durch die im selben Grab gefundene Kreuzfibel ergibt (Kap. 3.3.1).

Nebst den bronzenen Exemplaren liegen im engeren Untersuchungsgebiet zwei eiserne, tauschierte Schuhgarnituren vor, die sich gut mit der Chronologie der Gürtelgarnituren verbinden lassen. Die ältere stammt aus Sissach-St. Jakob Grab 25. Sie weist eine



40 Sissach-St. Jakob Grab 29 (1). Verbreitung vergleichbarer bronzenener Schuhbeschläge (●) und Riemenzungen (○) mit reichem Tierstildekor. – Binningen-Margarethenstich (2). Verbreitung bronzenener Schuhbeschläge mit einzelner Tiereschlaufe (★) (M 1:2; nach Theune-Grosskopf/Burnell).

monochrome Punktbandtauschierung auf, die für die Stufe JM I typisch ist. Spuren von Reparaturen sprechen allerdings für eine längere Tragezeit (Abb. 39,7)²⁹⁰. Auch die Perlen dieses Grabes weisen auf einen etwas späteren Zeitansatz (Übergang Phase F2/3). Das flächige Punktbandgeflecht, das uns auf der Gürtelgarnitur von Therwil-Benkenstrasse Grab 5 wieder begegnet (Kap. 3.3.5), findet auf Schuhschnallen die besten Vergleiche in mehr oder weniger regionalem, ober- und hochrheinischem Kontext²⁹¹.

Die zweite, sehr qualitätvolle und nun bichrom tauschierte Garnitur stammt aus Grab 18 derselben Fundstelle (Abb. 39,8). Ungewöhnlich ist hier die Verwendung von Messing anstelle der Silberplattierung. Sie datiert – zusammen mit den Beifunden – das

285 Griess 1950/54, 86f.90f., Pl. 7,1; 9,1 (Ohrringe mit stabförmigen Enden).

286 Zusammenstellung bei Theune-Grosskopf 1989, 167 (Endingen Grab 17, Eichstetten Grab 132, Mengen Gräber 749 und 814 [gussgleich], Merdingen Grab 185); vgl. Sasse 1989, Abb. 10,8–11; ferner Basel-Kleinhüningen Grab 110: Giesler 1992, 101, Taf. 22,110,5; 79,6.

287 Theune-Grosskopf 1989, 124f.169ff., Abb. 27; Sasse 1989, Abb. 10,5.

288 Bülach ZH Grab 130: Werner 1953, 49f., Taf. 4,14–16, mit Verweis auf folgende Parallelen: Lausanne VD–Bel Air, Mettmenstetten ZH, Örlingen ZH Grab 6, alle unpubliziert, Schweiz. Landesmus. Zürich. – Entfernt auch Kirchheim/Teck Grab 75: Fiedler 1962, 29, Taf. 37,B4.

289 Vgl. Werner 1977, 156ff. Taf. 30,2 (zu Augsburg-St. Ulrich und Afra Grab 4).

290 Zur Gürtelchronologie bes. Martin 1986a, 106f.

291 Merdingen Grab 123 (Fingerlin 1971, Taf. 74,1–6 [vollständigste Garnitur]), Mengen Grab 284, Beggingen Grab 3 (Guyan 1958, Taf. 1,3,5–7 [andere Riemenzunge]). – Vgl. ferner Arlon Grab 15 (runde Beschläge). – Zu weiteren punktbandtauscherten Schuhgarnituren (mit Hauptverbreitungsgebiet an Mittel-, Ober- und Hochrhein: Burnell 1998, 148ff.

	Bügelform	Bügelbreite
Form 2A	<ul style="list-style-type: none"> • oval • facettierter Querschnitt 	< 4,0 cm
Form 2B	<ul style="list-style-type: none"> • oval, oft massiv • flacher oder leicht gewölbter Querschnitt 	4,1 – 6,2 cm
Form 2C	<ul style="list-style-type: none"> • oval, oft dünn • stark gewölbter Querschnitt 	6,5 – 9,2 cm
Form 2D	<ul style="list-style-type: none"> • rechteckig 	5,4/5,8 cm

Einfache Eisenschnallen, Formengruppen im Überblick.

Inventar in die Phase F3. Mangelnde Vergleichsstücke machen die Sissacher Garnitur zum Unikat. Entfernt vergleichbarer Schuppendekor begegnet wiederum am Oberrhein und in der Nordschweiz²⁹². S. Burnell, der Bearbeiter der Sissacher Funde, weist aber zu Recht auf die enge Verwandtschaft des Schuppenmotivs mit (etwas älteren) Cloisonnéarbeiten romanischer Werkstätten hin, wie sie das berühmte Fischfibelpaar von Bülach Grab 14 vertritt²⁹³.

3.3.5 Gürtelschnallen aus Männer- und Frauengräbern

Die Gliederung der zahlreichen Gürtelschnallen und -garnituren erfolgte der Übersichtlichkeit halber nach formalen Gesichtspunkten (Abb. 42). Ihre wichtige Rolle bei chronologischen Fragen, die sich zusätzlich vor allem auf metrischen Kriterien abstützen, ist längst evident. R. Christleins Vorschlag, den er anlässlich der Bearbeitung des Gräberfeldes von Marktoberdorf im Allgäu vorbrachte, Zeitstufen gar anhand der Entwicklung der Gürteltracht zu definieren, hat sich heute allgemein durchgesetzt²⁹⁴. Die Methode bewährt sich auch für das schweizerische Fundmaterial²⁹⁵. Kleinere Unterschiede der angewandten Gürteltypologie und ihr Verhältnis zu den jeweiligen Zeitstufen wurden bereits besprochen (Kap. 3.1.1).

Einfache Schnallen aus Buntmetall (Form 1)

Form 1A. Das eingangs festgestellte Defizit älterer merowingischer Grabfunde zeigt sich deutlich an der bescheidenen Menge einfacher Gürtelschnallen der Form 1A aus Buntmetall. Nur gerade vier

Exemplare liegen vor: drei aus Therwil-Benkenstrasse, Gräber 15 (Knabe), 20 (unbest.) und 48 (Frau) sowie eine aus Reinach-Rankhof Grab 6 (Kind) (Abb. 41). Zwei der Therwiler Belege sind rechteckige Schilddornschnallen, wie sie in der Mitte und im 3. Viertel des 6. Jh. üblich waren²⁹⁶. Bei der dritten, ovalen wurde der ursprüngliche Dorn durch ein schlichtes eisernes Exemplar ersetzt. Gut vergleichbare Schnallen mit Schild- oder Kolbendorn datieren in die Mitte und 2. Hälfte des 6. Jh.²⁹⁷. Allerdings trägt unser stark abgenutztes Stück einen eisernen Ersatzdorn, was auf eine lange Benützung hinweist²⁹⁸. Zur mediterran wirkenden Schnalle von Reinach (Abb. 41,5) sind uns keine guten Vergleiche bekannt²⁹⁹.

Form 1B. Wesentlich jünger ist eine rechteckige, fein gerippte Bronzeschnalle aus Reigolswil-Bergli Grab 29 (Abb. 41,6). Sie wurde offensichtlich lange getragen und mit einem Eisendorn geflickt. Abnutzungsspuren und Vergleiche zeigen, dass die Schnalle ursprünglich einen rechteckigen Laschenbeschlag unserer spätmerowingischen Form 10 trug³⁰⁰. Damit gehört die Bestattung unbestimmten Geschlechts ganz ans Ende der jüngeren Merowingerzeit.

Einfache Schnallen aus Eisen (Form 2)

Die grosse Menge einfacher, beschlagloser Eisenschnallen, zu der vermutlich etliche nicht mehr als solche identifizierbare «Eisenfragmente» älteren Funddatums hinzukämen, wurden metrisch und formal gruppiert. Des oftmals schlechten Erhaltungszustandes wegen erfolgt nur eine knappe Besprechung. Nicht aufgeführt sind die Eisenschnallen aus Therwil-Benkenstrasse Grab 47 bzw. Aesch-Steinacker Gräber 19, 29 und 38, die ursprünglich einen Beschlag wohl der Form 3A bzw. 7B aufwiesen und zur Männertracht gehören.

Form 2A. Grösse und Form entsprechen den einfachen Schnallen aus Buntmetall (Form 1A) und gehören wie diese noch in die ältere Merowingerzeit. Neben der einfachen Schnalle aus dem Frauengrab 39 von Therwil-Benkenstrasse gehört auch das einzige streifentauschierte Exemplar aus Liestal-Radacker Grab 2 (Mann) hierher (Abb. 41,7)³⁰¹. Heikler ist eine Einordnung allein aufgrund der Schnallengrösse. Gürtelschnallen ähnlicher Grösse, aber mit leicht gewölbtem Bügelquerschnitt sind nämlich auch aus Gräbern von Kindern oder Jugendlichen oder mehrmals sogar aus ganz späten Fundzusammenhängen

292 Vgl. dazu Burnell 1998, 150: Meringingen (Kr. Freiburg) Grab 169 (Fingerlin 1971, Taf. 88,169,2–7); Bülach Grab 285 (Werner 1953, Taf. 5,7.[8]); Ingelheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 41a (Zeller 1989/90, Taf. 13,17a–d).

293 Burnell 1998, 150; zum Fischfibelpaar vgl. Windler 1990, 70f.

294 Christlein 1966, 40ff.

295 Martin 1986a, 104ff.; Martin 1991a, 81ff.259; Windler 1994, bes. 120, Abb. 152.

296 Elgg ZH Grab 36: Windler 1994, 50f., Abb. 66,36.2. – Basel-Bernerring Grab 32: Martin 1976a, 64, Abb. 21,5.

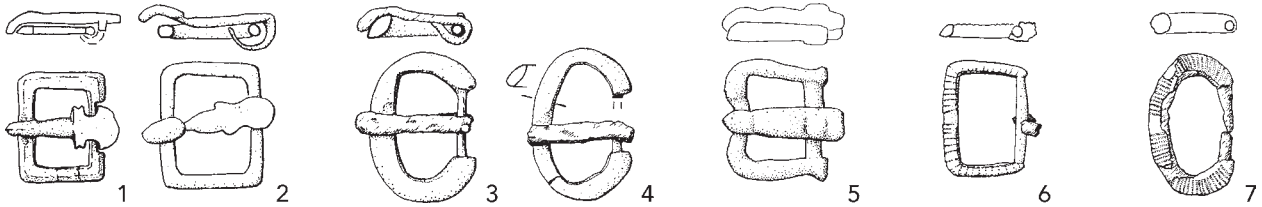
297 Elgg ZH Gräber 118 und 178 (letztere etwas massiver): Windler 1994, 93f., Abb. 121,118.2; 121,178.2. – Basel-Bernerring Gräber 21 und 25: Martin 1976a, 63, Abb. 21,6.8. – Zur Schnallenform auch Marti 1990a, 73ff. (Gruppe 2).

298 Vgl. analoge, auch formal sehr gute Vergleiche der Zeit um 600/1. Hälfte 7. Jh. aus Elgg ZH Gräber 14 und 70: Windler 1994, 50f.94, Abb. 66,70.2; 121,14.2.

299 Vgl. Furger 1978, 78.92; zur Dornform z.B. Basel-Bernerring Grab 32: Martin 1976a, 64.

300 Vgl. etwa Stein am Rhein Grab 4: Martin 1986, 89ff., Abb. 2,3; A. Burzler, in: Höneisen 1993, 208f. – Kirchheim/Ries Grab 39: Neuffer-Müller 1983, Taf. 5,C,6.

301 Zur Einordnung: Marti 1988a, 36f.



41 Einfache Gürtelschnallen aus Buntmetall (1–6) und silbertauschiertem Eisen (7). Therwil-Benkenstrasse, Grab 48 (1), Grab 15 (2), Grab 20 (3) und Grab 52 (4), Reinach-Rankhof, Grab 6 (5), Reigoldswil-Bergli, Grab 29 (6), Liestal-Radacker, Grab 2 (7). M 1:2.

bekannt³⁰². Denkbar ist, dass sich wie in der Ohringtracht am Ende der Merowingerzeit wieder ganz schlichte, «normalgrosse» Schnallen (und Gürtelbreiten) durchsetzen, wie dies etwa die kleinen, D-förmigen Schnallen aus dem nachmerowingischen Friedhof von Aesch-Saalbünten nahelegen³⁰³.

Form 2B. Sämtliche Eisenschnallen der Form 2B gehören – sofern zuweisbar – zur Frauentracht. Die am zahlreichsten nachgewiesene Form illustriert den Trend zu grösseren und stärker gewölbten Gürtelschnallen während der jüngeren Merowingerzeit, wie er auch an zeitgleichen, sichtbar getragenen Frauengürteln mit Beschlag ablesbar ist. Vereinzelt ist die Form seit dem früheren 7. Jh. bezeugt. Sehr viel häufiger und geradezu regelhaft sind aber Belege nach der Jahrhundertmitte³⁰⁴.

Form 2C. In der Stufe JM III/F4b wurden schliesslich Schnallenbreiten von über 6,5 cm erreicht, die als Form 2C zu einem Leitfossil der Frauentracht dieser Spätzeit werden³⁰⁵. Auch derart breite Gürtel wurden offensichtlich verdeckt, vielleicht unter einer gerafften Falte des wohl tunikaartigen Gewandes, getragen. Lediglich in Aesch-Steinacker Grab 46 trägt die Schnalle anspruchslose Tauschiermuster, doch könnte hier ursprünglich ein Beschlag dazu gehört haben. Oft aber steht die schlichte Eisenschnalle in gewissem Kontrast zum restlichen, zuweilen ausserordentlich reichen Inventar. Man übernahm von den zeitgenössischen, grossen Beschlagschnallen demnach nur die Masse, nicht aber die Trageweise. In Aesch-Steinacker Grab 41 zeigen grobe Eisenlaschen an der Schnallenbasis, dass man bei Gürtelbreiten von annähernd 8 cm allmählich mit Stabilitätsproblemen zu kämpfen hatte.

Form 2D. Eine durch Beifunde ebenfalls klar in JM III datierte Sondergruppe grosser Eisenschnallen mit rechteckigem Bügel ist zwei- oder dreimal in Frauengräbern belegt. Das Exemplar von Aesch-Steinacker Grab 37 weist eine lockere Tauschierung aus

breiten Messingfäden auf. Eine ganz ähnliche Schnalle könnte das gleich datierte, stark geplünderte Grab 42 desselben Friedhofs enthalten haben. Ein drittes – womöglich mit Rollbügel – aus Reinach-Rankhof Grab 17 stammt aus einer der allerspätsten beigabeführenden Bestattungen des engeren Untersuchungsgebiets.

Ein- bis dreiteilige Garnituren mit runden Beschlägen (Formen 3A, 3B)

Die Gruppe der Gürtelgarnituren mit runden Hauptbeschlägen (Abb. 43) markiert das Aufkommen ein-, zwei- und schliesslich dreiteiliger Gürtelgarnituren der Männertracht. Sie illustriert zugleich, wie die Gürtel in dieser Anfangsphase immer breiter wurden (Abb. 42). In unserem Material ist die Frühphase mit kleinen, einteiligen oder nur mit einem Rückenbeschlag ergänzten Garnituren nur zweimal belegt (Therwil Grab 23 und Reinach Grab 3). Beide weisen noch keine Niete mit Bronzeblechkappen auf, wie es für die etwas jüngeren, breiteren Gürtel dann bereits üblich ist. Sämtliche Beschläge sind dekorlos. Einzige Ausnahme bildet ein sekundär hinzugekommener, ritzverzierter Beschlag aus Therwil-Benkenstrasse (Grab 40, s. unten). Eiserne Gürtelgarnituren der Formen 3A/3B sind zwar weit verbreitet, im Westen aber häufiger und dürften – wie ihre frühen engzellig tauschierten oder bronzenen Gegenstücke nahelegen – ihren Ursprung im fränkisch-burgundischen Raum haben. Mit einem Anteil von 33% ist die Form beispielsweise unter den Männergürteln der Kastellnekropole Kaiseraugst ausgesprochen gut vertreten³⁰⁶.

Ritzverzierte Garnitur. In Therwil-Benkenstrasse Grab 40 wurde eine Gürtelgarnitur der Form 3A mit untaschierten, dünnen Beschlägen mit einem massiveren Rückenbeschlag einer anderen Garnitur ergänzt, der Ritzverzierung aufweist (Abb. 43,3). Mangels Analysen ist zur Zeit noch unklar, ob Reste einer nielloartigen «Füllung» in den Rillen nur auf Korro-

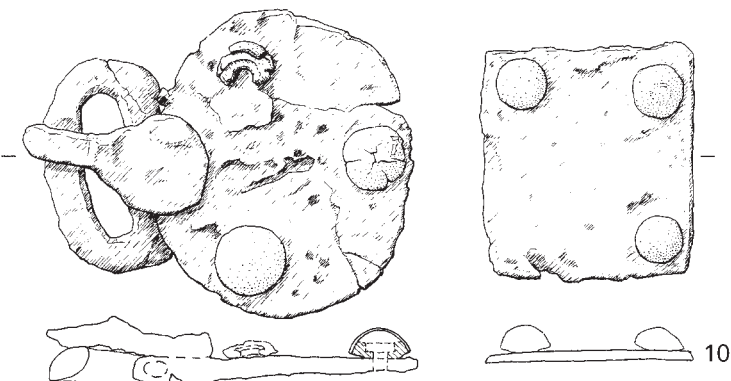
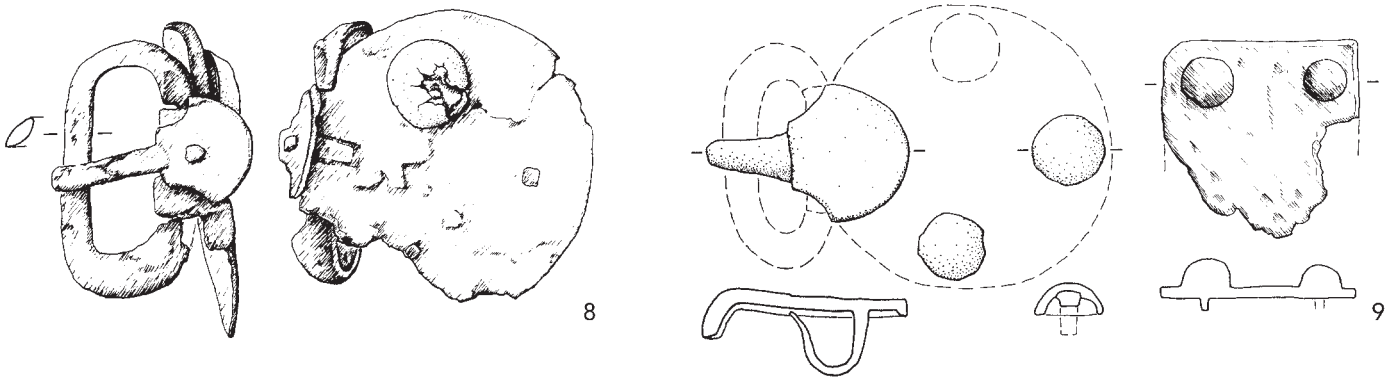
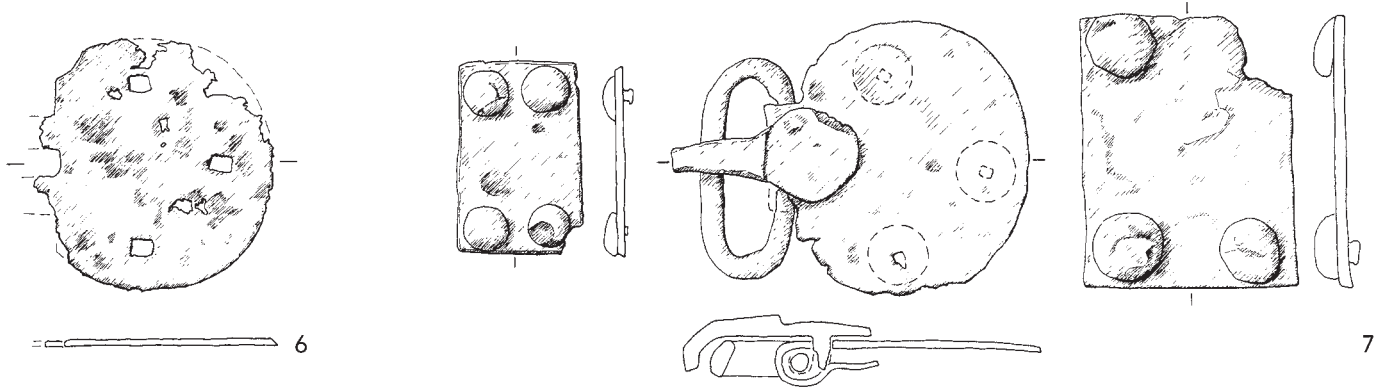
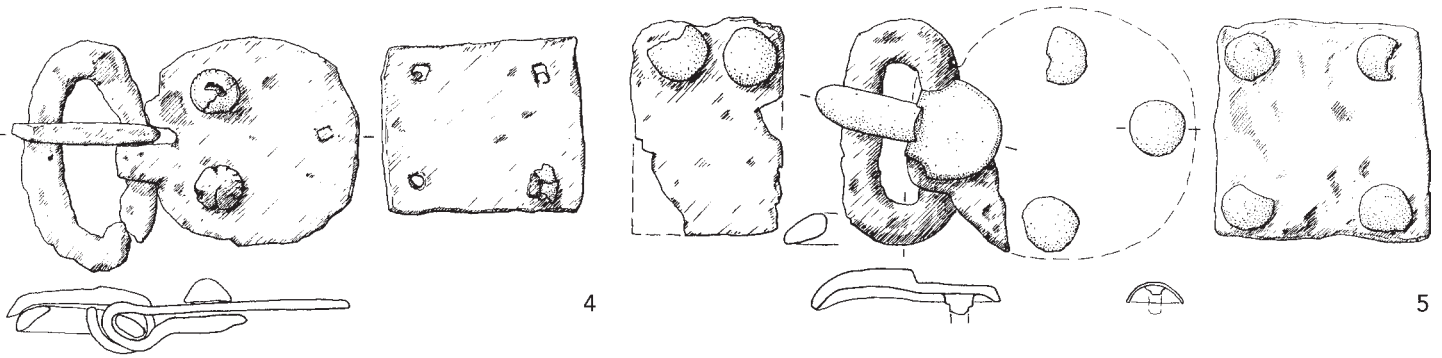
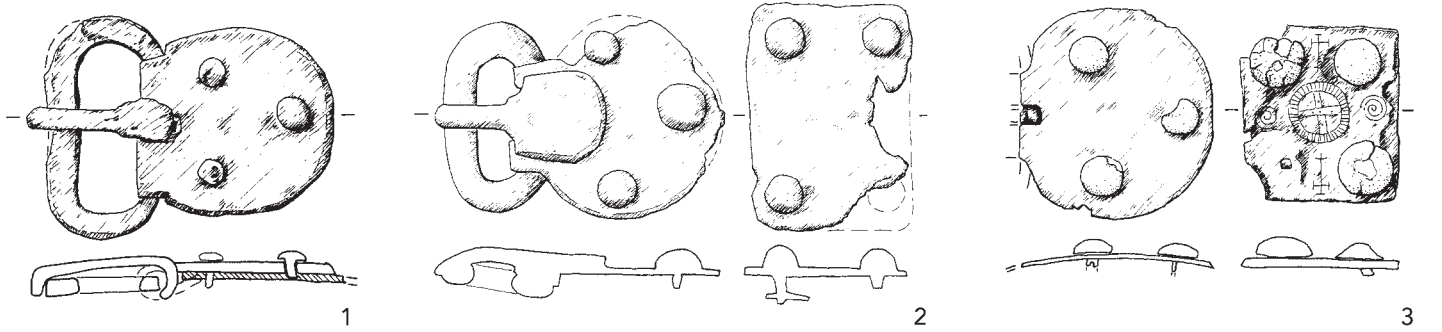
302 Aesch-Steinacker Grab 47; Therwil-Benkenstrasse Gräber 46, 49 und 51; Reigoldswil-Bergli Grab 23.

303 Aesch-Saalbünten Gräber 48 (?), 146 und 319.

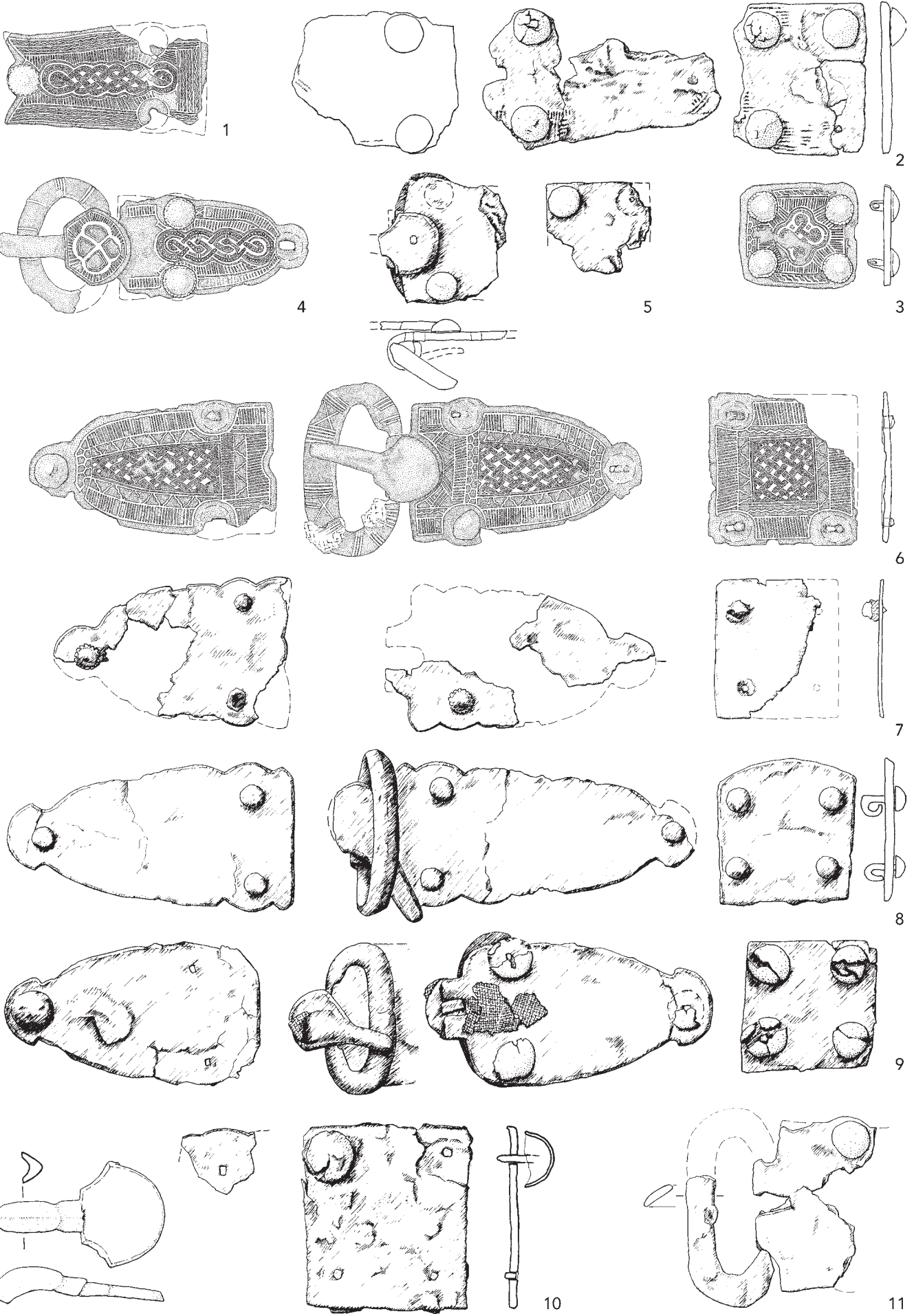
304 Mit Angabe der Phasenzugehörigkeit in Klammern: Aesch-Steinacker Gräber 14, 17 (F4b), 18, 20 (F4a), 24 (F4a), 26, 45? (F4b), 50 (F4b); Ormalingen-Buchs Grab 4; Reigoldswil-Bergli Grab 42 (F4b); Reinach-Rankhof Gräber 8 (F2), 9 (F4a); Sissach-St. Jakob Gräber 7 (F3), 11, 20 (F3) und 25 (F2).

305 Aesch-Steinacker Gräber 40, 41, 46, 55, 61; Gelterkinden-Eifeld Grab 3; Münchenstein-Hofmatt Grab 1995; Therwil-Benkenstrasse Grab 25; Oberwil-St. Peter und Paul Grab 2. – In Sissach-St. Jakob Grab 19 gelangte eine Schnalle dieser Grösse bereits in Phase M3a/F2 als Zweitschnalle in ein Knabengrab.

306 Martin 1991a, 100f.



(folgende Seite →)
 44 Eiserne Gürtelgarnituren der Formen 4A (1–2, evtl. 3), und 5A (4–11), Nr. 1, 3, 4 und 6 silbertauschiert, Nr. 2 ritzverziert. Reigoldswil-Ziegelhölzli, Grab 2/1938 (1.4), Ormalingen-Buchs, Grab 7 (2) und Grab 2 (7), Münchenstein-Ruchfeld, Grab 1893 (3), Therwil-Benkenstrasse, Grab 24 (5), Grab 5 (6), Grab 44 (8), Grab 32 (9) und Grab 2 (10), Pratteln-Dumphalde, Grab 1962/63 (11). M 1:2.



sionsprozesse oder auf eine ursprüngliche Behandlung zur Hervorhebung des diskreten Dekors zurückgehen. Unter den mittlerweile recht zahlreich bekanntgewordenen ritzverzierten Gürtelgarnituren ist uns bisher kein Vergleich begegnet. Aus Altenerding (Kr. Erding) Grab 710 liegt aber ein – allerdings silbertauschierter – rechteckiger Gegen- oder Rückenbeschlag vor, der sowohl das zentrale Radkreuz als auch seitliche Kreisaugen und zwei zusätzliche kleinere Kreuze zeigt³⁰⁷. Der Beschlag gehört zu einer unkonventionellen, frühen dreiteiligen Gürtelgarnitur unzweifelhaft nordfranzösischer Provenienz. Die kleinteiligen, kreis- und spiralförmigen Tauschiermotive und der noch nicht flächig aufgefasste Zierstil erinnern sogar noch an späteströmische Tauschierarbeiten ebendieser Herkunft³⁰⁸.

*Andere breite, dreiteilige Garnituren
(Formen 4A, 5A, 6A)*

Untauschierte Garnituren. Schon aufgrund der Gürtelbreiten von zumeist deutlich über 5 cm können die Formen 4A, 5A und 6A gemeinsam betrachtet werden (Abb. 44–46)³⁰⁹. Aber auch die bronzenen Nietkappen, konsequente Dreiteiligkeit und die fast regelhafte Dekorlosigkeit sind Gemeinsamkeiten (Abb. 42). Nicht selten wurden die Garnituren durch Ösenbeschläge ergänzt, an denen Sax und Gürteltasche befestigt waren. Ungefähr gleichzeitig mit den Gürtelgarnituren mit runden Hauptbeschlägen wurden im ostfranzösisch-burgundischen Raum auch solche mit «schwalbenschwanzförmigen» und triangulären Beschlägen (Formen 4A und 6A) von ein- zu dreiteiligen Garnituren erweitert³¹⁰. In unserem Material sind allerdings erst dreiteilige Garnituren sicher bezeugt, die – etwa zeitgleich mit der Form 3B – in der Stufe JM I auftauchen. Insbesondere die Form 4A erweist sich dabei als sehr heterogene Gruppe, die etwa in den umfangreicheren Beständen von Kaiseraugst noch weiter unterteilbar ist. Der über 6 cm breite Gürtel mit «verselbständigten», seitlich deutlich abgesetzten Tierkopffortsätzen aus Buus gehört dort zu einer Gruppe, die im westlichen Kulturkreis auch von Frauen getragen wurde (s. unten)³¹¹.

Im Vergleich zu diesen sind die breiten, glockenförmigen Beschläge der Form 5A erheblich weiter verbreitet. Ein- oder zweiteilige Vorläufer fehlen hier.

Der Bronzedorn der stark fragmentierten, aber wohl hierher gehörenden Garnitur aus dem reichen Therwiler Grab 2 (Abb. 44,10) hat Vergleiche an Gürteln der Form 3A/B aus Reinach Gräber 14 und 15. Aussagen zum Produktionsgebiet sind nur bei tauschierten Exemplaren möglich (vgl. Therwil Grab 5)³¹². Immerhin hat die Garnitur aus Therwil Grab 32 (Abb. 44,9) eine gute Parallele in Kaiseraugst, die fünf analoge bronzenen Ösenbeschläge aufweist³¹³.

Der speziell breite Gürtel der Form 6A aus Therwil Grab 35 (Abb. 46,1) könnte noch in Phase M2 datieren, zumal er dem Toten noch angezogen mitgegeben wurde (Abb. 17)³¹⁴. Eiserne trianguläre Gürtelbeschläge haben ihre Hauptverbreitung wie ihre bronzenen Gegenstücke im Westen, in der *Francia* und *Burgundia*³¹⁵. Mit Buus Grab 34 und Therwil Grab 44 sind die jüngsten Gürtel der breiten, dreiteiligen Garnituren in der frühen Stufe JM II (Phase M3b) nachweisbar. Nur noch Fragmente von Gürteln dieser Gruppe liegen aus Benken-Fliegenrain Grab 1928, Reinach-Rankhof Grab 11 und Therwil-Benkenstrasse Grab 24 vor, bronzenen Nietkappen von Ziefenkirchhügel.

Die eiserne Gürtelgarnitur des «Kirchengründers» von Buus (Grab 34) ist originell. Mit ihren fünfnietyen Hauptbeschlägen und dem ovalen Rückenbeschlag steht sie ohne gute Vergleiche da (Abb. 45). Das Grab wirkt in seiner Ausstattung altertümlich, gehört wegen des schweren Breitsaxes aber wohl bereits in die Phase M3b (Abb. 9). Die Suche nach Vergleichen muss in drei Schritten erfolgen: fünfnietye Garnituren, ovale Rückenbeschläge, Beschläge mit stark abgesetzten «Schwalbenschwanzenden». Fünfnietyigkeit ist normalerweise auf Gürtelgarnituren der Gruppe A nach H. Zeiss und damit auf die westliche, romanisch-fränkische Frauentracht beschränkt³¹⁶. Dass es im selben Raum auch etliche dreiteilige Gürtelgarnituren der Männertracht gab, zeigt Abb. 45. Die auffallende Konzentration qualitätvollerer, tauschierte Belege in Nordfrankreich und der Umstand, dass es dort auch fünfnietye Bronzegarnituren gibt, legen sogar nahe, das eigentliche Hauptverbreitungsgebiet noch weiter (nord)westlich und damit weitgehend ausserhalb des Gebiets mit Grabbeigabensitte zu suchen³¹⁷. Völlig anders liegt die Verbreitung des zweiten eigentümlichen Elements unserer Garnitur: des ovalen Rückenbeschlags. Er

307 Sage 1984, Taf. 95, 11.

308 Vgl. etwa A. Dasnoy, Les premières damasquinures mérovingiennes de la région namuroise. Ann. Soc. arch. Namur 47, 1953, 267–286. – Zum Altenerdinger Schnallenbeschlag vgl. insbesondere die ausserordentlich qualitätvolle Silberschnalle aus St-Denis bei Paris, Grab 9, nahe: P. Périn, La basilique de Saint-Denis, nécropole royale mérovingienne. L'archéologue 29, 1997, 22–26, bes. Abb. S. 26 unten.

309 Bei den generell schlankeren Gürteln der Form 6A liegen die Breiten zum Teil ein wenig darunter.

310 Vgl. Martin 1971, 46f.; Martin 1991a, 96f. 102ff. – Zum Auftreten speziell der Beschläge mit «schwalbenschwanzförmigen» Tierkopffenden: R. Windler, in: Marti/Meier/Windler 1992, 54f.

311 Martin 1991a, 104 (Form C7).

312 Vgl. Martin 1991a, 105ff. (Form C8).

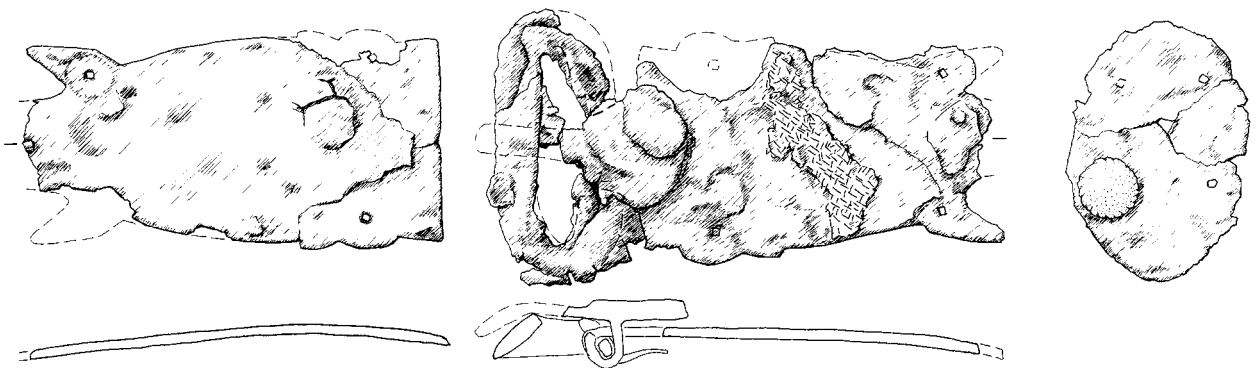
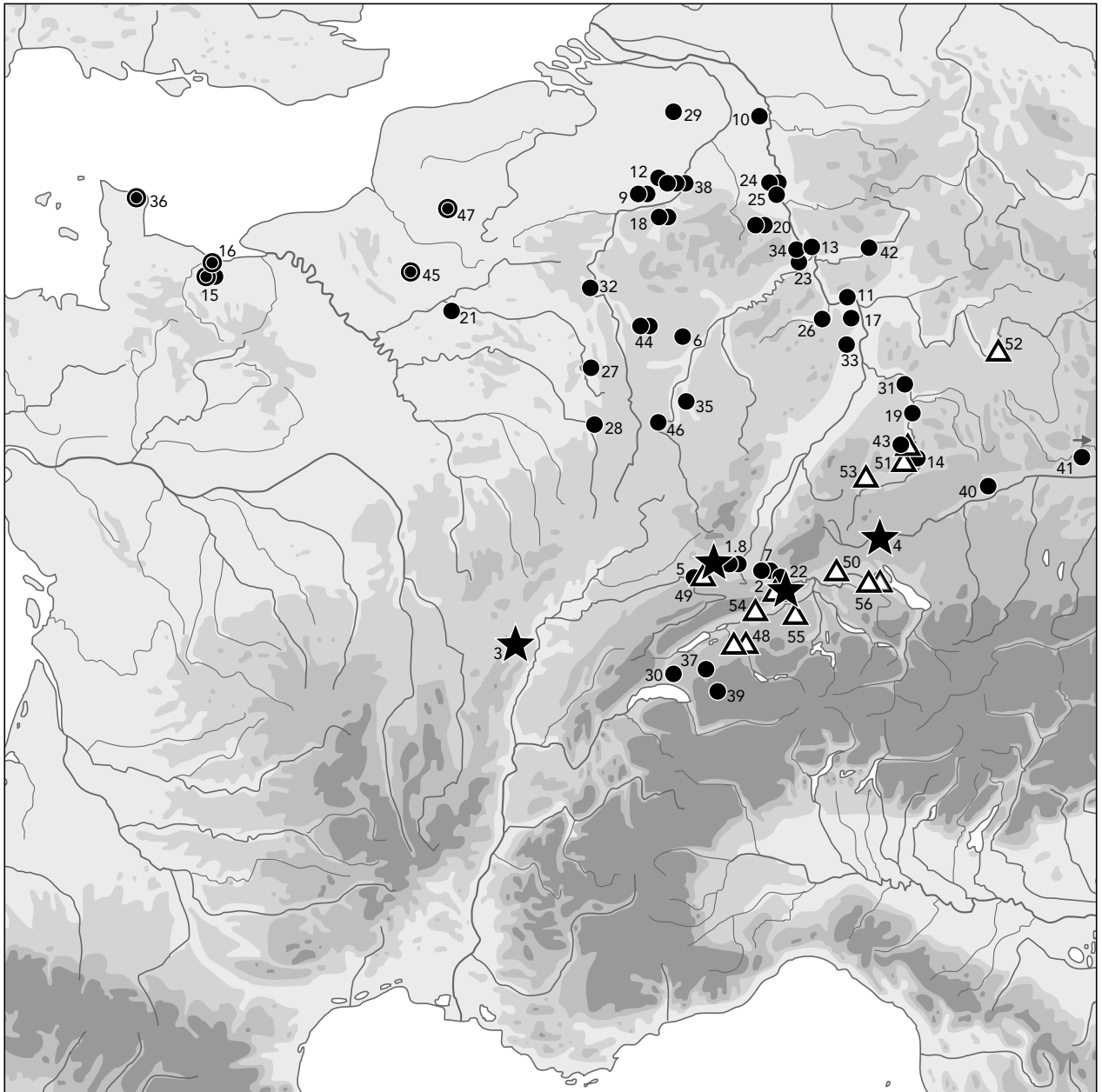
313 Grab 396 I: Martin 1991a, 105ff. 260f., Abb. 134 (zur Datierung: Zeitschicht E1).

314 Vgl. etwa Kaiseraugst Grab 35 (mit Kurzsax, ZS D): Martin 1976b, Taf. 2, A, 4–6; Martin 1991a, 91ff.

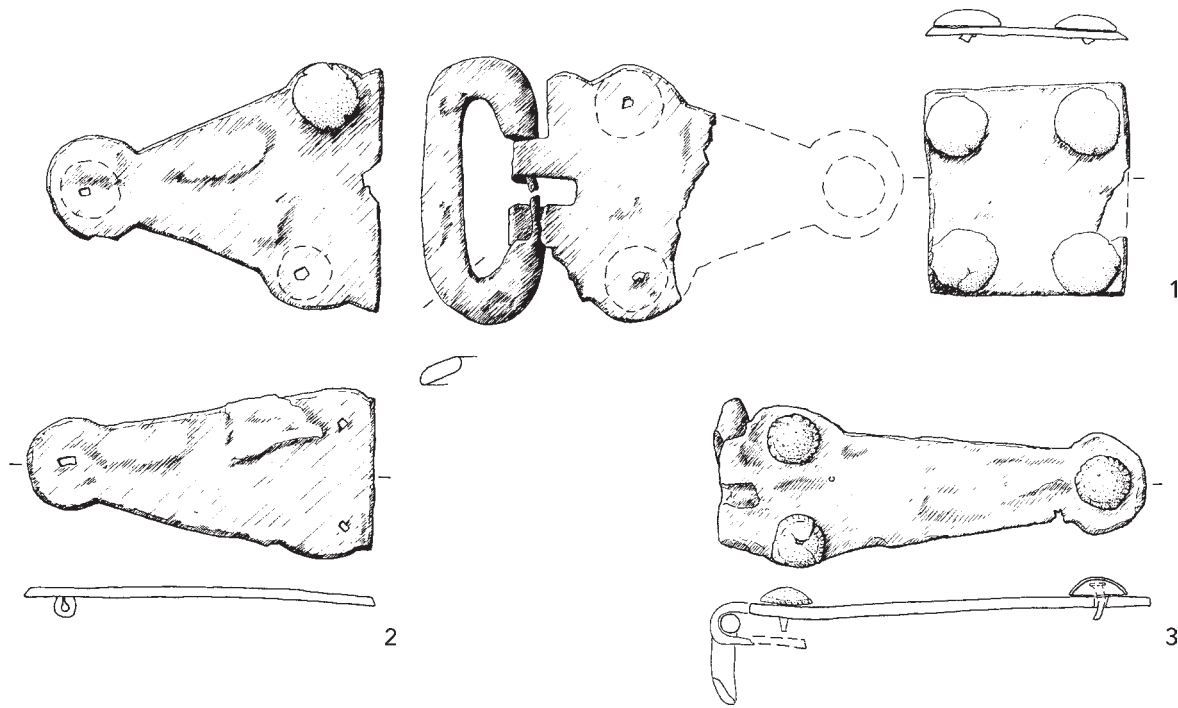
315 Martin 1991a, 96f. (Form C4).

316 Martin 1971, 50ff.; vgl. die zahlreichen Belege aus Kaiseraugst (Form C10): Martin 1991a, 110f.

317 Beispiele dreiteiliger, fünfnietyer Bronzegarnituren (Männer- und Frauengräber): Armentières: Moreau 1873–79, NS Pl. 26, I. – Caranda: Moreau 1873–79, Pl. 30, 2. – Ciplý: Faider-Feytmans 1970, Pl. 122. – Krefeld-Gellep Grab 40: R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep. GDV Serie B, Bd. 2 (Berlin 1966) Taf. 5, 2, 3. – Labuissière: de Loë 1939, 116ff., Fig. 97. – Séraucourt-le-Grand (3 Exemplare: Pilloy 1886, Pl. A, 1–3; Barrière-Flavy 1901, Pl. 55, 1–3 (vgl. Martin 1991b, 45, 51, Abb. 14). – Leutesdorf: M. Neess, Rheinische Schnallen der Völkerwanderungszeit. Rheinische Forsch. z. Vorgesch. 1 (Bonn 1935) Abb. 80.



45 Buus-St. Michael Grab 34. Verbreitung fünfnietiger eiserner Gürtelgarnituren mit deutlich abgesetzten «Schwalbenschwanzenden» (★) bzw. mit anderer Beschlagform und zumeist rechteckigem Rückenbeschlag (●, tauschiert: ⊙). – Verbreitung eiserner Gürtelgarnituren mit ovalem Rückenbeschlag (Δ) (vgl. Fundliste 8).



46 Untauschierte, eiserne Gürtelgarnituren der Form 6A. Therwil-Benkenstrasse, Grab 35 (1) und Grab 36 (2), Augst-Altfund (3). M 1:2.

erweist sich als seltene, süddeutsch-schweizerische Form³¹⁸. Eine eigentliche Mittlerstellung nehmen als drittes Element die abgesetzten «Schwalbenschwanzenden» ein, die als verselbständigte Spätform der ursprünglichen Tierkopffenden angesehen werden können. Die wenigen fünfnietigen Beschläge mit diesem Merkmal sind richtungsweisend für die ganze Gruppe: sie finden sich von der Nordwestschweiz bis in die *Burgundia* (Abb. 45). Viel häufiger sind Beschläge mit deutlich abgesetzten «Schwalbenschwanzenden» und drei Nieten. Auch hier liegen die besten Vergleiche in Kaiseraugst, der Westschweiz und im angrenzenden Nordburgund³¹⁹. Die unspektakuläre, aber dennoch originelle Gürtelgarnitur von Buus könnte also durchaus das Produkt eines lokalen Handwerkers sein, der seinen Formenschatz aus dem nordwestschweizerisch-nordburgundischen Repertoire schöpfte.

Ritzverzierte Garnitur. Auf einer alt konservierten Gürtelgarnitur aus Ormalingen-Buchs Grab 7 wohl der Form 4A zeigen sich geringe Rillenreste (Abb. 44,2). Da im Röntgenbild keine Spuren von Silberfäden auszumachen sind, muss hier Ritzverzierung vorliegen, auch wenn sich die Dekorreste –

soweit erkennbar – nicht von Motiven der Tauschierarbeiten unterscheiden, was normalerweise der Fall ist. Die ritzverzierten Gürtelteile gehören ins ausgehende 6. bzw. frühere 7. Jh. und damit in eine Zeit, in der offenbar vor allem in der Westschweiz neben der Silbertauschierung eben auch alternative Formen von (Rillen)dekor existierten³²⁰.

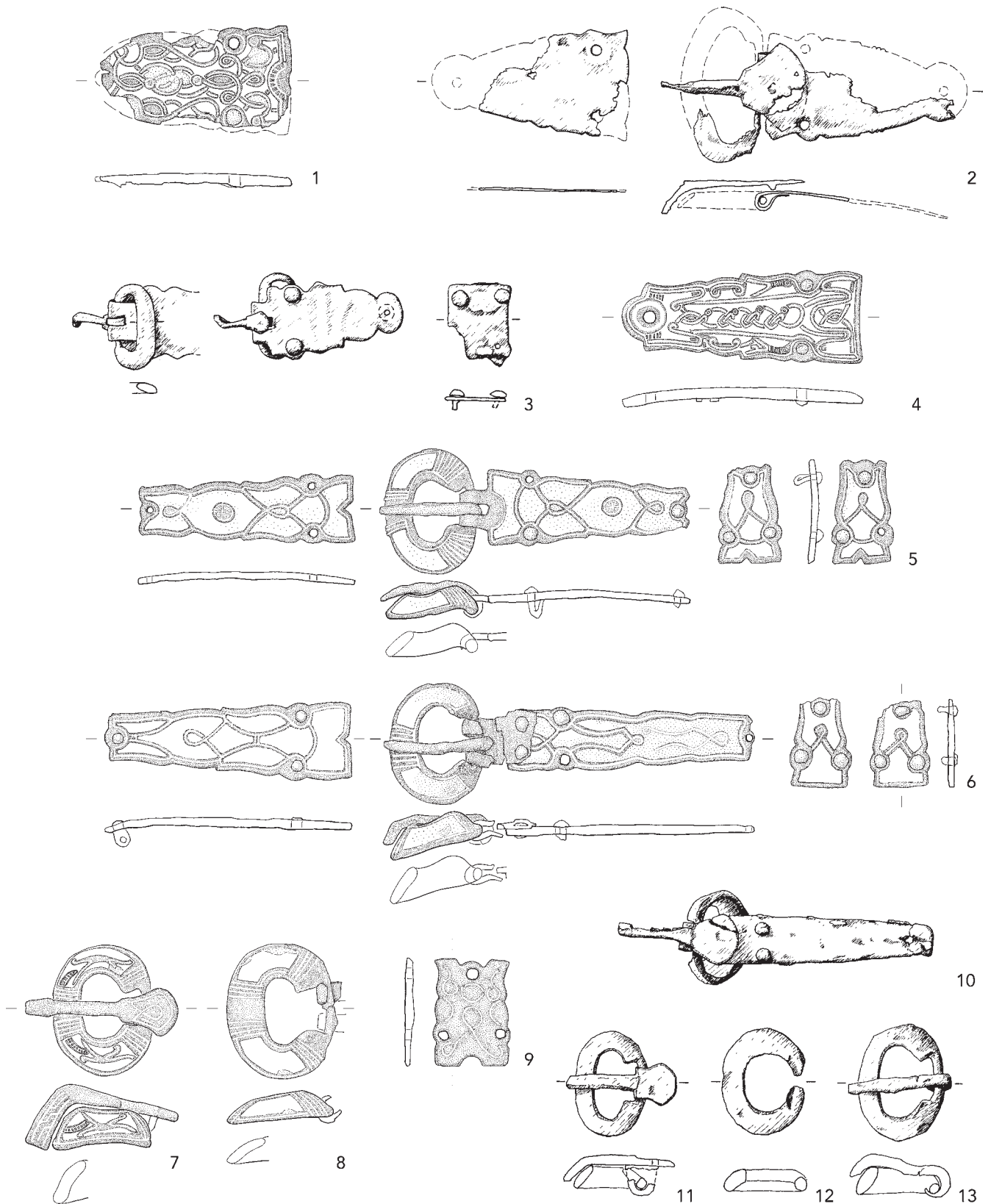
Tauschierte Garnituren. Die dreiteilige Garnitur aus Therwil-Benkenstrasse Grab 5 (Form 5A) ist mit ihrem monochromen Dekor mit breiten Stufen- und Punktbändern noch ganz der Stufe JM I verhaftet (Abb. 44,6)³²¹. Der mehrzonige Rahmen mit Leiter-, Zickzack-, Waben-, Stufen- und Treppenbändern ist praktisch bei jedem Stück wieder etwas anders, was die ganze Gruppe auszuzeichnen scheint. Ein eigentlicher Werkstattkreis, der unsere Garnitur angehören könnte, ist deshalb kaum auszumachen. Verbindendes Glied ist das grosse, flechtwerkverzierte Mittelfeld. Dabei spielt keine grosse Rolle, ob das Flechtband randlich beschnitten ist oder nicht: Die besten Entsprechungen zur Therwiler Garnitur (mit grossen, glockenförmigen Beschlägen und breiter Flechtbandzone) haben beispielsweise fast durchwegs unbeschnit-

318 In diesen Bereich gehört auch eine süddeutsche Gruppe von Bronzegarnituren mit stark profilierten, in ihrer Grundform aber ovalen Rückenbeschlägen: Fridingen (Tuttlingen) Grab 308: von Schnurbein 1987, 46f., Taf. 69,5; 99,5; Nenzingen (Kr. Konstanz): Christlein 1978, Taf. 77. – Vgl. J. Werner, *Bronzener Gürtelbesatz des späten 7. Jahrhunderts von Pfahlheim* (Kr. Aalen). *Fundber. Schwaben NF* 14, 1957, 112–117, bes. 116.

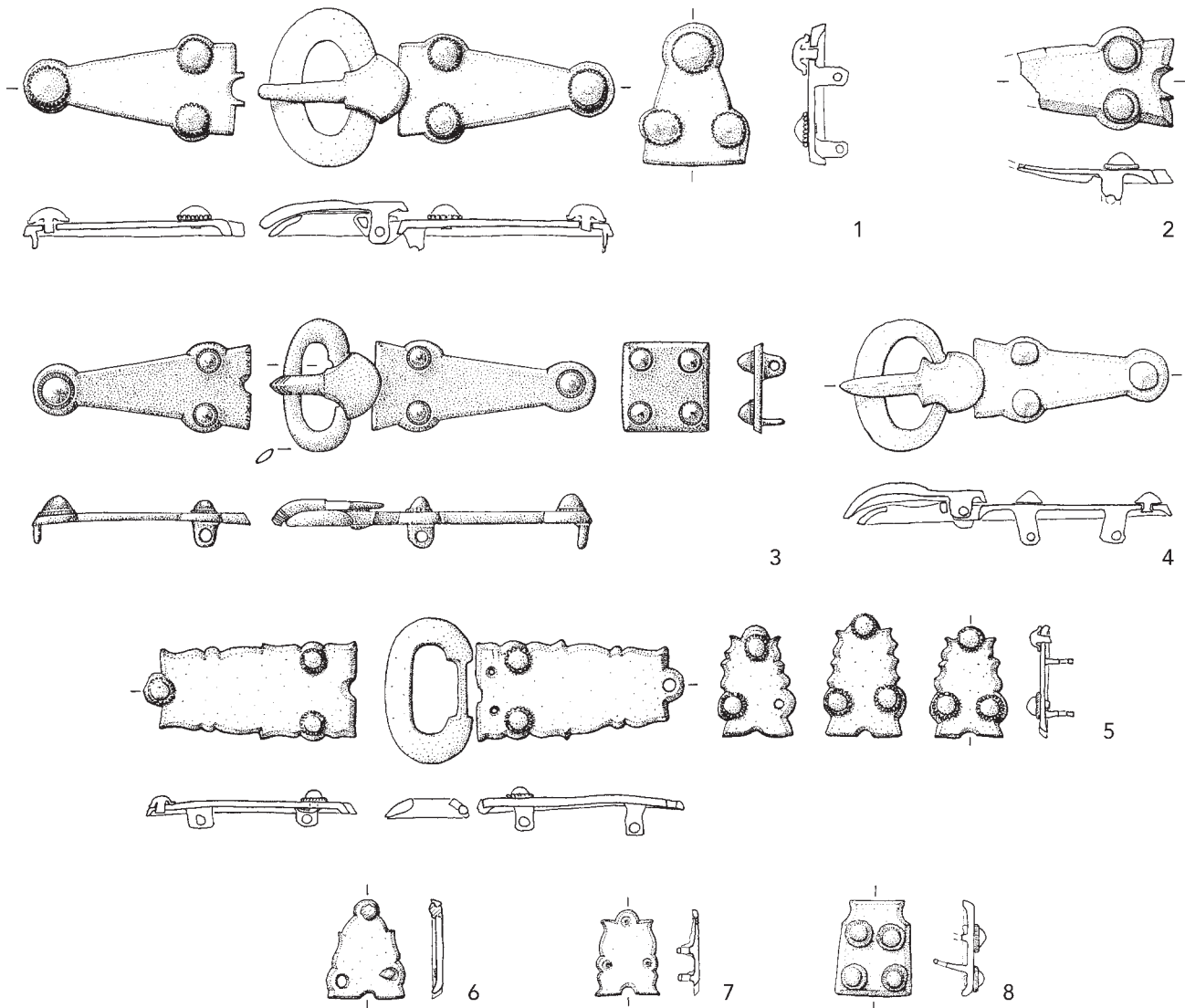
319 Einige Beispiele müssen hier vor allem auch deshalb genügen, weil diese exponierten Merkmale sehr oft schlecht erhalten sind und nur bei genauer Beobachtung am Original gut erkannt werden können. So wäre möglicherweise der fünfnietige (!) Beschlag aus Curtil-sous-Burnand Grab 300 (Ajot 1986, Fig. 112,300,1) eine der besten Parallelen zu unserem Gürtel, falls er jemals entsprechende «Schwalbenschwänze» besass. – Beispiele: Bousseraucourt: Thévenin 1968, Pl. 4,1. – Curtil-sous-Burnand: Ajot 1986, Fig. 80,19,1. – Gumefens FR Grab 248: F. Guex (Hrsg.), *Le passé apprivoisé/ Vergangen und doch nah. Archäologie im Kanton Freiburg* (Ausstellungskatalog Freiburg 1992) 172f., Nr. 125. – Kaiseraugst, Gräber 63, 1064, 1108: Martin 1976b, Taf. 4,C,1–3; Taf. 64,D,2; 66,D,2,3 (etc.); Martin 1991a, 104, Abb. 60,7. – Lausanne-Bel-Air: Troyon 1841, Pl. 3,5.

320 Windler 1994, 58f.

321 Vgl. etwa Moosbrugger 1967, 31ff.; Martin 1986a, 107; Plumier-Torfs 1986, 102.112ff., Fig. 3.



47 Eiserne Gürtelgarnituren der Formen 5B (1–3, ferner Abb. 52–53) und 7B (4–10, evtl. 11–13, ferner Abb. 51 und 54), Nr. 1, 4–9 bichrom tauschiert. Eptingen-Flühacker, Altfund 3 (1), Ormalingen-Buchs, Grab 3 (2), Therwil-Benkenstrasse, Grab 41 (3), Aesch-Steinacker, Grab 52 (4), Grab 16 (5), Grab 39 (6), Grab 35 (7), Streufund (8), Grab 48 (9), Grab 43 (10), Grab 19 (11), Grab 29 (12) und Grab 38 (13). M 1:2.



48 Bronzene Gürtelgarnituren der Formen 6B (1–4, evtl. 8) und 7B (5–7). Bubendorf-Furlenboden, Grab 1/1963 (1), Lausen-Bettenach, unstratifizierte Funde (2.6–8), Sissach-St. Jakob, Grab 19 (3), Augst, Altfund (4), Aesch-Steinacker, Grab 25 (5). M 1:2.

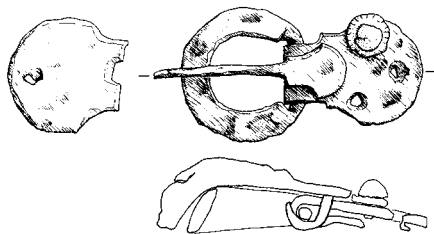
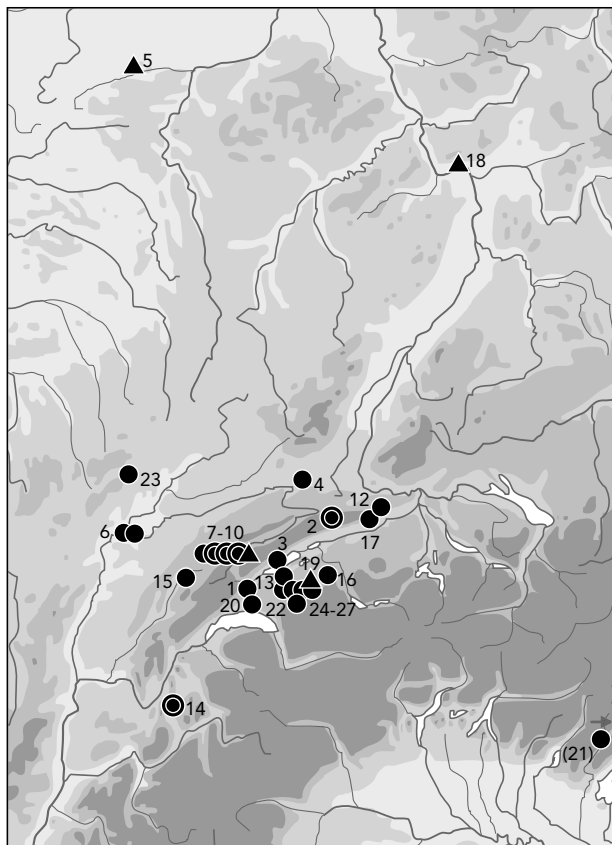
tene Flechtbänder. Ihre Hauptverbreitung scheint im nördlichen Gallien zu liegen, wo auch die grösste Variabilität mit vier-, fünf- und sechsnietigen Beschlagformen begegnet, doch finden sich Belege bis an die obere Donau³²². Daneben existiert eine zweite Gruppe etwas kleinerer Beschläge mit nahezu identi-

schon Tauschiermotiven, aber schwalbenschwanzförmigen Beschlägen, die ihren Verbreitungsschwerpunkt in der Westschweiz und im Burgund hat³²³. In westliche Richtung weist auch eine mehrteilige Garnitur mit demselben Flechtmotiv aus Weingarten (Kr. Ravensburg)³²⁴. Von beiden Gruppen existieren daneben

322 Mit grossen, glockenförmigen Beschlägen: Armentières (Dép. Aisne): Moreau 1873–79, NS Pl. 16,2. – Emelgem (Prov. West-Vlaanderen): Bilo-Trenteseau 1966, 58, Pl. 58, Pl. 2c. – Franchimont (Prov. Namur): Dierkens 1981, Pl. XI, 128. – Herten (Kr. Lörrach) Grab 258: Garscha 1970, Taf. 74, 5.6. – Kleinlützel SO (?): Dok. Moosbrugger-Leu im Hist. Mus. Basel. – Marktoberdorf (Kr. Marktoberdorf) Grab 190: Christlein 1966, 43, Taf. 48, A, 9, 11, 12. – Nersingen (Kr. Neu-Ulm) Grab 1: M. Franken, Die Alamannen zwischen Iller und LechGDV 5 (Berlin 1944) 61f., Taf. 20, 1–3. – Singen (Kr. Konstanz): Garscha 1970, Taf. 115, 2. – Vicq (Dép. Yvelines): W.H. Wimmers, Etude sur l'interprétation du cimetière mérovingien de Vicq (Yvelines) (Hoofddorp 1993) 36, Fig. 46, 1. – Vgl. ferner Metz: Clermont-Joly 1978, 31ff. 60; Pl. 2, 36; Torgny (Prov. Luxembourg) Grab 42: Bilo-Trenteseau 1966, Pl. 16 (viernietig). – Paris-St-Germain-des-Prés: Périn 1985, 386, Nr. 354; Beaucaire-sur-Baïse (Dép. Gers) Grab 6: Larrieu u.a. 1985, 42f. (fünfnietig). – Paris-St-Germain-des-Prés (?): Périn 1985, 487, Nr. 501 (sechsnietig).

323 Balsthal SO: Werner 1953, Taf. 28, 8. – Bassecourt: C. Barrière-Flavy, Bull. arch. 1898, 4–12, bes. 4f., Fig. 3. – Curtil-sous-Burnand (Dép. Saône-et-Loire) Grab 267: Gaillard de Sémerville 1980, Pl. 13, 39. – St-Martin-du-Tertre (Dép. Yonne) Grab 98: M. Barbier, La nécropole mérovingienne de Saint-Martin du Tertre (St-Martin du Tertre 1979) Pl. 13, T98. – Thierrens VD: JbSGUF 59, 1976, 282, Fig. 35. – La Tour-de-Peilz VD Grab 332: G. Kaenel/P. Crotti (Red.), Archéologie du Moyen Age. Le canton de Vaud du Ve au XVe siècle (Ausstellungskatalog Lausanne 1993) Fig. 30 oben rechts. – (ohne Fundort, Mus. Berlin): Bertram 1994, Kat. 124, 125. – Aber auch: Surice (Prov. Namur): Y. Wautelet, Arch. Belgica 107, 1968, Fig. 23, 7; Güttingen (Kr. Konstanz) Grab 60: Fingerlin 1971, Taf. 32, 11–13; weitere Belege aus Südwestdeutschland: Urbon 1997, Taf. 18.

324 Roth/Theune 1995, Taf. 202, 13a–c.



- 49 Eptingen-Stamberg Grab 2. Verbreitung mehrteiliger Gürtelgarnituren mit kleinen runden, schild- oder dreipassförmigen Beschlägen aus Eisen tauschiert (○), untauschiert (●) oder aus Bronze (▲) (vgl. Fundliste 9).

kleinere, zumeist einfacher tauschierte Varianten, die nicht als direkte Vergleiche herangezogen werden sollten³²⁵.

Der silbertauschierte Gegenbeschlag der Form 4A aus Reigoldswil-Ziegelhölzli (Abb. 44,1) gehörte zusammen mit einer Schnalle der Form 5A (Abb. 44,4) und einer Riemenzunge (Abb. 56,1) womöglich zu

einer Gürtelgarnitur, die nach dem Vorbild eines nordfränkischen Frauengürtels zusammengestellt wurde (s. unten). Das Motiv, ein vierbahniges Punktflechtband auf scharriertem Hintergrund, das ähnlich auch auf dem Schnallenbeschlag begegnet, ist ausserordentlich geläufig, ohne dass jedoch zu unserem Exemplar ganz exakte Parallelen ausgemacht werden könnten³²⁶. Im selben Stil ist auch der einzelne Rückenbeschlag aus Münchenstein-Ruchfeld Grab 1893 gehalten (Abb. 44,3). Für die Datierung des Reigoldswiler Ensembles sind nicht die im Stil des früheren 7. Jh. silbertauschierten Beschläge, sondern die bichromen Tauschierungen der Riemenzunge entscheidend (s. unten).

Schmale, drei- und mehrteilige Garnituren

(Formen 5B, 6B, 7B, 8)

Unverzierte Garnituren. Nach den teilweise fast unbequem breiten Männergürteln, wie sie eben besprochen wurden, zeichnete sich eine Trendwende zu schmalen Formen ab. Doch nicht nur Beschlagbreiten von unter 5 cm (Form 5B) bzw. deutlich unter 4 cm zeichneten die neue Gürtelmode aus, sondern auch die reichere Profilierung und der fast regelhafte Dekor der Formen 5B und 7B (Abb. 47). Separat sind diesbezüglich die Sonderformen 6B und 8 zu betrachten. Die frühesten Vorkommen liegen an der Wende der Stufen JM I/II. Die jüngsten Vertreter nunmehr mehrteiliger Garnituren kennzeichnen unsere Phase M4, die ungefähr mit der Stufe JM II endet.

Die durchwegs in Bronze ausgeführte Form 6B (Abb. 48) ist in Norditalien derart geläufig, dass man sich fragen muss, ob die zum Teil völlig identischen nordalpinen Gegenstücke nicht zu einem grösseren Teil italischer Provenienz sind, wie analoge ältere, einteilige Garnituren mit charakteristischem Punzdekor³²⁷. Hier wirken sie versprengt, ohne erkennbaren Verbreitungsschwerpunkt, wie er für andere Gürtelformen auszumachen ist³²⁸. Ausserdem gehören sie zu etwas schmalen Gürteln als hier in derselben Zeit sonst üblich. Daneben ist aber mit lokalen «Imitationen» zu rechnen: etwa für Garnituren schlechterer Qualität, wo die Kästchenform nicht derart ausgeprägt ist und die – soweit wir sehen – ohne Gegenstücke in Italien sind. Lokales Gepräge zeigt auch der quadratische Rückenbeschlag der Gürtelgarnitur aus Sissach-St. Jakob Grab 19 (Abb. 48,3), der etliche Vergleiche in der nordöstlichen *Burgundia* kennt³²⁹. Zur zweiten Kategorie könnte auch die Spathagarnitur aus Sissach-St. Jakob Grab 27 gehören. Zur Klärung der Provenienz

325 Beispiele mit zungenförmigen Beschlägen: Hettlingen ZH Grab 21: ZAK 41, 1984, 229–248, bes. 233ff., Abb. 6; Miesenheim (Kr. Mayen-Koblenz) Grab 118: Ament 1976, Taf. 37, 2, 3; «Oberwallis»: P. Bouffard, *Nécropoles burgondes de la Suisse – Les garnitures de ceinture*. Cahiers préhist. et arch. 1 (Genève/Nyon 1945) Pl. 16, 3; Schleithem SH Grab 92 (?): Guyan 1965, Taf. 11, 92 (vgl. Taf. 18, e, f); Sontheim/Brenz (Kr. Heidenheim/Brenz) Grab 24; Neuffer-Müller 1966, Taf. 43, 5. – Beispiele mit schwabenschwanzförmigen Beschlägen: Güttingen (Kr. Konstanz) Grab 60: Fingerlin 1971, Taf. 32, 11–13; Trebur-Astheim (Kr. Gross-Gerau) Grab 6: Möller 1987, Taf. 107, 3–5; Hérouvillette (Dép. Calvados) Grab 49: J. Décaens/J. Lafaurie (u.a.), *Un nouveau cimetière du haut moyen âge en Normandie, Hérouvillette (Calvados)*. Arch. médiévale 1, 1971, 1–187, bes. 70, Fig. 23.

326 Engste Beispiele: Bülach ZH Grab 106: Werner 1953, 31ff., Taf. 18, 1 (auch allgemein zu «Typ Bülach»). – Fridingen (Kr. Tuttlingen) Grab 210: von Schnurbein 1987, Taf. 47, A, 1. – Urloffen (Ortenaukreis): R. Dehn/G. Fingerlin, *Fundbericht*, in: Arch. Nachr. Baden 26, 1981, 30, Abb. 32. – Zum Stil vgl. Moosbrugger 1967, 67ff.

327 Vgl. Martin 1991a, 118f.

328 Vgl. Motschi 1993, 81.

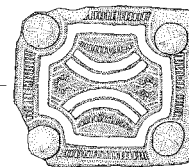
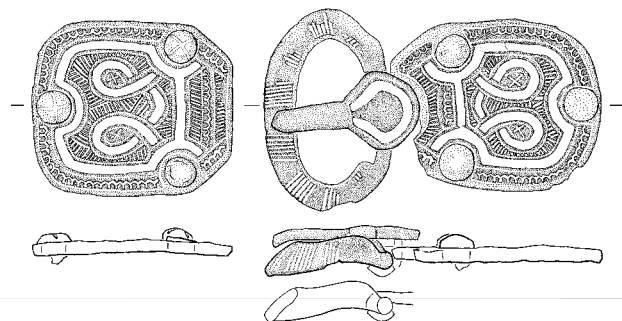
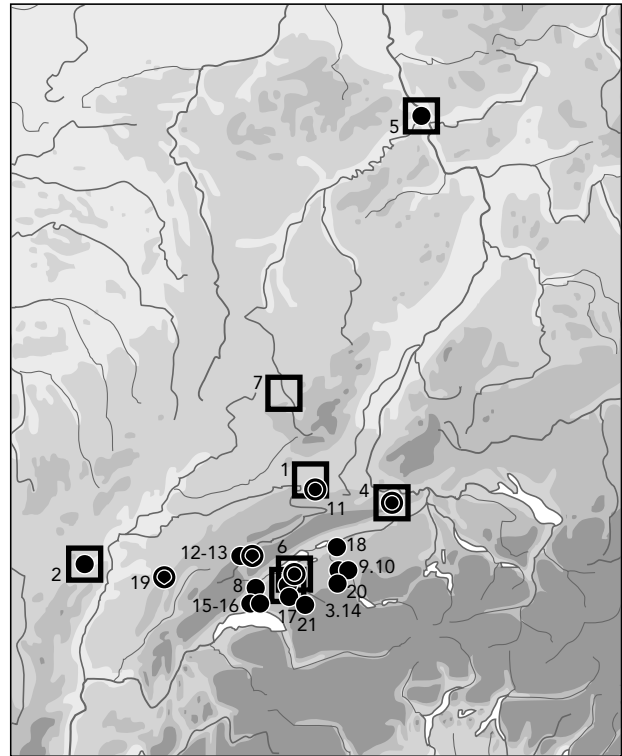
329 Zusammenstellung nach Burnell 1998, 105ff., Abb. 64: Köniz-Niederwangen BE Grab 24, Bourogne (Terr. Belfort) Grab 116, Sissach Grab 19 (ein weiteres, fragliches Exemplar aus Herbrechtingen: H. Zürn, *Katalog Heidenheim*. Veröffentl. Staatl. Amtes Denkmalpflege Stuttgart, Reihe A, Vor- und Frühgesch. 3 (Stuttgart 1957) Taf. 26, 13 [zu Taf. 26, 8?]). – Vgl. auch verzierte Bronzegarnituren mit ebensolchen Rückenbeschlägen.

nienz(en) der bronzenen Gürtelgarnituren der Form 6B müssten Metallanalysen weiterhelfen.

Alle Garnituren der Form 7B sind verziert, mit Ausnahme der bronzenen von Aesch-Steinacker Grab 25 (Abb. 48,5). Von untauschierten Gürteln dieser Gruppe dürften allerdings auch die rundlichen, gewölbten Eisenschnallen aus Aesch-Steinacker Gräber 19, 29 und 38 stammen. Untauschiert, da womöglich verdeckt getragen, ist ferner der späte, einzeln getragene Beschlag der Form 7B aus Aesch-Steinacker Grab 43 (Abb. 47,10) (s. unten).

Der einzige Beleg der Form 8 ist ein nur unvollständig überlieferter Altfund aus Eptingen-Stamberg Grab 2 (Abb. 49). Die kleine Kerbe des einzelnen Beschlags lässt in Analogie zu vollständigeren Garnituren vermuten, dass neben den Schnallen wohl der Gegenbeschlag erhalten blieb. Vollständigere Garnituren weisen bis zu drei zusätzliche Beschläge gleicher Form (meist ohne Kerbe) auf, die – wie der gut dokumentierte Befund in Doubs (Dép. Doubs) Grab 267b zeigt – vergleichbar den gewöhnlichen mehrteiligen Garnituren über die Rückenpartie des Gürtels verteilt waren³³⁰. Typisch für die Gruppe sind kleine runde oder «pilzförmige», seltener dreipassförmige, ganz überwiegend untauschierte Beschläge, extrem steil gewölbte Bügel und pro Beschlag drei hohe Nieten mit Perlrund. Die beiden letzten Merkmale verweisen die Garnitur in die späte Stufe JM II oder III. Im Gräberfeld von Doubs ist die Form denn auch mit einem Langsax und drei frühen, um 675/680 geprägten Denaren vergesellschaftet³³¹. Abb. 49 zeigt klar die westschweizerisch(-nordburgundische) Verbreitung der Gürtelform.

Tauschierte Garnituren. Die dreiteilige Garnitur aus Gelterkinden-Eifeld Grab 9 ist bichrom tauschiert, mit unbeholfen «schiefen», unregelmässig geschwungenen, am Rand unrechtwinklig ansetzenden Doppelschlaufen aus breiten Silberbändern auf einem Hintergrund, der in unterschiedlichsten Richtungen scharriert ist (Abb. 50). Nicht nur die Tauschierweise, sondern auch die Befunde verweisen den Fund bereits in die Phase M3b/JM IIa³³². In Doubs (Dép. Doubs) ist eine etwas entwickeltere Garnitur sogar mit drei frühen, um 675/680 geprägten Denaren und unserer Gürtelform 8 vergesellschaftet (s. oben). Die gedrunen U-förmige Beschlagform dürfte mit ihrer abgesetzten Vorderkante eine Reminiszenz an ältere, schildförmige Gürtelbeschläge – eine Variante der frühen Garnituren mit runden Beschlägen – darstellen. Die nach rein formalen Kriterien vorgenommene Gliederung zeigt jedoch, dass sie weder unter der Form 3B noch 5B glücklich einzuordnen ist (Abb. 42). Die bichrom tauschierte Garnitur gehört mit ihren breiten, plattierten Silberbändern in eine grosse Gruppe weit verbreiteter, letztlich wohl in Nordostfrankreich und Belgien beheimateter Tauschierarbeiten. R. Windler, die sich



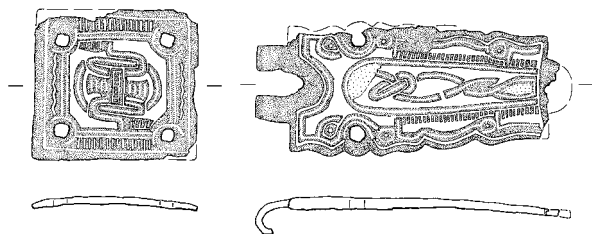
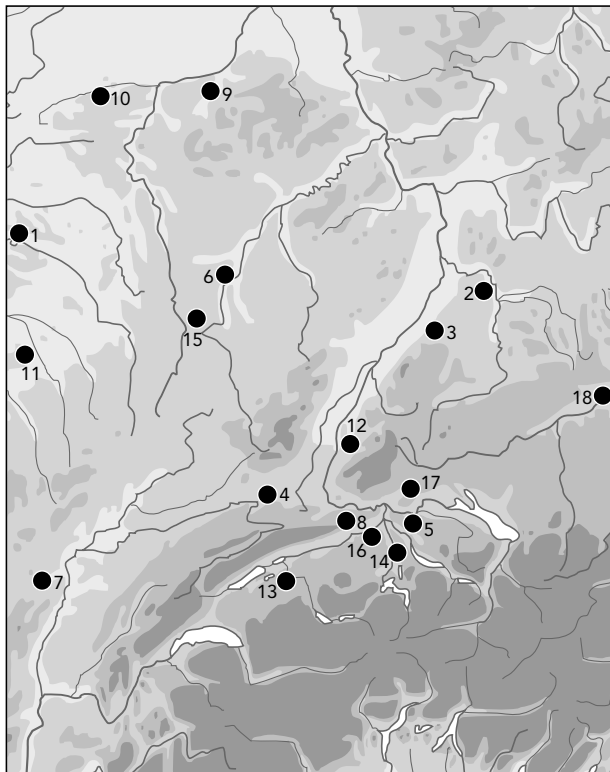
50 Gelterkinden-Eifeld Grab 9. Verbreitung tauschiertener Gürtelgarnituren mit tauschierten Bändern und derselben Form (●) bzw. anderen gedrunen U-förmigen Beschlägen (●), Motiv der «schiefen Doppelschleufe» oder eng verwandter Dekor (□) (vgl. Fundliste 10).

kürzlich mit Tauschierungen dieser Gruppe auseinandergesetzt hat, konnte wahrscheinlich machen, dass darüber hinaus auch in der *Burgundia* und im angrenzenden schweizerischen Mittelland mit einer erheblichen Zahl handwerklicher Erzeugnisse der Art zu

330 Dieselbe Lage zeigen auch die drei Vertikalbeschläge vielteiliger Gürtelgarnituren, wo bisher die konkretesten Hinweise vorliegen, dass sie wie bei den älteren dreiteiligen Garnituren mit der Befestigung einer Gürteltasche zu tun hatten: Marti 1995b, 102, Abb. 23.

331 Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 154.298ff. (Dreiergrab 267, doch wohl alle gleichzeitig angelegt).

332 Vgl. etwa Windler 1994, 64.



51 Eptingen-Flühacker Altfunde 1 und 2. Verbreitung bichrom tauschiefter Gürtelgarnituren in der Art von Eptingen (vgl. Fundliste 11).

rechnen ist³³³. Dafür spricht nicht zuletzt auch die «schiefe Doppelschlaufe» auf einem Gürtelbeschlag der Gruppe B aus Fétigny FR³³⁴. All diese Bezüge zeigt auch die Gelterkinder Garnitur. Eine Frühform des «Halbkreisbogens mit Schlaufenenden», der dem Gelterkinder Motiv Vorbild gewesen sein dürfte, begegnet zwar bereits auf einem Gürtelbeschlag mit «Schwalbenschwanzenden» aus Villey-St-Etienne (Dép. Meurthe-et-Moselle), der in seiner Art noch ganz der engzelligen Silbertauschierung verhaftet ist³³⁵. Doppelschlaufen auf wild scharriertem Hintergrund und Kreuztauschierungen in den Schlaufen sind etwa auf einem Beschlag aus Beerlegem (Prov. Oost-Flandern) bekannt³³⁶. Die gedrunzen U-förmige Beschlagform hingegen ist nur in der östlichen *Burgundia* ge-

läufig, wo sich in Bourogne (Terr. Belfort) auf einem Rückenbeschlag auch ein guter Vergleich zu unserer seltenen Variante der «schiefen Doppelschlaufe» findet (Abb. 50)³³⁷. Noch besser vergleichbar ist eine Gürtelgarnitur von Payerne-Pramay VD, die zwar eine andere, aber ähnlich unkonventionelle Anordnung der Bänder aufweist. Sie kommt unserer Garnitur hinsichtlich Beschlagform und Zierdetails wie dem wild scharrierten Hintergrund oder dem «Sonnenmuster» sehr nahe. Ähnliches gilt für die Tauschierung einer dreiteiligen Gürtelgarnitur mit glockenförmigen Beschlägen aus Ursins VD³³⁸. Besser als in anderen Fällen zeigt sich auf dem Gelterkinder Rückenbeschlag, dass die kleinen «Sonnen» in den Zwickeln ursprünglich «Portraits» darstellten, die nun ganz auf Haartracht und Schulterpartie reduziert sind. In ähnlicher Weise sind womöglich feine Schlaufen unter breiten Halbbögen auf anderen Tauschierarbeiten dieser Gruppe zu interpretieren³³⁹. In Analogie zu anderen Fällen und in Anbetracht der Kreuzdarstellungen in den Doppelschlaufen hat man sich vielleicht christliche Portraits vorzustellen, etwa die auch andernorts auf Schnallen abgebildeten Petrus und Paulus³⁴⁰.

Zum Schnallenbeschlag Eptingen-Flühacker, Altfund 1, gehörte ohne Zweifel der im selben Stil tauschierte rechteckige Rückenbeschlag Altfund 2 (Abb. 51). Gut passen würden auch die durchbrochen gearbeiteten Ösenbeschläge 4. Zusammen mit einem verlorenen Gegenbeschlag bildeten sie eine ältere, noch dreiteilige Garnitur der Form 7B und datieren somit wohl noch in die ausgehende Stufe JM I. Einfaches Tierstilgeflecht in gestreckt U-förmigem Mittelfeld, das von scharrierten Zonen und zum Teil sehr stark stilisierten Randtieren gesäumt ist, begegnet in vergleichbarer Anordnung auf einer recht heterogen wirkenden Gruppe von Gürteln mit entsprechend weiter Streuung (Abb. 51). Wirklich nahe kommt der Eptinger Garnitur aber nur ein – bei allen abweichenden Details – vielleicht werkstattgleicher Gürtel aus Châtel-St-Germain in Lothringen (Nr. 6). Die sich abzeichnende Konzentrierung im Schweizerischen Mittelland könnte aufgrund der ansonsten weiten und lockeren Streuung durch unseren Kenntnisstand bedingt sein.

Die grosse, massiv gearbeitete Gürtelgarnitur der Form 5B aus dem «Gründergrab» 27 der Pfarrkirche von Sissach ist sehr viel flächiger plattiert und messingtauschiert (Abb. 52). Die vormals wohl vorhandene Profilierung von Schnallen- und Gegenbeschlag ist wegen der unsorgfältigen Restaurierung auch im Röntgenbild nur noch schwer auszumachen. Ungewöhnlich sind die hohen, strichtauschierten Kanten des Rückenbeschlags, die an zeitgleiche Rie-

333 Windler 1994, 60ff., Abb. 87. – Vgl. Motschi 1991, 29ff., Abb. 16.

334 Unpubliziert, n. Archiv Moosbugger-Leu im Hist. Mus. Basel.

335 Salin 1939, Pl. 12,2. – Zum Motiv vgl. Windler 1994, 60ff., Verbreitung Abb. 82 (zu Elgg Grab 225).

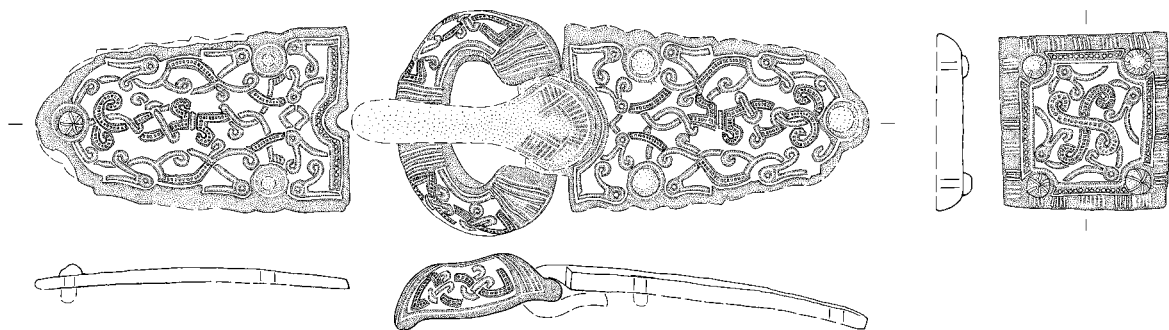
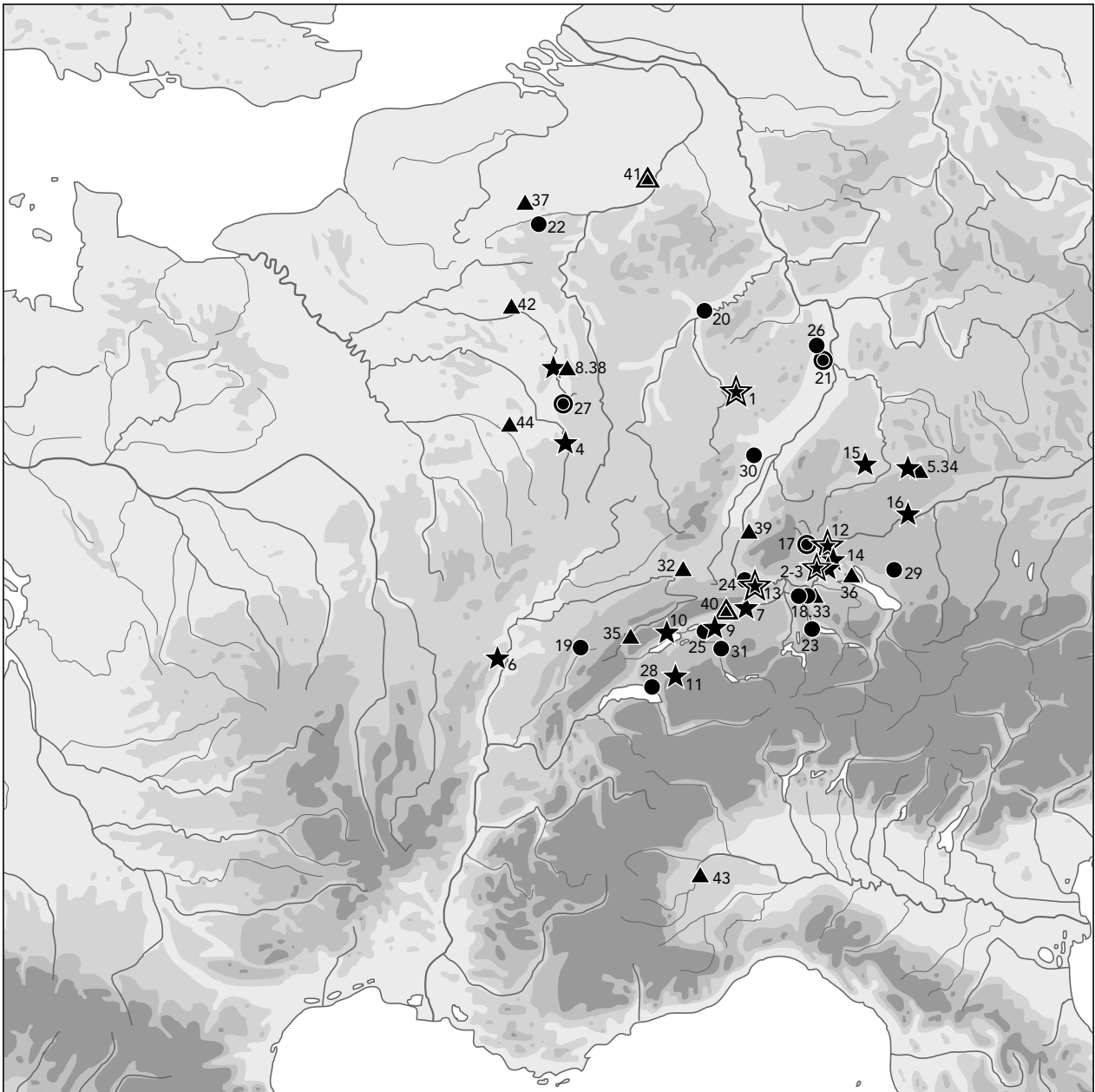
336 Gräber 37 bzw. 43: Roosens/Gyselincq 1975, 18f., Pl. 8,37,2; Pl. 10,43 (mit Lit.).

337 Die «schiefen Doppelschlaufen» von Bourogne befinden sich allerdings auf einer anderen Beschlagform. – Auch bei kreuztauschierten Nieten zeigt sich ein dichtes Vorkommen in der Burgundia: R. Windler, Das Inventar des Männergrabes 38. In: Marti/Meier/Windler 1992, 53–55, bes. 53f., Abb. 19.

338 Unpubliziert, Hist. Mus. Bern.

339 Bilo-Trenteseau 1966, Fig. 7 (Nimy).

340 Vgl. zu dieser Interpretation Windler 1994, 56. – Zur Verbreitung des «Kreismotiv mit Strahlen» (Sonne): Motschi 1991, 30.



- 52 Sissach-St. Jakob Grab 27. Verbreitung dreiteiliger, bichrom tauschiefter (und bronzener) Gürtelgarnituren mit ähnlich angeordnetem Tierstildecor ohne Zonengliederung (★), verwandtem Tierstil ohne Zonengliederung (●) und anderer Garnituren mit Tierwirbel auf dem Rückenbeschlag (▲). Eingerahmte Symbole: Tierwirbel wie Sissach Grab 27 (vgl. Fundliste 12).

menzungen vielteiliger Gürtelgarnituren erinnern. Der originelle, nicht konsequent durchgeführte und wohl nach einer nicht ganz verstandenen Vorlage gefertigte Tierstil steht ohne exakte Vergleiche da, was eine Einordnung des Gürtels schwierig macht. Zumeist qualitätvollerer, halb in Leiterband, halb in Linien ausgeführter Tierstildekor begegnet auf A- und B-Garnituren der *Burgundia* ausgesprochen häufig. Beschränkt man sich auf die eigenwilligsten Merkmale – den stark verschlungenen Tierstil ohne Zonengliederung und den Tierwirbel des Rückenbeschlags – ergibt sich ein etwas östlicheres Verbreitungsbild (Abb. 52). Gürtelbeschläge mit Tierstildekor der Anordnung, die der Sissacher Schnalle zugrunde gelegen haben dürfte, finden sich wie verwandte Formen gehäuft in der Schweiz und im unmittelbar rechtsrheinischen Vorland. Einzelne Vorkommen streuen darüber hinaus aber weit nach Norden. Anders dekorierte Garnituren, die nur den Tierwirbel auf dem Rückenbeschlagn gemein haben, scheinen im selben Raum, aber vermehrt nördlich des Jura verbreitet gewesen zu sein. Auch eine enger definierte Gruppe von Tierwirbeln, die wie im Fall von Sissach aus einem Kreuz mit eingerollten Enden und aufgesetzten Tierköpfen bestehen, zeigt diese weite Verbreitung. In Oberbuchsitzen am Jurasüdfuss begegnet das Motiv gar auf einer bronzenen Gürtelgarnitur.

Eine Herleitung, die das gesamte Verbreitungsbild erklären könnte, ergibt sich aus einer anderen Gruppe von Tauschierarbeiten, auf der das Motiv des Tierwirbels auftaucht: den Spathagarnituren vom Typ Civezzano. M. Grünewald hat diese Garnituren vor einiger Zeit zusammengestellt und dabei auf ihre starke Verbreitung in Südwestdeutschland hingewiesen³⁴¹. Andererseits sind aber zahlreiche, zum Teil ungemein qualitätvolle Garnituren aus Italien bekannt, für die eine südalpine Produktion kaum in Frage steht. Angesichts praktisch identischer Gegenstücke in der Alamannia stellt sich die Frage, ob eine alamannischen Oberschicht derartige Garnituren – zusammen mit der wohl wichtigeren Waffe – nicht in grösserem Umfang südlich der Alpen bezog (vgl. unten, Form 9)³⁴². Einige, darunter auch südalpine Garnituren, zeigen auf ihren Riemendurchzügen den charakteristischen Tierwirbel³⁴³. Dass Tierwirbel dieser Art in der *Romania* nördlich und südlich der Alpen schon etwas früher in Mode waren, lassen einige wenige, verstreute Belege erahnen. So stammt aus einem reichen Grabfund der Zeit um 600 von Parma-Borgo della Posta, möglicherweise dem Grab der 604 verstorbenen Tochter des Langobardenkönigs Agilulf, ein Goldblechbesatz

mit Tierwirbel³⁴⁴. Aufgrund des Schilddorns gehört ein in der Art romanischer D-Schnallen durchbrochen gearbeiteter, rechteckiger Schnallenbeschlag mit Tierwirbel aus Daillens VD sogar noch in die 2. Hälfte des 6. Jh.³⁴⁵. In Lavoye (Dép. Meuse) Grab 212 fand sich zusammen mit einer eisernen Gürtelgarnitur wohl des frühen 7. Jh. ein ebenso verzierter bronzenener Rückenbeschlagn³⁴⁶. Doch auch unter den Gürtelbeschlägen existiert ein südalpiner Vergleich: eine sehr qualitätvolle, bichrome Tauschierarbeit aus Testona (Prov. Torino)³⁴⁷. Dass aus diesem Raum nicht mehr gute Vergleiche vorliegen, ist vielleicht mit der sparsamer geübten Beigabensitte zu erklären. In den Bereich unserer tierstilverzierten Garnituren könnte etwa eine ausserordentlich qualitätvolle, leider schlecht erhaltene Schwertgurtschnalle aus Castelli Calepio (Prov. Bergamo) fallen³⁴⁸.

Eine chronologische Differenzierung der zusammengestellten Gürtel und der zeitgleichen Spathagurte vom Typ Civezzano ist allein aufgrund typologischer Merkmale kaum möglich: alle liegen im Bereich stark profilierter, bichrom tauschierter und plattierter Garnituren. Die Gürtel gehören zu den entwickeltsten dreiteiligen Garnituren und stehen formal zum Teil mehrteiligen Garnituren sehr nahe. Die Sissacher Garnitur dürfte damit etwa um die Mitte des 7. Jh. zu datieren sein³⁴⁹. Mit den vorliegenden Argumenten und unter Berücksichtigung der Tatsache, dass keine wirklich gute Parallele zur Sissacher Gürtelgarnitur bekannt ist, darf man wohl davon ausgehen, dass die Garnitur am ehesten im nordschweizerisch-oberrheinischen Umkreis und vielleicht sogar nach einer südalpiner Vorlage entstanden ist.

Der schlecht erhaltene, auf punktiertem Untergrund sorgfältig silberplattierte und messingtauschierete Gegenbeschlagn der Form 5B von Eptingen-Flühacker (Altfund 3) steht in der Anordnung des Dekors der Garnitur aus Sissach Grab 27 recht nahe (Abb. 47, 1). Die verflochtenen Tierkörper erfassen in gleicher Weise und ohne jede Zonenteilung die gesamte Beschlagfläche. Die Verarbeitung ist allerdings wesentlich sorgfältiger, der Stil schlüssiger und dezenter, die Tierkörper sind auf schlichte Kopfrundeln reduziert. Die beste Entsprechung für diesen Stil findet sich auf einer dreiteiligen Gürtelgarnitur aus Kestholz SO, die mit dem Tierwirbel auf ihrem Rückenbeschlagn schon als Vergleich zur Sissacher Garnitur herangezogen wurde³⁵⁰. Eigentliche «Zwischenstufen» nehmen die dort genannten Gürtel aus Lyss-Kirchhubel BE und Schelklingen (Alb-Donau-Kreis) ein. Recht ähnlich, mit gut erkennbarem punktiertem

341 Grünewald 1988, 135ff., Abb. 17, Liste 4.

342 Vgl. dazu Christlein 1966, 64f.

343 Vgl. Fundliste 12. – Sie stehen also nicht für eine «Werkstätte ... im Donauraum um Dillingen», wie Grünewald (1988, 137f.) dies noch annahm.

344 M. Catarsi dall'Aglio, I Longobardi in Emilia occidentale (Ausstellungskatalog Parma 1993) 50ff., Farbabb.

345 Unpubliziert; vgl. Auberson 1987, 32.

346 Joffroy 1974, 123, Pl. 23, 212, 7.

347 L. Mercado/E. Micheletto, Archeologia in Piemonte, Vol. 3: Il medioevo (Torino 1998) Farbtafel 1 (aufgrund der Niete ein Gürtelbeschlagn).

348 P.M. de Marchi/S. Cini, I reperti altomedioevali nel Civico Museo archeologico di Bergamo. Fonti per lo studio del territorio bergamasco 6 (Bergamo 1988), 174ff., Tav. XXIV–XXV.

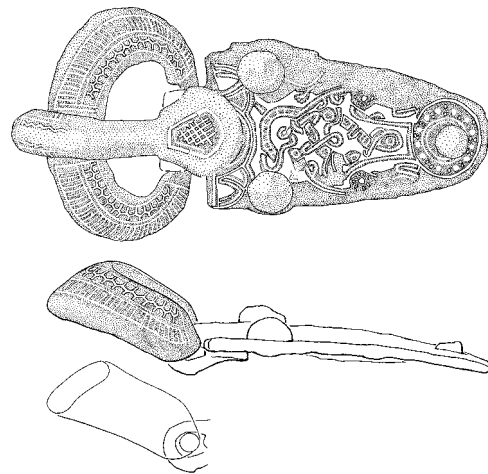
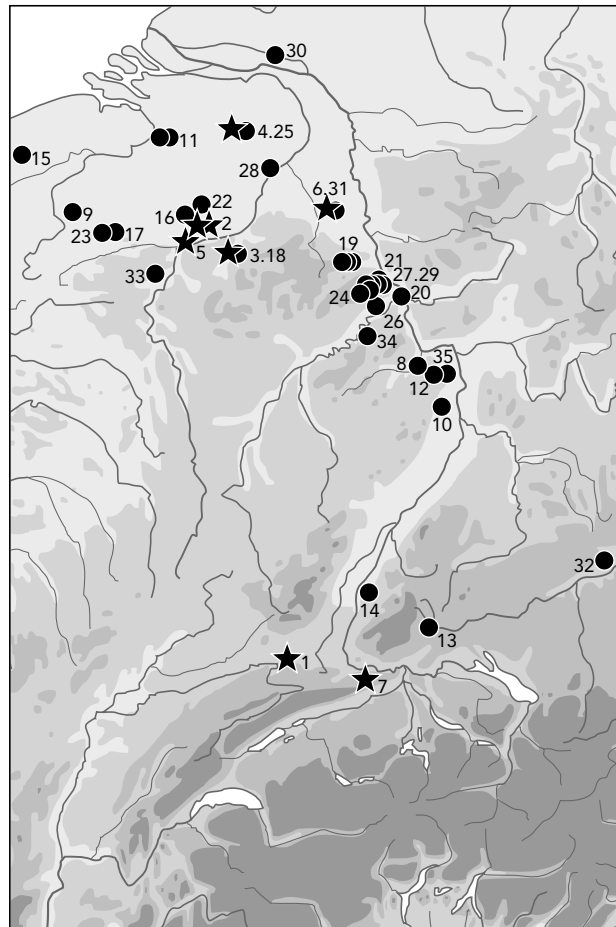
349 Vgl. zur Gürtelchronologie generell: Martin 1986a, 106f. – Zur (teilweise etwas zu späten) Datierung der Spathagarnituren vom Typ Civezzano: Grünewald 1988, 139f.

350 Fundliste 12.

Untergrund, ist auch eine späte dreiteilige Garnitur aus Frankenthal-Eppstein I (Kr. Ludwigshafen) Grab 40³⁵¹. Aufgrund der etwas schlankeren Beschlagform und des reduzierteren Tierstils dürfte der Eptinger Beschlag etwas später entstanden sein als der Gürtel des Sissacher Kirchengründers.

Aus dem stark gestörten, exakt in der Achse westlich ausserhalb der Sissacher Kirche angelegten Grabfund von 1981 stammt eine Gürtelschnalle, die nach ihren direktesten Vergleichen am ehesten zu einer dreiteiligen Garnitur gehörte (Abb. 53). Der Gegen- und der wohl quadratische Rückenbeschlag sind der modernen Störung zum Opfer gefallen. Die profiliert glockenförmige Beschlagform wird von einer grossen Endrundel geprägt, deren Punktrahmung den Endniet zusätzlich betont. Sie hebt unseren Beschlag von den übrigen der Form 5B ab. Der Tierstil wirkt auf den ersten Blick verwandt mit der Schnalle aus Grab 27 aus dem Kircheninnern: Die Tierkörper sind teils als Leiterband, teils als Linie ausgezogen, das Geflecht wechselt ohne Zonenteiler von der Mitte zur Randzone. Eine Gürtelgarnitur von Bräunlingen (Schwarzwald-Baar-Kreis) Grab 4 kann sogar geradezu als «Bindeglied» zwischen den beiden Sissacher Garnituren bezeichnet werden³⁵². Daneben sind aber zahlreiche Unterschiede hervorzuheben, die einen völlig anderen Werkstattkreis verraten: etwa der waben- und leiterbandtauschierte Bügel, die zum Beschlagende gerichteten Tierfüsse, das nur wenig scharrierte Leiterband oder eben der punktgerahmte grosse Endniet. Die Verbreitung dieser Merkmale verweist klar auf ostbelgisch-mittelrheinische Provenienz (Abb. 53). Im östlichen Belgien findet unsere Schnalle ihre besten Entsprechungen, darunter solche, die ebenfalls eine Silberplattierung auf punktiertem Grund tragen³⁵³. Auch die engste Parallele – Braives (Prov. Liège) Grab 52 – liegt dort. Der Sissacher dürfte seinen Gürtel in diesem Raum bezogen haben. Dass im nahen Bourgogne ein ganz ähnlicher Gürtel zum Vorschein kam, könnte auf gemeinsame Verbindungen zum fränkischen Norden hinweisen. Die Vergleichsinventare sind mit schöner Regelmässigkeit mit mittleren und schweren Breitsaxen vergesellschaftet, was – neben den Ähnlichkeiten zu Sissach Grab 27 – ihre Zugehörigkeit zur (früheren) Stufe JM II bezeugt. Zu einer Datierung gegen die Mitte des 7. Jh. passt, dass einige der Garnituren bereits mehrteilig sind, wir uns also am Übergang von drei- zu mehrteiligen Gürtelgarnituren befinden.

Der Gegenbeschlag der Form 7B aus dem leider ausgeräumten Kammergrab 52 von Aesch-Steinacker ist länger und schlanker, weshalb er etwas jünger ist und bereits in die Phase M4 gehören dürfte (Abb. 47,4). Gute Vergleiche sind allerdings schwer beizubringen. Eng hintereinander liegende, gleichgerichtete Tierköpfe anstelle von alternierend ausgerichtetem im



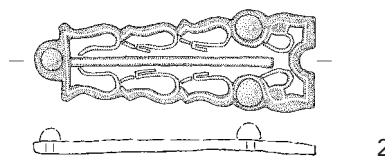
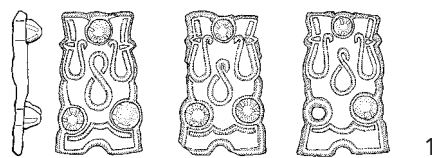
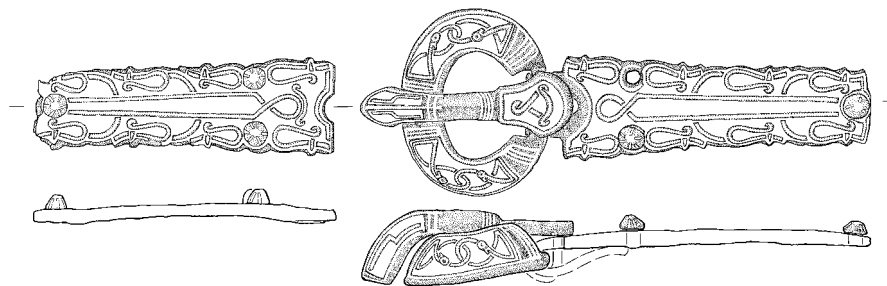
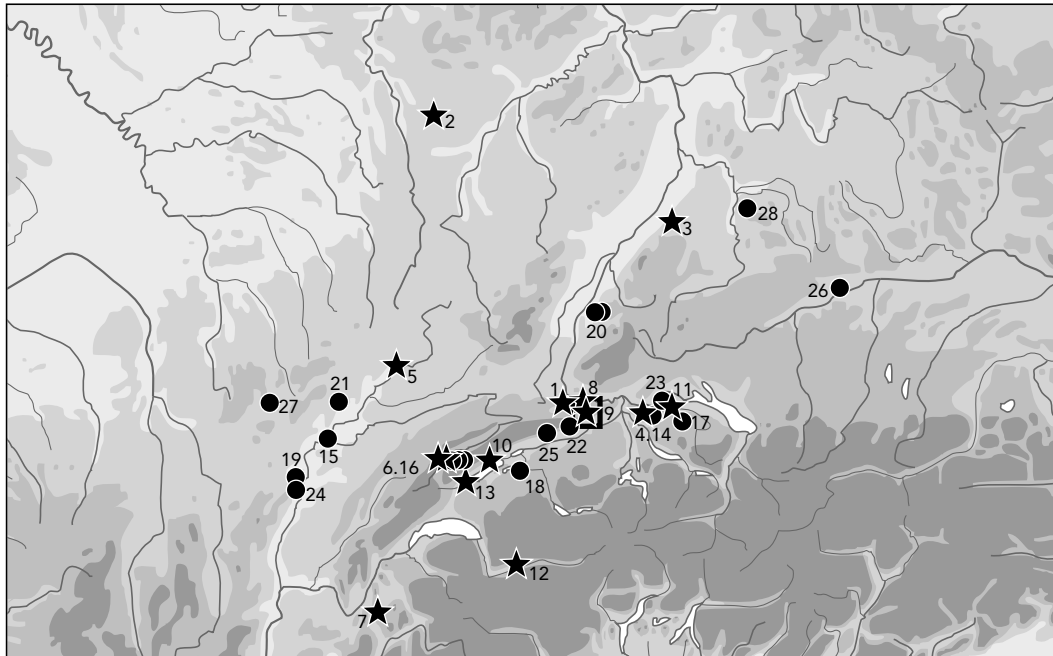
53 Sissach-Umgebung Kirche Grab 1981. Verbreitung tauschierte Gürtelgarnituren mit mehreren übereinstimmenden Merkmalen (★) und verwandte Garnituren mit anders angeordnetem Tierstil (●) (vgl. Fundliste 13).

Flechtband der Mittelzone sind eher ungewöhnlich. Sie begegnen uns bei abweichenden Details auf einem Spathagurtbeschlag aus Solkan (Slowenien, nahe der Grenze zum Friaul) und auf einem Sporn aus

351 Polenz 1988, Taf. 226, 1–3.

352 Vgl. Fundlisten 12 und 13.

353 Vgl. Bilo-Trenteseau 1970, bes. 236f.



- 54 Aesch-Steinacker Grab 36 (1) und Lausen-Bettenach Grube 50 (2). Verbreitung bichrom tauschierter Gürtelgarnituren mit schmal trapezförmigen Beschlägen und drei oder mehr Randtierköpfen in Serie mit ausgegrenztem schmalem Mittelfeld (★), ohne ausgegrenztes Mittelfeld (●), Siedlungsfund (□) (vgl. Fundliste 14).

Trezzo sull'Adda (Prov. Milano) wieder³⁵⁴. Auch zu den schlanken, quergestreiften Randtierköpfen sind uns – unter anderem – gute Gegenstücke unter un-

zweifelhaft italischen Tauschierarbeiten bekannt³⁵⁵. Beide Elemente finden sich auf dem Gegenbeschlag einer dreiteiligen Gürtelgarnitur aus Waging (Kr. Traun-

354 Solkan Grab 18: Menis 1990, 86, Kat. I,93,a (Grab 18). – Trezzo sull'Adda Grab 5: Roffia 1986, Tav. 46,6b. – Vgl. auch ähnlich gestaltete Randtiere in enger Serie: z.B. Boffalora d'Adda (Lombardia): A. C. Mori, in: Soprintendenza arch. Lombardia, Notiziario 1987, 195–197. – Borgo d'Ale (Piemonte): L. Brecciaroli Taborelli, Tomba longobarda da Borgo d'Ale. Quaderni Soprintendenza arch. Piemonte 1, 1982, 103–123, bes. Tav. 66–68. – Castione TI: R. Windler, in: Furger u.a. 1996, 138f., Abb. 142. – Trezzo sull'Adda Grab 4: Roffia 1986, Tav. 31,8a; 32,8b. – Nanteuil-Notre-Dame (Dép. Aisne) (Spathabeschlag): Martin 1971, Abb. 13,7.

355 Varedo (Lombardia): S. Joria, in: Soprintendenza arch. Lombardia, Notiziario 1987, 197f. – Mals-Burgeis (Südtirol) St. Stephan Grab 2: Denkmalpflege im Südtirol 1987(88, 31ff. – Salzburg-Siezenheim: H. Dannheimer/H. Dopsch, Die Bajuwaren, von Severin bis Tassilo. Ausstellungskatalog Rosenheim/Mattsee (München/Salzburg 1988) Abb. 134. – Herrsching Grab 9: E. Keller, Der frühmittelalterliche «Adelsfriedhof» mit Kirche von Herrsching a. Ammersee, Lkr. Starnberg. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 32/33, 1991/92, 7–68, bes. 30, Abb. 22,11.15. – Zu den Garnituren und insbesondere auch zu Niederstotzingen Grab 6: Koch 1997a, 412, Abb. 464.

stein) vereint, deren für den bajuwarischen Raum atypischen Charakter R. Knöchlein zu Recht betonte³⁵⁶. Vermutlich ist es kein Zufall, dass zur letztgenannten Garnitur ein Rückenbeschlag mit Tierwirbel gehört (vgl. Gürtel Sissach Grab 27). Nicht nur der Mangel an Vergleichsstücken unter den zahlreich überlieferten Tauschierarbeiten nördlich der Alpen, sondern auch die ausserordentliche Qualität des Stücks machen unseres Erachtens eine südalpine Herkunft wahrscheinlich. Die mangelnde Grabbeigabensitte insbesondere in Italien machen den Nachweis allerdings schwierig.

Zu eindeutig mehrteiligen Garnituren gehören ausser der Form 8 (s. oben) die bichrom tauschierten und plattierten Gürtel der drei Aescher Gräber 16, 36, 39 und 48 (Einzelbeschlag) sowie ein Gegenbeschlag aus Lausen-Bettenach Grube 50. Demselben Bereich sind zwei weitere, mittlerweile beschlaglose Schnallen aus Aesch (Grab 35 und Streufund) zuzuordnen (Abb. 47,5–9; 54). Sie sind geradezu ein Leitfossil von Aments Stufe JM II³⁵⁷. Für die Rekonstruktion des Gürtels ist speziell der Befund aus Aesch-Steinacker Grab 25 geeignet, da sich hier nicht nur die – auch andernort beobachtbare – Anordnung der drei kleinen Beschläge im Rückenteil zeigt³⁵⁸, sondern dank verschiedenem Tascheninhalt auch einer der seltenen Fälle vorliegt, wo nachgewiesen werden kann, dass diese Beschläge analog zum älteren, einzelnen Rückenbeschlag eine Gürteltasche fixierten. Eine feinere Datierung scheint wegen der zunehmenden Beigabenarmut, die gerade die Zeit und das Verbreitungsgebiet der mehrteiligen Garnituren betrifft, bisher nur auf typologischem Wege möglich. So zeigt sich etwa an den zahlreichen Gürteln des Gräberfeldes von Doubs (Dép. Doubs), die S. Manfredi einer sorgfältigen Merkmalanalyse unterzog, dass die mit Tierstilelementen dekorierten Garnituren in der Art von Aesch Grab 36/Lausen Grube 50 zu einer mittleren, die auf Messingschlaufen und Plattierung reduzierten Garnituren in der Art von Aesch Grab 16/Grab 39 zu einer späten Gruppe innerhalb der Stufe JM II gehören³⁵⁹. Spärlichen, aufgelöst wirkenden Schlaufen-dekor zeigt auch der langschmale Gürtelbeschlag des «münzdatierten» Grabes 54 von Iversheim (Kr. Euskirchen), dessen Triens des Münzmeisters Adelbertus von Trier um die Mitte des 7. Jh. geprägt wurde³⁶⁰. Auch mit Perlen unseres Typs P50 wird dieses Grab frühestens in die Stufe F4a, also ins 3. Viertel des 7. Jh. datiert.

Die allgemein westliche, burgundisch-fränkische Verbreitung der mehrteiligen Garnituren des sog. Typs Bern-Solothurn kann nur über Zierelemente der Tauschierung für einzelne Garnituren differenziert werden³⁶¹. So zeigt sich für die Gruppe der Gürtelbeschläge mit mindestens drei Tierköpfen in Serie entlang dem Beschlagrand und ausgegrenztem, leerem oder mit einem Pressblechstreifen verzierten Mittelfeld ein klarer Verbreitungsschwerpunkt im Jura und entlang des Jurasüdfusses bis an den Hochrhein (Abb. 54). Enge Analogien auf grossen A-Garnituren hat S. Manfredi namhaft gemacht³⁶². Eine verwandte Gruppe mehrteiliger Gürtel, wo Tierstilteile auch das Mittelfeld in Beschlag nehmen, zeigt dieselbe Verbreitung, ist darüber hinaus aber auch im nordwestlichen Burgund gut vertreten (Abb. 54). Die unterschiedlichen Belegdichten könnten allenfalls auf den ungleichen Forschungsstand zurückzuführen sein. Ein ähnliches Verbreitungsbild ist für die mit Messingschlaufen und dünner, fast völlig wegkorrodierter Silberplattierung versehenen Gürtel der Aescher Gräber 16, 39 und 48 anzunehmen, doch scheint sich hier die zurückgehende Beigabensitte stark bemerkbar zu machen. Die Belege sind dünn gestreut, weshalb wohl eher der Zufall verantwortlich zeichnet, wenn eine einzige, wohl werkstattgleiche Garnitur zu Aesch Grab 16 aus Urach (Kr. Reutlingen) vorliegt. Weniger nahe Vergleiche finden sich ausserhalb des engeren Gebiets der *Burgundia* bis nach Lothringen und Nordfrankreich³⁶³. Eine Verbindung zur *Burgundia* ergeben sich auch hier durch analoge Tauschierweisen auf späten A- und B-Garnituren³⁶⁴.

Verzierte bronzene Garnituren. Aus dem Knaben-grab 53 von Therwil-Benkenstrasse stammt eine qualitätsvolle, «fabrikneue» Bronzegarnitur der Form 7B (Abb. 55,1). Das Fehlen jeglicher Abnutzungsspur und der an einigen Stellen fast papierdünne Guss lassen vermuten, die Garnitur sei nur zu Grabzwecken für den zu früh verstorbenen Knaben angefertigt worden. Eigenartig ist auch die rund schliessende Form des Gegenbeschlags, die an den Scheidenquerbeschlag eines Wehrgehänges erinnert und nur an zwei weiteren Gürtelgarnituren der Therwiler Gruppe begegnet³⁶⁵. Teile einer ähnlichen, nur in Details abweichenden Garnitur sind aus Münchenstein-Ruchfeld Grab 1893 bekannt und wurden dort offenbar mit einem älterem, silbertauschiertem Rückenbeschlag wohl einer Garnitur der Form 4A ergänzt (Abb. 55,2; vgl. Abb. 44,5).

356 R. Knöchlein, Das Reihengräberfeld von Waging am See. Schriftenr. des Bajuwaren-museums 1 (Waging o.J., ca. 1996) 52f., Abb. 32 (der Rückenbeschlag im Stil des Gegenbeschlags, die Schnalle sekundär ergänzt).

357 Ament 1976a, bes. 314f.; vgl. Martin 1986a, 106f.

358 Vgl. etwa Aesch-Steinacker Gräber 36 und 39.

359 Manfredi 1993, 171ff., Fig. 10 (Gruppen 5 und 6).

360 Ament 1976a, 327ff., Abb. 16,7.

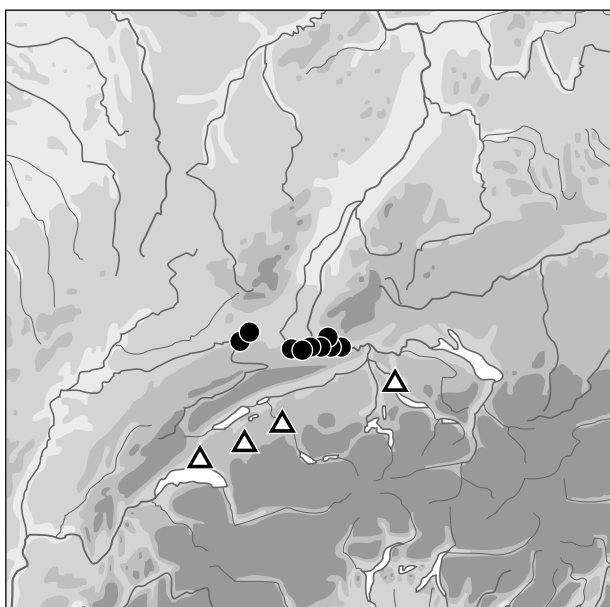
361 Vgl. etwa Manfredi 1993, Fig. 14.

362 Manfredi 1993, 171.

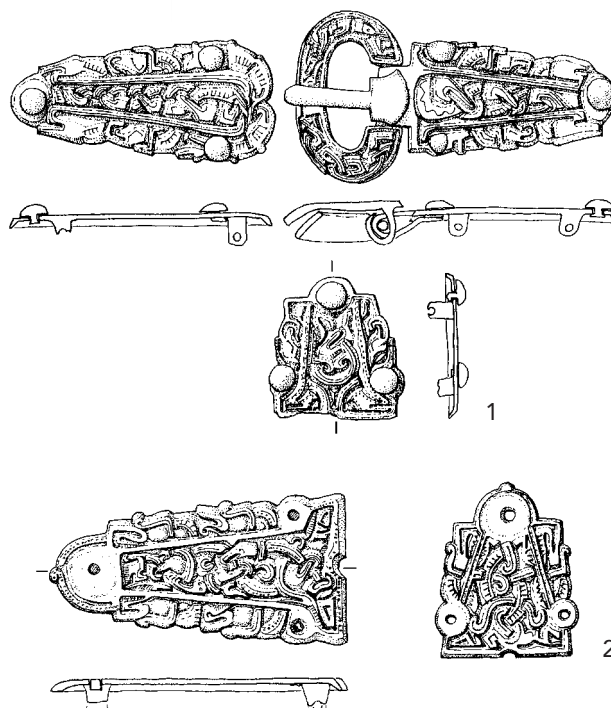
363 Urach: Fundber. Schwaben NF 16, 1962, 288, Taf. 54,B,2 (Grab 2); ferner Oberbuchsiten SO Grab 57: Werner 1953, Taf. 31,1. – Ausserhalb der *Burgundia* etwa: Liéger/Marguet 1992, Fig. 13,T53; 19,T76 (Royaumeix Gräber 53 und 76); Böhrer 1958, Taf. 52,1.2 (Hohenfels Grab 46, Nennig Grab 14); J. Décaens/J. Lafaurie (u.a.), Un nouveau cimetière du haut moyen âge en Normandie, Hérouvillette (Calvados). Arch. médiévale 1, 1971, 1–187, bes. 69f., Fig. 12 unten rechts; 23 (Hérouvillette Grab 3);

364 Vgl. neben Oberwil Grab 25 etwa: Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 108 (Doubs Grab 34) mit Verweisen.

365 Ein praktisch identischer Gegenbeschlag ist unter den unpublizierten Altfinden aus dem Kastellfriedhof von Kaiseraugst bekannt, ein weiterer aus Bourogne (s. unten). – Vgl. etwa Teile eines Wehrgehänges in Kindergrab 313 von Gumefens FR: H. Schwab, Bemerkenswert ausgestattete Kindergräber der Merowingerzeit. Arch. Korrb. 12, 1982, 251–262, bes. 260, Abb. 18.



55 Therwil-Benkenstrasse Grab 53 (1) und Münchenstein-Ruchfeld Grab 1893 (2). Verbreitung dreiteiliger bronzenener Gürtelgarnituren mit verwandtem Tierstildekor und profiliertem Rückenbeschlag (●) bzw. rechteckigem Rückenbeschlag (▲) (Nachweise s. Text).



Eng verwandt ist ferner die grosse Schnalle aus dem Frauengrab 3 von Ziefen-Kirchhügel (s. unten). Alle gehören in eine grosse und weit verbreitete Gruppe tierstilverzierter Bronzegussarbeiten mit eingerahmten Mittelfeld. M. Martin nimmt ausgehend von vier weiteren Garnituren unserer Form 7B aus der Kastellnekropole Kaiseraugst an, die bis in die Burgunderpforte verbreitete Untergruppe sei in Kaiseraugst selbst hergestellt worden³⁶⁶. Charakteristisch für sie ist – neben dem scharf geschnittenen Tierstil – der profilierte Rückenbeschlag, wie er auch für mehrteilige Garnituren üblich ist. Eine verwandte, aber weniger qualitätvolle Gruppe aus dem Schweizerischen Mittelland weist demgegenüber quadratische Rückenbeschläge auf (Abb. 55)³⁶⁷. Die Garnituren sind bei uns in der Stufe JM II geläufig. Eine grössere Garnitur mit rechteckigem Beschlag und entwickelterem Tierstil aus Kaiseraugst besitzt einen Gegenbeschlag mit eingelassenen Almandinrundeln, wie sie ab dem Übergang JM II/III charakteristisch sind³⁶⁸.

Vielteilige Garnituren

Der einzige gesicherte Grabfund einer vielteiligen Garnitur liegt im engeren Untersuchungsgebiet

aus Therwil-Vorderberg Grab 2/1948 vor (Abb. 56,2). Hinzu kommt ein kürzlich andernorts vorgestellter Siedlungsfund aus Lausen-Bettenach (Abb. 56,3)³⁶⁹. Das wabenzellentauschierte Fragment aus Therwil ist aufgrund der erhaltenen Spuren einer Kästchenkonstruktion kein Riemenbeschlag, sondern eine merkwürdig kurze oder verkürzte Nebenriemenzunge. Auf die sehr wahrscheinlich rechtsrheinische Provenienz der vierteiligen Gürtel dieses Typs und ihre zeitliche Stellung am Übergang der Stufen JM II/III wurde an anderer Stelle detailliert eingegangen³⁷⁰. Dem entspricht der typologisch eng verwandte Lausener Siedlungsfund. Auch die Riemenzunge aus Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 2/1938 mit geringen Resten einer bichromen Tierstil-II-Tauschierung könnte ursprünglich als Hauptriemenzunge einer vierteiligen Garnitur gedient haben (Abb. 56,1). Tierkörper konturierendes Punktband ist uns aber weder von den alamannischen noch italischen tierstilverzierten, zahlreich bezeugten Garnituren bekannt. So darf auch eine Verbindung zu den ungleich seltener überlieferten Riemenzungen mit Tierstiltauschierung an belgischen Gürteln der Frauentracht nicht ausser Acht gelassen werden³⁷¹. Es ist gut möglich, dass die drei ungleichen Beschläge

366 Martin 1991a, 122 (Wyhlen Grab 1955/1, Bourogne Grab 134, Audincourt Grab 20).

367 J. Schneider, Frühmittelalterliche Gürtelgarnituren aus Zürich, Bern und Lausanne. *Helvetica arch.* 10, 1979, 78–88 (Bern-Bümpliz Grab 22, Lausanne-Belair Grab 91, Zürich-St. Peter Grab 10); ferner O. Wey/A.F. Auberson Fasel, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Le Bry-La Chavanne FR. AS 15, 1992, 100–108, bes. 105f., Abb. 15 (Grab 51).

368 Marti 1995b, 112f. – Vgl. auch eine späte, silbertauschierte B-Schnalle mit Almandinrundeln aus Mancey (Dép. Saône-et-Loire): Gaillard de Sémainville 1980, Pl. 28, Nr. 80.

369 R. Marti, Fundort Kühlschranks – Oder: ein Eisenfragment als Geschichtsquelle. In: J. Tauber (Hrsg.), «Keine Kopie an niemand!», FS J. Ewald. *Archäologie und Museum* 39 (Liestal 1998) 66–70.

370 Marti 1995b, 108ff., Abb. 32.33.

371 Ophoven (Prov. Limburg) Gräber 64, 131 und 132: Roosens 1977, Fig. 36,10; 37,9; 38,10. – Rosmeer (Prov. Liège) Gräber 51 und 92 (ferner Grab 73 mit anderer Tauschierung): Roosens u.a. 1976, Pl. 14,51,3; 19,92,3.

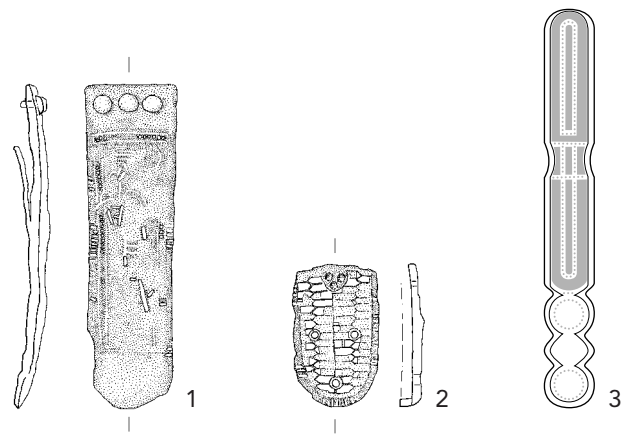
des Reigoldswiler Grabes einen Frauengürtel nordgallischer Spielart nachahmen sollten³⁷². In jedem Fall ist die Riemenzunge das jüngste Element des Reigoldswiler Gürtels und datiert ihn gemäss obigen Vergleichen in die Stufe JM II.

Grosse, einteilige Garnituren der Frauentracht

Gürtel mit grossen, sichtbar getragenen Beschlag-schnallen (der sogenannten Gruppe A nach H. Zeiss) sind in der Frauentracht kennzeichnend für den westlichen, fränkisch-burgundischen Kulturkreis. Hierin ergibt sich ein deutlicher Unterschied zur Frauentracht Aufrasiens und des Innern Alamanniens, die bis zum Ende der Merowingerzeit mit einer einfachen, offensichtlich verdeckt getragenen Schnalle auskommt. Die Nordwestschweiz, die die westliche Mode verhältnismässig früh übernahm, bewahrte eine gewisse Eigenständigkeit, indem sich hier der symmetrische Gegenbeschlag nie durchsetzen konnte³⁷³. In unserem Material, das sich nahtlos in den Bestand der Kastellnekropole von Kaiseraugst einfügt, könnte höchstens Grab 25 aus der Kirche von Oberwil einen – allerdings verlorenen – Gegenbeschlag besessen haben. Dass die Form hier heimisch wurde, zeigen die zahlreichen, meist schlichten, unverzierten Garnituren.

Unverzierte Garnituren. Der früheste Beleg stammt aus Reinach-Rankhof Grab 4 (Abb. 57,3), das durch Perlen, Knickwandtopf und weiteres in die Zeit um 600 (Anfang Phase F2) datiert ist. Leider ist die Schnalle sehr schlecht erhalten und die Form des relativ kleinen Beschlags nicht rekonstruierbar. Bemerkenswert sind kleine Zierniete mit bronzener, pertrandgesäumter Haube, die sehr gute Entsprechungen am Gürtel des Männergrabes 48 von Lausanne-Bel-Air haben, das ebenfalls in die Zeit um 600 gehört³⁷⁴.

Die drei Sissacher Belege zeichnen sich leider durch schlechte Erhaltung und unsachgemässe Restaurierung aus, was die Beurteilung ihrer Form nicht gerade erleichtert. Der Beschlag aus Grab 6 entspricht ungefähr der Form 6A, d.h. er tendiert zur Dreieckform (Abb. 57,4). Zwei sehr gute Parallelen stammen im nahen Kaiseraugst aus den Deckplattengräbern 418 und 489³⁷⁵. Die Trapezform (Form 7A) des Beschlages aus Grab 15 hingegen ist eher ungewöhnlich (Abb. 57,5). Da keine Originalkanten erhalten sind, könnte es sich ursprünglich um einen Beschlag mit «Schwalbenschwanzenden» gehandelt haben³⁷⁶. Der zugehörige bronzene Riemenhalter, ein weiterer charakteristischer



56 Reste vielteiliger, bichrom tauschierter Gürtelgarnituren (?). Reigoldswil-Ziegelhölzli, Grab 2/1938 (1), Therwil-Vorderberg, Grab 2/1948 (2), Lausen-Bettenach, Siedlungsfund (3). M 1:2.

Bestandteil der romanischen Gürteltracht, besass in diesem Fall ein Aufhängeloch. Er dürfte ursprünglich deshalb als Ösenbeschlag eines Männergürtels gedient haben (s. unten). Der dritte Beschlag der Gruppe aus Sissach Grab 18 ist nur in unbestimmbaren Fragmenten erhalten.

Anders als die bisher aufgeführten war die Schnalle von Aesch-Steinacker Grab 15 der Form 5B fünfnietig (Abb. 57,1). Mit reduzierten seitlichen «Schwalbenschwanzenden» ist sie ein entfernter Vergleich für die ebenfalls fünfnietige Garnitur des Männergrabes 34 aus Buus-St. Michael (s. oben). Recht gute Gegenstücke, ergänzt mit dem typischen Riemenhalter, liegen aus der Kastellnekropole von Kaiseraugst vor³⁷⁷.

Besondere Merkmale der rotbronzenen, verzinten Gürtelschnalle aus dem reichen Mädchengrab 28 der Kirche von Sissach (Form 5B) sind die Dekorlosigkeit, die etwas ungelente, eckige, nur noch andeutungsweise die zugrundeliegenden Tierkopfkonturen offenbarende Profilierung und der Endzwickel an Dorn und Beschlag (Abb. 58,1). Ein ähnliches Gürtelschloss trug ursprünglich wohl die wohlhabende Dame des benachbarten Grabes 29, vielleicht die Mutter des früh verstorbenen Mädchens (Abb. 58,2). Die Dornbasis verrät eine Verwandtschaft mit mediterranen Gürteln: Endzwickel an Dornbasen begegnen an italischen, an Beschlagenden zudem vielfach auch an byzantinischen Schnallen. Sie sind andererseits aber auch an den vermutlich lokal gefertigten, nahezu identischen Garnituren aus Münchenstein Grab 1893 und Kaiseraugst zu beobachten³⁷⁸. Einen Endzwickel an

372 Vgl. zu Riemenzungen an Gürtelgarnituren etwa Plumier-Torffs 1986, 108f. – Untauschiert: Hamoir (Prov. Liège) Grab 134: Alénus-Lecerf 1975, Pl. 39,134.4.

373 Zum Gürteltyp Martin 1991a, 107ff. (Kaiseraugst Form C10).

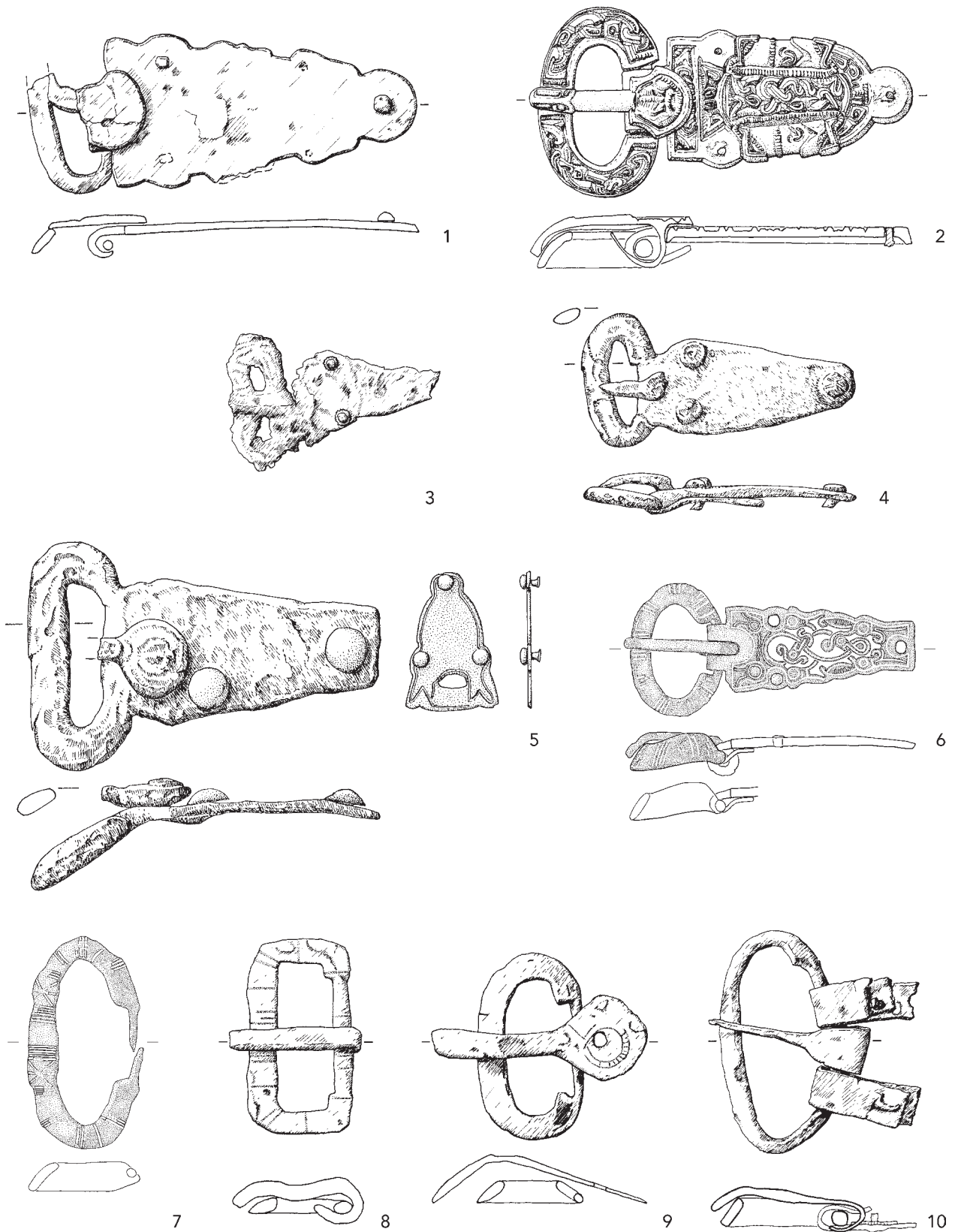
374 Troyon 1841, Pl. 3,8 (mit einzelner Gürtelschnalle der Form 3A); vgl. R. Moosbrugger, Der verzierte Sax aus Grab 48 von Lausanne-Bel Air. JbSGU 52, 1965, 112–117 (mit viel zu später Datierung).

375 Martin 1976b, Taf. 27, B,2; 33, A,1. – Vergleichbar auch Gräber 420, 1063 und 1069 (a.a.O. Taf. 27, C,2; 64, B,2; 65, D,2).

376 Vgl. etwa Kaiseraugst Gräber 1021 und 1133; Martin 1976b, Taf. 61, D,1; 67, F,1.

377 Gräber 277 und 456; Martin 1976b, Taf. 18, C,1; 29, H,1; Martin 1991a, 107ff. – Vgl. auch Gräber 346, 433 und 1040 (a.a.O. Taf. 22, E,4; 28, E,1; 62, D,1).

378 Kaiseraugst Grab Schmid 88; Martin 1991a, Taf. A,2. – Vgl. etwa O.v. Hessen, Die langobardischen Funde aus dem Gräberfeld von Testona (Moncalieri/Prov. Torino). Memoria dell'accademia delle scienze di Torino, Cl. di scienze morali, storiche e filologiche Ser. 4, 23 (Torino 1971) Kat. 348.353.356 (auch am Dorn).362.363; Werner 1977, 181, Taf. 48, 1–4 (zu Augsburg Grab 9); Koch 1977, 78 (zu Schretzheim Grab 543). – Eine klar mediterran beeinflusste silberne, vielteilige Gürtelgarnitur mit Endzwickel aus Herrsching (Kr. Starnberg) Grab 9 wurde möglicherweise bereits nördlich der Alpen gefertigt: E. Keller, Arch. Jahrb. Bayern 1982, 122–126, bes. 124, Abb. 107; Burzler 1991/92, 70ff.

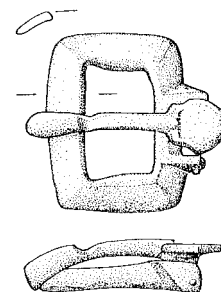
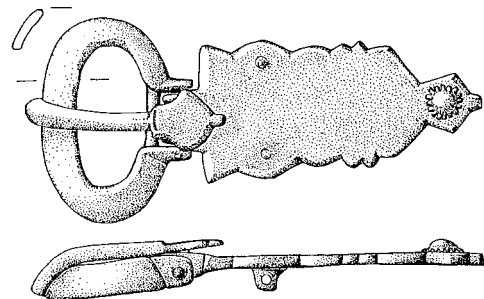
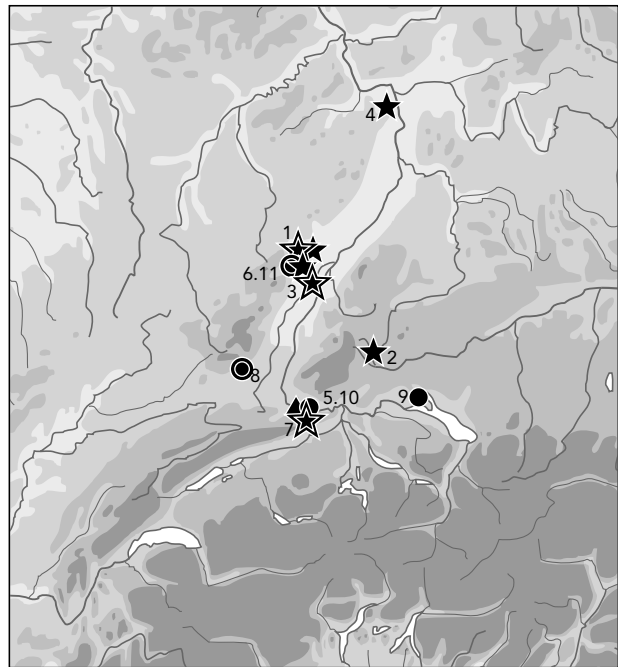


57 Grosse einteilige Gürtelgarnituren aus Frauengräbern der Formen 5B (1–2, ferner Abb. 58), evtl. 6A (5–6) und grosse Schnallen mit fehlenden Beschlägen (7–10,), 2 aus Bronze, übrige aus Eisen, 6.9 bichrom, 7.8 monochrom tauschiert. Aesch-Steinacker, Grab 15 (1), Grab 48 (6), Grab 37 (8), Grab 46 (9) und Grab 41 (10), Ziefel-Kirchhügel, Grab 3 (2), Reinach-Rankhof, Grab 4 (3), Sissach-St. Jakob, Grab 6 (4) und Grab 15 (5), Liestal-Altmarkt (7). M 1:2.

der Dornbasis zeigt eine singuläre, bronzene B-Schnalle aus Kaiseraugst³⁷⁹. Die Sissacher Schnalle steht jedoch ohne exakte Vergleiche da. Die Verbreitung bronzener Gürtel- und Schuhbeschläge mit ähnlich eckigen Umrissen, die oft auch Endzwickel aufweisen, zeigt Abb. 58. Ein einziges Mal ist ein solcher Endzwickel auch an einem bronzenen Riemenhalter romanisch-fränkischer Art und an einem eisernen Beschlag erhalten³⁸⁰. Es zeigt sich eine deutliche Hauptverbreitung im Oberrheintal, mit auffallenden Fundkonzentrationen im Raum Strassburg und südlich des Hochrheins. Die Frau aus Molsheim (Dép. Bas-Rhin) Grab A11 trug ihre ganz ähnlich gestaltete Schuhgarnitur zusammen mit einem ebenfalls sichtbar getragenen Gürtel. Das Grab ist durch Beifunde (Fingerring, Polyederkapselohrringe, Perlen) wie das Sissacher Grab in Stufe JM II datiert.

Tauschierte Garnituren. Zur grossen Schnalle der Form 7A aus Oberwil-St. Peter und Paul Grab 25 gehörte ursprünglich ohne Zweifel ein entsprechender Gegenbeschlag (Abb. 59). Ob allerdings die Oberwiler Dame auch im Nordwestschweizer Umfeld eine zweiteilige Garnitur trug, muss angesichts der übrigen, einteiligen Frauengürtel der Region aber offen bleiben. Zur Oberwiler Schnalle gibt es eine kleine Serie ausgesprochen guter Vergleiche meist zweiteiliger A-Garnituren, von denen man annehmen möchte, dass sie von derselben Hand stammen (Abb. 59, 1–4). Charakteristisch sind neben der Beschlagform die grosszügig gezeichneten Tierköpfe, eine innere Tiergeflechtzone, die höchstens durch eine ganz feine Linie von der Randzone getrennt ist, ferner partiell auftretende, als Leiterband ausgeführte kleine Viertelbögen. Die Figuren sind mit dünnem Messingdraht ausgeführt, der beidseits von einem Silberdraht flankiert wird, bevor die in allen Fällen sehr dünne, schlecht erhaltene Silberplattierung ansetzt. Dieselben Charakteristika zeigen bei etwas anderer, reicherer Ausführung zwei weitere A-Garnituren (Abb. 59, 5.6). Schnallenform wie engere Vergleiche verweisen die Oberwiler Schnalle klar in den nordostburgundischen Raum (Jura, Westschweiz). Keiner der engeren Vergleiche weist datierende Mitfunde auf. Typologisch stehen sie aber A-Garnituren bereits nahe, die mit den ab der späten Stufe JM II charakteristischen Almandinrundeln versehen sind³⁸¹. Für eine Datierung sogar in Stufe JM III sprechen die kleinen hohen Niete, der stark gewölbte Bügel und analoge Tauschierweisen auf spätesten mehrteiligen Gürtelgarnituren (s. unten)³⁸².

Grösse und breitovale Form des silbertauscherten Schnallenbügels von Liestal-Altmarkt (Altfund) machen auch hier die Zugehörigkeit zu einem Gürtel der Frauentracht wahrscheinlich (Abb. 57,7). In Frage kommt sowohl eine Schnalle der Gruppe A als



58 Sissach-St. Jakob Grab 28 (1) und Grab 29 (2). Verbreitung unverzierter bronzener Beschläge mit eckiger Profilierung, Gürtelbeschläge (★), Schuhbeschläge (●) (eingerahmte Symbole: Beschläge mit Endzwickel) (vgl. Fundliste 15).

auch der Gruppe B. Nicht nur die westliche, burgundisch-fränkische Gürtelform ist dabei hervorzuheben, sondern auch die für regionale Verhältnisse seltene Tauschierung. Mit Ausnahme der Oberwiler Schnalle sind beispielsweise alle anderen A-Beschläge der Nordwestschweiz – inklusive Kaiseraugst – untauschiert³⁸³.

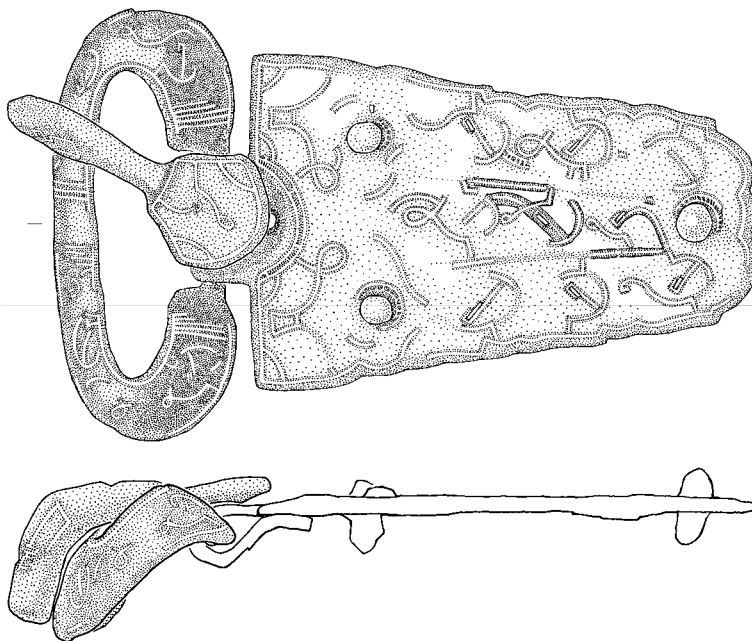
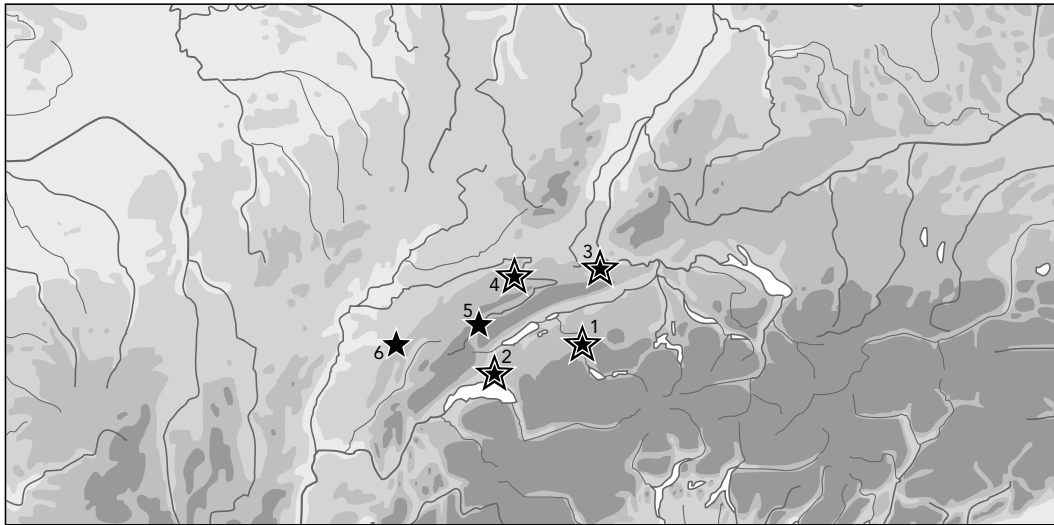
379 Martin 1991a, Taf. A, 1 (Grab Schmid 87).

380 Vgl. ferner einen entsprechenden Dorn mit Endzwickel an einer Schnalle mit gewöhnlichem triangulärem Beschlag aus Auerbach (Odenwaldkreis): R. Koch 1969, 178, Taf. 42, 4.

381 Vgl. Marti 1995b, 112f.

382 Vgl. zu den Nietten etwa Martin 1991c, bes. 286.

383 Martin 1991a, 110.



59 Oberwil-St. Peter und Paul Grab 25. Verbreitung tauschiefter Gürtelgarnituren mit sehr nahestehender (★) oder eng verwandter Tauschierung (★) (vgl. Fundliste 16).

Der in dieser Art häufig belegte Tauschierstil mit Strich- und eingeschobener Sterntauschierung spricht für eine Datierung noch in Phase F2. Falls es sich – wie wir vermuten – tatsächlich um einen frühen A-Beschlag handeln sollte, offenbarte sich damit noch klar fränkischer Einfluss. Erst später wurde die Gürtelform auch in der *Burgundia*, wo sich die Konkurrenz der B-Beschläge noch länger hielt, in grösserem Umfang rezipiert³⁸⁴. Eine genauere Einordnung des interessanten Fundes verunmöglicht leider der fehlende Beschlag.

Der bichrom tauschierte Beschlag (Form 7B) verrät auch im Falle von Aesch-Steinacker Grab 48, dass dieser Frauengürtel sichtbar getragen wurde (Abb. 57,6).

Im übrigen sind Grösse und Beschlagform für einen Frauengürtel eher ungewöhnlich. Der schlichte Dorn scheint eine sekundäre Zutat darzustellen. Schwierigkeiten bereitet auch die Einordnung des Dekors. Zur Komposition existieren sehr wohl Vergleiche im Umkreis mehrteiliger Gürtelgarnituren³⁸⁵. Der ornamental aufgefasste, flächig mit verhältnismässig breiten Drähten ausgeführte Tierstil ist in diesem Umfeld jedoch ungewöhnlich. Sehr gute Vergleiche – auch zu den Tierköpfen mit ausgeprägten, schwungvollen «Augenbrauen» – finden sich hingegen in Italien³⁸⁶. Quergestreifte schlanke Randtierköpfe haben uns schon im Falle des Gürtelbeschlags von Aesch Grab 52 ebenda hin verwiesen. Bei genauem Hinsehen fällt

384 Vgl. Moosbrugger 1967, 39ff., 55ff.; Martin 1971, 50ff. – Der Fund von Liestal reiht sich so in eine Gruppe früherer A-Beschläge aus Erlach BE, Önsingen SO, Bassecourt JU, Neuchâtel-Serrières und Fribourg (?).

385 z.B. Berghausen (Kr. Karlsruhe) 86; Koch 1982, 27f., Taf. 41, A, 1–5; evtl. Burgdorf BE; Werner 1953, Taf. 33, 6a, b.

386 Fast identisch z.B. auf einer Spatagarnitur aus Castel Trosino Grab 119; Menis 1990, Kat. IV, 58a.

eine merkwürdige Diskrepanz zwischen dem ausserordentlich qualitativollen Zierfeld «italischer» Machart und den erstaunlich unbeholfenen Tierköpfen am breiten Ende des Beschlags ins Auge. Sie erweckt den Eindruck, als ob ein bewährtes Ziermotiv (eines italienischen Künstlers?) an eine ungewohnte Beschlagform hätte adaptiert werden müssen. Tierköpfe in analoger Situation zeigen etwa die Schnallen der Gruppe Sissach-St. Jakob Grab 27.

Verzierte bronzene Garnitur. Aus Ziefen-Kirchhügel Grab 3 stammt eine grosse Gürtelschnalle mit qualitativollem, aber ohne letzte Konsequenz ausgeführtem Tierstil (Form 5B) (Abb. 57,2). Besonders die eigenartige Feldergliederung weist auf eine nicht völlig verstandene Vorlage hin. Mögliche Vorbilder sind in grossen nordburgundischen Gürtelgarnituren der Gruppe A (ähnlich Oberwil Grab 25) zu suchen³⁸⁷. Das Motiv der grossen, antithetischen Vogelköpfe am Beschlagrand ist auf Tauschierarbeiten weit verbreitet und begegnet nicht nur an westlichen A-Garnituren, sondern durchaus etwa auch auf kleineren glockenförmigen Beschlägen³⁸⁸. Ein früher Beleg eines ganz ähnlich ausgestalteten Tierkopfes findet sich bereits um 600 auf der silbernen Gürtelgarnitur eines reichen langobardischen Herrn in Nocera Umbra (Prov. Perugia)³⁸⁹. In der Gliederung bleibt der Dekor unseres Beschlags einzigartig. Sein Tierstil kommt jedoch demjenigen der bronzenen Schnallen der Form 7B, die sehr wahrscheinlich in der näheren Umgebung hergestellt wurden (s. oben), derart nahe, dass nichts gegen dieselbe Provenienz spricht. Aus der Kastellnekropole von Kaiseraugst sind zwei weitere gegossene Bronzeschnallen aus reichen Frauengräbern bekannt, die einerseits diese Herleitung bekräftigen, andererseits ihre enge Verknüpfung mit der angrenzenden *Burgundia* aufzeigen. Beide sind in der Art burgundischer B-Garnituren durch langschmale Gegenbeschläge ergänzt, deren abweichender Stil sie als sekundäre Zutat ausweist (Abb. 166; Kap. 7.3.1)³⁹⁰. In einem Fall scheint gar das Model einer Riemenzunge für den Guss hergehalten zu haben.

Die Beifunde des Ziefener Grabes gelangten leider nur teilweise ins Museum. Unter den wenigen Perlen liegt als jüngste eine lang doppelkonische vor (P 52), die das Grab in Phase F4a, die späte Stufe JM II verweist. Eine Datierung in die – eher frühere – Stufe JM II/Phase M3b ergibt sich durch die Verbindung mit den entsprechenden dreiteiligen Garnituren der Form 7B (s. oben). Wie das Beispiel Kaiseraugst (Grab

Schmid 88) zeigt, verbergen sich unter den Trägerinnen solcher Gürtel durchaus Vertreterinnen der obersten sozialen Schichten.

Schmale einteilige Garnituren
(bes. Formen 4B, 6C, 9, 10)

Die Stufe JM III brachte einen radikalen Wandel in der Gürtelmode. Die Riemen waren nur noch 2–3 cm breit oder noch schmäler. Auf zusätzliche Metallteile nebst dem Schnallenverschluss wurde verzichtet. Unterschiede zwischen Männer- und Frauentracht waren nicht mehr offensichtlich. Die gegenüber den Gürteln der Stufe JM II auffällende Dekorlosigkeit und die schlichten Beschlagformen lassen an eine mehrheitlich verdeckte Trageweise denken. Nur Spitzenstücke wie der silberne Streufund aus der Kirche Sissach tragen gewissermassen intentionellen Dekor. Die Tauschierungen der Form 9 sind demgegenüber vorsichtig zu werten, da diese Schnallen sehr wahrscheinlich von Spathagurten übernommen wurden (s. unten). Neben eigentlichen Neuschöpfungen (Formen 6C, 9, 10) wurden auch bereits zwei späte, schmale Gürtelschnallen der Formen 7B und vermutlich 4B (Aesch Grab 43, Abb. 47,10; Grab 5bis, Abb. 60,1) in der neuen Art getragen. Diese sind unverziert, zeigen aber noch die reiche Profilierung ihrer Vorgänger³⁹¹. Ursprünglich noch dreiteilig war hingegen wohl die schmalste, reich profilierte Garnitur der Form 5B aus Therwil Grab 41 (Abb. 47,3). Stark gewölbte Schnallenbügel, wie sie schon für spätere Schnallen der Form 7B oder die grosse Gürtelschnalle aus dem Oberwiler Frauengrab 25 ausgemacht wurden, sind mit Ausnahme der spätesten Form 10 nun üblich. Bei Form 10 führte die neue Schlichtheit zur Aufgabe auch dieses letzten «extravaganten» Details.

Zwei der drei Gürtelschnallen der Form 6C kamen sicher einzeln in den Boden (Abb. 60,2,3). Beim dritten aus Aesch Grab 6 (Kindergrab) ist der Fundzusammenhang gestört (Abb. 60,4), doch zeigt ein praktisch identischer – allerdings auch einzelner – Gegenbeschlag aus dem Kaiseraugster Männergrab 328, dass vereinzelt noch mehrteilige Garnituren vorhanden gewesen sein müssen³⁹². Die Aescher Garnitur wurde mit dem langschmalen Gegenbeschlag einer anderen, wohl wenig älteren Garnitur komplettiert. Sicher einzeln getragen wurden aber seine Gegenstücke aus Schleithem SH und Oberwalluf (Rheingaukreis, aus Bronze)³⁹³. Unsicher ist die Zugehörigkeit eines weiteren, langschmalen und offenbar einzeln getragenen Gürtelbeschlags aus Eptingen-Stamberg

387 Vgl. etwa eine Garnitur von Montjustin (Dép. Haute-Saône): Thévenin 1968, Pl. 24; 25,2. – Evtl. auch drei Garnituren aus Tournus (Dép. Saône-et-Loire): Gaillard de Sémainville 1980, Pl. 32–35.

388 z.B. Roiaumeix (Dép. Meurthe-et-Moselle) Grab 31: Liéger/Marguet 1992, 131, Fig. 8, T31. – Vanvey (Dép. Côte-d'Or): N. Bertheliet-Ajot (u.a.), *L'époque mérovingienne dans le Châtillonnais*. Publication du Musée Municipal de Châtillon-sur-Seine, Catalogue 2 (Châtillon-s.-S. 1991) 43f., Abb. o. Nr.

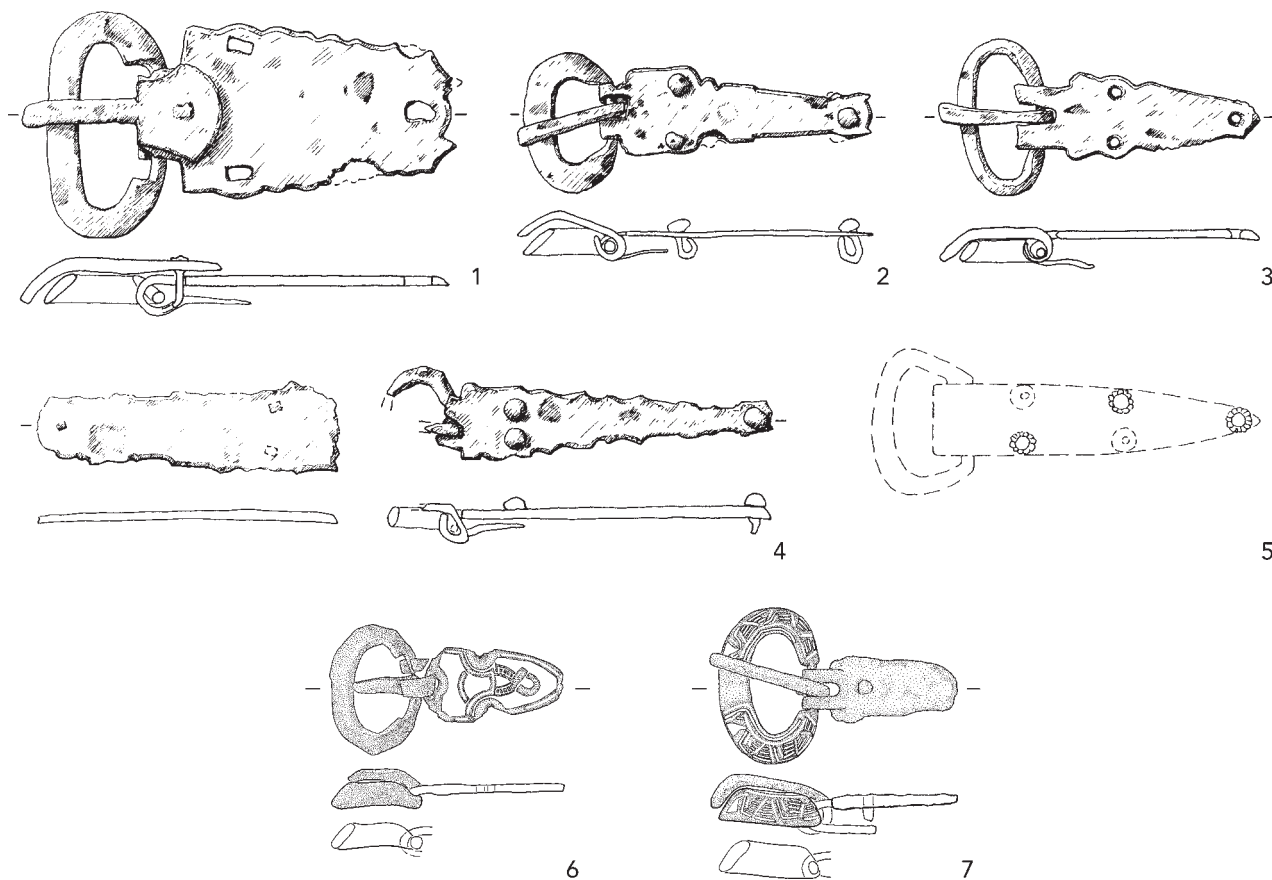
389 Pasqui/Paribeni 1919, 174ff., Fig. 27 (Grab 6).

390 Martin 1991a, Taf. A, 1.2. – Zu den B-Garnituren Martin 1971, 33ff.

391 Zu Aesch Grab 5bis vgl. etwa ebenfalls einzeln getragene, untauschierte Schnallen aus Dampierre-sur-Salon (Dép. Haute-Saône) (Thévenin 1968, 53, Pl. 22,2), Curtil-sous-Burnand (Dép. Saône-et-Loire) Grab 44 (Ajot 1986, Fig. 84,44,2) oder Westhoffen I (Dép. Bas-Rhin) Gräber 3 und 8 (letztere tauschiert, mit Saxen und Messern der Stufe JM III: Sauer 1950/54, 107ff., Pl. 4,8,19).

392 Martin 1991a, 115f., Taf. 21, A, 3.

393 Schleithem: Guyan 1965, Taf. 1, 3, b. – Oberwalluf: Schoppa 1955, 13, Taf. 9, 2; zum nordburgundischen bronzenen Gürtel der Form 8 derselben Fundstelle s. oben.



60 Schmale einteilige Gürtelgarnituren der Formen 4B (1), 6C (2–4, evtl. 5) und 9 (6–7) aus Eisen, 6–7 bichrom tauschiert. Aesch-Steinacker, Grab 5bis (1), Grab 16bis (2), Grab 12 (3), Grab 6 (4), Grab 59 (6) und Grab 53 (7), Eptingen-Stamberg, Grab 3 (5). M 1:2.

Grab 3, von dem nur noch eine schlechte Fotografie vorliegt (Abb. 60,5). Die kleinen Niete mit Perlrand verweisen das Stück in jedem Fall in die Stufe JM III. Ungewöhnlich ist die Fünfnietigkeit, die uns bisher nur von zwei weiteren, sehr ähnlichen Beschlägen aus Condécourt (Dép. Val-d'Oise) und Rosny-sur-Seine (Dép. Yvelines) im Pariser Becken bekannt ist³⁹⁴. Vergleichbar sind aber auch dreinietige Beschläge aus Bourogne (Terr. Belfort) und Charnay (Dép. Saône-et-Loire)³⁹⁵.

Zur Schlichtheit der neuen, vermutlich verdeckt getragenen Gürtel passen die beiden als sekundäre Zutaten erkennbaren, simplen Eisendorne der Form 9 (Abb. 60,6.7). Wie bereits angemerkt, widersprechen die Tauschierungen auf beiden Schnallen dem nicht, da sie ursprünglich für Spathagurte gefertigt wurden. Mit den schlankeren Gürteln der ausgehen-

den Merowingerzeit wurden offenbar die Metallbesätze der seit jeher schmalen Spathagurte plötzlich für andere Zwecke interessant. Die Schnalle aus Aesch Grab 49 (Abb. 60,7) hat ein gutes Gegenstück mit ebenfalls untauschiertem, wohl sekundär zugefügtem Beschlag in Gumefens FR³⁹⁶. Beide gehörten ohne Zweifel zu einem späten Spathagurt des Typs Civezano und haben gute Entsprechungen beispielsweise in Donzdorf (Kr. Göppingen), Giengen/Brenz (Kr. Heidenheim), Kirchheim/Ries (Ostalbkreis), Niederstotzingen (Kr. Heidenheim), Unterthürheim (Kr. Dillingen/Donau) und Weingarten (Kr. Ravensburg)³⁹⁷. Auf mögliche südalpine Verbindungen vieler Spathagurte wurde oben im Zusammenhang mit dem Gürtel aus Sissach Grab 27 bereits hingewiesen³⁹⁸. Mit ihrer unbeholfenen, mäanderartigen Tauschierung des Bügels, dessen gewölbte Zierfläche natürlich höchste Anfor-

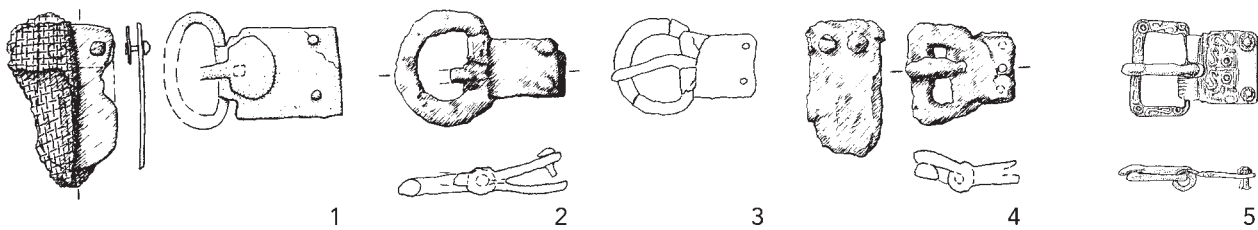
394 Condécourt: Ile-de-France 1993, 261 (und Farbtafel) [das Eptinger Exemplar evtl. wie dieses mit Querstreben]. – Rosny-sur-Seine: unpubliziert, Musée des Antiquités Nationales, St-Germain-en-Laye.

395 Scheurer/Lablotier 1914, Pl. 29, A (verziert, mit Gegenbeschlag). – Baudot 1860, Pl. 5, 2.

396 Gumefens-Sus Fey Grab 135 (unpubliziert, Kantonsarchäologie Fribourg); vgl. Vallon FR Grab 1, mit repariertem Beschlag; H. Schwab, Une garniture de ceinture extraordinaire du Haut Moyen Age à Vallon-sur-Dompierre (Fribourg/Suisse). Assoc. française d'arch. mérov., Bull. de liaison 19, Paris 1998, 45–56, bes. Fig. 7.

397 Donzdorf Grab 65: Neuffer 1972, 37, Taf. 47, 6. – Giengen/Brenz Grab 26: Paulsen/Schach-Döriges 1978, Taf. 5, 4, 10. – Kirchheim/Ries Grab 335: Neuffer-Müller 1983, Taf. 63, 21; 124, 7. – Niederstotzingen Grab 6 (nur Nebengurt): Paulsen 1967, Taf. 39, 8. – Unterthürheim Grab 102 (nur Nebengurt): Grünwald 1988, 137ff., Taf. 24, e; 130, e. – Weingarten Grab 478: Roth/Theune 1995, Taf. 170, 2, a. – Weitere Belege: Urbon 1997, Taf. 56, 57, 63, 64.

398 Ebenso Koch 1997a, 412f., Abb. 465, die allerdings sämtliche nordalpinen Stücke ungeachtet der Qualität als oberitalienische Produkte bezeichnen möchte und einen Zusammenhang mit Tributzahlungen der Langobarden an die Franken, die an Teile des ostfränkischen Heeres gegangen wären, herstellt. Für einen Teil solcher in Naturalien abgelieferter Tributzahlungen, die nur bis ins Jahr 618 bzw. 616/617 erfolgten (Vgl. J. Jarnut, Geschichte der Langobarden. Urban-Taschenbuch 339 [Stuttgart etc. 1982] 55f.), sind die meisten Spathagarnituren, die zu einem grossen Teil erst in der 2. Hälfte des 7. Jh. in den Boden kamen, aber wohl zu jung.



61 Schmale einteilige Gürtelgarnituren den Form 10 aus Eisen (1–4) und Silber mit Granateinlagen (5). Therwil-Benkenstrasse, Grab 50 (1) und Grab 4 (3), Oberwil-St. Peter und Paul, Grab 10 (2), Diegten-St. Peter und Paul, Grab 3 (4), Sissach-St. Jakob, Streufund (5). Ohne Abb.: Wintersingen-Kirche, Grab 8 (Taf. 296, 1). M 1:2.

derungen an den Bearbeiter stellte, dürfte die Aescher Gruppe aber eher als nordalpine «Imitation» qualitätsvollerer Flechtbandmotive zu sehen sein³⁹⁹. Südlich der Alpen ist uns diese Simplifizierung des Flechtmotivs trotz zahlreicher Vergleichsmöglichkeiten jedenfalls nicht bekannt. Das Verbreitungsbild scheint vielmehr klar auf eine Fertigung in der *Alamannia* zu weisen. Dieses Bild wiederum beruht jedoch hauptsächlich auf der dort viel häufigeren Spathabeigabe. So ist es wohl kein Zufall, dass die linksrheinischen Belege als Gürtelschnallen in die Gräber gelangten, da Gürtel hier wesentlich häufiger mitgegeben wurden.

Gleiches gilt für eine vergleichbare Schnalle mit strichtauschierem Bügel aus Kaiseraugst Grab 295, deren Beschlag ebenfalls untauschiert ist. Hier finden sich gute Vergleiche an wabenzellentauschierten Spathagurten von Eislingen und Doubs oder wiederum in Weingarten⁴⁰⁰. Wabenzellentauschierung dürfte ausschliesslich in rechtsrheinischen Werkstätten der *Alamannia* hergestellt worden sein⁴⁰¹. Die Kombination einer ebenfalls ungelenk tauschierten Schnalle der Form 9 mit einer späten, überlangen Riemenzunge in der Tradition der Wabenzellentauschierungen findet sich in Altdorf-Pfetrach (Kr. Landshut)⁴⁰². Weitere Parallelen aus Mindelheim (Kr. Mindelheim) und Schelklingen (Alb-Donau-Kreis) wurden am Leibgurt mit zusätzlichen Beschlägen eines Spathagurts komplettiert⁴⁰³. Auch eine auf der ersten Blick einheitlich scheinende dreiteilige Gürtelgarnitur aus Bourogne (Terr. Belfort) ist aus verschiedenen Teilen eines Wehrgurts zusammengestückerelt⁴⁰⁴. Andererseits dürfte kein Zufall sein, dass die am Gürtel getragenen Nordwestschweizer Stücke – im Gegensatz zu obgenannten Spathagurtschnallen – keine tauschierten Beschläge (mehr) besitzen. Die Gürtel der Form 9 sind als ursprüngliche Wehrgurtschnallen sehr wahrscheinlich doch rechtsrheinische Produkte und wurden ausser-

halb ihres Herstellungsgebiets nur notdürftig repariert. Es erweckt den Anschein, die linksrheinischen, zum Leibgurt umfunktionierten Belege seien als Reaktion auf die hier übliche Gürteltracht der Stufe JM III entstanden.

Form 10. Das Kindergrab 50 von Therwil stellt mit dem grössten Beschlag und zugehöriger Riemenzunge noch eine Art Vorläufer der Form dar (Abb. 61, 1): es wird unter anderem von Grab 36 überlagert, das noch in die Stufe JM I gehört. Letztlich spätrömische Vorbilder verraten in dem Zusammenhang Punzdekor und degenerierter Tierkopfbügel einer Schnalle mit rechteckigem Laschenbeschlag aus Cividale, im Grab einer Langobardin der Zeit um 600⁴⁰⁵. Kleine Schnallen mit rechteckigen Laschenbeschlägen und endständigen Nieten an Gürteln sowie Schuh-, Wadenbinden- und Spornornamenten gelten demgegenüber als Leitform der fortgeschrittenen Stufe JM III bzw. des Übergangshorizontes A/B gemäss den Zeitgruppen von F. Stein⁴⁰⁶. Wie lange sie danach noch in Mode blieben, ist wegen der Aufgabe der Beigabensitte nur schwer zu beurteilen. U. Koch rechnet mit einem Ende um 830/40⁴⁰⁷. Dass sich die Schnallenform weitherum durchsetzte, zeigen Grabfunde von Norddeutschland bis Südfrankreich⁴⁰⁸.

Gürtelschnallen der Form 10 wurden von Männern, seltener auch von Frauen getragen. Letzteres war vielleicht in Oberwil-St. Peter und Paul Grab 10 (Abb. 61, 2) der Fall. Unser aufwendigstes Exemplar aus Silber stammt als Streufund aus der Kirche von Sissach (Abb. 61, 5). Sein später, in Rundeln und S-Haken aufgelöster Tierstil und die kleinen Perlrandniete bestärken eine Zuweisung zu JM III. Gute Entsprechungen sind uns bisher nicht bekannt. Um 700 oder in die ersten Jahrzehnte des 8. Jh. dürften die etwas schmalere Gürtel von Diegten-St. Peter und Paul Grab 3 (mit zugehöriger kurzer Riemenzunge),

399 Vgl. auch Christlein 1966, 65.

400 Martin 1991a, 115f., Abb. 69, 1, 3; zu Weingarten Grab 499: Roth/Theune 1995, Taf. 185, A, 6; ferner Urbon 1997, Taf. 28, 9–11 (Heidenheim/Brenz, Kirchheim/Ries, Schelklingen). – Zur Datierung der wabenzellentauschierten Eislinger Garnitur vgl. Marti 1995b, 110ff.

401 Marti 1995b, 108f., Abb. 32.

402 Arch. Jahr Bayern 1994, 135ff., Abb. 86. (zur strichtauschiereten Riemenzunge: Marti 1995b, 108f., Abb. 32 [Pfetrach dort noch nicht aufgeführt]).

403 Mindelheim Grab 27: Werner 1955, Taf. 9, 27, 1a-c. – Schelklingen Grab 13: Schmid 1992, Abb. 16, 1, 5.

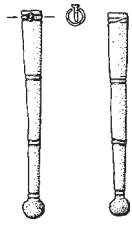
404 Scheurer/Lablotier 1914, 60f., Pl. 7 (Grab 6).

405 S. Fuchs, *La suppellettile rinvenuta nelle tombe della necropoli di San Giovanni a Cividale. Memorie storiche forogiuliesi* 39, 1943–51, 1–13, bes. 3, Tav. 2, Mitte rechts; Menis 1990, 364ff., Kat. X.2f.

406 Vgl. Martin 1986, 89ff.; Martin 1986a, 190f.; Burnell 1988, 318ff.; A. Burzler, in: Höneisen 1993, 208f.

407 U. Koch, *Drei Langsaxe aus Ostbayern. Bericht Bayer. Bodendenkmalpf.* 34/35, 1993/94, 181–201, bes. 190f., Tab. 2, Code 19.

408 Stein 1967, 36.87; B. Pouyé/M.F. Allouis (u.a.), *Une nécropole de l'antiquité tardive à Cadarache (Saint-Paul-Lès-Durance, Bouches-du-Rhône). Arch. médiévale* 24, 1994, 51–135, Fig. 40, t161.



62 Muttenz-St. Arbogast Grab 23. Bronzenes hülsenförmiges Riemenzungenpaar. M 1:2.

Oberwil, Wintersingen-Kirche Grab 8 und Therwil-Benkenstrasse Grab 4 zu datieren sein (Abb. 61,2–4).

Andere späte Gürtel

Die eben besprochenen Gürtelschnallen stellen gewissermassen nur noch die Eisbergsspitze dieser neuen, späten Gürtelmode dar. Dass daneben nun sehr viele Gürtel ohne Metallteile auskamen, zeigen spätestmerowingische Grabfunde, wo der Gürtel nur noch indirekt durch das daran befestigte Messer bzw. Messergehänge nachweisbar ist (vgl. Kap. 3.3.8). Nur einmal, in Muttenz-St. Arbogast Grab 23, sind in einem solchen Fall zwei bronzene Riemenenden bezeugt, die beweisen, dass diese Gürtel wie vermutet verknötet wurden (Abb. 62). Eine gute Entsprechung zu den rillenverzierten Riemenenden mit Schlussknopf stammt aus dem reichen Doppelgrab 9 der Zeit um 700 von Niedenstein-Kirchberg (Schwalm-Eder-Kreis). Sehr eng verwandt sind langschmale Riemenzungen, die mit einem abgesetzten Ende ebendieser Form abschliessen. Auch diese treten in der Regel in Männer- und Frauengräbern paarweise anstelle von Gürtelschnallen auf. Allfällig vorhandene zusätzliche Beigaben gehören in die späteste Merowingerzeit, d.h. in die Zeit um 700 oder das frühe 8. Jh.⁴⁰⁹.

Ösenbeschläge, Riemenhalter und Gürtelriemenzungen

Ösenbeschläge kommen mit der Herausbildung des «dreiteiligen» Männergürtels (und schwererer Saxformen) in der Phase M2 in Mode (Abb. 9, Beilage 2; Abb. 63). Unser ältester Beleg an der teilweise ritzierten Gürtelgarnitur von Therwil-Benkenstrasse Grab 40 besteht aus wohl zwei schlechterhaltenen, stabförmigen Beschlägen aus Eisen (Phase M2). Ihre Fundlage macht einen Zusammenhang mit der Saxaufhängung wahrscheinlich. Schon mit den folgenden Befunden wird die Verwendung von Bronze und die Vierzahl der Ösenbeschläge zur Regel. Rechteckige,

gewissermassen nur zweckmässige Exemplare scheinen dabei etwas älter zu sein als solche, deren Form durch zusätzliche Profilierung oder reicheren Dekor stärkere Bedeutung erlangt⁴¹⁰. Letztere sind vereinzelt noch in Phase M3b bezeugt (Therwil Grab 44, Gelterkinden Grab 9). Im Sinne einer Verbesserung wurden bald einmal drei anstelle einer einzigen Öse üblich – eine Entwicklung, die jedoch nicht konsequent verfolgt wurde, wie die jüngsten Beschläge mit nur einer Öse zeigen (Abb. 63, [7].8–12). Gut beobachtete Befunde zeigen, dass zwei Beschläge für die Sax- und zwei für die Taschenaufhängung dienten, letztere zusätzlich oder zur Entlastung des Rückenbeschlags⁴¹¹. Für die grossen, nach Ausweis etwa der eisernen Taschenrahmen bis zu 30 cm breiten Gürteltaschen ergibt sich zusammen mit dem Rückenbeschlag eine Dreipunkt-Aufhängung, wie sie beispielsweise für die Prunktasche des Königsgrabes von Sutton Hoo (Suffolk) in Metall ausgeführt ist (vgl. Kap. 3.3.6)⁴¹².

Bemerkenswert ist der Befund von Therwil-Benkenstrasse Grab 32, wo auch unterschiedliche Abnutzungsgrade Rückschlüsse auf die Funktion der Ösenbeschläge zulassen. Am stärksten abgenutzt ist hier der erste Beschlag nach der Schnalle, der das Hauptgewicht des Saxes zu tragen hatte. Deutliche Abnutzung zeigt auch der folgende zweite Ösenbeschlag der Saxaufhängung, während diejenigen beidseits des Rückenbeschlags kaum Belastungsspuren zeigen. In ebendiesem Grab gehörte ausnahmsweise ein fünfter Ösenbeschlag zum Gürtel. Die Aufgabe des fünften, unmittelbar hinter dem Gegenbeschlag befestigten Exemplars ist unklar. Bemerkenswert ist ein Vergleich mit dem Gräberfeld von Kaiseraugst, wo dieselbe Beschlagform zwar immer nur als Einzelstück vorkommt, stets aber eine Garnitur von vier (seltener drei) andersartigen Ösenbeschlägen ergänzt⁴¹³. Es scheint also, dass zum Zeitpunkt oder im Umfeld dieser Beschlagform die Fünffzahl die Regel war. Vielleicht ist es kein Zufall, dass sich nur für die Ösenbeschläge von Therwil-Benkenstrasse Grab 5 Verzinnung nachweisen lässt. Nur hier waren sie mit einer silbertauschierten Gürtelgarnitur kombiniert, auf die sie farblich abgestimmt sein sollten. Sehr unkonventionell ist eine Beschlagserie aus Gelterkinden-Eifeld Grab 9 (Abb. 63, 12): Es scheint, dass hier eine bestehende, traditionellerweise ohne Ösenbeschläge auskommende Gürtelgarnitur mit Beschlägen ergänzt wurde, die gerade greifbar waren und zum Teil auch nur aufgrund ihrer Grösse einigermaßen passten. So gehörte der rhomische Beschlag vormals sicher zu

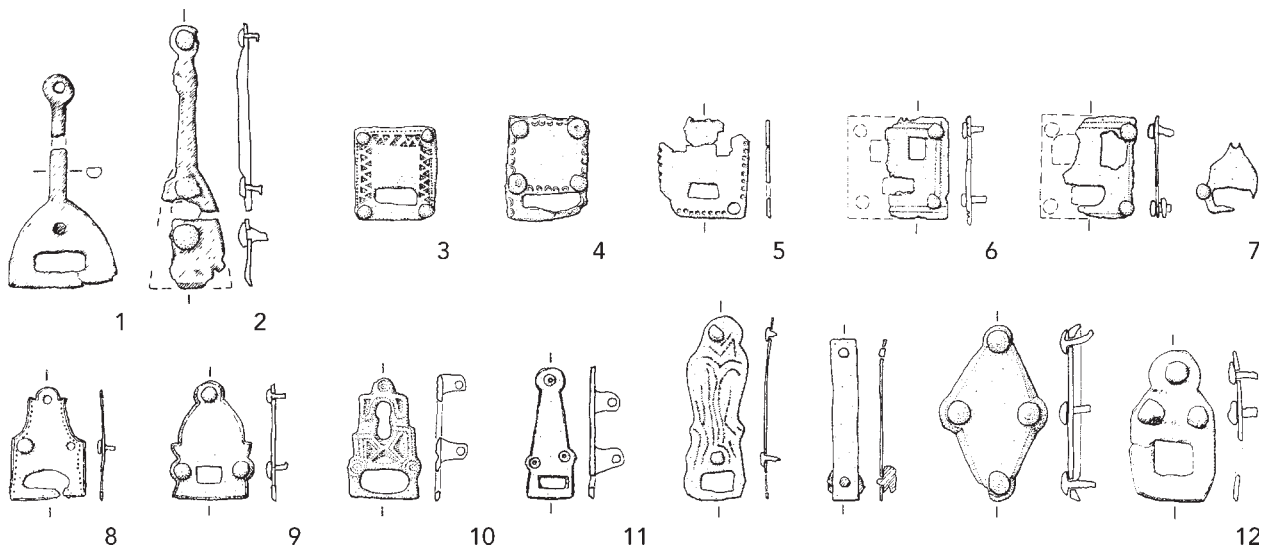
409 H. Göldner/K. Sippel, Spätmerowingische Gräber unter der Kirche von Niedenstein-Kirchberg, Schwalm-Eder-Kreis. Arch. Korrbll. 11, 1981, 65–77, bes. Abb. 4, 15. 16. – Riemenzungen: Cortona: O.v. Hessen, Secondo contributo alla archeologia longobarda in Toscana. Accademia toscana di scienze e lettere, Studi 41 (Firenze 1975) 77, Tav. 23, 12–14 (Paar und Einzelstück). – Dürbheim (Kr. Tuttingen) Grab 2: Alamannen 1997, 283f., Abb. 307. – Hohenfels (Kr. Daun) Grab 51 (Paar, mit Pressblechscheibenfibel): Böhner 1958, 46f., Taf. 44.2. – Lauterhofen (Kr. Neumarkt/Opf.) Grab 85 (Einzelstück?, gestört): H. Dannheimer, Lauterhofen im frühen Mittelalter. Materialh. Bayer. Vorgesch. 22 (Kallmünz/Opf. 1968) 77, Taf. 6.2. – München-Sendling Grab 1 (Einzelstück): H. Dannheimer/G. Ulbert, Die bajuwarischen Reihengräber von Feldmoching und Sendling, Stadt München. Materialh. Bayer. Vorgesch. 8 (Kallmünz/Opf. 1956) 32, Taf. 2.2; 10.A.2. – Windecken (Kr. Hanau) Grab 1938 (Paar, vermutlich nicht vom Gürtel): H. Müller-Karpe, Hessische Funde von der Altsteinzeit bis zum frühen Mittelalter. Schr. Urgesch. 2 (Marburg 1949) Abb. 27.4.5.

410 Vgl. auch einen rechteckigen Ösenbeschlag in Ormalingen-Buchs Frauengrab 5 (Phase F2).

411 2 Ösenbeschläge für Saxaufhängung (gemäss Befund): Aesch-Steinacker Grab 7 (?); Reinach-Rankhof Grab 11; Therwil-Benkenstrasse Gräber 32, 40 und 44 (?). – Je ein Ösenbeschlag beidseits des Rückenbeschlags: Aesch-Steinacker Grab 7; Gelterkinden-Eifeld Grab 9; Reinach-Rankhof Grab 11; Therwil-Benkenstrasse Gräber 32 und 44.

412 Bruce-Mitford 1978, 487ff., bes. Fig. 360.

413 Martin 1991a, 123ff., Abb. 75.



63 Ösenbeschläge und verwandte Gürtelteile in chronologischer Reihenfolge. Therwil-Benkenstrasse, Grab 40 (1), Grab 5 (8), Grab 32 (9) und Grab 44 (11), Aesch-Steinacker, Grab 23 (2) und Grab 7 (4), Reinach-Rankhof, Grab 11 (3), Ormalingen-Buchs, Grab 5 (5), Grab 7 (6) und Grab 2 (7), Eptingen-Flühacker, Fund vor 1840 (10), Gelterkinden-Eifel, Grab 9 (12). M 1:2.

einem Spathagurt. Nur die drei länglichen Ösenbeschläge mit schlechtem Tremolierstichdekor sind von einheitlichem Gepräge.

Die in einem anderen Stil und zumeist in einem anderen Material als der Rest der Garnitur gefertigten Ösenbeschläge wurden in einer jüngeren Modestufe durch Beschläge abgelöst, die punkto Stil und Fertigung den Hauptbeschlägen angepasst waren: Im Falle der mehrteiligen Garnituren waren dies drei Riemenbeschläge (selten nur einer) im Bereich der Rückentasche. Die Saxaufhängung kam offenbar ohne metallene Verstärkungen aus. Im Falle der vierteiligen Garnituren sind Ösen- und Knebelbeschläge für die Saxaufhängung und drei Vertikalbeschläge zur Fixierung der Rückentasche bezeugt⁴¹⁴.

Riemenhalter. Nur in Sissach-St. Jakob Grab 15 ist einmal ein Riemenhalter bezeugt (Abb. 57,5), wie er etwa in der Kastellnekropole Kaiseraugst mehrfach überliefert ist. Das bronzenes Exemplar gehört zur Gürteltracht der romanisch(-westfränkischen?) Frau gehobenen Standes⁴¹⁵.

Gürtelriemenzunge. Die lange Riemenzunge aus Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 2/1938, die womöglich zu einem Frauengürtel nordgallischer Mode gehörte, wurde bereits kommentiert (Abb. 56,1). Abgesehen von diesen Fällen beginnen sich Riemenzungen erst mit den schlichten Gürteln der Stufe JM III nördlich der Alpen auch ausserhalb der vierteiligen Gürtelmode durchzusetzen; eine Entwicklung, die bis zur Gürtel-

mode des Spätmittelalters führt. Charakteristisch für Riemenzungen der Karolingerzeit sind oft plastisch verzierte, knopfförmige Enden⁴¹⁶. Mit ihrem spitzen Ende mehr noch der ausgehenden Merowingerzeit verhaftet gibt sich eine lange, bronzenes Riemenzunge, die als Siedlungsfund in Grube 616 von Reinach-Alte Brauerei zum Vorschein kam. Sie findet Vergleiche in spätesten noch mit Beigaben versehenen Gräbern der wohl bereits fortgeschrittenen Stufe JM III⁴¹⁷.

3.3.6 Gürteltaschen aus Männergräbern

Auf Befunde von Ösenbeschlägen, die wohl gemeinsam mit dem Rückenbeschlag die Gürteltaschen der Männertracht zu tragen hatten, wurde bereits eingegangen⁴¹⁸. Als metallene Zeugen kommen gelegentlich eiserne oder bronzenes Verschlusschnällchen dazu (Beilage 2). Die Frage, weshalb diese Taschen nicht in greifbarer Lage seitlich am Gürtel getragen wurden, erklärt sich wohl durch die zum Teil beachtlichen Breiten von bis zu 30 cm, die für jede andere Trageweise wohl zu sperrig gewesen wären. Die Grösse der Taschen ihrerseits war vom darin zu verstauenden Inhalt – Messer, Pfriem, Kamm – abhängig. Der zuweilen fragile Inhalt war wohl auch dafür verantwortlich, dass bei grösseren Taschen die Rückwand, selten offenbar auch der Deckel, aus einem Holzbrettchen gefertigt wurde⁴¹⁹. Es ist gut möglich, dass die Taschen mit der Auslagerung der sperrigsten Gegenstände im Laufe der Zeit kleiner wurden, doch

414 Vgl. Marti 1995, 10ff.

415 Martin 1991a, 133ff.

416 J. Werner, Frühkarolingische Silberohrringe von Rastede (Oldenburg). *Germania* 37, 1959, 179–192, bes. Taf. 24,3,7,12,14; 25,6.

417 Vgl. Marti 1990b, 143, mit Lit.

418 Vgl. erhaltene Lederreste der Taschenaufhängung an Rückenbeschlägen von Marktoberdorf (Gräber 141 und 164): Christlein 1966, 38f., Taf. 36,10; 99,2. – Indizien auch über den Dekor früher verzierter Rückenbeschläge: Martin 1991, 127.

419 Zu hölzernen Rückwänden s. unten (Taschenrahmen). – Aufgrund des Riemendurchlasses wohl ein Deckel: Oberflacht (Kr. Tuttingen) Grab 13: Schiek 1992, 30f., Taf. 17,9.

blieben sie offenbar auch bei mehr- und vielteiligen Gürteln im Rückenteil⁴²⁰. Taschen sind in Gräbern oft durch die Lage des Tascheninhalts knapp unterhalb des Gürtels indirekt nachweisbar. Fälle wie Buus-St. Michael Grab 34, wo ein Taschenrahmen, aber kein Inhalt festgestellt wurde, lassen daneben auf eine unbekannte Anzahl «leerer» Taschen schliessen, die archäologisch nicht fassbar sind. An dieser Stelle kann nur auf einige besonders gut beobachtete Befunde eingegangen werden, die detailliertere Rückschlüsse zulassen.

Eiserne Taschenrahmen

Gürteltaschen waren in der Regel wohl aus Leder. Dass sie – wie andere Lederarbeiten – kunstvoll gesteppt und genäht sein konnten, zeigt ein gut erhaltenes, verziertes Exemplar aus Köln-Müngersdorf sehr schön⁴²¹. Der Rest einer gut 20 cm breiten Tasche aus (offenbar unverziertem) Leder war in Therwil-Benkenstrasse Grab 47 zu beobachten. Die erhaltene Randpartie wies keinerlei Nahtspuren auf, weshalb in diesem Fall von einem einzelnen, umgeschlagenen und nur seitlich vernähten Lederstück auszugehen ist. Nahezu regelmässig ist am unteren Taschenrand ein unterschiedlich stark ausgeprägter Einzug festzustellen, der das Sitzen und (wegen der Sattelwölbung) insbesondere wohl das Reiten erleichterte. Diese Gesamtform ist vor allem in solchen Fällen gut bezeugt, wo metallene Rahmen zum Einsatz kamen⁴²². Denselben Einzug zeigt aber auch die Verteilung des Inhalts einer rahmenlosen Tasche aus Marktoberdorf⁴²³.

Aufwendiger gemachte Taschen waren zusätzlich mit einem eisernen Rahmen versehen. Die dünnen eisernen Rahmen sind schwierig zu bergen und selten intakt, weshalb organische Reste und insbesondere Holzspuren umso wichtiger sind, da der Verlauf der Holzmaserung wichtige Indizien zur Orientierung der einzelnen Bruchstücke liefert. Unabdingbar ist deshalb eine Beurteilung vor der Konservierung, was in unseren beiden Fällen möglich war: in Buus-St. Michael Grab 34 und in Therwil-Benkenstrasse Grab 23. Ein mögliches weiteres Fragment lag im gestörten Therwiler Grab 24. Mit ca. 30 bzw. 24 cm Breite sind beides verhältnismässig grosse Taschen, die mit einer dünnen hölzernen Rückwand zusätzlich stabilisiert wurden. Das Brettchen war beide Male innen auf den Rahmen genietet. Die Aussenseite der Tasche bildete ein Leder, das um die Seitenkanten geschlagen und durch Holz und Eisenrahmen hindurch vernietet

war⁴²⁴. Mit unseren Phasen M2, M3a und M3b ist auch der allgemeine zeitliche Horizont der eisernen Taschenrahmen abgesteckt. Auch andernorts ist die Vergesellschaftung mit untauschierten, dreiteiligen Gürtelgarnituren geradezu typisch. Der jüngste Beleg aus Buus gehört nur aufgrund des Saxs bereits in M3b; die übrigen Mitfunde wirken eher etwas älter. Eiserner Taschenrahmen scheinen Grabfunden zufolge eine eigentliche nordschweizerische Spezialität gewesen zu sein⁴²⁵. Vergleiche ausserhalb dieses Raumes sind nur ganz vereinzelt beizubringen⁴²⁶. Kaum je scheinen aber die Rekonstruktionsmöglichkeiten so günstig wie in unseren beiden Fällen gewesen zu sein, wie die vielfach falschen Orientierungen oder ungenauen Ergänzungen zeigen, die erst im Vergleich mit unseren Befunden klar werden.

Tascheninhalt

Einen Überblick über den Tascheninhalt in Männergräbern gibt Beilage 2. Sie zeigt, dass (umfangreicher Tascheninhalt vor allem in den Phase M1/2 die Regel war. In der Phase M3a geht die Menge deutlich zurück, ab Phase M4 ist Tascheninhalt eine Seltenheit. Abgesehen vom Aufbewahrungsort für verschiedenstes Gerät – Messer, Pfrieme, Scheren, eine Pinzette, Silices und Schleifsteine – diente die Gürteltasche auch als Zwischen- oder Endlager für Altmetall (Eisennägel und -fragmente, Bronzeteile, Hackbronze). Als Altmetall dürften in der Zeit um 600 und zu Beginn des 7. Jh. auch ein paar spätrömische Bronzemünzen in die Tasche gelangt sein (vgl. Kap. 3.3.10). Über die besondere Rolle des Messers, das nebst Tascheninhalt auch als Beimesser in der Saxscheide und in der späten Merowingerzeit saxgleich am Gürtel figurieren kann, orientiert Kapitel 3.3.8.

3.3.7 Schutz-, Trutz- und Jagdwaffen

Spathen und Spathagurte

Aus dem engeren Untersuchungsgebiet stammen 6 Spathen, worunter 5 durch Beifunde in die Phasen M2 (Therwil-Benkenstrasse Grab 47, Reinach-Rankhof Grab 15), M3a (Therwil Grab 2, Reinach Grab 1/1944) und M3b (Sissach-St. Jakob Grab 27) gehören. Das merkwürdig fundarme Grab 5 von Eptingen-Stamberg dürfte aufgrund benachbarter Gräber in die Phase M3b oder jünger (bis Phase M5) zu datieren sein. Sämtliche Klingen sind damasziert, doch ist die

420 Vgl. Marti 1995, 10ff. und oben (zum Gürtel aus Aesch-Steinacker Grab 25).

421 Fremersdorf 1955, Taf. 5,10,17; 92,1 (Grab 10, mit Rahmen aus Bronzeblech). – Ein Überblick zu verzierten, frühmittelalterlichen Lederarbeiten bei Marti 1995, bes. 92ff.

422 Nebst den unten zu behandelnden eisernen Rahmen einige seltene aus Bunt- und Edelmetall, z.B.: Köln-Müngersdorf Grab 10 (vgl. oben); Sutton Hoo, Königsgrab; München-Aubing Grab 812: Bruce-Mitford 1978, 487ff., bes. Fig. 360,382.

423 Christlein 1966, 40, Abb. 15 (Grab 34).

424 Vergleichbare Befunde sind in der Literatur nur schwer zu finden, da zu selten auf organische Reste geachtet wurde. Holzreste werden z.B. in Fridingen Grab 244 erwähnt: von Schnurbein 1987, 145f., Taf. 57, A, 26–29. Nur Lederreste beschreibt Paulsen 1967, 19, 184f., Taf. 1, 1 (Niederstotzingen Grab 3c).

425 Büllach ZH Gräber 52, 77, 107 (?), 141, 244, 268, 277, 281, 294 und 299; Werner 1953, 18. – Elgg ZH Gräber 27, 61 (tauschierte Gürtel) und «126»: Windler 1994, 77f. – Hallau SH Gräber 5, 24 und 31: A. Hasenfratz/K. Banteli, Die archäologischen Untersuchungen in der Bergkirche Hallau. Schaffhauser Beitr. z. Gesch. 63, 1986, 30–125, bes. Taf. 2, 5, 3; 18, 24, 3; 21, 31, 1. – Kaiseraugst AG, Grab 1108: Martin 1976, Taf. 66, D, 10; 1991a, 127f.

426 Fridingen (Kr. Tuttlingen) Gräber 40, 183, 244 und 251: von Schnurbein 1987, 66f. – Niederstotzingen (Kr. Heidenheim) Grab 3c: Paulsen 1967, 19, 184f., Taf. 1, 1. – Weder aus der Westschweiz, Italien, Frankreich, Belgien oder aus den zahlreichen grösseren Gräberfeldern Südwestdeutschlands sind uns weitere Fälle bekannt geworden.

Art der Damaszierung allein im Röntgenbild nur schwer bestimmbar, da hier durch die Klinge hindurch geblickt wird, das Muster aber natürlich nur auf der Oberfläche sichtbar war. Alternierende Zonen mit Streifen- und Winkeldamast scheinen aber zu dominieren⁴²⁷. Nur das Sissacher Exemplar weist in Form spitzovaler, wohl holzunterlegter Knauf- und Parierplatten spezifischere Merkmale auf, doch verhindert hier die unzureichende Konservierung eine genauere Bestimmung⁴²⁸. Formal gut vergleichbar – bis hin zur kaum erkennbaren Damaszierung – ist beispielsweise die *Spatha* aus der ungefähr zeitgleichen Kirchenbestattung 81 aus Zofingen-St. Mauritius⁴²⁹. In einigen Fällen haben sich Holzreste der Scheide erhalten, die im Falle von Reinach Grab 15 als Laubholz (Erle, Weide?) bestimmt werden konnten. Der Scheidenmund wies in diesem Fall eine Gewebeumwicklung auf. Reste einer womöglich intentionell gerippten Lederhülle liessen sich in Therwil Grab 47 beobachten⁴³⁰.

Schwertgurtteile sind rar, was nur zum Teil mit unvollständigen Inventaren erklärt werden kann: in Eptingen Grab 5 (gestört?), Therwil Grab 47 (ungestört) und Reinach Grab 1/1944 (gestört) fehlen jegliche Hinweise. In Reinach Grab 15 (gestört) gehörte vielleicht eine einfache Eisenschnalle zum Wehrgurt. Aus dem stark gestörten Grab 2 von Therwil stammt ein untauschierter, eiserner Scheidenquerbeschlag. Lediglich aus dem Grab des Sissacher «Kirchengründers» liegt eine vollständige bronzene Wehrgurgarnitur vor. Dank guterhaltener Reste aus einem Grab in Altdorf UR ist heute die Rekonstruktion derartiger Garnituren und insbesondere die Funktion der pyramidenförmigen Knöpfe weitgehend geklärt⁴³¹. Die Sissacher Garnitur gehört aber zu einer Variante, wo die Knöpfe fest mit einem Beschlag verbunden sind, was ein analoges Funktionieren praktisch verunmöglicht. Der Beschlag wurde ohne Zweifel auf einem Riemen festgenietet, wobei aus Platzgründen eigentlich nur der Tragriemen in Frage kommt, der zudem nicht mehr um die Scheidenkante geführt werden konnte. Ob das pyramidenförmige Ende dennoch festgeknöpft werden konnte oder ob es, da auf der Unterseite immer noch eine Öse zum Festbinden existiert, gleichzeitig auf der Scheide festgebunden war, lässt sich vorläufig nicht entscheiden.

S. Burnell hat sich mit der bronzenen Wehrgurgarnitur von Sissach, die rein formal den eisernen Garnituren vom Typ Civezzano nahesteht, ausführlich

auseinandergesetzt und auch auf einige Besonderheiten hingewiesen. So lassen verschiedene Reparaturen und die Ergänzung der Hauptriemenschnalle auf eine längere Tragezeit schliessen. Bemerkenswert ist die Präsenz eines astragalierten Riemendurchzugs, der eine gute Entsprechung gegenüber Kaiseraugst in Hertzen (Kr. Lörrach) Grab 129 findet⁴³². Auch die ungewöhnliche Vierzahl der Niete der Pyramidenbeschläge hat ebendort ein gutes Gegenstück⁴³³. Problematischer ist S. Burnells Schluss, aufgrund des Verbreitungsbildes könne von einer «typisch alamannischen», d.h. rechtsrheinischen Wehrgurtform gesprochen werden⁴³⁴. Wie R. Windler zu Recht festhält, sind Wehrgurtformen des 7. Jh. links des Rheins aufgrund der Beigabensitte kaum mehr fassbar⁴³⁵. Die Westausdehnung der einzig aufgrund von Grabfunden bekannten Verbreitung muss somit offen bleiben. Gerade die guten nahen Vergleiche in Hertzen weisen unseres Erachtens viel eher auf eine regionale Provenienz der Sissacher Garnitur hin, wie dies auch die tauschierte Gürtelgarnitur des Grabes wahrscheinlich macht (Kap. 3.3.5). Die Datierung in die Phase M3b ist durch Beifunde des Sissacher Grabes gut abgestützt und entspricht der Chronologie von Schretzheim wie auch der Datierung des Typs Civezzano allgemein recht genau⁴³⁶.

Franziskanen

Zwei Franziskanen sind aus dem engeren Untersuchungsgebiet bekannt; beide leider aus unklarem Zusammenhang. Das etwas kleinere Exemplar muss aus dem Umfeld der Siedlung Lausen-Bettenach stammen, unter deren Funden es 1935 auftaucht. Auch über weitere Beigaben eines allfälligen Grabfundes lässt uns die Dokumentation im Dunkeln. Die zweite, grössere Klinge stammt aus einem bemerkenswerten Grabzusammenhang in Liestal-Radacker, möglicherweise aus einem Kammergrab des mittleren 6. Jh. Da der Grabfund bei Eintreffen der Archäologen aber bereits erheblich gestört war und sich die Beilwaffe im Ausgrabungsfeld verbieten sich aber auch hier weitreichende Interpretationen.

Die beiden Franziskanen wurden vor einigen Jahren bereits bearbeitet, so dass hier eine knappe Zusammenfassung genügt⁴³⁷. Interessant ist der Waffentyp vor allem, weil er als eigentliches «Leitfossil» für Kriegergräber aus dem fränkischen Raum gelten kann. Zusammen mit anderen Spezialwaffen der Franken – den Glefen und Angonen – wurde er sogar schon ausdrücklich mit den kriegerischen Erfolgen der Franken

427 Therwil Grab 47 (zweibahnig), Reinach Grab 1/1944 (dreibahnig?), Eptingen Grab 5 (vierbahnig). – Therwil Grab 2 evtl. nur Winkeldamast (zweibahnig), Sissach Grab 27 und Reinach Grab 15 nicht bestimmbar. – Vgl. dazu Koch 1977, 98f.

428 Zur Konstruktion vgl. Neuffer-Müller 1983, 22f. (Typ 2). – Das Fragment einer Parierstange (?) ferner in Reinach Grab 1/1944.

429 Hartmann 1981a, 152, Abb. 8, 1.

430 vgl. Doubs (Dép. Doubs) Grab 441A: Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 80, 83.

431 Marti 1995b, 88ff., Abb. 7, 8b.

432 Garscha 1970, Taf. 24, 6a.

433 Garscha 1970, Taf. 71, 4d (Grab 262). – Ferner Schretzheim (Streufund): Koch 1977, Taf. 173, 21, 22 (n. Burnell).

434 Burnell 1998, 96ff., Abb. 61 (Verbreitungskarte).

435 Windler 1994, 35.

436 Koch 1977, 103ff. (Schretzheim Stufen 5 und 6, mit Wabenzellentauschierung bis Übergang JM II/III; bronzene Garnituren mit Schlaufenbeschlägen, Schretzheim Stufe 5).

437 Marti 1988a, 31ff.

		Klingenlänge (cm)	Klingenbreite (cm)	Index Kl'breite * 100/Kl'länge	Gewicht
K S	Therwil 40	20	3.8	19	320
	Therwil 23	22	3.5	16	320
S	Therwil 47	32	3.8	12	340
leichter Breitsax	Therwil 24	28	4.2	15	400
	Therwil 36	28	4.3	15	430
	Aesch 23	28	4.4	16	325
	Therwil 35	28	4.4	16	420
	Aesch 5	28	4.6	16	420
	Augst (?), AF 11	28	4.4	16	
	Therwil 5	28	4.0	14	355
	Münchenstein 1894?	28	4.0	14	
	Augst (?) AF 12	28	4.1	15	
	Reinach 11	28	4.2	15	
	Augst AF 2	28	4.1	15	
	Aesch 31	28	4.1	15	
	Reinach 15	28	4.1	15	
	Reinach 4/1944	28	4.1	15	
Aesch 7	28	4.4	16	430	
mittlerer Breitsax	Augst AF 1	32	4.8	15	
	Pratteln 1962/63	32	4.7	15	
	Therwil 44	32	4.5	14	620
	Gelterkinden 9	32	4.3	13	
	Therwil 32	32	4.1	13	
	Aesch 25	32	4.5	14	390
	Münchenstein 1874.1	32	4.1	13	395
	Ormalingen 3	32	4.0	13	
	Reinach 2/1944	32	4.6	14	360
	Ormalingen 7	32	4.5	14	
	Reinach 1/1944	32	4.5	14	505
	Ormalingen 2	32	4.6	14	
	Sissach 19	32	4.1	13	
Bubendorf 1/1963	32	4.2	13	375	
S B	Gelterkinden 1980	38	5.8	15	
	Sissach 27	38	5.3	14	440
	Aesch 30	38	5.0	13	
	Münchenstein 1874.2	38	5.1	13	505
	Buus 34	38	4.8	13	
	Münchenstein 1893	38	5.0	13	525
Sissach 1981	38	5.1	13		
Langsax	Maisprach 1929/30.1	38	4.2	11	345
	Maisprach 1935	38	4.1	11	665
	Aesch 19	38	4.3	11	370
	Sissach 1874	38	4.2	11	500
	Aesch 13	38	4.4	12	
	Gelterkinden 1930.1	38	4.2	11	
	Aesch 43	38	4.3	11	640
	Aesch SF 1954	38	4.8	13	740
	Aesch 29	38	4.6	12	580
	Aesch 49	38	4.6	12	795
	Liestal (?) AF 2	38	4.1	11	470
Maisprach 1929/30.2	45	4.0	9	495	
Aesch 53	45	4.6	10	1040	
K B	Eptingen 3	32	4.3	14	
	Ormalingen 1	32	4.5	14	380
K L	Gelterkinden 12	32	4.0	13	
	Eptingen 2	32	4.0	13	290
	Therwil 6	32	3.8	12	420
	Liestal (?) AF 1	32	3.8	12	265
Ki	Therwil 53	20	4.4	22	
	Therwil 49	22	4.1	19	285

K S = Kurzsax, S = Schmalsax, S B = schwerer Breitsax, K B = kurzer Breitsax, K L = kurzer Langsax, Ki = Kindersax

64 Gliederung der Saxe aufgrund metrischer Merkmale. Fundstellen: Aesch-Steinacker, Bubendorf-Furlenboden, Eptingen-Stamberg, Gelterkinden-Eifeld, Liestal-Radacker?, Maisprach-Hübel, Münchenstein-Ruchfeld, Ormalingen-Buchs, Pratteln-Dumthalde, Reinach-Rankhof, Sissach-St. Jakob, Therwil-Benkenstrasse. AF = Altfund, SF = Streufund.

in Verbindung gebracht⁴³⁸. All diese Waffen sind in unserem Raum fremd. In Ausnahmefälle zeigen nach fränkischen Sitten ausgestattete Gräber, dass die Waffen mitsamt ihren Trägern aus der *Francia* in unsere Gegend gelangten⁴³⁹. Eine Datierung der Franziskanen einzig anhand der Klingensform ist schwierig. Beide sind verhältnismässig plump, was eher gegen eine allzu frühe Datierung spricht. Die Liestaler Klinge mit auffällig geknicktem Rücken findet die besten Entsprechungen in der nördlichen *Francia*, was angesichts des allgemeinen Verbreitungsbilds der Franziskanen allerdings nicht erstaunt⁴⁴⁰.

Saxe

Von 68 im engeren Untersuchungsgebiet überlieferten Saxen waren zur Zeit der Bearbeitung noch 60 zumindest in Form einer exakten Zeichnung oder Fotografie greif- und auswertbar (Abb. 64). 4 Saxe waren zu stark fragmentiert, 4 weitere nicht mehr auffindbar⁴⁴¹. Überhaupt keine Details mehr sind von den Saxen aus Eptingen–Stamberg Grab 4 und Münchenstein–Ruchfeld Grab 3 sowie den Altfunden von Liesberg–Kilchacker (mehrere Exemplare) bekannt. Zu einem Sax, der in Hemmiken gefunden worden sein soll, liegen überhaupt keine weiteren Hinweise vor.

Eine Typologie der Saxe gestaltet sich schwierig; kaum ein Autor, der sich nicht an einer eigenen Gliederung versucht. Prinzipiell anerkannt ist die Entwicklung von leichten, besonders kurzen oder schmalen Formen hin zu immer schwereren und längeren, weshalb sich als typologische Gliederung eine Unterscheidung in Kurz-, Schmal-, Breit- und Langsaxe eingebürgert hat. Innerhalb der grössten Gruppe der Breitsaxe hat sich mittlerweile auch eine Differenzierung in leichte und schwere Breitsaxe etabliert. Unverkennbar ist aber, dass die Saxe auch eine formale Entwicklung durchmachen: Ältere Formen tendieren zu annähernd geradem Klingentrücken und stark gekrümmter Schneide, jüngere Exemplare zeigen einen zunehmend stärker gekrümmten Klingentrücken, bis hin zum gegen die Spitze leicht geknickten Klingentrücken – eine Entwicklung, die sich auch an den zeitgleichen Messern beobachten lässt (Kap. 3.3.8). Gerade wenn man von leichten und schweren Saxen spricht, sollte als weitere Dimension ferner das Gewicht berücksichtigt werden⁴⁴². Letztlich entscheidet das Gewicht (und seine Verteilung) darüber, wie effizient eine Hieb- oder Stichwaffe bzw. ein Hiebwerkzeug eingesetzt werden kann. Wenn Gewichte bisher auch bei metrischen

Analysen nur höchst selten einbezogen wurden, so ist das wohl auf die Schwierigkeit zurückzuführen, überhaupt zu einigermaßen verlässlichem Zahlenmaterial zu kommen. Die Saxe sind je nach Bodenverhältnissen sehr unterschiedlich korrodiert, Altfunde wurden oft durch unsachgemässe Restaurierungen entstellt oder durch Ausglühen und Sandstrahlen um ihre ursprüngliche Gewichtsklasse gebracht. Auch in unserer Gliederung (Abb. 64) sind die (heutigen) Gewichte nur zur Illustration aufgeführt. Allgemein ist festzuhalten, dass kein Merkmal für sich allein betrachtet werden darf⁴⁴³.

Metrische Untersuchungen an grösseren Saxserien haben gezeigt, dass – abgesehen von den Gewichten – zwei Parameter für die typologische Gliederung der Saxe wichtig sind: die Klingenslänge und die Klingensbreite, letztere vor allem im Verhältnis zur ersteren⁴⁴⁴: Ausgeklammert bleiben in der Regel die Gesamtlängen, da die Griffangel nicht selten fragmentiert überliefert und in ihrer Länge nicht mehr rekonstruierbar ist. Auch im Bereich der Griffangeln lässt sich eine Tendenz zu zunehmend längeren Exemplaren feststellen, was in Anbetracht der immer beachtlicheren Gewichte nicht sehr erstaunt⁴⁴⁵. Da bisherige breiter abgestützte Untersuchungen sich nur zum Teil auf unser Material übertragen lassen und nicht immer zu befriedigend abgrenzbaren Gruppierungen führen, versuchen wir eine eigene Gliederung, die sich – besonders in der Terminologie – natürlich an obgenannten Vorarbeiten orientiert⁴⁴⁶. Unsere Gliederung, die sich zum Zeitpunkt der Analyse immerhin auf 60 Saxe abstützen kann und es schafft, trotz der unübersehbaren fließenden Entwicklung sämtliche Saxe eindeutig einer Gruppe zuzuweisen (Abb. 64), ist in der Tabelle der folgenden Seite zusammengefasst und knapp kommentiert.

Nicht aufgeführt sind die beiden «Kindersaxe» aus Therwil–Benkenstrasse, Gräber 49 und 53, zwei speziell für Kinder angefertigte kleine Breitsaxe. Eigens für Kinder hergestellte Miniaturwaffen finden sich verschiedentlich in merowingerzeitlichen Gräbern, ohne dass die Beigaben – wie etwa die neuwertige Gürtelgarnitur aus Grab 53 – immer einen besonderen Wohlstand verraten würden⁴⁴⁷. Vermutlich gehört diese Sonderausstattung zu einer bevorzugten Behandlung von Kindern, wie sie sich auch in anderen Fällen in der Grabausstattung abzeichnet. Aufgrund der weiteren Beigaben dürfte Grab 53 in die Stufe JM IIB, Grab 49 aufgrund der stratigraphischen Lage (unter Grab 36) wohl noch in die Stufe JM I gehören.

438 M. Schulze, Eine merowingerzeitliche Glefe aus Kobern–Gondorf an der Mosel. Arch. Korrbld. 9, 1979, 345–353, bes. 351.

439 Vgl. Windler 1994, 161, Abb. 189.

440 Marti 1988a, 34f., Abb. 1.2.

441 Fragmentiert: Gelterkinden–Eifeld Altfunde vor 1930 (2 Exemplare), Therwil–Benkenstrasse Grab 2, Zunzgen–Zunzgerberg Grab 2/1956. – Nicht mehr auffindbar: Allschwil–Neuallschwil Altfunde 1905 (2 Exemplare), Eptingen–Stamberg Grab 4, Münchenstein–Ruchfeld Grab 2.

442 Etwa im Fall der Saxe von Unterthürheim: Grünewald 1988, 147f., Abb. 20.

443 Vgl. etwa den Versuch von W. Hübener, der glaubte, Saxe allein aufgrund der Klingenslänge datieren zu können: W. Hübener, Materialien zur Geschichte des merowingerzeitlichen Saxen. In: Trade and exchange in prehistory, Studies in honour of B. Stjernquist (1988) 225–236; ders., Les scramasaxes du Musée de Metz. Assoc. française d'arch. mérovingienne, bulletin de liaison 12, 1988, 100–103.

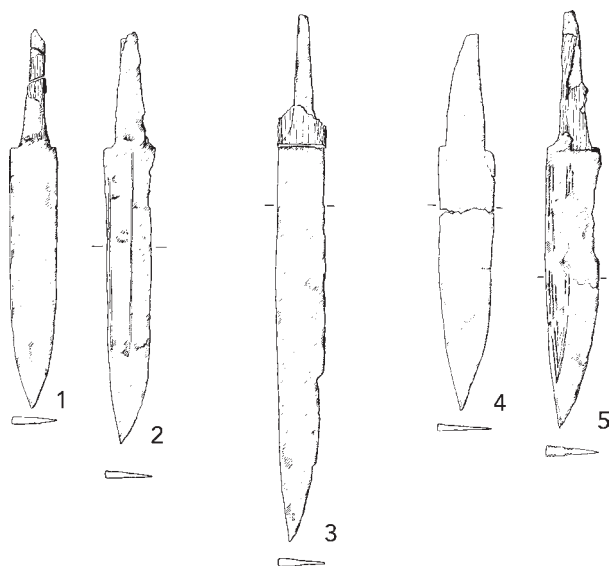
444 Christlein 1966, 23ff., Abb. 10; Koch 1977, 105ff.; Martin 1991a,

445 Grünewald 1988, 147, spricht in diesem Fall von «Zweihändern».

446 Insbesondere an der anhand von 82 Saxen erarbeiteten Typologie von Schretzheim: Koch 1977, 105ff.

447 z.B. Schretzheim, Gräber 307, 382 und 544: Koch 1977, 106. – Vgl. etwa Miniaturräte: Windler 1994, 46.

SAXKLINGEN	Länge (cm)	Breite (cm)	L/B-Index	formale Details
Kurz sax (n = 2)	20,5/23,0	3,3/3,7	14,6/18,1	<ul style="list-style-type: none"> • gerader Rücken • Spitze zieht gegen Rücken • Absatz zwischen Angel und Rücken
Schmalsax (n = 1)	31,5	3,6	11,4	<ul style="list-style-type: none"> • gerader Rücken • Spitze zieht gegen Rücken • schmale Griffangel
leichter Breitsax (n = 15)	28,0 – 31,5	3,9 – 4,7	13,0 – 16,2	<ul style="list-style-type: none"> • Spitze gegen Rücken oder Klingensmitte • zunehmend Rillendekor
mittlerer Breitsax (n = 14)	32,5 – 38,0	4,1 – 5,0	11,3 – 14,8	<ul style="list-style-type: none"> • Spitze zieht eher gegen Schneide
schwerer Breitsax (n = 7)	38,0 – 43,0	4,8 – 6,0	12,0 – 13,0	<ul style="list-style-type: none"> • Spitze zieht gegen Schneide
Langsax (n = 13)	40,0 – 55,0	3,9 – 5,3	7,1 – 11,3	<ul style="list-style-type: none"> • gekrümmter/geknickter Rücken • Spitze zieht gegen Schneide • breite Griffangel
kleiner Breitsax (n = 2)	31,5/32,0	4,4/4,6	14,0/14,4	<ul style="list-style-type: none"> • (wie Langsax)
kleiner Langsax (n = 4)	32,0 – 34,0	3,7 – 3,9	10,6 – 11,6	<ul style="list-style-type: none"> • (wie Langsax)

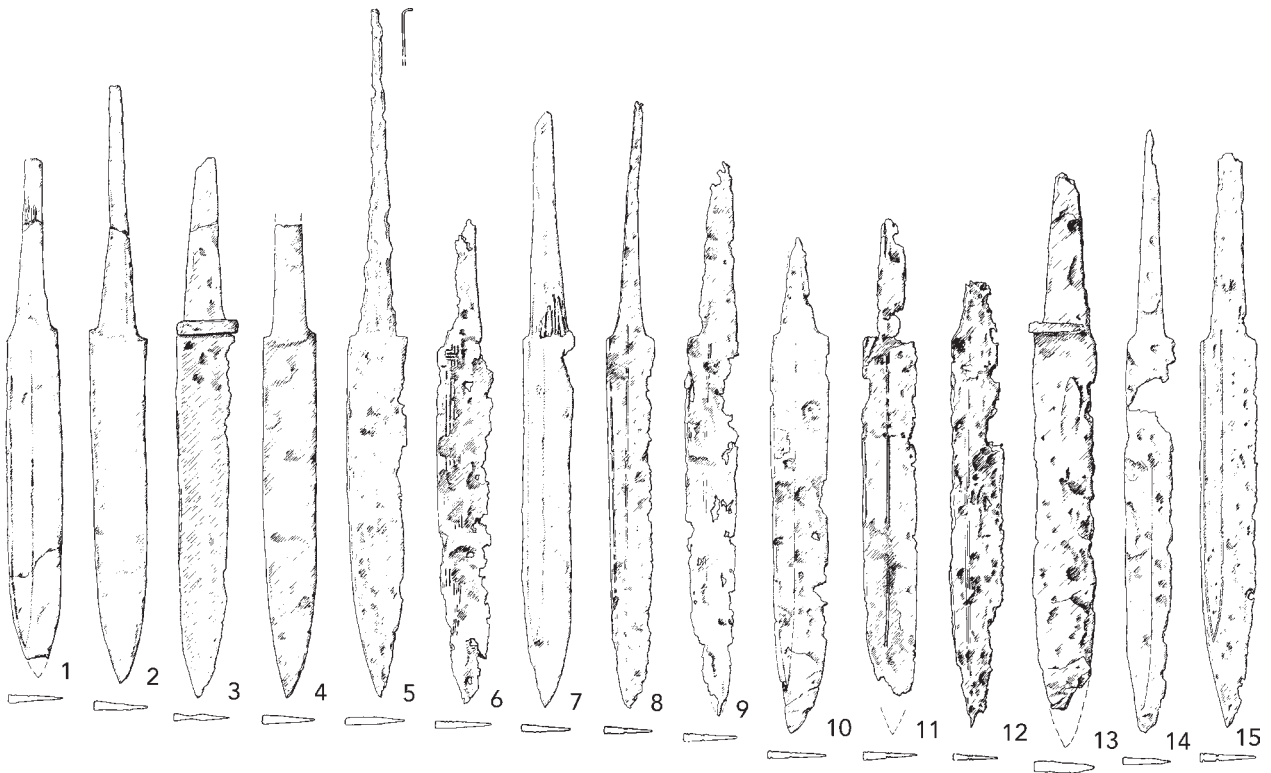


65 Kurz- und Schmalsax (1–2), Schmalsax (3) und Kindersax (4–5). Therwil-Benkenstrasse, Grab 40 (1), Grab 23 (2), Grab 47 (3), Grab 53 (4) und Grab 49 (5). M 1:6.

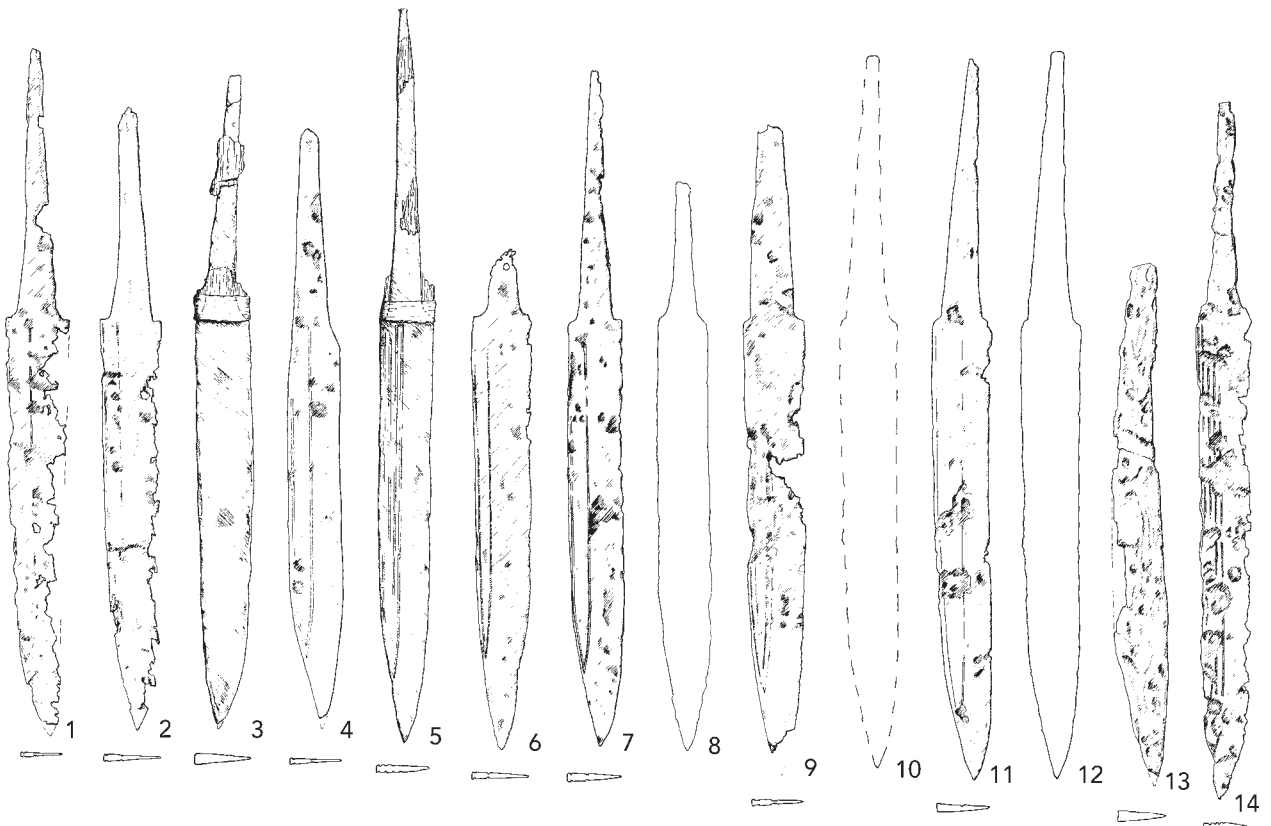
Kurz- und Schmalsaxe sind in unserem Material nur durch 3 Exemplare vertreten, fügen sich aber problemlos in bestehende Typologien ein (Abb. 65). In Abb. 64, die sich im übrigen primär an den Klingenslängen orientiert, wird deutlich, dass der überlange, im fränkischen Westen beheimatete Schmalsax hier eine Fremdform darstellt⁴⁴⁸. Der Breitsax des 7. Jh. ist

eine kontinuierliche Weiterentwicklung des Kurzsaxes. Es ist wohl nur der lückenhaften Beigabensitte zu verdanken, dass sich die frühesten – leichten – Breitsaxe in unserem Material so gut von letzteren abheben. Bei den Breitsaxen ist die bruchlose Tendenz zu immer längeren und breiteren Formen in Abb. 64 gut ablesbar. Unsere Gliederung definiert einen leichten Breitsax, dessen Klingensbreite mindestens 13% der Klingenslänge ausmacht, und einen schweren Breitsax, dessen Klingensbreite unter diesem Schwellenwert liegt. Dazwischen findet sich eine Gruppe mittlerer Breitsaxe, die sich hinsichtlich des Anteils der Klingensbreite nicht von beiden Gruppen unterscheiden, deren Klingenslängen aber exakt zwischen diesen liegen (vgl. Abb. 66–68). Mit den Langsaxen zeichnet sich ein Trendwechsel hin zu teilweise noch längeren, aber gleichbreiten oder gar wieder schmalere Klingens ab (Breitenanteil unter 12%) (vgl. Abb. 69). Dennoch erreichen einzelne Langsaxe ein Gewicht von über einem Kilogramm. Zwei Sondergruppen von «kleinen Breitsaxen» und «kleinen Langsaxen» geben sich weniger aufgrund metrischer Merkmale als durch ihre Form zu erkennen (Abb. 68, 8–9 bzw. 10–13). Beide zeigen trotz ihrer bescheidenen Grösse die stark gekrümmten oder geknickten Klingensrücken der späten Saxformen. In Eptingen Gräber 2 und 3 sowie in Ormalingen Grab 1 bestätigen Mitfunde eine Datierung ins späte 7. Jh. Zumindest nach Ausweis der Eptinger Gräber scheint es sich dabei nicht um Kindersaxe zu handeln.

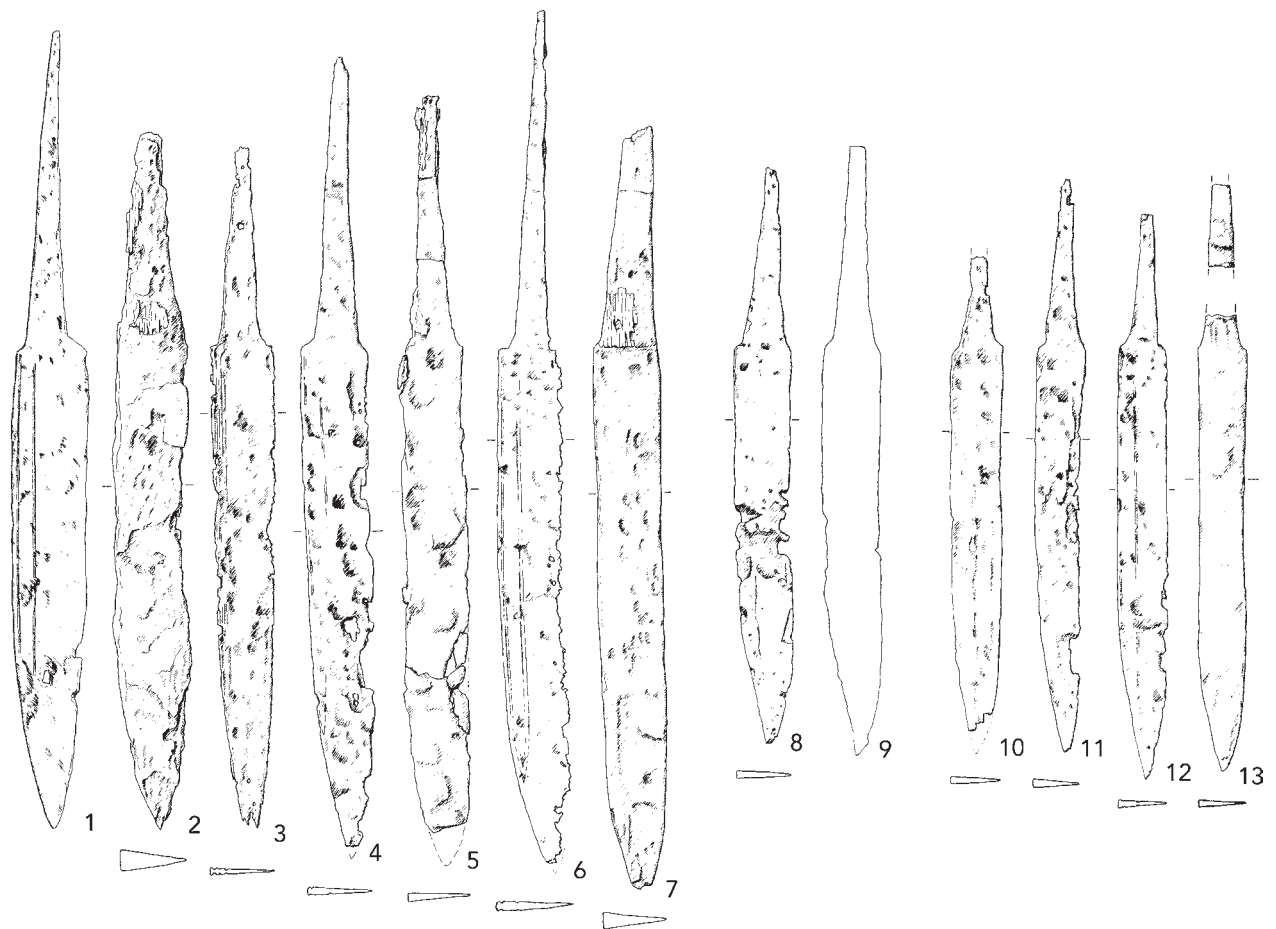
Nicht nur in unserem Material bilden die zahlenmässig gut vertretenen Saxe (und ihre Scheiden-



66 Leichte Breitsaxe. Therwil-Benkenstrasse, Grab 24 (1), Grab 36 (2), Grab 35 (4) und Grab 5 (7), Aesch-Steinacker, Grab 23 (3), Grab 5 (5), Grab 31 (12) und Grab 7 (15), Augst, Altfund 11 (?) (6), Altfund 12 (?) ((9) und Altfund 2 (11), Münchenstein-Ruchfeld, Grab 1894 (?) (8), Reinach-Rankhof, Grab 11 (10), Grab 15 (13) und Grab 4/1944 (14). M 1:6.



67 Mittlere Breitsaxe. Augst, Altfund 1 (1), Pratteln-Dumphalde, Fund 1962/63 (2), Therwil-Benkenstrasse, Grab 44 (3) und Grab 32 (5), Gelterkinden-Eifeld, Grab 9 (4), Aesch-Steinacker, Grab 25 (6), Münchenstein-Ruchfeld, Fund 1874.1 (7), Ormalingen-Buchs, Grab 3 (8), Grab 7 (10) und Grab 2 (12), Reinach-Rankhof, Grab 2/1944 (9) und Grab 1/1944 (11), Sissach-St. Jakob, Grab 19 (13), Bubendorf-Furlenboden, Grab 1/1963 (14). M 1:6.



68 Schwere Breitsaxe (1–7), kleine Breitsaxe (8–9) und kleine Langsaxe (10–13). Gelterkinden-Römerweg (1), Sissach-St. Jakob, Grab 27 (2), Aesch-Steinacker, Grab 30 (3), Münchenstein-Ruchfeld, Fund 1874.2 (4) und Grab 1893 (6), Buus-St. Michael, Grab 34 (5), Sissach-Umgebung Kirche, Grab 1981 (7), Eptingen-Stamberg, Grab 3 (8) und Grab 2 (12), Ormalingen-Buchs, Grab 1 (9), Gelterkinden-Eifel, Grab 12 (10), Liestal, Altfund 1 (11), Therwil-Benkenstrasse, Grab 6 (13). M 1:6.

teile) eine wichtige Handhabe zur chronologischen Gliederung der Grabfunde. Kurz- und Schmalsaxe sind den Traditionen des 6. Jh. verhaftet und kommen zu Beginn des 7. Jh. aus der Mode. Leitform des früheren 7. Jh. ist der leichte Breitsax, der etwa in Schretzheim mit Stufe 4 (590/600–620/30) einsetzt. Der schwere Breitsax ist demgegenüber charakteristisch für die dortigen Stufen 5 und 6 (620/30–670/80), blieb dort also länger in Mode als in unserem Untersuchungsgebiet. Der mittlere Breitsax wäre im Schretzheimer Befund im Bereich der entwickelteren leichten und früheren schweren Breitsaxe unterzubringen⁴⁴⁹. Das Aufkommen der Langsaxe am Übergang der Stufen JM II/III (um 660/80) lässt sich anhand der Gräber mit Wabenzellentauchierung recht schön zeigen⁴⁵⁰. Besonders späte Langsaxe der 1. Hälfte des 8. Jh., mit kräftigem Rücken, Damaszierung oder angeschweisster Schneide sind in unserem Material nicht vertreten⁴⁵¹.

Nur wenige Saxe weisen Besonderheiten auf. Eiserne Griffplatten finden sich auf dem Schmalsax (Therwil Grab 47) sowie auf zwei leichten Breitsaxen in Aesch Grab 23 und Reinach Grab 15 (Abb. 65,3; 66,3.13). Gut vergleichbare Saxe liegen aus der Kastellnekropole von Kaiseraugst vor⁴⁵². Fragmente von eisernen Griffzwingen sind in den Aescher Gräbern 5 und 25 belegt, in Therwil Grab 32 und wohl auch Grab 44 war die Zwinge aus Leder (Abb. 66,7; 67,3.5.6). Die Zwingen sollten das Reissen des massiven Holzgriffs verhindern, der gebohrt und über die glühende Griffangel geschlagen wurde⁴⁵³. Der Sax aus Grab 2/1944 von Reinach zeigt anstelle der üblichen Rillen breite Rinnen mit Resten einer Verzinnung (?) auf scharriertem Grund. Ein Altfund aus Augst weist Reste eines mäanderartigen Rillendekors auf (Abb. 66,6). Die gut erhaltene Oberfläche des Saxes aus Therwil Grab 23 verrät, dass die üblichen Rillen mit einem feinen Stichel mehrbahnig eingeschlagen wurden.

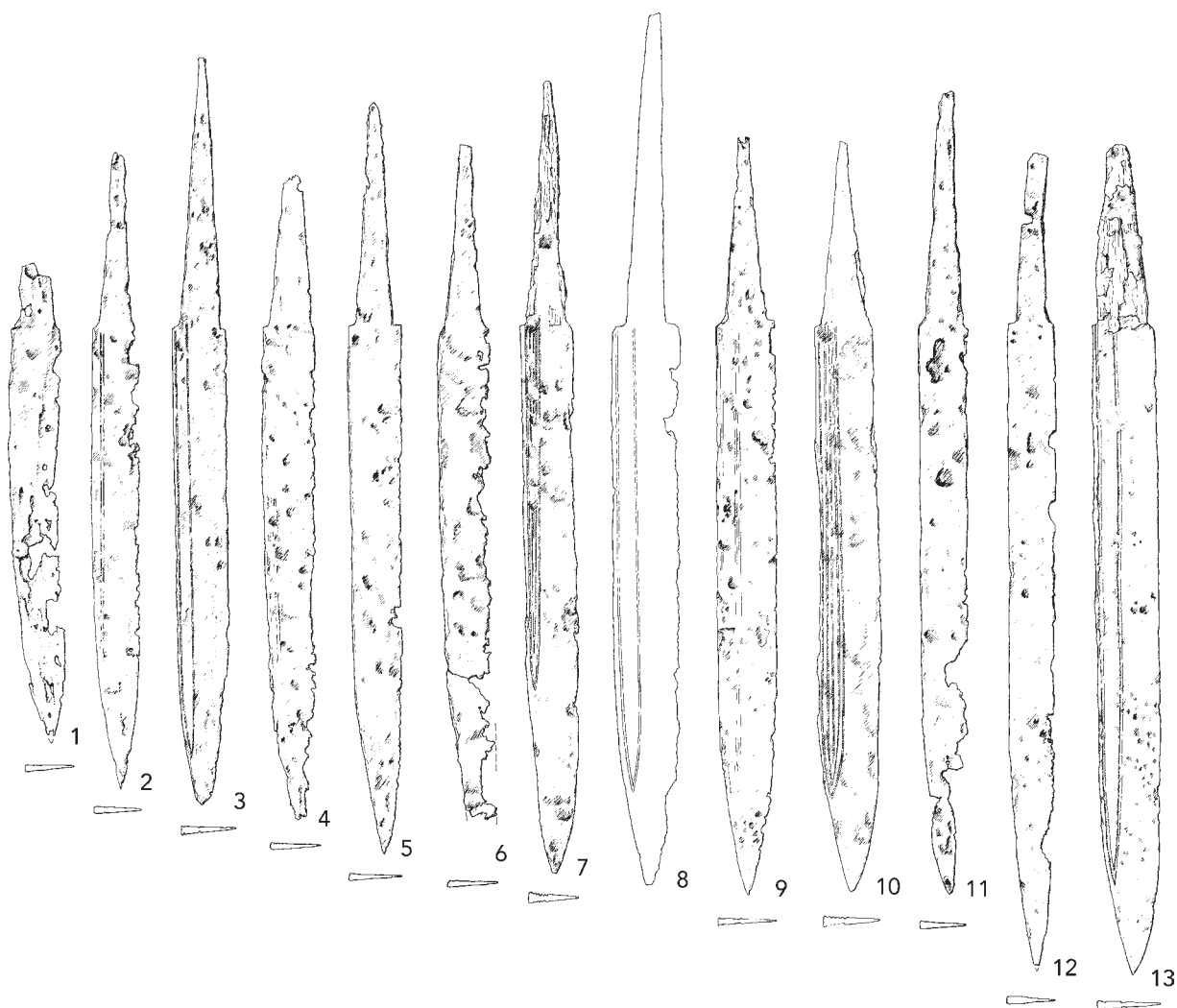
449 Koch 1977, 16ff.106ff.; vgl. Martin 1991a, 142ff.

450 Marti 1995b, 109ff., Abb. 33.

451 Zur Datierung dieser spätesten Saxe: U. Koch, Drei Langsaxe aus Ostbayern. Ber. Bayer. Bodendenkmalplf. 34/35, 1993/94, 181–201.

452 Martin 1991a, 142, Abb. 84,3.5.6.8.9 (die beiden letzteren ebenfalls leichte Breitsaxe, die dort wegen diesem Kriterium aber noch den «Schmalsaxen» zugerechnet werden).

453 Vgl. die Beobachtungen bei: R. Marti, Der Saxfund von Gersau. Mitt. Hist. Ver. Schwyz 78, 1986, 247–251.



69 Langsaxe. Maisprach-Hübel, Fund 1929/30.1 (1), Grab 1935 (2) und Fund 1929/30.2 (12), Aesch-Steinacker, Grab 19 (3), Grab 13 (5), Grab 43 (7), Fund 1954 (8), Grab 29 (9), Grab 49 (10) und Grab 53 (13), Sissach-Haus Schaub, Fund 1874 (4), Gelterkinden-Eifeld, Fund vor 1930 (6), Liestal, Altfund 2 (11). M 1:6.

Von den – soweit feststellbar durchwegs ledernen – Saxscheiden haben sich keine nennenswerten Details erhalten; hier ist ein reicher Fundus verloren gegangen⁴⁵⁴. Erhalten blieben nur die Metallteile (Abb. 70): Scheidenmundbleche⁴⁵⁵, bronzene Saxscheidenniete, eiserne Tragriemenbügel sowie gelegentlich Ort und Zwinge⁴⁵⁶. An Tragriemenbügeln aus Aesch Grab 49 und Buus Grab 34 blieben Reste der Riemen erhalten, die den Sax mit dem Gürtel verbanden⁴⁵⁷. Ein Befund aus Therwil Grab 32 zeigt sehr schön, wie diese Riemen an den Ösenbeschlägen der linken Gürtelseite befestigt waren: Der vordere Beschlag, der das obere Riemchen und damit das Hauptgewicht des Saxes zu tragen hatte, zeigte eine fast vollständig durchgewetzte Öse, der hintere Ösenbeschlag zur

Aufnahme der unteren Riemchens, das hauptsächlich der Stabilisierung des Saxes diente, war ebenfalls, aber deutlich weniger abgenutzt. Tragriemenbügel wurden – falls vorhanden – rückseitig an den grossen Saxscheidennieten befestigt, kommen aber auch an Scheiden ohne weiteren Nietensbesatz vor. Sie begegnen vereinzelt bereits an leichten Breitsaxen der Stufe JM I, doch erwies sich ihre Notwendigkeit erst mit den schweren Saxen des fortgeschrittenen 7. Jh.⁴⁵⁸.

Etwa die Hälfte der Saxscheiden trug bronzene Niete (Abb. 70, Beilage 2). Häufig sind 3 – 5 grosse, zum Teil verzierte Niete, während die Zahl zusätzlicher kleiner Nietchen sehr stark variiert und in späten Fällen (Aesch Gräber 13 und 29, spätes JM II) annähernd 100 Exemplare erreicht. Andererseits weist

454 Vgl. etwa Windler 1994, 39, Abb. 54 (Beispiel einer Holzscheide); Marti 1995b, 92ff.; Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 85, Fig. 70, P. 2, 28, 8.

455 Aesch-Steinacker Grab 23 (Eisen), Gelterkinden-Eifeld Grab 9, Sissach-St. Jakob Grab 1981, Therwil-Benkenstrasse Grab 35 (alle Bronze).

456 Aesch-Steinacker Grab 23 (Ort und Zwinge aus Eisen), Ormalingen-Buchs Grab 1 (Zwinge aus Bronze).

457 Vgl. etwa H. Dannheimer, Rekonstruktion der Saxscheide aus Grab 2 von St. Jakob bei Polling, *Germania* 52, 1974, 131–140.

458 JM I: Therwil-Benkenstrasse Grab 36 (leichter Breitsax), Gelterkinden-Eifeld Grab 9, Buus-St. Michael Grab 34. – JM II: Aesch-Steinacker Gräber 25, 29 und 49.

● gestört	Kurz-/Schmalsax leichter Breitsax mittlerer Breitsax schwerer Breitsax Langsax/Kt. Breitsax Beilmesser	flache Nietköpfe			gewölbte Nietköpfe				Kleine Nieten	Tregriemenbügel	Mundblech	Ornzwinge	Klammern
		unverziert	angebohrt	Kreisaugen	unverziert	Kreisaugen	Kerbschnitt	Perlfand					
Therwil 47	●								8				
Therwil 40	●		●						2				
Therwil 35	●												
Therwil 36	●												
Therwil 5	●		●										
Reinach 11	●			●●●					5				
Aesch 23	●		●	●●●					7		●	●	
Ormalingen 2	●		○	●●●									
Therwil 32	●			●●●									
Sissach 19	●			●●●									
Therwil 44	●			●●●									●
Gelterkinden 9	●		●	●●●					29		●	●	
Aesch 25	●			●●●									
Buus 34	●			●●●					10		●	●	
Sissach 27	●			●●●					46		●	●	
Therwil 53	○			●●●					41				
Sissach 1981	●			●●●					42		●	●	
Aesch 13	●		●	●●●					95				
Aesch 29	●		○	●●●					93		○		
Ormalingen 1	●		○	●●●									●
Aesch 49	●		●	●●●									

70 Übersicht über die Saxscheiden mit Metallteilen, gruppiert nach Saxformen.

bereits die frühe Saxscheide aus Therwil Grab 47 gegen die Spitze hin eine Serie kleiner Bronzenietchen auf. Hier ist gut vorstellbar, dass nur dieser von der Saxspitze besonders geforderte Scheidenbereich – vielleicht sekundär – mit Nietchen verstärkt wurde, während der Rest genäht war. Schöne *in situ*-Befunde genieteter Saxscheiden konnten ausserdem in Sissach (Gräber 27 und 1981) sowie in Therwil (Gräber 32, 44 und besonders 53) beobachtet werden. Ungewöhnliche Saxscheidenbesätze liegen aus Therwil Grab 44 vor, wo neben 3 grösseren, mittels Bleilot zusammengesetzten Nietchen eine Serie von Klammern aus Bronze draht die Scheide zusammenhielten. Allfällige kleine Eisennietchen, wie sie andernorts gelegentlich vorkommen, sind in unserem Material nicht belegt bzw. wurden vielleicht wegen ihrer stärkeren Korrosionsanfälligkeit im Feld nicht erkannt⁴⁵⁹.

Besonders die grossen Saxscheidenniete eignen sich für eine chronologische Differenzierung. Ältere, mit leichten oder mittleren Breitsaxen kombinierte Nieten weisen einen flachen, scheibenförmigen Kopf auf, der unverziert oder dreifach angebohrt sein kann. Ein besonders frühes, einzelnes unverziertes Exemplar aus Therwil Grab 40 (Anfang JM I) ist gar noch mit Kurzsax vergesellschaftet. Wichtig, weil «fabrikneu», ist ferner ein einzelner, dreifach angebohrter Saxscheidenniet aus Grubenhäuser 501 in Reinach-Alte Brauerei. Der unverkürzte Niet ohne jede Abnutzungsspur zeigt, dass im ländlichen Milieu durchaus mit einfacherem Bronzeguss (und evtl. anschliessender Verzinnung) zu rechnen ist. Am Übergang zur jüngeren Gruppe, deren Beginn etwa mit JM II gleichgesetzt werden kann, steht Sissach Grab 19, das bereits die

Kreisaugen anstelle der Bohrungen vorwegnimmt. Die Nietköpfe der jüngeren, ab JM II üblichen Gruppe sind kästchenartig gewölbt und zeigen häufig einen Kerbschnittdekor. Auf sehr wahrscheinlich lokale Produktion verweisen die tierstilverzierten Nieten von Therwil Grab 53, die zweifelsohne von derselben Hand stammen wie die bronzene Gürtelgarnitur der Form 7B (Kap. 3.3.5). Besonders späte Nieten besitzen einen Perlfand, der sogar als separate Scheibe unterlegt sein kann (Ormalingen Grab 1, mit mittlerem Breitsax?)⁴⁶⁰. In Aesch Grab 29 gesellen sich zu den fünf grossen Perlfandnieten vier ebensolche kleinere. Hier zeichnet sich bereits der Übergang zu Saxscheiden der Stufe JM III ab, die anstelle der wenigen grossen eine ganze Serie kleinerer Nieten aufweisen⁴⁶¹. Ein im Tierstil verzierter Saxscheidenniet fand sich ferner in Ormalingen-Buchs in einem Frauengrab, wo er wohl in irgendeiner Form am reich bestückten Gürtelgehänge untergebracht war (Grab 5).

Lanzen

Von sechs erhaltenen eisernen Lanzenstippen stammt nur die Hälfte aus einem Grabzusammenhang, dessen Vollständigkeit jedoch in keinem Fall gesichert ist. Zweimal scheint die Lanze als alleinige Beigabe in ein Grab gelangt zu sein (Anwil-Buchsmatt Grab 1931, Maisprach-Hübel Grab 2/1930). In einem dritten Fall war sie womöglich mit einem leichten Breitsax vergesellschaftet (Münchenstein-Ruchfeld Funde 1894). Lediglich mit Reinach Grab 1/1944 liegen gesicherte Mitfunde vor. Hier fand sich nebst Spatha und Krug ein mittlerer Breitsax der Phase M3. Nicht mehr erhalten sind ein Einzelfund von Diepflingen und «die Spitzen von gotischen Spiessen», die nach Angaben von D. Bruckner wohl im 18. Jh. in der Umgebung der Kirche von Sissach gefunden worden seien und die «bey zween Schue» lang gewesen seien. Die wohl nur ungenaue Skizze eines solchen Fundes erlaubt keine Zuweisung zu einem bekannten merowingerzeitlichen Lanzentyp.

Die Lanzenstippen aus Reinach mit gedrungen rautenförmigem Blatt und geschlossener, facettierter Tülle ist mit nur 34 cm Länge verhältnismässig kurz (Abb. 71,1). Die Facettierung rückt sie in die Nähe der Flügellanze aus demselben Gräberfeld (s. unten). Eine gut vergleichbare Spitze mit etwas längerer Tülle ist aus einem Grab des früheren 7. Jh. aus Heitersheim (Kr. Breisgau-Hochschwarzwald) bekannt⁴⁶². Ähnliche Stücke mit stärker gerundeter Spitze gehören in Schretzheim in die Stufe 4 (590/600–620/630)⁴⁶³, verwandt sind aber auch kurze Spitzen mit breitem, rautenförmigem Blatt, die in die Stufe JM I datieren⁴⁶⁴. Bemerkenswert ist ein beidseits am unteren Ende des Blattes eingeschlagener Pfeil, den A. R. Furger als

459 Vgl. Windler 1994, 117, Abb. 147; Marti 1995b, 92ff.

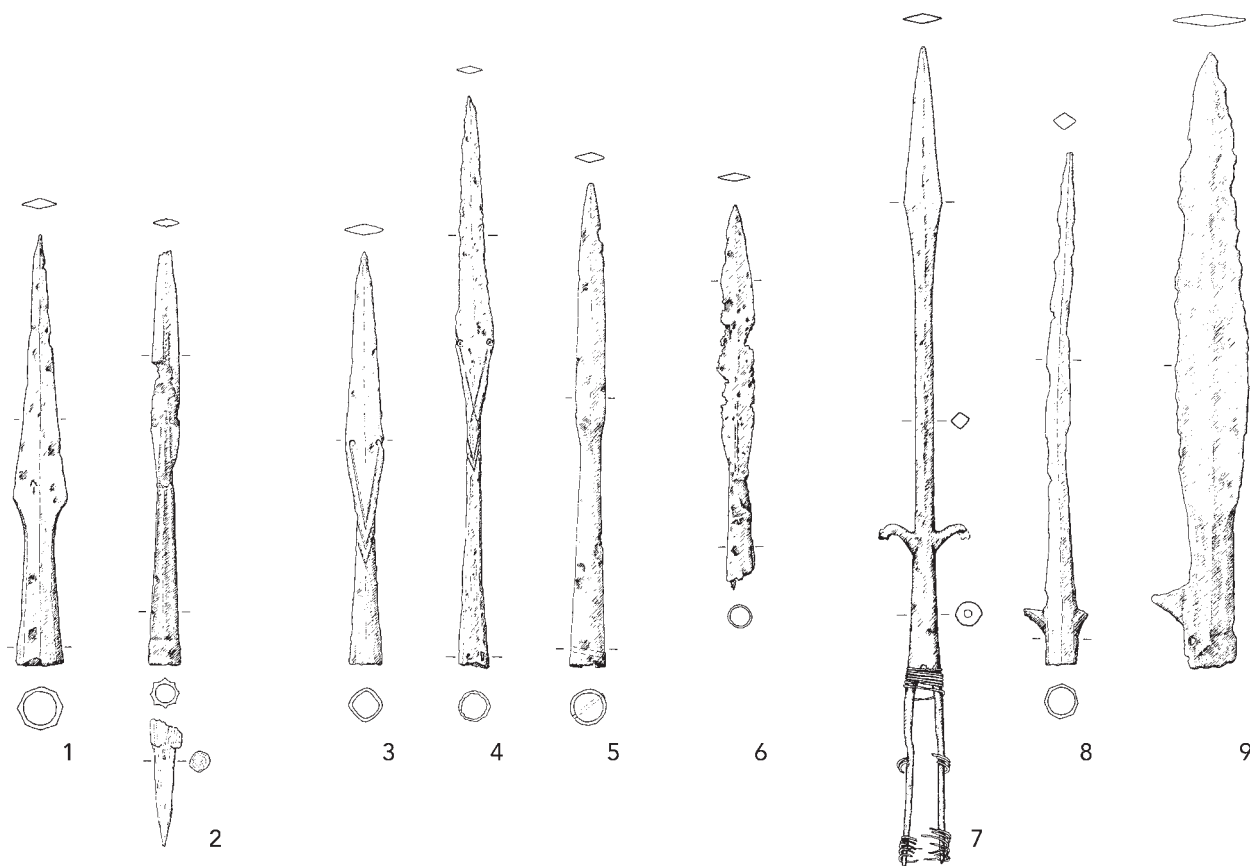
460 Vgl. Ament 1976a, bes. 307f.; Windler 1994, 41f.117f. – Eine einzelne Perlfand-Unterlagscheibe wohl eines grossen Saxscheidenniets stammt ferner von Sissach-Burgenrain (Streifund).

461 Vgl. etwa Martin 1991c, 285f., Abb. 15.

462 G. Fingerlin, Heitersheim im frühen Mittelalter. Arch. Nachr. Baden 57, 1997, 21–30, bes. 27f., Abb. 6.

463 Koch 1977, 112 (Gräber 168 [runde Tülle], 381 und 449); vgl. Mindelheim Grab 70 (Werner 1955, Taf. 33,3); Kössingen (Ostalbkreis) Grab 62 (Knaut 1993, 121, Taf. 56,2); Eisenach Grab 43 (Böhner 1958, 154, Taf. 29,6 [Form B3]).

464 Koch 1977, 112.



71 Lanzenspitzen. Reinach-Rankhof, Grab 1/1944 (1) und Grab 3 (8), Maisprach-Hübel Grab 2/1930 (?) (2), Aesch-Steinacker, Fund 1963 (3) und Grab 32 (4), Münchenstein-Ruchfeld, Grab 1894 (?) (5), Anwil-Buchsmatt, Grab 1931 (6), Therwil-Benkenstrasse, Grab 2 (7), Blauen-Chleiblaun, Lesefund (9). M 1:6.

Runenzeichen «t» interpretiert und in Zusammenhang mit dem altnordischen Gott Tyr bringt. Das Zeichen findet sich in silbertauschierter Form auf einer Lanzenspitze von Holborough (Kent) wieder⁴⁶⁵. Die Spitze von Maisprach (?), zu der auch ein Lanzenschuh überliefert ist, stellt mit extrem langgestreckt rautenförmigem Blatt und facettierter Tülle eine Spätform desselben Typs dar (Abb. 71,2). Unter den spätesten Lanzen des Gräberfelds von Schretzheim, das noch vor der Stufe JM III abbricht, ist diese Form noch nicht erreicht⁴⁶⁶. Vergleichbares findet sich erst unter Grabinventaren des ausgehenden 7. und frühen 8. Jh.⁴⁶⁷. Verwandt sind ferner die ab dem ausgehenden 7. Jh. bzw. für F. Steins Gruppe A charakteristischen, aber deutlich massiveren Lanzen von Typ Egling⁴⁶⁸. Man wird das Maispracher Exemplar demnach ungefähr am Übergang JM II/III anzusiedeln haben.

Die Funde von Aesch (2 Exemplare) und Münchenstein besitzen anstelle der facettierten Tülle doppelte V-Rillen- und zum Teil Kreisaugendekor im unteren Bereich des rautenförmigen Blattes und am

Tüllenansatz (Abb. 71,3–5). Gesicherte Beifunde sind in keinem Fall bekannt. Wie auswärtige Beobachtungen etwa in Schretzheim und Elgg zeigen, verteilen sich vergleichbare Spitzen mit entsprechend langschmalem Blatt bei Tendenz zu zunehmender Länge etwa über die 1. Hälfte des 7. Jh.⁴⁶⁹. Unklar sind Dekor und Blattform der schlecht erhaltenen Spitze von Anwil, deren Doppelrillenpaar auf dem Mittelgrat des Blattes aber geradezu regelhaft an spätestmerowingischen Lanzen der Typen Egling und Pfullingen begegnet (Abb. 71,6)⁴⁷⁰.

Fraglich ist die frühmittelalterliche Datierung dreier Lesefunde mit weidenblattförmiger Spitze. Ein breites Exemplar aus Diepflingen-Dorf ist nur in einer flüchtigen Skizze überliefert, besass womöglich aber eine eingeschwungene Schneide, wie sie für Lanzenspitze der 1. Hälfte des 6. Jh. charakteristisch wäre – eine Zeitstellung, die in diesem Umfeld allerdings erstaunen würde⁴⁷¹. Ein zweites, ebenfalls breites, mit etwa 21 cm sehr kleines Exemplar aus Niederdorf-Chilchmatt entzieht sich mit seiner unspezifischen Form einer genaueren Einordnung. Ein Ensemble

465 Furger 1978, 72.84; V. I. Evison, An Anglo-Saxon Cemetery at Holborough, Kent. Arch. Cantiana 70, 1956, 84ff., bes. 97ff., Abb. 7; 15,1; 21,1; Pl. 3.a.

466 Koch 1977, 112 (Gräber 609, 616 und 622); vgl. Windler 1994, 45f. (Grab 228).

467 z.B. Stein 1967, 16f., Taf. 8,18 (Gerolfing Grab 20, mit Nietten); 14,2 (Marchtrenk Grab 7); 16,21 (Merching, Flügellanze); 42,1 (Duisburg-Beeck, Flügellanze); 70,13 (Putten Grab 54, Flügellanze)

468 Stein 1967, 16f. 23ff.

469 Koch 1977, 112; Windler 1994, 45.

470 Stein 1967, 16f.

471 Koch 1977, 110.

* stark gestört	Phase	Kind	Spatha	Sax	Gürtelschnalle (O einz.)	Messer	Tasche (Inhalt)	Kamm	Gefäss	durchbrochen	- Pfeilspitzen -			
											rautenf. gross	rautenf. klein	mit Wiederehaken	schmal
Therwil 15	M1	●			○	●						●		
Therwil 47	M2		●		○	●				●	●			
Therwil 40	M2				○	●					●			
Therwil 32	M3a				○	●					●	●		
Ormalingen 2	M3a				○	●					●	●		
Ormalingen 3	M3a				○	●					●	●		
Buus 34	M3b				○	●					●	●		
Therwil 41*	M3b?				○	●					●	●		
Aesch 13	M4				○	●					●	●	●	●
Gelterkinden 2	M4?				○	●					●	●	●	●
Aesch 38	M5	●			○	●					●	●		●
Aesch 43	M5				○	●					○			●
Eptingen 4	M5				○	●								●
Aesch-Saalb. 96	9./10./Jh.				○	●								●

72 Gräber mit Pfeilbeigabe. Beigabenvergesellschaftung und Pfeilspitzentypen in chronologischer Reihenfolge.

mehrerer kleiner, nur gut 18 cm langer «Lanzenspitzen» soll schliesslich 1956 im Umfeld der Siedlung Lausen-Bettenach zum Vorschein gekommen sein. Das einzige dokumentierte Exemplar mit schmalen Blatt und geschlitzter Tülle lässt sich jedoch nicht mit Bestimmtheit dem Frühmittelalter zuweisen.

Flügellanzten. Eine Sonderform stellt die Flügellanze aus dem – trotz moderner Störung – reichsten Waffengrab des engeren Untersuchungsgebiets dar (Abb. 71,7): Therwil-Benkenstrasse Grab 2 mit Spatha, Lanze, Sax und Schild. Aufgrund der fragmentierten Gürtelgarnitur (Form 5A?) gehört das Inventar bereits an den Beginn des 7. Jh. (Phase M3a), während die übrigen Beigaben für eine etwas frühere Zeitstellung (Phase M2) sprechen würden. Dass diese extrem langen, schlanken Flügellanzten nur bedingt mit jüngeren «Saufedern» verglichen werden können, zeigen insbesondere ihre spätantiken Vorläufer, die nur in Gräbern besonders reicher Foederaten den Weg in den Boden fanden. Prunkvolle Verzierung und Inschriften wie PATRICIVS(Z) REGIVS (Bourges, Dép. Cher) – ein Titel, der sich auf den hohen Beamten eines germanischen Königs beziehen muss – zeigen, dass sie zum Teil sogar als Herrschaftsabzeichen gedient haben müssen⁴⁷². Unser Exemplar hat mit diesen Prunkstücken zumindest noch die Tierkopffenden der «Flügel» gemein. Die Haken sind aber im Gegensatz zu obigen fest mit dem Eisenschaft verbunden, was besonders für die jüngeren Formen der *Francia* zu-

trifft⁴⁷³. Die mehrfach unwickelten Tüllenlaschen (Federtüllen) erinnern zudem stark an fränkische Angonen⁴⁷⁴. Flügellanzten der Therwiler Form, mit schmalen kurzem Blatt, langem schlankem Schaft, Haken im unteren Schaftbereich und seitlichen unwickelten Tüllenlaschen sind verhältnismässig selten. Belege finden sich aber geradezu erwartungsgemäss in Nordfrankreich und Belgien, ein mögliches Einzelstück darüber hinaus in Bassecourt JU. Ein Vergleichsstück aus Eu (Dép. Seine-Maritime) ist noch mit Schilddornschnalle und Schild des mittleren 6. Jh. vergesellschaftet, ein weiteres aus Rosmeer (Prov. Limburg) gehört mit dreiteiliger Gürtelgarnitur unserer Form 3B in die Zeit um 600⁴⁷⁵.

Ein anderer Typ liegt aus Reinach-Rankhof Grab 3 vor: er hat eine facettierte, geschlossene Tülle, ein langgezogenes rautenförmiges Blatt und tiefsitzende Haken (Abb. 71,8). Durch die Gürtelschnalle der Form 3A (und vermutlich einen Knickwandtopf) wird er in die Phase M2 datiert. A. R. Furger hat Vergleichsfunde zusammengestellt und – wie beim Therwiler Stück – die generell westlich-fränkische Verbreitung herausgestrichen. Aufgrund des auffallend langschmalen Blattes, das die beste Entsprechung in Ursins VD kennt, erwägt er eine eigenständige, (nord)westschweizerische Spielart nach fränkischem Vorbild, doch sind diesbezügliche Aussagen, die allein auf der lückenhaften Waffenbeigabe in Gräbern beruhen, vorsichtig zu werten⁴⁷⁶.

Von diesen schlanken und entsprechend leichten Waffen hebt sich die dritte Flügellanze von Blauen-Chleiblaun durch ihre Massivität und das grössere Blatt, das praktisch ohne Einzug in die Tülle übergeht, deutlich ab (Abb. 71,9). Es ist wohl kein Zufall, dass sie quasi im freien Feld, fern jedes zu vermutenden Bestattungsortes zum Vorschein kam. Hier dürfte es sich nun tatsächlich um eine Jagdwaffe, eine «Saufeder», handeln, die bei entsprechenden Umtrieben verloren ging. Formal steht sie den Lanzenspitzen vom Typ Egling nahe, die in ausgehenden 7. Jh. während des Ausklings der Beigabensitte noch fassbar werden⁴⁷⁷.

Pfeile

Einen Überblick über das zeitliche Auftreten und Beigabenvergesellschaftungen der erhaltenen eisernen Pfeilspitzen gibt Abb. 72⁴⁷⁸. Nicht erfasst sind darin natürlich die unbewehrten Holzpfeile, wie sie etwa in der Vogeljagd Verwendung finden. Wie andernorts bilden oder ergänzen Pfeile die Bewaffnung

472 Katalog Gallien 1980, Kat. 205.206.207.271.

473 Vgl. Koch 1982, 40ff., Abb. 5. – Eine Beurteilung ist aufgrund der für den betreffenden Raum und in der Zeit nicht repräsentativen Beigabensitte allerdings schwierig. Flügellanzten sind dank Grabsitten der Langobarden beispielsweise auch aus Italien (Nocera Umbra, Testona, Castel Trosino) bekannt.

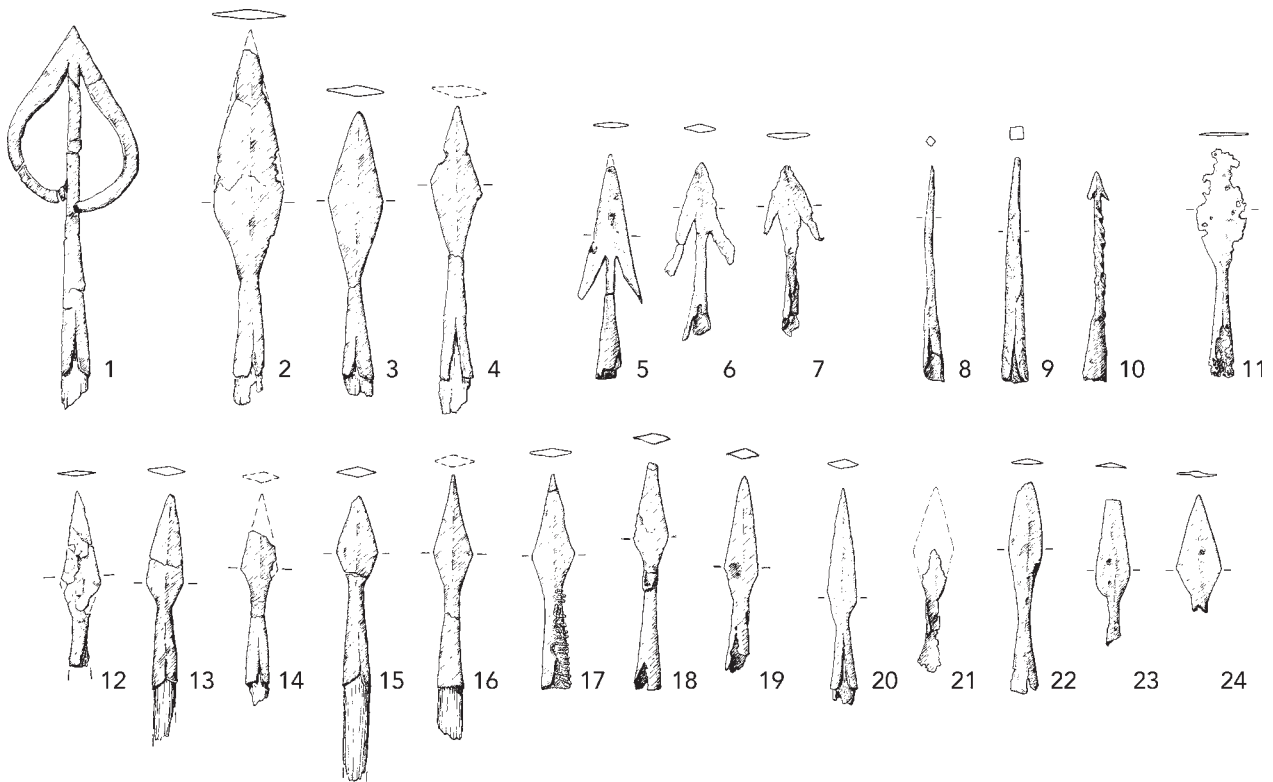
474 Dazu allg. S. von Schnurbein, Zum Ango. In: G. Kossack/G. Ulbert (Hrsg.), Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie, FS J. Werner, Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch., Ergbd. 1/2 (München 1974) 411–433.

475 Bassecourt JU: Barrière-Flavy 1901, Pl. 12,4 (Laschen abgebr.). – Eu (Dép. Seine-Maritime): M. Hardy, Le cimetière franc d'Eu (Seine-Inf.) et la tombe d'un monétaire (Rouen 1884). – Haine-St-Paul (Prov. Hainaut): Faider-Feytmans 1970, Taf. 82,283. – Harmignies (Prov. Hainaut): Barrière-Flavy 1901, Pl. 10,4 (Haken abgebr.). – Oyes (Dép. Marne): Barrière-Flavy 1901, Pl. 13,3. – Rosmeer (Prov. Limburg) Grab 44: Roosens u.a. 1976, Pl. 12,44,3. – Wingles (Dép. Pas-de-Calais): Barrière-Flavy 1901, Pl. 11,1.

476 Furger 1978, 84, Taf. 28, Karte 1 (Typ A); vgl. Koch 1982, 40ff., Abb. 5 (Gruppe 4).

477 Stein 1967, 16f. 23ff.

478 In der Untersuchung nicht berücksichtigt sind mehrere früh- bis hochmittelalterliche Siedlungsfunde aus Lausen-Bettenach, die zur Zeit weder konserviert noch im Detail stratifiziert sind.



73 Pfeilspitzen. Therwil-Benkenstrasse, Grab 47 (1–3), Grab 40 (4.14), Grab 15 (12), Grab 32 (13.15) und Grab 41 (16), Aesch-Steinacker, Grab 13 (3–4 Exemplare) (5), Grab 43 (10) und Grab 38 (18.19), Lausen-Gartenstrasse/Plänezen, Fund 1848 (6), Münchenstein-Reservoir, Einzelfund (7), Gelterkinden-Eifeld, Grab 2 (8.20), Aesch-Saalbünten, Grab 96 (9), Laufen-Müschhag, Einzelfund (11), Buus-St. Michael, Grab 34 (17), Ormalingen-Buchs, Grab 2 (21) und Grab 3 (22–24). M 1:6.

bescheidener ausgestatteter Gräber. Pfeile und Spathen/Schilde schliessen sich in den Gräbern unseres Gebiets fast regelhaft aus⁴⁷⁹. Besonders ihr andernorts häufiges Vorkommen in Kindergräbern macht deutlich, dass sie weniger als eigentliche Kriegswaffe denn als einfachstes Jagdgerät galten⁴⁸⁰. Eine Ausnahme bilden vielleicht die auffällig grossen Pfeilspitzen des Spathagraves 47 von Therwil-Benkenstrasse (s. unten). Die Art der Deponierung der Pfeile – beziehungsweise wohl der Köcher⁴⁸¹ – in Gräbern lässt keine Regelmässigkeit erkennen: häufig liegen sie beieinander beim Unterarm, aber auch neben oder zwischen den Beinen, mit Spitze zum Kopf- oder Fussende (Kap. 3.2.3). Erhaltenes Holz der Pfeilschäfte, die für die Flugqualität der Pfeile ebenso entscheidend sind wie Form und Gewicht der Spitzen, ist noch nicht analysiert. Lediglich ein Schafffragment aus Buus-St. Michael Grab 34 war nachweislich nicht aus einem Zweig, sondern aus einem abgespaltenen Brettstück gefertigt, wie sich das

für qualitätvolle Pfeile gehört⁴⁸². An der Tülle derselben Pfeilspitze liessen sich Reste einer Schnurumwicklung beobachten. Wie die Seltenheit der allerdings nur an unkonservierten Spitzen gut nachweisbaren Vergleiche zeigt, scheint diese zusätzliche Fixierung der Tülle nicht die Regel gewesen, sondern erst zur Anwendung gekommen zu sein, wenn die Spitze sich lockerte⁴⁸³.

Sechs Formen der Pfeilspitzen wurden unterschieden. Nur einmal ist eine grosse Spitze mit «durchbrochenem» Blatt bzw. mit langen, stark eingebogenen Widerhakenenden bezeugt (Abb. 73,1). Die Machart unterscheidet sich klar von durchbrochen gearbeiteten Lanzenspitzen, die sich zuweilen vielleicht als militärische Rangabzeichen – vergleichbar den Flügelanzenspitzen – in besonders reich ausgestatteten Gräbern finden⁴⁸⁴. Dennoch könnte der Fund aus einem Spathagrab eine militärische Verwendung – vielleicht als Brandpfeil⁴⁸⁵ – anzeigen. Zeitgleiche oder nur wenig jüngere Vergleichsfunde zu dieser seltenen Form geben

479 Vgl. Christlein 1966, 34; Koch 1977, 113f.; Knaut 1993, 122, Tab. 13.14.

480 M. Martin stellt fest, dass Pfeil und Bogen in fränkischen Gräbern des 5. Jh. zuweilen den Jagdspieß ersetzen. Umgekehrt finden sich in der *Alamannia* in der Zeit Pfeile nur in minderbemittelten Gräbern, weshalb sie hier als Waffe eingesetzt worden sein könnten: M. Martin, *Observations sur l'armement de l'époque mérovingienne précoce*. In: F. Vallet/M. Kazanski (Hrsg.), *L'armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècle*. Mémoires publiés par l'Assoc. française d'arch. mérovingienne 5 (Paris 1993), 395–409, bes. 395.

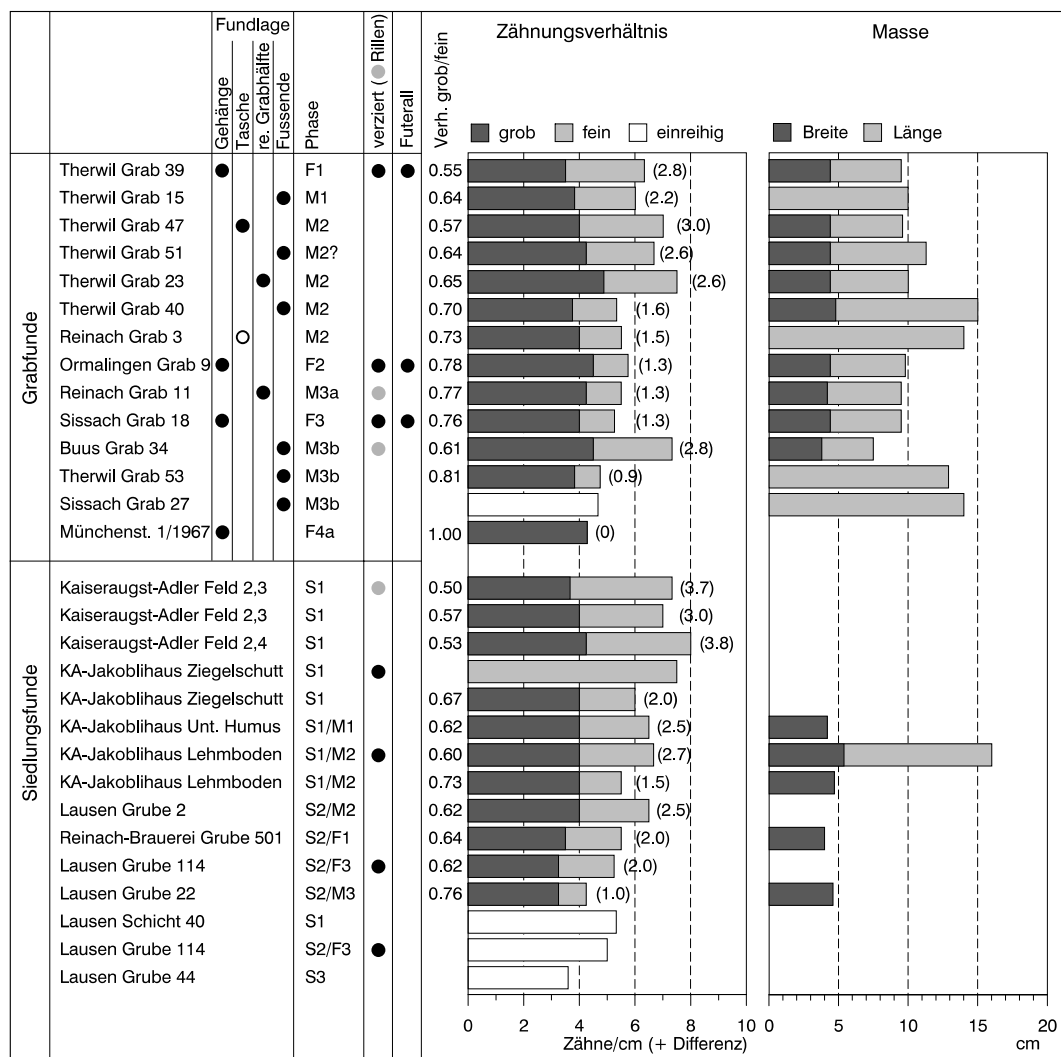
481 Vgl. den gut erhaltenen Köcher von Altdorf UR: Marti 1995b, 96ff.

482 Vgl. Marti 1995b, 99.

483 Vgl. Windler 1994, 47; Marti 1995b, 99.

484 O. von Hessen, *Durchbrochene italisch-langobardische Lanzenspitzen*. Frühmittelalt. Studien 5, 1971, 37–41.

485 R. Moosbrugger-Leu, *Ein Brandpfeil als Höllenthron*. In: Arculiana, Festschr. H. Bögli (Avenches 1995) 619–624.



74 Metrisch auswertbare Kämme aus Grabfunden (oben) und Siedlungsfunden (unten), in chronologischer Reihenfolge.

allerdings keine schlüssigen Hinweise⁴⁸⁶. Die grösste Gruppe stellen Pfeilspitzen mit flachem, rautenförmigem Blatt. Drei Exemplare aus Therwil Grab 47 fallen aufgrund ihrer Grösse aus dem Rahmen (Abb. 73,2–4). Die übrigen Spitzen mit mehr oder weniger rautenförmigem Blatt sind mit Längen unter 9 cm kleiner und geläufiger (Abb. 73,12–24). Wie der Befund in Schretzheim zeigt, sind verhältnismässig kurze und breite Exemplare charakteristisch für die Zeit um 600 und das erste Drittel des 7. Jh. Solche der zweiten Hälfte des 7. Jh. (Gelterkinden Grab 2, Aesch Grab 38) sind schlanker und haben ein längeres Blatt⁴⁸⁷. Nur einmal – in Aesch Grab 13 – sind Pfeilspitzen mit Widerhaken in einem Grabzusammenhang überlie-

fert (Abb. 73,5); eine Form, die sich zeitlich kaum einengen lässt und beispielsweise noch in hochmittelalterlichen Fundzusammenhängen auftritt⁴⁸⁸. So entziehen sich denn auch zwei weitere Lesefunde aus Lausen-Bettenach (Altfund 1848) und Münchenstein-Reservoir einer genaueren Einordnung (Abb. 73,6.7). Ähnliches gilt für die vergleichsweise seltenen langen, schmalen Pfeilspitzen, die eine beachtliche Durchschlagskraft besessen haben müssen und deshalb vielleicht in der Grosswildjagd Verwendung fanden, beispielsweise aber auch mühelos einen Panzer durchschlagen konnten (Abb. 73,8–10). Belege vor dem mittleren 7. Jh. sind mir nicht bekannt⁴⁸⁹. Die Beispiele aus dem engeren Untersuchungsgebiet datieren

486 Bülach ZH Grab 71: Werner 1953, 94, Taf. 38,7. – Göggingen (Stadt Augsburg) Grab 111 oder 112: M. Franken, Die Alamannen zwischen Iller und Lech. GDV 5 (Berlin 1944), Taf. 27,14. – Kirchheim/Teck (Kr. Esslingen) Grab 19: Fiedler 1962, Taf. 28,A5. – Marktoberdorf (Kr. Ostallgäu) Grab 76: Christlein 1966, 34f., Taf. 20,2. – Schretzheim (Streufund): Koch 1977, Taf. 172,18.

487 Koch 1977, 113.

488 Vgl. Koch 1977, 113f. oder die gut erhaltenen Beispiele aus Altdorf UR: Marti 1995b, 96ff., Abb. 19. – Hochmittelalterliche Beispiele (mit kurzem, untordiertem Schaft): K.-J. Gilles, Die Entersburg bei Hontheim. Kurtrierisches Jahrb. 1984, 38–56, bes. 46, Abb. 5,24; evtl. W. Meyer, Das Castel Grande in Bellinzona. Schweizer Beitr. zur Kulturgesch. u. Arch. des Mittelalters 3 (Olten 1976) 82, Fig. 50,K2; A. Kluge-Pinsker, in: Das Reich der Salier (Ausstellungskatalog Speyer, Sigmaringen 1992) 99 (Thaleischweiler-Fröschen, Burg Steinenschloss).

489 Vgl. etwa Bülach ZH Grab 123; Werner 1953, 106, Taf. 38,12; Eschentzwiller (Dép. Haut-Rhin) Grab 12: A. Heidinguer (u.a.), Bull. Mus. Hist. Mulhouse 87, 1980, 21–52, bes. Pl. 16.

ab Phase M₄, mit Aesch-Saalbünten Grab 96 liegt ein Beleg wohl des 9./10. Jh. vor (vgl. Kap. 3.4.11; 4.2.10). Als «missing link» leitet es zu Siedlungsfunden des 10.–12. Jh. über⁴⁹⁰. Eine sechste Pfeilform mit breit ellipsenförmigem Blatt, die sehr wohl merowingerzeitlich sein könnte, stammt darüber hinaus aus dem Areal des römerzeitlichen Gutshofs Laufen-Müschhag, aus dessen Umkreis einige frühmittelalterliche Bestattungen bekannt sind (Abb. 73,11)⁴⁹¹.

Schilder

Als Defensivwaffen gehören auch die Schilder zur Ausstattung eines Kriegers, die als Grabbeigabe einer kleinen Oberschicht vorbehalten blieben (Kap. 3.5.1). Die drei Schilder aus dem engeren Untersuchungsgebiet stammen aus modern gestörten, vormals sicher reich ausgestatteten Kammergräbern vom Typ Morken, was – in Verbindung mit der frühen Zeitstellung – klar fränkische Einflüsse aufzeigt. Vom frühesten Beleg (Liestal-Radacker Grab 2), der wohl bereits um die Mitte des 6. Jh. in den Boden kam, blieb uns nur noch ein Fragment der Schildfessel und ein vielleicht zugehöriger Bronzeniet erhalten. Aus demselben Grab stammt vermutlich eine Franziska. Reinach-Rankhof Grab 15 wird durch Beifunde ans Ende des 6. Jh. und in die Zeit um 600 (Phase M₂) datiert, wohin der verhältnismässig niedrige Schildbuckel mit flacher Krempe und kegelförmiger Haube ohne Spitzenknopf gut passt⁴⁹². Therwil-Benkenstrasse Grab 2 mit «fränkischer» Flügellanze gehört aufgrund des fragmentiert überlieferten Gürtels offenbar bereits in Phase M_{3a}, d.h. ins frühere 7. Jh. Das restliche Inventar und nicht zuletzt auch der Schildbuckel mit doppelkonischem Knopf unterstützen hingegen eine etwas frühere Zeitstellung (Ende Phase M₂)⁴⁹³.

3.3.8 Verschiedene Geräte

Kämme

19 Kämme aus Grabfunden stehen 17 Exemplare aus Siedlungszusammenhängen gegenüber. Letztere unterstreichen damit ihre ursprüngliche Häufigkeit. Zwei Drittel der Grabfunde kamen vor den Phasen

F₃/M_{3b} bzw. JM II in den Boden, d.h. ihre chronologische Verteilung ist sehr einseitig (Abb. 74). In Frauengräbern fanden sich die Kämme – dreimal reich verziert und mit eigenem Futteral – am Gehänge. Bei den Männern war die Lage ausserhalb des Sarges, zu Füssen oder in Kammergräbern in der freien rechten Kammerhälfte, die Regel, oft nahe bei einem Topf, also einer weiteren «echten» Beigabe. Seltener und auf die Phase M₂ beschränkt ist bei Männern die Fundlage in der Gürteltasche, wo die Kämme zu Lebzeiten allgemein wohl auch verwahrt waren. Kein Wunder also, dass Dekor auf Männerkämmen eine weit geringere Rolle spielte. Auch einreihige Kämme, zu denen wohl das mit Zirkelschlägen verzierte Beinplättchen aus Aesch-Steinacker Grab 35 (Phase M₄) zu rechnen ist, wurden offenbar von Männern bevorzugt⁴⁹⁴. Die «symbolische» Beigabe eines einzelnen Kammes, wie sie sonst in romanischen Gebieten zu beobachten ist, ist im engeren Untersuchungsgebiet nicht bezeugt⁴⁹⁵.

Abb. 74 stellt die metrisch verwertbaren Kämme getrennt nach Grab- und Siedlungsfunden zusammen⁴⁹⁶. Als chronologisches Indiz gilt bei zweireihigen Kämmen seit den Untersuchungen M. Martins am Gräberfeld von Basel-Bernerring die Zähnungsdifferenz: jüngere Kämme tendieren zu einem ausgeglicheneren Verhältnis zwischen grober und feiner Zahnreihe⁴⁹⁷. Das an den frühesten Bernerringer Kämmen des mittleren 6. Jh. festgestellte Verhältnis von 1 : 2 (und mehr) ist in unseren durchwegs jüngeren Grabfunden nicht belegt, wird aber in älteren Siedlungsfunden der Phase S₁ erreicht. Dabei gilt es allerdings zu berücksichtigen, dass extrem feine Zähnung nur bei besonders wertvollen Kämmen auftritt, die sich nur eine Oberschicht, wie sie auch im Bernerring bezeugt ist, leisten konnte⁴⁹⁸. Ein Zähnungverhältnis um 2 : 3, wie es am Bernerring gegen Ende des 6. Jh. auftritt, ist in unserem Material genauso in Phase M₂ bezeugt. Bei Kämmen des 7. Jh. (ab Phase F₂/M_{3a}) ist die Zähnungsdifferenz unter dem Verhältnis 3 : 4, beim jüngsten Grabfund (Münchenstein-Ruchfeld Grab 1/1967, Phase F_{4a}) gar bei 1 : 1. Der Kamm aus Buus-St. Michael Grab 34 erweist sich als klarer Ausreisser und kam wohl als Altstück in den Boden. Die jüngsten ein- oder zwei-

490 Vgl. etwa J. Tauber, Die Funde, in: P. Degen (u.a.), Die Grottenburg Riedfluh, Eptingen BL. Schweizer Beitr. z. Kulturgesch. u. Arch. des Mittelalters 14 (Olten/Freiburg i.Br. 1988) 97–168, bes. 126, Abb. 17, E1 (ferner ein Neufund von Füllinsdorf BL-Altenberg [11. Jh.]).

491 Vgl. Koch 1977, 113 (Schretzheim, Gräber 55, 500, 501).

492 Martin 1976a, 54f; Koch 1977, 115.

493 zum Schildbuckel: Koch 1977, 115 (Stufe 3 und frühe Stufe 4).

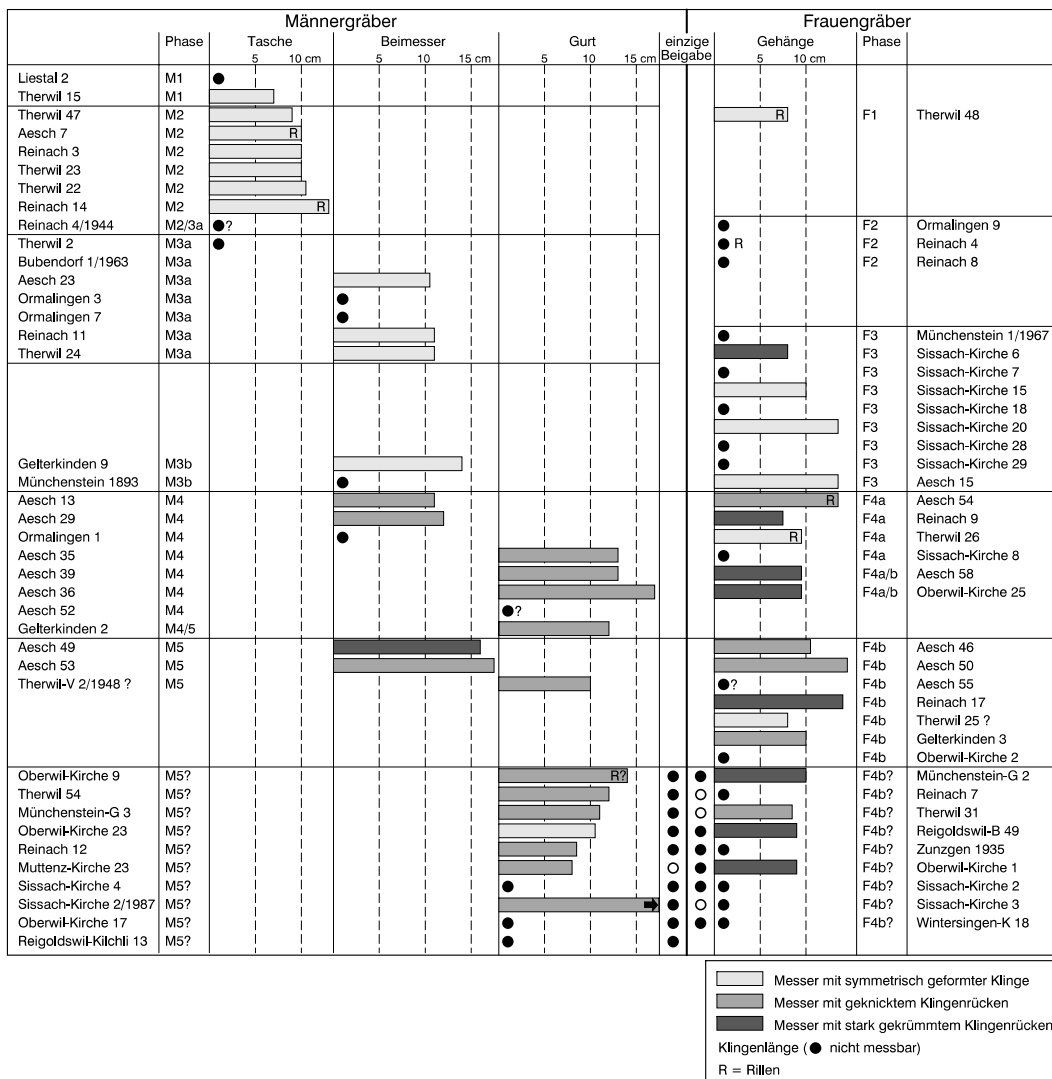
494 Vgl. Martin 1976a, 102f. – Zu Aesch Grab 35 vgl. zirkelschlagverzierte Griffplatten etwa zeitgleicher einreihiger Kämme: Buchheim (Kr. Tuttlingen) Grab 4: Fundber. Baden-Württemberg 15, 1990, 710, Taf. 137,4; Ebringen (Kr. Freiburg) Grab 44: Garscha 1970, Taf. 87,3; Fridingen (Kr. Tuttlingen) Grab 269: von Schnurbein 1987, Taf. 66, A2; Moos-Burgstall (Kr. Deggendorf) Grab 9: U. von Freedon, Ber. RGK 68, 1987, 493–637, bes. Taf. 47,3; 60,2; Altdorf-Pfettlach (Kr. Landshut) Grab 30: B. Engelhardt u.a., Spätneolith- und mittelalterliche Siedlung im Baugebiet Pfettlach-Höfen, Gde. Altdorf, Lkr. Landshut, Niederbayern. Vortr. 14. Niederbayerischer Archäologentag (Deggendorf 1996) 189–210, bes. 194, Abb. 4; Salzburghofen (Kr. Freilassing) Gräber 177 und 225: R. Knöchlein, Studien zur Archäologie der Merowingerzeit im Rupertwinkel (Diss. München 1997) Taf. 20, B, 2; 23, A.

495 Dazu M. Martin, Romani e Germani nelle Alpi occidentali e nelle Prealpi tra il lago di Ginevra e il lago di Costanza – Il contributo delle necropoli (V–VII sec.). In: Romani e Germani nell'arco alpino; Annali dell'Istituto storico italo-germanico, Quaderno 19, 1986, 147–200; Martin 1988, 169f.; Martin 1991a, 300ff. – Vgl. die Bemerkungen bei: Marti 1990a, 117ff.

496 Zu stark fragmentiert oder fehlend: Aesch-Steinacker Grab 35 (einreihig, Phase M₄, Fragment), Münchenstein-Ruchfeld Grab 1 (Frau), Ormalingen-Buchs Grab 5 (Phase F₂, am Gehänge), Reinach-Rankhof Gräber 4 (Phase F₂, am Gehänge) und 6 (Phase M₁, am Fussende, beim Topf), Ziefen-Kirchhügel (Phase F₃), Lausen-Bettenach Gruben 114 (Phase S₂) und 34 (Phase S₄).

497 Martin 1976a, 102. – Vgl. neuere Untersuchungen mit regional differierenden, aber ähnlichen Resultaten etwa an den Kämmen von Wenigumstadt (Kr. Aschaffenburg) (E. Stauch, Kämme und andere Haarspaltereien, Vortrag vom 27.2.97 in Mannheim) oder Pleidelsheim (Kr. Ludwigsburg): freundliche Mitteilung U. Koch, ebenda.

498 Auch diesen Befund konnte U. Koch am Pleidelsheimer Material gut aufzeigen.



75 Klingentrückenlängen und Fundlagen der Messer in Männergräbern (links) und Frauengräbern (rechts), in chronologischer Reihenfolge.

reihigen Kämmen haben weniger als 5 Zähne pro Zentimeter, beim spätesten Exemplar aus Lausen-Bettenach Grube 44 (Phase S3) liegt der Wert sogar unter vier. Weniger deutlich ist in unserem Material die an den Bernerringer Kämmen ablesbare Tendenz zu längeren Formen.

Es hat wenig Sinn, unter der fast unüberblickbaren Menge der zweireihigen Beinkämme der Merowingerzeit nach engeren Parallelen zu unseren Exemplaren zu suchen; zu stereotyp sind Fertigung und Dekorelemente (Rillen, Kreisäugen, Zirkelschlag). Seltener sind Vergleiche zu den einreihigen Kämmen. So hat das schlichte Exemplar aus Sissach-St. Jakob Grab 27 mit schmal dreieckiger Griffplatte und im Rückenteil deutlich über die Griffleiste vorkragenden

Zwischenplättchen gute Gegenstücke im Umkreis des nördlichen Oberrheins⁴⁹⁹.

Messer

Messer gehören neben den eigentlichen Trachtteilen zu den häufigsten Grabbeigaben (Beilagen 1.2). Sie wurden zu Lebzeiten überallhin mitgenommen und gehörten folgerichtig auch ins Grab. Beimesser in Saxscheiden und die in Frauengräbern ausschliesslich bezeugte Trageweise am Gehänge⁵⁰⁰ sorgten ausserdem dafür, dass die Messer gewissermassen als Bestandteile der Tracht «mitliefen». Auf einen gut erhaltenen Fund aus Therwil-Benkenstrasse Grab 23 sei speziell hingewiesen: Das Messer lag mit anderem Gerät in einer ledernen Rückentasche. Ein im Rönt-

499 Bornheim (Kr. Alzey) Grab 22: G. Durst, Der merowingische Reihengräberfriedhof von Bornheim. Mainzer Zeitschr. 44/45, 1949/50, 134-140, bes. Abb. 2,3. – Eltville (Rheingau-Kreis) Grab 34: H. Schoppa, Der fränkische Friedhof bei Eltville im Rheingau-Kreis. Nassauische Annalen 61, 1950, Taf. 14,34,1. – Lahr-Burgheim (Ortenaukreis) Grab 1: Fingerlin 1985, 27f., Abb. 5 unten (verziert). – Mommenheim (Kr. Mainz-Bingen): Mainzer Zeitschr. 75, 1980, 257, Abb. 24,M1. – (Sammlung Fließner, Mainz): Behrens 1947, Abb. 119, O.15255.
500 Mögliche Ausnahme: Aesch-Steinacker Grab 15 (separat beigelegt, sichtbar getragener Gürtel, 2 Messer).

genbild erkennbarer Griff war wohl analog zu zeitgenössischen Saxgriffen aus einem einzigen Holzstück gefertigt⁵⁰¹.

Die Messer können aufgrund ihrer Klingengestalt in drei Gruppen gegliedert werden: in solche mit ziemlich symmetrisch geformter Klinge, Messer mit deutlich geknicktem Klingenträger sowie Messer mit stark gekrümmtem Klingenträger und mehr oder weniger gerader Schneide. Eine Sonderrolle spielen einige wenige Exemplare aus Gürteltaschen von Männergräbern, die wohl als Rasiermesser Verwendung fanden⁵⁰². Sie gehören keiner formal engen Gruppe an. Die Regel ist eine besonders dünne Klinge, ein abgeknickter und leicht eingesattelter Klingenträger und eine etwas hochgezogene Spitze. In Sissach-St. Jakob Grab 27 ist ein Griffende mit umgebogener Angel erhalten; offensichtlich zog man die griffigere und wasserfestere Handhabe aus Metall einem Holzgriff vor. Die Umwicklung eines Rasiertuchs blieb nur gerade im Sissacher Grab in Resten erhalten⁵⁰³.

Da Messer in Männer- wie Frauengräbern gleichermaßen vorkommen, kann die Entwicklung gemeinsam betrachtet und verglichen werden. Abb. 75 stellt deshalb sämtliche Grabfunde gemäss unseren Zeitphasen zusammen⁵⁰⁴. Während die Frauen ihre Messer stets am Gehänge trugen⁵⁰⁵, wurde bei den Männern die Fundlage Tasche, Beimesser in der Saxscheide und Gurt unterschieden. Das Messer als Tascheninhalt ist nur in den Phasen M1 und 2 bezeugt. Der einzige Beleg der Phase 3a – Therwil Grab 2 – wird nur durch die stark fragmentierte Gürtelgarnitur so spät datiert, während die übrigen Beigaben durchaus noch für Phase M2 sprechen. In der Folgezeit wurde das Messer in der Saxscheide versorgt. Ab Phase M4 tritt ein neuer Fall auf, wo das Messer allein anstelle des Saxes auf der linken Gurtseite befestigt war. In Phase M5 datierte Beimesser zeigen dieselben Formen, so dass bei diesem Wandel kaum von einem Funktionswechsel («Dolch») auszugehen ist. In derselben Zeit tauchen in Männer- wie Frauengräbern Messer mit geknickten Klingenträgern auf, die die alten, symmetrisch geformten Klänge praktisch vollständig verdrängen⁵⁰⁶. In herstellungstechnischer Sicht geht der Knick auf das diagonal geschnittene Band-eisen bzw. den Klingenträger zurück; das Messer mit geknicktem Klingenträger stellt gegenüber der sorgfältiger ausgeschmiedeten älteren Form also eine einfachere Variante dar. Bei den Messern mit stark ge-

krümmtem Klingenträger wurde ebendieser Knick durch weiteres Ausschmieden eliminiert. Ein früher Beleg für diese Form liegt mit Sissach-St. Jakob Grab 6 offenbar bereits in Phase F3 vor, doch könnte in diesem Fall eine Verwechslung mit einem der ebendort auch belegten jüngeren Gräber vorliegen. Allgemein scheint auch diese Form erst mit Phase M4/F4a aufzukommen⁵⁰⁷. Verbindungen zur Entwicklung der Saxe, wo mit dem Langsax in derselben Zeit vergleichbare Formen auftauchen, sind evident (Kap. 3.3.7).

Die Klingenträgerlängen zeigen im Verlaufe der jüngeren Merowingerzeit – bei beträchtlicher Variabilität – eine Tendenz der Zunahme. Die längsten Klänge um 15 cm finden sich in den Phasen M4–5/F4a–b. Damenmesser sind in der Regel etwas kleiner und zierlicher⁵⁰⁸. Mit 26,5 cm extrem lang ist eine Messerklinge, die in der Art spätestmerowingischer Messer in Sissach-Umgebung Kirche Grab 2/1987 anstelle eines Saxes gefunden wurde (s. unten). Für chronologische Fragen speziell interessant scheint eine besonders späte Gruppe von mehrheitlich wieder kleineren Messern, die als alleinige Beigabe zumeist in Steinplattengräbern gefunden wurden. Die einen lagen auf Gürtelhöhe in der linken Hüftgegend, also anstelle des Saxes. Dass es sich dabei tatsächlich um Männergräber handelt, zeigen regelhaft die vorliegenden anthropologischen Bestimmungen (s. unten)⁵⁰⁹. Die anderen, aussen neben dem linken Bein gefundenen Messer gehören hingegen wie schon zuvor an ein Gürtelgehänge der Frauentracht. Beide Lagen zeigen, dass von einem archäologisch «unsichtbaren» Gürtel auszugehen ist. Nur in Muttenz-St. Arbogast Grab 23 blieben ausnahmsweise zwei metallene Riemenzungen erhalten, die in die Zeit um 700 oder das beginnende 8. Jh. gehören (Kap. 3.3.5). Im übrigen zeigen Fälle wie Wintersingen-Kirche und Münchenstein-Göbli, wo die Phase M5/F4b ansonsten nicht (mehr) eindeutig belegt ist, dass es sich vermutlich um eine eigene, etwas jüngere «Spätphase» handelt. Allein aufgrund der Präsenz eines einzelnen Messers eine eigenständige Zeitphase zu definieren, übersteigt jedoch die Möglichkeiten der Archäologie.

Sämtliche Befunde von Männergräbern, wo das Messer am Gürtel getragen wurde, sind ohne Sax, der doch – zumindest noch in der Phase M4 – zur Ausstattung gehört hätte. M. Martin konnte anlässlich der Bearbeitung einiger Klerikergräber zeigen, dass diese zum Teil mit Messer oder gar einem Holzstichel aus-

501 Dazu R. Marti, Der Saxfund von Gersau. Mitt. Hist. Ver. Schwyz 78, 1986, 247–251.

502 Gelterkinden-Eifeld Grab 9; Sissach-St. Jakob Grab 27; Therwil-Benkenstrasse Gräber 22 und 47.

503 Vgl. Werner 1957, 17f.

504 Nicht erfasst wurden neben den Siedlungsfunden Fragmente aus: Eptingen-Stamberg Grab 5, Eptingen-Flühacker, 2 Altfunde, Gelterkinden-Eifeld Grab 6, Liesberg-Kilchacker (Altfunde), Münchenstein-Ruchfeld Funde 1894? (2 Ex.) und Grab 3/1967, Oberwil-St. Peter und Paul Grab 10, Sissach-Hauptstrasse Funde 1915. – Unter den Siedlungsfunden sind vor allem ein Messer mit extrem stark abgeknicktem Klingenträger aus Lausen-Bettenach Grube 28 (Phase S4) und drei Messer mit stark gekrümmtem Klingenträger ebendort aus den Gruben 31 (Phase S3), 28 (S4) und 54 (S5) zu nennen.

505 Zu den seltenen und offenbar wertvollen bronzenen Scheideteilen vgl. Beilage 1.

506 Vgl. Grünewald 1988, 168; Windler 1994, 79.

507 Ebenfalls dieser Formgruppe zugeschlagen wurde ein Messer mit stark gekrümmter Schneide aus Aesch-Steinacker Grab 49.

508 Vgl. Elgg; Windler 1994, 98.

509 Anthropologisch bestimmt: Oberwil-St. Peter und Paul Gräber 9, 17 und 23, Reinach-Rankhof Grab 12 und Sissach-St. Jakob Grab 4. – Einen Sonderfall stellt Reigoldswil-Kilchli Grab 13 dar, wo das Messer rechts und etwas über der üblichen Gürtelhöhe lag. – Vgl. dazu auch K. Schwarz, Beobachtungen zur Tracht und zur Bevölkerungsstruktur der karolingisch-ottonischen Zeit in Oberfranken. Bayerische Vorgeschichtsbl. 24, 1959, 172–183.

gestattet waren⁵¹⁰. Da Messer und Holzstichel Arbeitsgeräte des frühmittelalterlichen Schreibers waren, zog Martin eine Interpretation als Schreibbestecke in Erwägung. In unserem Material stammen 6 von 10 Männern (und 4 von 9 Frauen) mit individuellem Messer aus Kirchen, was allerdings auch von der Beigabensitte abhängig ist, zeichnet sich doch in der späten Merowingerzeit eine hohe Bestattungsintensität in den Kirchen ab (Kap. 4.3.1). Gelterkinden-Eifeld Grab 2 andererseits erhielt noch zwei Pfeile ins Grab. Der Status eines Kirchenmannes oder – neutraler – eines «Unbewaffneten» könnte auch in den Männergräbern der Phase M₄ aus Aesch-Steinacker, die durchaus nicht ärmlich ausgestattet waren, das Fehlen des Saxos erklären. Vielleicht hängt die auffallend randliche und in zwei Fällen separierte Lage der Gräber am Westrand des Separatfriedhofs mit diesem Status der Bestatteten zusammen. Grab 39 hingegen lag eng neben dem offenbar wenig jüngeren Frauengrab 40 und war gemeinsam mit diesem obertägig markiert.

Spindeln und Spinnwirtel

Im untersuchten Material stehen 7 Tonwirtel drei Stein- und einem Beinwirtel gegenüber. Darunter befinden sich 7 Grabfunde, zu denen selbstredend auch Spindel, Rocken und Wollkorb gehörten, die aber aus vergänglichen, nicht mehr nachweisbaren Materialien waren. Hinzu kommen Spinnwirtel aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Ziegelschutthorizont), Lausen-Bettenach (Schicht 60 und Grube 22) und Reinach-Alte Brauerei (Grubenhaus 501). Aus Siedlungszusammenhängen sind zudem 7 beinerne Spindeln bekannt. Ein auffallend qualitätsvoller, elfenbeinerer Stift aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (UH) scheint weniger als Spindel denn als Schreibgriffel gedient zu haben, der nach Verlust der Spitze mit groben Schnitten nachgeschärft wurde (Kap. 5.2.2). Die sorgfältige Schwärzung des Stücks ist womöglich als Imitation des noch edleren Gagats zu verstehen.

Die kunstvolle Handarbeit (Spinnen, Weben, Sticken) gehörte zur Grundausbildung einer Dame der Oberschicht⁵¹¹. So muss die Grabbeigabe einer Spindel nicht unbedingt nach dem Vorbild der am Velum arbeitenden Jungfrau Maria christlichen Charakter tragen⁵¹², sondern kann schlicht als Sinnbild weiblicher Tugend oder des gehobenen Lebensstils einer nicht mehr landwirtschaftlich tätigen Bevölkerungsschicht aufgefasst worden sein⁵¹³. Die besondere Bedeutung der Spindel unterstreichen immerhin einige Grabfunde: in Oberwil-St. Peter und Paul Grab 25

lag sie direkt neben dem Kopf, in Therwil-Benkenstrasse Grab 52 neben dem Oberarm einer erwachsenen Frau, in Aesch-Saalbütten gehören zwei Spindeln zu den ganz seltenen Beigaben des nachmerowingischen Friedhofs (Kindergräber 92 und 268, hier beim rechten Unterarm). Die Deponierung von Spindel und Kunkel im Oberkörperbereich der Verstorbenen scheint vor allem im romanischen Grabbrauch üblich gewesen sein⁵¹⁴. In Sissach-St. Jakob Grab 15 hing womöglich nur ein Wirtel (ohne Spindel) an einem Gürtelgehänge, weitere Exemplare aus Sissach Grab 16 und Diegten-St. Peter und Paul Grab 20 sind ohne genau bekannte Fundlage. Im Hinblick auf die in der *Romania* bezeugte «symbolische» Spindelbeigabe in Gräbern ist bemerkenswert, dass sich zumindest die Besitzerinnen der Spindeln von Oberwil und Sissach (Grab 15) durch ihre Gürteltracht als Romaninnen zu erkennen geben.

Der früheste Beleg eines Tonwirtels (Kaiseraugst, frühe Phase S₁) wurde schlicht aus dem Bodenteil eines kleinen Bechers oder Kruges geschliffen. Aus Lausen Schicht 60 (frühe Phase S₂) stammt ein vergleichbares scheibenförmiges Exemplar, das aber eigens aus einem ziegelartigen Ton geformt worden war. Gedrückt kugelig ist ein Tonwirtel aus Lausen Grube 22 (Phase S₂). Gängiger waren in der Merowingerzeit aber doppelkonische Tonwirtel, wie nebst dem Reinacher Siedlungsfund die obgenannten Grabfunde aus Oberwil und Sissach (JM II/III) zeigen⁵¹⁵. Die nachmerowingischen, gedrehten doppelkonischen Steinwirtel aus Aesch und Diegten schliesslich gehören zu einer im 9. Jh. aufkommenden Gruppe, die sich noch in Siedlungsfunden des 12. und frühen 13. Jh. nachweisen lässt⁵¹⁶. In die Aescher Kleinkindergräber gelangten sie vielleicht schlicht als Spielzeug, als Kreisel.

Eine Sonderrolle spielt der Beinwirtel aus Therwil, dem ältesten Exemplar aus Grabzusammenhang. Mit- und Vergleichsfunde datieren ins späte 6. und frühere 7. Jh. (Phase F₂), wobei sich die Kegelstumpfform von ältermerowingerzeitlichen, kugelsegmentförmigen abhebt⁵¹⁷. Der Eindruck, dass Beinwirtel allgemein nur in der zweiten Hälfte des 6. und im frühen 7. Jh. und nur im fränkischen Raum in Mode waren, wird wohl durch die Grabbeigabensitte vorgetäuscht⁵¹⁸. Gut vergleichbare, wenn auch in der Regel sorgfältiger dekorierte Wirtel mit blütenförmigem Zirkelschlag sind bereits aus römerzeitlichen Zusammenhängen – beispielsweise aus der Koloniestadt *Augusta Raurica* –, andererseits aber auch aus der

510 M. Martin, Bemerkungen zur frühmittelalterlichen Knochenschnalle eines Klerikergrabes der St. Verena-Kirche von Zurzach (Kt. Aargau). *JbSGUF* 71, 1988, 161–177, bes. 161ff.

511 Vgl. etwa W. Haubrichs, Art. «Bildungswesen», in: *RGA* 2, 1976, 598–606, bes. 604.

512 Vgl. die Bemerkungen zur Pressblechscheibenfibula von Aesch-Steinacker Grab 17 (Kap. 3.3.1).

513 Marti 1990a, 118f.; in christlichem Sinne deutend: Martin 1988, 169f. (mit Lit.).

514 Windler 1994, 129.

515 Vgl. etwa Martin 1976a, 90f.

516 R. A. Maier, Frühmittelalterliche Steinspinnwirtel aus dem Donau-, Altmühl- und Regengebiet Bayerns. *Germania* 60, 1982, 579–583; J. Tauber, Aspekte zu Möglichkeiten und Grenzen einer Archäologie des Mittelalters. In: ders. (Hrsg.), *Methoden und Perspektiven der Archäologie des Mittelalters* (Kolloquium 1989), *Arch. u. Mus.* 20 (Liestal 1991) 7–30, bes. 20, Abb. 8.

517 R. Koch 1967, 112; Martin 1976a, 90 (kegelstumpfförmige Beinwirtel andererseits schon in der Römerzeit, s. unten). – Vgl. einen weiteren, hier nicht behandelten Beinwirtel aus Lausen-Bettenach: Schmaedecke/Tauber 1992, Abb. 29.

518 Koch 1990, 170; Theune-Grosskopf 1994, 97.

frühmittelalterlichen *Burgundia* bezeugt⁵¹⁹. Dennoch verweist natürlich im Falle des Therwiler Fundes die Grabsitte in die *Francia*, wo sich auch sehr nahestehende Vergleichsfunde finden⁵²⁰.

Da beinerne Spindeln im engeren Untersuchungsgebiet nur aus Siedlungszusammenhängen vorliegen, ergeben sich keine Ansätze zu einer verfeinerten Chronologie. Die ältesten Stücke stammen aus Kaiseraugst (Adler Feld 2,3 sowie Jakoblihaus ZS und evtl. UH; Phase S₁). Vier weitere kommen aus den Gruben 5 und 31 (Phase S₃), 28 (Phase S₄) und 54 (Phase S₅) von Lausen-Bettenach. Vollständige Exemplare zeigen die typische, beidseits spitz zulaufende Form, bei Längen von 8,8 – 13,3 cm und maximalen Durchmesser von 0,6 – 1,0 cm. Eine Tendenz ist im metrischen Bereich nicht ablesbar. Besonders reich dekoriert sind die frühen Exemplare von Kaiseraugst-Jakoblihaus. Sie und das unverzierte Exemplar aus Lausen Grube 31 sind bemerkenswerterweise wohl aus Elfenbein. Alle Spindeln sind vom Gebrauch poliert.

Flachsbrechen

Dass die Textilarbeit in Kreisen hochgestellter Damen eine grosse Reputation genoss, zeigt ein weiteres Gerät, das sich nur in überdurchschnittlich ausgestatteten Frauengräbern findet: die Flachsbreche. In der Literatur werden Eisenklingen mit rechteckigem Blatt oder leicht gekrümmter Arbeitskante als «Schabmesser», «Hackmesser» oder in Analogie zu volkswissenschaftlichen Parallelen als «Brotmesser» bezeichnet⁵²¹. Diese Bezeichnung übersieht zum einen, dass die Arbeitskante immer stumpf ausgebildet ist, und zum andern, dass die durch zwei oder drei schmale Angeln vom Klingentrücken abgesetzte Schäftung seitlichem Druck (beim Schaben) niemals standgehalten hätte. Dass diese verschiedentlich festgestellte Holzschäftung zu einem längeren Stiel gehörte, der etwa 15 cm nach dem Klingende über ein Gelenk mit einem weiteren Holzteil verbunden war und so das Druckausüben auf die Klinge ermöglichte, zeigen einige Befunde mit zusätzlichen Zwingen und Scharnierteilen aus Metall (die normalerweise wohl aus Holz oder Leder gefertigt waren)⁵²². Ein Exemplar aus Westheim (Kr. Weissenburg-Gunzenhausen) Grab 38 gibt diese Partie mitsamt Scharnieröse gar in Eisen wieder. Hier war

lediglich der eigentliche Griff aus Holz⁵²³. Dass diese Konstruktion auf einem höheren Gestell befestigt war, zeigt ein Befund von Hemmingen (Kr. Leonberg) Grab 52, wo eine entsprechende Klinge etwa 40 cm über der Grabsohle angetroffen wurde, was den Bearbeiter H. F. Müller zur Bemerkung verleitete, die Zugehörigkeit zum Grab sei nicht gesichert⁵²⁴. Kurz: alles deutet darauf hin, dass diese stumpfen, seitlich geschäfteten Metallklingen zu Flachsbrechen identischer Konstruktion gehörten, wie sie noch bis in unser Jahrhundert – nun nur noch in Holz – verwendet wurden⁵²⁵. Wie U. Koch zeigen konnte, konzentrieren sich die frühmittelalterlichen Flachsbrechen auf Grabfunde – ausschliesslich Mädchen- und Frauengräber – des mittleren und der 2. Hälfte des 6. Jh. Besonders häufig sind sie im Rheinland, doch streuen Belege bis nach Bayern⁵²⁶. In unserem Material findet sich eine Flachsbreche in Therwil-Benkenstrasse Grab 48, dem ältesten datierbaren Frauengrab (Phase F₁), das aufgrund seiner Schilddornschnalle noch ins 3. Viertel des 6. Jh. gehören dürfte. Das Gerät lag vermutlich in der rechten Kammerhälfte eines Grabes vom Typ Morken, womit Verbindungen zum Nordfränkischen auch von dieser Seite gegeben sind (Kap. 3.2.1). Ungewöhnlich ist die späte Beigabe einer zweiten Flachsbreche in Sissach-St. Jakob Grab 20 (Phase F₃/um 650). S. Burnell hat die seltenen Belege des 7. Jh. zusammengestellt und auf die rheinfränkische Verbreitung dieser späten Beigabensitte hingewiesen – ein Bezug, den auch die im selben Grab gefundene Zierscheibe nahelegt (Kap. 3.3.2)⁵²⁷.

Webgerät

Das einzige sogenannte «Webgerät» – offenbar eine Art Webschwert mit Hakenende – war anders als die übrigen Gerätschaften der Textilverarbeitung nicht in einem Frauengrab beigelegt, sondern lag als Tascheninhalt in einem Männergrab. Allerdings zeigt eine Röntgenaufnahme des Befundes, dass es alt fragmentiert und in dieser Form schon zum Zeitpunkt, als es in die Tasche gelangte, nicht mehr benützlich war. Es gehörte also schon damals in die Kategorie «Altmetall». Die Bezeichnung als «Webgerät» geht auf H.-J. Hundt zurück, der nicht nur ihren Zusammenhang mit der Brettchenweberei wahrscheinlich ge-

519 Römerhaus und Museum Augst 1966 (Augst 1967) 52, Abb. 43; vgl. C. von Carnap-Bornheim, Die beinernen Gegenstände aus Kastell und Vicus in Niederbieber. Bonner Jahrb. 194, 1994, 341–395, bes. 363, Nr. 91.93 (Niederbieber, mit Lit.). – Zu den Belegen aus der *Burgundia*: Martin 1976a, 91, Anm. 113; Ajot 1986, 42, Fig. 94, 133, 1; 106, 266, 1 (Curtill-sous-Burnand Gräber 133 [unverziert] und 266).

520 z.B. Behrens 1947, 38, Abb. 86, 3.

521 Vgl. zuletzt Pescheck 1996, 45f., Abb. 12 (Rekonstruktionsversuch).

522 Insbesondere Altenerding (Kr. Erding) Grab 113: Sage 1984, 49f., Taf. 15, 113, 1–3; 178. – Vgl. Arcy-Ste-Restitue (Dép. Aisne) Grab 127 (5. Jh.): F. Vallet, Parures féminines étrangères du début de l'époque mérovingienne, trouvées dans le Soissonnais. Studien zur Sachsforschung 8 (Hildesheim 1993) 109–121, bes. 112ff., Fig. 6, 30, 31; Oyes (Dép. Marne): C. Poulain, Trente années de recherches sur le Haut Moyen Age dans les départements de la Marne et de la Haute-Marne. Bull. Soc. Arch. Champenoise 85, 1992, 237–272, bes. 251ff., Fig. 9, 8, 9.

523 R. Reiss, Der merowingerzeitliche Reihengräberfriedhof von Westheim (Kr. Weissenburg-Gunzenhausen). Wissenschaftliche Beibände zum Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 10 (Nürnberg 1994) 139 (mit richtiger Bezeichnung).

524 H. F. Müller, Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kr. Ludwigsburg). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 7 (Stuttgart 1976) 85f., Taf. 13, A, 6. – In den meisten Fällen scheint die Beigabe in einer später eingestürzten Kammer derartige Befunde zu verhindern.

525 In unserem Sinne neuerdings auch: Wieczorek u.a. 1996, passim; N. Krohn, Brotmesser oder Flachsbreche? Bemerkungen zur umstrittenen Funktion messerartiger Hausgeräte aus merowingerzeitlichen Frauengräbern im Hegau. Arch. Nachr. Baden 58, 1998, 30–39.

526 U. Koch, Die Grabfunde der Merowingerzeit aus dem Donautal um Regensburg. GDV Serie A, 10 (Berlin 1968) 104f.; Koch 1977, 93; Fremersdorf 1955, 127 (Köln-Müngersdorf Gräber 59, 61, 85, 89, 91b, 101b und 122).

527 Burnell 1998, 152; Ingelheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 41a; Kirchberg-Niedenstein (Schwalm-Eder-Kreis) Grab 9; Krefeld-Gellep Grab 2743; Mommenheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 5/1966. – Sehr fraglich ist ein Fragment aus Kirchheim/Ries (Ostalbkreis) Grab 326: Neuffer-Müller 1983, Taf. 59, B, 5.

macht, sondern auch darauf hingewiesen hat, dass sie nicht ausschliesslich in Frauengräbern begegnen. Besonders hinsichtlich der «festen, dicht gewobenen» Gurte, die am Pferdegeschirr Verwendung fanden, möchte er eher an Männerarbeit denken⁵²⁸.

Als Webgerät im weiteren Sinne ist aber auch anderes zu bezeichnen, das nur aus Siedlungszusammenhängen vorliegt: ein beinernes Webschwert⁵²⁹, Webbrettchen⁵³⁰, wohl auch aus Schweinefibulen geschnittene Beinadeln⁵³¹ und natürlich die Webgewichte (vgl. Kap. 5.2.2ff.)⁵³². In drei Grubenhäusern aus Lausen-Bettenach fanden sich darüber hinaus mögliche Standspuren von Webstühlen in Form flacher Mulden und Pfostenstellungen (Gruben 22, 50 und 114).

Nicht direkt fürs Weben, aber für Textil- oder Lederarbeit generell war die eiserne «Sacknadel» mit der charakteristischen Krümmung aus Lausen-Bettenach Grube 34 (Phase S4) gedacht. Die Form ist von der späten Merowingerzeit an belegt⁵³³.

3.3.9 Gefässe

Gefässe als Grabbeigaben sind für unser übergeordnetes Thema besonders interessant, weil sie eine Verbindung zu den Siedlungsfunden ermöglichen. Dies trifft besonders für die keramischen Erzeugnisse zu. Nicht nur für chronologische Fragen ist diese Verbindung von Gewicht. Der Vergleich gibt uns auch wichtige Hinweise, wie repräsentativ das durch spezifische Grabsitten gefilterte Fundmaterial aus Gräbern ist oder umgekehrt, welche Kriterien bei der Auswahl von Gefässen für den Grabbrauch zur Anwendung kamen.

Bronzegefässe

Wie wertvoll Gefässe aus Bronze gewesen sein müssen, beweist nicht nur ihre Seltenheit und ihr ausschliessliches Vorkommen in sehr reich ausgestatteten Gräbern. Die überlieferten Formen – weite, dünnwandige Becken und Kannen – zeigen, dass sie nicht als Speisegeschirr, sondern bei (rituellen) Handwaschungen Verwendung fanden, was nicht nur einen gehobenen Lebensstil, sondern auch die entsprechenden Handreichungen einer Dienerschaft verlangte⁵³⁴.

Im engeren Untersuchungsgebiet sind zwar keine bronzenen Gefässe aus Gräbern direkt überliefert. Indirekt – in Form von Altmetall, «Hackbronze» – konnte aber immer wieder einmal ein Blechfragment über den Umweg der Gürteltasche in ein Grab gelangen. Auch in Siedlungen (wie Lausen-Bettenach) begegnen zuweilen kleine, offensichtlich zerschnittene und sehr oft bis auf Fingernagelgrösse zusammengefaltete Blechfragmente, die vom sehr weitgehenden Metallrecycling der Zeit zeugen. Nur in den seltensten Fällen ist die ursprüngliche Herkunft derartiger Fragmente allerdings noch zu rekonstruieren, etwa im Falle von Therwil-Benkenstrasse Grab 5, wo nebst anderen Blechen das Randfragment eines Bronzebeckens mit gewelltem Rand – nordfränkischer Provenienz (?) – vorzuliegen scheint⁵³⁵.

Dass Bronzegefässe trotz dieser dürftigen Belege natürlich dennoch im Umlauf waren, zeigen (nebst den Grabfunden vom nahen Basel-Bernerring oder von Delle [Terr. Belfort]⁵³⁶) der Henkel eines Bronzebeckens sowie ein Beckenrandfragment aus Grubenverfüllungen in Lausen-Bettenach (Grube 50 bzw. Grube 114), wobei ersterer wohl versehentlich mit anderem Hausrat, letzteres als «Hackbronze» in den Boden gelangte. Sie gehören – vermutlich zusammen mit zahlreichen weiteren gefalteten, für die Rezyklisierung vorbereitete Blechfragmentchen – zu denjenigen Objekten, die die Bedeutung dieser frühmittelalterlichen Siedlung bezeugen. Die ovalen «Eckplatten» des gegossenen Henkels gehen auf Delphine zurück, wie sie zur Römerzeit in weniger stilisierter Form an Holzkästchen und Bronzegefässen Verwendung fanden. Der Henkel hat eine ganze Reihe guter Vergleiche an Bronzebecken mit glattem Horizontalrand, die in gut ausgestatteten Gräbern von England bis Bayern verbreitet waren und recht einheitlich ins erste und teilweise noch zweite Drittel des 7. Jh. datiert werden können⁵³⁷. Das Lausener Becken wird erst zum letzteren Zeitpunkt in den Boden gelangt sein, wie nebst vergesellschafteter Keramik vor allem der bichrom tauschierte Gegenbeschlag eines mehrteiligen Gürtels nahelegt (vgl. Kap. 5.2.3).

Glasgefässe

Ihrem Wert entsprechend sind nachrömische Glasgefässe im engeren Untersuchungsgebiet ausser-

528 H.-J. Hundt, Zu einigen frühgeschichtlichen Webgeräten. Arch. Korbl. 4, 1974, 177ff.

529 Ein Exemplar wohl aus Elfenbein in Lausen-Bettenach Grube 114.

530 Ein hier nicht behandeltes Exemplar in Lausen-Bettenach.

531 Lausen-Bettenach Schicht 40 (Vogelknochen?) sowie Gruben 2 (Pfostenloch 9002), 17, 65 und 114; Reinach-Alte Brauerei Grubenhäuser 501 (2 Ex.). – Vgl. Theune-Grosskopf 1994, 97.

532 Eine ausführliche Bearbeitung der Lausener Webgewichte ist durch M. Schmaedecke vorgesehen.

533 U. Koch, Das fränkische Gräberfeld von Herbolzheim, Kreis Heilbronn. Fundber. Baden-Württemberg 7, 1982, 387–474, bes. 460, Abb. 32, 31 (Herbolzheim Grab 30, mit Lit.). – Das Fragment einer feineren Nähadel ferner ebendort aus Grube 17 sowie möglicherweise aus Sissach-St. Jakob Grab 15, ein bronzenes Exemplar ebendort aus Grab 27 (Tascheninhalt).

534 D. Ellmers, Zum Trinkgeschirr der Wikingerzeit. Offa 21/22, 1964/65, 21–43, bes. 38; vgl. neben der dort Abb. 6 genannten Szene des Bildteppichs von Bayeux etwa die sehr illustrative Darstellung im Stuttgarter Bilderpsalter, Fol. 31v (Stuttgarter Bilderpsalter 1965). – Zu den Vorkommen in Gräbern, wo Bronzegefässe den «Kern einer Qualitätsgruppe C» bilden: Christlein 1973, 151f.

535 Das Fragment muss zu einem Wellenrandbecken des 4./früheren 5. Jh. in der Art der Grabfunde von Spontin (Prov. Namur) gehört haben; vgl. A. Dasnoy, Quelques ensembles archéologiques du bas empire provenant de la région namuroise. Ann. Soc. arch. Namur 53, 1966, 169–231, bes. 199, Fig. 7, 7; 9, 20 (Spontin Gräber D und G); vgl. Böhme 1974, 143f. – Ein vergleichbarer Befund eines zerhackten Bronzebeckens des 11. Jh. stammt von der Burg Altenberg, Füllinsdorf BL (Publikation in Vorbereitung), wo sich die Zusammengehörigkeit mehrerer Fragmente dank ihrem identischen Ritzdekor identifizieren liess.

536 Martin 1976a, 115ff.; Colney 1982/83, 85f.

537 Windler 1994, 110ff.

538 Vgl. Christlein 1973, bes. 151, 158, Abb. 7.

ordentlich selten⁵³⁸. Diese Feststellung beschränkt sich nicht auf Grabfunde, wo bei der Überlieferung auch die Beigabensitte mitspielt, sondern gilt auch für Siedlungsfunde. Besonders krass zeigt sich dies in frühmittelalterlichen Siedlungsschichten aus dem Kastell Kaiseraugst, wo bestimmt auch wohlhabende Menschen gewohnt haben, der Unmenge spätantiker Trinkgläser aber nur gerade eine ganz kleine Zahl frühmittelalterlicher Exemplare gegenübersteht – ein Bild, das die Befunde der ländlicheren, aber durchaus nicht ärmlichen Siedlung Lausen-Bettenach bestätigen⁵³⁹. Dies unterstreicht den Wohlstand der Familie, die im mittleren 7. Jh. in der Kirche von Sissach ein Mädchen bestattete, das gleich zwei sog. «Tummler» mit ins Grab erhielt. Die im rheinisch-fränkischen Raum mit seiner spätantiken Kontinuität des Glashandwerks ungemein geläufige, schlichte und zumeist unverzierte Form ist ausserhalb dieses Raums zwar seltener, aber in dieser Zeit etwa auch im schweizerischen Mittelland bezeugt. Paarweise Beigabe von Glasbechern begegnet neben Sissach nur noch in Kirchengräbern aus Schöftland Grab 23 und Kaiseraugst-Friedhofkirche Grab Schmid 88, erweist sich für diese Zeit also offenbar als Eigenheit wohlhabender Familien der Nord(west)schweiz⁵⁴⁰. Zwei Scherben von sehr wahrscheinlich ebenfalls frühmittelalterlichen Gläsern fanden sich zudem im Brustbereich des Kindergrabes 49 von Therwil-Benkenstrasse. Diese Scherben dürften allerdings im Zuge eines Grabritus zusammen mit vier Silices (gewissermassen vier weiteren Scherben) in diese ungewöhnliche Lage gelangt sein. Das mit einem Kindersax ausgestattete Grab wurde gleichzeitig mit dem Kindergrab 50 angelegt, das eine kleine Gürtelschnalle mit rechteckigem Laschenbeschlag enthielt und von Grab 36 überlagert wurde. Letzteres dürfte aufgrund von Beigabenresten noch in die Stufe JM I gehören.

Keramikgefässe

Eine ausführliche Besprechung der frühmittelalterlichen Grabkeramik erfolgt im Rahmen des übergeordneten Kapitels zur frühmittelalterlichen Keramik, in Verbindung mit den entsprechenden Siedlungsfunden (Kap. 5.2). Zur Ausstattung und Zeitstellung der Gräber sei ferner auf die Beilagen 1 und 2 verwiesen. Es dominiert mit 11 Belegen die Knickwandkeramik (darunter 2 Kannen)⁵⁴¹. Je ein weiteres Gefäss vertritt die rauhwandige und die sandige Dreh-

scheibenware (ein weiteres Exemplar ist nicht eindeutig der sandigen zuweisbar), die handgeformte Ware und evtl. die sandig-körnige, überdrehte Ware⁵⁴². Einen Sonderfall stellen Gefässe aus älterer gelbtoniger Drehscheibenware aus Birsfelden-Hauptstrasse und Ettingen-St. Peter und Paul sowie evtl. weitere Gefässe südelsässischer (Reigoldswil-Kilchli Grab 2) und lokaler Ware (Aesch-Steinacker Fund 1855 und Kreisgraben 3/4, Arlesheim-Baselstrasse Funde 1928 und 1965) dar. Sie gelangten nicht als Gefäss bzw. Speise- oder Trankbeigabe zu den Toten, sondern in zerscherbter, wohl rituell zerschlagener Form in die Einfüllung der Gräber (vgl. Kap. 5.2.4)⁵⁴³. Charakteristisch sind zum einen die grossen Gefässfragmente, die sie von gewöhnlichen Siedlungsabfällen unterscheiden, andererseits aber auch, dass sich kaum je ein Gefäss ganz zusammensetzen lässt. Die fehlenden Fragmente müssen entweder absichtlich in der oberen Grabverfüllung, wo sie schneller wieder abhanden kamen, deponiert oder an einem anderen Ort der rituellen Zerschlagung liegengelassen worden sein. Zuletzt hat sich M. Châtelet im Zusammenhang mit den besonders zahlreichen Belegen im Oberrheingebiet mit diesem Phänomen auseinandergesetzt. Sie konnte zeigen, dass die Sitte über das Oberrheingebiet hinaus auch am Mittel- und Niederrhein, vereinzelt aber auch bis Nordost- und Südfrankreich (Lyon-Choulans-St-Laurent) bezeugt ist⁵⁴⁴. Der Brauch lebt vielleicht in der hoch- und spätmittelalterlichen Sitte fort, den Verstorbenen gelegentlich Weihrauch oder Weihwasser in zuweilen absichtlich zerschlagenen Gefässen mitzugeben⁵⁴⁵. Eine abschliessende Beurteilung erscheint unter dem Aspekt dieser weit gestreuten und vermutlich noch stark vom Zufall geprägten Überlieferung verfrüht, doch ist wohl bezeichnend, dass bei den Beispielen des engeren Untersuchungsgebiets sehr oft Importkeramik aus dem Oberrheingebiet im Spiel ist. Älteste Belege finden sich nach M. Châtelet bereits an der Wende vom 6. zum 7. Jh. in Gräbern, die noch Beigaben führen. Die meisten Beispiele gehören aber – wie die Birsfelder Funde – ins fortgeschrittene 7. und frühere 8. Jh. Die jüngsten stammen aus beigabenlosen Bestattungen des 9./10. Jh., wohin auch unser Aescher Gefäss gehören würde.

Holzgefässe

Leider erlaubten die Bodenverhältnisse in keinem Fall die Erhaltung von Holzgeschirr, das – wie

539 Zu Kaiseraugst-Jakoblihaus vgl. S. Fünfschilling, in: Marti 1996, 163ff. (dasselbe gilt etwa für das noch zentraler Gelegene Areal Kaiseraugst-Adler); auch in der Kastellnekropole sind Glasgefässe eine Seltenheit: Martin 1991a, 148ff.

540 Grab Schmid 88 war vermutlich westlich ausserhalb der Kirche angelegt, stand aber ohne Zweifel in Zusammenhang mit dieser. – Vgl. die Zusammenstellung bei Marti 1990a, 102f., ferner die Karte bei Schulze-Dörflamm 1990, 358f., Abb. 19 (ausserhalb der Nordwestschweiz ist nur Wackerenheim [Kr. Mainz-Bingen] Grab 8 ähnlich spät zu datieren). – Zu vereinzelt elässischen und südwestdeutschen Fundorten J.-J. Feyeux, *Le verre mérovingien en Alsace. Cahiers alsaciens d'arch., d'art et d'hist.* 34, 1991, 61–73, hier 71ff., fig. 25–28; Burnell 1998, 152f. – Zur Form auch: Cabart/Feyeux 1995, 88ff.

541 Zusammenstellung der Gefässe Abb. 122; Kap. 5.2.1.

542 Rauhwandige Kanne: Reinach-Rankhof Grab 1/1944. – Sandige Drehscheibenware: Aesch-Steinacker Grab 69; fraglich: Reinach-Rankhof Grab 5. – Sandig-körnige, überdrehte Ware: evtl. Aesch-Steinacker Altfund 1855 (s. unten). – Handgeformt: Buus-St. Michael Grab 34.

543 Diesen gegenüber unterscheiden sich die wohl als Siedlungsabfall anzusehenden Keramikreste aus den Grabeinfüllungen von Aesch-Saalbünt durch die viel stärkere Fragmentierung und die deutliche Verrundung der Bruchkanten.

544 Châtelet 1997, Kap. III.A.2; als erster wies G. Fingerlin (1971, 137f.) auf dieses Phänomen hin. – Vgl. ferner einen möglichen Beleg in Elgg ZH Grab 116: Windler 1994, 112, Abb. 144 (freundlicher Hinweis R. Windler, Zürich).

545 Vor allem französische Befunde zusammengestellt bei: D. Prigent, *Les céramiques funéraires (XIe–XVIIe siècle)*. In: H. Galinié/E. Zadora-Rio, *Archéologie du cimetière chrétien. Actes du 2e colloque ARCHEA, Orléans 1994; Revue arch. du Centre de la France, Suppl. 11 (Tours 1996) 215–224.*

Feuchtbodenbefunde etwa in Gräbern von Seitingen-Oberflacht zeigen⁵⁴⁶ – in grossen Mengen und einer überaus reichen Vielfalt vorhanden gewesen sein muss. Denselben Schluss lassen unabhängig von jeglicher Grabbeigabensitte die Keramikfunde zu, die gewisse Gefässformen wie die schwieriger herzustellenden Teller und Platten mit Standring, Flaschen, aber auch Becher vermissen lassen, welche demnach aus Holz gewesen sein dürften. Nur wenn metallene Verstärkungen zum Zuge kamen, gelingt auch in weniger günstigen Fällen der Nachweis von Holzgefässen. Ein solcher liegt wohl in Form eines Randbeschlags aus dem vormals überaus reichen, leider gestörten Frauengrab 29 der «Gründergeneration» der Kirche St. Jakob in Sissach vor⁵⁴⁷. Der feine, mit Eisenstiftchen fixierte Bronzereif hat allerdings einen Durchmesser von lediglich 6,5 cm, was auch eine andere Interpretation zulässt: In Hailfingen (Kr. Tübingen) Grab 8 fixierte ein ganz ähnlicher Reif das untere Ende der Randverkleidung eines Trinkhorns⁵⁴⁸. Abgesehen von der wesentlich älteren Datierung des Vergleichs (um 500) fehlen in unserem Fall jedoch die weiteren Beschlagteile. Leider wurde bei der Restaurierung des Reifs nicht auf organische Spuren geachtet, so dass die Frage letztlich offen bleiben muss. Unter den übrigen Gräbern zeugen in gut untersuchten Fällen nur noch diffuse «dunkle Verfärbungen», die irrtümlich auch schon als «Kohleanhäufungen» beschrieben wurden⁵⁴⁹, oder die Lage von Speisebeigaben⁵⁵⁰ vom ehemaligen Vorhandensein des Holzgeschirrs.

3.3.10 Münzen

An dieser Stelle können nur die Münzen aus frühmittelalterlichen Grabzusammenhängen angeführt werden. Die noch nicht vollständig bearbeiteten, relativ zahlreichen spätromischen Münzen aus Siedlungsbefunden wie Kaiseraugst oder Lausen-Bettenach bleiben unberücksichtigt⁵⁵¹. 8 spätromische Bronzemünzen aus vier Gräbern stehen einem zeitgenössischen, merowingischen Trienten gegenüber⁵⁵². Hinzu kommen 2 Prägungen des 1. Jh. aus einem weiteren Grab. Gesicherte Belege für die eigentliche Obolussitte, also für die Mitgabe einer Münze in der Hand oder im Mund des Toten, liegen in unserem Material nicht vor. Dies entspricht wohl dem Umstand, dass vor allem romanische Grabfunde des 5. bis frühen 7. Jh., in deren Umfeld die Mitgabe spätromischer Obolusmünzen am häufigsten ist, in unserem Material selten sind⁵⁵³. Einzig in Reinach-Rankhof Grab 4 fand sich

eine – allerdings gelochte – spätromische Bronzemünze im Bereich der rechten Hand (Valentinian I., 364–375). Im selben Grab lag je eine weitere, etwas ältere gelochte Bronzemünze bei der Perlenkette am linken Handgelenk (Bronzemünze Constantins I. oder seiner Söhne, 330–340) sowie im Bereich des Gehänges (Constantin I., 312–318). Zwei Bronzemünzen des 1. Jh. hingen am Gehänge des Frauengrabes 5 von Ormalingen-Buchs (Phase F2)⁵⁵⁴. Fünf weitere gelochte Bronzemünzen des späten 3. und 4. Jh. stammen aus Siedlungen: vier aus Lausen-Bettenach und eine aus Reinach-Alte Brauerei Grubenhaus 501 (Constans, AE 4, Trier 341–348). Vermutlich ist es kein Zufall, dass die Münzen aus geschlossenen Fundkomplexen von Reinach in die Zeit um 600 gehören (Phase F2 bzw. S2); in dieser Zeit lässt sich ein Höhepunkt in der Mode, spätromische Münzen als Schmuck zu verwenden, feststellen⁵⁵⁵.

Eine andere Art der «Verwertung» zeigt sich in 2–3 Männergräbern. Im wenig älteren Männergrab 47 von Therwil-Benkenstrasse (Phase M2) lagen zwei spätromische Bronzemünzen zusammen mit diversem Gerät wohl als Altmetall in einer Gürteltasche (darunter ein AE 2, 378–387). Gleiches gilt wohl für die weniger gut dokumentierten Befunde von Reinach-Rankhof Grab 3 (Phase M2; Gallienus, 253–268; Konstantinssöhne, 330–336, gelocht) und Therwil Grab 2 (Phase M3a; AE 3, ca. 380–387). Wie der Befund der Kastellnekropole von Kaiseraugst zeigt, scheint in der Zeit um 600 nicht nur die Obolussitte mit spätromischem Altgeld, sondern zugleich auch spätromisches Altgeld als – wie auch immer nutzbare – Währung aufgegeben worden zu sein. Das mit Spatha und Knickwandtopf fränkisch inspirierte, wenig ältere Therwiler Grab hingegen könnte (ebenso wie die beiden mit Flügellanzten ausgestatteten anderen Gräber) auch hinsichtlich seiner Münzen fränkisch orientiert gewesen sein. In der *Francia* scheint spätromisches Bronze-Altgeld nämlich schon etwas früher aus dem Verkehr gezogen und als Altmetall verwertet worden zu sein. Die Ursache dieser Änderungen könnte in einer erheblichen Wertsteigerung des Buntmetalls gegen Ende der älteren Merowingerzeit zu suchen sein, die der ohnehin serbelnden Kleingeldwirtschaft den Todesstoss versetzte. Auch anderes Buntmetall wurde ab dieser Zeit vermehrt gesammelt (vgl. Beilage 2)⁵⁵⁶.

Münzen der älteren Merowingerzeit sind im engeren Untersuchungsgebiet und ausserhalb von Augst nur in Form einer Nachricht aus dem letzten Jahrhundert überliefert, wonach «bey Muttenz und Pratteln schon mehre Mahle Goldene quinare von

546 P. Paulsen, Die Holzfunde aus dem Gräberfeld bei Oberflacht. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 41/2 (Stuttgart 1992).

547 Vgl. Niederstotzingen Grab 3b; Paulsen 1967, 184, Taf. 2, 11.

548 Stoll 1939, 66, Taf. 9, 11; Burnell 1998, 153.

549 Möglicherweise in Aesch-Steinacker, Gräber 15, 39, 54 und 63, Therwil-Benkenstrasse, Grab 23.

550 Etwa Eierschalen und Tierknochen in Therwil-Benkenstrasse Gräber 41 und 47.

551 Eine Bearbeitung ist durch M. Peter, Augst, vorgesehen.

552 Reinach Grab 3: 1 Münze des 3. Jh., 1 spätromische Münze; Reinach Grab 4: 3 spätromische Münzen; Therwil Grab 2: 1 spätromische Münze; Therwil Grab 47: 2 spätromische Münzen. – Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933: 1 merowingischer Triens.

553 Martin 1991a, 151 ff.

554 As (Imitation), Claudius (41–54); As, Domitian (81–96); Bestimmung M. Peter, Augst.

555 Martin 1991a, 169.

556 Martin 1991a, bes. 169f. 172; vgl. Windler 1994, 129f. (in die Zeit fallen allerdings auch ganz allgemein die reichhaltigsten Tascheninhalte).



76 Vorkarolingische Münzen. Subaerater, gelochter Triens von Reigoldswil-Ziegelhölzli, Grab 1933 (1) und Sceatta aus der Siedlung Liestal-Munzach (2). M 2:1.

Justinianus» gefunden worden seien⁵⁵⁷. Die einzige erhaltene zeitgenössische Münze aus einem Grab des engeren Untersuchungsgebiets liegt mit einem subaeraten Triens von Reigoldswil-Ziegelhölzli Grab 1933 vor⁵⁵⁸. Seine Fundlage ist unklar, doch zeigt die Lochung, dass er zu Lebzeiten der hier bestatteten Frau vermutlich an der Halskette getragen wurde. Gemäss einer Expertise von J. Lafaurie stammt die Münze aus der Gegend von Metz, Toul oder Verdun⁵⁵⁹. H.-U. Geiger sieht mögliche Emissionsorte in Augny, Marsal, Moyenvic (alle Dép. Moselle), Charpeigne (Dép. Meurthe-et-Moselle) oder Mouzon (Dép. Ardennes), auch eine Beeinflussung von einer Mainzer Münzstätte ist nicht auszuschliessen. Lafaurie datiert vergleichbare Serien ins 3. Viertel des 7. Jh. Eine präzisere Einordnung des in Phase F4a in den Boden gekommenen Stücks ist zur Zeit nicht möglich⁵⁶⁰. Interessant ist der nach einer modernen Freilegung deutlich zum Vorschein gekommene Kupferkern unseres Exemplars, dessen Oberfläche zur besseren Haftung des Goldüberzugs regelrecht scharriert wurde⁵⁶¹. Ein weiterer hier nicht zu behandelnder Triens der jüngerer Merowingerzeit stammt aus der Kastellnekropole von Kaiseraugst⁵⁶².

Eine zweite spätmerowingische Münze kam im Siedlungsbereich von Liestal-Munzach zum Vorschein. Es handelt sich nach der Bestimmung von B. Schärli um einen Sceatta, der auf der Vorderseite ein frei umgesetztes Portrait eines römischen Kaisers mit Strahlenkrone (Typ «Stachelschwein/gefiederter Vogel») und auf der Rückseite ein geometrisches Muster zeigt, das angelsächsische, ihrerseits auf römischen Standarddarstellungen beruhende Vorbilder kopiert. Die Münze mit hohem Feingehalt (90–95% Silber, etwas Gold) und einem Idealgewicht von 1,223 g dürfte um 700/710 von einem friesischen Münzmeister ge-

prägt worden sein⁵⁶³. Eine ausführliche Vorlage des bemerkenswerten Stücks, das weitreichende Handelsbeziehungen in spätmerowingischer Zeit offenbart, ist an anderer Stelle vorgesehen. Dass friesische Prägungen in unserem Raum vielleicht gar nicht so selten waren und von einem zumindest noch teilweise funktionierenden Münzumschlag zeugen, lässt ein kleiner Münzschatz vom Wittnauer Horn vermuten, der neben drei Maastrichter Denaren und einem weiteren aus Yzeures-sur-Creuse (Dép. Indre-et-Loire) auch vier Denare aus Dorestad (Wijk-bij-Duurstede, NL) enthielt⁵⁶⁴. Der Münzschatz datiert um die Mitte des 8. Jh.

Darüber hinaus stammen aus Lausen-Bettenach, Liestal-Munzach und Liestal-Röserntal insgesamt 5 karolingische Silbermünzen⁵⁶⁵. Deren Aussagekraft für die unsichere Chronologie dieser Zeit ist beim heutigen Auswertungsstand dieser Grossgrabungen jedoch ungewiss. Ihre Diskussion bleibt der monografischen Bearbeitung der drei Fundstellen vorbehalten.

3.4 Kommentare zu ausgewählten Gräberfeldern

Bisher wurden die Grabfunde des engeren Untersuchungsgebiets gesamthaft behandelt. Das erschien uns für chronologische und rein antiquarische Fragen, ja sogar für Fragen der Beigabensitte zulässig, da wir uns in einem doch recht eng umgrenzten Gebiet bewegen. Einige darüber hinaus gehende Beobachtungen

557 Geiger 1979, Nr. 177f. – Zu den Altfinden aus Augst/Kaiseraugst vgl. Katalog (Kaiseraugst-Ohne Fundort); ferner Kaiseraugst-Kastellnekropole, Grab 126 (5 Trienten wohl aus der *Burgundia*): Geiger 1979, 117f., Nr. 171–175; Martin 1991a, 155.

558 Nachtrag: 1998 kam in der Verfüllung eines frühmittelalterlichen Grubenhauses aus Reinach-Hauptstrasse ein zweiter, ebenfalls subaerater Triens des 7. Jahrhunderts zu Vorschein. Die sehr wahrscheinlich in Metz geprägte Münze wird zur Zeit von B. Zäch, Winterthur, bearbeitet.

559 Moosbrugger 1977, 345, Anm. 11 (Expertise vom 19.10.1967).

560 Geiger 1979, 130, Nr. 242. – Für eine Neubeurteilung des Stück nach erfolgter neuer Freilegung der zuvor mit Goldbronze bestrichenen Münze danken wir H.-U. Geiger, Zürich.

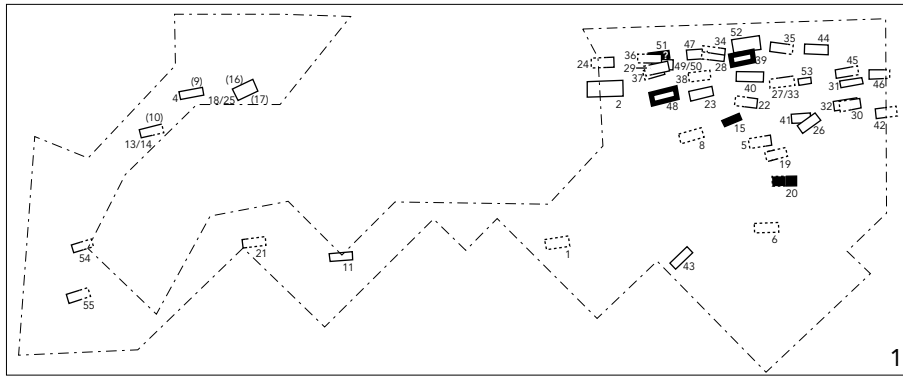
561 Über die Plattierungstechnik subaerater Goldmünzen ist offenbar noch wenig bekannt. Möglicherweise wurden sie feuervergoldet: U. Zwicker, Untersuchungen an goldplattierten keltischen und griechischen Münzen. *Jahrb. für Numismatik und Geldgesch.* 23, 1973, 115–117 (freundlicher Hinweis H.-U. Geiger).

562 Schmid Grab 88: gelochte Monetarprägung aus Acaunum (Geiger 1979, Nr. 43/203).

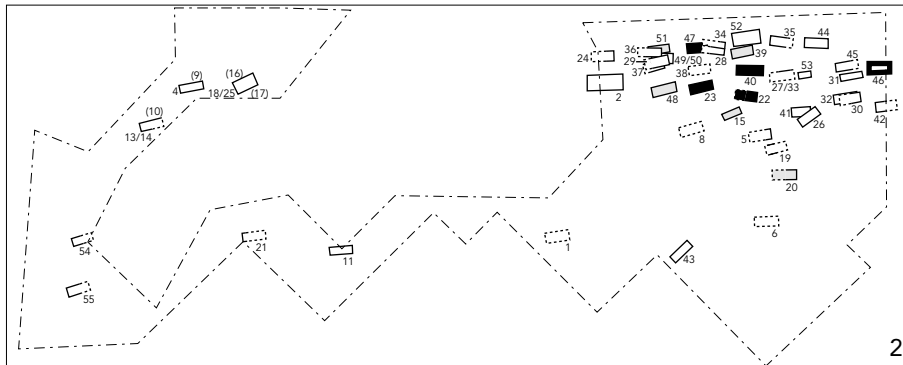
563 Manuskript von B. Schärli, Basel, in der Kantonsarchäologie Baselland, Liestal.

564 H.-U. Geiger, Ein kleiner frühmittelalterlicher Münzschatz vom Wittnauer Horn. *AS* 3, 1980, 56–59.

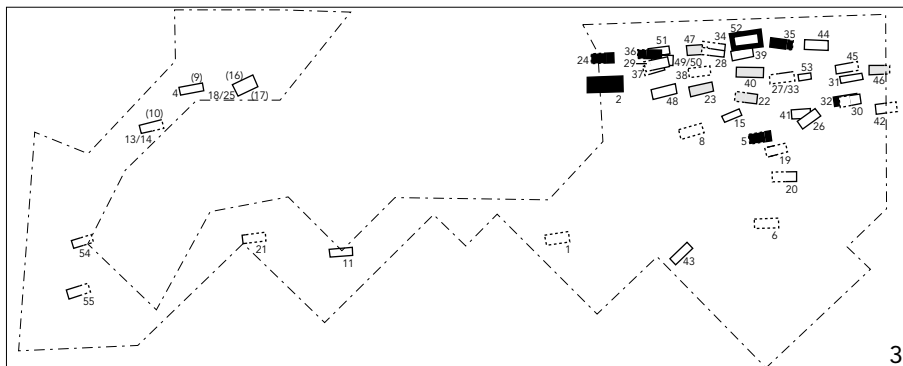
565 Lausen-Bettenach (Bestimmungen B. Zäch, Winterthur): Denar Lothars I. (Pavia 840–855); Denar Ludwigs des Frommen (814–840) oder Lothars I. (840–855); Denar Karls III. (Strassburg 913–923). – Liestal-Munzach (Bestimmung B. Schärli, Basel): Denar Ludwigs des Frommen (778–840). – Liestal-Röserntal (Bestimmung B. Schärli): Obol Ludwigs des Kindes (Strassburg, um 900).



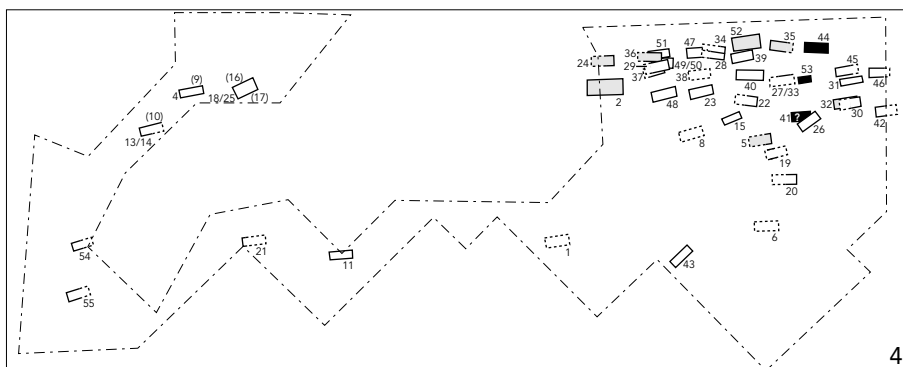
- Phase M1
- Phase F1



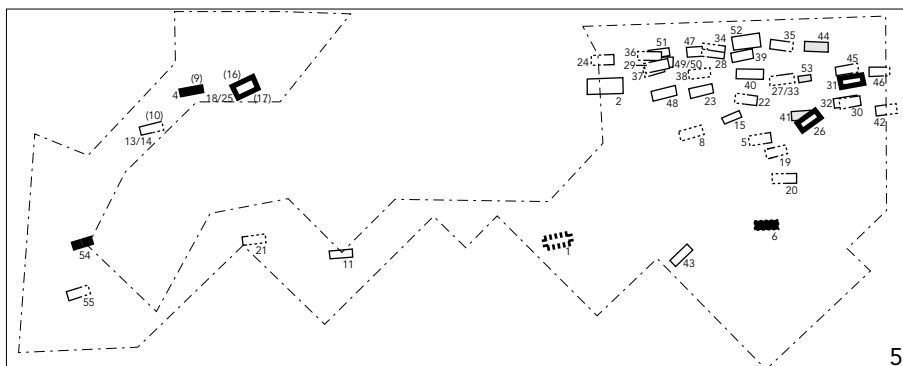
- vorangehende Phasen
- Phase M2
- Phase F1/2



- vorangehende Phasen
- Phase M3a
- Phase F2



- vorangehende Phasen
- Phase M3b
- Phase F3 (nicht belegt)



- vorangehende Phasen
- Phase M4/5
- Phase F4a/b

sind jedoch nur am einzelnen Bestattungsplatz möglich: zum Belegungsvorgang, zur Friedhofstruktur, zur seiner Lage, zur Bevölkerung und je nach Bodenverhältnissen auch zum Grabbau. Besonders kleinregionalen Eigenheiten gilt im folgenden unser Augenmerk.

3.4.1 Therwil-Benkenstrasse

Eine erste Nachricht über das an der Therwiler Ausfallstrasse nach Westen gelegene Gräberfeld geht in die Zeit des dreissigjährigen Krieges zurück, als schwedische Söldner offenbar das Dorf überfielen und seine Einwohner massakrierten. Bei der Anlage eines Massengrabes stiess man danach auf *viel Todtenbeiner die lang daselbsten vergraben gewesen seien*⁵⁶⁶. An den Ort erinnert noch heute die sogenannte «Schwedenlinde». 1905/06 stiess ein Bauer bei eben dieser Linde auf einen «steinernen Sarg» (Steinplattengrab?), in dem sich die Bestattung eines Mannes mit «Schwert» (Sax?) und offenbar weiteren Beigaben (Gürtelteilen?) fand. Mit den ersten systematischen Grabungen 1992 ist das Gräberfeld aber zugleich das jüngstuntersuchte unseres Arbeitsgebiets. Zwei Umstände schränken die gute Qualität der Dokumentation leider ein: zum einen handelte es sich um eine durch einen Baugrubenausgrabung ausgelöste Notgrabung, dem vor und während der Arbeit der Archäologen etliche Gräber zum Opfer gefallen waren und fielen, zum anderen verunmöglichte der Lössboden das Erkennen von Grubenrändern. Besonders Kammergräber liefen deshalb Gefahr, nicht vollständig erfasst zu werden. Ausserdem setzte der Lössboden den Eisenobjekten derart zu, dass in einigen Fällen nur noch ein im Röntgenbild erkennbarer «Oxidschatten» übrig blieb. Etliche Objekte konnten nur auf diese Weise dokumentiert und nicht vollständig freigelegt werden.

Vom Friedhof ist sicher nur ein Ausschnitt bekannt, der keine verlässlichen Aussagen zur ursprünglichen Grösse zulässt. Die auffällige und dicht belegte Reihe der Gräber 4 bzw. 24–44 entlang der heutigen Benkenstrasse scheint anzudeuten, dass früher schon an dieser Stelle ein Weg verlief⁵⁶⁷. Die heute natürlich ungleich breitere Benkenstrasse lässt allerdings wenig Hoffnung, dass von einem allfälligen zweiten Friedhofteil auf der andern Seite, nördlich der Strasse viel übrig blieb. Das noch nicht überbaute Areal konnte bisher allerdings nicht untersucht werden. Im Westen und Osten des ausgegrabenen Bereichs dünnt die Belegung merklich aus, ohne dass ein eindeutiger Friedhofsrand ausgemacht werden konnte. Einzig im Süden wurde der Rand mit einiger Sicherheit erfasst; breit angelegte Sondierschnitte im angrenzenden Areal ergaben keine weiteren Bestattungen mehr. Eine grosse Lücke im Gräberbestand klafft westlich der Gräber 2

und 24, wo mit Bestimmtheit eine grössere Anzahl Gräber der Baggerschaufel zum Opfer fiel.

Die anthropologische Untersuchung des Skelettmaterials steht zur Zeit noch aus. Demographische Untersuchungen erscheinen in Anbetracht der lückenhaften Überlieferung jedoch ohnehin wenig sinnvoll.

Belegung

Die Belegung beginnt in der östlichen Friedhofhälfte bereits in der Phase M₁/F₁, also noch in der zweiten Hälfte des 6. Jh. (Abb. 77,1). Eine präzisere Datierung des Beginns ist mit den wenigen Funden und in Anbetracht der Überlieferungslücken nicht möglich. In Phase M₂ beginnen sich – abgesehen vom abgelegenen Grab 46 – drei Grabreihen abzuzeichnen, die in Phase M_{3a}/F₂ je um eine weitere Reihe im Westen und im Osten erweitert wurden. Mit Grab 36 kam es bereits jetzt nachweislich zu einer Grabüberlagerung am Rand der postulierten Strasse (Abb. 77,3). Eine zusätzliche Grabreihe wurde in der Phase M_{3b} im Osten angefügt. Die Gräber der in Therwil schlecht trennbaren, jüngeren Phasen M₄₋₅/F_{4a-b} ganz im Westen zeigen aber, dass sich das Gräberfeld in der vorangegangenen Zeit vor allem in diese Richtung ausgedehnt haben muss. Weniger die Grabbeigaben als Mehrfachbelegungen und Plattengräber zeigen, dass in der Spätzeit auch das alte Bestattungsareal weiter genutzt wurde (Abb. 77,5; 78,5). Die jüngsten beigabenführenden Gräber 1, 4 und 25 weisen eine Belegung bis ans Ende des 7. Jh. nach. Ob der Friedhof mit beigabenlosen Bestattungen noch einige Zeit darüber hinaus in Verwendung blieb, kann nicht entschieden werden.

Grabbau und Beigabensitte

Hinweise auf obertagige Grabmarkierungen oder etwa auffällige Lücken, die auf Grabhügel schliessen liessen, fehlen. Drei bis fünf Kammergräber waren mit Grabtiefen von 156–192 cm jedoch ziemlich grosszügig konzipiert (Abb. 78,1). Weitere Gräber in unmittelbarer Nachbarschaft wurden in normalgrossen Gruben, aber ebenfalls in Tiefen über 150 cm angelegt. Mit einer Ausnahme handelt es sich bei den Kammergräbern um Grabkammern des Typs Morken, wo der Leichnam in der linken Kammerhälfte ruhte. Einzig mit Grab 52 (Phase F₂) liegt ein Kammergrab mit zentraler Bestattung vor. Bemerkenswert sind einige Fälle, wo die Skelettlage auf vormalig erhöhte Lagerung wohl auf einem Totenbett schliessen lässt. Mit Ausnahme des unsicheren Befunds von Grab 20 konzentrieren sie sich auf zwei Reihen von jeweils drei hintereinander- und tiefliegenden Bestattungen, darunter drei oder vier Kammergräber (Abb. 78,1). Unter ihnen befinden sich die reichsten Grabinventare mit durchbrochener Zierscheibe und Flachsbreche

⁵⁶⁶ P. Suter/E. Strübin, Baselbieter Sagen. Quellen und Forschungen zur Geschichte und Landeskunde des Kantons Baselland 14 (Liestal 1981) 57, Nr. 124.

⁵⁶⁷ Vgl. den ungefähr in der Verlängerung knapp 1 km weiter westlich festgestellten, römischerzeitlichen (?) Strassenkörper: JbSGUF 48, 1960/61, 177.

(Frauengrab 48) sowie Spathen (Männergräber 2 und 47). Besonders Grab 2 mit Spatha, Schild, Flügellanze und Sax ist bemerkenswert reichhaltig, ohne dass es freilich die Kriterien für Christleins Qualitätsgruppe C erreicht (Abb. 78,2.3)⁵⁶⁸. Infolge der zahlreichen Störungen und womöglich unvollständig erfassten rechten Grabkammerhälften ist schwer zu beurteilen, ob nicht noch weitere Gräber diese Ausstattungsqualität erreichten. So darf dem Umstand, dass keine weiteren «Luxusobjekte» wie Bronze- und Glasgeschirr, Trinkeimer oder Reitzug vorhanden sind, nicht allzu viel Gewicht beigemessen werden. Zudem zeigt das Beispiel des besser erhaltenen, gut vergleichbaren Gräberfeldes von Basel-Bernerring, wo zusätzlich eine ältere Gräbergeneration des mittleren 6. Jh. erfasst werden konnte, dass der fränkische Beigabenreichtum bis zum Ende des Jahrhunderts bereits stark nachgelassen hatte, genauso wie die Exklusivität der Kammergräber selber⁵⁶⁹.

In Männer- wie Frauengräbern gehört der Gürtel – wie überall – zur Standardausrüstung beigabeführender Gräber (Beilagen I.2). In Phase M1 begegnen (mit Ausnahme eines einzelnen Pfeiles in Grab 15) hingegen noch keine Waffen, wobei allerdings zwei der drei Gräber Kindergräber sind und das dritte mangels anthropologischer Angaben nicht eindeutig als Männergrab zu bestimmen ist (Grab 20, s. unten). Auch Beigabenlosigkeit beschränkt sich auf besonders späte, hoch oder randlich gelegene Bestattungen, womit die Möglichkeit entfällt, einen möglicherweise «vorfränkischen», ältesten Bestattungshorizont nachzuweisen (Abb. 78,5). In den Phasen M2 bis M3b gehört der Sax praktisch zu jedem Männerinventar. Weitere Aussagen zur Beigabensitte sind in Anbetracht der Lücken nur mit Vorbehalten möglich. Anders als etwa in Aesch-Steinacker scheint die Beigabensitte bereits nach der Phase M3b deutlich nachzulassen. Der Zeitstellung der meisten Gräber entsprechend finden sich in den Frauengräbern (noch) keine Ohringe. Auch Fibeln, Nadeln, Ringschmuck oder Schuh-/Wadenbindengarnituren liegen nicht vor. Die Bestückung der Perlenketten ist – wiederum im Vergleich zu den exklusiveren Separatgrablegen von Aesch – recht bescheiden. Wenn die Lücken nicht täuschen, scheint die Bedeutung des Bestattungsplatzes bzw. der darin bestatteten Personen vielleicht schon zu Beginn des 7. Jh. (Phase M2/F2), spätestens aber im Verlaufe der Phase M3a/b abzunehmen. Der Vergleich mit dem nur 5 km entfernten Gräberfeld Aesch-Steinacker zeigt, dass nicht allein der Rückgang der regionalen Beigabensitte zu diesem Bild führt.

Hinweise zur Bevölkerung

Wie ausgeführt, ergeben sich im ältesten Abschnitt des Gräberfeldes keine Hinweise für die Anwesenheit von Romanen. Einzig ein mögliches Deckplattengrab am Rande des gestörten Bereichs könnte

in diese Richtung weisen, doch ist der Befund unsicher und nicht präziser datierbar (Grab 11). Zuvor in unserem Raum nicht bekannte Kammergräber vom Typ Morken verweisen andererseits auf die Zuwanderung fränkischer Siedler. Mit Grab 48 ist die Grabform schon in Phase F1 bezeugt. Nur das einzige Kammergrab mit zentraler Bestattung (Grab 52) folgt nicht zwingend dieser Herleitung, auch aufgrund der nach romanischem Grabbrauch beim Oberkörper deponierten Spindel. Auch weitere Grabinventare zeigen vereinzelt und bis zu Beginn der Phase M3a (frühes 7. Jh.) Verbindungen zur nördlichen *Francia* auf, auch wenn weder die genauere Herkunftsregion zu bestimmen noch in jedem Fall mehr zwingend von fränkischer Zuwanderung auszugehen ist. Als Beispiele seien die tauschierten bzw. ritzverzierten Gürtel der Gräber 5 und 40 sowie vermutlich auch der Schmalsax (und die weiteren Waffen) aus Grab 47 genannt. Ohne Zweifel fränkischer Herkunft waren hingegen der im Kammergrab 2 beigesetzte Krieger der frühen Phase M3a, mit Spatha, Schild, Flügellanze und Sax, sowie die schon eine Generation früher, unmittelbar östlich vermutlich ebenfalls in einem Kammergrab bestattete Frau aus Grab 48 (Phase F1). Flachsbreche und durchbrochene Bronzezierringe machen bei ihr eine rheinfränkische Herkunft, vielleicht aus dem nördlichen Oberrheintal, wahrscheinlich. Auch die mit Rechteckrollstempeln oder engem Wellenband verzierten Knickwandtöpfe verweisen in fränkischen, oberrheinischen Zusammenhang (Kap. 5.2.3). Der ungewöhnlich stark «geknickte», dünnwandige Topf aus Therwil Grab 22 findet eine gute Entsprechung im zeitgleichen Grab 9 aus Klepsau (Hohenlohekreis)⁵⁷⁰. Einzig die mit gegenständigen Dreiecken dekorierten Töpfe aus dem frühen Männer(?)grab 20 (Phase M1) sowie Grab 24 (Phase M3a) zeigen eher lokalere oder lokal-westlich geprägte Züge (Kap. 5.2.3).

Spätestens mit der Phase M3b verlieren sich diese fränkischen Bezüge. Nicht nur die nachlassende Beigabensitte, sondern auch vereinzelte charakteristische Beigaben wie etwa die bronzene Gürtelgarnitur des Knabengrabes 53 (Phase M3b) passen in den lokalen, «nordburgundisch-romanischen» Kulturkreis. Dabei hebt sich – wie erwähnt – kein Grab mehr durch eine überdurchschnittliche Ausstattung hervor. Aus den fränkischen Siedlern ist eine durchschnittliche Landbevölkerung des südlichen Oberrheingebiets geworden.

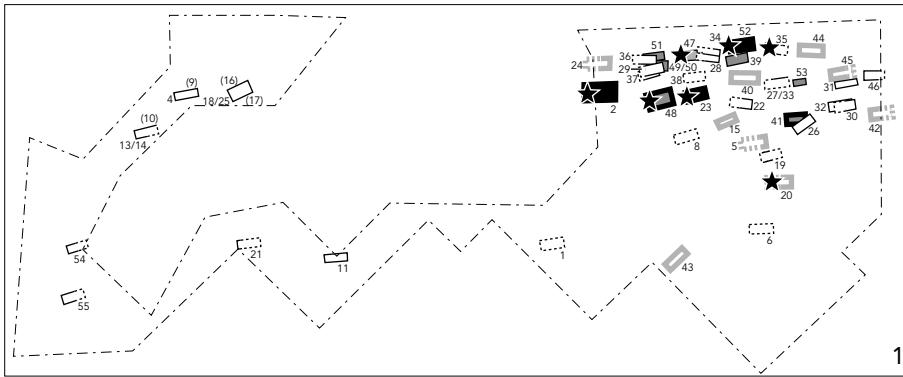
3.4.2 Reinach-Rankhof

Das am Nordrand des Reinacher Dorfkerns, an der alten Landstrasse nach Basel gelegene Gräberfeld von Reinach-Rankhof liegt knapp 150 m östlich zeitgleicher Siedlungsreste (Reinach-Alte Brauerei).

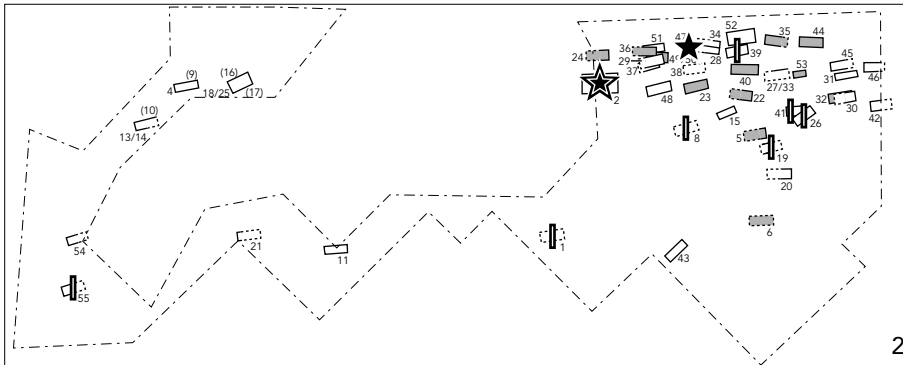
⁵⁶⁸ Christlein 1973, passim.

⁵⁶⁹ Martin 1976a, 142ff.

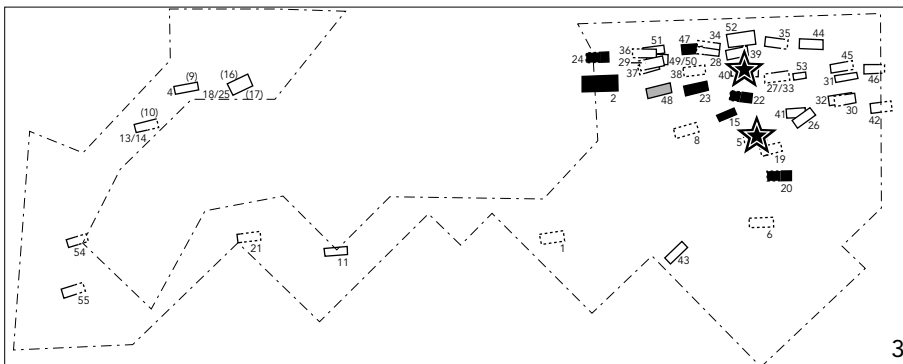
⁵⁷⁰ Koch 1990, 221 (einschränkend zur Form), Taf. 9,22 (Horizontalrillen anstelle des Rollstempeldekors).



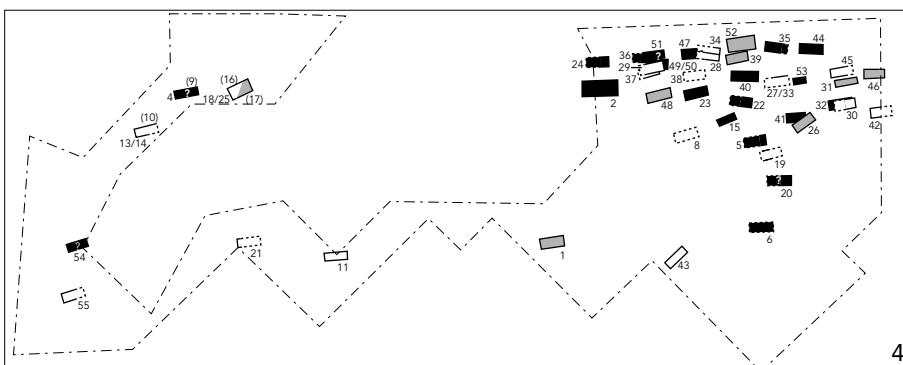
- Kammergräber
- ▬ Kammergräber?
- Grabtiefe ≥ 150 cm
- ▬ Grabtiefe ≥ 120 cm
- ★ Totenbett?



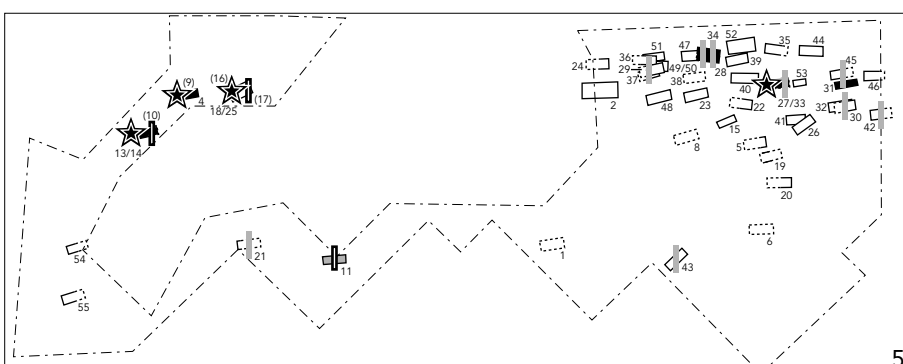
- ★ Schild, Spatha, Flügel-lanze, Sax
- ★ Spatha, Sax
- ▬ Sax
- ▬ antik beraubt?



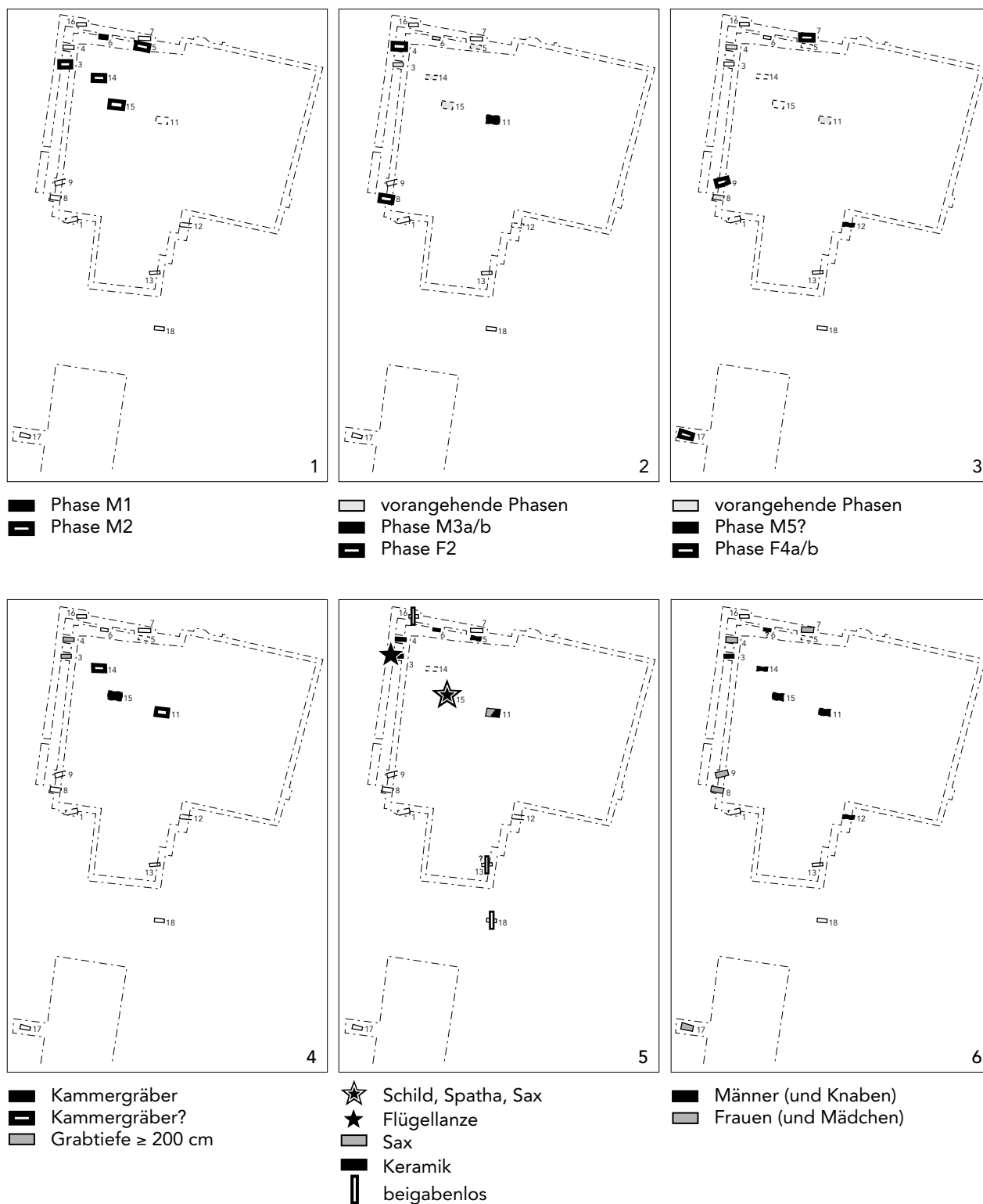
- ★ tauschiefter oder ritz-verzierter Gürtel
- ▬ durchbrochene Zier-scheibe, Flachsbreche
- Knickwandkeramik



- Männer (und Knaben)
- ▬ Frauen (und Mädchen)



- Steinplattengräber
- ▬ Deckplattengrab?
- ★ Mehrfachbelegung
- ▬ beigabenlos
- ▬ gestört, beigabenlos?



79 Reinach-Rankhof. Belegungsvorgang (1–3, zu den Phasen vgl. Beilage 3) und Kartierungen zu Grabformen, Beigabensitte und Geschlechtsverteilung (4–6).

In den Befunden zeigen sich etliche Gemeinsamkeiten mit dem eben besprochenen Gräberfeld aus dem Nachbardorf Therwil. Die Reinacher Befunde beschränken sich aber auf einige Altfinde, eine Notgrabung am Rande einer vom Bagger bereits ausgehobenen Baugrube und einige Zufallsbeobachtungen in Leitungsrillen. Im Innern der grössten untersuchten Fläche – der Baugrube von knapp 60 x 60 m –

blieben nur Grabreste erhalten, die besonders tief angelegt waren. In allen drei Fällen – in Grab 15 einigermassen gesichert – handelte es sich wohl um Kammergräber vom Typ Morken. Ein Friedhofrand konnte nirgends klar nachgewiesen werden. Eine Deutung des Belegungsvorgangs und der Struktur des Gräberfeldes erscheint unter diesen Umständen unmöglich. Einige wenige Hinweise müssen genügen.

Mit dem Knaben(?)grab 6 ist – wie in Therwil – eine älteste, waffenlose Bestattung der Phase M1 bezeugt (Abb. 79,1). Wie dort konzentrieren sich die Hinweise auf Kammergräber vom Typ Morken auf die Phasen M2/M3a (Abb. 79,4). Am reichsten dürfte Kammergrab 15 mit Spatha, Schild, Sax und wohl weiteren, verlorengegangenen Beigaben in der rechten Kammerhälfte ausgestattet gewesen sein (Abb. 79,5). Spatha, Sax und Lanze fanden sich in Grab 1/1944, dessen Grabbau nicht dokumentiert ist. Wie in Therwil liegt mit Grab 3 ein – allerdings bescheidener ausgestattetes – Grab mit (fränkischer?) Flügellanze vor. Gut belegt ist in diesen Phasen auch die Gefässbeigabe, wobei hier unverzierte oder mit Einzelstempeln dekorierte Gefässe eher lokaler Machart gegenüber den eher oberrheinischen Knickwandtöpfen mit Rechteckrollstempeldekoriert leicht überwiegen. Schon A. R. Furger wies in seiner sorgfältigen Analyse des Platzes auf das Perlenarmband des auffallend üppig, mit Schuh- und Wadenbindengarnitur, reich befrachtetem Gehänge, sichtbar getragenen Gürtel und Knickwandtopf ausgestatteten Frauengrabes 4 hin, das in der Trageweise und Zusammensetzung ebenfalls Einflüsse aus dem fränkischen Raum verrät⁵⁷¹. Der Knickwandtopf mit Rechteckrollstempeldekoriert aus diesem Grab hat seine besten Gegenstücke im südlichen Oberrheingebiet⁵⁷². Mit den Ohrringen mit stabförmigen Enden aus Grab 9 (Phase F4a) ist einmal auch ein möglicher rechtsrheinischer Bezug gegeben.

Die Vergleichsmöglichkeiten zu Therwil-Benkstrasse gehen weiter: auch in Reinach scheint eine lockerere und grossräumigere Belegung bis in die Phase F4b angedauert zu haben (Abb. 79,3). Und auch hier geht die Beigabensitte im Verlaufe des 7. Jh. zugleich mit dem Abklingen der (nachweisbaren) Fernbezüge stark zurück. Reich ausgestattete, späte Gräber wie im Gräberfeld des Nachbardorfes Aesch (Steinacker) sind bisher nicht nachgewiesen.

3.4.3 Aesch-Steinacker

Aesch-Steinacker ist eines unserer bestuntersuchten Gräberfelder, und dennoch sind die Aussagemöglichkeiten empfindlich eingeschränkt. Gerade der verhältnismässig gute Kenntnisstand – mit Fundmeldungen, die bereits im 18. Jh. einsetzen – zeigt leider auch, mit welcher erheblichen Kenntnislücken wir rechnen müssen. Das wohl im Bereich einer Strasse von Aesch (und dem oberen Birstal) nach Basel gelegene Bestattungsareal erstreckte sich ursprünglich über eine Länge von annähernd 250 m (Taf. 3). Nur die südlichsten 40 Meter sind modern untersucht. Weiter nördlich schliessen zufällige Einzelbeobachtungen in Kanalisationsgräben und Baugruben an. Hinweise zur Belegungsdichte gibt es aus diesem Areal nicht. Mit der Gräberreihe 35–39 dürfte der Westrand des Grä-

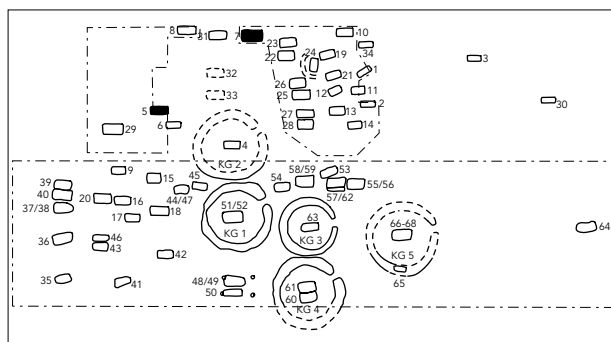
berfeldes erfasst worden sein. Dass mit Kreisgräben 4 der Südrand erreicht wurde, ist vorerst nur eine Vermutung. Östlich von Kreisgräben 5 schliesst eine lockere Belegung an, die sich weit nach Norden ausgedehnt zu haben scheint und überwiegend spät- und nachmerowingische Bestattungen enthalten haben dürfte, wie die Präsenz beigabenloser Erd- und Steinplattengräber sowie später Keramikbeigaben nahelegt (Fund 1855, Grab 69). Die Fundstelle von 1855 ganz im Norden, am nächsten an der heutigen Hauptstrasse gelegen, lieferte aber auch das Fragment eines spät-römischen Nigratellers, so dass wir nicht ausschliessen können, dass dort ein (noch ins 4. Jh. zurückreichender) Kern des Gräberfeldes zu suchen wäre. Mit dem Folgenden müssen wir uns aber ganz auf den besser untersuchten Südteil des Gräberfeldes konzentrieren.

Belegung und Struktur

Abb. 80 gibt einen Einblick in die Entwicklung des Südteils des Gräberfeldes, wie sie sich anhand der datierbaren Gräber ergibt. Mit zwei Gräbern des späten 6. Jh. (Phase M2) setzt die Belegung am Nordrand der ergrabenen Fläche ein. Auch das beginnende 7. Jh. (Phasen F2/M3a) ist nur hier nachweisbar, was zeigt, dass der eigentliche Friedhofkern in der Tat weiter nördlich gelegen haben dürfte. Die Anordnung der Gräber lässt auf ein gewöhnliches Reihengräberfeld schliessen. Auf die ausschnittshafte Überlieferung ist sicher auch die geringe Präsenz der folgenden Phasen F3/M3b zurückzuführen. Bemerkenswert ist Grab 15 mit romanischer Gürteltracht, das offenbar als erstes deutlich weiter südlich, ausserhalb des bisherigen Bestattungsareals, womöglich in einem Kammergrab angelegt wurde (Abb. 80,3). Es markiert den Beginn einer neuen Entwicklung, die zur Herausbildung eines Separatfriedhofs am Südrand des Gräberfeldes führte. Dieser Separatfriedhof ist nun – mit Ausnahme des Westrandes – weniger in Nord-Süd-verlaufenden Reihen als in lockeren Grabgruppen angeordnet, die sich eher entlang einer West-Ost-verlaufenden Grenze zum älteren Reihengräberareal orientieren (Reihe der Gräber 39 bis 55/56). Nach der Mitte des 7. Jh. wird dieses Ausgreifen nach Südwesten deutlicher fassbar (Phasen F4a/M4) (Abb. 80,4–5). Mit Grab 52 wurde in der Zeit auch ein erstes Kammergrab in einem Kreisgraben angelegt. Wohl zu Beginn der nachfolgenden Phasen F4b/M5 entstanden unmittelbar daneben ein kleiner Holzbau mit drei Innenbestattungen sowie weiter östlich – vielleicht etwas später – zwei weitere Kreisgrabenanlagen. Ob auch die Steinkammer 66 mit Kreisgraben 5 in dieser Zeit entstand, bleibt mangels erhaltener Beigaben unklar; denkbar wäre analog zur lockeren Belegung weiter östlich auch eine etwas jüngere Zeitstellung. Leider weist der Grenzbereich zwischen regulärem Reihengräberfeld und Separatfriedhof etliche Störungen auf. So wurde der Kreisgraben 2, der nördlich ausserhalb der obgenannten Grenzlinie liegt, nur am

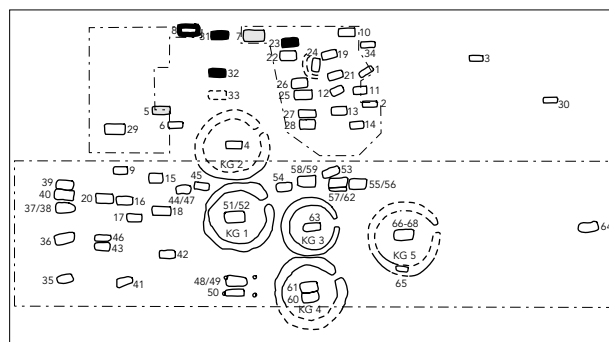
571 Furger 1978, 65ff.

572 Furger 1978, Karte 2, Liste 4; zur Form Theune-Grosskopf 1989, 193f. (Kaiserstuhlgebiet).



■ Phase M2

1

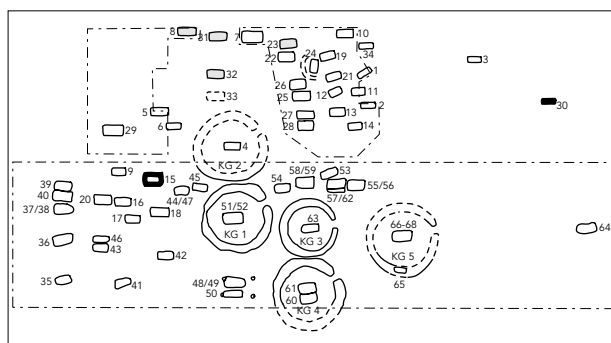


□ vorangehende Phasen

■ Phase M3a

■ Phase F2

2

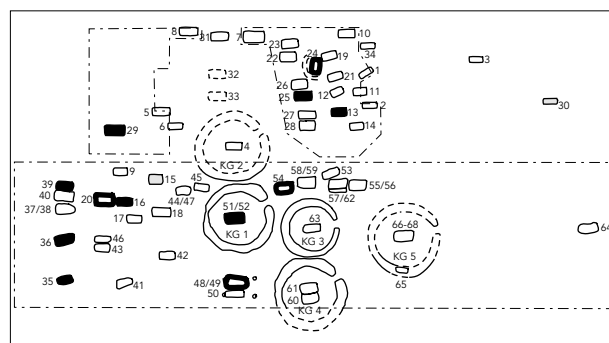


□ vorangehende Phasen

■ Phase M3b

■ Phase F3

3

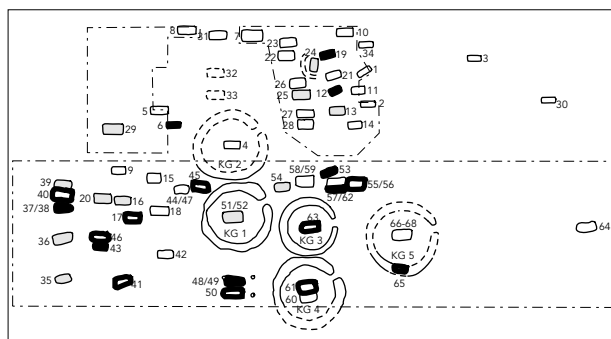


□ vorangehende Phasen

■ Phase M4

■ Phase F4a

4



□ vorangehende Phasen

■ Phase M5

■ Phase F4b

5

80 Aesch-Steinacker. Belegungsvorgang (zu den Phasen vgl. Beilage 3).

Südrand erfasst. Dennoch dürfte er (mit der Nachbarbestattung [?] Grab 4) zum Separatfriedhof gezählt haben, womit dasselbe auch für Grab 29 in Betracht zu ziehen wäre.

Konkrete Hinweise auf einen Friedhofweg liegen nicht vor. So sind insbesondere die Verhältnisse entlang der dichtbelegten obgenannten Gräberzeile 39 bis 55/56 für einen Weg zu eng. Die Gräberreihe

54 bis 55/56 könnte auf den Zugang zum ältesten Kreisgraben 1 hinzielen, doch waren auch alle anderen Kreisgräben – soweit nachweisbar – ohne Rücksicht auf diesen möglichen Zugangsweg von Ostnordost zugänglich.

Kammergräber, Grabmarkierungen

Auf Grabbau und Grabmarkierungen speziell des Gräberfeldes Aesch-Steinacker wurde in Kap. 3.2.1 bereits ausführlich eingegangen. So genügt hier eine knappe Betrachtung in Zusammenhang mit der Friedhofstruktur.

Mit dem frühen Grab 7, vielleicht auch den Gräbern 8, 22 und 25 sind auch ausserhalb des Separatfriedhofs aufwendige Kammergräber bezeugt. Im Separatfriedhof ist die Zahl einzeln oder doppelt belegter Kammern jedoch deutlich höher. Zudem zeichnen sich hier auch kleinere Gräber durch höhere Tiefen aus (Abb. 81,1)⁵⁷³. Unklar ist der Befund um Kreisgraben 2, in dessen Zentrum das einfache, wenig tiefe Erdgrab 4 lag; hier könnte lediglich die Nachbarbestattung über einem tiefergelegenen, übersehenen Kammergrab erfasst worden sein. Grabmarkierungen in Form kreisgräbenumspannter Hügel begegnen – mit Ausnahme eines kleineren, unsicheren Befundes um Grab 24 – ausschliesslich im Separatfriedhof (Abb. 81,7).

573 Andererseits beachte man die verhältnismässig geringen Grabtiefen der sicher bedeutenden Innenbestattungen der *Memoria* (Gräber 48–50).

Weniger exklusiv waren offenbar obertägige Grabmarkierungen, die im regulären Reihengräberbereich sogar etwas häufiger und mit Grab 23 (Phase M3a) bereits etwas früher bezeugt sind.

Der kleine, über den Gräbern 48–50 errichtete Holzbau von 4,5 x 2,5 m fügt sich nahtlos in die Gruppe der Hügelgräber ein. Nicht nur wegen der Kreuzfibeln des darin angelegten Grabes 50 diente der Bau wohl als *Memoria* dem Totenkult einer wohlhabenden, christlichen Familie. Es ist gut denkbar, dass dieser Umstand eine Beraubung oder Räumung der Gräber verhinderte, während die sicher ebenso bedeutenden Hügelbestattungen geplündert oder vielleicht eher exhumiert und nach christlichem Ideal irgendwo *ad sanctos* wiederbestattet wurden (Kap. 3.2.2).

Beigabensitte, Grabraub

Die Männergräber erhielten nebst dem fast regelmässig vorhandenen Gürtel recht häufig einen Sax ins Grab, der ebenfalls als «Gurtbestandteil» gelten kann (Kap. 3.2.2; Beilage 2). Auch in weiteren, beraubten Männergräbern dürfte der Sax dazugehört haben (Abb. 81,2–3). Darüber hinaus gehende, «echte» Waffenbeigabe ist nur in Form einer Lanzenspitze der 1. Hälfte des 7. Jh. aus dem zerstörten Grab 32 nachweisbar, also aus der Zeit vor der Gründung des Separatfriedhofs (vgl. Einzelfund 1963). Hinweise auf Spathen oder Schilde fehlen. Abgesehen von der Sonderbestattung eines Mannes in Bauchlage, bei dem sich die einzige Männerfibeln des engeren Untersuchungsgebiets und ein Fingerring fanden, beschränkt sich das weitere Fundspektrum in Männergräbern auf einen Keramiktopf im frühen Grab 7 (Phase M2).

Bei den Frauengräbern kommen zum Gürtel sehr oft Perlen und Ohrringpaar (Beilage 1). Fibeln (und weitere Trachtteile) blieben auf Gräber des Separatfriedhofs beschränkt; ein silberner Ohrring findet sich einmal auch im frühen Grab 8 ausserhalb desselben (Phase F2) (Abb. 81,4). Entsprechend dem Männergrab 7 enthielt auch dieses letztere Grab einen Keramiktopf.

Nur zwei oder drei Gräber waren gesichert beigabenlos (Gräber 10?, 28 und 57). Hinzu kommen einige gestörte Gräber, in denen sich keine Beigaben mehr nachweisen liessen (Abb. 81,5). Hier fallen vor allem die offenbar beigabenlosen Bestattungen in der Verfüllung geräumter Kammergräber auf (Gräber 51, 58 und evtl. 4, 67/68, 61?). Sie bezeugen eine jüngste Bestattungsschicht, die wohl bereits mit weitgehender Beigabenlosigkeit einher ging. Dass vereinzelt noch einige Zeit über die Phase F4b/M5 hinaus bestattet wurde, zeigen die verstreut gelegenen, überwiegend beigabenlosen Gräber am östlichen Rand des Friedhofs (s. oben) und ein Altfund von 1855 (Kap. 3.3.9).

Eine sichere Beurteilung des Grabraubs ist nicht in jedem Fall möglich, da neuzeitliche Bodeneingriffe – Pflanzgruben, Überpflügung etc. – ihren Teil zu den Grabstörungen beitrugen (Kap. 3.2.4). Dennoch ist

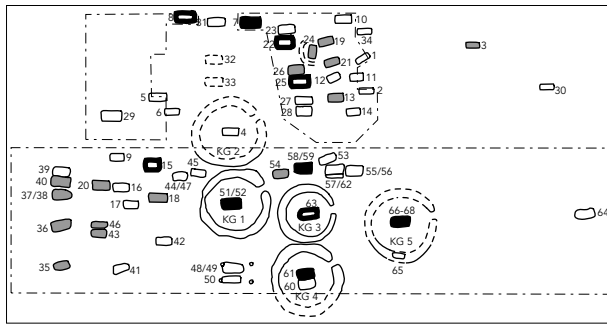
die hohe Zahl beraubter Gräber im Bereich des Separatfriedhofs bemerkenswert (Abb. 81,2). Mit Ausnahme des ältesten, fraglichen Befundes von Grab 15 entging hier kein einziges Kammergrab der Beraubung. Im engeren Umkreis der Hügelgräber blieben nebst den Gräbern der *Memoria* nur das beigabenlose Kindergrab 57 und das besonders späte Grab 53 (Phase M5) unberührt; letzteres wurde vielleicht erst nach den offenbar schon sehr bald erfolgten Plünderungen angelegt (Kap. 3.2.3). Dass gerade im Falle der grossen, fast vollständig geräumten Kammergräber vielleicht eher von einer Exumierung als von Plünderung auszugehen ist, wurde bereits angesprochen.

Hinweise zur Bevölkerung

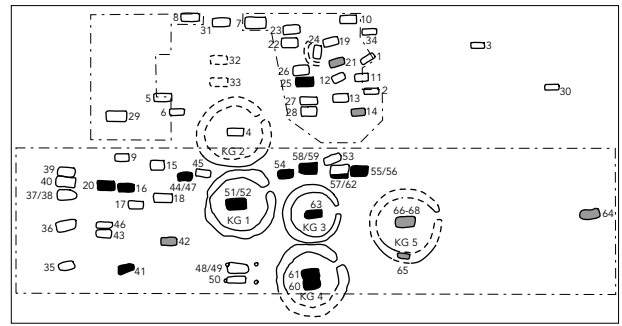
Die fehlende anthropologische Bearbeitung verhindert derzeit Hinweise zur Struktur insbesondere der im Separatfriedhof bestatteten Bevölkerung. Für den Reihengräberteil wäre ein solches Unterfangen angesichts der lückenhaften Überlieferung ohnehin aussichtslos. Interessant sind dennoch die verhältnismässig zahlreichen Hinweise auf wohl familiäre Zusammengehörigkeit. Nicht nur gemeinsam genutzte Grabkammern (Abb. 81,6) oder der kleine Holzbau mit drei Innenbestattungen deuten in diese Richtung, sondern auch verschiedentlich festgestellte, gemeinsame obertägige Grabmarkierungen (Abb. 81,7). Zweitbestattungen in den bereits geräumten Grabkammern der Hügelgräber zeigen, dass auch nach der Beraubung – oder eben absichtlichen Exhumierung? – der wichtigsten Bestattungen die Bedeutung des Platzes erhalten blieb. Diese Beobachtungen passen insbesondere zum Bild des Separatfriedhofs, in dem eine einflussreiche Sippe ihr Zusammengehörigkeitsgefühl auch im Totenbrauch und fürs Jenseits repräsentiert sehen wollte.

In Anbetracht der eingeschränkten Beigabensitte und der zahlreichen ausgeräumten Gräber muss R. Christleins System der «Qualitätsgruppen» zur Bewertung des wirtschaftlichen und sozialen Standes der Bestatteten versagen⁵⁷⁴. Die aufwendigen Kammer- und Hügelgräber, die zum Teil ausserordentliche Qualität der Beigabenreste (z.B. Gräber 48, 52, 55) oder die Grösse und Vielfalt der Perlenketten zeigen deutlich, dass wir es insbesondere bei den Bestatteten des Separatfriedhofs mit einer gutgestellten Bevölkerungsschicht zu tun haben, die auch überregional keinen Vergleich zu scheuen brauchte.

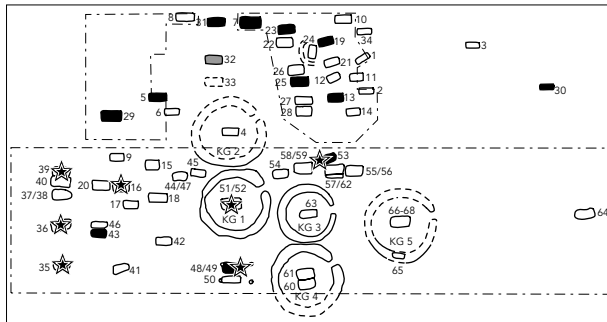
Wenn wir abschliessend auf die kulturellen Verbindungen eingehen wollen, die sich im Gräberfeld von Aesch-Steinacker abzeichnen, so ist zuerst auf die schmale Quellenbasis zu verweisen (Abb. 81,8). Im besten Fall lassen höchstens ein oder zwei Beobachtungen an einem Grab diesbezügliche Aussagen zu. Erst im Vergleich mit anderen, auswärtigen Befunden können diese Einzelbeobachtungen ein kohärenteres Bild ergeben. Auch darf mit dem Aufzeigen von Fernverbindungen nicht übersehen werden, dass im



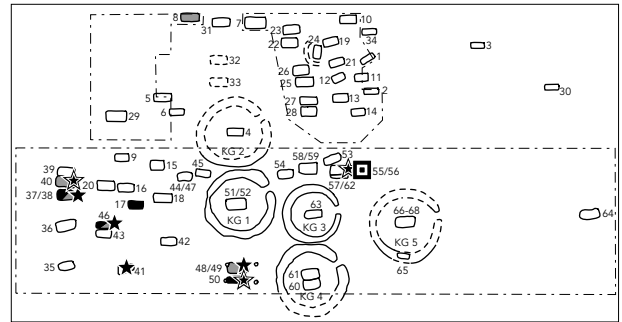
- Kammergräber
- ▬ Kammergräber ?
- Grabtiefe > 1m



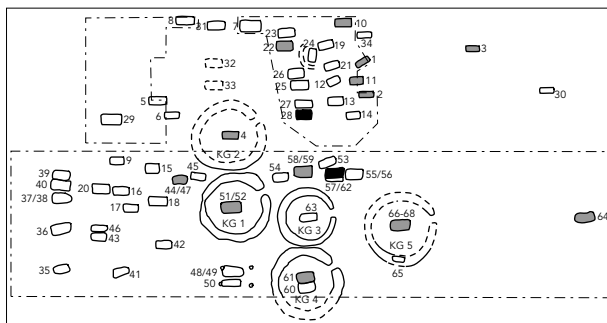
- antik beraubt/gestört
- starke nicht moderne Störung (beraubt?)



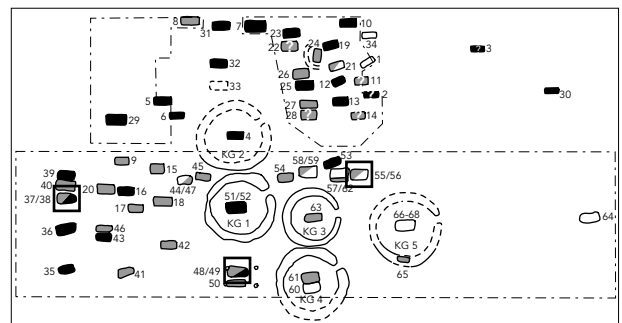
- Sax
- Lanze
- ★ tauschierte Gürtel



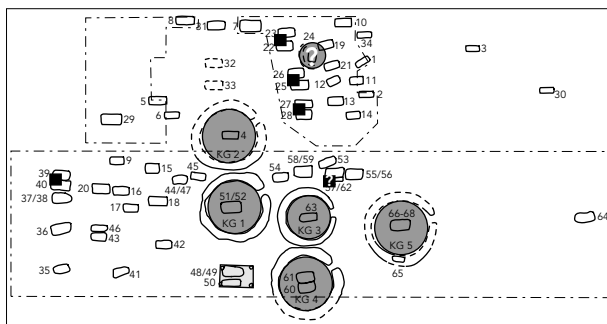
- Filigranscheibenfibel
- andere Fibel (Frauengräber)
- Ohringe aus Silber/mit Silberauflage
- ★ über 150 Perlen
- ★ 100-150 Perlen



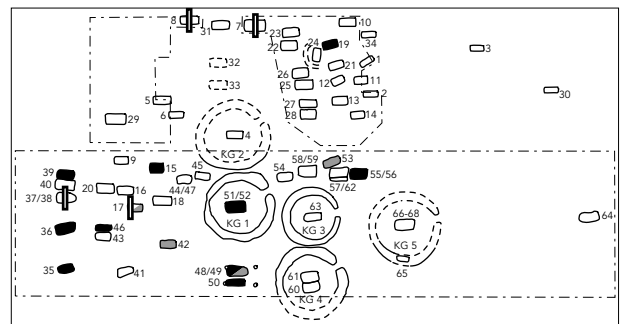
- ungestört, beigabenlos
- gestört, beigabenlos?



- Männer (und Knaben)
- Frauen (und Mädchen)
- Doppelgräber



- obertagige Grabmarkierung
- Grabhügel
- Pfostenbau (Memoria)



- nordburgundisch-romanisch(-italische) Trachtteile
- südwestdeutsch-alamannische Trachtteile
- oberrheinisch-fränkische Trachtteile und Keramik

81 Aesch-Steinacker. Kartierungen zu Grabformen, Beigabensitte, Geschlechtsverteilung und zu den «kulturellen» Einflüssen.

übrigen die autochthonen Elemente zweifelsohne überwiegen. Zu diesem romanisch-nordburgundischen Milieu gehören etwa die gleicharmige Fibel aus dem Männergrab 19, die Kreuzfibel aus Grab 50, Nadel und Omegafibel aus Grab 46, die sichtbar getragenen Gürtel der Frauengräber 15 und 48, der mehrteilige Gürtel des Männergrabes 36 (und wohl auch diejenigen der Gräber 16, 35 und 39) sowie der wertvollste erhaltene Fund: die goldene Filigranscheibenfibel des Grabes 55. Eher mediterran, aber ebenfalls romanisch orientiert sind die tauschierten Gürtelbeschläge der Gräber 48 und 52.

Auf fränkische Einflüsse, möglicherweise sogar fränkische Zuwanderer, weisen die verhältnismässig frühen Kammergräber vom Typ Morken (Gräber 7, evtl. 8, Phasen M₂/F₂). Es ist wohl kein Zufall, dass die beiden einzigen Knickwandgefässe des Gräberfelds aus diesen beiden Gräbern stammen. Sie zeigen Verbindungen mit dem (fränkischen) Oberrheingebiet auf, wie sie sich in der Zeit auch für andere Gräberfelder der Region abzeichnen (Basel-Bernerring, Therwil-Benkenstrasse, Reinach-Rankhof). Pressblechfibel und Ohrringpaar in den Gräbern 37 und wohl auch 17 (Phase F_{4b}) zeigen, dass diese Verbindungen später nicht abbrachen.

Verbindungen zur rechtsrheinischen *Alamannia* sind demgegenüber vergleichsweise selten, unsicher und erst in der Phase F_{4b}/M₅ nachweisbar. Hierzu gehören vielleicht zwei einzelne Ohrringe mit stabförmigen Enden (Gräber 17 und 42) und die Gürtelschnallen der Form 9 aus den Männergräbern 49 und 53 (Kap. 3.3.5). Romanische und mögliche rechtsrheinische Elemente finden sich demnach in Doppelgrab 48/49 in der hölzernen *Memoria* vereint.

3.4.4 Münchenstein-Ruchfeld

Vom Gräberfeld Münchenstein-Ruchfeld, von dem wir seit Ende des letzten Jahrhunderts wissen, ist leider nur sehr wenig erhalten. Die Streuung der Fundpunkte ergibt aber einen Bestattungsplatz von beachtlicher Ausdehnung, wie er beispielsweise von Aesch-Steinacker her bekannt ist. Auch die geographische Situation an verkehrszentraler Lage unmittelbar südlich von Basel lässt an eine mit Basel-Bernerring, Therwil-Benkenstrasse, Reinach-Rankhof und Aesch-Steinacker vergleichbare Situation denken. Mit dem nahen Ortsnamen Brüglingen dürfte hier auch einmal ein merowingerzeitliches Gräberfeld der Nordwestschweiz mit einem -ingen-Namen zu verbinden sein.

Anders als in den Gräberfeldern von Therwil, Reinach und Aesch fehlen in Münchenstein bisher die frühen Phasen M₁/2, in denen dort deutliche fränkische Einflüsse festgestellt werden konnten. Dies hat in Anbetracht der fragmentarischen Überlieferung allerdings wenig zu bedeuten. Das wenige Erhaltene

datiert in die Phase F₃/M_{3b}, mit einem leichten Breitsax von 1894 (?) scheint auch einmal Phase M_{3a} belegt. Zu den für die Zeit ungewöhnlich gut dokumentierten Grabfunden von 1967 fehlen leider die Funde. Im übrigen ergeben sich auf Grund des Überlieferten kaum Unterschiede zu den benachbarten Fundplätzen. Beigaben scheinen fast regelmässig vorhanden gewesen zu sein, an Waffen erscheint – nebst einer einzelnen Lanze – nur gerade der Sax, und mit der bronzenen Gürtelgarnitur des Grabfundes von 1893 ist auch einmal eindeutig regionales Schaffen bezeugt. Das Gräberfeld ist also – soweit erkennbar – gut mit anderen Friedhöfen der regionalen ländlichen Bevölkerung der Zeit vergleichbar.

3.4.5 Ormalingen-Buchs

Anders als die Gräberfelder von Therwil, Aesch, Reinach und Münchenstein, die alle im weitläufigeren Hinterland südlich von Basel liegen, befindet sich das Gräberfeld von Ormalingen-Buchs im stärker reliefierten, oberen Baselbiet, an einem sonnexponierten Hang nördlich über dem heutigen Dorf. Der dem Gelände anhaftende Flurname «Wolhusen» weist auf eine möglicherweise frühmittelalterliche Ansiedlung hin (Kap. 7.4.2). Unmittelbar unterhalb der Grabfunde wurden schon zu Beginn unseres Jahrhunderts Teile eines römischen Herrenhauses freigelegt. Grabfunde wurden damals nicht konstatiert, doch war die Grabungstechnik nur auf das Verfolgen von Mauerzügen ausgerichtet, so dass eventuell vorhandene Bestattungen in den Innenräumen wohl gar nicht tangiert worden wären. Auch die hypokaustierte Badeanlage wurde nicht flächig freigelegt. Somit bleibt offen, ob auch in Ormalingen in dieser für frühmittelalterliche Grablagen gerne benutzten Zone bestattet wurde⁵⁷⁵. Bemerkenswert ist jedoch die identische Orientierung von Mauerwerk und Gräbern. Grab 1 scheint gar entlang der nördlichen Aussenmauer des römischen Herrenhauses angelegt worden zu sein, obgleich die Grabungsnotizen von 1939 die Mauer nicht mehr erwähnen.

Das Gräberfeld selbst wurde 1939 bei der Anlage von Flugabwehrstellungen von Soldaten entdeckt und partiell ausgegraben. Da sie offenbar bald erkannten, dass die Gräber mehr oder weniger in Reihen lagen, legten sie gezielte Sondierschlitze und -löcher an. Das Resultat waren 9 Erdbestattungen, welche die ungeübten Soldaten mehr schlecht als recht freilegten. Noch ungünstiger als das mangelhafte Vorgehen während der Grabung wirkte sich für unsere Auswertungen die unsachgemässe Behandlung der Objekte im Kantonsmuseum aus. Sie bewirkte, dass die Inventare zuerst wieder rekonstruiert werden mussten, was natürlich nicht mehr in jedem Fall mit letzter Sicherheit möglich war. Hinweise zu Dichte, Struktur und Ausdehnung des Gräberfeldes haben wir nicht.

Ergebnislose Sondierungen von 1989 scheinen allerdings gegen eine allzu grosse Ausdehnung und Belegungsdichte zu sprechen.

Die überlieferten Grabfunde repräsentieren ohne Zweifel eine zufällige Auswahl. Mit fünf Gräbern dominiert die Phase F2/M3a. Grab 1 wurde deutlich später, erst nach der Mitte des 7. Jh. angelegt (Phase M4). Grab 4 ist nicht genauer datierbar. Die wohl neuzeitlich stark gestörten Gräber 6 und 8 enthielten keine Beigaben mehr.

Entsprechend der völlig abweichenden geographischen Lage weisen die Grabfunde verhältnismässig wenig Gemeinsamkeiten mit den obgenannten Fundstellen auf. Hinweise auf Kammergräber fehlen ebenso wie frühe reiche Waffenbeigabe oder andere Gegenstände, die eine Verbindung zur *Francia* aufzeigen könnten. Einzig die eisernen Stabkettenglieder des Gehänges aus Grab 9 stellen eine Form dar, die am Mittel- und nördlichen Oberrhein ihre Hauptverbreitung hat, doch scheint das Ormalinger Exemplar bereits in fragmentierter Form in den Boden gelangt zu sein. Spezifischere Beigaben finden sich vor allem in den Frauengräbern 5 und 9: Hier fallen Gehängeamulette wie Bärenzahn, Tigerschnecke und vor allem eine durchbrochene Zierscheibe wohl aus dem oberen Donauraum ins Auge. Sogar die Zusammensetzung der Halskette aus Grab 5 mit überaus zahlreichen doppelkonischen Perlen wirkt anders als in den obgenannten Gräberfeldern. Soweit mit dem Wenigen überhaupt beurteilbar, könnte hier ein Bestattungsort alamannischer Zuzüger vorliegen.

3.4.6 Eptingen-Stamberg (und Flühacker)

Das Gräberfeld von Eptingen-Stamberg, zu dem wohl auch die Altfunde vom Flühacker gehören, ist ein zweites Beispiel für einen jüngermerowingerzeitlichen Bestattungsort in einem eher abgelegenen Juratal. Zwar ist auch hier eine ziemlich direkte Verbindung von Rheinfeldern und Sissach her über den Jurakamm ins schweizerische Mittelland auszumachen, doch hatte diese Verbindung mit Sicherheit nie die Bedeutung der Hauensteinpässe.

Die Überlieferung ist leider sehr lückenhaft, die Zusammengehörigkeit der Grabinventare nicht gesichert. Das älteste überlieferte Grab 1 gehört in die Phase F3. Etwa zeitgleich dürfte die unvollständig überlieferte dreiteilige Garnitur der Form 7B sein (Flühacker; M3b). Weitere Funde – so die Gräber 2–4 und 6 – bezeugen die späten Phasen M4–5/F4b. Die ungleiche Verteilung insbesondere der Frauengräber zeigt, mit welcher grossen Lücken wir ohne Zweifel zu rechnen haben.

Anders als Ormalingen-Buchs zeigt das Gräberfeld von Eptingen kaum Beziehungen zur rechts-

rheinischen *Alamannia*. Mit dem im Flühacker gefundenen, verhältnismässig frühen Gürtel der Form 7B bestehen Verbindungen zum ostfränkischen Raum (Lothringen?). Anderes wie die späten Gürtelgarnituren der Gräber 2 und 3 hat gute Vergleiche im westschweizerisch-nordburgundischen bzw. fränkischen Raum. Der dem Gürtel des Sissacher Kirchengründers (Grab 27) nahestehende, ganz aussergewöhnlich qualitätvolle Gürtelbeschlag der Form 5B (Altfund 3) stammt vielleicht aus einer Werkstatt der Nordwestschweiz oder des schweizerischen Mittellands. Das Ohrringpaar des etwas älteren Frauengrabes 1 hat gute Vergleiche unmittelbar südlich des Jura, während sich der Armring eher lokal-oberrheinisch gibt. Einzig das gemäss Kontext offenbar späte Spathagrab wirkt merkwürdig unvollständig: Spathen sind sonst nur in älteren Phasen und nur in den bestausgestatteten Gräbern bezeugt. Die Eptinger Spatha ist vielleicht einer späten einzelnen Lanze oder einem gürtellosen, einzelnen Sax in Maisprach-Hübel zur Seite zu stellen. Da die Beigabe von Spatha und Lanze im westlich angrenzenden Raum in dieser Spätzeit unüblich ist, wird man in ihr wohl alamannischen Einfluss vermuten dürfen, der aber nicht zwingend aus dem rechtsrheinischen Raum erfolgt sein muss, sondern – wie der Ohrring aus Grab 1 – über das Deutschschweizer Mittelland vermittelt worden sein könnte (Kap. 7.4.2).

3.4.7 Gelterkinden-Eifeld

Das in einer Nachbargemeinde von Ormalingen situierte Gräberfeld Gelterkinden-Eifeld liegt anders als Ormalingen-Buchs verkehrsgeografisch ungleich günstiger, in der Talniederung eines Gebiets, wo durchaus auch spätrömische Besiedlung erwartet werden könnte. Die Gräber von 1969, die eigentlich das «Nebenprodukt» einer Ausgrabung in einem römischen Gewerbeareal (Töpferei?) des 3., evtl. früheren 4. Jh. darstellen⁵⁷⁶, bieten bestimmt nur einen kleinen Ausschnitt des ursprünglichen Bestands. 1914 ist etwa 100 m weiter nordöstlich auch ein Steinplattengrab bezeugt. Etwa 200 m in derselben Richtung, am Talrand, kamen vor 1930 weitere Grabfunde zum Vorschein, deren Fundumstände allerdings unklar sind. Es ist anzunehmen, dass ein Grossteil des Friedhofs unter dem heutigen Bahntrasse ruht.

Die überlieferten Funde datieren vereinzelt in die Phase M3b (Grab 9), überwiegend aber in M4/5 bzw. F4b. Nur das mit tauschiertem Gürtel (mit merkwürdig zusammengewürfelt wirkenden Zusatzbeschlägen) ausgestattete Saxgrab 9 erlaubt Rückschlüsse kulturräumlicher Art: der Gürtel entstammt ohne Zweifel einer romanisch-nordburgundischen Werkstatt, deren Wirkungskreis am ehesten im Westschweizer Mittelland zu suchen ist. Bemerkenswert ist dar-

576

Auffallend sind unter dem römerzeitlichen Fundmaterial nebst ganzen Serien sehr einheitlicher Keramik zahlreiche kleine «Bleischrotlinge». Ob diese etwa für Siegel verwendet wurden, oder ob gar mit einer Art Bleimünzen-Prägung, wie sie in Trier zu Beginn des 5. Jh. nachgewiesen ist, gerechnet werden muss, wäre zu untersuchen. Hinweise auf Prägungen liessen sich bisher nicht gewinnen. Vgl. zu Trier: K.-J. Gilles, Das Münzkabinett im Rheinischen Landesmuseum Trier (Trier 1996) bes. 43f.

über hinaus eine unter den Altfunden aufbewahrte Grundplatte einer vierpassförmigen, goldenen Fili-granscheibenfibel – das einzige Schmuckstück dieser Art im Untersuchungsgebiet neben dem Prunkstück aus dem Separatfriedhof von Aesch-Steinacker.

3.4.8 Reigoldswil-Kilchli und Ziegelhölzli

Der Gemeindebann von Reigoldswil, ganz am Ende des Tals der Hinteren Frenke gelegen, birgt gleich drei Friedhöfe der jüngeren Merowingerzeit. Am Hang nordöstlich über dem Talausgang liegt das Gräberfeld Reigoldswil-Bergli, das womöglich mit einer Wüstung «Balstel», deren Name einer Flur unmittelbar unterhalb der Fundstelle anhaftet, in Verbindung zu bringen ist (Kap. 3.4.9; 7.3.2). Weiter talaufwärts, im nördlichen Teil des heutigen Dorfes und im Bereich einer bisher noch wenig bekannten römischen Siedlung, kamen 1872 zufällig zwei Gräber zum Vorschein, wovon das eine – ein Steinplatten-grab – anhand zweier erhaltener Ohrringe in die Phase F₄ datiert werden kann (Sonne). Mehr ist über diese Fundstelle bisher nicht bekannt. Das dritte Gräberfeld im «Ziegelhölzli» schliesslich befindet sich in der hintersten Talenge, unmittelbar vor dem Anstieg zu einem steilen, aber direkten Juraübergang ins Mittelland. Diese dritte Fundstelle ist ihrer abgeschiedenen Lage zum Trotz die bedeutendste und mit Grab 2/1938, das wohl in Phase F₃ zu datieren ist, bisher auch die am frühesten belegte. Neben diesem Gräberfeld ist archäologisch eine karolingerzeitliche Hilariuskirche nachgewiesen, die nicht ins Bild der üblichen Pfarrkirchen passt (Kap. 4.2.10). Wohl noch älter als das sogenannte «Kilchli» ist ein offenbar profaner Steinbau wohl des 8./frühen 9. Jh., aus dessen Umfeld die frühesten, vermutlich aus dem Südsass eingeführten Ofenkacheln der Region stammen (Kap. 5.4.5).

Das merowingerzeitliche Gräberfeld, das diesen spektakulären Siedlungsfunden voranging, kam ausschnittsweise beim Abbau eines Steinbruchs auf der gegenüberliegenden Hangseite des «Kilchli» zutage und dürfte heute weitgehend zerstört sein. Die schlecht dokumentierten Altfunde erschweren eine Beurteilung erheblich. Da nur die jüngsten Funde der dreissiger Jahre lokalisierbar sind, kann nicht einmal die Ausdehnung des Gräberfeldes abgeschätzt werden. Bekannt sind mindestens 12 Gräber, darunter etwa die Hälfte Steinplattengräber. Zwei der Plattengräber – gefunden 1925 – waren nach spätmerowingischer Sitte mehrfach belegt. Ein fragliches Plattengrab (1746) und zwei Erdgräber enthielten Beigaben. Interessant wäre zu wissen, wann die Belegung auf die Talseite des «Kilchlis» hinüber wechselte, wo – nebst zahlreichen jüngeren Bestattungen – mindestens drei weitere beigabenlose Steinplattengräber und mehrere

vorkirchenzeitliche Erdbestattungen festgestellt wurden. Auch ein Kinder-Tuffsarkophag, der Parallelen wohl des 8. Jh. aus Sissach-St. Jakob, Oberdorf-St. Michael und Gelterkinden-St. Peter kennt, könnte hier noch vorkirchenzeitlich sein (Kap. 3.2.1). Nur Grab 13 enthielt noch eine «Beigabe» in Form eines kleinen Messers in allerdings atypischer Fundlage, die mit spätestmerowingischen Grabsitten in Verbindung zu bringen sein könnte (Kap. 3.3.8). In der Verfüllung des sicher vorkirchenzeitlichen Grabes 2 wurden Fragmente eines wohl absichtlich zerschlagenen Topfes südsässischer Provenienz (*céramique poreuse*) deponiert. Die Ware ist bezeichnend, weil die Sitte, zerschlagene Gefässe beizugeben, in unserem Raum im späten 7./8. Jh. wohl vom Oberrheingebiet her Eingang fand (Kap. 3.3.9).

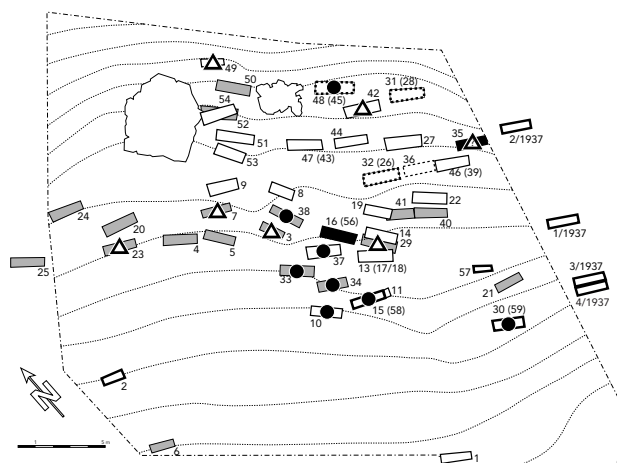
Zurück zum merowingerzeitlichen Gräberfeld der gegenüberliegenden Hangseite: das wenige Bekannte ist auch hier bemerkenswert. So enthielt das bereits erwähnte Grab 2/1938 einen aus verschiedenen Beschlägen zusammengestellten dreiteiligen Gürtel mit Riemenzunge, der sich womöglich an einer im Nordfränkischen belegten Frauengürteltracht orientierte. An den Übergang der Phasen F_{4a/b} gehört ein weiteres bemerkenswertes Grab, das an einer umfangreichen Perlenkette einen gelochten, subaeraten Triens wohl lothringischer Provenienz enthielt; die einzige zeitgenössische Münze in einem merowingerzeitlichen Grab ausserhalb der Kastellnekropole von Kaiseraugst. Auch das dritte Grab mit überlieferten Beigaben steht dem in nichts nach: Das bereits 1746 gehobene Steinplattengrab (?) enthielt zwei Bestattungen, eine offenbar silbertauschierte Gürtelgarnitur, eine grosse Perlenkette sowie einen goldenen Fingerring mit Fili-gran- und Glasauflagen. Leider ist nur letzterer zumindest in Form einer Zeichnung erhalten, doch bleibt er auch so der einzige Goldfingerring des engeren Untersuchungsgebiets und weist das Grab als eines der wenigen in unserem Material in Christleins Qualitätsgruppe C⁵⁷⁷.

Fingerringe wurden in dieser Arbeit nicht eigens abgehandelt, weshalb wir hier kurz auf das bemerkenswerte Stück eingehen müssen. Der Reigoldswiler Fingerring ist zwar nicht mehr erhalten, besitzt aber in Kaiseraugst, Grab Schmid 21, ein bloss in kleinen Details abweichendes Gegenstück⁵⁷⁸. Das reich ausgestattete Grab dürfte aufgrund des Fibelschmuckes, der Schuhbeschläge und einer Zierscheibe noch in die Phase F_{4a} gehören. Der rundstabile Ring und die kreisrunde Platte rücken das Stück in die Nähe von Goldfingerringen der jüngeren Merowingerzeit, deren Charakteristikum je drei seitlich der Platte angelötete Kügelchen sind⁵⁷⁹. Am Reigoldswiler Ring könnten sie – wie zuweilen auch in anderen Fällen – abgefallen sein. Wie A. Burzler zeigen konnte, überwiegen in Männergräbern entsprechend gefasste Münz-

577 Christlein 1973, 156.

578 Moosbrugger 1971, 185, 213, Taf. 48, 20; Martin 1991a, 322, Taf. B. – Vom ursprünglichen Fingerring blieb nur die Zierscheibe erhalten; freundlicher Hinweis M. Martin.

579 Vgl. etwa Christlein 1966, 84f.; Moosbrugger 1971, Taf. 54, 7.8.17–20, 22; Marti 1990, 68.



82 Reigoldswil-Bergli, Hinweise auf die Belegungschronologie anhand des Grabbaus, der Grabtiefen und der Gräber mit Beigaben.
 ■ Erdgräber, □ Erdgräber mit lockerer Steineinfassung, ▭ Steinplattengräber, ■ Mauergräber; ● Grabtiefe mindestens 70 cm; ▲ Gräber mit Beigaben.

(oder Siegel-)Fingerringe, während insbesondere in reichen spätmrowingischen Frauengräbern eine ungleich grössere, exklusivere Variabilität herrscht⁵⁸⁰. Gefasste Steine, Gemmen oder gar früheste (nachrömische) Emailarbeiten bilden hier das Spektrum. Reicher Filigrandekor wie in unserem Fall begegnet neben den Exemplaren aus Reigoldswil und Kaiseraugst etwa auf drei Goldfingerringen der Zeit um 700 aus dem reichen Mädchengrab unter dem Frankfurter Dom⁵⁸¹.

3.4.9 Reigoldswil-Bergli

Mit noch 61 nummerierten Bestattungen zählt das Gräberfeld von Reigoldswil-Bergli zu den grösseren des Untersuchungsgebiets. Hinzu kommen etwa 25 Altfunde der Jahre 1903–1937. Nördlich und nordwestlich an der Hangkante wurde der Gräberfeldrand mit einiger Sicherheit erfasst. 1937 kamen am Südostrand vier Plattengräber, 1934 unmittelbar jenseits des Weges, in bereits stärker abfallendem Gelände, mehrere Erdgräber mit lockerer Steineinfassung hinzu. Rechnet man damit, dass die lockere Grabdichte unterhalb, südwestlich des Weges – in dessen Trasse 1903 rund 12 Erd- und Steinplattengräber zum Vorschein kamen – den talseitigen Rand des Gräberfeldes markiert, so dürfte dieses ursprünglich rund 100–120 Bestattungen umfasst haben. Die starke Erosion brachte allfällige Bodenreste, Grabmarkierungen oder andere ebenerdige Strukturen aus der Zeit des Gräberfeldes zum

Verschwinden. Markant und seinerzeit sicher sichtbar war aber ein grösserer Felssturzbrocken, der das Nordende des Friedhofes bezeichnete.

Von den 61 Gräbern besaßen nur noch 7 Beigaben(reste). Neben Messern und einfachen Eisenschnallen, die sich bis in die späteste Zeit der Beigabensitte hielten, sind zweimal Ohrringe bezeugt (Gräber 3 und 7), je einmal der letzte Rest einer Perlenkette (Grab 35), ein Finger- und ein Armring (Grab 3) sowie eine bronzene Gürtelschnalle, die ursprünglich wohl ein Laschenbeschlag unserer Form 10 trug (Grab 29). Nebst diesen eher ärmlichen Beigaben fällt qualitativ einzig die bronzene, verzinnte Pressblechscheibenfibul des Grabes 42 aus dem Rahmen.

Die Orientierung der Gräber folgt im wesentlichen dem Hangverlauf. Unterschiedliche Grabformen zeigen aber, dass wir grob zwei wohl chronologisch bedingte Gruppen ausmachen können (Abb. 82). Eine ältere Gruppe mit Erdgräbern nimmt hauptsächlich die untere, südwestliche Hälfte des Gräberfeldes ein. Vier der Erdgräber enthielten bescheidene Beigaben der Phase F4b/JM III (Gräber 3, 7, 23, 29). Sieben Gräber, sechs davon ungefähr im Zentrum der ersten Gruppe, zeichnen sich durch Grabtiefen um oder über 70 cm aus. Zur zweiten, jüngeren Gruppe gehören die Steinplatten- und Mauergräber sowie die Gräber mit lockerer Steinumrandung oder analoger Verwendung einzelner Steinplatten. Die Gräber 13–15 dieser Gruppe überlagern Gräber der älteren Gruppe. Das benachbarte Mauergrab 16 zeigt durch seine Grabtiefe, Orientierung und enge Nachbarschaft, dass es ebenfalls zur jüngeren Gruppe gehört.

Weiter hangaufwärts, wo die Gräber mit lockerer Steineinfassung dominieren, stimmen die Graborientierungen weitgehend mit denjenigen der älteren Gruppe überein. Die Gräber der jüngeren Gruppe scheinen die bereits bestehenden Grabreihen sogar nahezu nahtlos fortgesetzt zu haben. Mit Grab 35 findet sich hier ein zweites Mauergrab, in dessen gestörter Verfüllung eine einzelne Glasfritteperle lag, ohne dass beim *in situ* liegenden Skelett weitere Perlen einer Halskette zum Vorschein gekommen wären. Das Mauergrab muss folglich eine ältere, beigabenführende Bestattung zerstört haben. Dass die jüngere Gruppe zeitlich nicht weit von der ersten liegt, zeigt Grab 42 mit einer kästchenförmigen Pressblechscheibenfibul, die noch in die Phase F4b/JM III gehört. Die Fibul steht für die engen Verbindungen zum nördlichen Oberrheingebiet, wie sie auch in zahlreichen anderen Fundplätzen der Region festgestellt werden konnten. Die ganz am oberen, vermutlich spät belegten Friedhofrand liegende Bestattung macht wahrscheinlich, dass das Gräberfeld danach nicht mehr lange benutzt wurde. Die Belegung dürfte noch im Verlaufe der 1. Hälfte des 8. Jh. geendet haben.

⁵⁸⁰ A. Burzler, in: Höneisen 1993, 239f.

⁵⁸¹ A. Hampel, Der Kaiserdom zu Frankfurt am Main, Ausgrabungen 1991–1993. Beitr. z. Denkmalschutz in Frankfurt a.M. 8 (Frankfurt a.M. 1994) 136ff., Abb. 85–90.

3.4.10 Birsfelden-Hauptstrasse

Die kleine, inmitten des heutigen Dorfes gelegene Grabgruppe von Birsfelden-Hauptstrasse könnte zu einer Hofstelle gehört haben, aus der später der Birsfelderhof («Klein-Rheinfeld») erwuchs, der im Spätmittelalter zum Dinghof von Muttenz gehörte. Die zwei Erd- und drei Plattengräber, die am Rande einer Baugrube festgestellt wurden, lassen zwar keine Rückschlüsse auf die ursprüngliche Gräberzahl zu, doch dürfte diese nicht sehr gross gewesen sein. Im Aushub verschwand sicher nicht ein grösseres Gräberfeld, und nordöstlich angrenzende Sondierungen verliefen negativ.

Ein in der «braunen Deckschicht» – wohl dem zugehörigen Gehniveau – gefundenes Gefässfragment war aus lokaler sandiger Drehscheibenware gefertigt. Bezeichnend ist die abweichende Ware zweier Töpfe, die im Zuge eines Grabritus' absichtlich zerschlagen in die Grabfüllung der Gräber 1 und 2 gelangten⁵⁸². Wie die Grabsitte stammten nämlich auch die beiden Gefässe der gelbtonigen Drehscheibenware aus dem Oberrheingebiet bzw. dem nördlichen Elsass. Birsfelden gehört neben weiteren möglichen Belegen in Ettingen-St. Peter und Paul, Aesch, Arlesheim und Reigoldswil-Kilchli zu den südlichsten Ausläufern dieser im ganzen Oberrheingebiet gut bezeugten Beigabensitte (Kap. 3.3.9; Abb. 164). Der auffallend dick- und rauhwandige Topf aus dem Erdgrab 1 hat ein sehr gutes Gegenstück unter der frühen gelbtonigen Drehscheibenware aus Roeschwoog (Dép. Bas-Rhin), das ins mittlere Drittel des 7. Jh. datiert werden kann (vgl. Kap. 5.2.1, Form gR6). Mit Grab 1 dürfte demnach der früheste Beleg dieser Grabsitte südlich von Basel vorliegen. Mit Steinplattengrab 2 wurde möglicherweise zeitgleich oder aufgrund des Grabbaus ein wenig später, in der Stufe JM III, das zweite Grab mit fragmentierter Gefässbeigabe angelegt (Form gR7). Bereits kurze Zeit später könnte der kleine Begräbnis-

platz aufgegeben worden sein, vielleicht zugunsten des Friedhofes bei der um 700 errichteten Kirche von Muttenz (Kap. 4.2.7).

3.4.11 Aesch-Saalbünten

Im Rahmen des Kapitels über Gräberfelder sei schliesslich auf unser mit 361 gezählten Bestattungen grösstes, nachmerowingisches Gräberfeld Aesch-Saalbünten verwiesen. Das «Gräberfeld» war genaugenommen ein eigentlicher Friedhof mit eigener Kirche (Kap. 4.3.11). In den Grabverfüllungen und im Umkreis der Kirche wurde etwas Siedlungskeramik geborgen, die sich in ihrer heterogenen Zusammensetzung, der starken Fragmentierung und Verrundung sowie durch die Vermengung mit anderem Siedlungsabfall klar von den Beispielen obgenannter Sitte der fragmentierten Gefässbeigabe unterscheidet (Kap. 3.3.9). Die Keramik macht zusammen mit dem Fehlen von Steinplattengräbern einen Belegungsbeginn frühestens im späten 8./frühen 9. Jh. wahrscheinlich. Schon zu Beginn des 11. Jh. wurden Friedhof und Kirche wieder aufgelassen (Kap. 5.2.5/6). Eine präzisere Datierung innerhalb dieser Zeitspanne – etwa in Form einer Belegungschronologie – ist kaum möglich. Auch die wenigen Grabbeigaben lassen sich innerhalb dieses Zeitraums vorläufig nicht präzisieren: ein offenbar vorgeschichtlicher Bronzearmring in Grab 305, eine dünne, einfache Eisenschnalle in den Gräbern 146, 319 und evtl. 11, 48 und 340, zwei Steinwirtel in den Gräbern 92 und 268, ein Keramiktopf aus dem Ende der Belegungszeit in Grab 212, eine einzelne Pfeilspitze in Grab 96 sowie ein möglicherweise «symbolisch» beigegebener grosser Eisennagel in Grab 322. Bemerkenswert ist, dass von den vier oder fünf letztgenannten «echten», d.h. separat beigegebenen Gegenständen drei – die Wirtel und der Topf – aus Kleinkindergräbern stammen.

⁵⁸² Die schlechte Erhaltung der Gräber 4 und 5 lässt offen, ob dieser Grabritus allenfalls auch hier zur Anwendung kam.

4 Kirchen und Kirchengräber

4.1 Vorbemerkungen, Überblick

Kirchen sind eigentlich Bestandteile von Siedlungen. Dass sie hier gesondert betrachtet werden, liegt an den völlig anderen Verhältnissen, als sie in gewöhnlichen Siedlungsgrabungen begegnen. Die zahlreichen Kirchenbestattungen geben einen Konnex zum vorherigen Kapitel. Ihnen möchten wir uns mit der Frage nach der Besitzerschaft dieser Kirchen speziell widmen. Andere Funde sind in Kirchen selten. Kapitel 5, das sich mit den übrigen Siedlungsfunden befasst, wird uns mit der Bearbeitung der Unmengen von Kleinfunden deshalb in völlig andere Bereiche führen. Die Kirchen spielen deshalb gewissermassen die Mittlerrolle zwischen Gräber und Siedlungen.

Als «Kirche» wird vorerst jeder christliche Sakralbau bezeichnet, ungeachtet seiner ursprünglichen Funktion. Kapitel 4.1 gibt als Einstieg einen Überblick über Forschungsgeschichte, bauliche Befunde und Kirchenbestattungen. In Kapitel 4.2 werden spezifische Aspekte zu einzelnen Kirchen diskutiert. Dabei ist die Reihenfolge der besprochenen Kirchen nach Möglichkeit chronologisch, nach der Entstehungszeit des ältesten kirchlichen Baus, geordnet. Kapitel 4.3 schliesslich versucht, das Erarbeitete zusammenzufassen, zu interpretieren und in der frühmittelalterlichen Kirchenlandschaft der Nordwestschweiz einzuordnen.

4.1.1 Forschungsstand

Der Stand der archäologischen Erforschung der frühmittelalterlichen Kirchen in der Nordwestschweiz ist vergleichsweise gut. Im engeren Untersuchungsgebiet, dem Kanton Baselland, ist die Dichte archäologisch untersuchter Kirchen sehr hoch. Diesem guten Kenntnisstand steht jedoch der eher dürftige Publikationsstand gegenüber. Nur gerade die Grabung der Kirche von Sissach wurde modern ausgewertet und steht kurz vor der Veröffentlichung¹. Ausführlichere Vorberichte liegen von der Kaiseraugster Kastellkirche sowie den Kirchen von Bennwil, Diegten, Liestal, Oberdorf und Oberwil vor. Den Stand der Erforschung im Kanton Baselland (ohne Laufental) hat J. Ewald in einem 1991 erschienenen Artikel in knapper Form zusammengefasst. In den «Vorromanischen Kirchenbauten» finden sich weitere Angaben zu Kirchen des Untersuchungsgebiets, wobei auch hier viel Unveröffentlichtes in knapper und damit nur bedingt nach-

vollziehbarer Form präsentiert wird². Der gute Stand der archäologischen Erforschung gilt auch für weite Teile der übrigen Schweiz. Massgeblichen Anteil daran hat der für die Schweizer Kirchen zuständige Autor der «Vorromanischen Kirchenbauten», H.-R. Sennhauser, der mit seinem persönlichen Einsatz im Feld als eigentlicher Begründer einer modernen Kirchenarchäologie in der Schweiz gelten kann. Auch aus den Nachbarländern liegen einige gute, wenn auch weniger dicht gestreute Untersuchungen vor; in beträchtlicher Zahl aus Südwestdeutschland³ und dem Rhônetal⁴, vorerst eher noch punktuell aus anderen Gebieten. Um die wichtige Dimension der Grabfunde erweitert wurde die Kirchenarchäologie des Untersuchungsgebiets namentlich durch die bisher leider unveröffentlichte Dissertation von S. Burnell⁵.

Fehlstellen, d.h. wichtige, noch unveröffentlichte oder fehlende Kirchengrabungen sind im Untersuchungsraum vor allem aus Basel zu nennen, wo insbesondere zu beklagen ist, dass die Grabungen unter dem Basler Münster, dem Nachfolger der Kaiseraugster Bischofskirche, noch nicht im Detail vorgelegt wurden⁶. Aber auch über die Kirche St. Martin in Basel, die sogar älter sein könnte als das Münster, ist noch wenig bekannt. Noch nicht gegraben sind im engeren Untersuchungsgebiet vor allem St. Peter und Paul in Allschwil, die wichtige Talkirche St. Peter von Onoldswil (Oberdorf) und die abgegangene Kirche St. Martin in Wisskilch bei Benken, heute jenseits der Landesgrenze auf französischem Boden gelegen. Früh und leider ungenügend ergraben ist auch die bedeutendste Kirche im ländlichen Raum der Nordwestschweiz, die Stadtkirche von Liestal (Kap. 4.2.12).

4.1.2 Bau und Ausstattung frühmittelalterlicher Kirchen

Nur eine Kirche im engeren Untersuchungsgebiet war nachweislich ein Holzbau: Buus-St. Michael (Kap. 4.2.3). Hinzu kommt ein kleiner, wohl im christlichen Totenkult genutzter Pfostenbau aus dem jüngermerowingerzeitlichen Gräberfeld von Aesch-Steinacker (Kap. 3.2.1). Die in der Literatur gelegentlich angeführte angebliche «Holzkirche» von Liestal-St. Martin findet im archäologischen Befund keine Bestätigung⁷.

1 Mittlerweile: Burnell 1998.

2 Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991.

3 Vgl. jüngst G. Fingerlin, Kirchen und Kirchengräber in der frühmittelalterlichen Alamannia Südwestdeutschlands. Denkmalpf. Baden-Württemberg 1997, 44–53.

4 Vgl. Colardelle 1983; Duval 1991; Duval 1995; F. O. Dubuis/A. Lugon, Les premiers siècles d'un diocèse alpin: recherches, acquis et questions sur l'évêché du Valais. Vallesia 47, 1992, 1–61 und 50, 1995, 1–196; Reynaud 1998.

5 Burnell 1988, dort auch ein guter Überblick zur diesbezüglichen Forschungsgeschichte.

6 Vgl. Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 33f.; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 44ff.

7 Vgl. noch C. Ahrens, Frühe Holzkirchen im nördlichen Europa. Veröffentlichungen des Helms-Museums 39 (Hamburg 1981) 538.

Alle übrigen frühen Kirchen sind Steinbauten. Originales frühmittelalterliches Mauerwerk ist fast nur noch in Fundamentresten erhalten. Spektakuläre Ausnahme bildet Bennwil-St. Martin, wo die ganze Süd- und Teile der Westwand des ersten Baus heute noch heute aufrecht stehen (Kap. 4.2.12). Doch auch andere frühmittelalterliche Kirchen hatten zum Teil lange Bestand, wie die Beispiele der erst im ausgehenden 17. Jh. abgebrochenen Bauten von Buus-St. Michael und Oberwil-St. Peter und Paul zeigen (Kap. 4.2.3; 4.2.5; vgl. Abb. 113). Auffallend schlank ist im Vergleich zur Grösse des Baus das Mauerwerk der spätantiken Kastellkirche von Kaiseraugst. Typisch für die folgenden, vor der Jahrtausendwende entstandenen Bauten sind Mauern, die nur ein bis zwei Steinlagen tief fundamentierte sind⁸. Mehrfach ist eine Schmutzschicht (als Lehmisolation?) zwischen Fundament und Aufgehendem zu beobachten. In einigen Fällen ist das Fundament sogar nur mit Lehm versetzt⁹. In aller Regel ist das Bruchsteinmauerwerk deutlich zweischalig aufgebaut. Die je nach dem Ausgangsmaterial unterschiedlichen Steinformate wurden durch fischgrätartiges Verlegen zu horizontalen Steinlagen ausgeglichen. Als Bindemittel diente meist ein bröckeliger, verhältnismässig wenig durchmischter Mörtel, der oft mit grösseren Kalkbröckchen versetzt und von heterogener Zusammensetzung ist. Nur der wahrscheinlich besonders frühe Bau Lausen I (6. Jh.?) zeigt auffallend dicht gesetzte, tief in den Mauerkerne hinein greifende Steine. Eine sehr viel solidere Bauweise als all diese Sakralbauten, mit ungleich tieferem Fundament mit läufer- und binderartig verlegten Steinen, zeigt der Nordbau («Wohnturm») von Reigoldswil-Kilchli, der vermutlich noch vor der dortigen vorromanischen Hilariuskirche entstand (Kap. 4.2.10). Der vorromanische Hilariusbau selbst weist im talseitigen Fundament ungewöhnlich grosse, aber ebenfalls nur lagertief in die Erde gesetzte Steinquader auf. Eine ähnliche Mauertechnik zeigen die untersten Steinlagen der ältesten Kirche von Bennwil-St. Martin.

Bänder mit römischen Leistenziegeln fanden sich an der spätantiken Kastellkirche von Kaiseraugst, aber auch noch in der wohl jüngermerowingerezeitlichen Grabkirche von Oberwil I (Kap. 4.2.5). Hier diente sie vielleicht nur als Bodenisolation des aufgehenden Mauerwerks. Auch die mit Hilfe von Leistenziegeln gemauerten Fensterbögen der ersten Kirche von Bennwil oder etliche Ziegelfragmente in der Bodenstickung von Ettingen II zeigen, dass – doch wohl römerzeitliche – Leistenziegel bei Bedarf noch lange zur Verfügung standen und für Bauten genutzt wurden (Kap. 4.2.12). Vage Indizien lassen im Falle der karolingischen Kirche von Aesch-Saalbünten sogar an eine Bedachung mit Leistenziegeln denken (vgl. Kap. 4.2.11). Auch hier sind die Ziegelfragmente jedoch nicht von sicher römerzeitlichen zu unterscheiden.

Eine Verblendung mit Tuffsteinen ist an der karolingischen Kirche von Aesch-Saalbünten nach-

gewiesen. Der aufwendige Baustil und die Präsenz eines mechanischen Mörtelmischwerks (Phase Ia) sind Indizien für den hohen Rang der dortigen Bauherrschaft (Kap. 4.2.11).

Verschiedentlich blieben Bodenreste im Innern von Kirchen erhalten. Eine solide Bodenstickung, wohl für einen Lehm Boden, fand sich bereits im frühen Bau I von Lausen. In Bau I von Oberwil zog ein Lehm Boden unmittelbar über die Deckplatten einiger Steinplattengräber. Er wurde später partiell mit Kieselsteinen und einem zweiten Lehmauftrag neu nivelliert. Auch Bau II erhielt einen Lehm Boden, der später stellenweise mit Kalkmörtel ausgeflickt wurde. Einen einfachen Lehm Boden dürfte auch Liestal I aufgewiesen haben, ein Lehm Boden über einem Steinbett wurde ferner in Bau II von Wintersingen beobachtet. Mörtelböden sind nach dem Ziegelschrot-Mörtelboden der spätantiken Kastellkirche von Kaiseraugst erst ab der ausgehenden Merowingerzeit wieder bezeugt: eine Steinstickung als Unterlage ist in diesen Fällen die Regel: so in Sissach Ia, Ettingen Iib und Aesch-Saalbünten. Eine auffällige Lücke zwischen Steinbett und Mauerfundament in Ettingen Iib ist vielleicht darauf zurückzuführen, dass man beim nachträglichen Einbringen des Bodens die Mauerfundamente nicht blosslegen wollte. Nicht genau datierbar ist ein Mörtelboden auf liegenden Kiesel in Laufen I.

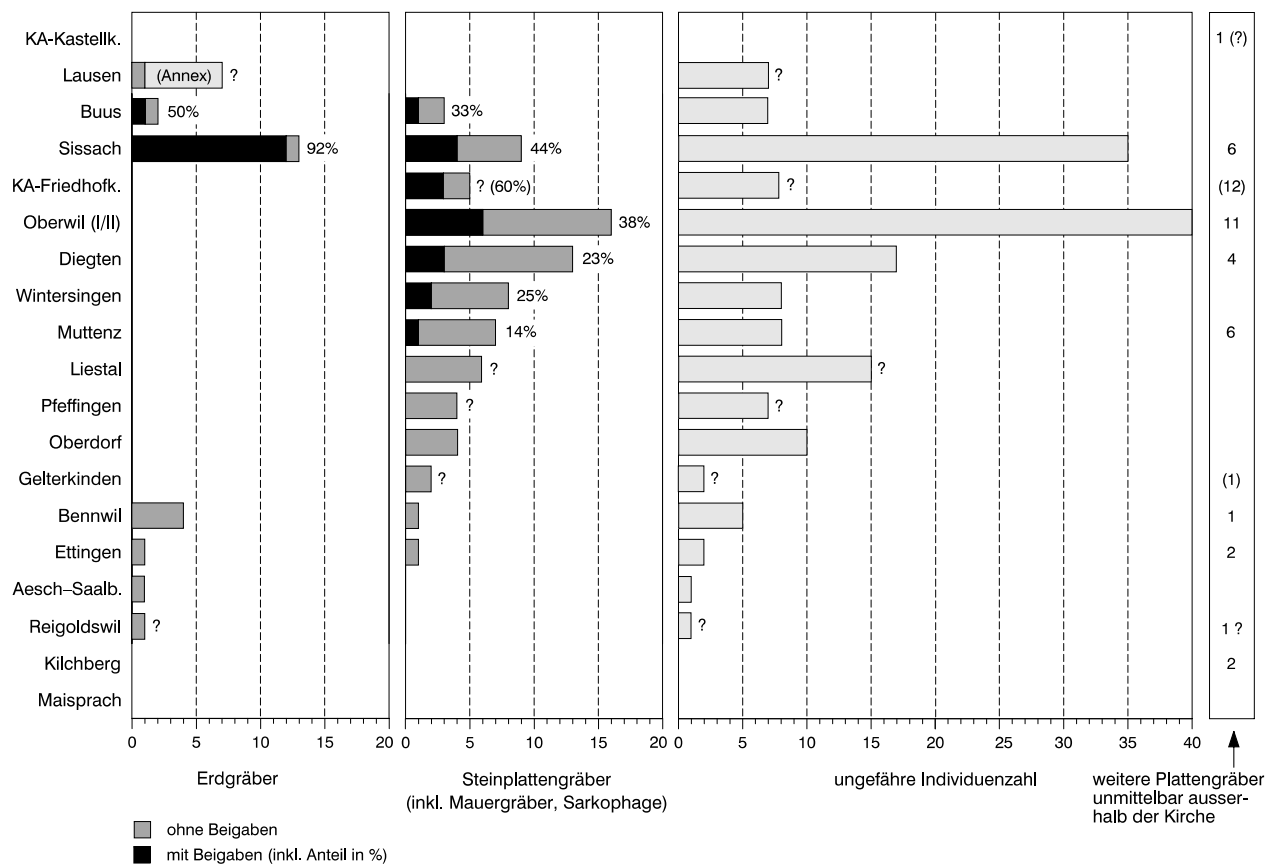
Mechanische Mörtelmischwerke zeigen nicht nur einen hohen Mörtelbedarf an, wie er beispielsweise beim Einzug eines Mörtelbodens oder bei Verputzarbeiten anfiel, sondern lassen auch auf eine besonders vermögende Auftraggeberschaft schliessen, die über spezialisierte Bautrupps verfügte. Belege finden sich in der verhältnismässig grossen Kirche von Sissach und in Aesch-Saalbünten (Kap. 4.2.11).

Innenausstattung. Altarfundamente, welche die Abhaltung des Gottesdienstes in den Sakralbauten bezeugen, konnten verschiedentlich festgestellt werden: im Zentrum der Apsis von Lausen I, vor der Ostwand des Rechteckchors von Oberwil (wohl II), etwas zentraler im Rechteckchor von Muttenz I, offenbar eingefügt in der Mitte der Chorschranke in Binningen I. In Sissach scheinen sich an der nördlichen Chorwand Reste eines Seitenaltars erhalten zu haben, der wohl in Phase Ia datiert. Das Fehlen eines Altarnachweises lässt keine Rückschlüsse zu: nicht jeder Altar benötigt ein gemauertes Fundament, und manches primäre Fundament mag bei späteren Umbauten oder Altareinbauten verschwunden sein.

Ob in den jeweiligen Sakralbauten der für das Christentum grundlegende Akt der Taufe vollzogen wurde, kann archäologisch nur nachgewiesen werden, wenn Einrichtungen der Taufanlage – in Form eines Taufbeckens oder zumindest einer Sickergrube – erhalten blieben. Solche Spuren sind natürlich keineswegs zwingend. Das Kaltwasserbecken in der Badeanlage nördlich der Kastellkirche von Kaiseraugst, das ins Freie entwässerte, ist für ein Baptisterium nicht

8 Dies trifft beispielsweise auch für den ländlichen Profanbau (Bau I) der Siedlung Lausen-Bettenach zu.

9 Vgl. Sennhauser 1983, 63.



- 83 Gräber in Kirchen in ungefähr chronologischer Reihenfolge der Fundstellen. Links Anzahl der Erdgräber, in der Mitte Anzahl der Steinplattengräber, rechts die ungefähre Gesamtzahl bestatteter Individuen. In der rechten Randspalte ist die nicht repräsentative Anzahl unmittelbar ausserhalb der Kirche gefundener Steinplattengräber aufgeführt.

gerade typisch, seine Interpretation fraglich (Kap. 4.2.1). In Oberwil II wurde im Laienteil, ziemlich exakt im Zentrum des Schiffs, eine Sickergrube festgestellt, die von einem wiederverwendeten Mühl- oder Wetzstein überdeckt war. Dieser korrespondiert mit dem Boden von Bau II. J. Ewald interpretiert den Befund wohl zu Recht als Standort eines Taufbeckens. Nach den Vorstellungen der Liturgie sollte das Taufwasser über einen Abfluss in unberührtes Erdreich sickern können, ohne zertreten zu werden. Der (in der Mitte gelochte) Mühlstein bot in diesem Zusammenhang ein ideales Fundament. Schwierig ist eine Datierung des Befundes: Oberwil II wurde vermutlich noch in der spätesten Merowingerzeit errichtet (Kap. 4.2.5), das Schiff hatte aber Bestand bis 1696. Ob das Tauffundament mit dem Bau entstand oder nachträglich in den Boden eingelassen wurde, ist heute nicht mehr nachprüfbar. C. Jäggi und H. R. Meier haben kürzlich die Belege frühmittelalterlicher Taufanlagen im Innern von Kirchen aus dem Umkreis der Schweiz zusammengestellt. Sie setzen ab etwa der Zeit um 800 ein (St. Galler Klosterplan; Disentis-St. Maria III, um 800), ohne dass aber ältere Vorkommen – wie möglicherweise Oberwil – ausgeschlossen werden könnten¹⁰. Mit diesen frühen

Belegen hat die vermutete Taufanlage von Oberwil die Lage exakt in der Mittelachse gemein. Ob auch die Position in Bezug auf die Querachse eine Rolle spielt, wie obgenannte Zusammenstellung vermuten lassen könnte, ist ohne Kenntnis der jeweiligen Lage einer allfälligen Chorschranke, die die Symmetrie entscheidend beeinflussen würde, kaum schlüssig zu entscheiden. Der Standort im Westteil der Kirche war seit der Karolingerzeit jedenfalls der Normalfall.

Indizien für eine ebenfalls im Laienraum gelegene Taufanlage fanden sich auch in Ettingen. Hier wurde unmittelbar vor der durch vier Pfosten bezeugten Chorschranke (Phase IIa), die einen fast doppelt so grossen Chorraum vom Laienteil abtrennte, eine Grube mit Sickerkanal festgestellt. Der Sickerkanal, der in eine geplünderte Mauergrube entwässerte, wurde vom Boden der Phase IIb überlagert, gehörte also spätestens in Phase IIa. Reste eines quadratischen Fundaments von 60 x 60 cm in der Steinsetzung des Bodens der Phase IIb zeigen aber, dass der Standort des mutmasslichen Taufbeckens später beibehalten wurde. Der Durchgang zum Chor dürfte sich am Südende der Schranke befunden haben, wo die Pfostenlöcher 4 und 6 auffällig enger, mit nur einem Meter

¹⁰ C. Jäggi/H. R. Meier, in: Jäggi u.a. 1993, 150ff., Abb. 143. – Vgl. M. Schneider, Die Stiftskirche zu Cappel. Denkmalpfl. u. Forsch. Westfalen 16 (Bonn 1988) 164ff.

Abstand, beieinander stehen. Die Taufanlage käme so genau in die Mitte der verbleibenden Chorschranke zu liegen.

Wie bei Altären sind auch bei Chorschranken Aussagen zur Raumgliederung nur im Falle eines positiven Befundes möglich. Ein etwa metertiefer Vorchor, durch Stufe und eine gemauerte (?) Chorschranke abgetrennt, ist schon in der Kastellkirche von Kaiseraugst bezeugt. Auch der nächstjüngere fassbare Bau – Lausen I – wies einen Vorchor auf, der durch eine Binnenmauer abgetrennt war. Unklar ist die Funktion einer unmittelbar dahinter ansetzenden, länglichen und offenbar sehr tiefen Grube im Boden (Querschranke?). In Sissach wurde erst in Phase Ia eine gemauerte Chorschranke eingebaut; darunterliegende Gräber zeigen, dass diese Grenze – zumindest an der Stelle – zuvor nicht bestand. Genau in der Mitte, etwas zurückversetzt, fand sich eine runde Steinsetzung von einem Meter Durchmesser, die S. Burnell als mögliches Fundament eines Ambos ansieht¹¹. In Ettigen wird eine hölzerne Schranke erst mit Phase IIa fassbar, wobei hier in einem Saalbau ein 6,5 m tiefer Chor einem nur 4 m tiefen Laienraum gegenübersteht. Ein Durchgang dürfte sich im Süden befunden haben. Unterteilte Saalbauten waren auch die ersten, nachmerowingischen Kirchen von Kilchberg und Binningen.

4.1.3 Bestattungen in und um Kirchen

Bestattungen spielten in sämtlichen frühmittelalterlichen Kirchen – nicht nur aus archäologischer Sicht – eine wichtige Rolle. Vergleiche werden allerdings durch den Umstand erschwert, dass sich die ältere Kirchenarchäologie weit mehr um Baubefunde als um die zugehörigen Bestattungen kümmerte¹². Da nur die ältesten Gründungen noch in der Merowingerzeit erfolgten, sind die Gräber zudem sehr oft beigabenlos und damit schwer datierbar, solange kein Befund eine Phasenzuweisung erlaubt. Wichtige Arbeiten zur Kirche als Bestattungsplatz (aus archäologischer Sicht) kommen deshalb von Spezialisten der Archäologie der Merowingerzeit¹³ oder der Anthropologie¹⁴.

Unterschiede in der Anordnung oder der Menge der Gräber scheinen in der Region kaum von der Stellung und Funktion einer Landkirche abhängig gewesen zu sein, wie deren auffallend regelmässiges «Streubild» in den Beispielen des Untersuchungsgebiets zeigt (Abb. 83; vgl. Kap. 4.3). Einzige Ausnahme bildet die Bischofskirche im Innern des *Castrum*

Rauracense. In Sissach nahmen die Gräber fast die gesamte Fläche des Schiffs ein, wobei sie mit Ausnahme des reichen Grabes 20 in einer ersten Phase aber eine Mittelzone frei liessen. Ähnlich dicht war die Belegung in Oberwil, Diegten und Wintersingen. Entlang den Seitenwänden des Schiffs lagen die Gräber in Oberdorf, Muttenz und Ettingen, auf die nördliche Schiffshälfte beschränkt in Buus und Bennwil (sowie die vereinzelt Gräber in Lausen, Gelterkinden und Aesch-Saalbünten). Die reichsten Gräber lagen in Sissach vor den Chorschultern, wo wohl Altarstandorte zu vermuten sind. Durch eine jüngere Chorschranke wurden diese Gräber in den Vorchor integriert. Vergleichbar war vielleicht der alt überlieferte Befund von Kaiseraugst-Friedhofkirche. Grab 34 von Buus-St. Michael, das wohl die Bestattung des Kirchen Gründers darstellt, lag auf der Mittelachse, das vormals reiche, jüngere Frauengrab 15 vor der nördlichen Chorschulter, ebenso das etwa zeitgleiche Frauengrab 25 aus Oberwil. Die Lage dieser Frauengräber stimmt mit den Sissacher Gräbern 28 (Mädchen) und 29 (Frau) überein. Eine Bevorzugung der Nordseite des Schiffs zeigten auch die Kirchengräber von Buus und Bennwil. Das reiche Männergrab 27 aus Sissach und das grosse Plattengrab 3 der Diegter Kirche, das – auch aufgrund des darinliegenden Gürtels – ebenfalls einen Mann barg, lagen hingegen auf der Südseite. Dass Frauen eher im Nordteil, Männer eher im bevorzugteren Südteil des Schiffs beigesetzt wurden, liess sich auch am Befund von Oberwil b. Büren BE beobachten¹⁵.

Im Laufe der Zeit zeichnet sich ein gewisser Trend ab: Waren zuerst seitlich gelegene Bestattungen die Regel, so wurde mit der Zeit vermehrt der Mittelgang aufgesucht. In der dicht belegten Kirche von Sissach kam erst das grosse Kammergrab 20 am Übergang der Phasen F3/F4a auf die Mittelachse zu liegen. Erst mit einer völlig neuen Grabordnung in Phase Ia wurde vermehrt im Mittelgang bestattet; auffällig ist besonders das Grabpaar 12/13 vor dem «Ambofundament». Die beiden einzigen, wohl nachmerowingischen Plattengräber in Gelterkinden I lagen nahe der Mittelachse. In Diegten I – ungefähr zeitgleich mit der Sissacher Phase Ia – lagen die Erwachsenengräber ebenfalls deutlich zentraler als die Kindergräber. Für letztere blieb bis zur Aufgabe der Innenbestattungen der Raum entlang der Seitenwände bestimmend, wie etwa Muttenz oder das besonders späte Ettingen I zeigen. Einer der jüngsten Belege einer frühmittelalterlichen Innenbestattung – Aesch-Saalbüntens Grab 361 – fand sich wenig nördlich der Mittelachse, womöglich vor einer Chorschranke. So zeigt sich auch in der

11 Burnell 1998, 34.41ff., Abb. 14.15; allerdings käme der Ambo auf der Altarseite der Chorschranke zu liegen. – Vgl. etwa F.O. Dubuis, L'église Saint-Jean d'Ardon. Zeitschr. Schweiz. Arch. u. Kunstgesch. 21, 1961, 113–142, bes. 128ff., Fig. 8.

12 Vgl. etwa die Aufnahmen im Standardwerk der «Vorromanischen Kirchenbauten» (Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991), wo die Gräber in den Plänen kaum je erfasst sind und auch im Kommentar nur eine marginale Rolle spielen; ebenso fürs Baselbiet: Ewald 1991.

13 Für unseren Raum grundlegend: Christlein 1974; Burnell 1988; Böhme 1996; Burnell 1998; vgl. neuerdings auch B. Scholkmann, Kultbau und Glaube – Die frühen Kirchen. In: Alamannen 1997, 455–464, bes. 461ff.

14 Vgl. die jüngste, leider fürs Frühmittelalter auf einer noch geringen Zahlenbasis beruhende Arbeit zu Kirchengräbern des Bernbiets (mit Lit.): Ulrich-Bochsler 1997.

15 Ulrich-Bochsler 1997, 31 (mit entsprechender Schriftquelle des 13. Jh.).

Position der Gräber im Laufe der Zeit der Trend zu wenigeren, aber bedeutenderen, gewissermassen «erlebeneren» Bestattungen im Innern von Kirchen.

Der Chor blieb für Bestattungen in der Regel tabu (mögliche Ausnahme Oberwil, vgl. Kap. 4.2.5)¹⁶. Ob dies auch für die Vorchorzone gilt, ist schwer zu sagen: Chorschranken sind in den wenigsten Fällen heute noch nachweisbar. In Lausen war der Vorchor grableer. In Sissach überlagert die Chorschrankenmauer der Phase Ia merowingerzeitliche Bestattungen. Eine Reihe von Steinplattengräbern (Gräber 1–5?), die auffallend dicht an die Ostwand des Schiffs anschliessen, könnten allenfalls im – offensichtlich erst sekundär ausgegrenzten Vorchor – angelegt worden sein. In Ettingen wird ebenfalls erst mit Phase II eine Chorschranke fassbar. Von einer Vorgängeranlage wissen wir nichts. Die Schranke und der zugehörige Boden überlagern das ältere Grab 14. Ein vermutlich noch Phase I zuzurechnendes, zerstörtes Steinplattengrab (ohne Nr.) lag weiter östlich, vor der Ostwand von Ettingen I. In anderen Fällen – Buus, Diegten, evtl. Liestal –, wo Gräber bis vor die Ostwand des Schiffs angelegt wurden, wissen wir nichts von einer ausgegrenzten Chorzone.

Abgesehen von der Friedhofskirche von Kaiseraugst gibt es nur in Sissach (und sehr wahrscheinlich in Lausen) Hinweise auf zeitgleiche merowingerzeitliche Bestattungen ausserhalb der Kirchen. Bemerkenswert ist vor allem Sissach Grab 1981, das ziemlich exakt in der Verlängerung der Mittelachse, ausserhalb der ersten Kirche angelegt wurde. Mit einigen beigabenlosen Erd- und vor allem Plattengräbern ausserhalb der Kirchen von Bennwil, Diegten, Ettingen, Kilchberg, Muttenz, Oberwil, Sissach und evtl. Kaiseraugst (Kastellkirche) werden die Hinweise auf Bestattungen ausserhalb von Kirchen erst ab spätestmerowingischer Zeit zahlreicher. Der Befund ist allerdings ohne grosses Gewicht: weitere allenfalls zeitgenössische Erdgräber sind nur schwer zu erkennen, ausserdem wurde kaum je eine Kirchengrabung auf Bereiche ausserhalb des heutigen Baus ausgedehnt.

Für die Chronologie der Kirchenbestattungen sind nicht nur allfällig vorhandene Grabbeigaben relevant (Kap. 3.3), sondern auch die Grabformen selbst (Kap. 3.2.1). Abb. 83 zeigt zum einen, wie im Laufe der Zeit die Steinplattengräber auch in Kirchen aufkamen und eine Zeitlang die Erdbestattungen vollständig verdrängten, zum andern aber auch, wie die Bestattungsintensität im Laufe der Zeit stark zurückging. Die leicht zu öffnenden Plattengräber eigneten sich besonders für Mehrfachbelegungen (besonders deutlich in Sissach, Oberwil, Oberdorf oder Muttenz). Die Anzahl der bestatteten Individuen ist in den Plattengräbern infolgedessen noch weit höher, als allein ein Mengenvergleich der Grabtypen nahelegt. Der Rückgang der Innenbestattungen dürfte auch wesentlich dazu beigetragen haben, dass man in einer Schlussphase nach einfach belegten Plattengräbern wieder

zu Erdgräbern übergang. Der Befund des Gräberfeldes von Aesch-Saalbünten, dessen Belegung erst im Verlaufe des 9. Jh. (Phase S4) einsetzt (Kap. 4.2.11; 5.2.5), zeigt, dass Steinplattengräber in dieser Zeit nicht mehr in Mode waren: veränderte Grabsitten verlangten nun (wieder) individuelle Grabgruben.

Während die beigabenführenden merowingerzeitlichen Gräber vor allem für die Anfangszeit chronologisch wichtig sind, sind die Steinplattengräber für die Endzeit der Kirchenbestattungen relevant. Datierungshinweise geben die zugehörigen Baubefunde. In Sissach stehen alle Plattengräber in Bezug zu Bau I, was nicht zuletzt auch die im Vergleich zu den Folgebauten leicht abweichende Orientierung zeigt. Da Sissach Ia aber denselben Grundriss verwendet wie Sissach I, ist eine Zuweisung zur einen oder andern Phase schwierig. Ein vermutlich zu Phase Ia gehöriges «Ambo-Fundament», ein Mörtelmischwerk, das Burnell mit guten Gründen ebenfalls Phase Ia zuweist, sowie der südliche Chorschrankenflügel überlagern aber mehrere Steinplattengräber. Die Phase Sissach Ia, die demnach jünger als die Steinplattengräber sein dürfte, ist vermutlich in die Zeit um 700 zu datieren (Kap. 4.2.4). In Oberwil sind die meisten Plattengräber eindeutig mit Bau I in Verbindung zu bringen, der wohl um die Mitte des 7. Jh. entstand. Die jüngsten Gräber (9, evtl. auch 17, 18 und 19) nehmen aber auf Bau II Bezug, der demnach sicher unzulässig mit einem spätmittelalterlichen Chorbau in Verbindung gebracht wurde (Kap. 4.2.5). Das gering fundamentierte Mauerwerk weist ihn klar als vorromanisch aus. Grab 9 mit spätestmerowingischer Messerbeigabe (Kap. 3.3.8) stört die Westwand des ältesten Baus und wurde demnach im Innern von Bau II angelegt. Auch in Muttenz liegen die meisten Plattengräber im ältesten Bau I. Die Aussenbestattungen 27 und 30 werden von der Westverlängerung der Phase Ia gestört, ein weiteres Grab (26) hingegen dürfte erst nach diesem Umbau angelegt worden sein. Auf Muttenz II nehmen keine Plattengräber mehr Bezug. Der massige, wohl ins 10. Jh. zu datierende Bau II wurde seinerseits durch einen Neubau ersetzt, der dank erhaltenen Bauteilen gut ins ausgehende 12. Jh. datierbar ist. Auch in Diegten nehmen sämtliche Plattengräber auf den ersten Bau Bezug. Einige werden vom nächstjüngeren, breiter fundamentierte Bau wohl des 11. Jh. überlagert, dem selber keine Plattengräber zugewiesen werden können. In Reigoldswil-Kilchli beschränken sich die wenigen Plattengräber – soweit erkennbar – auf die vorkirchliche Phase, die ihrerseits durch einen sicher vorromanischen Bau abgelöst wird.

Die aufgezählten Befunde machen deutlich, dass spätestens im Verlaufe des 9. Jh. – aufgrund der Beobachtungen in Aesch-Saalbünten wohl sogar schon zu Beginn desselben – die Steinplattengräber aus der Mode kamen, und mit ihnen allmählich auch die Bestattungen im Kircheninnern. Es ist vermutlich kein Zufall, dass in Oberdorf im Verlaufe des 8. Jh. neben der Pfarrkirche St. Peter eine eigene Grabkapelle ent-

16 Je ein frühmittelalterliches Steinplatten- bzw. Mauergrab im weiteren Untersuchungsraum aber im Chor von Schöffland I AG (Martin/Sennhauser/Vierck 1980, 30, Abb. 1) oder Laupersdorf I SO: JbSGUF 57, 1972/73, 129; vgl. Ulrich-Bochsler 1997, 29.

stand (Kap. 4.2.8). Dieser Befund passt recht gut zu Beobachtungen in anderen Regionen¹⁷ und nicht zuletzt auch zur schriftlichen Quellenlage. Es scheint, dass die seit dem 6. Jh. wiederholt ausgesprochenen Verbote für Beisetzungen im Kircheninnern, die in der Zeit Karls des Grossen immer dezidiert geäussert wurden, zu Beginn des 9. Jh. auch wirklich zu greifen begannen (vgl. Kap. 4.3.2)¹⁸.

4.2 Kommentare zu den frühmittelalterlichen Kirchen

4.2.1 Kaiseraugst

Kastellkirche (St. Gallus)

Die spätantike Kirche von Kaiseraugst gehört zu den ältesten bekannten christlichen Kultbauten der Schweiz (Abb. 84–86). Sie befand sich an der rheinseitigen, geschützteren Nordmauer des *Castrums*, wo in gedrängter Lage Kirche, Annexbauten, Baptisterium und wohl auch Bischofswohnung Platz finden mussten (vgl. allgemein Kap. 5.4.1). Kurz vor der Mitte des 4. Jh. sprechen Quellen von einem *Iustinianus Rauricorum*, der im *Castrum* residiert haben dürfte (Kap. 6.2.2). Das heutige Galluspatrozinium ist wohl eine Folge des Handwechsels an das Kloster St. Gallen in der Karolingerzeit (Kap. 6.2.5)¹⁹. Trug die Kirche des in der Merowingerzeit vermutlich reaktivierten Bischofsitzes analog zu den benachbarten frühmittelalterlichen Bischofskirchen von *Aventicum* und *Vindonissa* zuvor ein Martinspatrozinium (Kap. 6.2.2)? Verdrängte dieses ein noch älteres, spätantikes Patrozinium? Darüber zu rätseln, würde uns in den Bereich unbegründbarer Hypothesen führen.

Eine abschliessende Auseinandersetzung mit den unter und neben der heutigen christkatholischen Kirche ergraben Befunden ist ohne detaillierte Aufarbeitung der kaum oder erst in Vorberichten veröffentlichten Grabungen nicht möglich. Das Bekannte und zur Zeit Rekonstruierbare wurde bereits im Katalogteil erörtert, weshalb wir uns hier mit einer Zusammenfassung und einigen weiterführenden Rekonstruktionsvorschlägen begnügen.

Von einem vorkirchlichen Bau, der aufgrund der darin befindlichen Kanalheizung wohl bereits spätrömisch sein dürfte, ist wenig bekannt. Der geknickte Verlauf einer Kanals unter der nachmaligen Apsis zeigt aber, dass schon zu dieser Zeit ein Baukörper gestanden haben muss, der bis auf die Höhe des Westabschlusses des späteren Kirchenschiffes reichte und dessen Nordostecke sich mit derjenigen des späteren nördlichen Raums E deckte. Es ist wohl kein Zufall, dass der vorkirchliche, heizbare Raum exakt vor dem späteren Chor (und damit dem Hauptaltar) liegt. Die Konstellation lässt vielmehr vermuten, dass hier ein luxuriös ausgestatteter Privatbau für kultische Zwecke umgenutzt wurde und dass diese neue Funktion erst durch den anschliessenden Neubau auch architektonisch offenbar geworden, da dieser nun den kultischen Ansprüchen angepasst war.

Demnach ist denkbar, dass vor dem Bau der ersten Kirchenanlage primär profane Räume für den christlichen Kult umgenutzt wurden. Geringe Indizien sprechen dennoch dafür, dass zur Zeit der Ersterwähnung eines Kaiseraugster Bischofs – also kurz vor der Jahrhundertmitte – die Umstrukturierungen und damit der erste Kirchenbau bereits erfolgt sein könnten (s. Katalog). Die Annexräume beidseits der Apsis (Räume A und B) sind Zutaten frühestens des letzten Drittels des 4. Jh. Möglicherweise funktionierten sie als Pastophorien. Vergleiche für die ungewöhnliche Anordnung seitlich der Apsis finden sich in der Regel bei basilikalen Anlagen mit Querschiff, wo ebendiese zusätzliche Annexbauten an die Apsis drängten, so etwa im 5. und 6. Jh. in Lyon-St-Just und St-Laurent-de-Choulans oder ähnlich auch in Vienne-St-Pierre²⁰. In der wohl im früheren 5. Jh. errichteten Grabkirche St-Gervais von Genf hatten sehr gut vergleichbare Annexe keine Innenbestattungen, dürften also im weitesten Sinne als Priesterräume (Sakristei) gedient haben²¹. Eine einfache Saalkirche des 6. Jh. mit grosser, hufeisenförmiger Apsis (Grabkirche) und analogem, sekundär angefügtem Annexbau ist darüber hinaus aus Viviers (Dép. Ardèche) bekannt²². Annexräume seitlich der Apsiden weisen schliesslich auch die um 516/520 erbaute dreischiffige Sigismund-Basilika von St-Maurice-d'Agaune VS und die wohl ebenfalls im 6. Jh. errichtete Martinskirche von Avenches VD auf²³. Die vielen Vergleiche im Gebiet der *Burgundia* und Südfrankreichs sind auffallend und können nicht allein durch den regional unterschiedlichen Kenntnis-

17 Vgl. etwa Ulrich-Bochsler 1997, 29f. (Rohrbach BE, ca. Ende 8. Jh., Bestattungen im Westannex); P. Eggenberger/S. Ulrich-Bochsler/E. Schäublin, Beobachtungen an Bestattungen in und um Kirchen im Kanton Bern aus archäologischer und anthropologischer Sicht. *Zeitschr. Schweiz. Arch. u. Kunstgesch.* 40, 1983, 221–240, bes. 222. – Zu einem ähnlichen Resultat kommt S. Burnell anlässlich der übergreifenderen Analyse der Kirchenbestattungen aus Südwestdeutschland und der Nordschweiz. Er vermutet sogar, Steinplattengräber seien bereits nach der ersten Hälfte des 8. Jh. wieder aus der Mode gekommen: Burnell 1988, 376ff.

18 Köting 1965, bes. 31ff.; B. Köting, Die Tradition der Grabkirche. In: K. Schmid (u.a.), *Memoria. Münstersche Mittelalter-Schriften* 48 (München 1984) 69–78, bes. 76ff.; A. Zettler, Die frühesten Klosterbauten der Reichenau. *Archäologie und Geschichte* 3 (Sigmaringen 1988) 133; Treffort 1996, bes. 137ff.

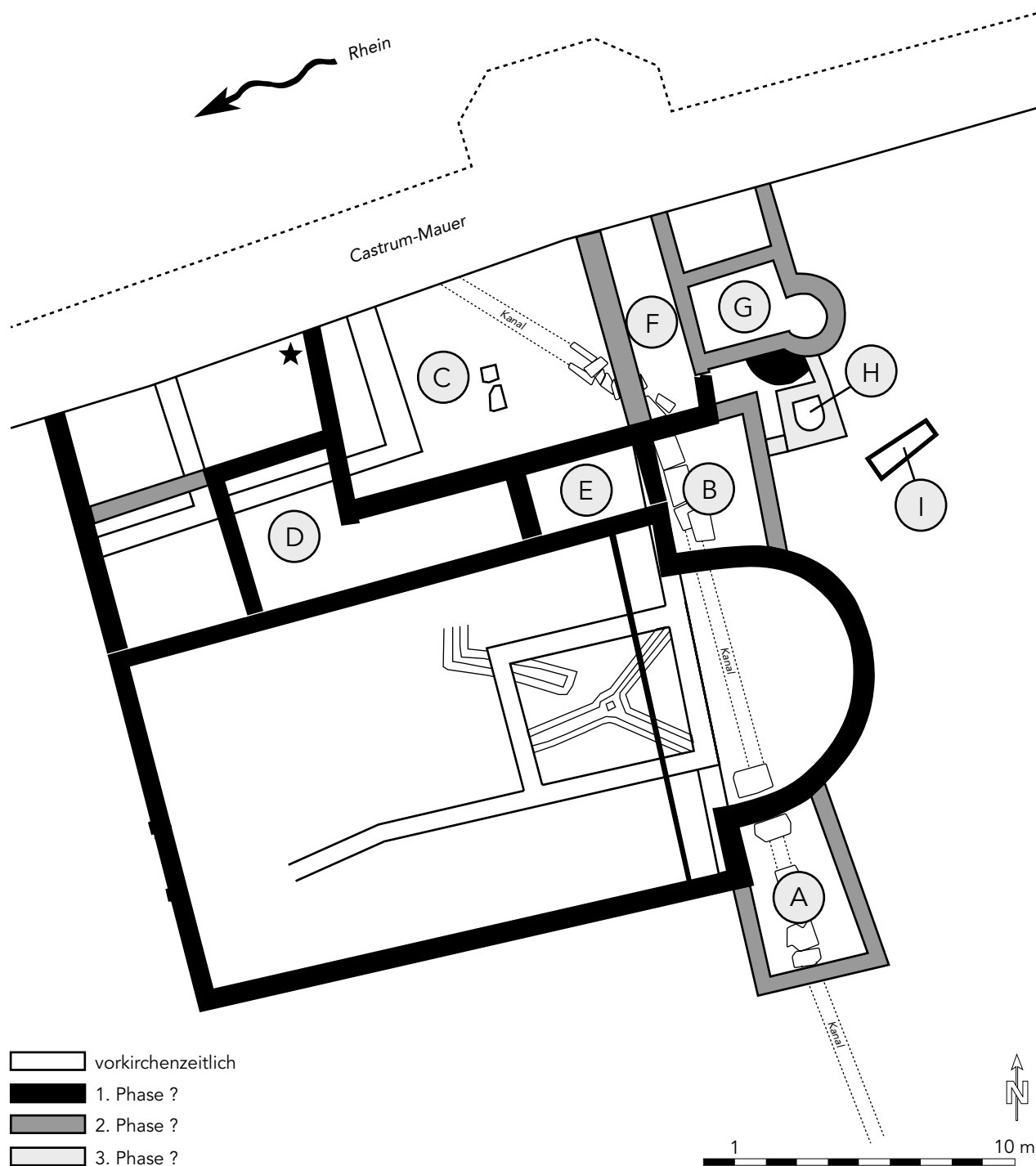
19 Zur Verknüpfung des Galluspatroziniums mit dem Kloster St. Gallen: Blessing 1972, 7.

20 Duval 1991, 197ff.209f.; J.-F. Reynaud, Lyon, basilique Saint-Just, basilique Saint-Laurent de Choulans. In: Duval 1995, 271–277.278–282; Reynaud 1998, 113ff.137ff.; M. Jannet-Vallat (u.a.), Vienne, basilique Saint-Pierre, église Saint-Geroges. In: Duval 1995, 254–266. – Ähnliche Annexe östlich der querschiffartigen Flügel werden für die frühchristliche Kirche von *Sabiona/Säben* (Südtirol) rekonstruiert: Bierbrauer/Nothdurfter 1988, 271ff., Abb. 7, 1.

21 Ch. Bonnet/B. Privati, *Les origines de Saint-Gervais, recherches archéologiques*. In: *Le temple de Saint-Gervais* (Genève 1991); vgl. Genava NS 44, 1996, 34–39.

22 J. Bruno-Dupraz, Viviers, église funéraire. In: Duval 1995, 218–223.

23 St-Maurice: Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 297f. – Avenches: Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 39f.



84 Kaiseraugst-Kastellkirche (St. Gallus). Rekonstruktionsversuch der wichtigsten Bauphasen. – A, B Annexräume, C Innenhof mit angrenzenden Räumen D–G (Wohntrakt des Bischofs?), F Vorraum zu Badegebäude G, H später angefügtes Kaltwasserbecken (Baptisterium?), I aus Spolien gefügtes Steinplattengrab. Mit ★ ist die Fundstelle des um 351/352 vergrabenen Münzschatzes markiert.

stand erklärt werden. Mehrheitlich scheinen die Belege ins 5. oder gar 6. Jh. zu gehören.

Auf der Suche nach einer bischöflichen «Doppelkirche» war man ursprünglich der Meinung, den an die Kastellmauer anschliessenden Raum C als geschlossenen Baukörper deuten zu können²⁴. Nach neueren Überlegungen wird er aber überzeugender

als atriumartiger Innenhof interpretiert, an den verschiedene kleinere Räume – wohl Wohn- und Lageräume des Bischofs – anstossen (Abb. 85)²⁵. Sämtliche Mauern stossen an die Castrummauer an. Gemäss Bau- und Mauerknick zwischen nördlicher Chorschulter und der Ostwand von Raum E, der mit dem Innenhof im Verband steht, dürften die Räume nach-

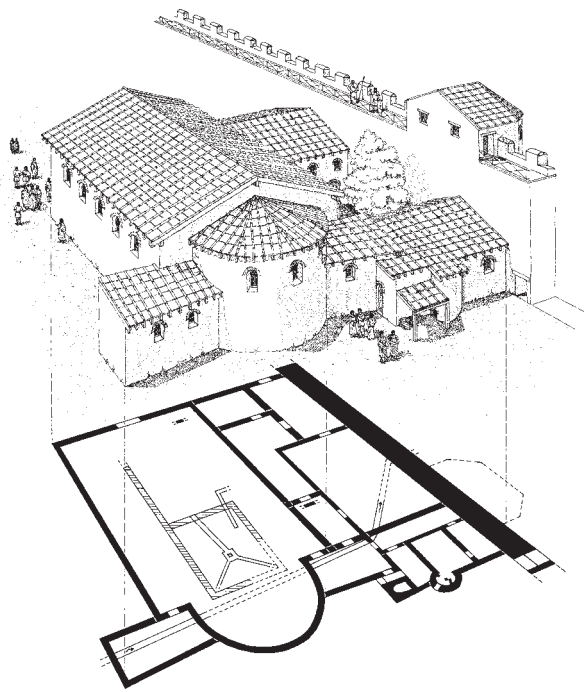
24 Kaiseraugst figuriert noch als Doppelkirche bei: J.-P. Sodini/K. Tolokotsas, *Alikii II: la basilique double. Etudes thasiennes 10* (Athen/Paris 1984) Fig. 243 (freundlicher Hinweis H.-R. Meier, Basel).

25 Vgl. neuerdings: A. Motschi/M. Schaub, *JbAK* 18, 1997, 30, Abb. 12.

träglich, vielleicht aber im selben Bauvorgang, an die Kirche angefügt worden sein. Der Verlauf des älteren Kanals zeigt nämlich, dass bereits mit einer vorkirchlichen Gebäudeecke anstelle der Nordostecke von Raum E zu rechnen ist. Erst im Bereich des Innenhofs, der offenbar schon damals nicht überbaut war, bog der vorkirchenzeitliche Kanal nach Nordwesten ab, wohl um einem hier zu interpolierenden Turm der Castrummauer auszuweichen. Kirchenfassade und Bischofsresidenz bildeten nach dieser neuen Rekonstruktion einen gemeinsamen Westabschluss. In einer ersten Phase dürfte der Innenhof grösser gewesen sein.

Ein kleines Badegebäude, das vielleicht schon damals bestand, wurde später auf Kosten des Innenhofs um Raum F erweitert. Die massive Westwand von Raum F lässt auf eine Gewölbedecke schliessen, die hier – an der Aussenseite des Gebäudes – einer speziellen Verstärkung bedurfte. Ob ein Zusammenhang mit der Umgestaltung des Badegebäudes G und der Ausgrenzung eines Baptisteriums H besteht, ist unklar. Bemerkenswert scheint uns, dass Badetrakt und Baptisterium vom Wohnkomplex aus nur über den Nordannex B der Kirche betretbar waren. Ausserdem bestand offenbar keine direkte Verbindung zwischen Bad und Baptisterium²⁶. Die sich dadurch abzeichnende liturgische Verbindung mit der Kirche unterstützt die Interpretation des Kaltwasserbeckens als Baptisterium, die im übrigen nicht ohne weiteres gegeben ist²⁷. Bei der Annahme, das sogenannte «Baptisterium» sei in Wirklichkeit lediglich ein Kaltwasserbecken der Badeanlage, würde sich allerdings die Frage stellen, wie diese zuvor denn ohne die zweifelsohne sekundäre Zutat auskam. Unseres Erachtens haben die komplexe Baugeschichte und – vielleicht wie bei den Annexräumen der Kirche – mangelndes Platzangebot dem unkonventionellen Bauplan Pate gestanden. Völlig offen bleibt, wo sich der Taufraum zur Zeit eines allfälligen Bischofs Justinian befand.

Im Vergleich zu den bisher zitierten Beispielen der benachbarten Westschweiz und Südfrankreichs war die Kaiseraugster Bischofskirche von bescheidener Grösse²⁸. Besser vergleichbar ist in dieser Hinsicht die spätantike Bischofskirche von Martigny im Wallis, die ebenfalls über zuvor profan genutzten Räumen entstand und wohl noch im Laufe des späteren 4. Jh. ein ähnlich bescheidenes Taufbecken erhielt²⁹. Nicht nur im Hinblick auf die Kirche, sondern auf die gesamte Anlage ist der Kaiseraugster Befund aber besonders gut mit Cimiez (Dép. Alpes-Maritimes), dem antiken *Cemenelum* bei Nizza, vergleichbar. Der kleine Bi-



85 Kaiseraugst-Kastellkirche (St. Gallus). Neuer Rekonstruktionsversuch mit Innenhof anstelle der «Nordkirche» (n. A. Motschi/M. Schaub).

schofssitz, der im 6. Jh. in das günstiger gelegene Embrun verlegt wurde, besass ebenfalls mehrere zwischen Kirche und Mauer eingezwängte Räume mit einer kleinen Badeanlage (Bischofswohnung?)³⁰. Während dort allerdings das Baptisterium noch als eigenständiger, repräsentativer Raum nordwestlich der Kirche ausgestaltet war, haben die gedrängten Platzverhältnisse zwischen Kirche und Kastellmauer offenbar im 5. Jh. auch bei der deutlich kleineren Kastellkirche von *Tenedo/Zurzach AG* zur Minimallösung eines Taufraums geführt, der denjenigen von Kaiseraugst noch unterbot³¹. So bescheiden und teilweise geradezu improvisiert sich die Kirchenanlage von Kaiseraugst im Vergleich zu den grossen Bischofsresidenzen Galliens gibt: Es darf nicht ausser Acht bleiben, dass die Kaiseraugster Kirche für die ganze Nordwestschweiz und über deren Grenzen hinaus bis zur Verlegung des Bischofssitzes nach Basel, vielleicht sogar bis zum Neubau der Basler Kathedrale unter Bischof Haito (um 800), der mit Abstand grösste christliche Kult-raum der Region war (Abb. 113)³². Auch im Hinterland scheint erst der wohl frühromanische Neubau

26 Das Problem der Zu- und Durchgänge müsste allerdings anhand der originalen Grabungsdokumentation überprüft werden, denn in den Plänen der Vorberichte von R. Laur-Belart sind «Türen nur dort angedeutet, wo sie belegt oder höchst wahrscheinlich sind» (vgl. Abb. 85).

27 Vgl. die typologischen Vergleiche bei Laur 1967, 14ff. (Lit. s. Katalog), die entweder stärker in die eigentliche Kirchenanlage integriert oder dann klar erkennbare, eigenständige Gebäude sind. Neuerdings: S. Ristow, Frühchristliche Baptisterien. Jahrbuch für Antike und Christentum, Ergbd. 27 (Münster 1998) bes. 61.297f. (halbrund-hufeisenförmige Baptisterien ab dem späten 4. Jh.).

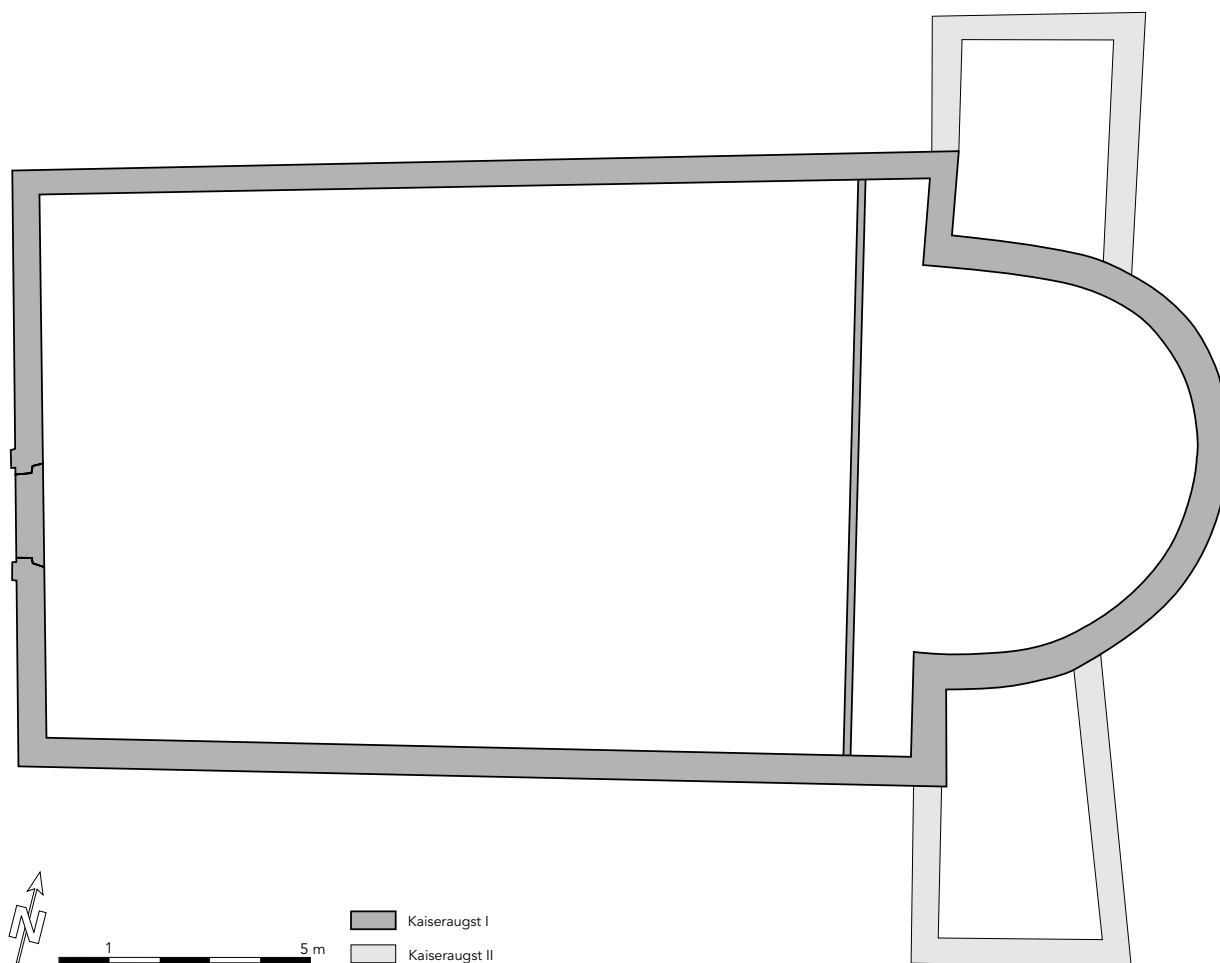
28 Vgl. etwa Duval 1991, 192ff.

29 G. Faccani/H.-R. Meier, Vom römischen Vorstadtbau zur Bischofs- und Pfarrkirche. *Vallesia* 51, 1996, 243–270, bes. 249ff., Abb. 3; H.-R. Meier, Frühchristliche Architektur in der Provinz: das Beispiel des Bistums Martigny/Octodurus. In: G. De Boe/F. Verhaeghe (Hrsg.), *Religion and belief in medieval Europe. Papers of the Medieval Europe Brugge 1997 Conference* 4 (Zellik 1997) 101–113.

30 Duval 1991, 188; P.-A. Février, Nice, groupe épiscopal de Cimiez. In: Duval 1995, 103–108.

31 Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 396f.

32 Über die – zu vermutende – Vorgängerkirche des Haitobaus ist kaum etwas bekannt; vgl. Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 44ff.; H. R. Sennhauser, Das Münster des Bischofs Haito, in: P. Heman (Hrsg.), *Bodenfunde aus Basels Ur- und Frühgeschichte* (Basel 1983) 79–82.



86 Kaiseraugst-Kastellkirche (St. Gallus). Schematischer Plan der Bauphasen I und II.

der Liestaler Martinskirche die Dimensionen der spätantiken Kastellkirche von Kaiseraugst erreicht zu haben.

Von spät-römisch-frühmittelalterlichen Bestattungen in oder um die Kirche ist nichts bekannt, doch wäre dies *intra muros* auch nicht zu erwarten. Unter den zahlreichen Gräbern, die in jüngerer Zeit zwischen Kirche und Kastellmauer einen Friedhof bildeten, gab es offenbar keine, die noch mit antiken Gebäudeteilen rechneten. Singulär bleibt ein einzelnes Plattengrab nordöstlich ausserhalb der Kirche, das eine einzelne, spätmrowingisch-karolingische Bestattung *intra muros* anzeigen könnte (Kap. 3.2.1).

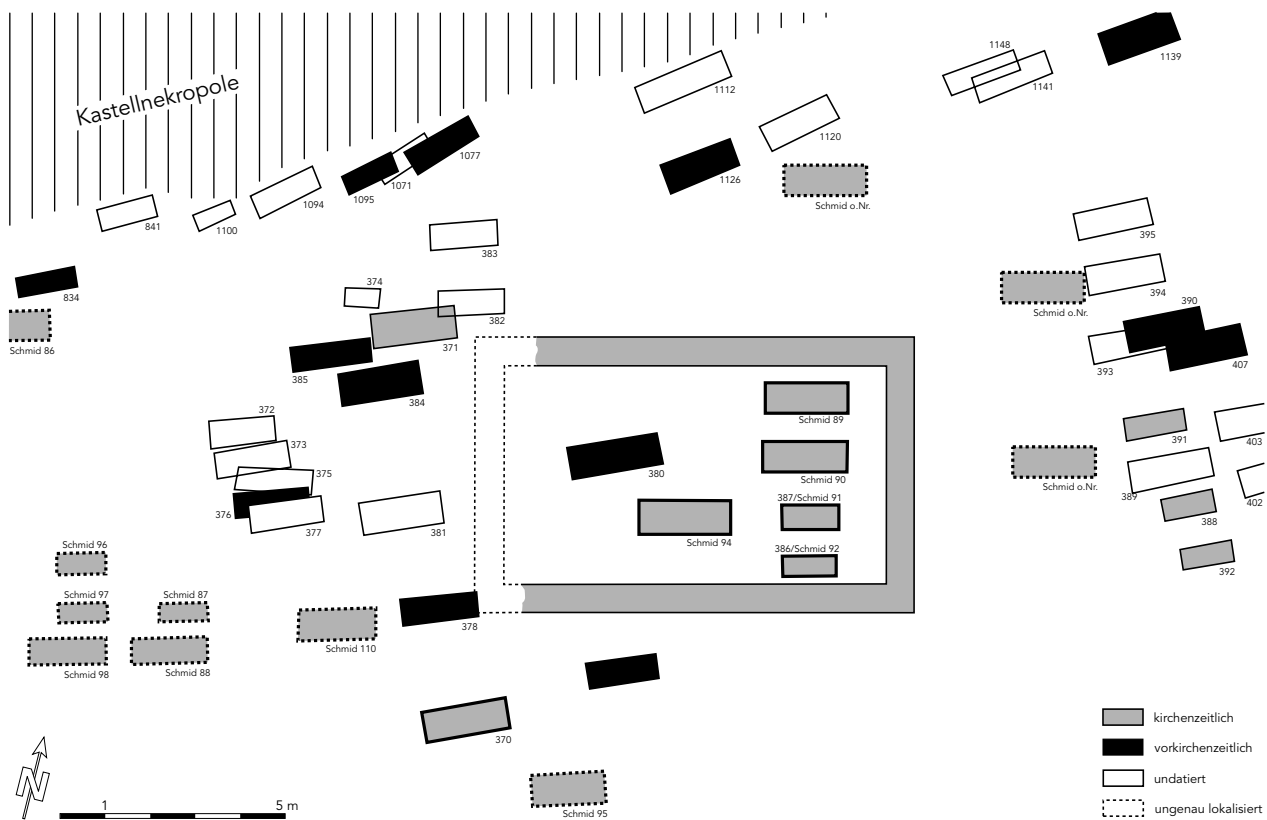
Friedhofkirche

Mit obigem Befund ist das Thema Kirchen für Kaiseraugst noch nicht abgehakt. Der älteste ergrabene Befund einer frühmittelalterlichen Kirche unseres Untersuchungsgebiets stammt ebenfalls aus Kaiseraugst: bereits 1839/40 legte J. J. Schmid im Areal der Kastellnekropole Baureste frei, bei denen es sich – wie M. Martin erst vor kurzem zeigen konnte – um eine Friedhofkirche des 7. Jh. gehandelt haben muss (Abb. 87)³³. Da Martin die ausführliche Veröffentli-

chung an anderer Stelle vorgesehen hat, müssen hier einige knappe Angaben genügen, die im Vergleich mit unseren anderen Fundstellen wichtig sind.

Vom rechteckigen Saalbau waren Teile der Nord- und Süd- und die Ostwand erhalten. Er war offensichtlich am Südrand eines seit der Spätantike belegten Bestattungsareals angelegt worden. Ob der Standort mit dem auffallend geräumigen, aus Hypokaustplatten und Leistenziegeln gemauerten, offenbar beigabenlosen Grab 380 wohl des 5. Jh. in Zusammenhang steht, ist ungewiss. Es kam später jedenfalls unter dem Kirchenbau zu liegen. Auch der Grundriss des Baus ist heute nicht mehr ohne Vorbehalte rekonstruierbar. Das Schiff mit einer Innenbreite von ca. 4,8 m gehört zu den schmalsten frühmittelalterlichen Sakralbauten des Untersuchungsgebiets. Da ebendiese Vergleiche zeigen, dass die Längen/Breitenverhältnisse des Schiffs recht konstant im Bereich des goldenen Schnitts liegen (Abb. 112), dürfte der Kaiseraugster Saalbau eine Innenlänge von 8 m kaum überschritten haben. Dies deckt sich gut mit der Beobachtung, dass Grab 371, das durch Beigaben in die Zeit nach Errichtung des Baus datiert ist, andernfalls unter die

33 Dazu und im folgenden: Martin 1991a, 209ff.



87 Kaiseraugst-Friedhofkirche. Baubefund am Südrand der Nekropole mit älteren und kirchenzeitlichen Bestattungen. Die Gräber der Grabung Schmid ausserhalb des Baus sind nicht exakt lokalisierbar.

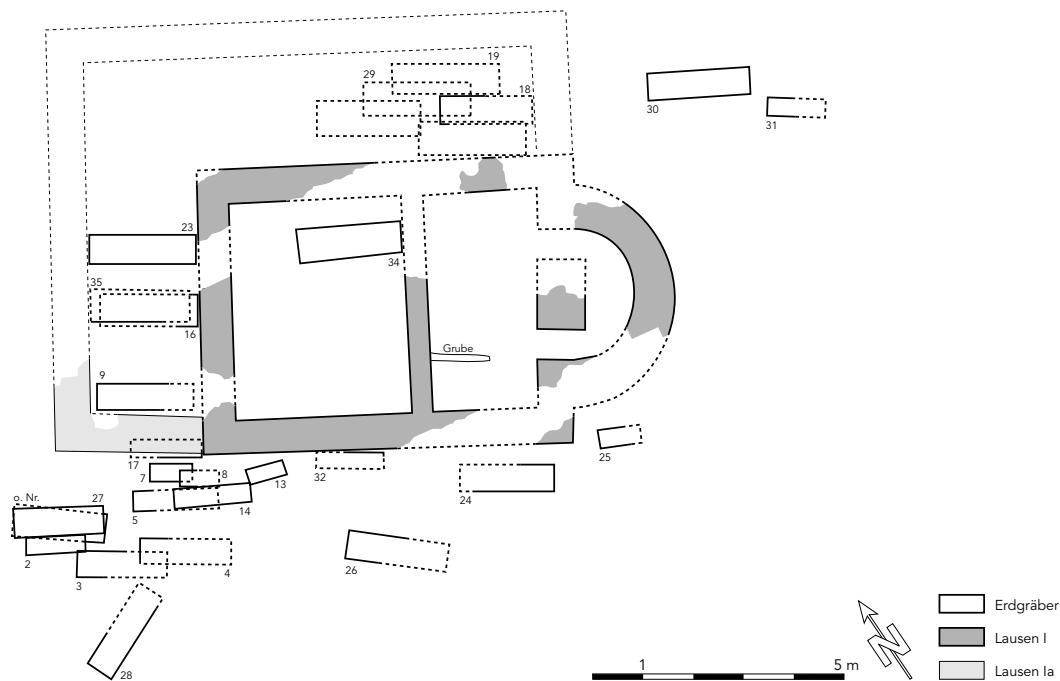
Nordwand zu liegen gekommen wäre (Abb. 87). Auch das nicht exakt eingemessene Grab Schmid 110 wäre wohl unter die Südwand eines längeren Baus geraten. Letzteres gehört zu einer ganzen Gruppe von Gräbern, die J.J. Schmid freigelegt hatte. Deren auffallend reiche Beigaben – darunter eine auffallende Konzentration kostbarer bronzener Gürtelgarnituren – stehen Grab 91 im Kircheninnern nahe. Trotz aller Unsicherheiten der Vermessung werden diese Gräber im Westen jedoch kaum im Innern des Saalbaus gelegen haben, auch wenn man ihre Lokalisierung etwas weiter nördlich annimmt: ein Bau von annähernd 20 m Länge wäre ohne jede Entsprechung und hätte diesbezüglich noch die ungleich breitere Kastellkirche konkurrenziert. Denkbar wäre eine Art Vorbau, der aber nicht mit den gerade bei Grabkirchen öfters zu beobachteten Grabportiken oder -vorhallen verglichen werden könnte. Dass die Gräber in irgendeiner Form sehr wohl zur Kirche gehörten, legt im übrigen ein Vergleich der Bestattungsintensität mit ungefähr zeitgleichen Sakralbauten nahe (Abb. 83). Hier zeigt sich im Falle von Kaiseraugst ein auffälliges Manko, das mit den fraglichen Gräbern aufs Beste kompensiert werden könnte.

Schwieriger ist die Frage nach der Existenz eines Altarhauses, die erst eine klare Interpretation des Baus als Kirche zuliesse. Weder Schmid noch Viollier haben

östlich des Schiffs Mauerreste festgestellt, obwohl die ergrabene Ostwand des Saals offenbar mehrere Steinlagen hoch erhalten war, die Erhaltungsbedingungen demnach günstig waren. Dennoch möchte M. Martin aufgrund der Beobachtung, dass die Zone unmittelbar ausserhalb der erfassten Ostwand anscheinend grableer war, auf die Existenz eines Rechteckchors schliessen. Dazu würde eine Reihe von 3 Kindergräbern (388, 391, 392) passen, die – wie vielerorts beobachtbar – ungefähr vor der Ostwand eines solchen Chors zu liegen kämen³⁴. Letztere scheinen sich aber an einer anderen Flucht zu orientieren und könnten genauso gut am Westrand eines östlich anschliessenden Grabareals angelegt worden sein, wo – anders als im unmittelbaren Kirchenareal – schon seit der Zeitschicht C kontinuierlich bestattet wurde³⁵. Ausserdem verzeichnete Schmid ein leider nicht ausgegrabenes und unnummeriertes Deck- oder Steinplattengrab etwa 2 m ausserhalb der festgestellten Ostwand, das ziemlich sicher unter den Ostabschluss eines Altarhauses zu liegen gekommen wäre. Wie zahlreiche weitere Sakralbauten des Untersuchungsraums zeigen, ist ein eigenes, baulich abgesetztes Altarhaus in dieser Frühzeit zudem noch keineswegs die Regel. Der früheste, mit Kaiseraugst etwa zeitgleiche Bau Sissach I besass vermutlich noch keine Spannmauer zwischen Schiff und Chor. Unseres Erachtens ist deshalb im Falle von

34 Martin 1991a, 214f.

35 Martin 1991a, 212ff., Abb. 148–150.



88 Lausen-St. Nikolaus. Befund der Bauphasen I und Ia mit zugehörigen Bestattungen.

Kaiseraugst auch ein schlichter Saalbau in der Art von Buus-St. Michael (I und II) nicht auszuschliessen. Dass das Gebäude primär als Grabbau diene, steht in Anbetracht der Lage wohl ausser Frage (Kap. 4.3.1). Ein Altarhaus würde auch unter diesem Aspekt wenig Sinn machen; eine eigentliche Kirche in einer Zeit, als im Hinterland des *Castrums* die ersten Landkirchen überhaupt erst entstanden, hätte in unmittelbarer Nähe zur Bischofskirche wohl kaum eine Existenzgrundlage gehabt.

Ob im Kircheninnern oder unmittelbar westlich davon gelegen: Aus dem Umfeld der Kaiseraugster Friedhofkirche sind einige Bestattungen bekannt, die sich durch besondere Beigaben hervortun und in jedem Fall die Attraktivität des Ortes bezeugen. Die Zweitbestattung in Grab Schmid 88 lässt sich mit ihren reichen Beigaben – darunter eine subaerate Goldmünze und zwei Glasbecher – fraglos in Christleins Qualitätsgruppe C einordnen (Kap. 3.3.9). Zwei Glasbecher und bronzener Gürtelverschluss zeichnen auch das reiche Mädchengrab 28 aus Sissach-St. Jakob aus. In den Gräbern Schmid 86 und 87 wurden zwei der insgesamt drei Gürtelgarnituren der Gruppe B der Nekropole geborgen, die klare Bezüge zur angrenzenden *Burgundia* aufzeigen. Besonders bemerkenswert ist die ungewöhnliche, bronzene Garnitur aus Grab 87, die – zusammen mit einer bronzene A-Garnitur mit ebenfalls burgundoromanischem, hochrechteckigem Gegenbeschlag aus Grab Schmid 88 – dreiteiligen Garnituren nahesteht, die lokal gefertigt worden sein dürften (Kap. 3.3.5; vgl. Abb. 166). Eine dieser Garnituren ist mit dem Mädchengrab Schmid 91 im Kircheninnern belegt. Auch mit den bronzene Gürtelverschlüssen ergeben sich Vergleichsmöglichkeiten zu den unge-

fähr zeitgleichen weiblichen Bestattungen 28 und 29 aus Sissach-St. Jakob. Mit den Inschriftsteinen der Radoara (Schmid Grab 95) und des Baudoaldus (sekundär in Schmid Grab 88 verbaut) in Kaiseraugst und dem Mosaik in Sissach (Grab 28) liegen zudem beiderorts Hinweise auf Epitaphien vor, wie sie in der jüngeren Merowingerzeit vor allem im Rhônetal, um Lyon und Vienne nachweislich noch in Mode waren (Kap. 3.2.1).

Eine Datierung des Kaiseraugster Sakralbaus ist in Anbetracht der unsicheren Überlieferung schwierig. Die erwähnten Bestattungen in und um denselben gehören – soweit datierbar – in die Stufe JM II. Auch die Baudoaldus-Inschrift muss nicht unbedingt älter sein³⁶. M. Martin weist zu Recht darauf hin, dass Hinweise auf ältere Bestattungen im gesamten engeren Umfeld fehlen, Bestattungen hier demnach wohl erst mit dem Bau der Kirche einsetzten. Ein Bau etwa im 2. Viertel des 7. Jh. erscheint unter diesem Aspekt am wahrscheinlichsten.

4.2.2 Lausen, St. Nikolaus

Die Kirche von Lausen (Abb. 88) steht exponiert an der Südwestkante der Hangterrasse, auf der die römisch-frühmittelalterliche Siedlung Lausen-Bettenach angelegt war (Abb. 145.146). Schwemmschichten der Ergolz in den tiefstgelegenen Bereichen der nordöstlich gelegenen Siedlungsgrabung (S 20/40) machen sogar wahrscheinlich, dass die Kirche bei Hochwasser bedroht sein konnte (Kap. 5.4.2). Lausen I war ein ungewöhnlich kleiner, für die Region singulärer Bau von 4 x 6 m mit einer um Mauerstärke eingezo-

genen, halbrunden Apsis mit eingestelltem Altar. Eine schwächer fundamentierte Quermauer schied eine 2 m tiefe Vorchorzone aus, so dass für den Laienraum eine Fläche von lediglich 3,4 x 4,3 m übrig blieb. Hier fand sich die beigabenlose Erdbestattung eines erwachsenen Individuums (Grab 34). Eine in Resten im ganzen Bau I festgestellte Bodenstickung war im Bereich des Grabes durch jüngere Eingriffe gestört, so dass kein Entscheid mehr möglich war, ob das Grab vor oder nach Einzug des Bodens angelegt wurde. In Phase Ib wurde dem Bau im Westen und Norden ein winkelförmiger Vorraum (Portikus?) angefügt. Dieser Annex enthielt mehrere Bestattungen. Er diente als Begräbnisraum, nachdem offenbar das Kircheninnere nach der Anlage von Grab 34 dafür nicht mehr in Frage kam. Ein möglicher Grund, weshalb der Annex die Südseite nicht – wie in vergleichbaren Anlagen – mit einschloss, könnte im hier bereits markant abfallenden Gelände zu suchen sein. Da das Gelände nördlich ausserhalb der heutigen Kirche unausgegraben blieb, ist die Form des Annexes in diesem Bereich unbekannt.

Die Datierung von Bau I erfolgt über mehrere Indizien. J. Ewald setzte ihn wohl aufgrund der beigabenlosen Bestattungen in nachmerowingische Zeit, ins 8./9. Jh. In der Tat wurden zahlreiche beigabenlose Erdgräber auch ausserhalb der frühmittelalterlichen Kirche festgestellt, die sich in ihrer Orientierung als vorromanisch zu erkennen gaben. Ein Vergleich mit anderen Kirchenbestattungen lässt zwei Möglichkeiten zu: Lausen I gehört vor die «Gründungswelle» mit Beigabengräbern der jüngeren Merowingerzeit oder ist – wegen des Fehlens von Steinplattengräbern – deutlich jünger und datiert ins 9./10. Jh. (Abb. 83). Letzteres ist aber aus mehreren Gründen auszuschliessen. So sind schon die Erdgräber der Kirche von Lausen nicht mit den in diese Zeit datierten Beispielen von Aesch-Saalbünten vergleichbar: sie weisen keine Keilsteine auf, die Arme sind in der Regel seitlich locker gestreckt (vgl. Kap. 3.2.1; Abb. 16). In den Lausener Gräbern sind also Holzeinbauten anzunehmen, die sorgfältiger gefügt waren und deshalb ohne Keilsteine auskamen. Auch die Dichte der Friedhofsbelegung im unmittelbaren Umfeld der Kirche, wo sie erwartungsgemäss am höchsten sein sollte, ist keineswegs mit Aesch-Saalbünten vergleichbar.

Ein Vergleich mit der Kastellnekropole von Kaiseraugst zeigt, dass auch in der zweiten in Frage kommenden Zeitspanne das Erdgrab als Grabform dominiert: über 70% der durch Beigaben zwischen der 2. Hälfte des 4. und dem 6. Jh. datierten Bestattungen waren dort in Erdgräbern angelegt. Bis gegen Ende des 6. Jh. (ZS C) dominierte dabei die Beigabenlosigkeit. Vor allem im 5. und früheren 6. Jh. gelangten nur einzelne Beigaben – vor allem Oboli – ins Grab, die bei den mannigfachen Störungen im Falle von Lausen auch einmal verloren gegangen sein könnten³⁷. Gerade diese frühe Belegung könnte im Umkreis der

Kirche die Anlage von jüngermerowingerzeitlichen Gräbern mit Beigaben und von Steinplattengräbern verhindert haben, die für alle jüngeren Kirchen so charakteristisch sind. Ein Plattengrab fand sich nachweislich etwa 70 m, zwei Erdgräber etwa 50 m nordwestlich der Kirche, ersteres in der Achse und Ausrichtung des ältesten Kirchenbaus (Gartenstrasse-Plänezen 1954/55; Abb. 146). Diese Funde machen es wahrscheinlich, dass sich der spätere Friedhof nordwestwärts, von der Siedlung weg entwickelte.

Eine Frühdatierung von Bau I stützen auch die Funde, die anlässlich der Ausgrabung zum Vorschein kamen, von Ewald jedoch nicht in die Diskussion einbezogen wurden. Unter dem Boden von Lausen I lagen als jüngste Elemente ein Topffragment mit steilem Deckelfaltrand (rR 13; Taf. 178,2), der ungefähr ins mittlere 5. Jh. datiert, und zwei Bodenfragmente, die aufgrund ihrer Machart eindeutig von einem Topf mit Leistenrand (rR 12; Taf. 178,4)³⁸ stammen. Dieser zweite Topf dürfte bereits ins frühere 6. Jh. datieren (Kap. 5.2.2). Vorausgesetzt, der Boden kam gleich zu Beginn in den Bau, ergibt sich für Phase I eine frühestmögliche Bauzeit zu Beginn des 6. Jh. Etwa in dieselbe Zeit würde der Boden eines Knickwandtopfes passen, das im Innern von Bau I, jedoch (verlagert?) einige Zentimeter über dem Boden gefunden wurde (Taf. 178,6). Die übrigen Funde sind bezüglich Bau I nicht stratifizierbar und können nur über ihre Streuung zur Datierung beitragen: da der mit einer dichten Steinsetzung ausgestattete Boden das Innere des Baus funddicht abschloss, sollten Funde, die nach seiner Errichtung anfielen, nur noch ausserhalb desselben auftreten. Ausnahme bilden natürlich Verlagerungen, die durch jüngere Störungen zustande kamen. In der Tat zeigt eine Zusammenstellung sämtlicher bestimmbarer Funde, dass praktisch alle jüngeren ausserhalb von Bau I zum Vorschein kamen. Unsicher ist leider die Zuweisung eines Bodenfragments sehr früher, hart gebrannter sandiger Drehscheibenware (Taf. 178,7): das Stück wurde innerhalb der frühmittelalterlichen Apsis gefunden, könnte aber auch erst bei der Errichtung der Spannmauer 9 des heutigen Baus hierher gelangt sein. Kam es vor oder während der Errichtung von Bau I in den Boden, könnte dieser frühestens um 600 entstanden sein. Sandige und gelbtonige Drehscheibenware des 7./8. Jh. hingegen kam nur ausserhalb von Bau I zum Vorschein, ein einzelnes Fragment im Westannex der Phase Ia. Besonders deutlich wird diese Verteilung mit der hochmittelalterlichen, überdrehten Ware, die neben den römischen Funden am besten vertreten ist. Sie kommt – mit Ausnahme zweier kleiner Einzelscherben – nur ausserhalb von Bau I vor. Auffallend viele Fragmente dieser Gruppe sind mit der gut datierten älteren Phase der Burg Altenberg (Füllinsdorf) vergleichbar, die in die erste Hälfte des 11. Jh. gehört (Kap. 5.2.6). Dieser Fundanstieg könnte mit der Errichtung des romanischen Baus II in Zusammenhang stehen. Die Funde aus der Kirche ma-

37 Martin 1991a, 195.298ff. (gut drei Viertel der ZS B zuweisbaren Bestattungen waren beigabenlos).

38 Nur diese Form besitzt einen leichten Linsenboden, vgl. etwa Taf. 130,8 (Lausen S40/60, ein Gefäss wohl derselben Werkstatt).

	römische Keramik und Ziegel	rauhwandige Drehscheibenware	Knickwandkeramik	sandige Drehscheibenware	ältere gelbtonige Drehscheibenware	sandig-körnige, überdrehte Ware	feine, überdrehte Ware (v.a. 11. Jh.)
Innerhalb Bau I	●●●●●● ●●●●●●	●●●	●	●?			●●
Innerhalb Bau Ia	●				●		
Ausserhalb Bau I	●●●●●● ●●●●●●	●		●●	●●●●	●	●●●● ●●●●

Lausen-St. Nikolaus, Verteilung der Siedlungsfunde (Keramik, Ziegel) im Grabungsareal.

chen demnach eine Errichtung im 6. Jh. oder allenfalls in der Zeit um 600 am wahrscheinlichsten. Dies wird durch die Funde aus der Siedlung indirekt bestätigt: in Anbetracht der dichten Siedlungsbefunde unmittelbar nördlich und östlich der Kirche von Lausen-Bettenach wäre an der exponierten Stelle des Kirchenstandorts ein viel dichter Fundniederschlag zu erwarten gewesen, wenn die früheste Kirche erst in karolingischer Zeit (oder noch später) errichtet worden wäre. Nach der Römerzeit nimmt die Fundmenge jedoch rapid ab (s. Tabelle).

Als gewichtigstes Argument für die Datierung ist der Bau selber anzuführen. Seine Orientierung – annähernd sogar die Flucht der Westwand – stimmt mit dem römischen, womöglich spätantiken Bau knapp 100 m hangaufwärts und weiteren römischen Baustrukturen im Ergolzthal zwischen Lausen und Itingen überein³⁹. Der Typus des Saalbaus mit um Mauerstärke eingezogener Apsis und Grabannexen ist nördlich der Alpen schon früh bezeugt. An den Anfang des 4. Jh. soll bereits eine Grabkapelle bei St. Maximian in Trier datieren⁴⁰. Schon dieser Bau mit einer Saallänge von 7,5 m und Westapsis besass auf der Eingangsseite einen nachträglich verlängerten Annex und diente dem Grabbau, wie zahlreiche Innenbestattungen und die Lage in einem Gräberfeld zeigen. Etwas kleinere, gut mit Lausen I vergleichbare Bauten mit lichten Saallängen um 6–7 m finden sich konzentriert in der *Burgundia* und vereinzelt im rätischen Alpenraum⁴¹.

Sehr viele dieser in der Regel auf typologischem Wege, seltener über Grabfunde ins 5. und mehrheitlich 6. Jh. datierten Bauten geben sich durch eine hohe Bestattungsdichte eindeutig als Grabkapellen zu erkennen. Ausserhalb des umschriebenen Raumes scheinen die Belege merklich seltener zu sein, was nicht allein vom Forschungsstand abhängen kann⁴². Der wichtigste Vergleich für Lausen I ist aber das Oratorium St-Georges nordöstlich der Kathedrale St-Pierre von Vienne (Dép. Isère), das der um 542–549 verstorbene Bischof Pantagathus als seinen Grabplatz errichten liess⁴³. Wie Lausen I besass der etwas grössere Bau einen mittels Mauer ausgesonderten Vorchor. Die Apsis dürfte eine Priesterbank aufgewiesen haben; ein Altarstandort ist nicht nachgewiesen. Auch in Vienne war das Innere einigen wenigen Bestattungen vorbehalten: zwei ausserhalb der Chorschranke – wobei ein Sarkophag unmittelbar hinter der Schranke sichtbar aufgestellt war –, zwei weitere im Vorchor. Sehr ähnlich dürfte die Grabkirche von St-Maurice VS Notre-Dame-sous-le-Bourg ausgesehen haben, die möglicherweise als Grabkirche Bischof Heliodors in der Zeit um 600 errichtet worden war⁴⁴. Die umlaufenden Grabannexe dürften hier und in anderen Fällen zum Teil als offene Portiken ausgebildet gewesen sein, wie sie in St-Laurent in Lyon-Choulans nachgewiesen werden konnten⁴⁵. Auch später findet der Bautypus seine Fortsetzung, wobei ab dem fortgeschrittenen 7. Jh. keine Grabannexe mehr angefügt wurden und Saal-

39 Schon das zu Beginn des 18. Jh. entdeckte römische Badegebäude am Ausgang des Edletentales, etwa 1 km talaufwärts, wies diese Ausrichtung auf. – Zur entsprechenden Ausrichtung des hochmittelalterlichen Baus II im benachbarten Grabungsareal vgl. Kap. 5.4.2.

40 Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 350.

41 Burgundia: Ambérieu-en-Bugey (Dép. Ain) St-Germain (6. Jh.): B. Mandy, in: Duval 1995, 196ff. – Commugny VD St-Christophe (5./6. Jh.): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 54f.; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 80f. – Domdidier FR Notre-Dame-de-Compassion (6./7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 95. – Grand-Sacconnex GE St-Théodule (6./7. Jh.): a.a.O., 153; J. Bujard, L'église Saint-Hippolyte du Grand-Sacconnex. Genava NS 38, 1990, 29–59; Bonnet u.a. 1997, 24f. – Isle-d'Abeau (Dép. Isère) St-Germain (5. Jh.): Colardelle 1983, 186f., Fig. 86, 3. – Spiez-Einigen BE St. Michael (spätes 7. Jh., ohne Annexe): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 67. – Rätischer Alpenraum: Rätien GR St. Georg (6./7. Jh.): a.a.O., 269; G. Schneider-Schneckenburger, Churrätien im Frühmittelalter auf Grund der archäologischen Funde. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 26 (München 1980) 52ff. – Andererseits «nach Bautypus [wegen fehlender Annexe oder gestetzter Apsis?] 8./9. Jh.» Pfäfers SG St. Georg: Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 258.

42 Entfernt vergleichbar – mit tieferer Apsis und bescheideneren Dimensionen – ist der bekannte Grabbau mit zwei ungewöhnlich reichen Gräbern des mittleren 6. Jh. unter dem Kölner Dom (zuletzt: Böhme 1993, 412f., Abb. 8; G. Hauser, Das fränkische Gräberfeld unter dem Kölner Dom. In: Wieczorek u.a. 1996, 438–447.

43 M. Jannet-Vallat, in: Duval 1995, bes. 263f.; M. Jannet-Vallat (u.a.), Vienne aux premiers temps chrétiens. Guides archéologiques de la France 11 (Lyon 1986) 55ff. – Von der Kapelle ist nur sehr wenig erhalten, doch sind fast alle relevanten Details des Grundrisses – Apsis, Schiffbreite, Chorschranke – ablesbar. Einzig die Länge des Schiffs muss rekonstruiert werden, was über das Verhältnis der Westwand zur Chorschulter von St-Pierre aber recht plausibel gelingt.

44 Apsis rekonstruiert, zusätzlich zwei kleine quadratische Seitenannexe: Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 296f.

45 Reynaud 1998, 137ff.; vgl. Duval 1991, 211ff. (mit weiteren Beispielen für Saalkirchen mit Apsis und Grabannexen überwiegend aus dem Raum der ehemaligen *Burgundia*: Auvet (Haute-Savoie), Faverges (Dép. Haute-Savoie), Jublains (Dép. Mayenne), St-Blaise (Haute-Savoie), St-Denis (Dép. Seine-St-Denis), Veuvey (Dép. Isère).

längen um 9–10 m die Regel wurden⁴⁶. Gegen eine Datierung gar nach der Jahrtausendwende spricht – neben der Kleinheit des Baus – in jedem Fall die geringe Fundamentierung (Kap. 4.1.2).

Mit obigen Vergleichen ist auch ein Hinweis auf die Funktion des ersten Lausener Sakralbaus gegeben. Die einzige, offenbar privilegierte Bestattung im Innern und die zahlreichen Gräber im Annexbau, die offensichtlich *ad sanctos* liegen sollten, zeigen die funerale Bedeutung des Baus. In Abweichung zu etlichen Vergleichsbeispielen blieb den meisten aber das Recht auf eine Beisetzung im Kircheninnern verwehrt, was die Bedeutung der einzelnen Innenbestattung natürlich erhöht. Andererseits zeigt die Präsenz eines Altars, dass der Bau nicht einfach bloss als Memoria diente, sondern dass hier auch Messen gelesen wurden. Der auffallend kleine Laienraum liess allerdings für kaum mehr als eine Familie Platz. Weist der fast gleichgrosse Chorraum vielleicht auf eine Stiftung? Hatten Kleriker hier im Auftrag einer wohlhabenden Familie den Totenkult für einen bedeutenden Ahnen zu pflegen? Die Untersuchungen D. Rippmanns haben anhand des spätmittelalterlichen Jahrzeitenbuchs der Martinskirche in Liestal enge Verbindungen zwischen den beiden Kirchen und St. Laurentius in Munzach aufgezeigt⁴⁷. M. Wittmer konnte wahrscheinlich machen, dass St. Laurentius in dieser Trias die ursprüngliche Pfarrkirche darstellte, während St. Martin im Innern des ehemaligen spätantiken Kastells vielleicht den Angehörigen des dort zu vermutenden Königsgutes vorbehalten war⁴⁸. Im selben Rahmen ist gut denkbar, dass auch Lausen I ursprünglich von einer einzelnen wohlhabenden *familia* genutzt wurde.

Die Lausener Grabkapelle hatte recht lange Bestand. Der Wechsel zur Pfarrkirche scheint – zusammen mit der Übernahme des erst in dieser Zeit denkbaren Nikolaus-Patroziniums – erst mit dem romanischen Neubau erfolgt zu sein, der in Grösse und Orientierung mit seinem Vorgänger völlig brach. Der bauliche Neubeginn und wohl auch der damalige Wechsel des Patroziniums signalisieren einen bewussten Kontinuitätsbruch, der wohl nur durch veränderte Besitzverhältnisse möglich wurde. Der für regionale Verhältnisse ungewöhnlich grosszügig dimensionierte (und sicher auch entsprechend ausgestattete) romanische Bau, der vermutlich im 11. Jh. entstand,

manifestierte aber weiterhin die ausserordentliche Bedeutung des Platzes⁴⁹.

4.2.3 Buus, St. Michael

Buus besass neben Sissach die einzige Kirche des engeren Untersuchungsgebiets, die nach Aussage von Grab 34 bereits in der frühen Stufe JM II (Phase M3b) existiert haben muss (Abb. 89). Stratigrafische Zusammenhänge fehlen zwar infolge mehrerer jüngerer Bodenabsenkungen, doch ist ein vorkirchenzeitliches Gräberfeld, zu dem Grab 34 theoretisch gehört haben könnte, in dieser topografischen Situation mit Sicherheit auszuschliessen. Gerade die Lage am Berg, die im übrigen dafür spricht, dass St. Michael das primäre Patrozinium darstellt⁵⁰, führte dazu, dass sämtliche späteren Ausbauten im Osten gegen den Hang erfolgen mussten, was die umfangreichen Bodenabsenkungen mit sich zog. Dies zerstörte nicht nur alle älteren Bodenniveaus, sondern auch viele Baubefunde.

Als ältester Bau liess sich – erstmals für die Nordwestschweiz – eine Holzkirche nachweisen. Der schlichte Saal von ca. 9 x 6 m bestand aus kräftigen Pfosten, die den Gruben zufolge einen Durchmesser von 50 cm haben konnten⁵¹ und an den Längswänden in Abständen von durchschnittlich 1,8 m, an der Firstwand in fast doppelt so grossem Abstand gesetzt waren. Weitere Hinweise auf die Wandkonstruktion liegen nicht vor. Der Bau wies im Westen, wo der ursprüngliche Hang gemäss den Sohlentiefen der Pfostengruben stark abfiel, eine um ca. 50 cm eingerückte Verdoppelung der Pfostenreihe auf. Nach der Verteilung der Wandpfosten zu schliessen war die um knapp eine halbe Jochbreite eingerückte, aber nicht minder massive Pfostenreihe keine ältere Westwand. Der Westabschluss von Buus II, der vermutlich die Dimensionen der Holzkirche übernahm und über der äusseren Pfostenreihe liegt, macht auch eine Interpretation als jüngere Westwand unwahrscheinlich. Auch sonst liegen keine Hinweise auf eine Mehrphasigkeit des Holzbaus vor. Für eine «Vorhalle» waren die Pfostenabstände andererseits sicher zu eng. So bleibt mangels Vergleichen nur die Vermutung, die Konstruktion sei in irgendeiner Form als Verstärkung der talseitigen Westpartie zu verstehen⁵².

46 Beispiele: Amlingstadt (Kr. Bamberg) St. Aegidius (Ende 8. Jh.): W. Jacobsen, in: Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 24; Schwarz 1984, 5ff. – Baar ZG St. Martin II (9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 40f. – Démoret VD St-Maurice (6./7. Jh.): a.a.O., 86. – Dübendorf ZH St. Maria II (9. Jh.): a.a.O., 98. – Dürnten ZH St. Wendelin I (Ende 7./8. Jh.): a.a.O., 99f. – Dunningen (Kr. Rottweil) St. Martin II: a.a.O., 100f. – Gundelfingen (Kr. Dillingen/Donau) St. Martin II (8. Jh.): a.a.O., 159f. – Hilterfingen BE St. Andreas I: a.a.O., 184. – Knonau ZH St. Sebastian und Gertrud (Ende 9./10. Jh.): a.a.O., 137f. – Lahr-Burgheim (Ortenaukreis) St. Peter (Ende 7. Jh.): Fingerlin 1985. – Lauterhofen (Kr. Neumarkt/Opf.) St. Martin (Mitte 8. Jh.): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 172. – Oberkirch LU St. Pankratius (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 314. – Oberwil b. Büren BE St. Maria: a.a.O., 316. – Savognin GR St. Michael: a.a.O., 371. – Stans NW St. Peter und Paul (8. Jh.?): a.a.O., 396f. – Steckborn TG St. Jakob (9. Jh.): a.a.O., 398f. – Stein am Rhein/Burg SH St. Johann II.2 (um 700): K. Bänтели, in: Höneisen 1993, 174ff. – Andererseits kleiner als die merowingerzeitlichen Beispiele: Ascona TI S. Sebastiano (primäre [?] Ausstattungsreste Anfang 8. Jh.): a.a.O., 31.

47 Rippmann 1991, bes. 48.

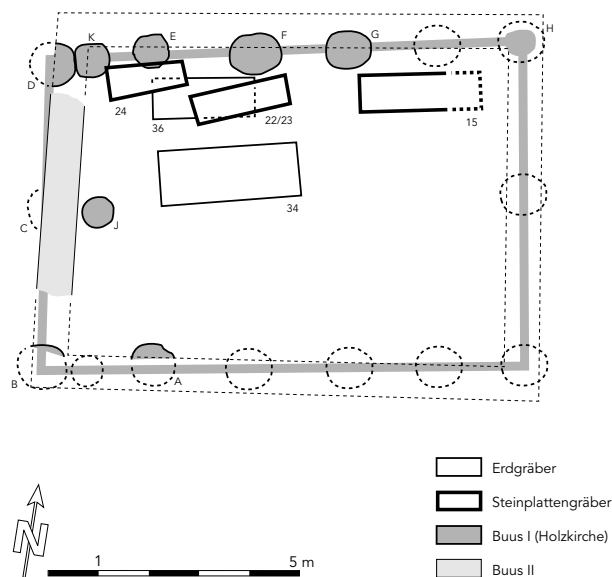
48 Wittmer-Butsch 1995, 48.

49 Vgl. Wittmer-Butsch 1995, 51. – Zur ebenfalls ungewöhnlichen spätgotischen Ausmalung vgl. B. Frei-Heitz, Neues zu den Wandmalereien in der Kirche von Lausen. BHbl 60, 1995, 101–120.

50 Blessing 1972, 7.

51 Negativabdrücke der nach Abbruch des Baus abgeräumten Pfosten gab es nicht. Dass Pfostengruben aber stets nur so weit ausgehoben wurden, wie es zum Stellen der Pfosten nötig war, zeigen erhaltene Pfostenspuren etwa aus Lausen-Bettenach oder Reinach-Alte Brauerei.

52 Vgl. etwa die ebenfalls als «Stütz- oder Schutzkonstruktion» interpretierte Verdoppelung der Stützenreihe (aussen) an der Holzkirche von Winterthur-St. Laurentius: C. Jäggi/H.-R. Meier, in: Jäggi u.a. 1993, 146f.



89 Buus-St. Michael. Befund der Holzkirche I (mit den nachgewiesenen Pfostengruben A–K), der ersten Steinbauphase II und zugehörigen Gräbern.

Sämtliche der noch nachweisbaren frühmittelalterlichen Gräber fanden sich in der Nordhälfte des ersten Baus. Dies könnte zwar eine Folge der hier etwas tieferen Bodenverhältnisse gewesen sein. Der Bestattungsplan scheint aber eher durch den nach Süden verlegten Eingang bedingt. Ein streng axial gelegener Eingang ist wegen des Firstpfostens nämlich auszuschliessen. Ein analoger Befund fand sich in Bennwil-St. Martin, wo sowohl die in der Nordhälfte gelegenen Gräber als auch der originale, nach Süden verschobene Eingang nachgewiesen werden konnten (Kap. 4.2.12). Das älteste datierbare Männergrab 34 von Buus lag nahe der Mittelachse. Ein vermutlich zugehöriges, vor Anlage der Steinplattengräber 22–24 aber leergeräumtes Erdgrab 36 befand sich nördlich daneben.

Die Holzkirche von Buus passt hinsichtlich Konstruktion und Proportionen sehr gut zu den bekannten Vergleichen aus dem Schweizerischen Mittelland. Gegenüberliegende, in mehr oder weniger regelmässigen Abständen 1,5–2 m auseinanderstehende Pfostenpaare der Seitenwände bildeten zusammen mit einem Querbalken im Dachgeschoss ein Gebinde, das ein Sparrenpaar trug. Die Schmalseiten wiesen einen zusätzlichen Firstpfosten auf⁵³. Nahezu deckungsgleich ist beispielsweise der Grundriss der ersten, ebenfalls

noch chorlosen Kirche von Oberwil b. Büren BE⁵⁴. Mit Grab 34, das die Existenz des Baus bereits um 620/630 voraussetzt, hat Buus den Vorteil eines vergleichsweise präzisen Datierungsansatzes, wie er für die wenigsten Holzkirchen vorliegt⁵⁵.

Mittlerweile sind so viele frühmittelalterliche Holzkirchen bekannt, dass bei allen Vorbehalten – die hier noch stärker als bei weniger fragilen Mauerbefunden gelten – eine Umschreibung ihrer Verbreitung versucht werden kann. Eine präzisere Datierung als «6./7.–9. Jh.» ist allerdings in den wenigsten Fällen möglich, so dass wir vorläufig auf eine zeitliche Differenzierung verzichten müssen. Berücksichtigt werden nur Bauten, die als Pfostenkonstruktionen ausgewiesen sind. Zudem beschränken wir uns auf den südwestdeutsch-schweizerischen Raum und die unmittelbaren Nachbarregionen; ausgeklammert bleiben die zahlreichen Holzkirchenbefunde des Rhein-Maas-Gebiets (und weiter nördlich), die wenigen, in der Regel typologisch abweichenden südalpinen Befunde⁵⁶ sowie die zumeist deutlich jüngeren schriftlichen Erwähnungen von Holzkirchen⁵⁷. Auch kleine hölzerne Memorien oder Grabkapellen, die sich zuweilen am Rande jüngermerowingerzeitlicher Gräberfelder finden (z.B. Aesch-Steinacker) und bereits besprochen wurden, stehen hier nicht mehr zur Diskussion (Kap. 3.2.1).

Die Verbreitungskarte zeigt eine beachtliche Konzentration im schweizerischen Mittelland, die in dieser Dichte sicher forschungsgeschichtlich bedingt ist, sowie im südlichen Baden-Württemberg und in den angrenzenden Gebieten Bayerns (Abb. 90). In Anbetracht dieses Bildes erstaunt nicht, wenn bis in unsere Tage geradezu von einer «alamannischen Bautechnik» der in Pfostenbauweise errichteten Kirchen die Rede ist⁵⁸. Die Verbreitung ist insgesamt natürlich ungleich grösser. Die Bezeichnung kann in der Entstehungszeit der Bauten zudem keinesfalls mehr ethnisch gemeint sein. Dennoch scheint der Gedanke insgesamt gar nicht so abwegig. Die Bauweise war in diesem Raum sicher nicht von unterschiedlichen Ressourcen abhängig. Die Westgrenze der Verbreitung deckt sich aber ziemlich genau mit der Ausdehnung des «Alamannenbistums» Konstanz (Kap. 6.2.4). Bemerkenswert sind aber die westlich ausserhalb dieses Verbreitungsgebiets gelegenen «Ausreisser» Bernex, Genf, Céligny und evtl. Carignan, die einem anderen, offenbar mehrschiffigen Bautypus folgen. Ihre Datierung ist mangels beigabeführender Bestattungen schwierig und schwankt – je nach Fundstelle und Autor – zwischen dem 6./7. und dem 8. Jh. Verschie-

53 Besonders die Bauten mit Firstpfosten wie Bleienbach BE, Kirchlindach BE, Madiswil BE und Oberwil b. Büren BE; vgl. Fundliste 17. – Zur Konstruktion frühmittelalterlicher Holzkirchen vgl. Ahrens 1981, 119ff.; C. Jäggi/H.-R. Meier, in: Jäggi u.a. 1993, 146ff., Abb. 139; Eggenberger 1993, Abb. 2.

54 Vgl. Fundliste 17.

55 Vgl. Eggenberger 1993, der sich bei Versuch einer Datierung der Holzkirchen auf die bernischen Beispiele beschränkt und deshalb einzig auf die Typologie abstützt; Bonnet 1997, bes. 217ff. – Datierungsansätze über Funde z.B. auch in Aldingen, Dunningen, Göppingen und Aschheim (vgl. Fundliste 17).

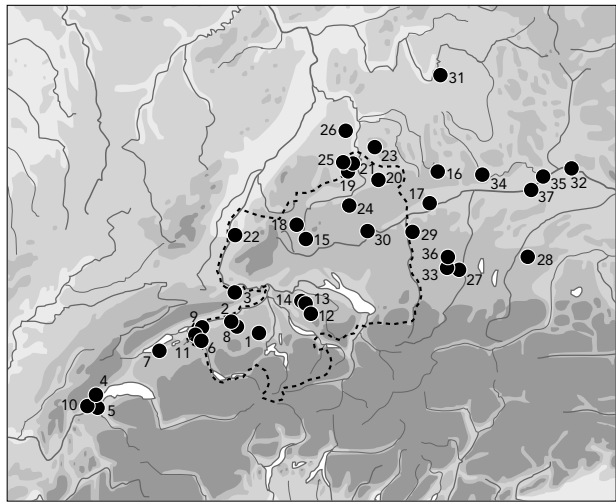
56 Vgl. zu den nördlichen Holzkirchen Ahrens 1981, bes. 499ff.; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, passim; Bonnet 1997. – Zu den südalpinen Befunden: H. R. Sennhauser, Frühmittelalterliche «Holzkirchen» im Tessin. AS 17, 1994, 70–75.

57 Vgl. Ahrens 1981, 499ff. – Frühe Erwähnung von «Holzkirchen», über deren genaueres Aussehen wir bisher nichts wissen, etwa in der Vita Severini (5. Jh.) (für Künzing b. Passau) oder bei Gregor von Tours (6. Jh.) (für Brioude [Dép. Haute-Loire], Limoges, Rouen und Thiers [Puy-de-Dôme]): a.a.O. 514, 541ff.; vgl. auch Privati 1983, 64.

58 So noch Eggenberger 1993, 93.

dene Indizien, vor allem aber auch ein Vergleich mit dem besser datierbaren, ebenfalls mehrschiffigen Bau von Brenz (um 600) scheinen aber in der Tat darauf hinzuweisen, dass dieser Bautyp mehrheitlich früh ist und durchaus ins 6. oder 7. Jh. datieren könnte⁵⁹. Die Westschweizer Bauten wären damit vor der Gründung des Bistums Konstanz oder in dessen Frühzeit entstanden, mithin in einer Zeit, in der sich dort noch kaum ein eigener Baustil hätte durchsetzen können. Im angrenzenden Burgund und im südlicheren Rhône-tal liegen trotz zahlreicher Kirchengrabungen bisher noch keine Holzkirchenbefunde vor. Gerne wüsste man, was in Lully FR dazu führte, dass nach einer ersten Steinkirche zur Holzbauweise «zurückgegriffen» wurde; normalerweise wurden Holz- durch Steinbauten ersetzt und nicht umgekehrt⁶⁰. Lully und Buus zeigen für die Schweiz, dass die Verbreitung eines Kirchenbautyps nicht zwingend an Bistums- oder andere Verwaltungsgrenzen gebunden war. Dennoch darf die kirchliche Organisation, die sicher schon im 7./8. Jh. bei einer Kirchenneugründung nicht einfach ignoriert werden konnte, bei Baufragen nicht ausser Acht gelassen werden. Die Wege, die im Falle eines Kirchenbaus über Baustil und Handwerkstradition entschieden, mögen mannigfaltig gewesen sein; das Resultat verrät aber in jedem Fall etwas über die Bauherrschaft und ihr kulturelles Umfeld.

Der erste, nur noch durch ein Fragment der Westwand nachweisbare Steinbau – Buus II – wurde vermutlich nur wenige Jahrzehnte nach Bau I errichtet. Dies ergibt sich aus dem Umstand, dass weder eine Mehrphasigkeit des Holzbaus noch Reparaturen an den Wandpfosten nachweisbar sind, wie dies in anderen Fällen beobachtet werden konnte. Schon die nächstjüngere «Generation» von Steinplattengräbern scheint zudem bereits zum ersten Steinbau (Buus II) gehört zu haben: Grab 24 überlagerte randlich ein Pfostenloch der Holzkirche. Es ist unwahrscheinlich, dass man so nahe an einem Pfosten der Aussenwand gegraben hätte. Die Plattengräber 22/23 und 24 nahmen zudem keine Rücksicht auf das ältere Erdgrab 36, so dass in der Zeit zumindest mit dem Einzug eines neuen Bodens und dem Verschwinden allfälliger älterer Grabmarkierungen zu rechnen ist. Nur das durch jüngere Bodeneingriffe erheblich gestörte Plattengrab 15 einer reichen Frau – das einzige (erhaltene) in der privilegierten Ostpartie der Kirche – enthielt Beigaben. Sie datieren in die Phase F4b. Buus II hatte Bestand bis ins ausgehende 17. Jh., als seine Bauqualität allerdings aktenkundig wurde. Dass ein derart langer Bestand vielleicht gar nicht so selten war, zeigt im engeren Untersuchungsgebiet die Kirche von Bennwil, wo Süd- und Teile der Westwand der ersten Kirche noch heute aufrecht stehen. Die aus dem 17. Jh. überlieferten Masse von Buus II beweisen, dass dieser Bau



90 Frühmittelalterliche Holzkirchen (6./7.–9. Jh.), ohne weitere zeitliche Differenzierung. Verbreitung der nordalpinen, südwestdeutsch-schweizerischen Belege (vgl. Fundliste 17). Zusätzlich eingetragen sind die Grenzen des Bistums Konstanz.

einfach die Dimensionen der Holzkirche in Stein umsetzte⁶¹. Einen architektonisch artikulierten Chor besass diese Kirche – und damit wohl auch der vorangehende Holzbau – noch nicht.

Buus-St. Michael könnte nach den für das 13. Jh. überlieferten Verhältnissen ein klassisches Beispiel für die Eigenkirche eines örtlichen Grundherrn darstellen. Im Kircheninnern scheinen nur einige wenige Familienangehörige ein Bestattungsrecht besessen zu haben. Es dürfte diese Familie gewesen sein, die im Tal – Flurnamen zufolge zu Füßen der Kirche – einen eigenen Hof besass (s. Katalog). Das älteste, prominent angelegte Grab 34 darf wohl als Grab des «Kirchengründers» bezeichnet werden (vgl. Kap. 4.3.2). Sein Gürtel weist ihn als Zeitgenossen Bischof Ragnachars von Kaiseraugst und als Vertreter desselben nordburgundischen Kulturkreises aus, in dem neben Ragnachar auch Columban und seine Schüler agierten. Dass er sich für den Bau einer Holzkirche entschied, mag für intensive Kontakte mit der angrenzenden *Alamannia* sprechen, wie sie nach 610 – zumindest in der Nordostschweiz – durch die Missionstätigkeit im Umkreis von Columban bezeugt sind (Kap. 4.3.2; 6.2.3). Auch im rechtsrheinischen Gebiet entstanden in dieser Zeit die ersten Holzkirchen. Ob ursprünglich sogar nordburgundisch-irofränkische Missionare hinter dem Phänomen der Holzkirchen Alamanniens steckten, wäre gerade in Anbetracht der möglicherweise frühen Westschweizer Beispiele zu untersuchen. Immerhin hatten kleine hölzerne Kapellen auch in Westbritannien und Irland bezeugtermaßen eine früh-

59 Nachweise s. Fundliste 17; vgl. einen weiteren, unsicheren Befund von Satigny GE.: Ahrens 1981, 538; Eggenberger 1993, 93. – Für zusätzliche Hinweise zu den Holzkirchen aus dem Genfer Raum sei Ch. Bonnet und J. Terrier, Genève, an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt; vgl. neuerdings Bonnet 1997, zur Datierung der Genfer Bauten bes. 232.

60 Auch in Solnhofen wurde ein Steinbau im 8. Jh. (?) offenbar durch eine Holzkirche ersetzt (Nachweis Fundliste 17).

61 Dass steinerne Nachfolgebauten von Holzkirchen in einer ersten Phase die alten Masse übernahmen, konnte gerade im schweizerischen Raum verschiedentlich beobachtet werden: vgl. C. Jäggi/H.-R. Meier, in: Jäggi u.a. 1993, 148f.



91 Sissach-St. Jakob. Befund der Bauphasen I und Ia mit zugehörigen Bestattungen.

mittelalterliche Tradition⁶². Im Falle der frühen Holzkirchen von St. Martin in Dunningen (Kr. Rottweil) und Staubing (Kr. Kelheim) stellte H. W. Böhme eine vorkirchliche, «italisch» orientierte christliche Phase einer jüngeren, «westlich-fränkischen» gegenüber, in der die ersten Holzkirchen errichtet wurden⁶³. Auf mögliche Verbindungen mit dem Columbankloster Luxeuil im Falle von Staubing hat bereits R. Christlein hingewiesen⁶⁴.

Bemerkenswert ist auch die zweite beigabenführende Bestattung von Buus: Grab 15, das trotz Störung (Beraubung?) einen aussergewöhnlichen Reichtum verrät. Der wertvollen Tracht mit 100 echten Salzwasserperlen, Goldhülsen und einem Ohrringpaar aus reinem Sterlingsilber würden beispielsweise Goldfingerring und -fibel in der Art des reichen Kirchengrabes 10 von Lahr-Burgheim (Ortenaukreis) gut anstehen⁶⁵. Natürlich ist es auch denkbar, dass die Dame, deren Wohlstand sich mit Christleins Qualitätsgruppe C bestimmen liess, im Sinne der spätmehringischen «reduzierten Beigabensitte» bewusst auf allzu auffälliges Trachtzubehör verzichtete⁶⁶.

4.2.4 Sissach, St. Jakob

Für die Sissacher Kirche zeichnet sich im Mittelalter eine Pfarreiorganisation ab, zu der mehrere Gemeinden der umliegenden Täler gehörten (Itingen,

Itkon [Wüstung], Böckten, Thürnen, Diepflingen, Rümplingen, Zünzgen; Abb. 114). Da der heilige Jakobus als Kirchenpatron in unserer Gegend erst im 11. und 12. Jh. anzutreffen ist, nimmt H. R. Heyer an, dass die Kirche ursprünglich St. Himerius, einem adeligen Einsiedler aus dem Westschweizer Jura, geweiht gewesen sei. Himerius wurde auch später noch am Hochaltar der Sissacher Kirche verehrt⁶⁷.

Innerhalb und im Umfeld der Kirche wurden verschiedentlich römische Siedlungsspuren konstatiert. Eine konkrete Bebauung konnte bisher aber nicht nachgewiesen werden. Hingegen liegen schon seit dem 18. Jh. Hinweise auf merowingerzeitliche Bestattungen vor. Weitere Gräber mit Beigaben, die auf eine beachtliche Ausdehnung des Friedhofs des 7./8. Jh. schliessen lassen, kamen 1942, 1981 und 1988 zum Vorschein. Bemerkenswert unter diesen stets punktuellen Beobachtungen ist das vormalig sicher gut ausgestattete Grab 1981, das ziemlich exakt in der Mittelachse, knapp 20 m vor der Westfassade der frühmittelalterlichen Kirche lag.

Aus der ungenügend dokumentierten Kirchengrabung von 1965 hat S. Burnell in seiner Monographie das Maximum herausgearbeitet (vgl. Katalog)⁶⁸. Der Befund muss hier aber kurz zur Sprache kommen; nicht nur, weil er für unser Anliegen aussergewöhnlich wichtig ist, sondern auch, weil wir Burnells Interpretationen bezüglich der Grabfunde nicht in allen Details folgen können (Abb. 91).

62 Burnell 1988, 193f. – Vgl. auch G. P. Fehring, Die Stellung des frühmittelalterlichen Holzkirchenbaus in der Architekturgeschichte. JbRGZM 14, 1967, 179–197; Fehring 1979, 560.

63 Böhme 1996, 496. – Staubing ist zugleich der östlichste Fundpunkt einer fünfriegeligen eisernen Gürtelgarnitur: Fundliste 8,39 (vgl. Kap. 3.3.5).

64 R. Christlein, Das Reihengräberfeld und die Kirche von Staubing bei Weltenburg. Arch. Korrb. 1, 1971, 51–55, bes. 55; vgl. Martin 1991a, 219f.

65 Leider waren Brust- wie Handbereich antik gestört. – Zu Lahr-Burgheim: Christlein 1978, Taf. 102; Fingerlin 1985, 28ff.

66 Vgl. A. Burzler, in: Höneisen 1993, 227.

67 Heyer 1986, 290f.

68 Dazu und im folgenden: Burnell 1998. – Für Einsicht in sein zum Zeitpunkt der Niederschrift noch unveröffentlichtes Manuskript sei S. Burnell an dieser Stelle noch einmal herzlich gedankt.

Von überregionaler Bedeutung ist insbesondere die aussergewöhnlich hohe Zahl beigabenführender Bestattungen der jüngeren Merowingerzeit. Der ursprüngliche Bau (Sissach I) ist ein Saal mit Innenmassen von rund 11,5 x 9 m auf nicht ganz rechtwinkliger Grundfläche mit einem ebensolchen Chor von 5,5 x 3,5 m. Bisher gibt es keine Hinweise auf vorkirchenzeitliche Bestattungen. Eine untere Belegungsschicht bilden beigabenführende Erdgräber in 3–4 Reihen, wobei sie sich – mit Ausnahme des stark beraubten Grabes 16 – U-förmig entlang der Nord-, West- und Südwand des Schiffs erstrecken, eine Mittelzone freilassend. Mehrere Erdgräber werden von Steinplattengräbern überlagert, wobei die geringen randlichen Überschneidungen zeigen, dass sich die Plattengräber immer noch an die alte Belegungsordnung hielten. Gerne wüsste man, was die Störung oder Beraubung von Grab 29 verursachte, da frühmittelalterliche Kirchenbestattungen – nicht nur in Sissach – in aller Regel vom Grabraub verschont blieben⁶⁹. Angesichts der nur geringfügigen (frühmittelalterlichen) Grabüberlagerungen wird man oberirdische Grabmarkierungen annehmen dürfen, wie sie durch das singuläre Mosaik über Grab 28 bezeugt sind (Kap. 3.2.1)⁷⁰. Da die Erdgräber zudem in Tiefen angelegt waren, die von späteren Eingriffen kaum mehr tangiert wurden, blieben sie weitgehend ungestört; auch dies ein Sonderfall. Jüngere Bodenabsenkungen führten lediglich dazu, dass die meisten Plattengräber ihre Abdeckungen verloren. Unterschiedliche Niveaus zeigen an, dass die Deckplatten nicht oder höchstens teilweise direkt im Boden sichtbar waren. Bezeichnenderweise blieben die fragileren und höhergelegenen Abdeckungen der vier Deckplattengräber 12–14 und 21 erhalten, was – neben anderen Beobachtungen – diese Gräber der folgenden Bauphase Ia zuweist.

Die Datierung der ersten Kirche ergibt sich aus den beigabenführenden Bestattungen (Abb. 92, I.2). Hier fällt eine grosse Zahl von Gräbern auf, die im Verlaufe einer einzigen Generation während der Phase F3/M3b in den Boden kamen. Noch ans Ende der vorangehenden Phasen könnten das Frauengrab 25 und das Knabengrab 19 gehören. Sie zeigen, dass der Bau spätestens um 620/30 bestanden haben muss. Bald folgten aber die Frauengräber 15, 18, 29, 6, 7, das Mädchengrab 28 sowie das einzige Männergrab 27. Interessanterweise waren die am prominentesten gelegenen, reichsten Gräber 27, 28 und 29 nicht die frühesten; es scheint vielmehr, als ob die Belegung von West nach Ost erfolgte und diese wichtigsten Plätze bis gegen die Mitte des 7. Jh. reserviert blieben. Auch der zentrale Platz unmittelbar hinter dem (dort zu vermutenden) Westeingang wurde mit dem reichen Kammergrab 20 erst verhältnismässig spät, am Übergang der Phasen F3/F4a belegt.

Wie vielerorts blieb der Chorraum für Bestattungen tabu. Innerhalb des Schiffs zeigen sich Qualitätsunterschiede. Grosse Gruben, die auf Kammergräber hinweisen, oder Grabtiefen über 260 cm finden sich mit Ausnahme des Spathagraves 27 nur in der Nordhälfte (Abb. 92, 3.4). Eine Bevorzugung der Nordseite des Schiffs für Bestattungen ist auch in Buus und Bannwil festzustellen (s. unten). Trotz der aufwendigen Grabkammern erreicht nur das Mädchengrab 28 mit Kettengehänge und zwei Glasbechern die Kriterien für Christleins Qualitätsgruppe C. Ein zweites C-Grab gibt sich einzig anhand massiv silberner Wadenbindenteile zu erkennen (Grab 15)⁷¹. Ein drittes, zerstörtes Grab der Qualitätsgruppe C verrät sich durch den Streufund einer silbernen Gürtelschnalle mit Laschenbeschlag der Form 10 (Kap. 3.3.5). Es fällt vor allem auf, dass den Damen keine Fibeln (bzw. keine Mäntel) ins Grab gegeben wurden, die in anderen Fällen am ehesten C-Gräber identifizieren⁷². Aber auch andere Gräber, etwa das Spathagrab 27, das ohne vollständige Waffenausstattung auskommen musste, zeigen bereits eine reduzierte Form der Beigabensitte.

Vor allem die Erdgräber der Merowingerzeit weisen ein krasses Missverhältnis in der Geschlechterverteilung auf (Abb. 92, 5). Wie S. Burnell herausgestellt hat, blieb in dieser Zeit mit Ausnahme des spathatragenden «Kirchengründers» (Grab 27) und eines Knaben (Grab 19) der Kirchenraum mit 8–11 Bestattungen klar dem weiblichen Geschlecht vorbehalten. Unter der Prämisse, dass wir hier den «Normalfall» einer Familiengrablege vor uns haben, könnte dies den Besitz eines zweiten privilegierten Bestattungsortes bzw. einen entsprechend grossen Grundbesitz mit einer zweiten Eigenkirche implizieren, in der die (übrigen) männlichen Familienangehörigen ihre letzte Ruhe fanden. Ein entsprechender Befund ist bisher allerdings weder inner- noch ausserhalb des nachmaligen Sisgaus nachweisbar. Ein Vergleich fällt nicht zuletzt schwer, weil kaum eine zweite Kirche in der näheren oder weiteren Umgebung derart viele Bestattungen der Merowingerzeit aufzuweisen hat, womit die statistische Basis für solche Vergleiche fehlt. In Frick AG St. Peter und Paul beispielsweise, das hierfür in Frage käme und knapp 20 km östlich von Sissach in einem weiteren Haupttal des Jura liegt, markiert ein reiches Männergrab wohl die Präsenz einer merowingerzeitlichen Kirche zu Beginn des 7. Jh. Ein zweites Grab dürfte Resten zufolge ebenfalls ein Männergrab gewesen sein⁷³. Hinweise auf weitere zeitgenössische Innenbestattungen liegen in Frick jedoch nicht vor (vgl. Kap. 4.3.1). Spätestens gegen Ende des 7. Jh. war auch in Sissach das einseitige Geschlechterverhältnis wieder aufgehoben.

Den Eindruck Burnells, die merowingerzeitlichen Bestattungen der Kirche von Sissach würden

69 Vgl. A. Burzler, in: Höneisen 1993, 193.

70 Dazu Marti 1908.

71 Christlein 1973, Abb. 11.

72 Dazu Burnell 1998, 164f.

73 Hartmann 1978, 122ff. (Gräber 44 und 3 [mit Ösenbeschlag; zu den Beinlamellen aus Grab 3 vgl. Schöffland Grab 23; Martin/Sennhauser/Vierck 1980, 34ff., Abb. 17, 1]); O. Lüdin, Die archäologischen Untersuchungen in der Kirche St. Peter und Paul in Frick, JS NF 50, 1976, 51–69.

«klar die westalamannischen Einwanderer von jenseits des Rheins aus Südbaden, vermutlich aus einem Gebiet westlich des Schwarzwaldes» repräsentieren, können wir in dieser Absolutheit nicht teilen⁷⁴. Schon das erschlossene, ursprüngliche Himerius-Patrozinium verweist in eine andere Richtung (s. oben). Verbindungen allgemeinerer Art zur *Romania* werden nicht zuletzt durch das Mosaik über Grab 28 offenbar, das ursprünglich wohl eine lateinische Inschrift trug. Es ist anzunehmen, dass nicht nur dieses Grab so bezeichnet war. Fünf der sieben reicher ausgestatteten Frauengräber trugen zudem nach romanisch-fränkischer Tracht einen sichtbaren Gürtel mit Beschlag, in einem Fall sogar mit zugehörigem Riemenhalter (Grab 15)⁷⁵. Die etwas besondere Schnalle aus dem reichen Mädchengrab 28 hat ihre besten Vergleiche im westlichen Oberrheingebiet, insbesondere im Raum um Strassburg. Die Beigaben des gestörten Grabes 29 – vielleicht die Mutter des Mädchens – wirken mit Körbchenohrring und sichtbar getragener, ursprünglich wohl ähnlicher Bronzeschnalle wie eine einfachere Ausgabe der reichen romanischen Tracht aus der Kirche von Zofingen⁷⁶ oder gar des Arnegundegrabes (wo sich auch Vergleiche zur Schleiernadel aus Grab 28 finden). Vermutlich ist auch kein Zufall, dass vom zentral gelegenen, stark beraubten Grab 16 ausgerechnet ein Spinnwirtel erhalten blieb – eine im romanischen Milieu besonders beliebte, symbolische Beigabe. Eine Spindel lag auch in Grab 15 mit romanischer Gürteltracht. Die Wadenbinden des Grabes 6 stammen sehr wahrscheinlich aus dem nördlichen Oberrheingebiet. Dieselbe Provenienz ist für den Kamm des Männergrabes 27, die (Beigabensitte der) Flachsbreche aus Grab 20 und vielleicht auch für das Kettengehänge aus Grab 28 und die Amulettkapsel aus Grab 29 anzunehmen. Verbindungen zwischen Nordschweiz und nördlichem Oberrhein ergeben sich auch mit den durchbrochenen Zierscheiben der Gräber 20 und 28. Auf der andern Seite zeigen sich regionale Eigenheiten: Die Beigabe eines Glaspaares (Grab 28) scheint in dieser Zeit eine nordschweizerische Spezialität gewesen zu sein. Die besten Vergleiche zum Gürtel des Knabengrabes 19 finden sich in der nordöstlichen *Burgundia*. Etwas weiter gefasst, aber ebenfalls burgundisch sind die Bezüge, die sich durch den Bronzearmring des Grabes 20 ergeben. Der Gürtel des Männergrabes 27, das bezeichnenderweise ohne vollständige Waffenausstattung, d.h. ohne Schild und Lanze auskommen musste, stammte vermutlich aus dem näheren Umkreis. Eher autochthon, nordschweizerisch-oberrheinisch, sind auch die Schuhgarnituren der Gräber 18, 25 und 29, wobei bei letzteren für einmal die hohe Funddichte im Breisgau auffällt. Einzig die «Absatzbeschläge» des Grabes 18, die ebenfalls gute Vergleiche im Breisgau kennen, sind offensichtlich rechtsrheinischer, südwestalamannischer Provenienz. Fazit: es gibt kaum ein Grab mit aussagekräftigen Beigaben, das eindeutig rechtsrheinische Ver-

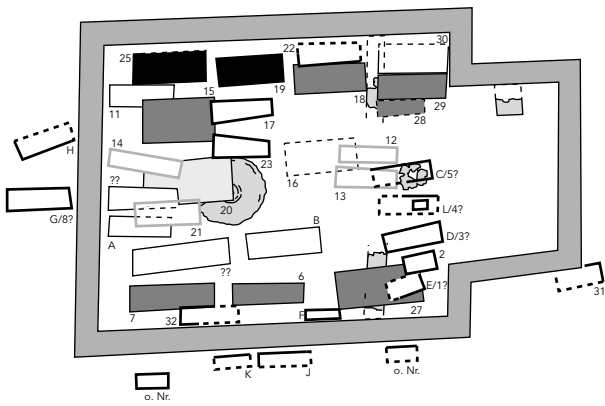
bindungen geschweige denn solche ins Innere der *Alamannia* aufzeigt. Die Angehörigen der in der Sissacher Kirche bestatteten Oberschicht unterhielten vielmehr intensive Beziehungen zu benachbarten Räumen der *Romania* und besonders zum nördlichen Oberrheingebiet. Ob damit auch ein Austausch von Personengruppen einher ging, ist archäologisch schwer zu entscheiden, da (mit Ausnahme der Flachsbreche) nicht die Beigabensitte, sondern lediglich einzelne Objekte beurteilt werden können. In Anbetracht der doch recht zahlreichen Verbindungen ist Zuzug aber zumindest in einige Fällen in Betracht zu ziehen: etwa beim Mädchen des Grabes 28 (mit ihrer Mutter, Grab 29?) sowie dem ebenfalls prominent gelegenen Kammergrab 20. Der vor der Kirche bestattete wohlhabende Mann (Grab 19/81) hingegen dürfte aus der nordöstlichen *Francia* zugezogen sein.

In Phase Ia wurde das Bodenniveau – wie vor allem indirekte Hinweise zeigen – um ca. 10–15 cm angehoben. Der ursprüngliche Bau wurde mit einem neuen Mörtelboden, einer Chorschranke und vielleicht mit einem Ambo versehen. Durch ein Mörtelmischwerk ist die Anwesenheit eines professionellen Bautrupps bezeugt (Kap. 4.2.11). Einen Zusammenhang zwischen den genannten Elementen legt allein schon die Symmetrie nahe, findet sich das Mörtelmischwerk doch exakt im Zentrum des durch die Chorschranke ausgegrenzten Laienraums, was arbeitstechnisch sicher sinnvoll war. Es erweckt den Anschein, mit dem Neueinzug des Bodens sei eine Neuordnung der Gräber mit ersten signifikanten Grabüberlagerungen einher gegangen. Mehrere Plattengräber wurden von den neuen Einbauten überlagert. Die Umgestaltung der alten Familiengrablege erlaubte sogar die Überbauung der reichsten Gräber der «Gründergeneration» (Gräber 27–29). Vor dem «Ambo» wurden neu die beiden Deckplattengräber 12 und 13 – einer Mann und einer Frau – angelegt. Weitere Hinweise auf Deckplatten, die höher liegen als die höchsten erhaltenen Deckel von Steinplattengräbern, finden sich mit den Gräbern 14 und 21 im hinteren Teil des Schiffs. In die offensichtlich neu angelegte Reihe von Grab 14 fügen sich drei weitere Bestattungen ein, worunter Grab 11 besonders wichtig ist, weil es mit einer noch in spätmehringische Zeit zu datierenden Gürtelschnalle versehen war (Abb. 92,6). Sind unsere nicht auf direkten stratigrafischen Beobachtungen beruhenden Überlegungen richtig, die Grab 11 der Bauphase Ia zuweisen, so muss der Umbau spätestens in der Zeit um 700 erfolgt sein. Auch die Präsenz der weiteren Innenbestattungen in Phase Ia, die im Verlaufe des 8. oder frühen 9. Jh. angelegt worden sein müssen (Kap. 4.1.3), bezeugt die frühe Datierung der Phase Ia. Das offenbar ausgeräumte Erdgrab 30, das wir der geringeren Tiefe wegen ebenfalls Phase Ia zuweisen möchten, nutzte sogar den Vorchor. Bau II schliesslich, ein vollständiger Neubau, wird Bauresten zufolge «um 1100»

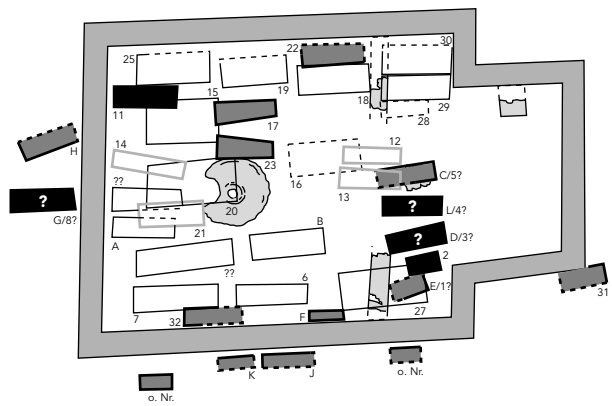
74 Burnell 1998, bes. 170ff.

75 Martin 1991a, 88.334ff., zum Riemenhalter 133ff.; Martin 1991b.

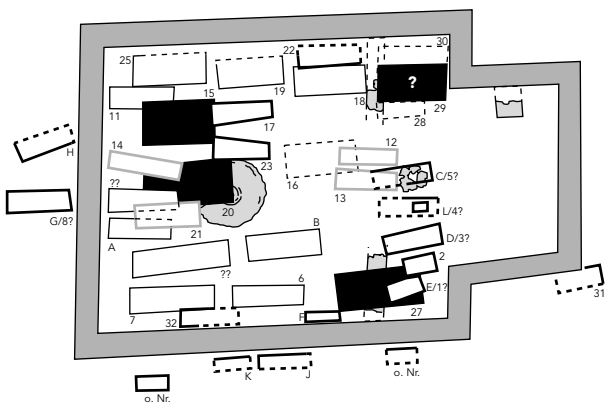
76 Hartmann 1981, 156ff. (Grab 86).



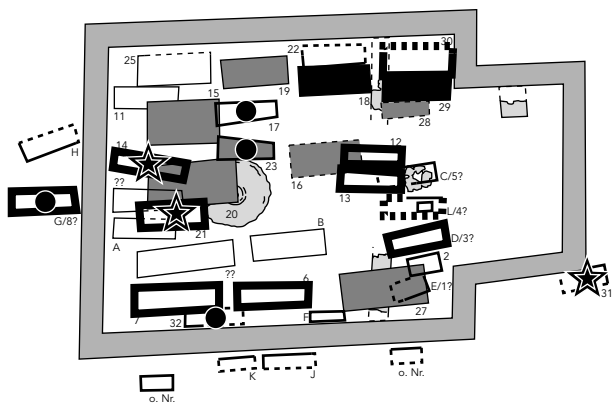
1



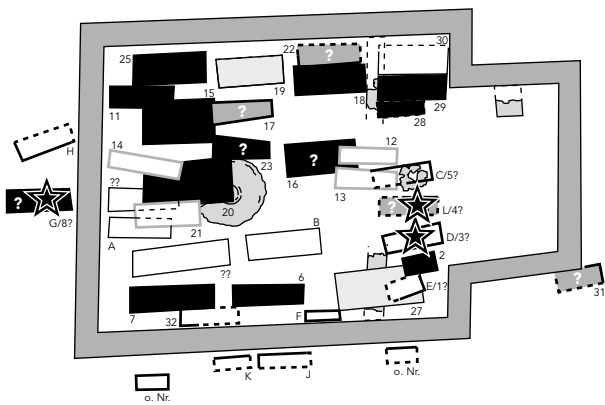
2



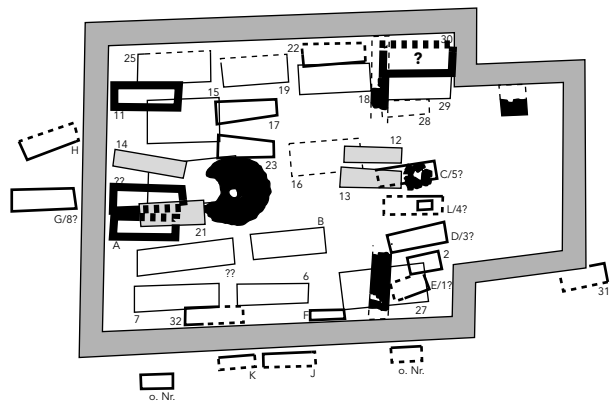
3



4



5



6

92 Sissach-St. Jakob, Bestattungen. Kartierungen zur Belegungschronologie (1–2), zu Grabbau (3), Grabtiefen (4), den bestatteten Individuen (5) sowie zu den vermutlich zu Phase Ia gehörenden Bestattungen und Bauelementen (6).



93 Oberwil-St. Peter und Paul. Befund der spätrömischen Grube und der Bauphasen I und II mit zugehörigen Bestattungen.

(Burnell) bzw. in die «2. Hälfte des 12. Jh.» (Heyer) datiert.

Vergleiche zum Bau von Sissach I sind unschwer beizubringen. Saalbauten mit Rechteckchor gehören zum gängigen Repertoire merowingerzeitlicher Kirchen, wobei nicht exakt rechtwinklig verlaufende Mauerzüge nahezu die Regel sind⁷⁷. Ungewöhnlich sind am Sissacher Bau allenfalls die überbetonten Breiten, die mit dem bereits in der Planung absehbaren Bedarf als Bestattungsraum zusammenhängen könnten. So zeigen St. Peter und Paul von Oberwil oder auch die grabreichen, frühmittelalterlichen Kirchen von Mels SG-St. Peter und Paul, Biel-Mett BE-St. Stephan oder Esslingen-St. Dionysius ähnlich proportionierte, vergleichsweise gedrungene Räume⁷⁸. Einen ähnlich gedrungene Chor besaßen die frühmittelalterlichen Kirchen St. Peter und Paul von Cossonay VD, St. Laurentius von Bülach ZH und die Martinskirche von Schwyz⁷⁹.

4.2.5 Oberwil, St. Peter und Paul

Die heutige Pfarrkirche von Oberwil im Hinterland von Basel ist ein weiteres Beispiel für einen Sakralbau, der bereits in der jüngeren Merowingerzeit bestand und offenbar über mehrere Generatio-

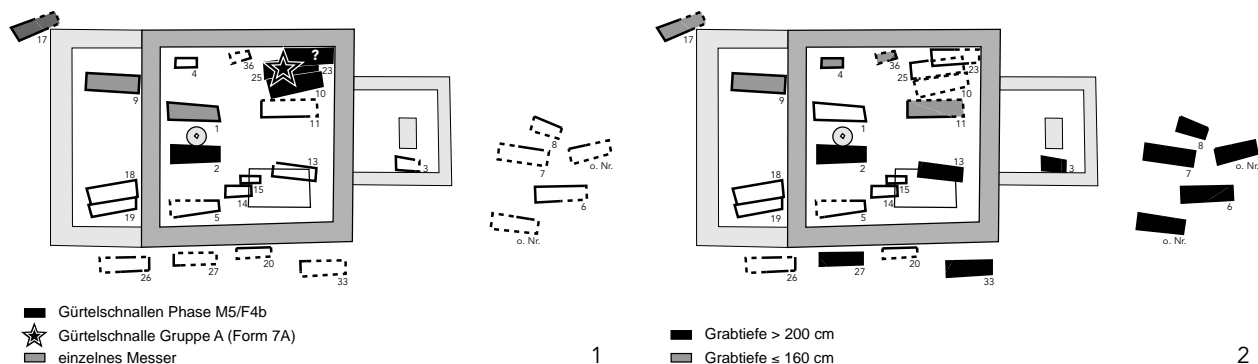
nen hinweg als Bestattungsplatz einer privilegierten Oberschicht diente (Abb. 93). Anders als die bisher behandelten Beispiele liegt der erste Kirchenbau über konkret fassbaren spätrömischen Siedlungsspuren in Form einer Grube. Baukeramik zeugt von der Präsenz eines nahegelegenen Hypokausts. Eine Münze des Gratian (Arles 378–380) zeigt, dass die Besiedlung nach der Mitte des 4. Jh. nicht abbrach. Mit einigen Keramikfragmenten ist auch die Merowingerzeit bezeugt, was eine spätantik-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität an Ort wahrscheinlich macht. Nicht nur die Keramikscherben, die wohl als Niederschlag einer nahen Siedlung zu sehen sind, sondern vor allem die Grabfunde zeigen, dass der Sakralbau selbst erst verhältnismässig spät entstand. Dabei ist bemerkenswert, dass die Mauern die Orientierung der spätrömischen Grube wieder aufnahmen⁸⁰. Beigabenführende Erdgräber wie in Lausen, Sissach oder Buus fehlen. Das sekundär zu einem Gewicht umgearbeitete Fragment eines spätrömischen Bleisarkophags lässt nicht zwingend auf einen entsprechenden, nahen Bestattungsplatz schliessen. Das älteste fassbare Grab 25 ist mit einer späten A-Garnitur wohl bereits an den Beginn der Phase F4b zu datieren. Zahlreiche Nachbelegungen in den Steinplattengräbern schliessen nicht aus, dass womöglich noch ältere, aufgrund des Grabbaus aber kaum vor die Jahrhundertmitte zurückreichende Be-

77 Vgl. im süddeutsch-schweizerischen Umkreis etwa Baar ZG St. Martin (Ende 7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 40f. – Confignon GE Sts-Pierre-et-Paul (7./8. Jh.): a.a.O., 81. – Courrendlin JU St. Barthélemy (8. Jh.): a.a.O., 84f. – Granges-près-Marnand VD St. Maria (?) (7./8. Jh.): a.a.O., 153f. – Kirchtal (Schwarzwald-Baar-Kreis) St. Martin (um 700): a.a.O., 205. – Laupersdorf SO St. Martin (um 600): a.a.O., 241. – Schöffland AG St. Peter (7. Jh.): a.a.O., 374f.; vgl. Martin/Sennhauser/Vierck 1988, 29f., Abb. 1. – Ufenau SZ St. Martin (7. Jh.): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 353f.

78 Mels (6. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 272f.; vgl. Martin 1988, 167f. – Biel-Mett I und II (um 600 bzw. 8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 277f.; vgl. H. Lehner, Die Ausgrabungen in der Kirche Biel-Mett BE. AS 1, 1978, 149–154, bes. 153f., Abb. 9. – Esslingen (2. Hälfte 8. Jh.): Fehring/Scholkmann 1995. – Vgl. auch die etwas jüngeren, ähnlich proportionierten Kirchen von Dübendorf ZH St. Maria (7./8. Jh.?) (Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 98) und evtl. Oberstammheim ZH St. Gallus (9. Jh.?): a.a.O., 315.

79 Cossonay (7./8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 84. – Bülach II (8. Jh.?): a.a.O., 73. – Schwyz (um 700): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 308f.

80 Eine theoretisch, vor allem auch in Anbetracht der Lage innerhalb des Baus denkbare Interpretation der Grube als spätrömisch-frühmittelalterliches Kammergrab dürfte auszuschliessen sein: zum einen ist die Keramik aus der Verfüllung zu reichhaltig und zu heterogen, als dass sie ursprünglich ein Grabensemble hätte ausmachen können, zum andern liegen Hypokaustplatten- und Ziegelfragmente, aber weder menschliche Skelettreste noch Hinweise auf andere potentielle Grabbeigaben vor.



94 Oberwil-St. Peter und Paul, Bestattungen. Kartierungen der Gürtel- und Messerbeigaben (1) sowie der Grabtiefen (2).

stattungen vorhanden waren. So sind zum Beispiel von der Halskette einer älteren Bestattung in Grab 10 nur noch 3 Perlen übrig geblieben. Ein zweifellos aus einem Grab stammendes Messer wird unter den Streufunden aufbewahrt. Auch von besagter A-Garnitur überdauerte nur die Schnalle die Zeiten.

Die Gründe, die für einen ursprünglich chorlosen, quadratischen Bau I von gut 6 x 6 m im Licht sprechen, wurden im Katalog angeführt. Mehrere Steinplattengräber nehmen eindeutig Bezug auf einen im Innern festgestellten, mehrfach reparierten Boden aus gestampftem Lehm bzw. werden vom Boden von Bau II überlagert (Gräber 1, 2, [9], 10, 14, 15, 18/19). Grab 25 ist älter als Grab 10. Dass das Doppelgrab 18/19 zu Phase I gehört, zeigt auch die Orientierung der ohne Zweifel noch mit der alten Westwand rechnenden Fussplatten (zu Grab 9 s. unten). Zahlreiche weitere Steinplattengräber ausserhalb des Baus illustrieren die Wichtigkeit des Ortes als Bestattungsplatz. Etliche dürften zeitgleich mit Bau I sein; dass von hier keine Grabbeigaben erhalten blieben, darf angesichts der zahlreichen jüngeren Störungen nicht erstaunen. Einige blieben aus statischen Gründen zudem unausgegraben.

Nicht nur die vielen Bestattungen inner- und ausserhalb des Baus, sondern auch seine Proportionen weisen auf eine primäre Nutzung von Oberwil I als Grabbau. Der betont breite Raum, der für die Aufnahme von Bestattungen geeignet war, findet einen guten, nur wenig grösseren Vergleich in Mels SG St. Peter und Paul, einem schon im 6. Jh. gegründeten Grabbau der romanischen Oberschicht⁸¹. Möglicherweise zeitgleich mit Oberwil oder etwas später entstand St. Vitalis I in Esslingen mit etwas grösserem, aber ebenfalls quadratischem Schiff, das ebenso zahlreichen Bestattungen Platz bot⁸². Auch die Kirche von Sissach mit ihren vielen Innenbestattungen war auf-

fallend breit proportioniert. Mit Frauengrab 29 der Sissacher Kirche, aber auch mit Frauengrab 15 von Buus ist die prominente Lage des Frauengrabs 25 in der Nordostecke des Schiffs von Oberwil vergleichbar. Vier Männerskelette in den darüberliegenden Steinplattengräbern 10 und 23 zeigten Merkmale von Blutsverwandtschaft, was auch in Oberwil den Eindruck einer Familiengrablege bestärkt⁸³. Anders verhält es sich mit dem ersten, gegen Ende des 7. Jh. errichteten Bau von Baar SZ St. Martin mit praktisch identischem Schiff zu Oberwil I; hier erfolgten die zeitgenössischen Bestattungen in einem eigens angefügten Vorraum⁸⁴.

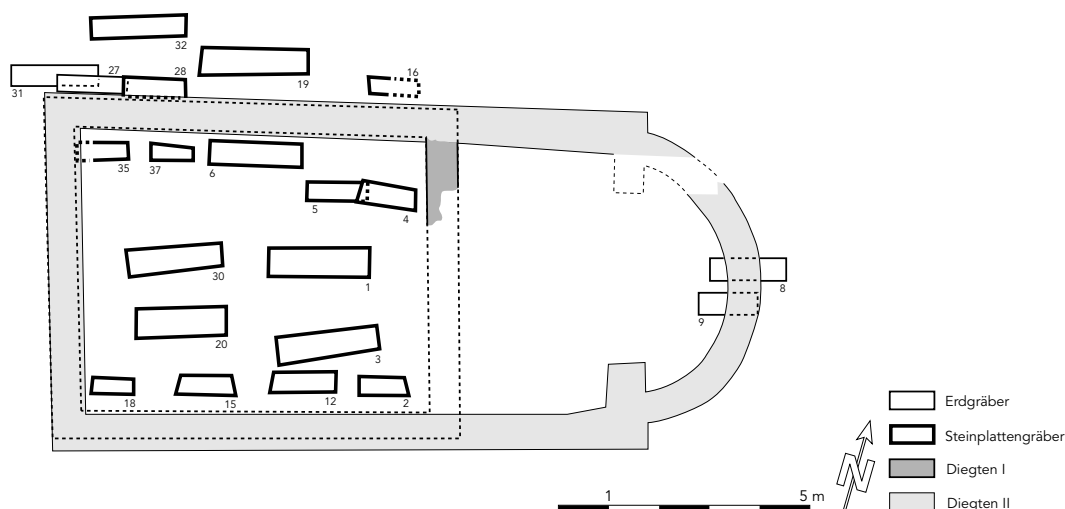
In Phase II wurde der Raum im Westen um 3 m verlängert. Wohl gleichzeitig kam im Osten ein stark eingezogener Rechteckchor mit freistehendem Altar hinzu. Die Veränderungen sind offensichtlich: Sie machten den Grabbau zum Kultraum für eine grössere Gemeinschaft und ermöglichten (oder erleichterten) das Abhalten des Gottesdienstes. Mit dem exakt im Mittelpunkt des Schiffs, vielleicht gleichzeitig oder bald nach dem Bau errichteten Taufbecken gibt sich Oberwil II als Pfarrkirche mit Taufrecht zu erkennen (Kap. 4.1.2). Dass diese Veränderungen noch in der ausgehenden Merowingerzeit erfolgten, zeigen weniger die Innenbestattungen, wo die beigabenlosen Plattengräber 4, 5, 11, 13, 23 und 36 nicht eindeutig der einen oder anderen Phase zugewiesen werden können, als vielmehr zwei Aussenbestattungen. Bei der Anlage von Grab 9 wurde die alte Westwand von Bau I angegraben; sie war zu diesem Zeitpunkt also bereits abgebrochen. Grab 17 zeigt durch seine Orientierung, dass es offensichtlich mit der Nordwestecke von Bau II rechnete. Da mit Bau II der Boden im gesamten Kirchenschiff um 20 cm gehoben wurde, sind auch die Grabtiefen interessant: in der Tat liegen die Gräber 9 und 17 höher als die sicher Bau I zuweisbaren Bestattungen. Mit

81 I. Grüniger/B. Kaufmann (u.a.), Ausgrabung in der Pfarrkirche St. Peter und Paul in Mels SG. AS 11, 1988, 155–166; Martin 1988, bes. 167f. – Anders als Oberwil besass Mels I vermutlich von Anfang an einen kleinen, dicht mit Gräbern belegten Rechteckchor (einziges Grab mit Beigaben: Grab O1 [Kamm]). Seine Form ist allerdings nur durch die Lage der Gräber rekonstruierbar (Martin a.a.O., Abb. 2).

82 Fehring/Scholkmann 1995, bes. 35ff.44f., Abb. 14, Taf. 5. – Der quadratische Chor könnte in Esslingen ebenfalls nachträglich angefügt worden sein, wenn die steingerechte Aufnahme nicht trägt.

83 V. Trancik Petitpierre, Die anthropologische Auswertung der frühmittelalterlichen Skelette aus der Kirche St. Peter und Paul zu Oberwil. Archäologie und Museum 19 (Liestal 1991) 49f.

84 Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 40f.



95 Diegten-St. Peter und Paul. Befund der Bauphasen I und II (romanisch) mit den zu Phase I gehörenden Bestattungen.

ihnen ist – nebst den Kindergräbern 4 und 36 – im Kircheninnern nur noch Grab II vergleichbar (Abb. 94)⁸⁵. Zwei der somit Phase II zuweisbaren Steinplattengräber enthielten als einzigen Gegenstand ein Messer, wie es für spätestmerowingische Bestattungen wohl des früheren 8. Jh. üblich ist (Kap. 3.3.8). In den Mauergruben von Oberwil II kommen als jüngste Elemente drei Fragmente aus sandiger Drehscheibenware vor, die ebenfalls eine Bauzeit noch vor dem fortgeschrittenen 8. Jh. wahrscheinlich machen⁸⁶.

Die engsten bautypologischen Vergleiche zu Oberwil I wurden bereits angeführt. Kleine rechteckige Memorien sind im romanischen Milieu schon im 4./5. Jh. gut bezeugt (Kap. 4.2.8; 4.3.1). Dass auch der verhältnismässig spät entstandene Oberwiler Grabbau in dieses Milieu gehört, lässt sich anhand der nordburgundischen Gürteltracht und der vermutlich in christlichem Sinn zu deutenden Spindelbeigabe des Grabes 25 nachweisen (Kap. 3.3.8). Waffenbeigabe wie etwa in reichen Kirchengräbern des Mittellandes (oder in reduzierter Form in den etwas älteren «Gründergräbern» von Sissach und Buus) ist nicht bezeugt. Der Grabbau der 2. Hälfte des 7. Jh., von dem wir nicht wissen, ob er bereits auch der christlichen Messe diente, wurde wohl nur wenige Generationen später in eine Pfarrkirche umgewandelt.

4.2.6 Diegten, St. Peter und Paul

Nach spätmittelalterlichen Verhältnissen zu schliessen war die St. Peter und Paul geweihte Kirche von Diegten ursprünglich wohl Pfarrzentrum für das ganze Diegtertal, das bezeichnenderweise nach dem Dorf benannt wurde. Zur Pfarrei scheinen auch Eptingen und Tenniken gehört zu haben. Am Talausgang grenz-

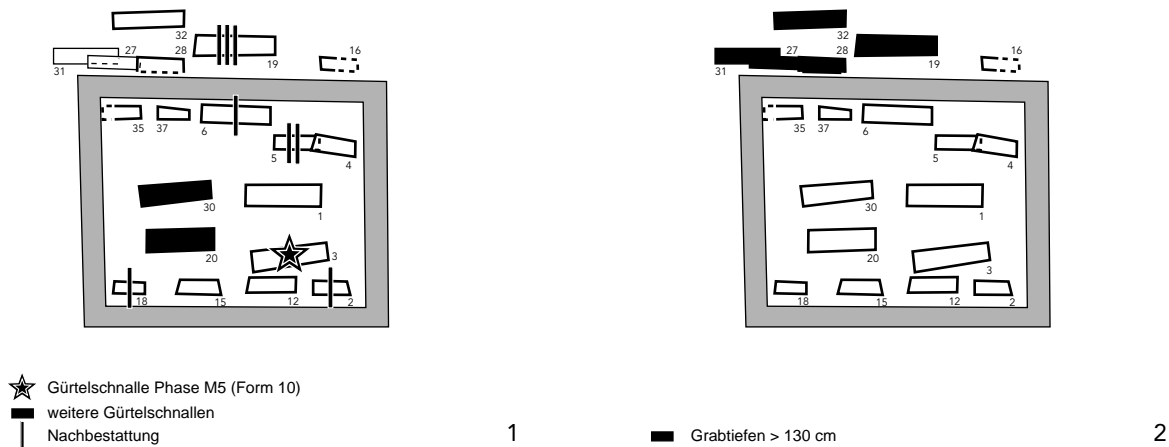
te sie an den etwas älteren Pfarrsprengel von Sissach (Kap. 4.2.4). Topographie und Spornlage lassen an einen befestigten Kirchhof denken, zu dem im Spätmittelalter auch die Burg Eschenz gehörte, die am äussersten Spornende durch einen künstlichen Halsgraben von Kirche und Friedhof abgetrennt wurde. Der Konstellation könnte ein altes grundherrliches Zentrum zugrunde liegen. Grabfunde des letzten Jahrhunderts von ausserhalb des heutigen Friedhofs, nördlich der Kirche, lassen auf ein offenbar nachmerowingisches Gräberfeld beachtlichen Ausmasses schliessen. Denn gleichzeitig haftet dem Höhenzug südöstlich der Kirche der Flurname *Leieren* an, der häufig auf frühgeschichtliche Gräber hinweist⁸⁷. Aussenbestattungen nördlich und östlich von Diegten I wurden auch anlässlich der Grabungen 1958/59 konstatiert (Abb. 95). Hinweise auf Gräber, die älter sind als die frühmittelalterliche Kirche, liegen indes nicht vor. Sämtliche Bestattungen im Kircheninnern rechnen gemäss den Niveaus ihrer Grabsohlen mit einem Gehniveau, das gegenüber dem nördlichen Aussenbereich leicht erhöht lag (Abb. 96, 2).

Die Argumente, die Diegten I als rechteckigen Saal mit Innenmassen von knapp 7 x 5,5 m umschreiben, sind im Katalog aufgeführt. Bis auf einen kleinen Mauerrest der Ostwand blieb von diesem Bau nichts mehr erhalten. Hinweise auf ein Altarhaus fehlen, auch wenn man berücksichtigen muss, dass die Absenz frühmittelalterlicher Bestattungen in diesem Bereich allein kein Argument ist, da in der Chorzone kaum je bestattet wurde. Das Fehlen zugehöriger Bodenniveaus und von Resten der Innenausstattung macht eine weiterführende Interpretation des Befundes schwierig. Auch hier wurden im Innern zahlreiche Steinplattengräber angelegt. Die meisten sind aber nur einfach belegt, was mit der – gegenüber Oberwil – etwas jün-

85 Ein Vergleich der Grabtiefen zeigt auch, dass das weitere Kindergrab 3 im nachmaligen Altarhaus mit grosser Wahrscheinlichkeit eine Aussenbestattung im hier bereits markant abfallenden Gelände war.

86 Im Fall einer einzelnen Wandscherbe kommt sogar eine Zuweisung zu Oberwil I (Mauergrube 2A oder 2B) in Betracht.

87 J. Speck, Zur Bedeutung und zum archäologischen Leitwert des Flurnamens «Leberen». In: Festschr. W. Drack (Stäfa 1977) 143–150.



96 Diegten-St. Peter und Paul, Bestattungen. Kartierungen der Gürtelbeigaben (1) und der Grabtiefen (2).

geren Entstehung zusammenhängen könnte, aber auch mit veränderten Bestattungsbräuchen. Auffallend zahlreich sind Kleinkinderbestattungen entlang der Seitenwände, was auch in anderen Pfarrkirchen und noch über lange Zeit beobachtet werden kann⁸⁸. Für eine lange Tradition spricht auch der zusammen mit verworfenen Kinderknochen gefundene Steinwirtel aus der Verfüllung von Grab 20, der wohl eine hochmittelalterliche Nachbestattung des 11./12. Jh. bezeugt. Steinwirtel sind auch in zwei etwas älteren Kindergräbern von Aesch-Saalbünten bezeugt (Kap. 3.3.8). Nur unter den Kindergräbern finden sich viermal Hinweise auf Mehrfachbelegungen (Abb. 96,1). Ausserhalb der Kirche aber belegte man bezeichnenderweise das Erwachsenengrab 19 drei- bis viermal. Im Kircheninnern wurden somit nur vier Erwachsene – darunter mindestens drei Männer – beigesetzt (Gräber 1, 3, 20 und 30). Auch der Umstand, dass sich bis in romanische Zeit keine baulichen Veränderungen bzw. Vergrößerungen nachweisen lassen, spricht dafür, dass Diegten I von Anfang an als Kirche für eine grössere Gemeinschaft – vermutlich eben als Pfarrkirche – konzipiert war.

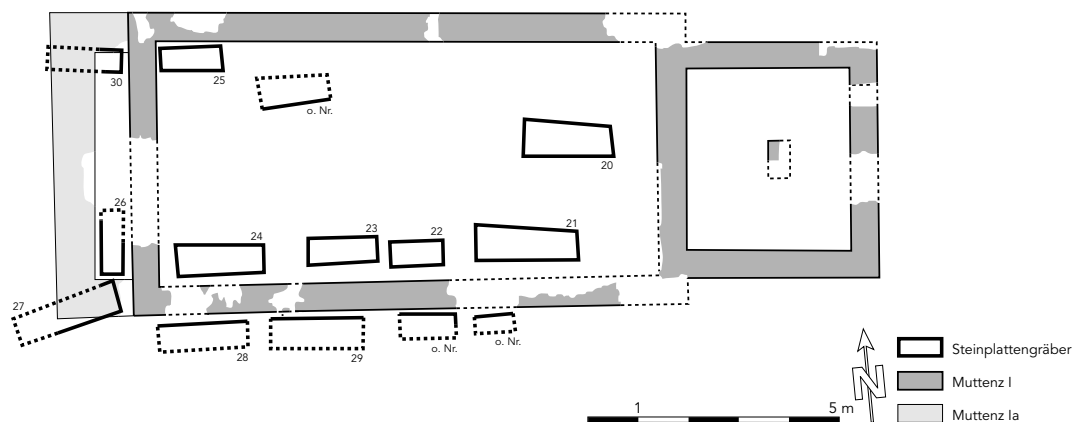
Die Datierung des Baus erfolgt über die Erwachsenengräber im Innern, die in drei der vier Fälle noch einen Gegenstand, den Gürtel, enthielten (Abb. 96). Nur derjenige aus Grab 3 ist heute aber noch erhalten. Es handelt sich um eine kleine Schnalle mit rechteckigem Bügel, Laschenscharnier und kleiner Riemenzunge, wie sie in der Zeit um 700 und zu Beginn des 8. Jh. in den spätesten beigabeführenden Gräbern noch auftauchen. Diegten II, dessen massive Fundamente Nord-, West- und Südwand des ursprünglichen Baus restlos zerstörten, datiert aufgrund des Mauercharakters bereits in romanische Zeit. Der etwas schiefe, grosse Saal mit weit gespannter Apsis gehört am ehesten ins 11. Jh.

4.2.7 Muttenz, St. Arbogast

Die Pfarrkirche von Muttenz befindet sich in unmittelbarer Nachbarschaft zu den regionalen Zentren Kaiseraugst und Basel. Entsprechend bedeutend und dicht ist schon die römische Besiedlung. Auch zahlreiche spätrömische Funde sind aus der Region und vom Platz der späteren Kirche selbst bekannt. Das Ende der Münzreihe bildet hier eine Prägung Gratians oder Valentinians I. (um 360/380). Das nächstjüngere sind schlecht bekannte Bestattungsplätze des 6./7. Jh. (Obrechtstrasse, Brunnenrain, Brühl). Sie und nicht zuletzt auch der vorgermanische Ortsname lassen an eine Siedlungskontinuität seit der Römerzeit denken. Dennoch wurden unter der heutigen Kirche keine konkreten Spuren römischer Bebauung erfasst. Insbesondere fehlt an Ort jeder Hinweis auf eine allfällige spätantike Begräbnis- oder Kultstätte.

Es wird angenommen, dass das Arbogast-Patrozinium, das offenbar kaum vor der Jahrtausendwende – dem Zeitpunkt der Reliquienteilung – aufkam, nicht originär ist. P. Birrer, der die Kirche im Rahmen einer Dissertation bearbeitet, vermutet aufgrund von Wandmalereien des 14. Jh. ein älteres Peter- und Pauls-Patrozinium. Zweifel an dieser Hypothese ergeben sich allenfalls aufgrund der Topografie: Peter- und Pauls-Kirchen stehen in der Regel etwas abgesetzt ausserhalb, über der zugehörigen Siedlung, wie die übrigen Beispiele des engeren Untersuchungsgebiets in Allschwil (?), Diegten, Ettingen, Läuelfingen und Oberwil zeigen. Die Kirche von Muttenz befindet sich nicht nur inmitten des Dorfes, sondern hätte aufgrund der besonderen Situation – frühes Herrschaftszentrum evtl. auf Königsgut (s. unten) – wohl auch ein etwas «spezielleres» Patrozinium «verdient». Damit bewegen wir uns aber zugegebenermassen im Bereich eher gefühlsmässiger Argumentation.

88 Vgl. analoge, wenn zum Teil auch weniger dichte Befunde in Lausen, Sissach, Oberwil, Muttenz, Ettingen, Reigoldwil oder Aesch-Saalbünten. Üblicher sind allerdings Kleinkindergräber ausserhalb, unter der Traufe der Kirche; vgl. H.-R. Meier, in: Marti/Meier/Windler 1992, 66f.; P. Eggenberger/S. Ulrich-Bochsler/E. Schäublin, Beobachtungen an Bestattungen in und um Kirchen im Kanton Bern aus archäologischer und anthropologischer Sicht. Zeitschr. Schweiz. Arch. u. Kunstgesch. 40, 1983, 221–240, bes. 238f.; Ulrich-Bochsler 1997.



97 Muttenz-St. Arbogast. Befund der Bauphasen I und Ia mit den zugehörigen Bestattungen.

Die Fundamente von Bau I mit verhältnismässig schlankem Schiff und annähernd quadratischem Altarhaus waren recht gut erhalten. Hinweise auf eine ältere Nutzung des Platzes – etwa als Friedhof – liegen nicht vor. Ein im Fundament von Bau II vermauerter, massiver Grabstein dürfte kaum älter als Bau I sein und von einer zeitgenössischen Aussenbestattung stammen. Das freistehende Altarfundament gehörte gemäss Bodenresten und dem verwendeten Baumaterial (Tuff) womöglich erst zu Phase Ia, doch besteht kaum ein Zweifel, dass ein Altar von Anfang an dazu gehörte. Anders als in den bisher behandelten Fällen waren Schiff und Chor bezeugtermassen durch ein Spannfundament getrennt, über dem sich wohl ein Triumphbogen erhob. Ein zugehöriges Bodenniveau war zwar nirgends erhalten, muss im Chor aber höher gelegen haben. Innenbestattungen fanden sich wie gewohnt nur im Schiff. Mit den Steinplattengräbern 27 und 30 sind zwei zeitgleiche Aussenbestattungen vor der Westfassade nachweisbar. Zu Phase I oder Ia gehören weitere Steinplattengräber unmittelbar südlich der Kirche.

Eine Datierung von Bau I muss mangels anderer Ansätze wie gewohnt über die Grabfunde erfolgen. Der bereits erwähnte Grabstein kann kaum vor das 7. Jh. datiert werden und ist nach unserer Einschätzung sogar eher jünger (8. Jh.?) (Kap. 3.2.1). Nur Grab 23 (eines Knaben?) enthielt «Beigaben»: einen späten, offenbar verknoteten Gürtel mit Messer, der nach Vergleichen in die Zeit um 700 oder ins frühere 8. Jh. gehört (Kap. 3.3.5). Im übrigen ist St. Arbogast I hinsichtlich der Bestattungen sehr gut mit St. Peter und Paul in Diegten vergleichbar, das durch Grabfunde in denselben Zeithorizont zu datieren ist. Wie dort stehen einige wenige Erwachsenengräber – die Gräber 20 und 21 mit insgesamt drei Bestattungen – einer Mehrzahl von Kindergräbern gegenüber, deren Anlage im Kircheninnern womöglich noch länger erlaubt war⁸⁹. Wie dort liegen die Kindergräber innen und aussen entlang den Langmauern des Schiffs, während zumindest das einmal belegte Erwachsenengrab 20

fast in der Mittelachse vor dem Altarhaus angelegt wurde. Und wie in Diegten, Oberwil, Oberdorf oder Wintersingen wurden im Kircheninnern ausschliesslich Steinplattengräber gefunden.

Bau Ia bringt nach Meinung des Ausgräbers im Westen angeblich eine Verlängerung des Schiffs um lediglich 1,2 m. Nicht nur der im Vergleich zum Aufwand bescheidene Raumgewinn, sondern auch der völlig andere, auch massivere Mauercharakter machen wahrscheinlich, dass es sich hierbei eher um einen eigenständigen Anbau handelte. Dieser entstand noch im Zeithorizont der Steinplattengräber, wie das hier eingepasste Grab 26 zeigt. Nach der Lage von Grab 26 zu schliessen ist der Anbau als Westannex in der Tradition frühmittelalterlicher Grabannexe zu deuten. Er gehört vermutlich bereits in eine Zeit, in der Beisetzungen im Kircheninnern nicht mehr ohne weiteres möglich waren. Der megalithartige Anbau erhöhte darüber hinaus aber auch die repräsentative Wirkung der Westfassade und war aufgrund seiner Massivität vielleicht turmartig ausgestaltet. Vielleicht gleichzeitig mit dieser baulichen Veränderung, wegen des völlig unterschiedlichen Mauerwerks aus Tuffquadern aber eher in einem anderen Bauvorgang, wurde das Altarhaus über altem Fundament erneuert. Hier fanden sich Reste eines Lehmestrichs mit Spuren eines darüberliegenden Holzbodens. Eine zeitliche Fixierung dieser Baumassnahmen, die über die allgemeine Datierung der Steinplattengräber hinaus geht (Kap. 3.2.1), ist nicht möglich.

Schon die Kirche Muttenz I ist ein Bau, der mit seinen langschmalen Proportionen im regionalen Vergleich aus dem Rahmen fällt. Sehr nahe kommen die Masse der etwas älteren Kirche St. Peter (?) von Schöffland AG, die ebenfalls ein leicht erhöhtes Altarhaus besass, das durch einen Triumphbogen abgetrennt war⁹⁰. Der folgende Bau II, der typologisch ungefähr ins 10. Jh. zu datieren ist, fällt durch seine ungewöhnlich massiven Mauern auf. Das Randfragment eines Keramiktopfes (Taf. 213, 1), das ins 10. Jh. datiert, könnte

89 Gräber 22–25, ein unnummeriertes Grab, ferner Grab 26 der Phase Ia, alle nur einfach belegt.
90 Sennhauser/Martin/Vierck 1980, 29f., Abb. 1; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 374f.

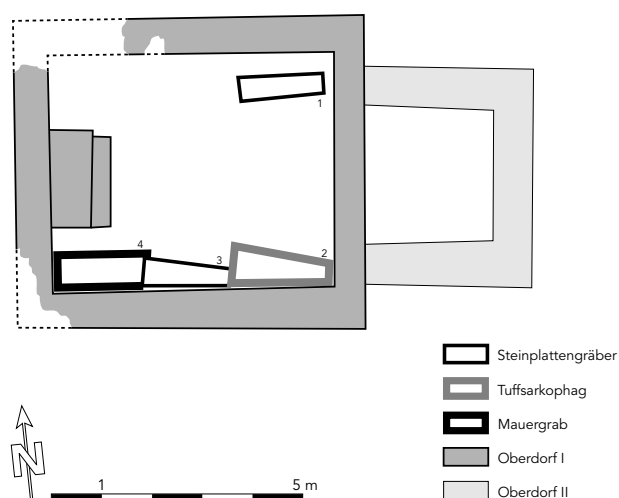
im Zuge dieser Baumassnahmen in den ansonsten fundarmen Boden gelangt sein. Der Neubau, auf den wir hier nicht mehr näher eingehen können, steht vielleicht in Zusammenhang mit dem Ausgreifen des Königreichs Hochburgund an den Hochrhein. So nimmt W. Meyer ein frühes Herrschaftszentrum an, das bis in hochburgundische Zeit zurückreicht und zu dem auch die Burg auf dem Vorderen Wartenberg gehörte⁹¹. Denn im Jahre 1032 rückte *Mitzenza* ins Zentrum der hochburgundischen Geschichte, als hier König Rudolf mit Kaiser Konrad II. den Übergang des Königreichs Hochburgund an das Kaiserreich regelte. In Anbetracht der frühmittelalterlichen Kirche mit ihrem regional ungewöhnlichen Bautypus sowie des frühmittelalterlichen Lesefunds von der Burg Wartenberg liesse sich dieser historische Faden noch weiter zurückverfolgen. So könnte ein solches Herrschaftszentrum im Hinterland von Basel schon im ausgehenden 7. oder früheren 8. Jh. entstanden sein, als die Region stärker ins Blickfeld der Politik weltlicher Grosser rückte (Kap. 6.2.4). Über die damaligen Besitzverhältnisse lässt sich nur spekulieren. Allerdings erstaunt, dass nach dem Übergang ans Reich nach der Jahrtausendwende, die mit einer Stärkung des Basler Bistums einher ging, sich in Muttenz ausgerechnet das Arbogast-Patrozinium und – gleichzeitig (?) – Besitz des Bischofs von Strassburg etablierte. Dies könnte ein Indiz dafür sein, dass der Elsässer Besitz älter ist und durchaus ins 7./8. Jh. zurückgereicht haben könnte, wo sich eine Machtausdehnung der Herzöge des Elsass in Richtung Jura abzeichnete (Kap. 6.2.4). Wie der Besitz später in hochburgundische Hand überging, ist allerdings nicht mehr nachvollziehbar.

Bau III schliesslich ist in Resten noch aufgehend erhalten und präsentiert ebenfalls Aussergewöhnliches. In aufwendigem Sandsteinquader-Mauerwerk begonnen, zeigt er stilistisch enge Beziehungen zum romanischen Neubau des Basler Münsters und kann deshalb gut ins spätere 12. Jh. datiert werden.

4.2.8 Oberdorf, St. Michael

Die zuletzt als Beinhaus verwendete und später abgegangene Kapelle St. Michael liegt am Hang oberhalb der alten Talstrasse und der Pfarrkirche St. Peter. Erste Freilegungsarbeiten von 1924 zeigten, dass die Kapelle innerhalb eines Friedhofs stand. Nachgrabungen in den 1970er Jahren legten schliesslich den gesamten Grundriss frei, wobei einschränkend zu betonen ist, dass der Boden im Innern nicht überall bis auf den gewachsenen Untergrund untersucht wurde. Insbesondere die Nordwestecke der Kapelle blieb unerforscht (Abb. 98).

Aus der unmittelbaren Umgebung liegen einige römische Lesefunde, bisher aber noch keine konkreten Siedlungsstrukturen vor. Nur wenig tal-



98 Oberdorf-St. Michael. Befund der Bauphasen I und II (spätmittelalterlich) mit den zu Phase I gehörenden Bestattungen.

aufwärts finden sich jedoch Hinweise auf einen frühmittelalterlichen Hof im Bereich eines antiken Gutshofs (z'Hof), der sich zu Beginn des 9. Jh. in Besitz des Klosters Murbach befand (Kap. 6.2.4). Aus demselben Bereich stammen auch einige merowingerzeitliche Bestattungen.

Der primäre Bau bestand aus einem kleinen, rechteckigen Raum von 5,5 x 4,5 m im Licht, der westwärts in den Hang eingetieft war und nur über einige Treppenstufen betreten werden konnte. In seiner Länge liess er exakt Platz für 3 Gräber entlang der Südwand. Die Belegung erfolgte von Ost (Grab 2) nach West (Grab 4). Ein weiteres Grab fand sich in der Nordostecke. Ob sich auch hier eine etwas lockerere Grabreihe nach Westen fortsetzte, wissen wir nicht. Mörtelboden, Altarhäuschen und Treppenstufen im Westen waren spätere Zutaten. Vielleicht gleichzeitig wurden auch die bestehenden Mauern erneuert und um etwa 20 cm verbreitert, so dass die an die Süd-mauer anlehenden Innengräber randlich ein wenig überlagert wurden. Das ursprüngliche Bodenniveau war durch den Einzug des Mörtelbodens zerstört worden, muss aber aufgrund der Höhe der Grababdeckungen ungefähr gleich hoch gelegen und im Westen ebenfalls einige Stufen aufgewiesen haben.

Die Folgerung des Ausgräbers J. Ewald, dass St. Michael der Vorgänger der heutigen Pfarrkirche St. Peter sei, muss im Vergleich mit anderen frühen Kirchen der Region zurückgewiesen werden⁹². Mit einer Raumlänge von weniger als 4,5 m (ohne Stufen im Westen) war der Bau dafür eindeutig zu klein. Damit entfällt auch das Argument, St. Michael sei zur Zeit des Bergsturzes von 1295 bereits von St. Peter abgelöst gewesen. Der blockhafte, solide Mauercharakter der Um- und Anbauten sowie vermauerte Ziegelreste machen unseres Erachtens eine Datierung der

91 Meyer 1981, 108.

92 Vgl. Katalog; so auch Rippmann 1991, 40.

Bauphase II etwa ins 13. Jh. und damit eine Nutzung bis ins Spätmittelalter wahrscheinlich. Schwieriger ist eine Festlegung der Entstehungszeit: keines der Gräber enthielt Beigaben. Nur die Gräber 1 und 3 waren eigentliche Steinplattengräber. Grab 2 war ein trapezförmiger Tuff Sarkophag, der Entsprechungen in Bereich der Peterskirchen von Büsserach SO, Gelterkinden und evtl. in Niederdorf-Kilchmatt findet (Kap. 3.2.1). Die schlecht dokumentierte Fundstelle von Büsserach enthielt auch einige Steinplattengräber, darunter ein Mädchengrab mit Beigaben der Zeit um 700. Der dort gefundene Tuff Sarkophag scheint einem etwas jüngeren, höhergelegenen Horizont anzugehören⁹³. Gelterkinden I gehört mit nur zwei Steinplattengräbern im Innern wahrscheinlich ans Ende des «Plattengräberhorizontes» in Kirchen, d.h. ins fortgeschrittene 8. oder beginnende 9. Jh. (Kap. 4.1.3). Das jüngste Grab 4 an der Südwand von Oberdorf-St. Michael war gemauert, was – mit Ausnahme der Stadtkirche Liestal – in Kirchen nicht (mehr) vorkommt. Ungewöhnlich sind die Mehrfachbelegungen der Gräber 1 und 2, die in andern Fällen dieser Zeitstellung nur noch ausserhalb der Kirchen beobachtet werden können, bevor sich auch hier die individuelle Grablage durchsetzte (Abb. 83; Kap. 3.2.1). Sie erwecken den Eindruck, der kleine Grabbau sei als Reaktion auf die zunehmende Erschwerung einer Beisetzung im Innern der Pfarrkirche entstanden. Oberdorf-St. Michael war – wie das Patrozinium des Erzengels und «Seelenwägers» beim Jüngsten Gericht nahelegt – wohl eine reine Grabkapelle neben der vermutlich älteren Talkirche St. Peter⁹⁴. Seine Geschichte ist ohne Grabung im Innern der Pfarrkirche kaum richtig zu verstehen. Unter St. Peter dürften Befunde in der Art der Talkirche St. Peter und Paul von Diegten oder – da in einem wichtigeren und sicher auch älter und dichter besiedelten Tal gelegen – von eher noch bedeutenderer Art liegen⁹⁵.

Ob der kleine Grabbau schon im Frühmittelalter auch zum Messedienst genutzt wurde, wissen wir nicht. Denkbar wäre, dass er erst mit dem Anbau des Altarhauses, der wohl im Spätmittelalter erfolgte, zur Kapelle aufgewertet wurde. Kleine, rechteckige Mausoleen oder Memorien waren im romanischen Milieu schon im 4./5. Jh. bekannt, wie etwa die schweizerischen Beispiele aus Bonaduz GR, Solothurn-

St. Peter, Biel-Mett BE oder Sion-Sous-le-Scex VS zeigen⁹⁶. Auch aus dem Rhôneetal sind mehrere solche Bauten bekannt⁹⁷. Nahezu identisch sind die Abmessungen eines um 600 entstandenen Grabbaus am Rande des Gräberfeldes von Franchimont (Prov. Namur)⁹⁸.

Auch das tiefliegende, nur über eine Treppe zugängliche Innenniveau ist vor dem Hintergrund frühmittelalterlicher Grabbauten zu verstehen. Berühmtestes und schönstes Beispiel ist das *Hypogée des Dunes* von Poitiers mit Arkosolgräbern entlang den Seitenwänden und eigenem Altar (7. Jh.)⁹⁹. In Tavers (Dép. Loiret) ist ein tonnengewölbter, eingetiefter Grabraum schon für das 4./5. Jh. bezeugt¹⁰⁰. In Chur St. Stephan entstand im mittleren 5. Jh. ein ähnlicher Bau¹⁰¹. Eine eingetiefte Grabkammer mit Arkosolgräbern unter Jung St. Peter in Strassburg wird ins 5./6. Jh. datiert¹⁰². Näher liegt ein Grabbau des 6. Jh. aus Hitzkirch LU, der in einem römischen Keller angelegt worden war und wie Oberdorf nur wenig unter dem äusseren Bodenniveau lag¹⁰³. Diese Beispiele zeigen, dass eingetiefte Grabgebäude in der Entstehungszeit von St. Michael in Oberdorf bereits auf eine lange Tradition zurückblicken konnten.

4.2.9 Ettingen, St. Peter und Paul

Wie viele andere Kirchen des Untersuchungsgebiets steht St. Peter und Paul von Ettingen in bereits römerzeitlich genutztem Gelände (Abb. 99). Anders als in vielen Fällen steht der Bau sogar unmittelbar auf römischen Mauern. Dennoch ist eine kontinuierliche Nutzung des Platzes schwerlich nachzuweisen. Zugehörige Schichten waren nicht erhalten; die überlieferten Funde stammen aus Gruben und umgelagertem Material. Der römische Bau, der Funden zufolge schon im 1. Jh. bestanden haben könnte, zeigt eine völlig andere Orientierung als die Kirchenbauten. Er stand offenbar isoliert und besass womöglich einen Vorgänger in Pfostenbauweise (Pfostengruben A–D), falls die zwei erhaltenen Pfostenstellungen im Westen nicht zu einem zugehörigen, portikusartigen Umgang gehörten. Beachtliche Mengen römischer Hohl- und Leistenziegel zeugen von einer gewissen Ausstattungsqualität des Baus. Trotz Absenz eindeutig interpretierbarer Kleinfunde könnte der annähernd quadratische Stein-

93 A. Gerster, Alemannisches Gräberfeld in Büsserach. JSG 27, 1954, 233–240; Martin 1983, Nr. 7; A. Motschi, Grabfunde des 7. und 8. Jahrhunderts aus der Peterskirche von Büsserach. Arch. Schweiz 23, 1999, 104–108.

94 Zum bei Friedhofskapellen häufigen Michaelspatrozinium: Blessing 1972, 7.

95 Zum Petrus-Patrozinium, das vor allem eine «spätromisch-fränkische Kultwelle» und dann eine zweite Blüte im Zeitalter der Reformen (10.–12. Jh.) erlebte: Büttner/Müller 1967, 60; Blessing 1972, 7. Oberdorf wäre klar der ersten Gruppe zuzurechnen.

96 Bonaduz: G. Schneider-Schnekenburger, Churrätien im Frühmittelalter auf Grund der archäologischen Funde. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 26 (München 1980) 21ff., Abb. 3.4. – Solothurn-St. Peter: Sennhauser 1990, 183ff. – Biel-Mett: H.-J. Lehner, Die Ausgrabungen in der Kirche Biel-Mett BE. AS 1, 1978, 149–154, bes. 150f., Abb. 2. – Sion: Lehner 1987, 151f., Abb. 10. – Vgl. auch die nur fragmentarisch erhaltenen Befunde der Kastellnekropole von Kaiseraugst: Martin 1991a, 220ff.; allgemein zum Bautyp auch Sennhauser 1990, 190; H. R. Sennhauser, Recherches récentes en Suisse. In: Actes du XIe congr. int. d'arch. Chrétienne, Lyon/Vienne/Grenoble/Aoste 1986; Coll. école franç. de Rome 123, 1989, Bd. 2, 1515–1534, bes. 1515ff.

97 J.-F. Reynaud (u.a.), Les édifices funéraires et les nécropoles dans les Alpes et la vallée du Rhône. In: Actes du XIe congr. int. d'arch. Chrétienne, Lyon/Vienne/Grenoble/Aoste 1986; Coll. école franç. de Rome 123, 1989, Bd. 2, 1475–1514, bes. 1488f., Fig. 5.6.

98 Dierkens 1981, 83ff., Abb. 21.23.

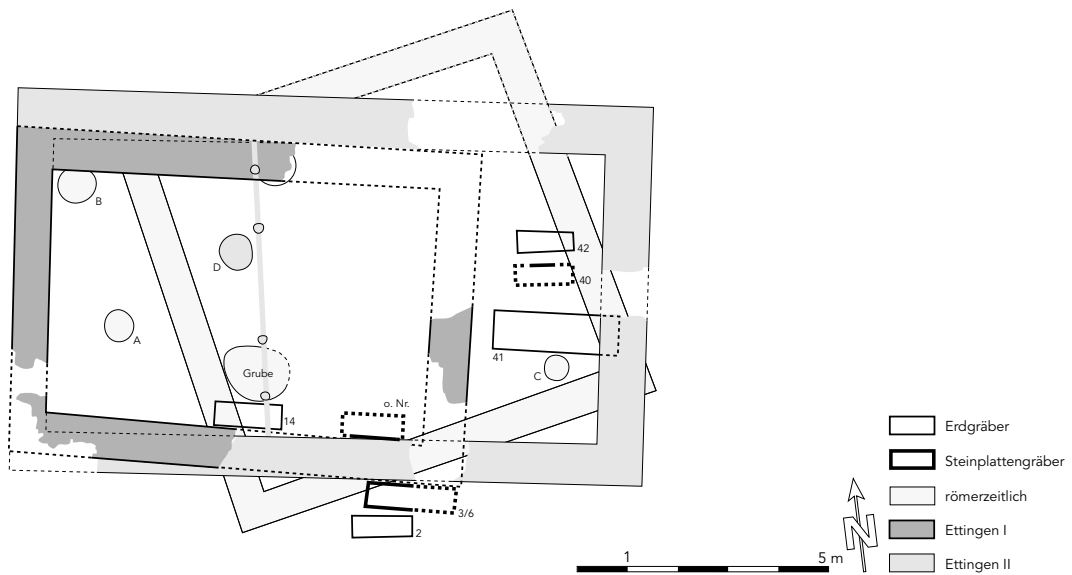
99 Vgl. P.-A. Février, Le décor de l'architecture, in: Duval 1991, 220–232, bes. 228f.

100 J.-F. Baratin, in: L. Maurin (Hrsg.), Les premiers monuments chrétiens de la France 2, Sud-Ouest et Centre (Paris 1996) 122ff.

101 W. Sulser/H. Claussen, Sankt Stephan in Chur. Frühchristliche Grabkammer und Friedhofskirche. Veröffentl. Inst. Denkmalpl. an der ETH Zürich 1 (Zürich 1978) 20ff., 97ff.

102 Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 326; vgl. Sennhauser 1990, 189.

103 Martin 1988a, 89ff., Abb. 2.



99 Ettingen-St. Peter und Paul. Befund des römischen Steinbaus, der römischen Pfosten-gruben (A–C) sowie der kirchenzeitlichen Bauphasen I und II mit zugehörigen Bestattungen und dem möglichen Standort einer Taufe (D).

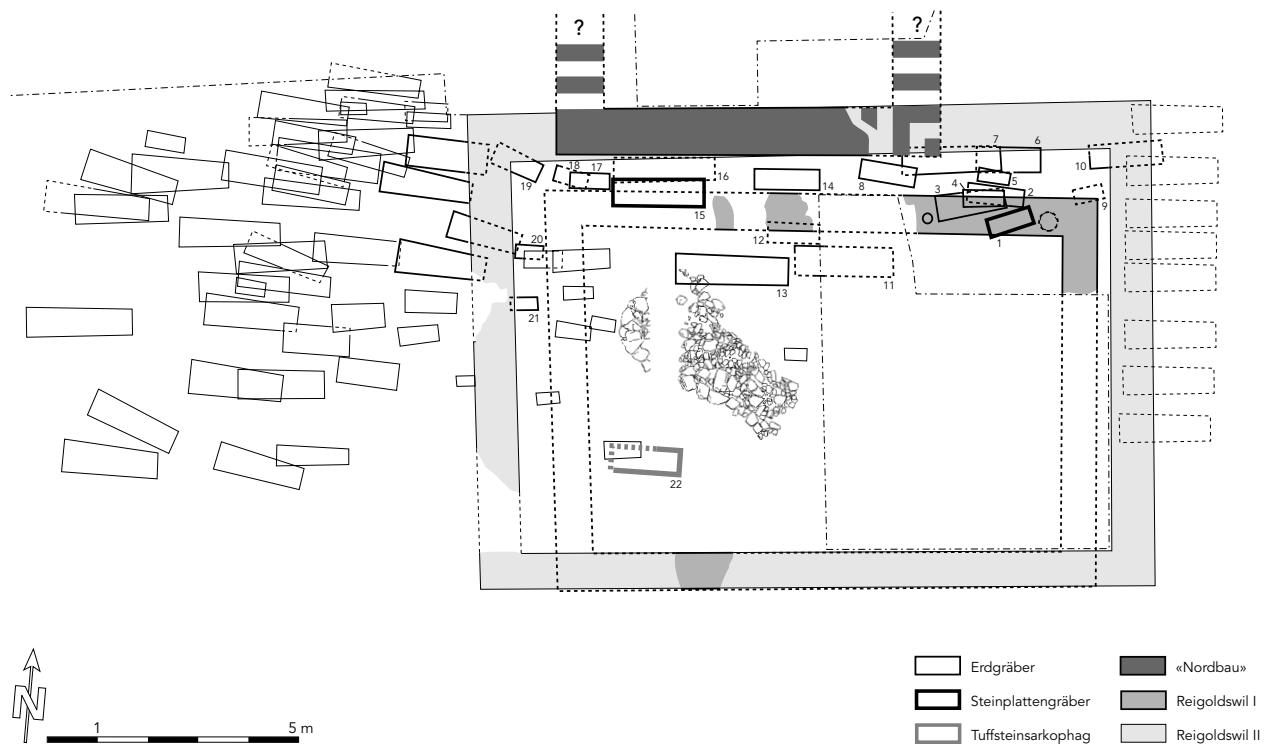
bau als Tempelanlage (*fanum*) oder als Grabbau zu interpretieren sein, wie er kürzlich aus Biberist SO bekannt gemacht wurde¹⁰⁴. Die Topografie mit weitem Rundblick am Fusse des Blauens würde diesem Eindruck jedenfalls nicht widersprechen. Unter den Funden sind eine spätrömische Münze Constantins I. (geprägt 323), ein Schüsselfragment aus Argonnensigillata und etwas rauhwandige Drehscheibenware zu beachten, die eine lange Nutzungsdauer des Platzes anzeigen. Frühmittelalterliche Funde jedoch sind – abgesehen von einer möglichen Grabbeigabe (s. unten) – nicht vorhanden.

Dass ausgerechnet an derselben Stelle im Verlaufe des Frühmittelalters eine Kirche entstand, kann dennoch kaum zufällig sein. Falls unsere Interpretation zutrifft, dass die vorkirchliche Anlage ein Kultbau war, wäre gut vorstellbar, dass der Kirchenbau entstand, um vielleicht immer noch betriebenen «heidnischen» Kulthandlungen ein Ende zu setzen. Solche Vorgänge sind ja andernorts zumindest legendenhaft bezeugt (z.B. Gallusvita). Kultische Nutzung könnte auch der Grund dafür sein, weshalb in der fraglichen Zwischenzeit kaum Siedlungsmaterial anfiel. Erst mit Ettingen I wurde am Ort auch bestattet. Hinweise auf vorkirchenzeitliche Gräber fehlen. Mehrere Kindergräber illustrieren durch ihre Lage im Bereich der Kirchenmauern vielmehr die Zugehörigkeit zu Bau I.

Der älteste Kirchenbau war ein einfacher Saal mit Innenmassen von 7,5 x 5 m. Zugehörige Böden blieben wegen Niveaubabtiefungen für Bau II nicht erhalten. Fast die gesamte Osthälfte wurde durch die Anlage eines modernen Heizungsschachtes zerstört. Ob Ettingen I wie sein Nachfolgerbau eine Chor-schranke besass, wissen wir nicht. Immerhin weisen Steinplattenfragmente auf ein Kindergrab in der Süd-

ostecke des Schiffs – in vergleichbarer Situation zu Diegten I –, das wohl kaum in einem speziell ausgesonderten Chorbereich angelegt worden wäre. Ettingen I gehört mit nur noch zwei (nachweisbaren) Kinderbestattungen im Innern, darunter einem beigabenlosen Erdgrab, in die Endzeit der frühmittelalterlichen Kirchengräber und ist damit jünger als die oben besprochenen, in der Zeit um 700 entstandenen Kirchen von Diegten und Muttenz (Abb. 83). Auch ausserhalb der Kirche sind unter den zeitgleichen Bestattungen die Erdgräber wieder häufiger (Gräber 41, 42 und evtl. 2). Nur das Steinplattengrab 3/6, das vermutlich noch mit der Südostecke von Bau I rechnet, wurde mehrfach belegt.

Wichtig sind zwei frühmittelalterliche Scherbenfunde: In der Verfüllung von Grab 42 lag ein Fragment älterer gelbtoniger Drehscheibenware. Ein Passfragment fand sich in der Nähe in Material, das anlässlich von Bau II umgelagert worden war. Es ist sicher kein Zufall, dass unter den Funden nur gerade zwei frühmittelalterliche Keramikscherben vorliegen, die aus ortsfremder oberrheinischer, gelbtoniger Drehscheibenware und erst noch von einem einzigen Gefäss sind. Es wird sich hier um ein Zeugnis der vor allem im Oberrheingebiet verbreiteten Sitte handeln, zerschlagene Gefässsteile in Grabeinfüllungen zu deponieren (Kap. 3.3.9; 7.3.1; Abb. 164). Die häufigsten Belege hierfür finden sich im späten 7. und 8. Jh., wohin der typologisch nicht näher bestimmbare Topf durchaus gehören könnte. Eine Datierung jünger als Phase S3 ist von der Ware her jedenfalls auszuschliessen (Kap. 5.2.4). In dieser Zeit muss Bau I bestanden haben, da das Kindergrab 42 sicher absichtlich *sub stillicidio* beigesetzt worden war. Durch die Störung des Grabes und die Verschleppung des einen Gefässfragments



100 Reigoldswil-Kilchli (St. Hilarius). Befund des wohl vorkirchenzeitlichen "Nordbaus" mit diagonal verlaufender Wegpflasterung und der Kirchenbauphasen I und II (romanisch) mit zugehörigen Bestattungen. Fein markiert die vermutlich mehrheitlich hoch- und spätmittelalterlichen Gräber (Entwurf).

anlässlich des Baus von Ettingen II ergibt sich zugleich einen *terminus post* für diese zweite Bauphase.

Ettingen II kann demnach frühestens im Verlaufe des 8. Jh. entstanden sein. Genauere Datierungshinweise haben wir nicht. In Bau II wurden keine Innenbestattungen mehr festgestellt. Der Neubau, der – zum Teil die Fundamente seines Vorgängers nutzend – einen nach Osten erweiterten Saal von 11 x 6 m ergab, ist vor allem wegen der guten Erhaltung von Elementen der Innenausstattung interessant. So trennte eine hölzerne, durch vier Pfosten nachgewiesene Chorschranke einer älteren Phase IIa einen nur gerade 4 m tiefen Laienraum ab. Das merkwürdige Grössenverhältnis Laienraum-Chor könnte in Verbindung mit der unüblichen Verlängerung nach Osten ein Hinweis dafür sein, dass mit dem Neubau in erster Linie das Presbyterium erweitert werden sollte und womöglich schon in Bau I an dieser Stelle – ungefähr in der Mitte des alten Baus – eine Schranke stand. Erst mit Bau III wurde das Grössenverhältnis mit einer Verlängerung des Laienraums um 5 m zugunsten des letzteren verändert.

Dass die Chorschranke nicht etwa erst zu Phase III gehörte, zeigen zwei Beobachtungen: zum einen wurden die Pfostenstellungen von einer massiven Steinpackung eines Mörtelbodens überlagert, der mit seiner Ausdehnung ohne Zweifel noch zu Bau II gehörte (Phase IIb). Auf diesem Boden liess sich die Schranke archäologisch nicht mehr nachweisen. Für eine Kontinuität der Raumgliederung spricht aber

die Lage eines Befundes, der wohl als Taufanlage zu deuten ist. Der zugehörige Sickerkanal fand sich unter obgenannter Steinpackung und verlief in die Fundamentgrube der abgebrochenen Nordwand von Bau I (Mauer 10). Eine in den Mörtelboden der Phase IIb integrierte Steinsetzung von 60 x 60 cm über der Grube zeigt, dass der Standort der Taufe – und damit vermutlich auch der Chorschranke – nach dem Einzug des neuen Bodens beibehalten wurde. Erst mit Bau III, der ein eigenes Altarhaus erhielt, dürfte sich diese Situation verändert haben. Spätere Bodenabsenkungen haben aber die zugehörigen Befunde zerstört. Bau III wird von den Ausgräbern aufgrund des massiven Mauercharakters wohl zu Recht in romanische Zeit («um 1200») datiert (s. Katalog).

4.2.10 Reigoldswil, St. Hilarius (Kilchli)

Dass die Kirche St. Hilarius einen Sonderfall darstellt, zeigt schon ihre Abgelegenheit. Sie liegt in der hintersten Talenge der Hinteren Frenke, fern des heutigen Dorfes, beschränkt verkehrs- und nicht besonders siedlungsgünstig, so dass kaum – wie in Lausen – mit einem heute verschwundenen zugehörigen Dorf zu rechnen ist. Das «Kilchli» steht unmittelbar vor dem Anstieg zu einem heute kaum mehr benutzten, da beschwerlichen Juraübergang, der sich hier mit einer alten, ostwest-verlaufenden Querverbindung zu den Nachbartälern kreuzt¹⁰⁵. Die Bedeutung dieser Quer-

achse wird durch die spätmittelalterlichen Besitzverhältnisse unterstrichen, die St. Hilarius dem Besitz der Herren von Ramstein-Gilgenberg und St. Martin in Laufen zuweist (vgl. Abb. 114). Schon früh wurden von der gegenüberliegenden Talseite, wo sich heute ein grosser Steinbruch befindet, beigabenführende Grabfunde der jüngeren Merowingerzeit vermeldet (Kap. 3.4.8). Am bedeutendsten ist ein bereits 1746 entdecktes Frauengrab, das mit seinem Goldfingerring in die Gruppe reicher, spätmerowingischer «Adelsgräber» des späteren 7. Jh. gehört, wie sie beispielsweise auch aus Kirchen Gründungen der Zeit bekannt sind. Auch ein lothringischer Triens aus einem Frauengrab der Phase F4a (Grab 1933) ist bemerkenswert.

St. Hilarius liegt ziemlich genau auf der gegenüberliegenden Seite dieser Grabfunde. Es ist denkbar, dass die unter der Kirche festgestellten vorkirchenzeitlichen Gräber in direktem Zusammenhang mit jenem Gräberfeld standen. Bis auf ein einziges Messer in Grab 13, dessen Fundlage für spätestmerowingische Gräber allerdings atypisch ist, waren die diesseitigen Bestattungen jedoch beigabenlos. Zwei oder drei zugehörige Steinplattengräber machen im Gesamtbestand nur einen geringen Anteil aus und waren nur einfach belegt, was typisch ist für die Spätzeit des «Plattengräberhorizontes» (Kap. 3.2.1). Aneinanderpassende Scherben südelässischer Herkunft in der Verfüllung von Grab 2 könnten auf den ebendort verbreiteten Grabritus der fragmentierten Gefässbeigabe zurückzuführen sein (Kap. 3.3.9), ergeben in jedem Fall aber einen Datierungsansatz in Phase S3. Auch die älteste im Areal aufgelesene Siedlungskeramik lokaler Art – etwas sandige Drehscheibenware guter Qualität – datiert in diese Zeit (Ende 7./8. Jh.). Eines dieser Gefässfragmente stammt aus dem «gewachsenen» Boden innerhalb der NO-Ecke von Bau I, muss zum Zeitpunkt der Errichtung demnach bereits eingesedimentiert gewesen sein. Auffallend ist die verhältnismässig hohe Zahl von vorkirchenzeitlichen Kinderbestattungen.

Aussergewöhnlich ist ein massiver und qualitativ voll gemauerter Steinbau («Nordbau»), der sehr wahrscheinlich als eigentlicher «Wohnturm» anzusprechen ist (Kap. 5.4.5). Neben der sehr soliden Bauweise geben seltene Keramikfragmente wohl eines frühen Kachelofens Hinweise auf den besonderen Wohlstand der Besitzer, was gut in die Tradition der älteren, merowingerzeitlichen Grabfunde passt. Und nicht nur dies: Die im Grabbau des vorkirchenzeitlichen Grabes 1 verwendeten, ebenfalls aus dem Elsass oder dem rechtsrheinischen Vorland von Basel (Degerfelden) stammenden Mühlsteine können aufgrund ihrer Grösse nur mit Wasserkraft betrieben worden sein. Zum sich abzeichnenden frühen Herrschaftskomplex muss also eine Wassermühle gehört haben, die in dieser Frühzeit ihrerseits nur vor einen bedeutenden grundherrschaftlichen Hintergrund vorstellbar ist¹⁰⁶. Wenn der «Nordbau» sich so weit ostwärts erstreckte, wie wir vermuten (Abb. 100), so hätte er Grab 7 überla-

gert. Er wäre demnach erst nach den ersten Bestattungen errichtet worden. Andererseits scheint die Anordnung der vorkirchenzeitlichen Gräber 2–6 bereits mit seiner Südostecke zu rechnen. Dass der «Nordbau» noch vor der ersten Kirche entstand, zeigt auch der Verlauf einer Steinpflasterung in bzw. unter der Kirche an. Sie dürfte einen vorkirchenzeitlichen Zugangsweg zum «Nordbau» markieren, da sie exakt auf seine – hier zu vermutende – Südwestecke zielt. Jüngere, in der Traufe von Reigoldswil I angelegte Kindergräber rechnen ohne Zweifel mit dem «Nordbau». Die erste Kirche entstand also an einer Stelle, wo sich schon einige Jahrzehnte zuvor – um 700 oder zu Beginn des 8. Jh. – eine wohlhabende Personengruppe niedergelassen hatte.

Die erste, parallel zum «Nordbau» errichtete und mit dessen Westwand ungefähr fluchtende Kirche überlagerte mehrere ältere Bestattungen. Der Rest eines kleinen Hügels über dem älteren Grab 15 zeigt, dass hier mit Sicherheit kein Vorgängerbau stand. Ein solcher könnte allenfalls zwischen der Ostwand von Bau I, wo sich östlich Grab 1 eine grössere Pfostengrube fand, und der Bachniederung wenige Schritte weiter östlich zu lokalisieren sein. Der Westabschluss von Bau I war nicht mehr erhalten und konnte nur über die Lage der wohl davor angelegten Kindergräber 19–21 rekonstruiert werden. Sie ergeben einen schlichten, rechteckigen Saal von etwa 9,5 x 6 m lichter Weite. Einen architektonisch ausgezeichneten Chor scheint der Bau – wie sein romanischer Nachfolger – nicht besessen zu haben. Die Lage von Grab 13 – das einzige Grab mit einer Beigabe (Messer) – wirft die Frage auf, ob beim Bau von Reigoldswil I bewusst auf ältere Bestattungen Rücksicht genommen wurde. Andere Gräber jedoch kamen deutlich unter die Fundamente zu liegen.

Das Innere der Kirche war durch neuzeitliche Bodeneingriffe so stark gestört, dass keinerlei Reste der Ausstattung erhalten blieben. Auch zeitgleiche Innenbestattungen liessen sich nicht eindeutig ausmachen. Hier ergab sich die Schwierigkeit, dass noch der romanische Bau hangseits mit dem vorkirchenzeitlichen Bodenniveau rechnete, das die Steinpflasterung vorgab. Mehrere Kleinkindergräber im Innern waren aber in einigen Fällen eindeutig erst in romanischer Zeit (oder danach) angelegt worden. Das Gelände wurde aber schon zur Zeit von Bau I weiterhin als Bestattungsplatz genutzt: Unter der Traufe von West-, Nordwand und Ostwand wurden zahlreiche, nachweislich vorromanische Bestattungen – überwiegend Kindergräber – eingetieft¹⁰⁷. Zumindest westlich des Baus befand sich ein dicht und mehrschichtig belegter Friedhof erwachsener Personen, worunter etliche Gräber in der Zeit von Bau I datieren dürften. Eine Auswertung all dieser erst jüngst entdeckten Befunde steht allerdings noch aus. Ungefähr im früheren 12. Jh. wurde Reigoldswil I durch einen im Westen, Norden und Osten geringfügig vergrösserten Bau ersetzt.

106 Vgl. etwa K. Elmshäuser u.a., Artikel «Mühle, Müller», in: Lex. MA 6 (München/Zürich 1993) Sp. 886–891; J. Henning, Mülhlentechnologie und Ökonomiewandel zwischen Römerzeit und Frühmittelalter. Saalburg-Jahrb. 47, 1994, 5–18.

107 Zur Zunahme von Kindergräbern im Kircheninnern im Hochmittelalter vgl. Ulrich-Bochsler 1997, 55ff.

Die Funktion des ersten Kirchenbaus ist unklar. St. Hilarius von Reigoldswil war nicht nur aufgrund seiner Abgelegenheit keine Pfarrkirche; diese Rolle kam zumindest im Spätmittelalter der merkwürdig abgelegenen Remigiuskirche auf 680 m Höhe zwischen Lauwil und Reigoldswil zu¹⁰⁸. 1949 erfolgten Sondierungen in St. Remigius, über die leider kaum etwas bekannt ist. Eine frühmittelalterliche Entstehung von St. Remigius ist jedoch keineswegs zwingend. Die abseitige Lage könnte im Gegenteil eine Folge der bereits bestehenden Besitzansprüche von St. Hilarius zum Zeitpunkt des Kirchenbaus gewesen sein. Frühe Keramikfunde zeigen für die Befunde um St. Hilarius ausgeprägte Verbindungen zum südlichen Elsass (Kap. 5.4.5). Hilarius von Poitiers (gest. 367) war neben Martin von Tours der wichtigste fränkische – nicht nur merowingische – «Reichsheilige». Insbesondere der Sieg Karl Martells über die Araber bei Poitiers (732) liess den Hilariuskult neu aufleben. In der karolingischen Hofliturgie nahmen Hilarius und Martin die Spitze der Hierarchie der *laudes regiae* ein¹⁰⁹. Eine Sonderstellung nimmt St. Hilarius auch durch die im Spätmittelalter bezeugte Verbindung mit der Herrschaft Ramstein–Gilgenberg und der Pfarrkirche St. Martin in Laufen ein, die 15 km und mehrere Täler weiter westlich liegt (Abb. 114). Bedeutende merowingerzeitliche Gräber, ein «Wohnturm» und eine Wassermühle zeichnen den Ort schon einige Zeit vor dem Kirchenbau aus. Dies spricht weniger für ein ursprüngliches geistliches Zentrum – eine Einsiedelei oder ein Kloster – als vielmehr für den Sitz eines weltlichen Grundherrn. Die Gründe, weshalb dieser die hinterste Talenge von Reigoldswil dazu auserkor, sind erst zu erahnen. Die vorhandene Wasserkraft war sicher nicht entscheidend, die Verkehrsgeografie allein wohl kaum ausschlaggebend. Spielten vielleicht Bodenschätze, etwa das fast überall im Jura seit der Merowingerzeit intensiver abgebaute Eisenerz eine Rolle (Kap. 7.4.3)?¹¹⁰ Vielleicht bringt die abschliessende Untersuchung insbesondere auch durch die Anthropologie mehr Aufschlüsse über die hier bestattete Bevölkerung.

4.2.11 Aesch, Saalbünten (und Pfeffingen, St. Martin)

Die Kirche in Aesch–Saalbünten, die vor ihrer archäologischen Entdeckung völlig unbekannt war, entstand erst in nachmerowingische Zeit (Abb. 101). Eine genauere Datierung ihrer Entstehung ist deshalb schwierig. Das Fehlen von Steinplattengräbern macht eine Datierung vor dem 9. Jh. unwahrscheinlich. Ihr Fehlen kann nicht als regionale Besonderheit erklärt

werden, da sie im nahen Gräberfeld Steinacker mehrfach bezeugt sind. Erst mit Phase S4 (780/800–900) setzen auch die Funde in den Grabfüllungen des südlich angrenzenden Friedhofs richtig ein (Kap. 5.2.5). Dabei handelt es sich nicht etwa um im Grabritus zerschlagene Gefässe, sondern – wie Fragmentierung, Fundzusammensetzung und Streuung zeigen – ohne Zweifel um Siedlungsabfall (Abb. 102,3). Daher und weil dieser zum Teil vielleicht noch älter ist als die ersten Bestattungen, ergibt sich daraus nur ein ungefähre *terminus post*. Das Gräberfeld selbst schliesslich rechnet ohne Zweifel mit der Existenz der Kirche. Kein einziges Grab wurde durch dessen Fundamente beeinträchtigt. Andererseits sind zahlreiche Bestattungen – wie üblich vor allem Kindergräber – unter ihrer Traufe angelegt worden. Datierende Beigaben liegen kaum vor: einige Fragmente kleiner, unscheinbarer Eisenschnallen, ein vermutlich vorrömischer (!) gerippter Armring aus Bronzeblech (Kap. 3.3.1), zwei steinerne Wirtel und eine lange, schlanke Pfeilspitze. Wirtel und Pfeilspitzen finden noch Vergleiche in Beständen des 11./12. Jh. (Kap. 3.3.7; 3.3.8) (Abb. 102,1). Eine darüber hinaus gehende Datierung einzelner Gräber einzig aufgrund der nur unsicher einzelnen Verfüllungen zuweisbaren Einzelscherben scheint uns unstatthaft. Auch die räumliche Verteilung der Warenarten ergibt keinen klaren belegungschronologischen Ablauf, was angesichts der zahlreichen Überlagerungen allerdings nicht erstaunt (Abb. 102,3). Die jüngsten Funde des ganzen Areals – darunter die Topfbeigabe aus Grab 212 – datieren in die 1. Hälfte des 11. Jh.¹¹¹.

Auf eine grosszügige Ausstattung des Baus weist die aussen durchgehende Verblendung aus Tuffquadern hin. Innen wurde dieselbe nur partiell festgestellt, doch war (in der untersten erhaltenen Steinlage) keine eigentliche Wandgliederung erkennbar. Fragmente von Leistenziegeln fanden – nebst anderem Baumaterial wie Sand- oder Tuffsteinen – nicht nur gelegentlich im Grabbau Verwendung¹¹², sondern vereinzelt auch in der Steinsetzung im Kircheninnern. Auch aus Grabverfüllungen liegen etliche Fragmente vor. Zwar lassen sie sich in nichts von gesichert römischerzeitlichen Ziegeln unterscheiden, und auch römischerzeitliche Besiedlung ist in der Nachbarschaft nachgewiesen; ihre gegenüber anderen römischen Funden auffallend grosse Zahl und vor allem ihr gehäuftes Vorkommen im Bereich der Kirche (Abb. 102,2) lassen aber nicht ganz ausschliessen, dass solche Ziegel am oder auf dem Bau Verwendung fanden, sei es als wiederverwendete römische Ziegel, sei es vielleicht sogar aus zeitgenössischer Produktion. Dass auch nördlich der Alpen zumindest bis ins 7. Jh. mit «römisch» anmutenden Ziegeln und vereinzelt noch bis ins Hochmittelalter mit Leistenziegeln zu rechnen ist, haben die Untersuchungen J. Golls ge-

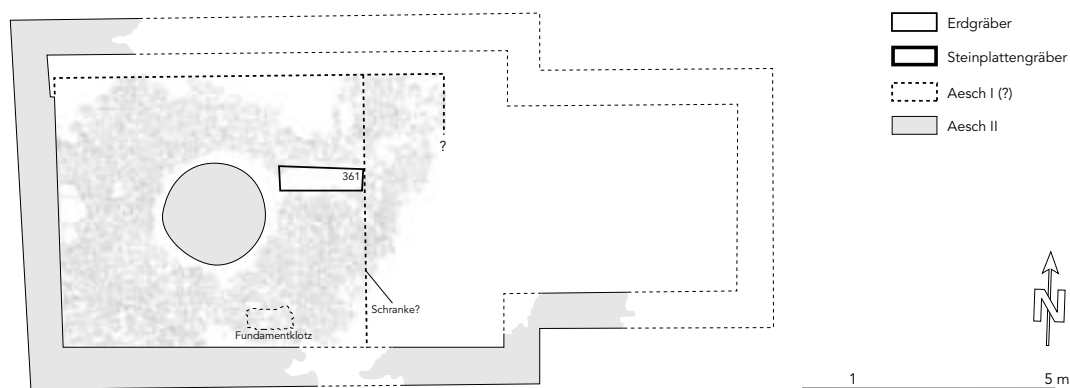
108 Die Situation erinnert an den Kirchweiler Oberkirch (St. Peter und Paul), auf 640 m Höhe zwischen den Dörfern Zullwil und Nunningen SO gelegen und beider Pfarrkirche. Auch über Oberkirch ist noch wenig bekannt (evtl. erst hochmittelalterliche Gründung?): Loertscher 1957, 231ff.

109 E. Ewig, Der Martinskult im Frühmittelalter. In: Ewig 1976, Bd. 2, 371–392, bes. 377, 386ff.; Krüger 1971, 441.

110 Eisenschlacken wurden im Areal des Kilchli verschiedentlich, bisher allerdings nicht in eindeutig frühmittelalterlichem Zusammenhang, ausgemacht. Auch sind die Fundmengen vergleichsweise bescheiden.

111 Diese Funde sind gut mit dem Material der älteren Phase von Füllinsdorf–Altenberg vergleichbar (Kap. 5.2.6).

112 Als «Keilsteine» verwendete Ziegelfragmente in den Gräbern 146, 152?, 224 und 229 (?).



101 Aesch-Saalbünten. Befund der Kirche mit möglicher älterer Bauphase (Aesch I?), zu der die Steinpflasterung, die Innenbestattung (Grab 361) sowie eine rekonstruierte Chorschranke gehören könnten. Der fehlende östliche Chorabschluss ist anhand der Aussenbestattungen rekonstruiert, die hier nicht eingetragen sind (vgl. Abb. 102).

zeigt¹¹³. In Bennwil-St. Martin wurden noch im 8. Jh. – jedoch wohl römische – Leistenziegel in den Fensterwölbungen eingesetzt (Kap. 4.2.12, Abb. 109).

Der Eingang zur Kirche lag in der Mitte der Westwand, wie eine Sandsteinstufe im Innern zeigt. Die Verteilung der Gräber könnte zudem einen zweiten, friedhofseitigen Zugang in der Südwand, etwa 6 m östlich der SW-Ecke, anzeigen. Ein Fundamentklotz im Kircheninnern, unmittelbar westlich dieser vermuteten Stelle, bezeichnet vielleicht den Standort eines Altars. Unklar ist, ob eine stattliche Zahl ortsfremder Tuff- und Kalksteine in Grabfüllungen aus der Bauzeit der Kirche stammt. Denkbar wäre angesichts gelegentlich beobachteter Brandspuren auch, dass sie im Zuge eines Neu- oder Umbaus – vielleicht eben nach einem Brand – in den Friedhofsbereich gelangten. Am Bau selbst waren keine Brandspuren auszumachen, was bei der schlechten Erhaltung allerdings nicht erstaunt. Die Bodenstickung im Kircheninnern wird aber von einem Mörtelmischwerk durchschlagen und verrät so zwei Bauphasen¹¹⁴. Nach Ausweis der im Mischwerk, in weiteren Störungen der Steinsetzung, aber auch in der Stickung selbst eingetretenen Keramikscherben (überwiegend aus sandig-körniger, überdrehter Ware) muss dieser Eingriff verhältnismässig spät während der Phase S5 (10. Jh.) erfolgt sein.

Mechanische Mörtelmischwerke waren nach den bisherigen Funden vor allem bei Bauwerken einer hochgestellten, oft nachweislich königlichen Bauherrschaft im Einsatz und datieren – wie die Zusammenstellung R. Windlers gezeigt hat – zur Hauptsache ins 9./10. Jh. Mit geringen 2 m Durchmesser und nicht drehbarem Mittelpfosten hat unser Exemplar beispiels-

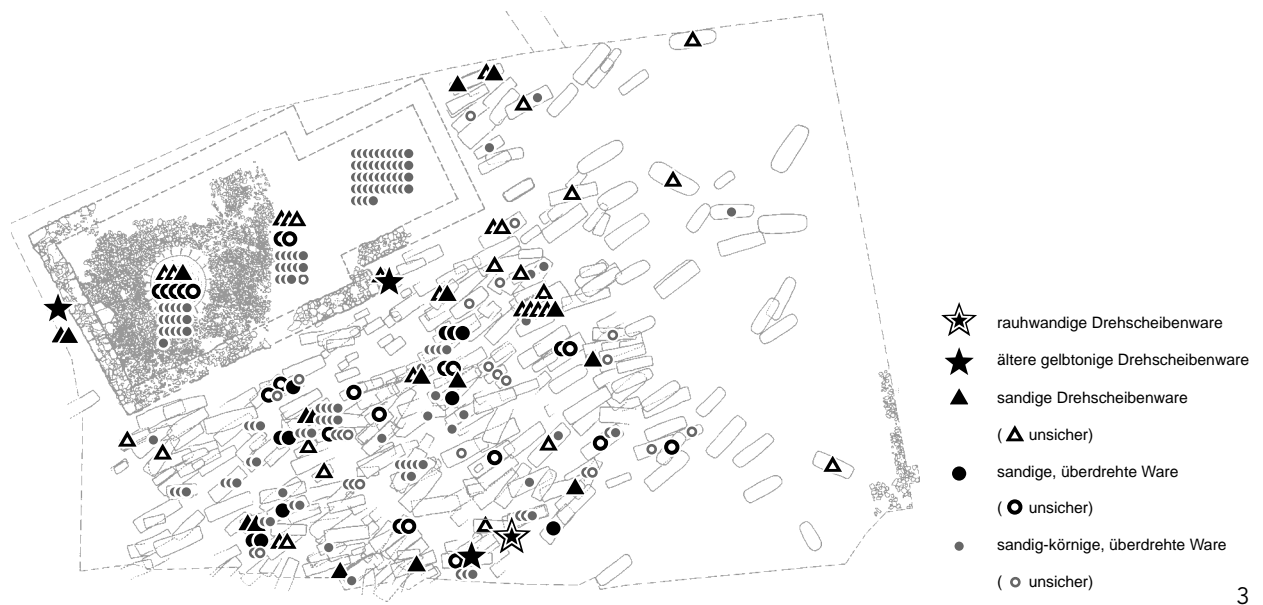
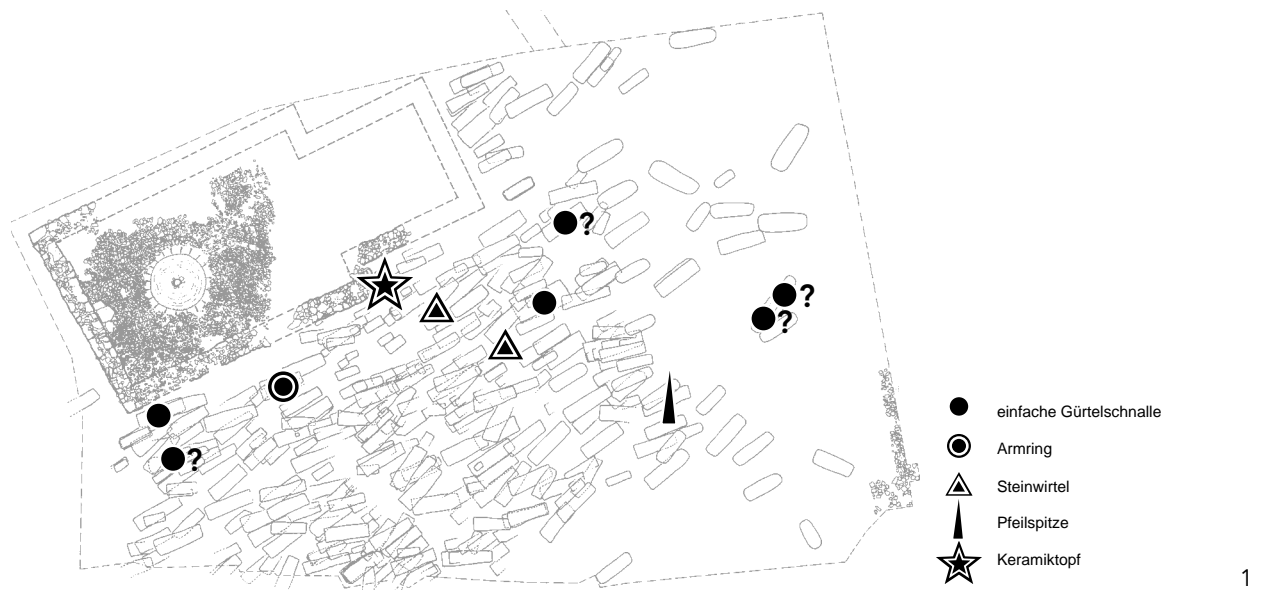
weise gute Entsprechungen auf dem Üetliberg bei Zürich, die über Beifunde ebenfalls ins 10. Jh. datiert sind¹¹⁵. Noch näher liegt ein jüngst zum Vorschein gekommenes, allerdings schlecht erhaltenes Exemplar aus Dornach SO, in dessen Umkreis sich sandige, überdrehte Ware unserer Phase S4 fand¹¹⁶. Die weite Verbreitung der – beim heutigen Kenntnisstand – dennoch seltenen Belege von England über Polen bis in den Alpenraum zeigt, dass professionelle Bauleute mit weitreichenden Kenntnissen dahinterstanden. Mörtelmischwerke wurden wohl in erster Linie da eingesetzt, wo innert kurzer Zeit sehr viel Mörtel vonnöten war. Im – ohnehin älteren – Steinbett wurden allerdings nur geringe Mörtelreste gefunden, die etwa auf einen Mörtelgussboden oder dessen Erneuerung hätten schliessen lassen. Ein solcher könnte durch die herrschenden Bodenverhältnisse weitgehend aufgelöst worden sein. In diesem Fall stellt sich allerdings die Frage, wieso man den Mörtelmischer genau in diesem Boden, den man ja erneuern wollte, anlegte. Naheliegender wäre, dass die enormen Mörtelmengen für einen sekundären Verputz der Kirche (vielleicht mit anschliessender Ausmalung des Innern) dienten. Doch auch ein gänzlicher Neubau ist nicht ganz auszuschliessen. Bei genauer Betrachtung fällt auf, dass die Steinpackung im Kircheninnern etwa 40 cm vor der Nordwand abbricht. Ein schwacher Knick im Mauerwerk der Nordwestecke könnte durchaus auf eine sekundäre Versetzung der Nordwand zurückzuführen sein. Ein so erschlossenes, wenig schmaleres Kirchenschiff von 6,8 m Breite fände durchaus eine gewisse Bestätigung durch die Innenstrukturen: sowohl das Mörtelmischwerk als auch die Sandsteinplatten vor dem Westeingang kämen ge-

113 J. Goll, Kleine Ziegel-Geschichte. Stiftung Ziegelei-Museum Meienberg Cham, 2. Jahresber. 1984, 29–102, bes. 44ff.

114 Da der obgenannte, möglicherweise als Altarstandort zu interpretierende Fundamentklotz unter der Steinsetzung liegt, wäre sogar mit einer dritten Bauphase – dem Einzug des Mörtelbodens (?) – zu rechnen.

115 R. Windler, Das Mittelalter. In: I. Bauer u.a., Üetliberg, Uto-Kulm. Ausgrabungen 1980–1989. Ber. Zürcher Denkmalpf., Arch. Monogr. 9 (Zürich 1991) 55–85, bes. 56ff., Abb. 71 (Verbreitungskarte); A. Matter, Frühmittelalterliche Gebäude und fünf Mörtelmischwerke südöstlich des ehemaligen Chorherrenstifts in Embrach (Kanton Zürich): ZAK 51, 1994, 45–76, bes. 68ff.; E. Schmidt, Bauarchäologische Beobachtungen im Schloss Aulendorf im Kreis Ravensburg. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1994, 241–245, bes. 244, Abb. 164. – Vgl. die kürzlich entdeckten Mörtelmischwerke von Müstair-St. Johann, die mit dem Bau des um 958 dendrodatierten Plantaturms in Verbindung stehen. Ein älteres, grösseres Mischwerk steht noch in Zusammenhang mit dem Klosterbau zur Zeit Karls des Grossen: H.R. Sennhauser, in: Jahresber. 1995 des Arch. Dienstes Graubünden. Jahrb. Hist. Ges. Graubünden 1996, 62–69, bes. 62.

116 Gutzwiller 1997, 65f., Abb. 15 (Dornach-Kohliberg).



102 Aesch-Saalbünten, Kartierung der Grabbeigaben (1), der Ziegelfragmente und möglichen Sargnägel (2) sowie der in Grabfüllungen und im Kirchenbereich gefundenen Keramikfragmente nach Waregruppen (3).

nau auf die Mittelachse dieses älteren Schiffes zu liegen!¹¹⁷ Dennoch muss eine Zweiphasigkeit hypothetisch bleiben. Weder eine ausgeräumte Mauergrube der älteren Nordwand (in diesem allerdings arg gestörten Bereich) noch eine Nahtstelle im Bereich der Nordwestecke wurden auf der Grabung beobachtet.

Da die Kirche von Aesch-Saalbünten nicht vor das 8. Jh. datiert werden kann und vermutlich sogar erst ins 9./10. Jh. gehört, ist zu überlegen, in welchem Verhältnis sie zur «Urpfarrei» St. Martin in Pfeffingen stand. Dass St. Martin die ältere Kirche war, lassen beim heutigen Kenntnisstand einige Steinplattengräber aus dem Innern vermuten. Die Geschieke von Aesch und Pfeffingen waren im Mittelalter eng miteinander verbunden. Eine fränkische «Urpfarrei» im nahen Pfeffingen hätte jedoch kaum ohne weiteres die Gründung einer grossen und vermutlich grosszügig ausgestatteten Kirche in unmittelbarer Nähe toleriert, die zudem ein offensichtlich rege genutztes Bestattungsrecht besass. Entstand die Kirche im Saalbünten gezielt in Konkurrenz zur «fränkischen» Pfarrkirche St. Martin? Die Flurnamen «Im Saal» und «Saalbünten» deuten auf Königsgut. Falls die Kirche erst gegen Ende des 9. Jh. errichtet wurde, könnte der Gründungsvorgang mit dem Versuch des Königreichs Hochburgund zusammenhängen, diesseits des Juras Fuss zu fassen (Kap. 6.2.5). Hängt in dem Fall das ungewöhnliche Ende dieser offensichtlich einflussreichen Kirche zu Beginn des 11. Jh. gar direkt mit dem Ende des Königreichs Hochburgund zusammen? Eine mögliche hochburgundische Bauherrschaft legt nicht nur die Präsenz eines Mörtelmischwerks nahe¹¹⁸, sondern auch der einzige gute bautypologische Vergleich, insbesondere zum auffallend tiefen Chor. Er findet sich in La Neuveville BE, wo eine wohl im 9. Jh. errichtete, bereits 866 als *capella Sancti Ursicini* im Besitz des Juraklosters Moutier-Grandval erwähnte Kirche im 10. Jh. ein nahezu identisches Altarhaus erhielt¹¹⁹. Die Schriftquellen helfen an diesem Punkt nicht weiter. Ihr Schweigen könnte aber ebenfalls im Sinne eines anschliessenden, einschneidenden Machtwechsels zu interpretieren sein. Die Kirche von Aesch-Saalbünten ist ein Sonderfall. Um ihn besser zu verstehen, wären genauere Kenntnisse der Frühgeschichte der Kirche St. Martin von Pfeffingen nötig.

4.2.12 Weitere Hinweise auf christliche Bauten

Bei den folgend aufgeführten Bauten spielen Innenbestattungen keine grosse Rolle mehr, was die Aussagemöglichkeiten der Archäologie erheblich einschränkt, oder es sind Befunde, die bisher nicht oder noch nicht vollständig freigelegt wurden und deren

Einordnung infolgedessen erst mit Vorbehalten möglich ist.

Munzach, St. Laurentius

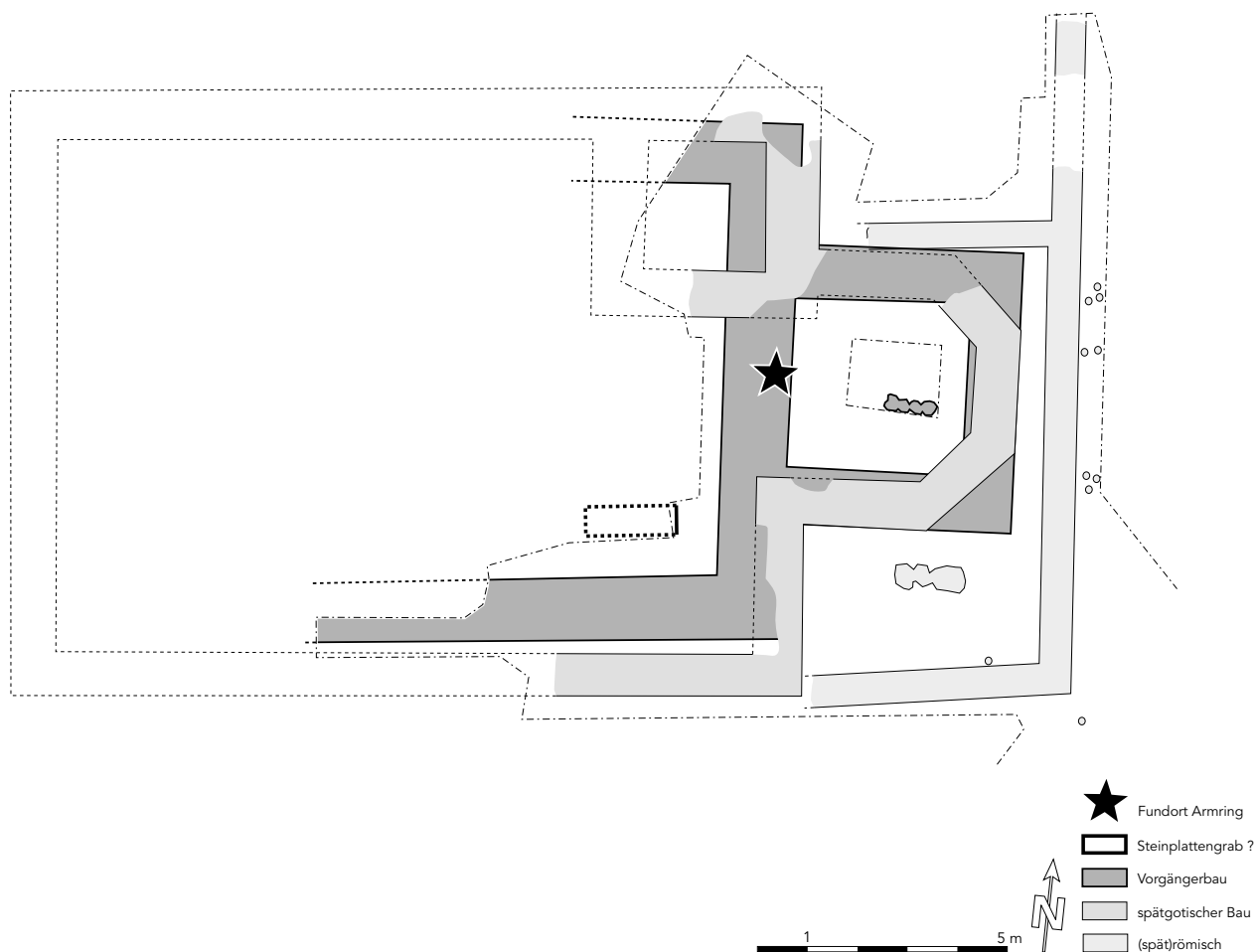
Die Laurentiuskirche des im Spätmittelalter abgegangenen Dorfes Munzach (Gemeinde Liestal) ist neben der Kastellkirche von Kaiseraugst der einzige Bau, der so unmittelbar über römischen Mauern – vermutlich des 4. Jh. – steht, dass eine spätantik-frühmittelalterliche Nutzungskontinuität des Platzes angenommen werden muss (Abb. 103). Eine Siedlungskontinuität zeigen auch die Funde des nur 70 m entfernten, sicher zugehörigen Gutshofs Liestal-Munzach an. Für den Standort der Kirche war keine besondere topographische Lage ausschlaggebend. Das eher ungünstige Gelände mit hoher Bodenfeuchtigkeit muss vielmehr andere Vorzüge aufgewiesen haben, die schon die römerzeitliche Bebauung veranlasste. Es liegt nahe, den Grund in der an Ort fliessenden Quelle zu suchen, deren «Kultstatus» in jüngerer Zeit durch Wallfahrten bezeugt ist (s. Katalog). Säulen, die bei geringeren Massen denen der Portikus der *pars urbana* im nahen Gutshof glichen, 1765/66 gefundene, sekundär vermauerte Grabinschriften und eine mögliche Graburne, vor allem aber ein 1950 im Bereich der Munzachquelle gefundenes Votivaltärchen belegen den kultischen Charakter der römerzeitlichen Anlage (Tempel, Grabbau?). Eine einzige Münze Constantins II. (337–340) weist in spätrömische Zeit; mit dem möglichen Brandgrab sowie einzelnen Keramikscherben liegen aber auch ältere Funde vor. Eine mögliche Pfostenbauphase könnte sogar noch ins 1. Jh. (oder in vorrömische Zeit) datieren.

Von der Kirche selbst ist leider nur der Chorbereich archäologisch untersucht worden, der für die Frühzeit weniger interessant, da meistens grableer ist. Es zeigte sich, dass ein Vorgänger des spätgotischen Baus mit Polygonalchor ein genau gleich dimensioniertes, quadratisches und stark eingezogenes Altarhaus besass. Dass damit schon der älteste Kirchenbau erfasst wurde, ist zu bezweifeln. Der Streufund eines Bronzearmrings stammt wohl aus einer gestörten merowingerzeitlichen Bestattung des (früheren?) 7. Jh., was die Anlage ins Umfeld von Kirchen wie Sissach-St. Jakob und Buus-St. Michael rückt. Eine einzelne, hochkant im angeblich «gewachsenen» Lehm steckende Sandsteinplatte könnte darüber hinaus ein Indiz für ein zerstörtes oder unausgegrabenes Steinplattengrab sein. Der als «gewachsen» angesehene Lehm ganz im Osten des Schiffes könnte ältere, weiter westlich gelegene Befunde überdecken. Auch ohne entsprechende Befunde legt die identische Orientierung des römischen Baus und der mittelalterlichen Kirchen ebenso wie das seit der Spätantike beliebte Laurentius-

117 Das Mischwerk liegt überdies genau auf halber Distanz zwischen Westwand und Fussende von Grab 361, könnte demnach wie in Sissach Ia exakt im Zentrum eines Laienraums angelegt worden sein, falls Grab 361 vor einer – nicht mehr nachweisbaren – Chorschranke lag.

118 Eine möglicherweise hochburgundische Auftraggeberschaft hatte auch die Steinburg des 10. Jh. auf dem Üetliberg mit den drei dortigen Mörtelmischwerken, wie unter anderem durch einen in Zürich geprägten Denar König Rudolfs II. von Hochburgund (912/14–919) indiziert wird: R. Windler/B. Zäch, *Der Üetliberg im Mittelalter: Archäologie und Geschichte*. In: I. Bauer u.a., *Üetliberg, Uto-Kulm. Ausgrabungen 1980–1989*. Ber. Zürcher Denkmalpf., Arch. Monogr. 9 (Zürich 1991) 282–289, bes. 284f.

119 D. Gutscher, *JbSGUF* 69, 1986, 287f.; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 305. – Auch in Aesch-Saalbünten ist nach obigen Feststellungen nicht auszuschliessen, dass der Chor eine sekundäre Zutat darstellt.



- 103 Liestal-Munzach, St. Laurentius. Der spätrömische (?) Steinbau mit kleinen "Pfeinstellungen" und die erkennbaren Kirchenbauphasen der Altgrabung mit Eintragung des Fundorts des frühmittelalterlichen Armings (Stern) sowie eines möglichen frühmittelalterlichen Steinplattengrabes.

patrozinium eine kontinuierliche Nutzung der Platzes nahe¹²⁰. Wann ein erster Kirchenbau an Ort entstand, könnten allerdings nur nochmalige Abklärungen im Gelände klären.

Liestal, St. Martin.

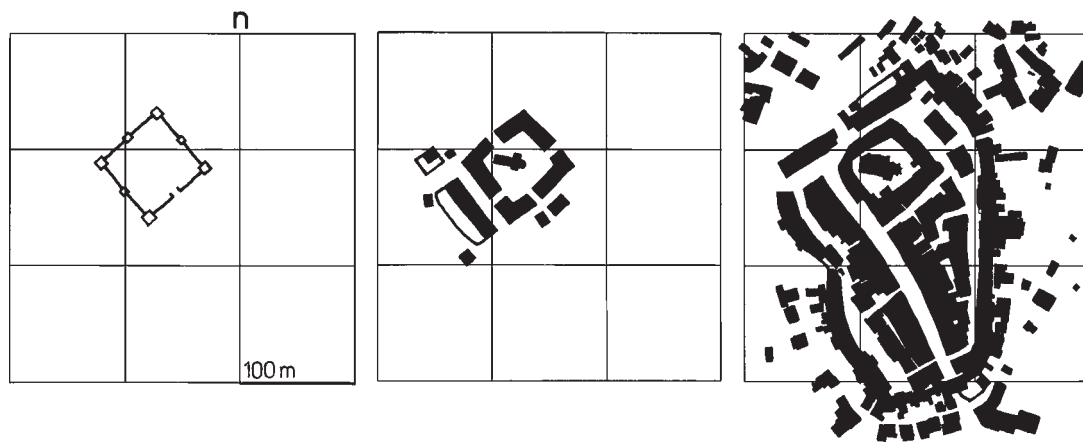
Neben Bauten wie der Kastellkirche von Kaiser-augst und der zu vermutenden, aber noch kaum bekannten vorkarolingischen Kirche unter dem Haitobau des Basler Münsters war St. Martin zu Liestal wohl die bedeutendste frühmittelalterliche Kirche der Region. Sie steht auf spätantiken Strukturen, die zur Zeit allerdings noch nicht richtig deutbar sind. Grund dafür sind grossangelegte, spätmittelalterliche Planierungsarbeiten im Umkreis des Kirchsporns, die praktisch alle älteren Befunde zum Verschwinden brachten. Von den Planierungen verschont geblieben sind nur die Kirche, die heute deshalb erhöht auf einem schwachen Hügel inmitten des Kirchplatzes steht, sowie ein kleiner Schichtbefund aus der Südecke des Häusergevierts, das die Kirche umgibt. Dieser zeigte, dass Schichtreste des 9. bis frühen 11. Jh. etwa 50 cm über

dem heutigen Strassenniveau lagen (Grabung 1995)! Spätantike Schichten fehlten allerdings auch in diesem letzteren Fall. Römische Ziegel- und offenbar auch Mauerfunde in erheblicher Tiefe in der Amtshausgasse (vgl. Grabung 1946) lassen vermuten, dass hier talseitig noch Strukturen erhalten sein könnten, die durch die jüngeren Planierungen überdeckt wurden (Taf. 179).

Gesichert spätrömische (und mittelkaiserzeitliche) Funde liegen damit nur aus der schlecht dokumentierten Grabung von 1942 aus der Kirche vor¹²¹. Unter diesen Funden, die zum grössten Teil aus einer stellenweise ausserordentlich mächtigen römischen «Kulturschicht» (Planie?) stammen, ist neben etwas Argonnensigillata speziell das Fragment eines Tellers aus grauer *Sigillée paléochrétienne* (DSP) zu erwähnen. Es ist nebst einem weiteren Teller aus Kaiseraugst der einzige Beleg dieser Warengattung in der Nordwestschweiz. Wie weitere Vergleichsfunde ausserhalb des engeren Verbreitungsgebiets der Ware zeigen, begegnet DSP vornehmlich an Orten mit – zumindest regionaler – Zentrumsfunktion und könnte sogar mit der

120 Zum Patrozinium Büttner/Müller 1967, 61; Windler 1994, 152.

121 Dazu und im folgenden Marti 1988a, 44ff.



104 Liestal-Altstadtbereich um St. Martin, supponiertes Strassenkastell von Typ Irgenhausen, vorstädtischer Kern (Rekonstruktionsversuch) und Grundriss der Altstadt um 1880 (von links nach rechts; nach P. Degen).

Anwesenheit von Militär in Verbindung zu bringen sein (Kap. 5.2.1). Einen Hinweis zur Funktion der spätrömischen Ansiedlung geben auch Topographie und Baustruktur des hochmittelalterlichen Städtchens: Die Lage auf einem markanten, erst im Spätmittelalter künstlich abgeflachten und verbreiterten Sporn lässt die Zugehörigkeit zu einem Gutshof – etwa dem 1 km nordwestlich gelegenen Munzach – unwahrscheinlich erscheinen. Die Lage an der Weggabelung der Passrouten über den Oberen und Unteren Hauenstein lässt allenfalls an ein Heiligtum oder – in Anbetracht der Funde – eher an eine Strassenstation denken (Kap. 7.2.1). Letzteres legt auch die jüngere Stadtbaustruktur nahe: das Häusergeviert um die Liestaler Stadtkirche wirkt in der mittelalterlichen Gründungsstadt der Frohburger wie ein Fremdkörper. Nur die Südecke dieses offensichtlich vorstädtischen Kerns scheint der neuen Stadtstruktur angepasst worden zu sein. Mit seinen Dimensionen, den auf drei Seiten erhaltenen regelmässigen Zugängen und sogar seiner Orientierung entspricht es ziemlich genau dem spätantiken *Castrum* von Irgenhausen (Päffikon ZH) (Abb. 104)¹²². Quadratische Kleinkastelle dieses Typs scheinen regelmässig die Weggabelungen im Hinterland der Grenzen bewacht zu haben¹²³. Ob sie alle einer einzigen Bauperiode zugewiesen werden können, ist zur Zeit nicht zu entscheiden. In Liestal sprechen die Funde mit Vorbehalten für eine frühe Bauzeit wohl noch unter Diokletian oder Constantin I., also in der Entstehungszeit des *Castrum Rauracense*¹²⁴.

Hinweise auf eine spätantike Kirche fehlen in Liestal. Bei so bescheidenen Platzverhältnissen lehnen spätantike Kastellkirchen in aller Regel an die Wehrmauer an. Die Liestaler Stadtkirche steht aber geradezu demonstrativ quer, geostet inmitten des Platzes. Diese Position ist charakteristisch für frühmittelalterliche Neugründungen¹²⁵. Der nächstliegende Vergleich ist St. Martin in Basel¹²⁶. Gut vergleichbar ist die Situation der Kirche im Häusergeviert von Balbronn (Dép. Bas-Rhin), an einer wichtigen und schon früh bezeugten *strata regia* im Hinterland von Strassburg gelegen, das vermutlich Teil eines merowingischen Fiskalguts war. Römerzeitliche Spuren sind von hier – im Gegensatz zu merowingerzeitlichen Gräbern – bisher aber (noch) nicht bekannt¹²⁷. Das im frühmittelalterlichen Frankenreich besonders beliebte Patrozinium Martin von Tours begegnet auch in unserem Raum häufig an Orten, wo die fränkische Krone auf spätrömisches Reichsgut zurückgreifen konnte. Einen eigentlichen Höhepunkt erreichte der Martinskult in der 2. Hälfte des 6. und im 1. Drittel des 7. Jh., was E. Ewig dazu veranlasste, die meisten Martinskirchen in den Bischofsstädten des Reichs dieser Zeit zuzuschreiben¹²⁸. Das in Liestal im 13. Jh. bezeugte, seltene Patrozinium der irischen Heiligen Brida oder Brigida (gest. ca. 525) andererseits weist nach K. Gauss auf Verbindungen zur nordburgundischen Mission und zum Columbankloster Luxeuil¹²⁹.

Der frühmittelalterliche Bau I ist mangels ausreichender Dokumentation nur in Ansätzen zu fassen (Abb. 105). Eine von H. Schmassmann postulierte «frän-

122 Der Zugang der Südostseite dürfte bei einer Zusammenlegung der hier ungewöhnlich grossen Parzellen aufgegeben worden sein.

123 Marti 1988a, 53f.

124 Marti 1988a, 46ff.; so zu diesem Kastelltyp schon Stähelin 1948, 274ff.; vgl. neuerdings auch die Dendrodatierung des grösseren, aber ähnlich strukturierten *Castrums* von Yverdon/*Eburodunum* VD in die Jahre 325/326: JbSGUF 78, 1995, 7–56; D. Weidmann (Hrsg.), *Chronique des fouilles archéologiques* 1995. Rev. hist. vaudoise 1996, 313.

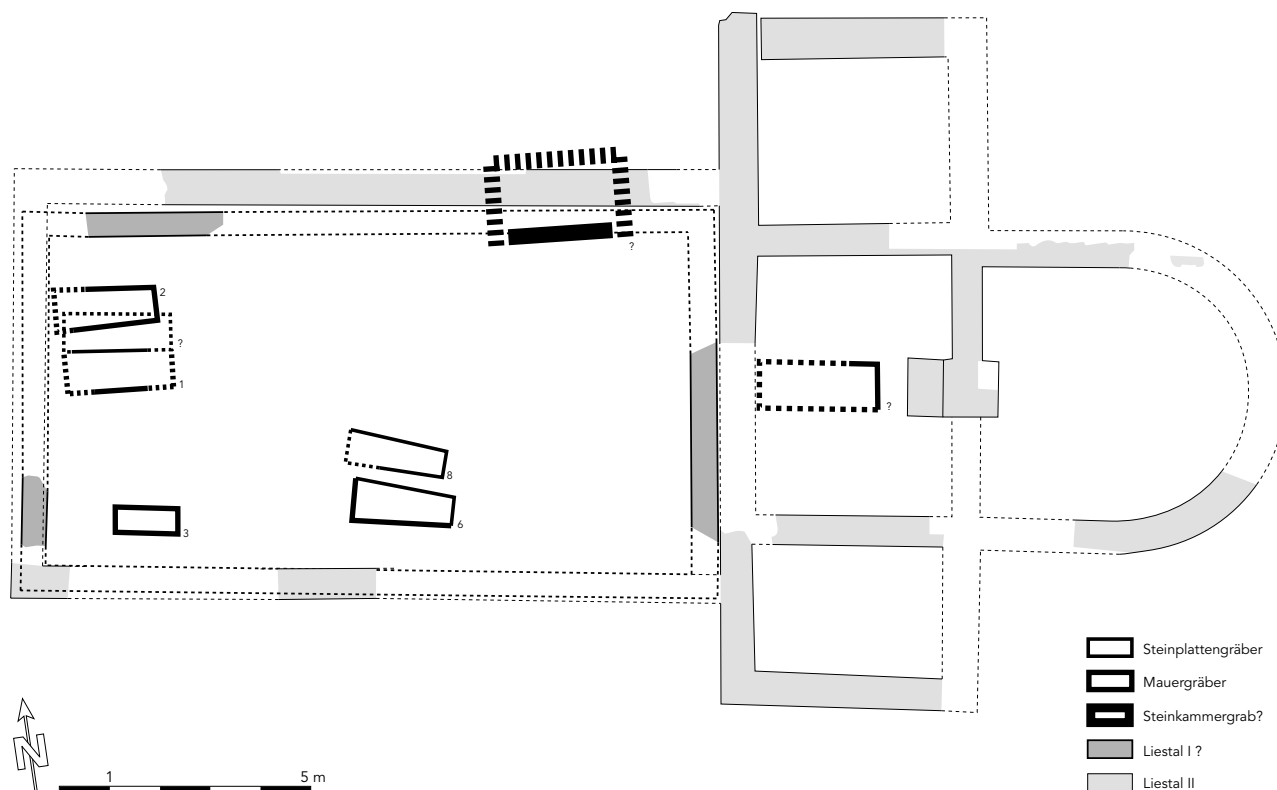
125 Vgl. Sennhauser 1990, bes. 166, der freistehende Kirchen im Innern spätrömischer Kastelle ebenfalls einer «jüngeren (fränkischen) Schicht» zurechnet. – Gut untersucht ist beispielsweise die Kastellkirche von Burg/Stein am Rhein SH: Höneisen 1993, 174ff.

126 Zum bisher Bekannten zu Basel-St. Martin vgl. Martin 1976a, 193.

127 Forrer 1931/32m bes. Pl. 42 mit Liste. – B. Haegel, *Découverte des vestiges d'une tour-habitat fortifiée à Balbronn*. *Etudes médiévales* 5, 1992, 29–51; B. Metz, *Aspects de l'histoire de Balbronn au Moyen Age*. A.a.O. 53–70 (zum Mauergeviert v.a. der Katasterplan 43, Fig. 4); Barth 1960/63, Sp. 85ff. (Kirche «auf sehr altem Fundamentsockel, der aus vorchristlicher Zeit herrühren kann, erbaut». Patrozinium im Spätmittelalter St. Katharina).

128 E. Ewig, *Der Martinskult im Frühmittelalter*. In: Ewig 1976, Bd. 2, 371–392, bes. 381; Büttner/Müller 1967, 61. – Vgl. Böhme 1996, 491; Marti 1995a, 120; Sennhauser 1990, 145ff. – Martinskirchen in spätrömischen Kastellen in der Schweiz: Arbon TG, Avenches VD (?), Basel, Olten SO, Windisch AG (?), aufgrund des Stadtgrundrisses evtl. auch Ilanz GR (zur Kirche Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 127f.).

129 K. Gauss, *Zur Baugeschichte der Kirchen und Götterhäuser der alten Landschaft Basel: Liestal*. BHbl 7, 1942, 121–136, bes. 121. Nach M. Wittmer-Butsch (Publ. in Vorb., vgl. Kap. 6.1.1) wurde das Brida-Patrozinium im Rheintal vor allem vom Kloster Honau aus verbreitet. Es wäre in Liestal demnach erst im 8. Jh. eingeführt worden (Klostergründung 722) und ein weiteres Zeugnis der Einflussnahme des Herzogs des Elsass in unserer Region (Kap. 6.2.4). – Zur frühen und weiten Verbreitung des Brigida-Patroziniums vgl. J. Hennig, Art. «Brigid(a)», In: *LexMA* 2, 1983, 689.



105 Liestal-St. Martin. Rekonstruktionsversuch des frühmittelalterlichen Baus I mit zugehörigen Bestattungen (soweit erhalten) und Grundriss des frühromanischen Baus II. Im Norden das mögliche frühmittelalterliche Steinkammergrab (evtl. spätrömischer Keller?) (zu Details des schwierigen Befundes vgl. den Katalogteil).

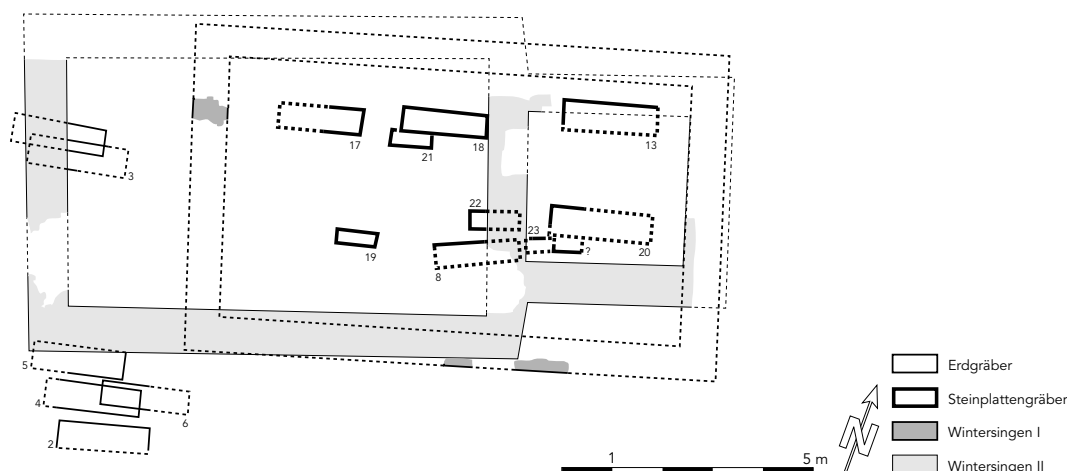
kische Holzkirche» entbehrt jeder Grundlage. Gering fundamentierte Mauerreste im Norden und Westen sprechen vielmehr für eine frühmittelalterliche Steinkirche, der auch einige beigabenlose Platten- und Mauergräber zugewiesen werden können (vgl. Katalog). Als Ostabschluss ist vielleicht ein als «Treppentritt» bezeichnetes Mauerfragment in Betracht zu ziehen (Mauer 19). Zumindest spricht diese Bezeichnung des sonst nicht weiter dokumentierten Befundes für eine geringe Fundamenttiefe, wie sie auch für die obgenannten Mauern (und andere frühmittelalterliche Kirchenbauten) zu beobachten ist. Auf einen älteren Wechsel im Bereich von Mauer 19 weist auch der an dieser Stelle leicht abgeknickte Langchor der nächstjüngeren, frühromanischen Kirche. Der Knick ist nur mit der vorangegangenen Baugeschichte zu erklären. Mindestens 6 Innenbestattungen – durchwegs Platten- und Mauergräber – können dem frühmittelalterlichen Bau zugewiesen werden. Hinzu kommt ein leider sehr fragmentarisch, auf knapp 2 m Länge untersuchtes, tieferreichendes Mauerfragment (Mauer 14) im Norden, das offenbar einhäufig in die römische «Kulturschicht» eingetieft war (Taf. 180). Ist der Befund bereits kirchenzeitlich, so kann es sich praktisch nur um ein grosses, gemauertes Kammergrab gehandelt haben, das von der Nordwand des frühromanischen Baus II überlagert wurde (Abb. 105). Da die Mauer nicht mit der

postulierten Nordwand von Bau I fluchtet, sondern leicht nach innen versetzt ist, könnte es sich um eine Art Arkosolgrab gehandelt haben, wie es etwa bei den reichen Gründergräbern der Stadtkirche von Zofingen AG aus der Zeit um 600 der Fall war (vgl. Kap. 3.2.1)¹³⁰. In Liestal wurde die «Grabsohle» allerdings nicht erreicht; das Fundament der frühromanischen Kirche reichte womöglich bis auf den Grund der postulierten «Grabkammer». Allfällige verschleppte frühmittelalterliche Grabbeigaben liegen aber nicht vor. Einschränkend ist auch festzuhalten, dass für derartige Arkosolgräber, die einen Verbreitungsschwerpunkt in der *Burgundia* haben, in der Regel die Südseite der Kirche bevorzugt wurde¹³¹.

Die Bedeutung des Kirchenplatzes Liestal wird eigentlich erst mit dem grossen Bau II archäologisch konkret fassbar, der in seiner Länge wohl als einer der ersten Kirchenbauten im ländlicheren Milieu die spätantike Bischofskirche von Kaiseraugst übertraf. Nebst dem gegenüber Bau I wohl nur wenig vergrösserten Schiff weist der Bau einen grossen, halbrund schliessenden Langchor mit seitlichen Annexen (oder einem Querschiff?) auf. Exakt vor dem zentralen Altar des Chors wurden die stark gestörten Reste eines solide gemauerten Grabes entdeckt. Sollte es sich tatsächlich um ein Grab handeln, so käme aufgrund der privilegierten Lage *sub altare* nur ein Reliquien- oder allenfalls

130 Hartmann 1981, 149f. (Grab 86).

131 Theune-Grosskopf 1989a, 286ff. – Vgl. aber auch die Bevorzugung der Nordseite für Bestattungen im Falle der Kirchen von Lausen, Buus, (Sissach) und Bennwil (Kap. 4.1.3).



106 Wintersingen-St. Leonhard (?). Befund des hochmittelalterlichen Baus II und Rekonstruktionsversuch eines frühmittelalterlichen Vorgängerbaus (Bau I) mit zugehörigen Bestattungen.

ein besonderes Priestergrab in Frage¹³². Andernfalls wäre auch die Beisetzung in einer Zeit, als im Kircheninnern kaum mehr bestattet wurde, aussergewöhnlich (vgl. Kap. 4.1.3). Typologische Vergleiche datieren den Bau ins 10./11. Jh.¹³³. Dieser Datierungsansatz wird möglicherweise durch einen archäologischen Befund bestärkt. Wie verschiedentlich festgestellte Brandspuren zeigen, entstand der Neubau nach einem Brand der ersten Kirche. 1995 konnten an der Ecke Rathausstrasse/Rosengasse Reste einer Planieschicht festgestellt werden, die menschlichen Skelettfunden zufolge aus dem Areal des Kirchhofes stammen dürften. Darin eingeschlossene Keramik datiert ins 9./10. und spätestens ins frühe 11. Jh. (Phase S5; Kap. 5.2.6). Die Schicht, die auffallend viel Holzkohle enthielt, könnte grossflächige Erdarbeiten nach dem Brand von Liestal I und vielleicht des ganzen Kirchenviertels anzeigen.

Die hier vorgebrachten Vorschläge zur Frühgeschichte der Stadtkirche von Liestal tragen über weite Strecken hypothetischen Charakter. Nur eine immer noch mögliche archäologisch Nachuntersuchung der Kirche könnte zu mehr Klarheit verhelfen.

Laufen, St. Martin

Manches bei St. Martin in Laufen ist gut mit der Martinskirche von Liestal vergleichbar: die Lage auf einem flachen Sporn über einer wichtigen Verkehrsroute, der Hinweis auf römische Besiedlung, das Patrozinium, die Verbindung mit einem nahen Hof und nicht zuletzt auch ein bedeutender, typologisch eng verwandter frühromanischer Nachfolgebau. Die Quellenlage ist aber noch dünner als in Liestal. So kann weder spätrömische Besiedlung nachgewiesen noch gar eine Befestigung aus dieser Zeit wahrscheinlich gemacht werden¹³⁴. Ein im 19. Jh. angelegtes Ossuar zerstörte zudem weite Teile der frühmittelalterlichen

Kirche. Mauerreste zufolge handelte es sich um einen Saal von maximal 9 m Länge und unbestimmter Breite. Ein abgesetzter Chor ist aus Platzgründen auszuschliessen, eine Apsis aus derselben Überlegung unwahrscheinlich. Einen Wechsel der Mauerstärke knapp 2 m vor der Ostwand interpretiert H. R. Sennhauser als Anzeichen für einen Chorraum, der mit einer Schranke abgegrenzt war (oder – da er mit der Möglichkeit einer Apsis rechnet – eines Vorchors). Im Innern des Saals haben sich geringe Reste eines Mörtelbodens erhalten. Zugehörige Gräber wurden im 19. Jh. zerstört. Bisher nicht veröffentlichte, wiederverwendete Fragmente zweier skulptierter Grabplatten datiert Sennhauser ins 7./8. Jh. (s. Katalog).

Bemerkenswert sind einige Siedlungsfunde östlich der frühmittelalterlichen Kirche, die vermutlich mit der zugehörigen *curtis* in Verbindung zu bringen sind. Ältester Fund ist das Fragment eines «burgundischen» Bechers des 7. Jh., der eine gute Parallele im benachbarten Nordburgund besitzt (Kap. 5.2.1).

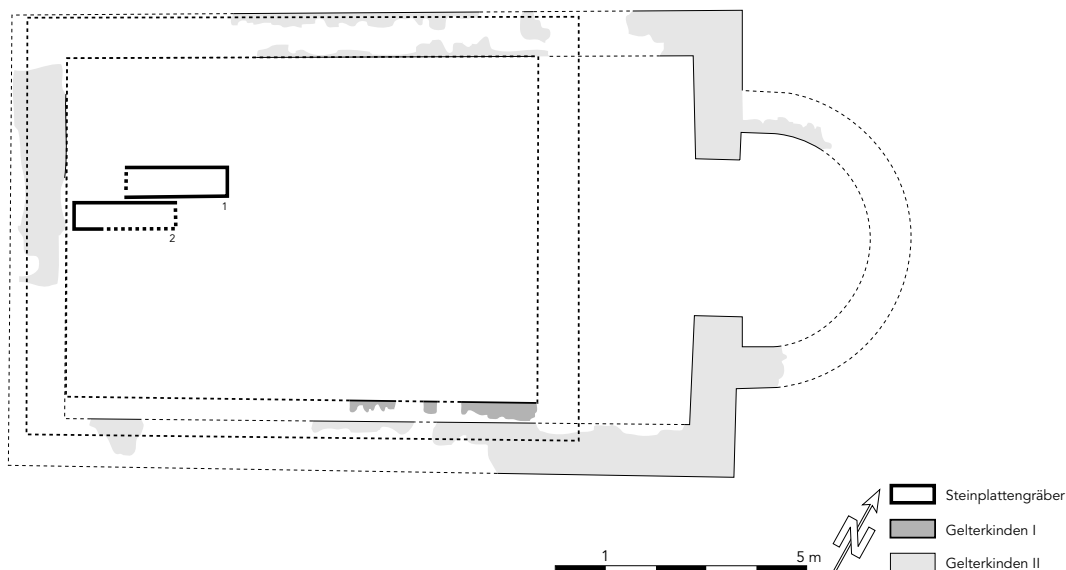
Wintersingen, St. Leonhard (?)

Die ursprünglich vielleicht St. Martin geweihte Kirche von Wintersingen war 1979 Gegenstand archäologischer Untersuchungen. Jüngere Bodenabsenkungen haben allerdings die frühmittelalterlichen Baureste fast vollständig zum Verschwinden gebracht. Die Gründe, die für eine erste Saalkirche von rund 9 x 5 m im Licht sprechen, sind im Katalog angeführt (Abb. 106). Einige Steinplattengräber beschränken sich auf das Innere des postulierten Baus, während ausserhalb desselben nur Erdgräber der Phase I zugewiesen werden können. Soweit nachprüfbar, waren sämtliche Plattengräber nur einfach belegt. Wie für die Spätphase frühmittelalterlicher Kirchenbestattungen üblich, dominieren dabei Kindergräber. Gut vergleichbar sind die Befunde

132 Kötting 1965, 22f.28f.; vgl. Fehring 1979, 576f.

133 Vgl. Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 175.

134 Möglicherweise ist ein einzelnes Lavezfragment spätrömisch, vgl. Kap. 5.2.1.



107 Gelterkinden-St. Peter. Befund des hochmittelalterlichen Baus II und Rekonstruktionsversuch eines frühmittelalterlichen Vorgängerbaus (Bau I) mit zugehörigen Bestattungen.

von Diegten-St. Peter und Paul und Muttenz-St. Arbogast. Zu diesem Zeithorizont – um 700/früheres 8. Jh. – passen die einzigen erhaltenen Grabbeigaben: eine Gürtelschnalle der Form 10 in Grab 8 (Kap. 3.3.5) und ein Gehänge mit Messer in der Tradition spätestmerowingischer Beigabensitte in Grab 18 (vgl. Kap. 3.3.8).

Bau II, der mit Ausnahme der Ostwand wenig Rücksicht nahm auf bereits Vorhandenes, wird von J. Ewald aufgrund des Mauercharakters wohl zu Recht ins Hochmittelalter, am ehesten ins 12. Jh. datiert.

Läufelfingen, St. Peter und Paul

Die 1955 aus Furcht vor einer langwierigen archäologischen Grabung schnell und unprofessionell von privater Hand vorgenommenen Bodensondierungen in der Pfarrkirche von Läufelfingen blieben leider ohne klares Resultat. Vorgänger zum heutigen Bau waren ohne Zweifel vorhanden, liessen sich jedoch wegen zu geringer Grabungstiefe nicht klar nachweisen. Wichtig scheint uns die Präsenz eines einfach belegten Steinplattengrabes aus dem Innern des heutigen Kirchenschiffs. Weitere sind zu vermuten (s. Katalog). Ein erster Kirchenbau rückt damit in die Nähe der ältesten Kirchen von Diegten, Wintersingen, Muttenz oder vielleicht eher Bennwil und Ettingen, jedenfalls ins 8. Jh. Mit Diegten (im Nachbarort), Ettingen und Oberwil hat die Kirche von Läufelfingen zudem das Peter- und Paulspatrosinium sowie die erhöhte Lage über dem Dorf gemein. Eine kursierende Dislokationssage über den Kirchenstandort hat jedenfalls nicht denselben Hintergrund wie etwa in Lausen-Bettenach.

Gelterkinden, St. Peter

Spätere Bauten und Gräber haben die frühmittelalterlichen Spuren der Kirche von Gelterkinden weitgehend zum Verschwinden gebracht (Abb. 107).

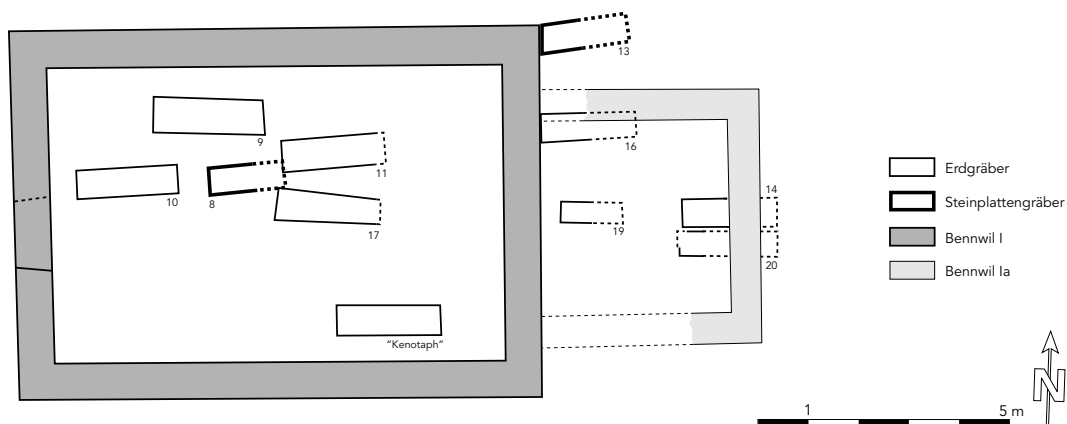
Ungefähr eruierbar ist eine Breite von rund 6,5 m des Schiffs von Bau I, womit er zu den breitesten des engeren Untersuchungsgebiets gehört (Abb. 112). Die Rekonstruktion als Saalkirche ist ebenso unsicher wie die Länge des Schiffs. Zwei Steinplattengräber ganz im Westen des Baus waren die einzigen erhaltenen frühmittelalterlichen Innenbestattungen. Sie datieren Gelterkinden I ans Ende des «Plattengräberhorizontes» in Kirchen, d.h. wie Bennwil oder Ettingen I wohl ins fortgeschrittene 8. Jh. (Kap. 4.1.3). Frühmittelalterliche Erdgräber, die an den letztgenannten Orten das Ende der frühmittelalterlichen Kirchenbestattungen markieren, waren in Gelterkinden nicht (mehr?) nachweisbar. Ein mehrfach belegter Tuffsarkophag westlich vor der Kirche findet beispielsweise eine Parallele in Oberdorf-St. Michael (Kap. 3.2.1; 4.2.8).

Hendschikon, St. Georg

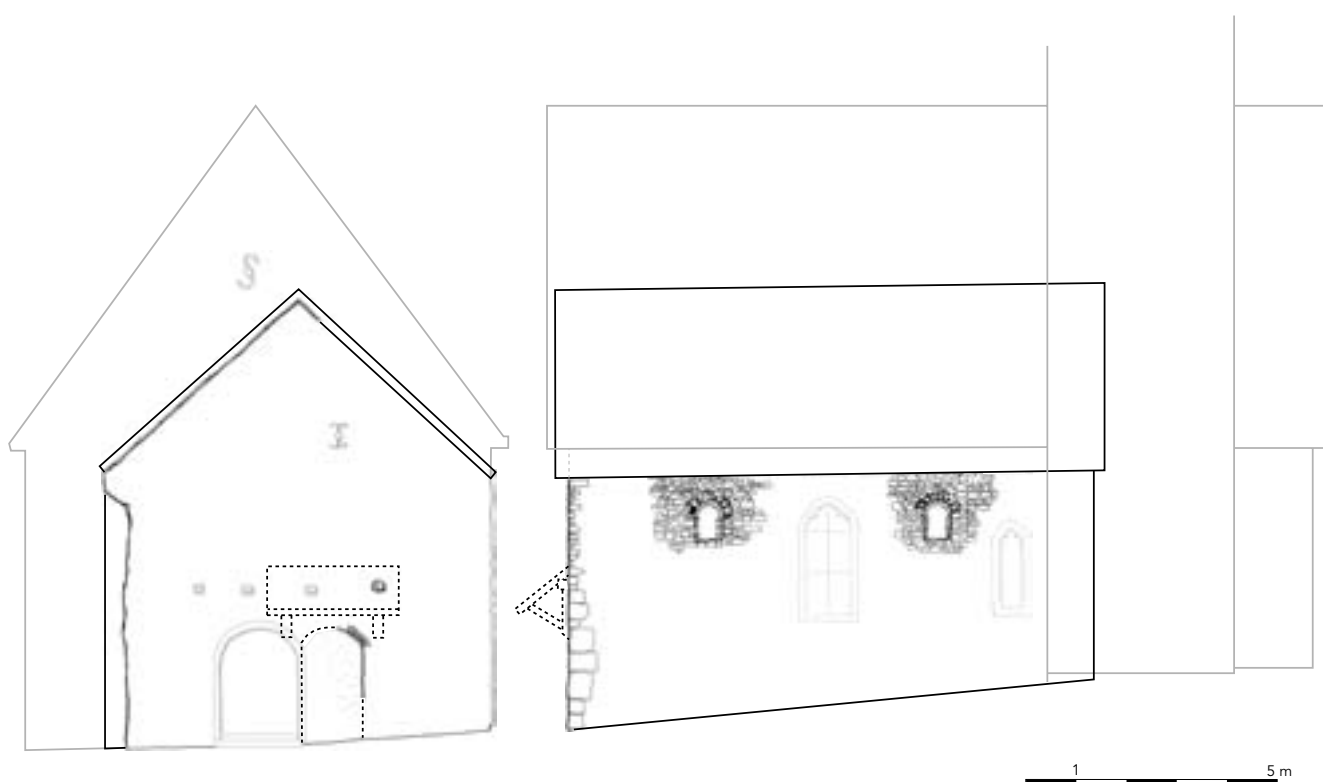
Die im 16. Jh. abgebrochene Georgskirche des heute abgegangenen Dorfes Hendschikon (Gemeinde Rothenfluh) ist nur aus spätmittelalterlichen Schriftquellen bekannt. Im 13. Jh. wurde die Kirche Filiale von St. Stephan in (Ober-)Rothenfluh. Aus dem Umfeld des vermuteten Kirchenstandorts ist jedoch eine unbekannte Anzahl Steinplattengräber bekannt, die eine Entstehungszeit vor dem 9. Jh. wahrscheinlich machen. Damit dürfte die tiefer im Tal gelegene Georgskirche älter sein als St. Stephan. Zu St. Georg könnte ursprünglich eine ganze Reihe kleinerer, später wüstgewordener Siedlungen im Umkreis gehört haben (vgl. Kap. 7.5.2).

Bennwil, St. Martin

Auf die besondere Fundsituation der Kirche von Bennwil hat M. Martin schon vor der Kirchengrabung aufmerksam gemacht: sie liegt am Ende eines klimatisch geschützten Seitentälchens im Wirtschafts-



108 Bennwil-St. Martin. Befund der Bauphasen I und Ia mit zugehörigen Bestattungen.

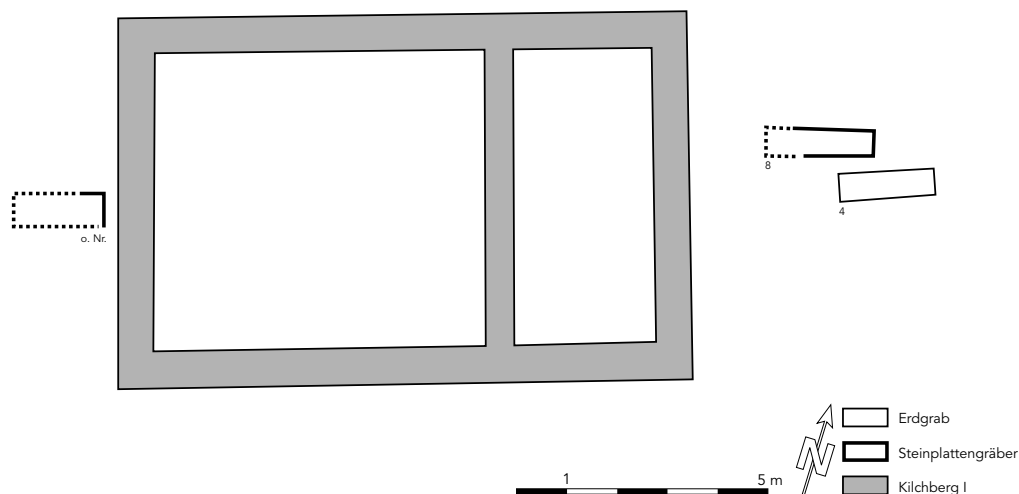


109 Bennwil-St. Martin. Rekonstruktion des aufgehenden Baus I anhand des erhaltenen Mauerbefundes. Zu beachten der asymmetrisch gelegene Westeingang, der auf einen hölzernen Vorgängerbau hinweisen könnte (Firtspfosten!). Feine Linien: Umriss und Wandöffnungen des heutigen Baus.

trakt eines römischen Gutshofes, dessen Herrenhaus auf der gegenüberliegenden Talseite in der 1930er Jahren ausgegraben werden konnte¹³⁵. Zwar wurden in der Kirchengrabung römische Ziegel teils in wohl römerzeitlichen Ablagerungen, teils sogar vermauert in der ersten Kirche gefunden, konkrete Hinweise auf eine römerzeitliche Bebauung – geschweige denn spätrömische oder merowingerzeitliche Besiedlung – fehlen hingegen. Der älteste Kirchenbau gehört ins 8. Jh.

Spektakulär an der Kirche von Bennwil, deren Martinspatrozinium erst spät bezeugt ist, ist der gut

erhaltene Mauerbefund des frühmittelalterlichen Baus. Nicht nur die Proportionen der ersten Kirche, sondern auch Details wie zwei kleine, hochsitzende Rundbogenfenster an der Nordwand und ein wohl überdachtes Westportal lassen sich ausmachen (Abb. 109). Die frühmittelalterlichen Innenbestattungen liegen – mit Ausnahme des undatierten, womöglich jüngeren «Kenotaphs» (einer leeren Grabgrube) – alle nördlich eines zu postulierenden, von diesem Portal ausgehenden Mittelgangs. Diese Raumgliederung war vermutlich ausschlaggebend für die südlich aus der Mittelachse



110 Kirchberg-St. Martin. Befund der Bauphase I mit zugehörigen Bestattungen.

verschobene Position des Westportals. Der Bestattungsbereich, der ziemlich exakt die nördliche Hälfte des Kirchenschiffs belegt, erinnert stark an Buus-St. Michael, wo das Portal ebenfalls nicht exakt in der Mittelachse gelegen haben konnte, da hier der Firstpfosten der ältesten Holzkirche stand. Es ist deshalb nicht auszuschliessen, dass auch in Bennwil diese merkwürdige Asymmetrie auf einen hölzernen, bei der Ausgrabung nicht erkannten Vorgängerbau zurückgeht. Dieser müsste exakt die Masse des ersten Steinbaus aufgewiesen und an derselben Stelle gelegen haben, da die Pfostengruben sonst ohne Zweifel entdeckt worden wären.

Die Datierung von Bennwil I muss trotz gut erhaltener Baubefunde über die Gräber erfolgen. Hier zeigt sich zum einen klar, dass wir uns am Ende des «Steinplattengräber-Horizontes» befinden. Nur noch zwei Plattengräber – eine ziemlich zentrale Innen- und eine Aussenbestattung – konnten festgestellt werden. Diese wie auch die vielleicht etwas jüngeren Erdgräber sind nur einfach belegt und beigabenlos. Bennwil I ist damit jünger als die frühmittelalterlichen Kirchen von Diegten, Muttenz oder Wintersingen und gehört eher in den Zeithorizont von Ettingen und evtl. Gelterkinden (Abb. 83). Am ehesten dürfte Bennwil I demnach im Verlaufe des 8. Jh. entstanden sein. Eine Datierung erst in romanische Zeit, die durch Vergleiche zu den Fenstern in Oberwinterthur-St. Arbogast nahegelegt werden könnte, ist mit Sicherheit auszuschliessen¹³⁶. Bennwil I erhielt zwar wohl noch vor der Jahrtausendwende ein eigenes Altarhaus, blieb als Bau aber bis zum Neubau von 1648/49 unversehrt.

Kilchberg, St. Martin

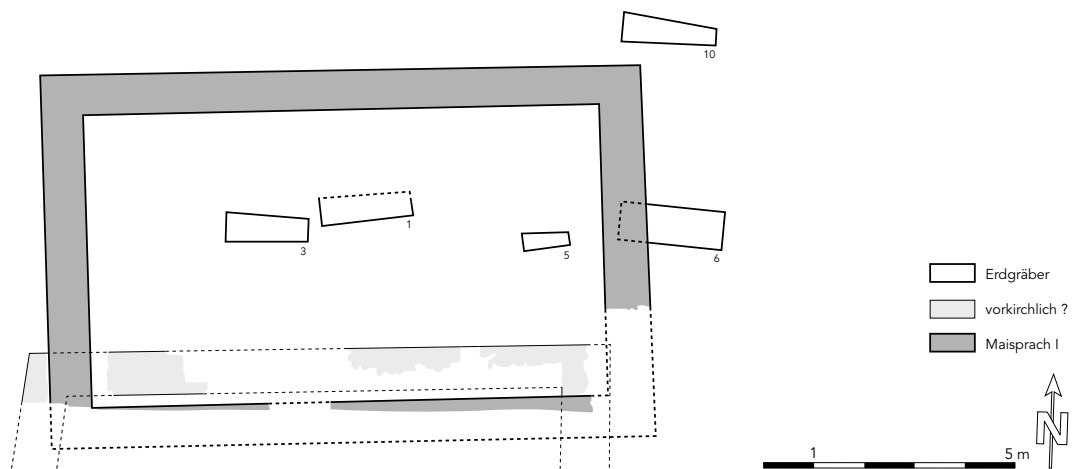
Die Kirche von Kilchberg war eine jener Bauten, in die aufgrund des Martinspatroziniums und der Lage im Areal einer römischen Siedlung vor den Ausgrabungen 1974/75 grosse Erwartungen gesteckt worden war. Diese erfüllten sich anschliessend jedoch

nicht ganz. Das Innere des ältesten fassbaren Baus war frei von frühmittelalterlichen Bestattungen (Abb. 110). Kilchberg I – ein rechteckiger Saal mit gemauerter Chorschranke und wohl um eine Stufe erhöhtem gleichbreitem Chor – passt insbesondere aufgrund der Saallänge von rund 10 m gut zu einigen anderen, wohl im 9. Jh. entstandenen Bauten (Abb. 112). Die vorgefundenen Gräber bestärken den zeitlichen Ansatz: Kilchberg I wies – wie erwähnt – keine Bestattungen im Innern mehr auf. Mit seiner Lage exakt vor der Mitte der Westfassade nahm aber ein einzelnes Steinplattengrab offensichtlich auf Bau I Bezug. Ein weiteres, nur einmal belegtes Platten- sowie ein Erdgrab östlich von Bau I sind ebenfalls dieser Phase zuweisbar. Hinweise auf durchwegs beigabenlose Erdbestattungen ausserhalb des heutigen Friedhofs ergaben sich schon in älteren Aufschlüssen. Kilchberg I ist demnach ein Beispiel für eine eindeutig erst in nachmerowingischer Zeit gegründete Martinskirche. Ihre Entstehung steht womöglich mit einem frühmittelalterlichen Dinghof in Zusammenhang. Mauercharakter und Bautyp verweisen den Nachfolgebau ins 11./12. Jh.

Maisprach, St. Maria

Die Kirche von Maisprach steht im Areal eines seit längerem bekannten römischerzeitlichen Gutshofs. In der dreissiger Jahren fanden sich im Umkreis einer römischen Badeanlage knapp 50 m weiter nordöstlich einige spätmerowingische Gräber. Der Nachweis für eine Siedlungskontinuität ist jedoch nicht zu erbringen. Die Gräber waren in einer Ruine angelegt worden (vgl. Kap. 4.3.2; 7.4.1), und die Kirche nimmt keine Rücksicht auf die römischerzeitliche Bebauung. Die Ausgräber datieren den ältesten fassbaren Kirchenbau wohl zu Recht ins 12./13. Jh. und stellen ihn in Zusammenhang mit einer Befestigungsanlage, die den ganzen Kirchhügel umfasst (s. Katalog). Diese ging womöglich aus einem älteren und offenbar bedeutenden Freihof hervor, dessen Lehensträger die Grafen

136 Vgl. zu Oberwinterthur und zur Datierung der Fenster Sennhauser 1990, 157f. (mit Lit.). – Ein Grab mit schlichtem Fingerring etwa 30 m südlich der Kirche von Bennwil, ausserhalb des heutigen Friedhofs (Weiherli), erlaubt keine präzisere Datierung.



111 Maisprach-St. Maria. Befund der Kirchenbauphase I sowie eines (kirchlichen?) Vorgängerbau im Süden, mit Bestattungen, die vermutlich älter sind als Bau I.

von Homberg oder Frohburg und später die Grafen von Thierstein waren.

Bemerkenswert sind einige Beobachtungen, die auf vorkirchenzeitliche Gräber hinweisen (Abb. 111). Das sorgfältig überdrehte Randfragment eines Topfes des 10. Jh. stammt sehr wahrscheinlich aus der Verfüllung des Grabes 6/1976, das von der Ostwand des ältesten fassbaren Kirchenbaus durchschlagen wird. Das Kircheninnere wurde allerdings nicht vollständig untersucht, so dass ein Vorgängerbau nicht restlos ausgeschlossen werden kann. Möglicherweise sind aber geringe, wenig tiefe Fundamentreste eines gleich orientierten Baus, der seine Forstsetzung südlich ausserhalb der Kirche findet, mit einem älteren Sakralbau in Verbindung zu bringen.

Niederdorf, St. Nikolaus

Die Kapelle St. Nikolaus wurde wohl 1607 oder 1628 zerstört. Sie stand offenbar in bereits römisch bebautes Gelände, ohne dass bisher konkrete römische Baustrukturen fassbar wurden. Bemerkenswert sind einige nicht mehr erhaltene Funde des letzten Jahrhunderts, die auf einen römischen Begräbnisplatz in der Nähe schliessen lassen, ferner eine spätrömische Münze (Constantin I., 330–336) und mindestens ein frühmittelalterlicher Streufund: ein Topf-fragment aus älterer gelbtoniger Drehscheibenware wohl des 8. Jh. (s. Katalog).

Aufgrund von Grabungen, die den Bau nur partiell erfassen, schlug J. Ewald eine Rekonstruktion der Kapelle als schlichte Saalkirche mit gedrungenem rechteckigem Schiff und ungefähr quadratischem Chor vor. Neben typologischen Überlegungen war dabei auch der Verlauf der ehemaligen Chilchmattstrasse ausschlaggebend, die Rücksicht auf den Kapellenstandort sowie die Ausdehnung eines verschiedentlich angegrabenen Friedhofes zu nehmen scheint. Letzterer dürfte sich nordwestlich der Strasse erstrecken haben. Leider fanden nie Grabungen im Gebäudeinnern, unter einem wohl frühneuzeitlichen Platten-

boden statt. Aufgrund der bescheidenen Grösse ist jedoch kaum ein (noch kleinerer) Vorgängerbau vorstellbar. Der Befund erinnert vielmehr stark an die wohl etwa gleichgrosse Grabkapelle St. Michael im benachbarten Oberdorf (Onoldswil). Eine analoge Interpretation muss vorerst mangels nachgewiesener Innenbestattungen jedoch hypothetisch bleiben. Immerhin ist als Altfund auch ein «Sarkophag» bzw. ein «Sarg aus Tuffstein» überliefert, der vielleicht sogar aus dem 1957/58 zerstört vorgefundenen östlichen Kapellenbereich stammte und eine Parallele zum Tuff-sarkophag von Oberdorf-St. Michael dargestellten würde. Wie St. Michael gehörte auch St. Nikolaus zur Talkirche St. Peter von Onoldswil. Falls St. Nikolaus auf ein ähnliches Alter zurückblicken sollte, wäre nach einem älteren Patrozinium zu suchen.

Binningen, St. Margarethen

Die spätere Pfarrkirche von Binningen und Bottmingen liegt auf einem Sporn hoch über Binningen und dem Vorgelände der Stadt Basel. Aus ihrem Umkreis, nicht jedoch aus dem Gebäudekomplex selbst, sind römische, darunter auch einige wenige spätrömische Funde bekannt. Am Fusse des Margarethenhügels wird eine römische Strassenstation vermutet. St. Margarethen gehörte im Hochmittelalter zusammen mit den Vororten im Südosten der Stadt in den Pfarrsprengel von St. Ulrich zu Basel. Schlecht dokumentierte Grabungen von 1962/63 erfassten einen ältesten rechteckigen Bau von 10 x 5,5 m mit massiv gemauerter Chorschränke. Ob zu Bau I ein in die zentrale Schrankenöffnung gestelltes Altarfundament (?) gehört, ist ungewiss. Hinweise auf zugehörige Bodenniveaus fehlen. Auch frühmittelalterliche Innengräber liessen sich nicht nachweisen, was normalerweise für eine Datierung nach dem 8. Jh. spricht. Einzig aufgrund des Mauercharakters wird Binningen I grob ins 9./10. Jh. datiert. Auch die Gesamtlänge um 10 m findet in der Region Vergleiche unter Bauten des – beziehungsweise ab dem – 9. Jh. (Abb. 112).

4.3 Einordnung und zusammenfassende Betrachtungen

Wir haben bisher bei der Besprechung der Befunde versucht, den pauschalen Begriff «Kirche» jeweils zu differenzieren. Auch die «Typologie» der Bauten wurde, soweit es für unsere Fragestellungen ergiebig war, bereits besprochen. In Kapitel 4.3.1 wird dieser Themenkreis nochmals aufgegriffen und im Überblick dargestellt. Anschliessend wollen wir unsere Resultate zur frühen Kirchengeschichte mit den Ergebnissen der kirchenhistorischen Forschung vergleichen und als einen – vergleichsweise gut untersuchten – Aspekt der frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte zusammenfassend darzustellen versuchen (Kap. 4.3.2).

4.3.1 Memoria, Kapelle, Kirche? – Zur Typologie und Funktion der Bauten

Anlässlich der Besprechung der einzelnen «Kirchen» wurden verschiedentlich bereits Thesen zur Frage der Funktion dieser Bauten geäussert. Leider gibt es keine einzige Schriftquelle, welche die Funktion einer unserer christlichen Sakralbauten explizit erhellen würde. Einzige Ausnahme ist die Kastellkirche von Kaiseraugst, deren Funktion als Bischofskirche über Schriftquellen indirekt erschlossen werden kann. Das andernorts bezeugte Spektrum christlicher Sakralbauten ist allerdings schon im Frühmittelalter beachtlich und kann im archäologischen Befund nur ansatzweise erfasst werden¹³⁷. So bieten Altarfundamente nur im positiv nachgewiesenen Fall ein Indiz für hier abgehaltene Gottesdienste. Dasselbe gilt für Chorschranken, die – gerade im Falle der zahlreich bezeugten schlichten Saalkirchen – ein Presbyterium auszusondern hatten. Bezeichnend ist hier das Beispiel von Ettingen II, wo in einer älteren Phase IIa eine hölzerne Chorschranke bestand, die nach Einzug eines Mörtelbodens (Phase IIb) archäologisch nicht mehr nachweisbar war. Dass sie aber nach wie vor existierte, legt ein unmittelbar westlich der Schranke angelegtes Taufsteinfundament nahe, das in beiden Phasen existiert haben muss. Auch der archäologische Nachweis einer Taufe würde wichtige Informationen liefern, ergeben sich doch auf diese Weise Rückschlüsse auf mögliche Pfarrechte¹³⁸. Doch auch hier gelingt der archäologische Nachweis zu selten, als dass daraus ein repräsentatives Bild abgeleitet werden könnte. Die Präsenz eines zugehörigen Aussenfriedhofs muss in der Frühzeit nicht zwingend auf ein Pfarrkirchen eigenes Bestattungsrecht hinweisen. Wie zahlreiche

Grabgruppen ausserhalb von Siedlungen bis mindestens ins 8. Jh. zeigen, bestand in dieser Zeit noch kein (flächendeckender) Bestattungszwang bei der Kirche (Kap. 7.4.3). Erst mit dem Durchgreifen der Pfarrorganisation im Verlaufe des 8./9. Jh. – also etwa im Falle von Aesch-Saalbünten – wird man zu Recht von einem Friedhof auf ein zur Kirche gehörendes Bestattungsrecht schliessen dürfen (s. unten).

Die regelmässige Präsenz von Bestattungen im Kircheninnern zeigt, dass jede frühmittelalterliche Kirche auch eine funerale Funktion hatte, die archäologisch in der Regel auch mehr oder weniger gut erfasst werden kann. Neben reinen Grabbauten – Memorien oder Grabkapellen – spielte dabei ohne Zweifel das Eigenkirchenwesen eine wichtige Rolle (s. unten). Unsere Untersuchungen haben aber eine derart kontinuierliche Entwicklung im Bestattungswesen aller Kirchen gezeigt, dass in dieser Hinsicht bischöfliche Pfarr- oder Filialkirchen kaum von grundherrlichen Eigenkirchen zu unterscheiden sind. Überall scheint es – mit Ausnahme der Bischofskirche selbst¹³⁹ – privilegierte Personen gegeben zu haben, die im Innern einer Kirche ihre letzte Ruhe finden konnten. Dass dabei in vielen Fällen nicht zwischen weltlichem Adel und Klerus unterschieden werden kann, liegt an der Aufgabe der Beigabensitte am Ende der Merowingerzeit. Vor dieser Zeit zeigen Waffenbeigaben und Hinweise auf familiäre Zusammenhänge in der Regel eher weltlichen Charakter. Allerdings darf man keine allzu moderne Sichtweise bei der Beurteilung des frühmittelalterlichen Klerus anwenden. Die wiederholten Verbotsäusserungen, die offensichtlich erst im 9. Jh. richtig zu greifen begannen, zeigen, dass der alte Brauch der Kirchenbestattung, der wohl viel auch mit Prestige zu tun hatte, den modernen Theologen der Zeit ein Dorn im Auge war. Eine Pfarrkirche sollte kein Friedhof sein (Kap. 4.1.3).

In Anbetracht der eingeschränkten Interpretationsmöglichkeiten wollen wir uns im folgenden auf zwei Begriffspaare konzentrieren, die archäologisch einigermaßen verlässlich auseinander zu halten sind: die Memorien bzw. Grabkapellen, die in erster Linie dem Grabkult dienten, und die Eigen- oder Pfarrkirchen, die (auch) im Dienste einer grösseren Gemeinschaft standen.

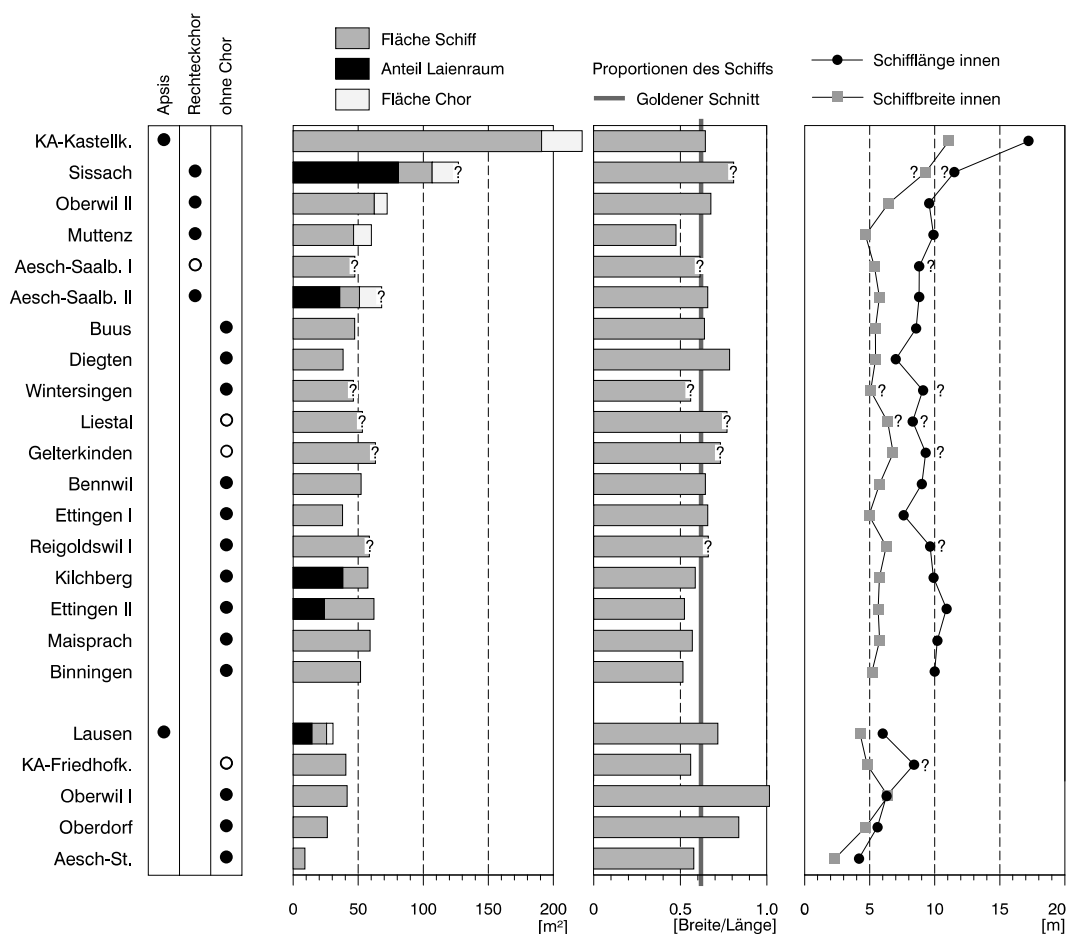
Memorien, Grabkapellen

Reine Grabbauten lassen sich weniger durch die Präsenz zugehöriger Bestattungen, die auch in den anderen Sakralbauten vorkommen, als durch die bescheidene Grösse und allenfalls ihre Lage aussondern (Abb. 112). Am nächstliegenden ist dies im Falle des kleinen Holzbaus im Separatfriedhof von Aesch-Steinacker (Kap. 3.2.1). Vergleichbare Bauten finden sich verschiedentlich am Rande von Reihengräberfeldern, oft in unmittelbarer Beziehung zu besonders gut aus-

137 Vgl. etwa Sennhauser 1979, 133f.

138 Zur Taufe, die für die Herausbildung der Landpfarreien grundlegend wurde, vgl. Angenendt 1982, 199ff. – Doch schon in der Frühzeit können Taufen an allen möglichen Orten vorkommen und waren keineswegs auf Bischofsitze beschränkt (freundlicher Hinweis H.-R. Meier, Basel).

139 Zumindest war im Falle der erst in Vorberichten greifbaren Grabungen in der Kastellkirche von Kaiseraugst nie von frühmittelalterlichen Innenbestattungen die Rede.



112 Kirchen des engeren Untersuchungsgebiets. Masse und Proportionen im Vergleich, gruppiert nach «Gemeindekirchen» (oben) und «Memorien/Grabkapellen» (unten), innerhalb der Gruppen sortiert nach Bautyp (vgl. Tabelle links).

gestatteten Gräbern der späten Merowingerzeit. Durch sie bot sich also die Möglichkeit, auch ausserhalb einer Kirche in standesgemässen Rahmen zu ruhen. Am christlichen Charakter ist im Falle von Aesch kaum zu zweifeln, während er in anderen Fällen nicht ohne weiteres nachzuweisen ist. Ob eine Unterscheidung in Memorien – mit Innenbestattungen – und Grabkapellen, die selber grableer blieben, sinnvoll ist, bleibe dahingestellt, solange kein Fall mit Hinweis auf einen Altar oder Gabentisch bekannt ist¹⁴⁰. Bei diesen Holzbauten handelte es sich stets um reine Privatbauten. Auch unter den Vergleichsbeispielen gab es kaum je einen Fall, wo aus einem solchen Bau später eine Pfarrkirche entstanden wäre¹⁴¹.

Mit dem als Grabkapelle angesprochenen Bau I von Lausen–St. Nikolaus liegt ein völlig anderer Bautypus vor. Er entstand am Rande einer Siedlung, anscheinend ohne Bezug zu einem nicht nachweisbaren, allfällig bereits bestehenden Gräberfeld am selben Ort. Seine Interpretation als Grabbau basierte zum einen wiederum auf der bescheidenen Grösse, zum andern aber auch auf dem bautypologischen Vergleich. Der

Umstand, dass nur eine einzige Bestattung in seinem Innern lag, widerspricht dieser Interpretation keineswegs. Sie unterstreicht vielmehr deren Bedeutung. Diese wird durch die frühe Zeitstellung und die Architektur noch betont: Lausen I war keine einfache Memoria, sondern eine eigentliche Kapelle bzw. ein Oratorium mit Apsis, Altar und einem Presbyterium, das die Grundfläche des Laienraums an Grösse übertraf. So erstaunt nicht, dass sich bauliche Vergleiche bis hin zu eigentlichen Bischofsgrabmalen finden. Erst der radikale Wechsel in Baustruktur (und Patrozinium) in romanischer Zeit dürfte auch den funktionalen Wandel zur Pfarrkirche mit sich gebracht haben.

Die Tradition kleiner, rechteckiger, in Stein errichteter Mausoleen nimmt St. Michael von Oberdorf auf (Kap. 4.2.8). Anders als bei den bis in die Spätantike zurückreichenden Vorbildern, die in der Regel im Areal von Friedhöfen entstanden, wissen wir im Falle von Oberdorf wenig über das Umfeld. Als Hypothese wurde formuliert, der Grabbau sei im Verlaufe des 8. oder frühen 9. Jh. als Ablösung des tabu gewordenen Bestattungsortes im Innern der benach-

140 Vgl. Fehring 1979; Burnell 1988, 186.

141 Anders sind grössere Holzkirchen am Rande von Gräberfeldern zu beurteilen (vgl. Kap. 4.2.3). Einzige Ausnahme könnte ein grableerer Sechspfostenbau (?) unter der späteren Pfarrkirche von Payerne VD sein: JbSGUF 74, 1991, 291f.

barten Pfarrkirche St. Peter entstanden. Den reinen Funeralcharakter legen nicht nur die Kleinheit des Baus und die in enger Folge entlang der Seitenwände gesetzten Grabanlagen nahe, sondern auch die sicher absichtliche hangseitige Eintiefung. Der Zutritt über eine Treppe findet Entsprechungen in ähnlich angelegten Bauten, vor allem natürlich unter den völlig unterirdischen Mausoleen.

Ein klarer, zugleich aber auch besonderer Fall eines Funeralbaus liegt mit der Friedhofkirche von Kaiseraugst vor: sie ist ein schönes Beispiel für eine in frühmittelalterlicher Zeit gegründete Coemeterialkirche nach spätrömischem Vorbild. Sie ist grösser als die obgenannten Memorien oder Grabkapellen. Mit einer (rekonstruierten) Innenfläche von rund 40 m² ist sie gut mit dem – allerdings fast quadratischen – Bau I von Oberwil vergleichbar (Abb. 112). Formal steht sie den unten zu behandelnden Saalkirchen näher¹⁴². Reiche Innenbestattungen einer autochthonen, nordburgundisch orientierten Oberschicht rücken den Bau nicht nur chronologisch in die Nähe von Sissach-St. Jakob. Den Ausschlag, weshalb sich die in Kaiseraugst sesshafte Familie mit einer Coemeterialkirche begnügen musste, gab wohl der (vielleicht just in der Zeit wieder reaktivierte) Bischofssitz im *Castrum*. So wurde die Friedhofkirche von Kaiseraugst wohl schon bald nach Auffassung der Nekropole aufgegeben, ohne dass es je zu baulichen Veränderungen gekommen wäre.

Ob auch der erste Bau von Oberwil rein funerals Charakter besass, ist schwer zu entscheiden. Für eine solche Interpretation sprechen die auch hier bescheidene Grundfläche und die vergleichsweise hohe Zahl an Innenbestattungen (Abb. 83, 112). Möglicherweise wurde auch die ungewöhnlich breite, quadratische Form bewusst gewählt, um Platz für möglichst viele Gräber zu schaffen. Augenfällig ist ausserdem der sich abzeichnende, ziemlich radikale Umbau in der Zeit um 700, den wir als Umbau zur eigentlichen Pfarrkirche interpretieren möchten.

Gemeindekirchen

Den reinen Grabbauten ist die wichtige Gruppe der grundherrlichen Eigen- sowie bischöflichen Pfarr- und Fialkirchen gegenüberzustellen, die im Laufe der frühmittelalterlichen Christianisierung des Landes errichtet wurden. Sie bildeten die Grundlage für das spätere Pfarreisystem. Die historische Forschung hat gezeigt, dass dabei die Grenzen zwischen der einen und der anderen Form bis zur Herausbildung einer Pfarreiorganisation in der Karolingerzeit fliessend verliefen (Kap. 4.3.2). Ausgangspunkt für die früh-

mittelalterliche Kirchenlandschaft der Nordwestschweiz war ohne Zweifel die Bischofskirche in Kaiseraugst. Bis zum Bau des Haito-Münsters am neuen Bischofssitz in Basel war sie – vorbehaltlich eines nicht mehr nachweisbaren Vorgängerbaus in Basel – die grösste und vermutlich auch bestausgestattete Kirche der Region. Auch der Bautypus des Saalbaus mit Apsis blieb einzigartig. Kirchliche Neugründungen im Hinterland blieben mindestens bis ins 10. Jh. durchwegs wesentlich kleiner und einfacher. Eine der ersten «Landkirchen», die die Dimensionen der alten Kastellkirche übertraf, dürfte der frühromanische Bau II von Liestal-St. Martin gewesen sein.

Während bei den normalerweise etwas grösseren ländlichen Bauten mit architektonisch ausgesondertem, rechteckigem Altarhaus die generelle Funktion als Kirche, d.h. als Versammlungs- und Messeraum einer christlichen Gemeinde, kaum anzuzweifeln ist, ist dies bei den zahlenmässig überwiegenderen einfachen Saalbauten weniger deutlich. Bauten wie Diegten I oder Ettingen I hatten beispielsweise eine noch geringere Grundfläche als die Friedhofkirche von Kaiseraugst (Abb. 112). Ettingen wird mit lediglich zwei Kinderbestattungen im Innern jedoch kaum als reiner Grabbau anzusprechen sein. Die meisten anderen Kirchen des ländlichen Raums weisen aber (vor der Jahrtausendwende) gegenüber reinen Grabbauten deutlich grössere Innenräume auf, mit Grundflächen um oder etwas über 50 m². Darunter befinden sich Bauten wie Kilchberg-St. Martin I mit wohl durch eine Stufe abgetrenntem Chorraum oder Ettingen II mit Chorschranke und eigener Taufanlage. Doch auch die übrigen, ab dem 7. Jh. entstandenen Saalbauten gehören unseres Erachtens in den Bereich der Gemeindekirchen. Neben ihrer Grösse, die zum Teil bis weit in die Neuzeit beibehalten wurde, sind vor allem Entstehungszeit und -ort entscheidend: So fügt sich Buus I als frühester Kirchenbau gut in den Horizont ältester Eigenkirchengründungen ein. Die meisten entstanden aber erst im 8. oder gar 9. Jh., als die Pfarreiorganisation auf dem Lande allmählich Form annahm (Kap. 4.3.2). Ihre Lage an dominanter Stelle über der Siedlung, nicht mehr nur am Rand eines Reihengräberfeldes oder neben einer bestehenden Pfarrkirche (Oberdorf), ist Sinnbild für ihre Zugehörigkeit. Bezeichnend ist auch der regelmässig bezeugte, kontinuierliche Aus- und Umbau zu den heutigen Pfarrkirchen¹⁴³. Schliesslich sind Fälle ausserhalb unseres engeren Untersuchungsgebiets anzumerken, wo ältere Kirchen mit Altarhaus in jüngerer Zeit in die einfachere Form der Saalkirche umgebaut wurden¹⁴⁴.

142 Vgl. die wesentlich grössere, bedeutende Coemeterialkirche von Sion-Sous-le-Scex, die in ihrem Kern des früheren 5. Jh. auch auf einen reinen Saalbau zurückgeht: Lehner 1987, bes. 148ff., Abb. 7. – Ein Beispiel der 2. Hälfte des 6. Jh. ist Hordain (Dép. Nord): Le Nord de la France de Théodose à Charles Martel (Ausstellungskatalog Boulogne-sur-Mer 1984) 32ff. 57.

143 Auch ausserhalb des engeren Untersuchungsgebiets sind einfache frühmittelalterliche Saalkirchen ausserordentlich zahlreich, wie schon eine rasche Durchsicht der «Vorromanischen Kirchenbauten» (Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991) zeigt. Eine detaillierte Aufzählung der immer etwa ähnlich proportionierten Befunde, die vom 5. bis ins 10. Jh. reichen, muss hier allein schon aus Platzgründen unterbleiben. Speziell hingewiesen sei lediglich auf das dort noch nicht aufgeführte, schon im früheren 5. Jh. entstandene Beispiel mit bald danach eingefügter hölzerner Chorschranke von Vandoeuvres GE: J. Terrier, Les origines de l'église de Vandoeuvres GE. AS 14, 1991, 229–236, bes. 233f., Fig. 2, 5.

144 z.B. Fischingen (Kr. Lörrach) St. Peter II: K. List, Eine frühe Kirche in römischer Hoflage, Befunde einer Notgrabung in St. Peter in Fischingen bei Basel. Arch. Korbl. 2, 1972, 225–230. – Wila ZH St. Maria II: Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 460f. – Bülach ZH St. Laurentius III: Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 73. – Vgl. Burnell 1988, 190.

Eigenkirche / «Gründergrab»

Eine Sonderform der Gemeindekirche, die nicht im Rahmen der Amtskirche, also der bischöflichen Organisation, sondern auf Initiative eines Grundherrn auf dessen Land errichtet wurde, stellt die sogenannte Eigenkirche dar. Von der Forschung ursprünglich der germanischen Welt zugeordnet, zeigt sich heute, dass das Eigenkirchenwesen sehr viel weiter verbreitet war und sich überall dort entfaltete, wo «Grundherren öffentlich-rechtliche Befugnisse über Land und Leute ausübten und sich dabei auch das Kirchenregiment aneigneten» (Angenendt)¹⁴⁵. Die Eigenkirche mit dem Eigenpriester blieb der Kontrolle des Bischofs entzogen, was im Frankenreich schon zu Beginn des 6. Jh. zu entsprechenden Klagen führte. Auch die zugehörigen Rechte bis hin zur allfälligen wirtschaftlichen Nutzung einer Pfarrei verblieben beim Bauherrn der Kirche. Bis zum Ende der Merowingerzeit, vor der Einführung eines eigentlichen Pfarreinetzes und des damit verbundenen Pfarrzwangs, fiel diese Sonderstellung allerdings noch kaum ins Gewicht (Kap. 4.3.2). Erst im Verlaufe des 9. Jh. wurde im Frankenreich allmählich eine umfassende gesetzliche Grundlage zur Regelung des Eigenkirchenwesens geschaffen, in dem geistlicher und weltlicher Bereich sauber getrennt werden sollten¹⁴⁶. Das Phänomen der Eigenkirche muss hier dennoch kurz zur Sprache kommen, weil es zusammen mit dem Begriff des «Gründergrabes» das Bild der Kirchenarchäologie wesentlich mitgeprägt hat.

Die archäologische Forschung war sich lange Zeit ziemlich einig, dass die merowingerzeitlichen Kirchenbestattungen, die aufgrund ihrer Lage oder reicher Beigabenausstattung in Zusammenhang mit der Entstehung der ersten Kirche zu bringen sind, als sogenannte «Stifter-» oder «Gründergräber» anzusprechen seien. Waffenführende Männergräber sowie reich ausgestattete Frauen- und Kindergräber liessen dabei auf Vertreter einer wohlhabenden weltlichen Oberschicht schliessen. Bei den Kirchen musste es sich demnach um Eigenkirchen gehandelt haben. Schon früh hat die Archäologie auch auf Zusammenhänge zwischen Adelsgrab, Eigenkirche und zugehörigem Herrenhof hingewiesen¹⁴⁷. Dieser Verbindung von archäologischem und rechtshistorischem Befund ist vor einiger Zeit von historischer Seite jedoch pointiert widersprochen worden¹⁴⁸. Nicht nur der Begriff des «Stiftergrabes» ist unglücklich gewählt, da sich Stiftung und eigenwirtschaftliche Nutzung gegenseitig

ausschliessen¹⁴⁹. Mit Kirchenstiftungen antiker Tradition, die letztlich (nur) das Stifterbegräbnis bezweckten, ist durchaus zu rechnen, nur sind sie archäologisch nicht auszusondern. Kirchenstiftungen waren eher in Landschaften mit dominierender römischer Rechts-tradition vorherrschend, während mit Eigenkirchen eher dort zu rechnen ist, wo sich die amtskirchliche Organisation erst spät durchsetzte¹⁵⁰. Vorbehalte gelten aber auch gegenüber einem allein auf archäologischen Befunden basierenden Begriff der «Eigenkirche». M. Borgolte hat in seiner kritischen Arbeit aufgezeigt, wie für die Archäologie unerreichbar komplex die Rechts- und Herrschaftsverhältnisse einer privaten Kirchengründung schon in der Frühzeit sein konnten¹⁵¹. Die Archäologie steht so einmal mehr vor dem Dilemma, rechtsgeschichtliche Fragen letztlich nicht beantworten zu können.

Bleiben wir deshalb beim Begriff «Gründergrab» und beschränken wir uns auf das, was durch das Totenbrauchtum archäologisch überliefert ist: die geradezu regelmässig fassbaren und aussagekräftigen Bestattungen im Kircheninnern¹⁵².

Dass es sich dabei um Vertreter eines privilegierten Personenkreises handelte, zeigen nicht nur die regelmässig reichen und überdurchschnittlich wertvollen Grabbeigaben, sondern auch die Lage der Gräber, die in vielen Fällen ganz eindeutig Bezug zum Sakralraum aufweisen und daselbst bedeutende Positionen einnehmen. Der Begriff des «Gründergrabes» selbst ist genaugenommen nur für Einzelgräber in Kirchen überzeugend anwendbar. Wie besonders R. Christlein anlässlich einer ersten übergreifenden Analyse südwestdeutscher Kirchenbestattungen festgestellt hat, sind Bestattungen über längere Zeit hinweg aber die Regel. Zeitliche Lücken in der Grabbelegung weisen nach Christlein sogar auf verstreute Besitztümer wohlhabender Familien, die auch Bestattungsplätze in anderen Kirchen besaßen¹⁵³. Alternativ müsste natürlich auch in Betracht gezogen werden, dass Familienangehörige in den alten Reihengräberfeldern oder unmittelbar ausserhalb der Kirche bestattet wurden. Über die zeitgenössischen Friedhöfe im Umfeld dieser frühen Kirchen wissen wir noch zu wenig. Dass aber die alten Gräberfelder ausserhalb der Siedlungen mit der Gründung der ersten Kirchen keineswegs abbrachen und auch nicht von der besitzenden Oberschicht aufgegeben wurden, hat bereits Christlein betont¹⁵⁴. Der Separatfriedhof von Aesch-Steinacker ist ein gutes

145 Zusammenfassend: Angenendt 1990, 36f.179; Borgolte 1992, 98ff.

146 W. Hartmann, Der rechtliche Zustand der Kirchen auf dem Lande: die Eigenkirche in der fränkischen Gesetzgebung des 7. bis 9. Jahrhunderts. In: *Settimane di Studi dall'Alto Medioevo* 28,1 (Spoleto 1982) 397–441.

147 Grundlegend etwa J. Werner, Das alamannische Fürstengrab von Wittislingen. *Münchner Beitr. zur Vor- u. Frühgesch.* 2 (München 1950) bes. 8ff.; für die Schweiz: R. Moosbrugger, Gräber frühmittelalterlicher Kirchenstifter? *JbSGU* 45, 1956, 69–75; zur Forschungsgeschichte allgemein vgl. Borgolte 1985, 27ff.; Burnell 1988, 194ff.

148 Borgolte 1985; M. Borgolte, Der churrätische Bischofsstaat und die Lehre von der Eigenkirche. In: U. Brunold/L. Deplazes (Hrsg.), *Geschichte und Kultur Churrätens*, FS für P. Iso Müller (Disentis 1986) 83–103. – Kritisch etwa auch M. Last, in: H. Steuer/M. Last, *Zur Interpretation beigabeführender Gräber des 8. Jh. im Gebiet rechts des Rheins*. *Nachr. aus Niedersachsens Urgesch.* 38, 1969, 25–88, bes. 60ff.; Fehring 1975, 570ff.

149 Borgolte 1985, 31.

150 Borgolte 1985, 31ff.; vgl. K. Schäferdiek, Das Heilige Land in Laienhand. Zur Entstehungsgeschichte der fränkischen Eigenkirche. In: H. Schröer/G. Müller (Hrsg.), *Vom Amt des Laien in Kirche und Theologie*, FS G. Krause (Berlin/New York 1982) 122–140, bes. 126.135ff.

151 Borgolte 1985, 35f.

152 So auch das Fazit von Borgolte 1985, 37f.

153 Christlein 1974, bes. 589ff.; vgl. A. Burzler, in: Höneisen 1993, 229f.; Burnell 1998, 183ff.

154 Christlein 1974, 588f.

Beispiel hierfür. Die Belege zeigen, dass die vor allem in der jüngeren Merowingerzeit stark zunehmende Zahl von Kirchenbestattungen in derselben Tradition stehen wie die Separatgrablagen «im Felde»: Sie zeugen von einem zunehmenden Standesbewusstsein und dynastischem Denken der wohlhabenden Familien des Merowingerreiches¹⁵⁵.

R. Christlein hat in den 70er Jahren ein System von «Qualitätsgruppen» erarbeitet, das auf Grabausstattungen beruhte und differenzierte Rückschlüsse auf die wirtschaftliche und letztlich auch rechtlich-soziale Stellung der Bestatteten erlauben sollte¹⁵⁶. Dass ein solches System höchstens in Zeiten und Gegenden mit von allen Personengruppen regelmässig geübter Beigabensitte funktionieren kann, liegt auf der Hand und wurde von Christlein auch betont. Diese Voraussetzungen sind im Untersuchungsgebiet nicht gegeben. Ursache ist weniger der christliche Glaube als vielmehr die stets schon sehr selektiv geübte Beigabensitte der Romanen (und romanisierten Franken) und die generell zunehmende Beigabenlosigkeit gegen Ende der Merowingerzeit. A. Burzler hat versucht, dieses Problem mit einer differenzierteren zeitlichen Gliederung und der Unterscheidung von «normierten» Beigaben (Waffen, funktionale Trachtelemente) und kostbaren «Sondergaben» (Bronzegeschirr, Goldfingerringe, Glasgeschirr, Sonderanfertigungen etc.) in den Griff zu kriegen¹⁵⁷. Ausschlaggebend für «normierte» Beigaben sind deren Vollständigkeit, Materialwert und Qualität – Punkte also, die aus heutiger Sicht nicht mehr ohne weiteres in ein System eingepasst werden können, das auf «objektiven» Kriterien beruht. Die Sitte, «normierte» Beigaben ins Grab zu legen, nimmt im Laufe der Stufe JM II stetig ab. Spätestens ab dieser Zeit kommt den «Sondergaben» erhöhte Aussagekraft zu.

Unter diesen Umständen hat die Feststellung, dass unter den Kirchengräbern des Untersuchungsgebiets Hinweise für Christleins «Qualitätsgruppe» C (Personen mit überdurchschnittlichem Wohlstand) ausgesprochen selten sind, nur begrenzte Aussagekraft. Strenggenommen fallen nur die mit Gläsern und Gürtelkettengehänge bzw. Triens ausgestatteten Mädchengräber Sissach–St. Jakob Grab 28 und Kaiseraugst-Friedhofkirche Grab Schmid 88 (Aussengrab?) in diese Kategorie. Ein weiteres C-Grab – wohl ein Männergrab – verrät vielleicht eine als Streufund aus Sissach überlieferte silberne Gürtelschnalle der späten Merowingerzeit. Im Sinne einer «Sondergabe» im Rahmen der reduzierten Beigabensitte könnten etwa die Ohringe aus reinem Silber und die Gold- und Salzwasserperlchen aus dem spätmerowingischen Grab 15 aus Buus–St. Michael zu interpretieren sein¹⁵⁸. Auch

die unvollständige Waffenausstattung des Männergrabes 27 von Sissach ist nicht «ärmlich», sondern wohl als Reflex einer selektiven Beigabensitte zu verstehen (vgl. Kap. 7.3.1). Einen gehobenen Standard verraten in Sissach zudem die grossen Grabkammern der Gräber 15, 20, 27 und 29 (?). «Qualitätvoll» waren beispielsweise aber auch die tauschierte Gürtelgarnitur aus Grab 25 in der Kirche von Oberwil oder in reichem Tierstil verzierte Bronzegussarbeiten aus einigen Gräbern im Umkreis der Friedhofkirche von Kaiseraugst und aus Sissach Grab 20. – Auf der andern Seite sei aber nicht verschwiegen, dass die Beigaben etlicher Gräber überhaupt keine besonderen Qualitätsmerkmale zeigen: etwa der Sissacher Gräber 6, 7, 8, 25 oder – besonders augenfällig – des Buuser «Kirchengründers» (Grab 34).

Das einseitige Geschlechterverhältnis unter den jüngermerowingerzeitlichen Gräbern in der Sissacher Kirche bietet darüber hinaus ein schönes Beispiel für eine Personengruppe (Familie?), deren Mitglieder mit Sicherheit nicht alle im Kircheninnern Platz fanden. Burnell deutet den Befund im Anschluss an die Untersuchungen R. Christleins als Indiz für einen zweiten Bestattungsplatz in einer anderen Kirche, mithin für beachtlichen Streubesitz und eine entsprechende Mobilität¹⁵⁹. Eine rein auf dem Geschlecht basierende Auswahl würde allerdings bedingen, dass die Familienangehörigen ihre Verstorbenen jeweils über möglicherweise grosse Distanzen dislozierten. Gerade in Sissach liegen in Form des 1981 entdeckten Grabes aber Hinweise auf ebenbürtig ausgestattete Gräber ausserhalb der Kirche vor. Dass es sich in dem Fall um keine unbedeutende Persönlichkeit handelte, zeigt nicht nur die Lage ziemlich exakt in der Verlängerung der Mittelachse der Kirche, sondern auch der zweifelsohne (mit seinem Träger?) von weither, aus dem nördlichen Frankenreich stammende Gürtel. Vielleicht ist es kein Zufall, dass ausserhalb der Kirche ein offensichtlich begüterter Mann in einer Zeit bestattet wurde, als im Kircheninnern ein eigentliches Männerdefizit unter den Bestattungen auffällt. Allfällige weitere Bestattungen dieser Art vor der Kirche sind beim derzeitigen Kenntnisstand nicht auszuschliessen.

Umgekehrt verbietet der Sissacher Befund, eine allfällige Dominanz männlicher Bestattungen (die sich im Untersuchungsgebiet im übrigen nicht nachweisen lässt) ohne weiteres auf die Präsenz von Klerikern zurückzuführen¹⁶⁰. Auch Bestattungen, die aufgrund spezifischer Beigaben auf Kleriker hinweisen, sind im engeren Untersuchungsgebiet nicht nachweisbar. Ein einzelner Stabdorn unter der Streufunden aus Sissach–St. Jakob hat da wohl zu wenig Aussagekraft¹⁶¹. An einigen männlichen Skeletten finden sich Hinweise auf schlimme Hiebverletzungen, wie sie wohl nur in

155 Vgl. Böhme 1993; Böhme 1996.

156 Christlein 1973; Christlein 1978, 18ff.83ff.

157 A. Burzler, in: Höneisen 1993, 218.223ff.; vgl. auch Theune–Grosskopf 1989a, 292f.

158 Vgl. A. Burzler, in: Höneisen 1993, 227.

159 Christlein 1974, 592ff.; Burnell 1988, 436ff.; Burnell 1998, 183ff.

160 Überproportional viele Männer z.B. in Tuggen, Herrsching und Pfaffenhofen: Christlein 1974, 594f.; Burnell 1988, 203f.

161 Martin 1988b, 161ff.; Burnell 1998, 155; vgl. etwa Schwarz 1984, 119ff.; Motschi 1993, 81. – Einer neuen Interpretation gemäss könnten die als Klerikerschnallen interpretierten Reliquiarschnallen allerdings auch auf Pilgerreisen erstanden worden und die entsprechenden Gräber als Pilgergräber zu deuten sein: A. Rettner, Pilger ins Jenseits: Zu den Trägern frühmittelalterlicher Bein- und Reliquiarschnallen. Beitr. Mittelalterarch. Österreich 14, 1998, 65–76.

kriegerischen Auseinandersetzungen denkbar sind (wovon der Klerus natürlich nicht ganz ausgeschlossen war)¹⁶². Ein familiärer Charakter ist aber besonders durch die vielen Kindergräber und Nachbestattungen, wie sie durch eine ältere Schicht von Steinplattengräbern bezeugt sind, naheliegend. Kinder hätten ohne die Totenfürsorge ihrer Eltern wohl kaum eine Chance auf ein Kirchengrab erhalten. Für die Beisetzung mehrerer Individuen in einem einzigen Grab waren familiäre Bande wohl unerlässlich. Erste anthropologische Befunde, die mit modernen Analysemethoden in Zukunft wohl noch verbessert werden könnten, ergaben vereinzelt sogar Hinweise auf Blutsverwandtschaft (Kap. 3.2.1).

Das Vorbild für die sich abzeichnenden dynastischen Grablegen fanden die Aristokratenfamilien ohne Zweifel bei den Merowingern und ihrer Gefolgschaft, die ihrerseits in der Folge der *imitatio imperii* dem Beispiel der oströmischen Kaiser folgten. Dort war dynastisches Familiendenken Hauptmotiv für den zum Teil weiträumigen Transport eben Verstorbener oder die nachträgliche Überführung und Umbettung verstorbener Angehöriger in die ihnen zustehende Grabkirche¹⁶³. Daneben darf der archäologisch weniger klar fassbare Einfluss der Bestattungsbräuche des alten gallorömischen Senatorenadels nicht unterschätzt werden¹⁶⁴. Für einseitige Geschlechterverhältnisse wie in der Kirche von Sissach kommen auch andere Aspekte in Betracht: Wie A. Kluge-Pinsker zeigte, wurden in St-Denis bei Paris bis zum 6. Jh. – bevor die Kirche nach dem Tod Dagoberts I. zur Königsgrablege wurde – offenbar ausschliesslich Frauen der obersten sozialen Schichten bestattet. Berühmteste Vertreterin ist Arnegunde, eine der Witwen König Chlothars I. Hier könnte eine kultische Gemeinschaft, ein Frauenkloster, zugrunde gelegen haben (wie sie in Sissach allerdings eher auszuschliessen wäre)¹⁶⁵.

Eine letzte Beobachtung betrifft die Spätzeit frühmittelalterlicher Kirchenbestattungen: Es zeigt sich bei sämtlichen untersuchten Kirchen im Verlaufe des 8. Jh. ein fast kontinuierlicher Rückgang der Bestattungsintensität, ungeachtet der Wichtigkeit oder allenfalls spezifischen Funktion des Sakralbaus (Abb. 83)¹⁶⁶. Offensichtlich wurden die Kirchen selbst für die tonangebenden Familien als Bestattungsraum allmählich tabu. Im 9. Jh. hat sich das Bild bereits grundlegend gewandelt. Nur noch einzelnen Erwachsenen (oder Kleinkindern) wurde eine Bestattung im Innern einer Kirche erlaubt. Die beiden möglichen Belege des engeren Untersuchungsgebiets – Aesch-Saalbünten und vielleicht auch Reigoldswil-Kilchli – stammen beide aus einem besonderen Umfeld mit Anzeichen schon älterer Herrschaftsbildung. Vielleicht ist es in diesen Fällen angebracht, von eigentlichen «Stifter-

gräbern» eines Personenkreises zu sprechen, der sich hier oder andernorts schon längst auch kirchlich etabliert hatte.

4.3.2 Die Entstehung einer frühmittelalterlichen «Kirchenlandschaft»

Spätantike Wurzeln

Bis ans Ende des 4. Jh. ist mit wohl noch heidnisch genutzten Tempeln zu rechnen, wie entsprechende Münzfunde im Jupiterheiligtum von Bubendorf-Furlenboden oder von der Schauenburger Fluh ob Frenkendorf zeigen. Da ohnehin nur Münzfunde datierend sind, ist eine Bestimmung des Auffassungsdatums dieser Anlagen wegen des Abbrechens der Kleingeldzufuhr in der Zeit um 400 allerdings schwierig. Bemerkenswert sind jedenfalls merowingerzeitliche Bestattungen in unmittelbarer Nachbarschaft zum Tempel in Bubendorf. Römische Kultbauten (mit spätrömischen Münzen), die möglicherweise im 6./7. bzw. 8. Jh. durch Kirchengründungen christianisiert wurden, liegen aus Munzach-St. Laurentius sowie aus Ettingen-St. Peter und Paul vor.

Der älteste konkret fassbare christliche Kultbau und zugleich der einzige spätantike der Region ist die Kastell- und mutmassliche Bischofskirche von Kaiseraugst, die sehr wohl noch im 4. Jh. über einem älteren, womöglich schon kultisch genutzten Profanbau errichtet worden sein dürfte (Abb. 113). Wenn nicht dieser, so war es der darunterliegende «umgenutzte» Profanbau, der dem schriftlich erwähnten Bischof Iustinianus als Versammlungsraum gedient haben könnte. Die Kirche erfuhr zumindest in ihrer Frühzeit einige bauliche Veränderungen, die für eine längere Nutzung sprechen; ob als Sitz eines Bischofs, muss offen bleiben (vgl. Kap. 6.2.2). Frühestens am Ende des 4., aufgrund typologischer Vergleiche vielleicht sogar erst im fortgeschrittenen 5. oder 6. Jh., entstanden die beiden Annexbauten der Apsis. Sie kennen gute Vergleiche in der südwestlich angrenzenden *Romania*. Änderungen an der Badeanlage erfolgten sogar noch später. Dazu gehört auch der Einbau des in seiner Deutung umstrittenen «Baptisteriums». Das Baptisterium aus der Zeit Bischof Justinians (und seiner allfälligen Nachfolger) konnte archäologisch nicht nachgewiesen werden. Nach dem 5./6. Jh., insbesondere in der eigentlichen «kirchlichen Gründerzeit» des 7./8. Jh. und bis ins 10. Jh., herrschte auffällige Ruhe in der Bautätigkeit um die Kastellkirche.

Der Kaiseraugster Bischofssitz war eine vergleichsweise bescheidene Anlage aufgedrängtem Raum. Die spärlichen Schriftquellen zeigen, dass das Bistum vermutlich nicht nur in der Enge des *Castrums* buch-

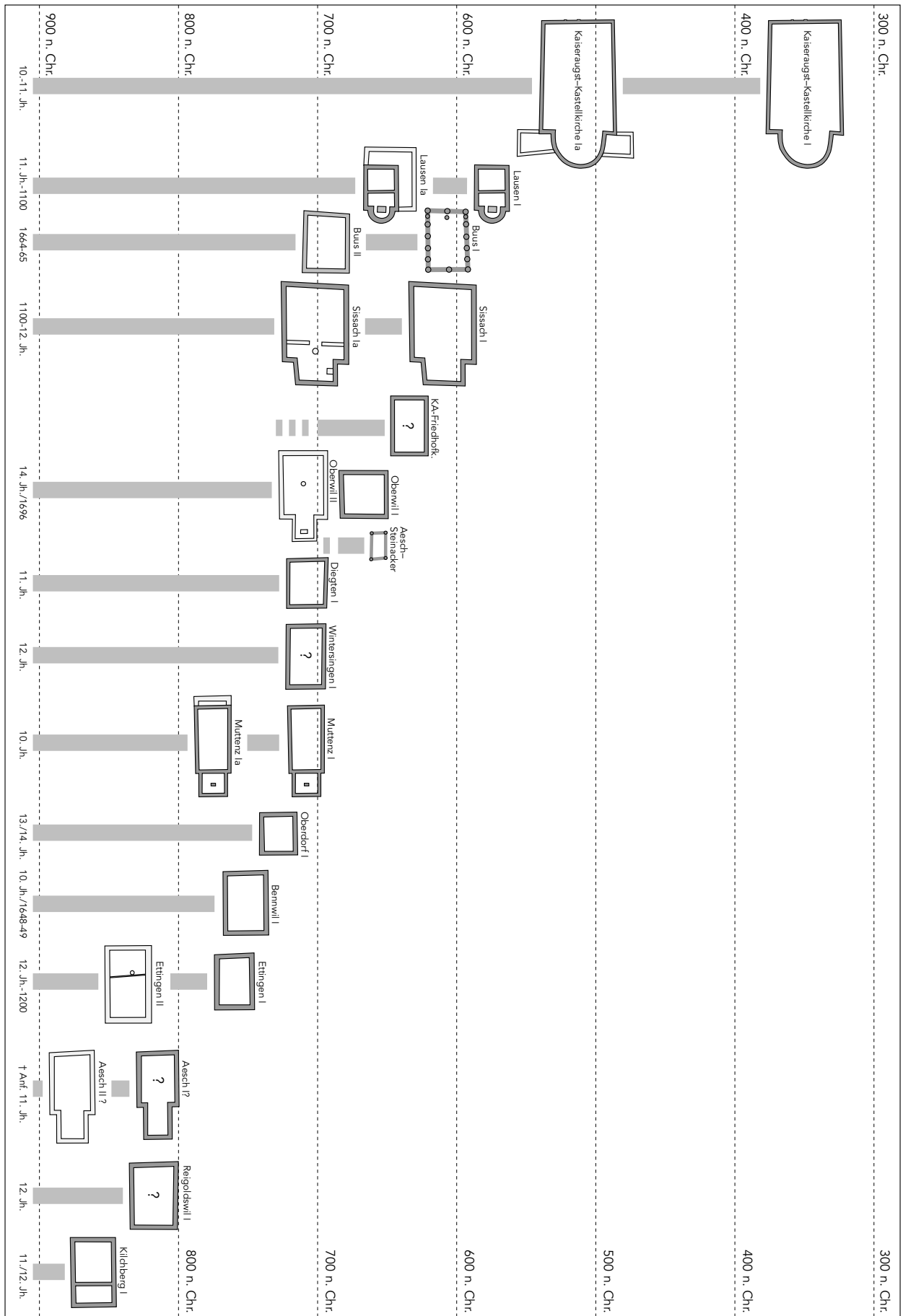
162 Liestal-St. Martin Grab 6 (adulter Mann); Oberwil-St. Peter und Paul Gräber 10 (ca. 39jähriger Mann) und 13 (ca. 19–28jähriger Mann).

163 Krüger 1971, 437ff.; Burnell 1998, 187ff., Abb. 86.

164 Vgl. Krüger 1971, 449, Anm. 65.

165 A. Kluge-Pinsker, Königliche Kirchen der Merowinger in Paris und Saint-Denis. In: Wiczorek u.a. 1996, 423–434, bes. 433.

166 Hier besteht zwar die Gefahr eines Zirkelschlusses, da die nachmerowingschen Kirchen nicht zuletzt anhand der Bestattungszahl zeitlich eingeordnet wurden. Im auswertenden Teil wurde aber immer auch versucht, andere Datierungskriterien beizuziehen, und diese fügen sich gut in das Bild ein.



113 Kirchen des engeren Untersuchungsgebiets im chronologischen Überblick. Die teilweise rekonstruierten Grundrisse im Grössenvergleich, sortiert nach ihrer Entstehungszeit. Unten sind jeweils die approximativen Daten der nächsten Bauphasen angegeben.

stäblich Mühe hatte, sich zu entfalten. Die Hinweise für eine ungebrochene, spätrömisch-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität in Kaiseraugst und seinem romanischen Hinterland machen zwar wahrscheinlich, dass auch die wichtigsten römischen Verwaltungsstrukturen überlebten. Als Beweis für ein Weiterleben des Bistums Augst hingegen genügen sie nicht (Kap. 6.2.2). In der fraglichen Zeit tat sich im zugehörigen Hinterland in kirchlicher Hinsicht wenig oder gar nichts; selbst in der Kastellnekropole von Kaiseraugst lässt sich – soweit beurteilbar – nach mehreren wohl bereits christlichen Memorien des 4. und (früheren?) 5. Jh. bis ins mittlere 7. Jh. kein neuer Sakralbau mehr nachweisen¹⁶⁷.

Die einzige Ausnahme, womöglich gleich eine eigentliche «Kirchengruppe», zeichnet sich im Hinterland im Umkreis des zu postulierenden Kleinkastells in Liestal ab. Munzach-St. Laurentius, über das wir zur Zeit noch am wenigsten wissen, entstand auf spätantiken Mauern. Die dominante Martinskirche im Innern des Kleinkastells dürfte eine fränkische Gründung auf Fiskalgut darstellen. Zu diesen nur bruchstückhaft überlieferten Befunden gesellt sich das gut erforschte Lausen-Bettenach (St. Nikolaus): Erbaut wohl im 6. Jh. oder in der Zeit um 600, stand hier die Grabkapelle einer bedeutenden Persönlichkeit. Folgen wir der Hypothese von M. Wittmer-Butsch, so war St. Laurentius die «Urpfarrei» des unteren Ergolzals und St. Martin die Privatkirche der königlichen *familia*. Für St. Nikolaus postulierte Wittmer-Butsch in Unkenntnis des archäologischen Befunds ebenfalls eine – vielleicht bischöfliche – Sondergruppe von Benützern, was sich heute vom archäologischen Standpunkt aus bestätigen könnte¹⁶⁸. Das kleinregionale Machtzentrum im Hinterland des *Castrum Rauracense* entstand vermutlich erst in fränkischer Zeit, wie neben Lage und Martinspatrozinium der Liestaler Stadtkirche die frühen fränkischen Grabfunde von Liestal-Radacker zeigen.

Versuchen wir abschliessend, das Ganze in einen überregionalen Zusammenhang zu betrachten. Das frühe gallorömische Christentum wurde von der Aristokratie getragen, wobei in unserem Raum schon zu Beginn des 5. Jh. wichtige Impulse aus Südfrankreich und Burgund kamen¹⁶⁹. Unter diesem Aspekt erstaunen ebensolche bautypologischen Bezüge in Kaiseraugst und Lausen wenig; Sie illustrieren die alten Beziehungen der *Maxima Sequanorum* zu den Regionen der nachmaligen *Burgundia*. Traditionsträger waren die Bistümer mit ihrem Vorsteher, dem Bischof. Der daraus folgende Schluss kann nur vor dem Hintergrund des gesamten archäologischen Fundstoffs gezogen werden, sollte hier aber bereits zur Sprache kommen: Die archäologischen Funde und Befunde des 5. Jh.

lassen sich mitnichten vergleichen mit der Menge und Qualität etwa der benachbarten Westschweiz. Auch im Bereich der Kirchenarchäologie ergeben sich krasse Differenzen, wenn man unsere Befunde mit Anlagen wie die *groupe épiscopale* von Genf mitsamt den Kirchen der Agglomeration, St-Maurice, Romainmôtier oder einer ganzen Reihe christlicher Sakralbauten im ländlichen Milieu vor Augen hält. Vor diesem Aspekt bleibt nur der Schluss, dass sich die besitzende Oberschicht der Nordwestschweiz spätestens bis zur Mitte des 5. Jh. – dem mutmasslichen Ende des aktiv aufrecht erhaltenen römischen Herrschaftsanspruchs in der Gegend – in sicherere Regionen zurückgezogen hatte (Kap. 7.2.2). Ob dabei auch Besitzansprüche in der Region aufgegeben wurden, bleibe dahin gestellt. Vermutlich brauchte es den Impuls der Franken, um die ins Stocken geratene Christianisierung wieder voranzutreiben. Die leider nur bruchstückhaft überlieferten Befunde der Kleinregion Liestal (Liestal, Liestal-Munzach, Lausen-Bettenach) könnten einen solchen frühen Impuls reflektieren.

Heutige Kirchen im Areal römerzeitlicher Gutshöfe stehen seit den Untersuchungen M. Martins für mehr als reine «Ruinenkontinuität»: als Indiz für römisch-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität¹⁷⁰. Am Beispiel von Munzach und Lausen, aber auch zahlreicher vornehmlich westschweizerischer Befunde konnte Martin diesen Zusammenhang sehr schön zeigen. Für andere Befunde der Nordwestschweiz mit ihrer weniger stark ausgeprägten spätrömischen Besiedlung (Kap. 7.2.1) gilt es aber etwas zu differenzieren. Zwar wurden auch hier im Umkreis recht vieler weiterer Kirchen römerzeitliche Siedlungsspuren konstatiert, doch baut keine einzige direkt auf spätantiken Strukturen auf¹⁷¹. Bezeichnend ist das gut untersuchte Beispiel von Muttenz, einem Ort mit reicher römischer Vergangenheit im unmittelbaren Hinterland von *Augusta Raurica*. Muttenz war nachweislich auch in der Spätantike besiedelt und blieb es – wie schon der vorgermanische Ortsname verrät – in der Folge auch. Seine Arbogastkirche jedoch entstand frühestens in der Zeit um 700 und nicht über römischen Mauern. Einzige denkbare Ausnahmen könnten die Peter und Paulskirche von Allschwil – einem weiteren verkehrsgeographisch zentral gelegenen Ort mit Siedlungskontinuität (Kap. 7.3.2) – und Pratteln-St. Leodegar sein, die archäologisch jedoch noch nicht untersucht sind. In vielen anderen Fällen spricht zum einen die abgelegene Situation schon gegen eine spätrömische Besiedlung (Kap. 7.2.1), zum andern entstanden die Kirchenbauten zumeist frühestens am Ende der Merowingerzeit oder sogar deutlich später. Das Phänomen ist gesamthaft nochmals im Rahmen der frühmittelalterlichen Besiedlung der Landschaft zu betrachten

167 Martin 1991a, 201ff.220ff.

168 Wittmer-Butsch 1995, 48.

169 R. Frei-Stolba, Das Christentum in den Reichen der Völkerwanderung. In: L. Vischer (u.a.), Ökumenische Kirchengeschichte der Schweiz (Basel 1994) 26–28; Gilomen-Schenkel 1994, 29.

170 Martin 1979a, 118ff.; vgl. Windler 1994, 158f.

171 Beispiele (mit Entstehungsdatum des ältesten Kirchenbaus): Aesch (Kirche 17. Jh.), Allschwil (?), Bennwil (8. Jh.), Buus (wenig Römisches, 7. Jh.), Ettlingen (8. Jh.), Kilchberg (9. Jh.), Laufen (wenig Römisches, 7. Jh.), Maisprach (9./10. Jh. oder jünger), Muttenz (um 700), Niederdorf (?), Oberdorf (7./8. Jh.), Oberwil (7. Jh.), Pratteln (?), Sissach (7. Jh.), Wahlen (19. Jh.), Ziefen (?).

(Kap. 7.4.1). Hier sei jedoch bereits die These formuliert, dass Kirchen des ersten Jahrtausends im Areal römischer Gutshöfe primär einmal ein allgemeines Indiz für die Besiedlung, eventuell auch Wiederbesiedlung von römischem Altsiedelland darstellen¹⁷². Jeder weitere Schluss, der auf den Nachweis einer spätantik-frühmittelalterlichen Siedlungskontinuität abzielt, ist im Einzelfall zu überprüfen. Dabei gilt es zu bedenken, dass Kirchenbau und Beginn einer Siedlung keineswegs zusammenfallen müssen bzw. wohl kaum je zusammenfielen: Namentlich Pfarrkirchen entstanden nur dort, wo auch ein entsprechendes «Einzugsgebiet» vorhanden war¹⁷³.

Eine Art Gegenprobe bieten die wenigen Fälle, wo römische Gebäude und frühmittelalterliche bzw. merowingerzeitliche Gräber in mehr oder weniger direktem Zusammenhang stehen¹⁷⁴. Zwar ist im Untersuchungsraum keine einzige Gräbergruppe dieser Art modern untersucht. Die bekannten Bestattungen gehören jedoch erst ins 7., vielerorts sogar erst ins späte 7. Jh. Am besten bekannt ist Ormalingen-Buchs: Hier wurden offenbar ab dem frühen 7. Jh. Gräber in der Orientierung der römischen Bauten angelegt, soweit feststellbar aber nur ausserhalb derselben. Mit «heidnischen» Amuletten (Gräber 5 und 9) und für die Region auffallend frühen Bezügen zur *Alamannia* ist das Gräberfeld beim heutigen Forschungsstand jedoch ein Sonderfall. Es ist wohl als Beispiel für die Aufsiedlung von nicht mehr genutztem Altsiedelland durch erste rechtsrheinische Zuzüger zu deuten (Kap. 7.4.2). Das hypokaustierte Badegebäude scheint in Ormalingen grabfrei geblieben zu sein. In andern Fällen sind gerade Bestattungen im Bereich von Badegebäuden auffallend häufig (vgl. Laufen, Maisprach)¹⁷⁵. In Maisprach waren die Gräber aber nachweislich in der Ruine angelegt und durchschlugen Mauern des römischen Gebäudes, so dass nicht etwa auf einen unerkannten Sakralraum geschlossen werden kann. N. Duval postuliert als Ursache für Sakralbauten in grösseren Siedlungen Galliens und Nordafrikas, die über römischen Thermen entstanden, die Thermen seien nach der Verwahrlosung der Aquädukte unbrauchbar geworden, weshalb sich eine anderweitige Verwendung der öffentlichen Räume aufgedrängt hätte¹⁷⁶. Als kontinuitätsfreundlichere Erklärung böten sich Architektur (und Ausstattung) von Badegebäuden und anderen beheizten Räumen auch für kultische Handlungen einer grösseren Gemeinschaft an (vgl. Kaiseraugst-Kastellkirche). Ob Duvals Argument auch für kleinere

Badeanlagen im ländlicheren Milieu zutreffen könnte, erscheint zumindest fraglich. Auffallend ist, dass – anders als in Gallien – in unserem Raum kaum je grössere Friedhöfe in diesem Umkreis entstanden sind. Auch als Separatfriedhöfe einer vermögenden Oberschicht sind die zumeist eher ärmlich ausgestatteten Gräber kaum zu deuten¹⁷⁷. Vermutlich bezeichnend ist auch, dass in keinem einzigen Fall des engeren Untersuchungsgebiets aus einer solchen Situation eine Kirche entstand (vgl. Kap. 7.4.1).

Merowingerzeit, irofränkische Mission

Was sich in der Kleinregion Liestal im kirchlichen Bereich bereits abzeichnete, setzte sich ab dem frühen 7. Jh. in breiterem Masse durch: die anhand von Kirchengründungen archäologisch gut fassbare Christianisierung der Landschaft. Im weiteren Untersuchungsraum entstanden mit Zofingen AG und evtl. Oberbipp BE einzelne bedeutende Kirchen im Mittelland schon etwas früher (um 600) und sind nach den Funden – wie die frühen Kirchen diesseits des Juras – als Impuls aus der romanischen Westschweiz zu deuten, wo sich unter dem Einfluss des Rhônétals schon im 6. Jh. eine beachtliche Kirchenlandschaft herausgebildet hatte¹⁷⁸. Die in der ersten Hälfte des 7. Jh. stark zunehmende Kirchenbautätigkeit war vermutlich kein Zufall, wie die Viten der Heiligen Columban und Gallus zeigen. Nach persönlichen Auseinandersetzungen wurde Abt Columban nach 610 mit einem Teil seiner Mönche von Theuderich II. aus seinem Kloster Luxeuil vertrieben. Theudebert II. von Austrasien (596–612) gewährte der Gruppe – wahrscheinlich in Metz, seiner Hauptresidenz – Schutz und liess durchblicken, dass ihnen in seinem Reich genügend Nachbarvölker (*proximas nationes*) zur Mission zur Verfügung stünden. Die Grundzüge der darauf folgenden Mission mit den Stationen Tuggen, Arbon und Bregenz sind in den obgenannten Viten legendenhaft überliefert¹⁷⁹. Sie betraf die austrasischen Teile der heutigen Nordostschweiz. Auf die historischen Hintergründe wird noch genauer einzugehen sein (Kap. 6.2.3).

Ob nun etwa die spätestens um 620/630 errichtete Kirche von Buus mit ihrem «nordburgundischen» Gründergrab in der direkten Folge dieser Missionstätigkeit zu sehen ist, bleibe dahingestellt. Wie das etwas jüngere Beispiel der Missionierung Bayerns unter Rupert, Emmeram und Corbinian zeigt, müssen neben und vor diesen Missionarsfiguren, die sich in den Schriftquellen niederschlugen, auch andere Kräfte

172 So schon Martin 1979a, 128f. – Vgl. etwa analoge Befunde im Gebiet des ehemaligen Dekumatenlands, die «kaum gegenüber den linksrheinischen Gebieten zurücktreten»: Knöchlein 1995, 208.

173 Vgl. Borgolte 1992, 52f.

174 Beispiele: Anwil-Buchsmatt (?), Bubendorf-Furlenboden (Heiligtum?), Ettingen-Lebern (?), Hemmiken-Erfenmatt (?), Kilchberg-Bärenreich (?), Laufen-Müschhag, Liesberg-Kilchacker (?), Liestal-Munzach (?), Maisprach-Hübel, Oberdorf-z'Hof, Ormalingen-Buchs, Reigoldswil-Sonne (?), Seltisberg-Galmshügel (?), Ziefen-Kirchhügel (?). Ausserhalb des engeren Untersuchungsgebietes z.B. Courfaivre und Develier JU.

175 Vgl. eine erste kommentierte Zusammenstellung von Bestattungen in römischen «Ruinen»: Knöchlein 1995, 203ff.

176 Duval 1991, 188. Zu beachten wäre in diesem Zusammenhang auch der enorme wirtschaftliche Aufwand zur Betreibung einer derartigen Badeanlage (Wasser- und vor allem Holzbedarf).

177 Knöchlein 1995, 207.

178 Zofingen: Hartmann 1981a; Oberbipp: K. H. Flatt (u.a., Red.), 1000 Jahre Oberbipp (Oberbipp 1971) bes. 49ff.; vgl. Martin 1979a, 123. – Zu weiteren frühen, «romanisch-westlichen» Funden in Sakralbauten der Deutschschweiz s. unten.

179 QGA III, 18f. (Jonas von Suso, Vita S. Columbani I,27). – Vgl. Keller 1976, 14ff.; Martin 1991a, 218f.; Gilomen-Schenkel 1994, 32; Windler 1994, 168f.

wirksam gewesen sein¹⁸⁰. Ein anderer Luxeuil-Schüler, der etwa gleichzeitig bezeugte Bischof Ragnachar von Augst, war aber ziemlich sicher in die Gründungsvorgänge involviert (vgl. Kap. 6.2.2). Auch später brach der Strang von Sakralbauten mit autochthon-nordburgundischen Kultureinflüssen nicht ab, wie Grabbeigaben in der Friedhofkirche von Kaiseraugst (um 630/650) oder in Oberwil-St. Peter und Paul (um 650/670) zeigen. Mit diesen Befunden wird in der Nordwestschweiz eine Tradition weitergeführt, die in der übrigen Deutschschweiz nur kurze Zeit, bis ins frühere 7. Jh., Bestand hatte¹⁸¹. Anschliessend zeigen sich in dortigen Kirchengräbern neue Einflüsse eher alamannischer Art: durch die Beigabe vierteiliger Gürtel, vollständiger Waffenausstattungen, gar einem Goldblattkreuz in Männergräbern¹⁸² oder durch Scheibenfibeln und andere Trachtteile rechtsrheinischer Provenienz in Frauengräbern¹⁸³.

Dass dieser Wechsel möglicherweise nur auf einer veränderten Selbstdefinition autochthoner Führungsschichten beruhte, der sich in der Kleidung in einem «Modewandel» zeigte, konnte R. Windler am Beispiel der Grabfunde von Tuggen wahrscheinlich machen. Letztlich hatte nur wenig früher auch bei Alamannen und Bajuwaren ein – allerdings breiter abgestützter – Modewandel zur Einführung der vierteiligen Gürteltracht geführt. In den Kirchengräbern von Tuggen ist der Wandel im Generationenwechsel an ein und demselben Ort nachweisbar, wobei wohl davon ausgegangen werden kann, dass die Kirche dabei stets im Besitz desselben wohlhabenden Personenkreises (Familie?) blieb¹⁸⁴. Ein zweites Beispiel einer kulturellen «Umorientierung» findet sich in den Kirchengräbern von Burg/Stein am Rhein¹⁸⁵. Ein dritter Befund in der bereits erwähnten Kirche von Zofingen macht allerdings stutzig: Während Kirchengräber in aller Regel nicht geplündert wurden, wurde hier ein ungefähr zeitgleich mit einem romanischen Frauengrab angelegtes Männergrab nahezu restlos ausgeräumt. In die geleerte Grabkammer kam um die Mitte des 7. Jh. ein wohlhabender Mann mit vierteiligem Gürtel (!)¹⁸⁶. Liegt auch hier das Beispiel eines einfachen «Modewandels» vor, oder war der Mann

aus rechtsrheinischem Gebiet zugezogen und hat die Besitzungen (etwa «nach der Schlacht bei Wangas») usurpiert, wie die Grabschändung nahelegen könnte? – Spekulationen, die wohl noch zu sehr an Einzelbeobachtungen hängen und uns vorläufig nicht weiter bringen.

In den meisten Fällen ist nur zu vermuten, dass die Initiative für diese Gründungswelle von Kirchen letztlich nach wie vor von den Merowingern ausging. Insbesondere Chlothar II. (613–629) und Dagobert I. (623–638/639) betrieben im Zuge der herrschaftlichen Durchdringung ihrer Reiche eine intensive Kirchenpolitik. Indizien hierfür sind – neben dem Entstehungszeitpunkt vieler Kirchen und dem mehrfach bezeugten fränkischen Martinspatrozinium – spätere Besitzverhältnisse oder die vielerorts überlieferten «Dagoberts-Legenden», die zum Teil wohl nachträglich konstruiert wurden, im Kern jedoch kaum durchwegs grundlos entstanden sind¹⁸⁷.

In den Kirchengräbern der Nordwestschweiz sind Bezüge ins Innere der *Alamannia* vergleichsweise selten. Eindeutig rechtsrheinischer Provenienz scheinen einzig die sogenannten «Absatzbeschläge» aus dem Frauengrab 18 von Sissach-St. Jakob. Hier blieb der «nordburgundische» Kontinuitätsstrang dominanter. Hinzu gesellten sich aber bald auch hier neue, ober-rheinisch-fränkische Einflüsse (vgl. Kap. 7.3.1). In der hinsichtlich Grösse, Bautyp und Grabzahl sehr bedeutenden Kirche von Sissach zeigen einige Gräber Verbindungen zum nördlichen Oberrheingebiet und zum Breisgau. Gleiches gilt eventuell für einen verschleppten Armring aus Munzach-St. Laurentius. Just die Sissacher Männergräber geben sich – nebst den Frauengräbern 15, 25 und evtl. 29 – autochthoner: der Knabe in Grab 19 durch seine bronzene Gürtelgarnitur, der Spathaträger («Gründer») in Grab 27 durch seinen Gürtel, die Spathagarnitur und womöglich auch durch die unvollständige Waffenausstattung. Die Verbindungen zur «Francia» könnten demnach über Einheirat zustande gekommen sein¹⁸⁸.

Die Schweizer Beispiele mit reich ausgestatteten merowingerzeitlichen Kirchenbestattungen passen sich gut ins bekannte Bild ein, das H. W. Böhme

180 Burnell 1988, 8ff.

181 Burg/Stein a.R. SH Grab 5: A. Burzler, in: Höneisen 1993, bes. 227f. – Tuggen SZ Grab 3: Windler 1994, 168. – Zofingen AG St. Mauritius, Grab 86 (?): Hartmann 1981a. – Zurzach AG St. Verena: Martin 1988b. – Evtl. auch Laupersdorf SO St. Martin Grab 3: JbSGUF 57, 1972/73, 373ff., Abb. 130. – Vgl. auch das «Klerikergrab» 21/1958 von Arbon TG: M. Martin, in: H. J. Brem u.a., Arbon – Arbor felix, das spätromische Kastell. Archäologie im Thurgau 1 (Frauenfeld 1992) 161ff. – Entfernter, aber demselben «Horizont» zugehörig: Augsburg-St. Ulrich und Afra: Werner 1977, 220f.

182 Vgl. neuerdings auch Böhme 1996, 493ff. Durch die teilweise sehr direkten Bezüge des alamannischen Fundstoffs zu Italien müsste man korrekterweise von «italisch-alamannischer» Art sprechen (vgl. Kap. 7.4.2). – Beispiele. Altdorf UR St. Martin, Grab 4: Marti 1995. – Altshofen LU St. Martin: Marti 1995, Liste 2.4. – Burg/Stein a.R. SH, Grab 2 (mit Goldblattkreuz). – Schleithem SH St. Maria, Gräber 21 und 23: K. Bänтели/B. Ruckstuhl, Die Stiftergräber der Kirche St. Maria zu Schleithem. AS 9, 1986, 68–79. – Schöffland, Grab 23: Martin/Sennhauser/Vierck 1980. – Tuggen SZ Grab 1: Drack/Moosbrugger 1960, 183ff., Taf. 92f.; Windler 1994, 168. – Zofingen AG St. Mauritius, Grab 81: Hartmann 1981a.

183 Büllach-St. Laurentius ZH Frauengrab: zuletzt Windler 1994, 165f. – Schöffland AG Grab 20: Martin/Sennhauser/Vierck 1980, 34.40, Abb. 1.4.5.

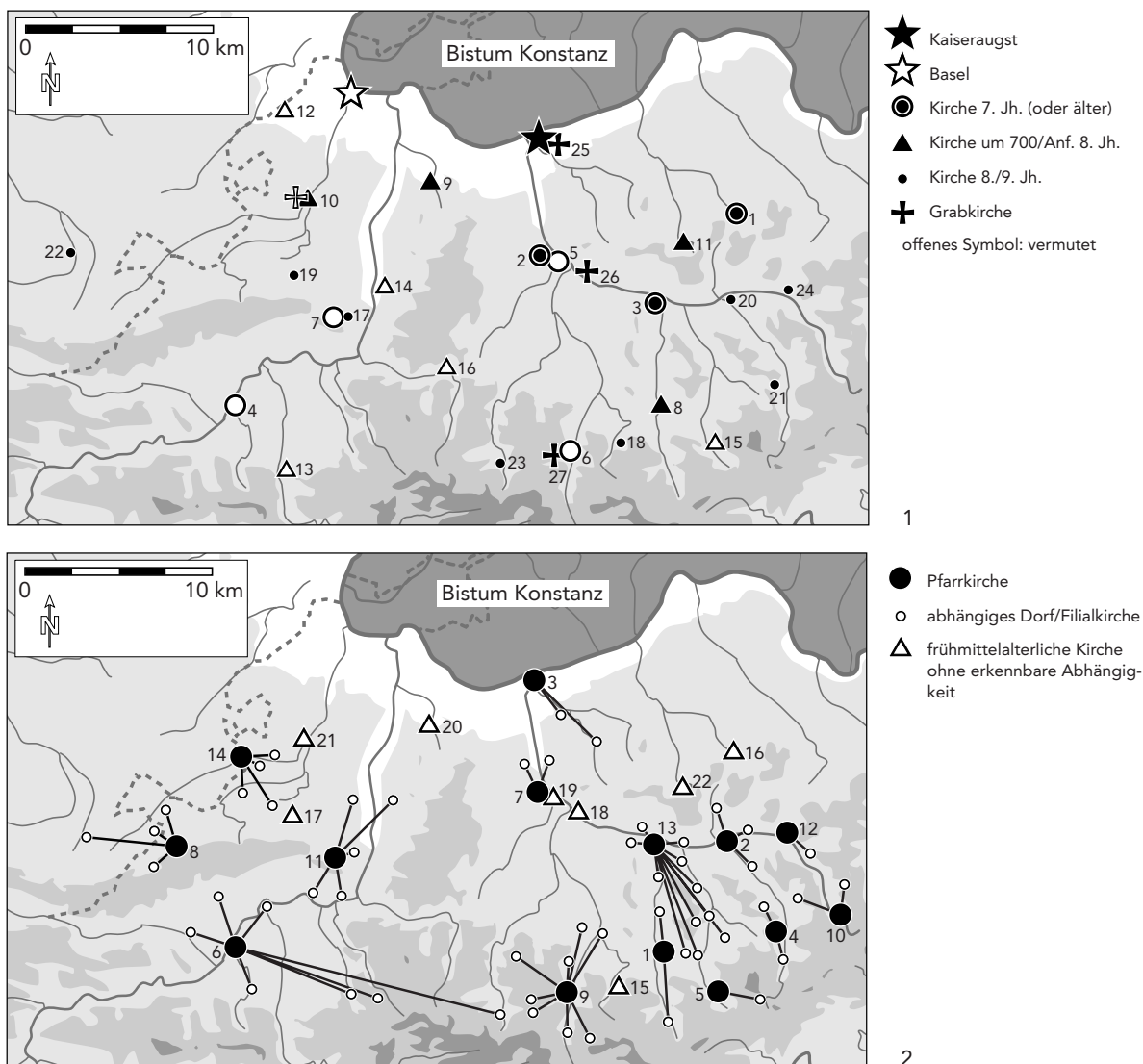
184 Windler 1994, 168 (in Betracht zu ziehen wäre allenfalls die – ursprünglich angenommene – Gleichzeitigkeit der drei sehr eng nebeneinander liegenden Gräber, zumal Grab 2 mit dem linken Arm Grab 1 überlagerte, was dazu führte, dass der zur Spathagarnitur des Grabes 1 gehörende Hauptriemendurchzug irrtümlicherweise zum Gürtel von Grab 2 gezählt wurde: Drack/Moosbrugger 1960, 181f., Taf. 94, 214. Eine endgültige Beurteilung des gestörten Befundes ist wohl kaum mehr möglich).

185 A. Burzler, in: Höneisen 1993, bes. 225ff.

186 Hartmann 1981a, 159, 162, Abb. 17. – Vgl. allerdings die Störung eines Grabes des mittleren 7. Jh. mit klaren Bezügen zur *Alamannia* in der Kirche von Schöffland AG (Grab 20): Martin/Sennhauser/Vierck 1980, bes. 40, Abb. 5.

187 Keller 1976, 12ff.; Ch. Wehrli, Mittelalterliche Überlieferungen von Dagobert I. Geist und Werk der Zeiten 62 (Bern/Frankfurt a.M. 1982); I. Eberl, Dagobert I. und Alemannen. Studien zu den Dagobertüberlieferungen im alemannischen Raum. Zeitschr. Würtemb. Landesgesch. 42, 1983, 7–51; vgl. Marti 1995b, 118ff.

188 Vgl. das Frauengrab unter der Kirche St. Martin von Schwyz SZ mit rheinfränkischer Scheibenfibel: Martin 1974, bes. 143; Böhme 1996, 496ff., Abb. 7.



114 Versuch einer Rekonstruktion der frühmittelalterlichen «Kirchenlandschaft» im engeren Untersuchungsgebiet. Archäologisch ergrabene oder vermutete Grabkapellen und Kirchen in zeitlicher Differenzierung (1) und das Pfarrkirchennetz, wie es sich aus den jüngeren Schriftquellen ergibt (2) (vgl. Fundliste 18).

für das gesamte Merowingerreich erarbeitet hat¹⁸⁹. Sie zeugen von einem frühmittelalterlichen Adel oder – vorsichtiger ausgedrückt – einer «aristokratischen Führungsschicht», die sich zusehends von der Bevölkerung absonderte und ihre Angehörigen in abgesonderten Grablegen bestattete, unter denen die Kirche nur die «modernste» Möglichkeit war. Den Ausgangspunkt soll diese Bewegung mit der sagenumwobenen Taufe König Chlodwigs in den Kernlanden der *Francia* genommen haben¹⁹⁰. Im Laufe des späteren 6. Jh. und der Zeit um 600 erreichte sie – wohl auch unter fränkischer Ägide – peripherere Regionen wie die *Alamannia* und die

Nordwestschweiz¹⁹¹. Gegenüber diesen nordfränkischen Einflüssen sind die mediterranen und insbesondere die südostfranzösischen Impulse in der kirchlichen Entwicklung (und im Bestattungswesen) archäologisch weniger klar fassbar. Dort wurde die Sitte der Grabbeigaben kaum geübt, weshalb die Grabfunde schwieriger einzuordnen sind. Dass auch diese Seite gerade in der nordburgundisch-schweizerischen Kontaktzone massgeblichen Anteil an der Christianisierung hatte, lässt in unserem Fall – nebst den Gräbern mit nordburgundischen Beigaben – die Bautypologie der frühesten Sakralbauten in Kaiseraugst und Lausen vermuten¹⁹².

189 Böhme 1993; Böhme 1996. – Vgl. auch Burnell 1988; A. Burzler, in: Höneisen 1993, bes. 225ff.

190 Vgl. zur angeblichen Bedeutung der Schlacht von Zülpich an Chlodwigs Taufe und der Tragweite der letzteren: D. Geuenich, Siegreich mit dem wahren Christengott. *Archäologie in Deutschland* 2/1997, 18–23; A. Dierkens, Du baptême de Clovis au baptême des Francs. *Dossiers d'arch.* 223, 1997, 72–77. – Dass schon vor der Taufe Chlodwigs mit christianisierten Franken zu rechnen ist, zeigen u.E. die Grabfunde in der Kirche von Louvres (Dép. Val d'Oise), die vermutlich vor dieser Zeit in den Boden kamen: Böhme 1996, Fundliste 1,5 (mit Lit.).

191 Die nordwestschweizerischen Kirchenbestattungen von Sissach und Oberwil in der Folge als Belege für den «selbstbewusster gewordenen Adel der Alamannen» und die «kräftig einsetzende alamannische Landnahme im schweizerischen Unter- und Mittelland» zu bezeichnen (Böhme 1996, 484), geht hingegen kaum an (vgl. Kap. 6.1.2).

192 Vgl. Theune-Grosskopf 1989a, 289ff.

Herausbildung eines Pfarreisystems

Bei der typologischen Einordnung der frühmittelalterlichen Sakralbauten wurde bereits versucht, auch auf Fragen der Funktion einzugehen, was anhand der archäologischen Quellenbasis natürlich sehr schwierig ist (Kap. 4.3.1). Eine Identifikation der Kirchen mit Pfarrfunktionen wäre aber wichtig, wenn wir ein Bild der frühmittelalterlichen Pfarrorganisation der Region ermitteln wollen. Einige Indizien zeigen unseres Erachtens, dass wohl die Mehrzahl unserer frühmittelalterlichen Kirchen Pfarrfunktionen erfüllte. Als archäologische Kriterien können gelten¹⁹³:

- Die Neugründung des Sakralbaus in klarem Bezug zu einer Siedlung, d.h. einer grösseren Gemeinschaft.
- Die Grösse, die reine, als solche erkennbare Grabbauten (z.B. Lausen, Oberdorf) übertrifft.
- Der Nachweis eines Altars oder eines eigenen, ausgesonderten Presbyteriums (in Abgrenzung zu reinen Memorien).
- Der Nachweis einer Taufanlage.

Insbesondere die Taufe war für die Herausbildung der Landpfarreien grundlegend¹⁹⁴. Ein wichtiges Kriterium ist zudem die Pfarreiorganisation mit Pfarrkirchen und abhängigen Dörfern, die mit der Zeit auch eigene Filialkirchen erhalten konnten (Abb. 114,2). Sie gibt sich im Untersuchungsgebiet allerdings mehrheitlich frühestens in den spätmittelalterlichen Schriftquellen zu erkennen. Dass diese die frühmittelalterlichen Verhältnisse nicht ungefiltert wiedergeben, liegt auf der Hand. Nicht zuletzt mit der Verlegung des Bischofssitzes nach Basel dürfte sich das Gefüge im Laufe der Zeit verändert haben, ohne dass uns irgendwelche Vorgänge hierzu überliefert wären. Zudem bedürften die vorhandenen Quellen und die Art der Abhängigkeiten sorgfältiger Überprüfung und Ergänzung – eine Arbeit, die hier nicht geleistet werden kann¹⁹⁵. Die keiner Erbfolge unterworfenen «tote Hand» der Kirche verfügt insgesamt aber über wesentlich kontinuierlichere Verhältnisse als jeder weltliche Besitz. Über Rückschlüsse und den Vergleich mit den archäologisch festgestellten Befunden ergeben sich zudem einige Regelmäßigkeiten, die hier als Diskussionsbasis zur Sprache kommen sollen.

Eine Pfarrei umschreibt im amtskirchlichen Sinn eigentlich einen religiösen Bezirk, der vom zugehörigen Bischofssitz abhängig ist und wo ein vom Bischof eingesetzter Kleriker als dessen Stellvertreter Liturgie und Sakramente ausüben darf. Zur Pfarrei gehören ferner Besitzungen und eigene Einkünfte.

Nach dem Zeugnis Gregor von Tours entstanden erste ländliche Pfarreien in Gallien bereits im 4. Jh., um weit vom Bischofssitz entfernte Regionen – insbesondere *vici* und *castra* – kirchlich versorgen zu können. Einen eigentlichen Schub erfuhr der Kirchenbau im ländlichen Gallien im 6. Jh., wobei sich neben dem Bischof nun vermehrt auch reiche *possessores* daran beteiligten¹⁹⁶. Ob es sich dabei in jedem Fall um mit pfarrkirchlichen Rechten ausgestattete Kirchen handelte, ist höchst ungewiss. Das Phänomen des vom direkten bischöflichen Zugriff ausgenommenen, auf grundherrschaftlichem Besitz entstandenen Eigenkirchenwesens wurde bereits angesprochen (Kap. 4.3.1). Das Eigenkirchenwesen kam vor allem dort zur Ausprägung, wo zur gleichen Zeit das Bistum schwach oder gar nicht vertreten war, was für die Nordwestschweiz und das Bistum Augst bis zu Beginn des 7. Jh. durchaus zutreffen könnte (Kap. 6.2.2). Vermutlich ist aber kein Zufall, dass sich eine Zweitbegründung oder Wiederbelegung des Augster Bistums just in dem Moment abzeichnet, in dem auch die ersten Landkirchen im Hinterland entstanden. Bischöfliche Initiative dürfte hier unmittelbar ausschlaggebend gewesen sein. Dass im Laufe der intensiveren Christianisierung vermehrt auch Eigenkirchen hinzugekommen sein könnten, legt die Vermutung nahe, dass dem merowingerzeitlichen Bistum nur eine befristete Existenzdauer beschieden war.

Wie W. Hartmann herausstellte, war die Unterscheidung Amtskirche/Eigenkirche für die Christianisierung in der jüngeren Merowingerzeit noch nicht so entscheidend. Jeder Sakralbau stand mit einer Pfarrkirche in der Umgebung – direkt oder indirekt – in Verbindung¹⁹⁷. Erst mit der Umbildung der ursprünglich als Personenverband gebildeten Pfarreien in territoriale Pfarrsprengel, die in der Zeit Karls des Grossen mit Kapitularien von 786 und 810/813 massgeblich vorangetrieben wurde, spitzte sich die rechtlich unklare Situation zu. Denn die verbindliche Einführung des Kirchenzehnts – der «Kirchensteuer des Mittelalters» – unter Karl dem Grossen bedingte klar umrissene «Einzugsgebiete» und damit den Pfarrzwang, d.h. die obligatorische Mitgliedschaft jedes Christen zu einem Pfarrverband. Diese Entwicklung – die Herausbildung eines eigentlichen Pfarreinetzes – setzte im Altsiedelland bereits im 8. Jh. ein¹⁹⁸.

Vor diesem Hintergrund ist wohl kein Zufall, dass es in der «Kirchenlandschaft» der Nordwestschweiz im Laufe des 8. Jh. zu grundlegenden Veränderungen kam. Waren bisher mit Liestal–Munzach, Sissach und Buus, wahrscheinlich auch Oberdorf (St. Peter), Pfefingen und Laufen fast ausschliesslich eigentliche «Tal-

193 Vgl. die möglichen Indizien für den archäologischen Nachweis einer Pfarrkirche nach M. Colardelle (in: Duval 1991, 132): Baptisterium, falls nicht vorhanden: Grösse des Baus, keine Gräber im Schiff (?), ausgegrenztes Presbyterium oder Priesterbank, Altar, Sakristei.

194 Angenendt 1982, 199ff.

195 Vgl. die Vorbemerkungen zum Katalog, wo unsere Informationsquellen zitiert sind.

196 Angenendt 1990, 96f.; M. Colardelle, Les paroisses rurales. In: Duval 1991, 122–133, bes. 127; Borgolte 1992, 51f.

197 W. Hartmann, Der rechtliche Zustand der Kirchen auf dem Lande: die Eigenkirche in der fränkischen Gesetzgebung des 7. bis 9. Jahrhunderts. In: *Settimane di Studi dall'Alto Medioevo* 28,1 (Spoleto 1982) 397–441.

198 Fehring 1979, 565; G. P. Fehring, Einführung in die Archäologie des Mittelalters (Darmstadt 1987) 78f.; Borgolte 1992, 52f.; Kaiser 1998, 168f., mit Anm. 538.

kirchen» in verkehrsgeographisch zentralen Lagen gegründet worden, so entstand nun mit Diegten, Wintersingen, Muttenz, wenig später auch mit Bennwil und Ettingen und – archäologisch noch nicht einwandfrei nachgewiesen – vermutlich auch mit Läuelfingen, Dornach, Büsserach und Seewen eine ganze Serie von neuen Landkirchen grösstenteils in weniger wichtigen Seitentälern (Abb. 113; 114,1)¹⁹⁹. Gleichzeitig wurde aber auch der mutmassliche Grabbau von Oberwil vergrössert und mit einem eigenen Altarhaus versehen. In Sissach gab man die alte Grabordnung auf. Mit dem Einzug eines neuen Bodens wurde hier vermutlich auch der Chorraum neu organisiert und mit eigenem Vorchor (und einem Ambo?) versehen. Ein Steinbau und eine neue Grabordnung folgte gegen Ende des 7. Jh. vermutlich auch im Falle der Holzkirche von Buus.

In Sissach, Buus und Oberwil, etwas später auch in Ettingen (II) liess sich archäologisch der Einzug eines höhergelegenen neuen Bodens bzw. eine damit verbundene, neue und stark reduzierte Grabordnung nachweisen. Die Veränderungen stellten ohne Zweifel einen massiven Eingriff in das zuvor von wenigen Familien ausgeübte Bestattungsrecht in diesen Sakralbauten dar. Der Befund erinnert stark an das Zeugnis Theodulfs von Orléans, dem sich Karl der Grosse in einem Capitulare anschloss (797/813): Theodulf forderte für Innenbestattungen in Kirchen rundweg ein Verbot, das nur für ganz privilegierte Sonderfälle vor allem aus dem Klerus gelockert werden dürfe (Kap. 4.1.3). Allfällig bereits vorhandene Bestattungen sollten tiefergelegt und mit einem neuen Boden überdeckt werden, in dem die Grabstellen nicht mehr gekennzeichnet wären (*nullo tumulorum vestigio apparente*)²⁰⁰. Standen Verbot und Aufgabe von Bestattungen im Kircheninnern eventuell in Zusammenhang mit einer «Entprivatisierung» des Kirchenraums im Rahmen des Aufbaus einer Pfarreiorganisation und des Umbaus zu Gemeindekirchen?

Gleichzeitig gilt es den Befund im Auge zu behalten, dass sich ebenfalls erst ab spätestmerowingischer Zeit Hinweise auf Bestattungen ausserhalb der Kirchen mehren (Kap. 4.1.3). Bei allen quellenbedingten Vorbehalten ist es eine altbekannte Tatsache, dass die merowingerzeitlichen Friedhöfe ausserhalb der Siedlungen in der Regel in ebendieser Zeit allmählich aufgelassen wurden. Erst jetzt, im Verlaufe des 8. Jh., ergab sich mit dem allmählichen Durchgreifen der Pfarrkirchenorganisation ein zwingender Grund für die Aufgabe der angestammten Reihengräberfelder ausserhalb der Siedlungen²⁰¹. Mit Kapitularien von 786 und 810/813 verbot Karl der Grosse Bestattungen

auf heidnischen Friedhöfen, was wohl nur gegenüber einer verbliebenen Minderheit realistisch und durchsetzbar war²⁰². Am Konzil von Trebur (895) wurde bekräftigt, dass jeder Gläubige nach Möglichkeit bei der bischöflichen Kirche begraben werden sollte. Wenn die Amtskirche zu weit entfernt wäre, sollte beim Kloster bestattet werden, falls kein Kloster in der Nähe wäre, dort, wo der Gläubige den Zehnten entrichtete²⁰³.

Ein Blick auf die sich im Spätmittelalter abzeichnenden Pfarrsprengel scheint die dargestellte chronologische Abfolge der Kirchen im ländlichen Milieu zu bestätigen (Abb. 114,2). Die frühen Talkirchen in Sissach und Laufen, vermutlich auch in Oberdorf/Onoldswil, Pfeffingen, Wisskilch und womöglich Metzlerlen zeichnen sich durch besonders weitläufige Sprengel mit mehreren zugehörigen Dörfern aus²⁰⁴. Der bereits angesprochene fränkisch-merowingische Hintergrund der frühen Kirchengründungen erfährt durch die Patrozinien eine gewisse Bestätigung: Laufen, Pfeffingen, Wisskilch und Metzlerlen standen unter dem Patronat St. Martins, des fränkischen «Reichsheiligen» (vgl. Liestal-St. Martin). Das Jakobspatrozinium von Sissach muss später entstanden sein. Daneben fällt einzig St. Peter von Oberdorf/Onoldswil aus dem Rahmen, das vorerst aber auch noch nicht genau datierbar ist. Das Apostelpatrozinium steht am Anfang einer ganzen Reihe von Peter oder Peter und Paul geweihten Kirchen vornehmlich der Zeit um 700 und des 8. Jh.: Oberwil (II), Diegten, Ettingen, Läuelfingen, Gelterkinden, evtl. auch Muttenz und Büsserach SO. Das Patronat war vermutlich kein Zufall: Seit sich Chlodwig nach byzantinischem Vorbild in Paris in seiner eigenen Apostelkirche beisetzen liess, waren Peters- sowie Peter- und Pauls-Kirchen im Merowingerreich (und darüber hinaus) insbesondere für Grabkirchen ausserordentlich beliebt²⁰⁵. Wie bei den grossen Vorbildern, wo neben den weltlichen Herrschern auch Bischöfe Aufnahme fanden, wird man bei ihren bescheideneren Nachahmern wohl davon ausgehen müssen, dass der Grabplatz nicht allein einer Familie vorbehalten war. Mit Ausnahme von St. Peter in Oberdorf/Onoldswil ist das Einzugsgebiet gegenüber den obgenannten frühesten Gründungen bereits deutlich kleiner. Einige dieser Kirchen liegen in den hinteren Talschaften und zeigen, dass die Pfarrsprengel im Verlaufe des 8. Jh. bereits ein dichtes Netz über die Landschaft gelegt hatten. Die Territorialisierung war damit schon weit fortgeschritten. Mit Kirchen wie Bennwil, Kilchberg und Reigoldswil (?) wurden noch in der Karolingerzeit auch die abgelegeneren Seitentäler erschlossen. Die am ostfränkischen Konzil von Trebur (895) erhobene Forderung, das

199 Abb. 114,2 zeigt den Entwurf einer Karte früher «Pfarrkirchen» für das engere Untersuchungsgebiet. Eine den gesamten Untersuchungsraum betreffende Karte erscheint uns beim derzeitigen Forschungsstand noch zu früh.

200 Kötting 1965, 34f.; Treffort 1996, 137ff.

201 Vgl. B. Theune-Grosskopf, Der lange Weg zum Kirchhof. In: Alamannen 1997, 471–480.

202 Vgl. Fehring 1979, 565.

203 Kötting 1965, 36.

204 Vgl. ähnliche Resultate der Untersuchungen Heinemeyers für das Bistum Mainz: Heinemeyer 1972, 83ff., Abb. 13.

205 Krüger 1971, 40ff. 459ff.; Vgl. E. Ewig, Der Petrus- und Apostelkult im spätromischen und fränkischen Gallien. In: Ewig 1976, 318–354; Krüger 1971, 40ff. 459ff. – So hat das Petruspatrozinium der Kathedrale von Genf schon die Frage aufgeworfen, ob nicht auch dieser Bau ursprünglich als Grabkirche für die Burgunderkönige geplant war: vgl. Krüger 1971, 62.

Einzugsgebiet einer Pfarrkirche solle einen Radius von vier Meilen nicht überschreiten²⁰⁶, scheint in der Nordwestschweiz bis in die hintersten noch besiedelten Juratäler, wo diese Forderung aufgrund des ausgeprägteren Reliefs zusätzlich Sinn machte, bereits erfüllt gewesen zu sein.

Im rheinnahen «Unterland» ist die Situation undurchsichtiger: kleinräumige Pfarrsprengel wie in Liestal-Munzach oder anscheinend selbständige Pfarrkirchen ohne abhängige Dörfer sind hier die Regel. Ob sich hierin die Auflösung des Bistums Augst spiegelt oder ob diese verkehrsgeografisch wichtigeren und sicher auch grösseren Orte von Anfang an ihre auch kirchliche Eigenständigkeit gegenüber den Nachbarorten behaupten konnten, ist ungewiss. Zwei Fälle – Oberwil und Ettingen – hatten jedenfalls nachweislich schon früh ein eigenes Taufrecht. Anders sind vielleicht Einzelfälle wie Buus-St. Michael, Bennwil-St. Martin oder – etwas jünger – Kilchberg-St. Martin und Maisprach-St. Maria zu werten: Ihre später bezugte Verbindung mit einer *curtis* könnte auf den ursprünglichen Status als Eigenkirche hinweisen. Unklar ist zur Zeit die kirchliche Situation in Basel selbst, vor dem Bau des Haitomünsters des frühen 9. Jh. (Kap. 6.2.2)²⁰⁷. Ein Vorgängerbau – etwa aus der Zeit von Bischof Walaus (8. Jh.) – war archäologisch nicht fassbar. Auch für andere Kirchen Basels fehlt bisher der Nachweis einer frühmittelalterlichen Entstehung. Zu postulieren ist sie aber insbesondere für die Kastellkirche St. Martin, die hinsichtlich ihrer Lage den besten Vergleich für die Martinskirche von Liestal abgibt: Sie könnte die älteste Kirche am Platz gewesen sein und den Mittelpunkt der im Zusammenhang mit Bischof Ragnachar erwähnten *Basileae ecclesiarum* gebildet haben (Kap. 6.2.2).

Zurück aufs Land: Die Bauten – zumeist Saalkirchen mit oder ohne eigenes Altarhaus – sind ab dem späten 7./8. Jh. im Grundriss derart stereotyp,

dass kaum mehr nach Kulturräumen differenziert werden kann. Dasselbe gilt für allfällig noch vorhandene Grabbeigaben dieser Zeit. Ausnahme bilden möglicherweise die Holzkirchen des 8. und 9. Jh., wo ein Zusammenhang mit dem Bistum Konstanz bestehen könnte, doch fehlen – vielleicht bezeichnenderweise – diesbezügliche Belege in der Nordwestschweiz. Die einzige Holzkirche von Buus gehört ins frühere 7. Jh. (Kap. 4.2.3).

Weitere Untersuchungen müssten nun zeigen, ob diese Entwicklungen über das engere Untersuchungsgebiet der Nordwestschweiz hinaus verallgemeinert werden können. Das Resultat steht und fällt mit einer möglichst präzisen Datierung der einzelnen Bauphasen, was nach der Merowingerzeit mangels geeigneter Grabfunde nur noch selten möglich ist. Als Beispiel für einen gut untersuchten Umbruch und Kirchenneubau in der Zeit um 700 sei im schweizerischen Raum etwa die Kastellkirche von Burg/Stein am Rhein SH angeführt²⁰⁸.

Nach dieser Phase einer eigentlichen frühmittelalterlichen «Gründerzeit» kam der Kirchenbau in vielen Fällen zum Erliegen. Einige Bauten genügten bis weit ins Hoch- und Spätmittelalter den Ansprüchen, teilweise sogar bis ins 17. Jh. (Abb. 113). Auch Neubauten von Pfarrkirchen drängten sich nach dieser Zeit offenbar für längere Zeit kaum mehr auf (Binningen?, Kilchberg?, Maisprach?). Die einzigen bedeutenden fassbaren Kirchengründungen des 9./10. Jh. sind Aesch-Saalbünten und Reigoldswil-Kilchli. Die Aescher Kirche entstand vielleicht auf hochburgundische Initiative in bewusster Konkurrenz zur nahen, wohl älteren Pfarrei St. Martin in Pfeffingen und überlebte den Untergang des hochburgundischen Königreichs trotz seines offenbar bedeutenden Einzugsgebiets nicht. Letztere war keine Pfarrkirche, sondern sakraler Teil einer weltlichen oder vielleicht sogar klösterlichen Herrschaft.

206 Geuenich 1990, 211; Borgolte 1992, 53.

207 Einen Überblick über die zum Bistum gehörenden Pfarreien und Filialkirchen ergeben erst die Papstzehntabrechnung der Jahre 1301–1303 und das sogenannte *Liber Marcarum* von 1441. Die lange und bewegte Vorgeschichte des Bistums erlaubt kaum Rückschlüsse aus diesen spätmittelalterlichen Verhältnissen.

208 Höneisen 1993, 174ff.227f.

5 Die Siedlungen und ihre Funde

5.1 Vorbemerkungen

Das folgende Kapitel befasst sich mit den Fundstellen spätantiker und insbesondere frühmittelalterlicher Siedlungen. Damit betreten wir thematisch eine völlig andere Ebene. Um überhaupt zu Aussagen zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte zu kommen, ist hier zuerst eigentliche Grundlagenforschung gefordert. Erst wenn wir die Fundstellen datieren können und uns ein Bild über die Warenarten der Keramik und ihrer regionalen Bezüge verschafft haben, wird es möglich sein, die Entwicklung einiger Siedlungen nachzuzeichnen. Das Schwergewicht liegt deshalb zuerst einmal auf den Fundobjekten und deren zeitlicher Einordnung (Kap. 5.2). In einem zweiten Schritt soll uns die Keramik, die wichtigste Fundkategorie, Auskunft zu Aspekten der Handwerksgeschichte und zu wirtschaftlich-kulturellen Fragen geben (Kap. 5.3). Vom ursprünglichen Plan, auch die Struktur der Siedlungen und ihrer Bauten in die Untersuchungen mit einzubeziehen, musste bald abgesehen werden: Der Aufarbeitungsstand der beiden wichtigsten Fundstellen – des *Castrum Rauracense* und der ländlichen Siedlung Lausen-Bettenach – lässt ein solches Unterfangen zur Zeit noch nicht zu. Hier müssen wir es bei einigen pauschalen Bemerkungen bewenden lassen (Kap. 5.4).

5.1.1 Bemerkungen zur Chronologie

Frühmittelalterliche Siedlungen müssen in aller Regel über die Funde, namentlich die Keramik datiert werden. Zeitgenössische Münzen sind nach dem Abbrechen der Zufuhr römischen Kleingelds in der Zeit um 400 n. Chr. ausserordentlich selten. Die nach dieser Zeit (fast) ausschliesslich kursierenden Prägungen aus Edelmetall waren nicht nur viel seltener, sie gingen – wie schon zur Römerzeit – auch weniger verloren. Absolute Daten seitens der Naturwissenschaft sind bisher noch selten und oft zu wenig präzise: C14- und Dendrodaten fehlen ganz, archäomagnetische Datierungen sind aufgrund ihrer Referenzkurven, die ihrerseits meist wieder auf archäologisch datierten Fundstellen basieren, mit etlichen Unsicherheiten verbunden¹. «Externe» Datierungsansätze liegen hinge-

gen dank Verbindungen mit der ungleich besser abgestützten Grabchronologie vor. Sie beschränken sich allerdings auf das 5.–7. Jh. Weitere Datierungsmöglichkeiten ergeben sich über Importe mit Chronologiesystemen aus anderen Regionen, insbesondere dem Oberrheintal.

Grundlegende Arbeiten zur zeitlichen Gliederung der Siedlungsfunde liegen aus dem Untersuchungsgebiet nicht vor. Wo überhaupt entsprechendes Fundmaterial zur Verfügung stand, haben sich bisherige Arbeiten nur mit der punktuellen Datierung einzelner Fundstellen oder Fundkomplexe befasst². Unser primäres Ziel ist deshalb eine eigenständige, übergreifende Gliederung des Fundstoffs aus Siedlungen, insbesondere der Siedlungskeramik. Hauptkriterium der Definition unserer Siedlungsphasen S1–S5 sind die Warenspektren der Keramik. Die zeitliche Abfolge ergibt sich zum einen über die «Eckdaten» durch das Aufkommen und Verschwinden einzelner Warenarten, zum andern über obgenannte «externe» Datierungsansätze (vgl. Beilage 4). Natürlich sind einzelne Komplexe innerhalb dieser Phasen präziser datierbar; für die Definition einer feiner differenzierten Phasengliederung indes reichen die Befunde vorerst nicht aus. Die so gewonnene zeitliche Gliederung hat vorläufig weder die Präzision noch die Verbindlichkeit der Grabchronologie. Siedlungsfunde stammen in aller Regel nicht aus geschlossenen Fundkomplexen im engeren Sinne, auch wenn vor allem einige Grubenverfüllungen nachweisbar in sehr kurzer Zeit angelegt wurden³. Die Durchmischung mit Altmaterial ist innerhalb einer seit längerem bestehenden Siedlung allgegenwärtig. Nicht nur bei der Entstehung des Fundkomplexes, sondern auch bei seiner Ausgrabung können Durchmischungen mit älterem und jüngerem Material entstehen. Besonders die Handhabung von Schichtkomplexen ausserhalb der Gruben muss deshalb etwas flexibler erfolgen. So kann es im Extremfall vorkommen, dass Material aus einer Siedlungsschicht in einem Fall der einen Phase, im andern Fall aufgrund einer vermuteten Durchmischung einer andern Phase zugewiesen wird. Solche Fälle bedürfen natürlich der individuellen Begründung.

1 Archäomagnetische Daten liegen in der Nordwestschweiz von Reinach-Alte Brauerei (Ofen 504), Therwil-Baumgartenweg (Ofen 1990), Lausen-Bettenach (1992), Aesch-Kirchgasse (1993) und ausserhalb des Kantons von Dornach-Kohliberg (1995/96) vor (Kap. 5.2.4f.). Mehrere C14-Daten des späten 6.–8. Jh. wurde aus Develier/Courtételle veröffentlicht (Schenardi 1995, 111f.; R. Fellner, Le Site du Haut Moyen Age de Courtételle, Tivila (JU, Suisse), Fouilles 1995. République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et A16, doc. 46 (Porrentruy 1996) 98; M. Federici-Schenardi, Le site du Haut Moyen Age de Develier, La Pran (JU, Suisse), fouilles et étude 1996. République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et A16, doc. 51 (Porrentruy 1997) 49ff. (etc.).

2 z.B. Tauber 1988a; Tauber 1988b; Marti 1990b. – Der erste Versuch eines Überblicks bei Marti 1994a.

3 Die rasche Verfüllung offenstehender Gruben inmitten von Siedlungen liegt nicht nur aus rein praktischen Überlegungen nahe, sondern lässt sich über die Menge und Streuung der Passcherbenverbindungen innerhalb der Verfüllung sehr oft auch archäologisch belegen. Sorgfältige Untersuchungen können zuweilen nachweisen, dass die konstruktiven Holzteile von Grubenhäusern vor der Verfüllung entfernt wurden. Nicht immer ist der Fall allerdings so eindeutig wie in Reinach-Alte Brauerei, Grube 501, wo der ganze Schädel eines Wildschweins in einem ausgeräumten Pfostenloch entsorgt wurde.

5.1.2 Forschungsgeschichte und Quellenstand

Die Geschichte der Erforschung spätantik-frühmittelalterlicher Siedlungen im engeren Untersuchungsgebiet ist schnell abgehandelt. In Kap. 2 wurde aufgezeigt, dass erst ab den 1950er Jahren einzelne Befunde – vorerst eher zufälligen Charakters – einsetzten. Die erhöhten Qualitätsansprüche, die an die Ausgrabung einer frühmittelalterlichen Siedlung (mit ihren komplexen und sehr oft diffusen Schichtverhältnissen) gestellt werden müssen, sind erst mit den jüngsten Grabungen der 1980er Jahre einigermaßen gewährleistet (Kaiseraugst-Jakoblihaus, Lausen-Bettenach, Reinach-Alte Brauerei). Es wurde bereits erwähnt, dass keine dieser Grabungen abschliessend ausgewertet ist und unsere Fundvorlage deshalb vorgreifen muss.

Die Erforschung frühmittelalterlicher Siedlungen geht mit derjenigen der zugehörigen Siedlungskeramik einher, weil letztere – wie erwähnt – oft das einzige Hilfsmittel zur zeitlichen Einordnung darstellt. Die Frühmittelalterarchäologie hat hier mit besonderen Schwierigkeiten zu rechnen, weil Siedlungsgrabungen in geeigneter Qualität noch ausserordentlich selten sind und die grosse Zahl dem gegenüberstehender Grabfunde das Bild stark verzerrt. Die Suche nach «Grabkeramik» (bes. Knickwandkeramik), die – wie wir heute wissen – in Siedlungen nur in geringen Prozentsätzen und zuweilen gar in anderer Qualität vorliegt, trägt Schuld daran, dass gewöhnliche Siedlungskeramik lange Zeit unerkant blieb. In der Nordwestschweiz hatten die 1973 in Oberwil-Lange Gasse entdeckten Töpferöfen zwar zu einem wichtigen Erkenntniszuwachs verholfen, durch ihr einseitiges Keramikspektrum aber wiederum den Blick für andere Warenarten verstellt.

Die wichtigsten Stationen frühmittelalterlicher Keramikforschung in Kürze: grundlegend waren für lange Zeit die Arbeiten U. Lobbedeys und W. Hübners, die 1964 in einer Arbeit «zur Struktur der Keramik in der späteren Merowingerzeit [in Südwestdeutschland]» gemeinsam Resultate einer Dissertation bzw. Habilitationsschrift veröffentlichten⁴. Die zugrunde liegenden Untersuchungen legten beide später auch separat vor. Lobbedey setzte mit seinen «Untersuchungen mittelalterlicher Keramik vornehmlich aus Südwestdeutschland» mit vereinzelt Befunden des 8. Jh. ein⁵. Hübener veröffentlichte 1969 seine Untersuchung über die «Absatzgebiete frühgeschichtlicher Töpfereien in der Zone nördlich der Alpen», die eine enorme Menge merowingerzeitlicher Keramikgefässe – ganz

überwiegend Grabkeramik – zusammenstellt⁶. Auch wenn sich ob der Materialmenge etliche Unklarheiten eingeschlichen haben und die Warengruppierungen nicht in jedem Fall überzeugen, ist die Arbeit etwa im Hinblick auf die Kartierung von Dekorelementen wertvoll. Den Einstieg in die Erforschung frühmittelalterlicher Siedlungskeramik der Region ermöglichte 1973 die Entdeckung der Töpferöfen von Oberwil-Lange Gasse, die ein Jahr später in einem knappen Vorbericht veröffentlicht wurden⁷. Die damals vorgeschlagene, viel zu späte Datierung in die 2. Hälfte des 9. und die erste Hälfte des 10. Jh. beeinflusste die weitere Forschung nachhaltig. Bald folgten erste konkrete frühmittelalterliche Siedlungsspuren vom Basler Münsterhügel: Reischacherhof (1977)⁸ und Augustinergasse (1978)⁹. 1982 wies L. Klappauf in einen knapp gehaltenen Aufsatz auf seine Dissertation zu den Grabungen im ehemaligen Königshof von Rottweil am Neckar hin¹⁰. 1984 fasste J. Schweitzer seine Forschungen zur Keramik des angrenzenden Sundgaus (insbesondere Riedisheim-Leibersheim, Ensisheim und Illzach) zusammen und erarbeitete eine Feinchronologie, die – soweit beurteilbar – auch nach jüngeren, breiter abgestützten Untersuchungen noch über weite Strecken gilt¹¹. Für Südbaden legte R. Lommerzheim 1988 seine Dissertation über die frühmittelalterliche Keramik der Siedlungen Merdingen und Breisach-Hochstetten vor¹². Die mittelalterliche Keramik insbesondere des nördlichen Baden-Württembergs war Gegenstand einer Dissertation von U. Gross, die er 1991 vorlegte und durch verschiedene kleinere Aufsätze ergänzte¹³. Die erst kürzlich abgeschlossenen Untersuchungen M. Châtelets zur frühmittelalterlichen Grab- und Siedlungskeramik des Oberrheingebiets bieten zur Zeit die umfassendste und fundierteste Arbeit zum Thema¹⁴. Die Arbeit wird für die Beurteilung der Bezüge unserer Keramik zum benachbarten Oberrhein vielfach beizuziehen sein.

5.1.3 Einschränkungen

Einschränkungen müssen wir vor allem bei der Vorlage und Auswertung der Befunde in Kauf nehmen. Schichtbefunde werden hier hauptsächlich im Hinblick auf ihren Wert für die Funddatierung berücksichtigt. «Geschlossene», d.h. innert kurzem Zeitraum zustandgekommene Fundkomplexe wurden bevorzugt. Mit Ausnahme des Töpfereikomplexes von Oberwil-Lange Gasse, der zur Zeit anderweitig neu

4 Hübener/Lobbedey 1964.

5 Lobbedey 1968, 15ff.

6 Hübener 1969.

7 Steinle/Tauber 1974.

8 R. d'Aujourd'hui, Münsterplatz 16 – Reischacherhof, in: Jahresbericht der Archäologischen Bodenforschung des Kantons Basel-Stadt 1977. BZ 78, 1978, 221–227; JbSGUF 62, 1979, 129–132 (Datierung «7.–9. Jh.» bzw. «Abgang der Häuser im 9. oder 10. Jh.»); AS 4, 1981, 166; G. Helmig, Frühmittelalterliche Grubenhäuser auf dem Münsterhügel – Ein Kapitel Basler Stadtgeschichte. AS 5, 1982, 153–157.

9 Martin-Kilcher 1979.


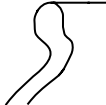










10 L. Klappauf, Zu den Ergebnissen der Grabungen 1975–79 im Gebiet des ehemaligen Königshofes von Rottweil am Neckar. Arch. Korrb. 12, 1982, 399–407.

11 Schweitzer 1984; vgl. Châtelet 1997, bes. 215ff.

12 Lommerzheim 1988.

13 Gross 1991; vgl. zu seinen weiteren Arbeiten das Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur im Anhang.

14 Châtelet 1997; vgl. Châtelet 1993; Châtelet 1994; Châtelet 1998.

Deckelfalzrand		Trichterrand			
stark profiliert	steil	kurz	gerundet	gestaucht	oben u. innen gekehrt
					
Leistenrand		Wulstrand		Lippenrand	
gerundet	leicht gekehrt	massiv	kantig	wenig gerundet	spitz gerundet
					

115 Topfränder. Terminologie der wichtigsten Grundformen.

aufgearbeitet wird, waren wir in den Grenzen des engeren Untersuchungsgebiets um eine möglichst vollständige Materialvorlage bemüht. Einzig für Kaiseraugst und Lausen-Bettenach war diese Forderung nicht erfüllbar. Um das Ziel zu erreichen, wurde sehr viel Fundmaterial auch aus römerzeitlichen Gutshöfen gesichtet. Dass aber immer wieder mit vereinzelt Funden – sogar unter prähistorischen Komplexen – zu rechnen ist, hat erst kürzlich das Beispiel von Gelterkinden-Güllenacker/Im Baumgarten gezeigt, wo unter dem grossen Bestand bronzezeitlicher Keramik einer Grabung von 1971 ein einzelnes frühmittelalterliches Topffragment zum Vorschein kam.

Eine weitere Einschränkung betrifft Keramikanalysen. Das eigene Material und sehr viel Keramik aus den umliegenden Regionen wurde makroskopisch verglichen. Mineralogisch-petrographische Untersuchungen jedoch konnten aus zeitlichen und finanziellen Gründen nur ganz vereinzelt, chemische gar nicht eingesetzt werden. Eine übergreifende Arbeit dieser Art ist aber in Vorbereitung¹⁵.

5.2 Typologische und chronologische Gliederung der Siedlungsfunde (Keramik)

In Kap. 5.2.1 werden zuerst die Warenarten der Keramik vorgestellt und diskutiert. Um die Arbeit nicht zu stark zu zergliedern, wird in diesem Zusammenhang auch bereits ein nach Phasen gegliederter Überblick über die wichtigsten Formen gegeben und deren Datierung anhand externer Vergleiche besprochen. Während im Katalog die Keramikstücke möglichst individuell beschrieben wurden, erfolgt hier für

die wichtigeren Formen eine Zusammenfassung zu Formengruppen, wie sie uns für die vorliegende Auswertung sinnvoll erschienen (vgl. Abb. 115). Auf eine «definitive» Typologie der fast unüberblickbar vielfältigen Randformen wurde im Hinblick auf noch im Gang befindliche Arbeiten verzichtet. Externe Vergleiche betreffen vor allem die Nigra/Knickwandkeramik mit ihren zahlreichen Vergleichen aus Grabzusammenhängen, sowie Importwaren wie Mayener Eifelkeramik, ältere gelbtonige Drehscheibenware und die kalkgemagerte, überdrehte Ware. Aber auch Fremdeinflüsse auf lokale Produkte kommen hier zur Sprache. Der Versuch, Verbreitungsbilder zu einzelnen Waren oder Formen zu umreissen, ist beim derzeitigen Kenntnisstand hingegen in den meisten Fällen verfrüht. Grundsätzlich gilt, dass formale Vergleiche nur innerhalb derselben Warenart gesucht werden sollten. Ohne besonderen Anlass sollten die Vergleiche auch nicht über allzu grosse Distanzen hinweg beigezogen werden.

Die Kapitel 5.2.2–5.2.6 definieren anschliessend die Siedlungsphasen S1–S5, diskutieren ihre Datierung gemäss den einleitenden Bemerkungen (Kap. 5.1.1) und den im vorangegangenen Kapitel zusammengetragenen Vergleichen und erläutern die formale Entwicklung der lokalen Keramik. Wie unsere Phasen S1–S5 mit den wichtigen, erst kürzlich von M. Châtelet erarbeiteten Zeitphasen des südlichen Oberrheingebiets korrelieren, zeigt Beilage 4.

5.2.1 Definition und Einordnung der Warenarten

Im folgenden spielen *Warenarten* eine wichtige Rolle. Um Querverweise im Text und die Lesbarkeit der Abbildungstabellen in dieser Hinsicht einfacher zu gestalten, wird für die wichtigsten Warenarten ein Buchstabencode eingeführt. Er findet sich vorangestellt sowohl bei den Randformen (R) und Mustern

15 Production et diffusion de la céramique pendant le haut Moyen Age dans le Sud du Rhin supérieur (internationales Forschungsprojekt unter der Leitung von M. Châtelet, Strasbourg, und M. Picon, Lyon).

C = Chenet Form	C 325	C 335	C 302	C 304	C 306	C 319	C 328	C 324	C 320	Rollst.
Oberwil, Kiche allg.	●			●				●		●
Liestal–St. Martin		●							●	●
Aesch–Kirchgasse				●			●			●
Kaiseraugst–Adler allg.			●	●	●		●	●	●	●
KA–Jakoblihaus, Ziegelschutt				●				●	●	●
KA–Jakoblihaus, Unt. Humus								●	●	●
KA–Jakoblihaus, Ob. Humus					●			●	●	●
Lausen, Schicht 20 und 25						●		●		
Lausen, Schicht 40						●		●		
Lausen, Schicht 40/45 und 45						●		●		
Lausen, Grube 5							●	○	○	○
Bubendorf–Fieleten									●	●
Ettingen–Kirche									●	●
Reinach–Brühl									●	●
Reinach, Grube 501									●	●

116 Argonnensigillata. Nach Befunden geordnete Übersicht der Formen (KA = Kaiseraugst; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

(M) der jeweiligen Warenart als auch bei den Keramikzeichnungen des Tafelteils. Die Codes lauten (vgl. Beilage 4):

- gl Glasurware
- n Nigra/Knickwandkeramik
- r rauhwandige Drehscheibenware
- s sandige Drehscheibenware
- g ältere gelbtonige Drehscheibenware
- kü kalkgemagerte, überdrehte Ware
- sü sandige, überdrehte Ware
- sk sandig-körnige, überdrehte Ware
- h handgefomte Ware

Argonnensigillata (Taf. 299, 1–3)

Die in den ostfranzösischen Argonnen seit längerer Zeit produzierte Terra Sigillata (Abb. 116.117) wurde nach den einschneidenden Veränderungen am Limes und der damit verbundenen Aufgabe zahlreicher ostgallischer Sigillatamanufakturen geradezu zum «Leitfossil» spätantiker Geschirrkomplexe. Sie wurde von beruflener Seite detailliert untersucht und braucht hier nicht näher umschrieben zu werden¹⁶. Für den Untersuchungsraum bleibt festzuhalten, dass neben unzweifelhaft «echter» Argonnensigillata mit den entsprechenden Rollstempelmustern und feiner Quali-

tät von Ton und Überzug kaum mehr «Imitationen» vorkommen. Lediglich in Kaiseraugst und Lausen-Bettenach gibt es ganz wenige, durchwegs unverzierte Einzelscherbchen, die eine Spur größer, deren Überzug etwas poröser erscheint. Eine Zuweisung zu irgendeiner Töpferei ist in diesen Fällen vorerst unmöglich.

Trotz ihrer weiten Verbreitung gibt es erst verhältnismässig wenig Arbeiten zu Verbreitung und Feinchronologie insbesondere der rollstempelverzierten Argonnensigillata¹⁷. Aus den bisherigen Untersuchungen ergeben sich folgende Eckdaten: das Aufkommen der sog. «Rädchensigillata» dürfte im Verlaufe der früheren 4. Jh. liegen, wobei der Export ins Rheinland (und damit auch darüber hinaus) nach allgemeiner Auffassung nicht vor 330 n. Chr. eingesetzt haben dürfte. Dieses Datum ist in unserer Region nach eigenen Beobachtungen an Fundkomplexen aus Kaiseraugst für einen Grossteil der Funde sogar eher noch gegen die Mitte des 4. Jh. zu verschieben¹⁸. Viel Vergleichsmaterial findet sich beispielsweise im Gräberfeld von Sierentz (Dép. Haut-Rhin), das nach Münzfunden in valentinianischer Zeit gegründet und im Verlaufe der ersten Hälfte des 5. Jh. aufgegeben worden sein dürfte¹⁹. Im engeren Absatzgebiet der Töpfereien finden sich jüngste Vertreter noch in Grabfunden des 6. Jh.²⁰. Im Untersuchungsgebiet sind jedoch praktisch keine

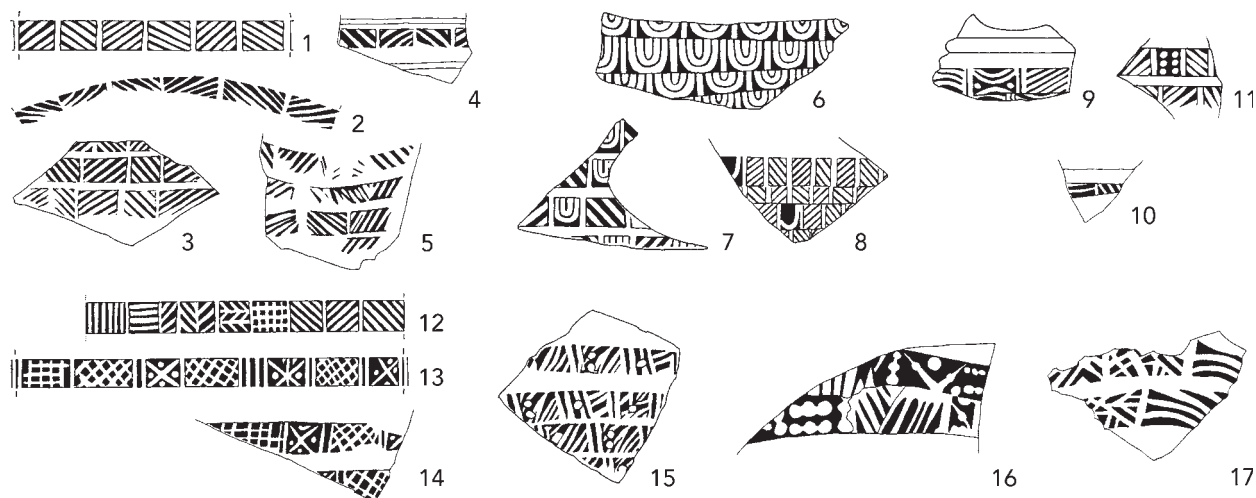
¹⁶ Wichtig wäre die noch unveröffentlichte Arbeit von L. Bakker; vgl. den Überblick insbesondere zur späten Argonnensigillata: van Ossel 1986, 63ff. – Grundlegend sind aber immer noch die Materialvorlagen von Unverzagt 1919 und Chenet 1941.

¹⁷ Den ersten, noch wenig abgesicherten Versuch einer Relativchronologie der Rollstempelmuster unternahm W. Hübener, Eine Studie zur spätrömischen Rädchensigillata (Argonnensigillata). Bonner Jahrb. 168, 1968, 240–298. Neuere Arbeiten z.B. Bakker 1981; Bayard 1990; Dijkman 1992. – Wesentliche Resultate sind von den breit angelegten Forschungen einer Arbeitsgruppe mit L. Bakker, P. van Ossel und W. Dijkman zu erwarten.

¹⁸ Hussong/Cüppers 1972, 5f. 37f. – In Liestal–Munzach könnte das Fehlen von Argonnensigillata auf einen Siedlungsunterbruch nach der Mitte des 4. Jh. zurückgehen, den die wenigen Münzen nahelegen (Kap. 5.2.2). Auf Höhsiedlungen wie Trimbach–Frohburg, die nach 350/353 offenbar nicht mehr aufgesucht wurden, begegnen nur die frühesten, einfachsten Rollstempelmuster (Gutzwiller 1989, 58f., Taf. 58, 906–910). Im Kaiseraugst-Fundmaterial zeigt sich, dass vor dem Zerstörungshorizont der Zeit um 351/352 (Magnentius) Argonnensigillata zwar bereits vorkommt, insbesondere rollstempelverzierte Argonnensigillata aber noch ausgesprochen selten ist (vgl. neben den hier vorgestellten Befunden etwa Kaiseraugst–Zellhaus, Phase 4: Vogel Müller/Müller 1994, bes. 157; vgl. S. Martin–Kilcher, Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 7/1 [Augst 1987] 44). In Solothurn andererseits sollen zwei kleine Fragmente mit bereits komplexen Motiven spätestens beim Bau des constantinischen Castrums in den Boden gekommen sein: H. Spycher/C. Schucany (Hrsg.), Die Ausgrabungen im Kino Elite im Rahmen der bisherigen Untersuchungen der Solothurner Altstadt. Antiqua 29 (Basel 1997) 127ff., Taf. 34, 345, 346. – Der Frage ist noch näher nachzugehen; sie kann im Rahmen dieser Arbeit nicht abschliessend beantwortet werden.

¹⁹ Heidinger/Viroulet 1986, bes. 22, 32f. 37.

²⁰ Bekannt sind beispielsweise die späten Belege im Gräberfeld von Merlemont (Prov. Namur): Y. Wautelet, La nécropole franque de Merlemont. Arch. Belgica 100 (Bruxelles 1967) 51ff.; vgl. etwa Gross 1996, 582ff.



117 Die Rollstempelmuster der Argonnensigillata. Lausen-Bettenach, Schicht 40 (1.6.12), Schicht 40/45 (11) und noch ohne Schichtzusammenhang (13), Liestal-St. Martin (2), Kaiseraugst-Jakoblihaus, Ziegelschutthorizont (5), unterer Humusbereich (3.10.14) und oberer Humusbereich (16.17), Ettingen-St. Peter und Paul (4), Bubendorf-Fieleten (7.9), Kaiseraugst-Adler, F17/2 (8), Reinach-Brühl (15). M 2:3.

Rollstempelmuster bekannt, die jünger als etwa das mittlere 5. Jh. datiert werden können (Kap. 5.2.2). Insbesondere fehlen Rollstempel mit christlichen Motiven. Obwohl relativ selten, kommt Argonnensigillata praktisch überall vor, wo spätrömische Besiedlung auch durch Keramikfunde nachweisbar ist. Auf die Datierung der einzelnen Rollstempel (Abb. 117) wird soweit möglich bei der Besprechung der betreffenden Fundkomplexe eingegangen.

Glasurware (Taf. 299, 5–8)

Spätantike glasierte Keramik ist im Oberrheingebiet im Vergleich zum Donaunraum, aber auch zum Alpen- und Mittelmeerraum selten (Abb. 118)²¹. Größere Mengen, die lokale Produktion vermuten lassen, sind bisher erst aus Illzach (Dép. Haut-Rhin) bekannt, wo in Schichten des späteren 4. und der 1. Hälfte des 5. Jh. nebst den üblicheren Reibschalen auch Krüge, Näpfe und dergleichen vorkommen, offenbar aber keine Töpfe²². Ein glasierter Teller stammt ferner aus dem nahen Gräberfeld von Sierentz, das dank zahlreicher Münzen ins letzte Drittel des 4. und das frühere 5. Jh. datiert werden kann²³. Darüber hinaus finden sich im Untersuchungsgebiet Belege bisher nur in Kaiseraugst, Basel, Lausen-Bettenach, Liestal-Munzach sowie im Gräberfeld von Courroux JU und auf dem Mont-Terri (Cornol JU)²⁴. Dies sind allerdings auch die einzigen Fundstellen mit umfangreichem Fundmaterial der fraglichen Zeit. Ein Schüsselfragment mit Glasurspritzern stammt darüber hinaus aus der Verfüllung des frühmittelalterlichen Grubenhauses 501

von Reinach-Alte Brauerei (Taf. 247, 20). Stets handelt es sich dabei um reich mit körnigem Sand gemagerte, oxidierend orangerot gebrannte Keramik mit olivgrüner, engobeloser Bleiglasur. Die reichliche Magerung war wohl durch die starke thermische Belastung durch den zweimaligen Brennvorgang bedingt. Sie ist beispielsweise auch an spätmittelalterlicher glasierter Ofenkeramik zu beobachten. Dank ihr sind auch kleine Fragmente ohne Glasur recht einfach dieser Ware zuweisbar. Die Glasur ist nur im Innern von Reibschalen flächig aufgetragen (je ein Beispiel in Lausen-Bettenach und Liestal-Munzach)²⁵. Alle übrigen, fragmentarisch überlieferten Gefäße – durchweg Kochtöpfe, zum Teil mit Russspuren vom Gebrauch – weisen offenbar nur einzelne Glasurspritzer auf (Abb. 118). Dennoch waren sie aufgrund ihrer reichlichen Magerung ohne Zweifel für einen zweiten Brenngang konzipiert. Zu fragen ist, ob die glasierte Bodenunterseite eines Topfes aus Lausen nicht eine absichtliche «Versiegelung» darstellt.

Die Töpfe gehören mit ihren steilen Deckelfalzirändern ebenso wie die Reibschalen noch klar in den spätantiken Formenschatz (vgl. rR 13). Die steile, innen gekahlte Randform glR4 ähnelt Formen der rauhwandigen Drehscheibenware des 5. Jh. (rR 5). Eindeutig frühmittelalterliche Gefäße, die gerade im Oberrheingebiet an eine spätantik-frühmittelalterliche Kontinuität denken lassen, liegen in unserem Material nicht vor. Dennoch spricht unsere mit den Illzacher Funden sehr gut vergleichbare Ware am ehesten für oberrheinische Provenienz²⁶.

21 Haldimann, in: Dubuis u.a. 1987, 160f.; Haldimann 1994, 57. – Vgl. auch den Überblick von F. Verhaeghe, La céramique médiévale: problèmes concernant la glaçure. BerROB 18, 1968, 193–208, bes. 197ff.

22 Schweitzer 1977, 74ff. (abgebildet werden nur Schalen); Baudoux/Schweitzer 1993, 149ff.

23 Heidinger/Viroulet 1986, 24, Pl. 14, 26.a.

24 Basel (v.a. Münsterhügel): Martin-Kilcher 1979, 394.398. – Courroux: Martin-Kilcher 1976, 119. – Cornol-Mont-Terri: F. Müller (u.a.), Mont Terri 1984 und 1985, ein Grabungsbericht. JbSGUF 71, 1988, 7–70, bes. 24; Schwarz 1993, bes. 66.

25 Weitere sind aus hier nicht bearbeiteten Fundkomplexen aus Kaiseraugst bekannt.

26 Vgl. U. Lobbedey, Glasierte Keramik des frühen Mittelalters am Oberrhein. Bonner Jahrb. 164, 1964, 130–132.

gl	R1	R2	R3	R4
Lausen, Schicht 20	●			
Lausen, Schicht 20/25		●		
KA-Jakoblihaus, Unt. Humus			●	
KA-Jakoblihaus allg.				○

- 118 Glasurware (gl). Nach Befunden geordnete Übersicht der Formen (KA = Kaiseraugst; Kreis = unsicher, ob Glasurware).

Handgeformte germanische (?) Waren

Unter den germanischen Waren sind Fragmente durchwegs frei von Hand modellierten Geschirrs zusammengefasst, die gelegentlich und vor allem in spätrömischen Fundkomplexen vorkommen²⁷. Die formal wie materialmässig sehr heterogene Gruppe, die auf unterschiedlichste Provenienzen schliessen lässt, entstammt soweit erkennbar zwei Bereichen. Die eine Gruppe umfasst feintonige, immer aber auch mit gröberen Magerungspartikeln durchsetzte Gefässe, die sehr oft eine feine, glimmerhaltige Magerung aufweisen und ausgesprochen sorgfältig, nigraartig geglättet und gebrannt sind. Leider liegen ihrer Seltenheit entsprechend kaum ansprechbare Gefässformen vor. Das einzige bestimmbare Gefäss ist eine schräggeriefte Schale aus Kaiseraugst-Adler – eine Form, die im weitesten Sinne auf elbgermanische Einflüsse zurückgeht (Taf. 59, 1)²⁸. Ein anderes Fragment wohl analoger Herleitung weist in Ansätzen einen Standring auf, dürfte also als Imitation spätrömischer Nigra anzusehen sein (Taf. 57, 18)²⁹. Auch für die übrigen Scherben der Gruppe dürfte das Etikett «germanisch» oder sogar «elbgermanisch» seine Berechtigung haben³⁰. Die Gruppe ist ausserhalb der Kastelle Kaiseraugst, Basel und Illzach und einiger Rheinwarten bisher nicht eindeutig belegt³¹. Die in unserem Fundmaterial klar ausgrenzbaren Fremdstücke dürften demnach am ehesten mit der Präsenz rechtsrheinischer, germanischer Truppenteile in der spätrömischen Armee in Zusammenhang stehen. Elbgermanische Einflüsse sind in ganz Süddeutschland spätestens ab der 2. Hälfte des 4. Jh. nachweisbar und dürften das Erscheinungsbild der Alamannen nachhaltig geprägt haben³².

Eine zweite, etwas grössere Gruppe umfasst grob geformte, reich gemagerte, rauhwandige Töpfe mit Lippen- oder Steilrand und ausgeprägter Schulter. Ihr fleckig rotbraun bis schwarzer, schichtiger Brand dürfte auf einfachste Produktionsverhältnisse (Grubenbrand?) zurückzuführen sein. Teilweise rekonstruierbare Formen stammen aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Taf. 66, 43; 75, 101)³³. Ob auch ganz vereinzelt Scherben aus frühen Schichten von Lausen-Bettenach ist diese Kategorie gehören, ist vorerst nicht zu entscheiden. Insgesamt dürfte die Ware aber im selben Zusammenhang wie die übrigen «germanischen» Waren stehen.

Übrige römische Keramik

Die übrige römische Keramik umfasst Terra Sigillata und Glanztonwaren des 1.–3. Jh., feine, graue und orange Drehscheibenwaren, Reibschalen, Kochtöpfe, viele nicht weiter bestimmbare Krugscherben sowie einige Amphoren. Der erkennbar spätrömische Anteil, der – nebst Argonnensigillata, Glasurware, Nigra und rauhwandiger Drehscheibenware – allerdings nur noch einen sehr kleinen Prozentsatz ausmacht, ist in den Mengenstatistiken speziell markiert (z.B. spätrömische, feinvandige Schüsseln, Reibschalen, späte Glanztonware, DSP, Amphoren aus Nordafrika und Gaza). Da all diese Waren und Formengruppen in unserem Raum im Frühmittelalter keine eigenständige Weiterentwicklung erfuhren, genügt für unsere Belange eine gesamthafte Betrachtung. Wichtig sind uns vor allem die datierbaren Importe.

Derivées des sigillées paléochrétiennes. Speziell für die Einflüsse in der Nigra/Knickwandkeramik ist der Hinweis wichtig, dass die sog. «*derivées des sigillées paléochrétiennes*» (DSP) aus dem Rhône-tal nördlich des Juras ausgesprochen selten sind und sich bisher auf drei oder vier *Castrum*-Orte beschränken³⁴. Unmittelbar südlich des Jura streuen die Belege bis zum östlichsten Punkt *Vindonissa*, womit das Verbreitungsbild recht gut mit der mutmasslichen Nordostausdehnung des Königreichs Burgund zu Beginn des 6. Jh. zusammenfällt (Kap. 6.2.3)³⁵.

Da die Ware nur vom ausgehenden 4. bis etwa zum Anfang des 6. Jh. hergestellt wurde (und die jüngsten Produktionen kaum mehr in unsere Region gelangten), ist sie wichtig für unsere Chronologie³⁶. Im engeren Untersuchungsgebiet liegt aus Kaiseraugst-Adler das Bodenfragment einer gestempelten Platte

27 Vgl. E. Vogt, Germanisches aus spätrömischen Rheinwarten. In: *Provincialia*, FS R. Laur-Belart (Basel/Stuttgart 1968) 632–646; JbSGUF 56, 1971, 207f., Abb. 22; R. Windler, Fundbericht Laufenburg-Uhwiesen. Zürcher Denkmalpfl., 11. Bericht (Zürich/Egg 1995) 278f.

28 Präzisere Hinweise zur Herkunft – etwa anhand der wenig üblichen Riefungsrichtung – oder Datierung lassen sich nicht gewinnen (vgl. etwa Spors-Gröger 1997, 31ff. 103ff., Abb. 15 [Verbreitung in Süddeutschland]).

29 Zur Verbreitung der auf elbgermanische Einflüsse zurückgehenden Schalen mit Standring in Süddeutschland vgl. neuerdings Spors-Gröger 1997, 54ff., Abb. 4.

30 Für Hinweise zur Kaiseraugster Schale danke ich H. Schach-Döriges und U. Gross, Stuttgart. Beide sind der Ansicht, dass sich das Herkunftsgebiet des Gefässes – trotz seiner unüblich orientierten Riefung – nicht näher eingrenzen lässt.

31 Basel: vgl. Martin-Kilcher 1979, 395.399 (Nr. 54.86). – Illzach: Baudoux/Schweitzer 1993, 157.

32 Spors-Gröger 1997, 117ff.; dazu neuerdings die Beiträge von H. Schach-Döriges und M. Martin, in: *Alamannen 1997*, 79–102 bzw. 119–124.

33 Vgl. besser erhaltene Gefässe bei Marti 1996, 157f., Abb. 7, 10. 11.

34 Je ein Beleg aus Kaiseraugst-Adler und Liestal-St. Martin, ein möglicher weiterer aus Zurzach (freundl. Hinweis M. Ballmer, Bern), ferner drei (?) Belege in Illzach (Baudoux/Schweitzer 1993 147, Fig. 4, 7). – Nach Schweitzer (1977, 74) weitere Exemplare angeblich in Guebwiller und Rümersheim.

35 Zu den Fundpunkten: Rigoir 1970, 103ff. (mit Katalog).

36 Vgl. zur Datierung der westschweizerischen Funde vorerst Haldimann, in: Dubuis u.a. 1987, 158; Haldimann 1994, 57.

	n (★ = Kanne)	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	
Phase S1	KA-Jakoblihaus, Ziegelschutt	●			●				●●	●●●●				●●	●	●●	●●	○	●	●●					
	KA-Jakoblihaus, Unt., Humus	●●	●	●●	●●	●			●●	●●●●	●		●●●●	●●	●	●●	●●	○	●	●●	○	●			
	Kaiseraugst-Adler allg.	●			●								●●●●	●●					●	●●					
	Lausen, Schicht 25	○																		●					
	Lausen, Schicht 20/40	○					●													●					
	Lausen, Schicht 40	○																		●					
S1/2	Liestal-Munzach allg.	●●			○						○		●●				○		●	●●	●●	★	●	★●●	
	Oberwil-Kirche allg. KA-Jakoblihaus, Ob., Humus								○	●			●	●●		●		●	●	●●					
Phase S2	Lausen, Schicht 60																								
	Reinach, Grube 501																								
	Lausen, Grube 56										●		★								●				
	Lausen, Grube 2										●										★				
	Lausen, Grube 114										○										○				
	Lausen, Grube 22																								
Phase S2/(S1) (Gräber)	Lausen, Grube 50																							○	
	Therwil-Benkenstr. Grab 15																								
	Reinach-Rankhof Grab 6																								
	Reinach-Rankhof Grab 3																								
	Therwil-Benkenstr. Grab 20																								
	Therwil-Benkenstr. Grab 47																								
	Therwil-Benkenstr. Grab 22																								
	Reinach-Rankhof Grab 4																								
	Aesch-Steinacker Grab 7																								
	Therwil-Benkenstr. Grab 23																								
Therwil-Benkenstr. Grab 2																									
jünger	Therwil-Benkenstr. Grab 24																								
	Aesch-Steinacker Grab 8																								
	Reinach-Rankhof Grab 2/1944																								
	Lausen, Grube 65																								

119 Nigra/Knickwandkeramik (n). Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der wichtigsten Form- und Dekorgruppen (KA = Kaiseraugst; Stern = Kanne; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

der Form Rigoir 1 (Taf. 53,3), aus Liestal-St. Martin ein kerbverziertes Randfragment derselben Form vor (Taf. 183,4). Die Stempelmuster haben weder im 1970 von J. und Y. Rigoir zusammengetragenen Material aus der Westschweiz noch im uns bekanntem Fundmaterial aus dem Rhône-tal exakte Parallelen³⁷. Kerbverzierte Ränder sind hingegen eine geläufige Erscheinung³⁸. Eine eigenwillige Zwischenstellung nimmt zudem die graue, durchaus DSP-artige Schüssel mit Kragenrand der (ostgallischen) Form Curle 21 aus Liestal-St. Martin ein (Taf. 183,3)³⁹.

Afrikanische Sigillata (TS chiara D) ist im Untersuchungsgebiet bisher erst aus dem *Castrum Rauracense* und aus Liestal-Munzach bekannt. Offensichtlich gehörte unser Raum – im Unterschied etwa zum benachbarten Raetien – nicht zu den Absatzmärkten dieser Ware⁴⁰. Die wenigen Kaiseraugster Funde sind noch nicht systematisch erfasst⁴¹. Das Randfragment einer grossen Schale mit leicht gestuftem Horizontalrand

von Munzach (Taf. 187,5) ist verwandt mit der Tellerform Rigoir 1 und gehört zur Form Hayes 59B⁴².

Spätromische Glanztonware (Taf. 299,4). Auch Glanztonware, wie sie nachgewiesenermassen in den savoyischen Alpen, aufgrund ihrer Häufigkeit aber sicher auch in der Westschweiz bis weit ins 5. Jh. hinein produziert wurde, ist nördlich des Jura kaum mehr präsent⁴³. Ansprechbare Formen wie der Krug Portout Typ 93 aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Taf. 62,10), der – nebst zwei Fragmenten aus Lausen-Bettenach (Taf. 124,3 und S40/45) – durchaus aus den Töpfereien von Portout (Dép. Savoie) stammen könnte, sind Einzelstücke⁴⁴. Etwas gröbere Glanztonwaren bisher unbekannter Herkunft liegen aus Lausen-Bettenach vor (Taf. 135,12.13).

Amphoren sind für unsere Untersuchungen zweifach wichtig. Zum einen gibt ihre Herkunft wertvolle Indizien zum Fernhandel, zum andern ermöglichen sie eine gerade für das 5. Jh. so wichtige wie seltene Verbindung zur mediterranen Chronologie. In unse-

37 Vgl. etwa Rigoir 1970, Fig. 18; Cavaillès-Llopis 1986, passim; Pelletier u.a. 1991, 297ff.

38 Vgl. Cavaillès-Llopis 1986, 177ff.; Pelletier u.a. 1991, 283ff., fig. 10.16.17.

39 Ähnlich ist die DSP-Form 29; für die Begutachtung des Stücks danke ich M.-A. Haldimann, Genf.

40 Vgl. etwa Kommentar und Karte bei Martin 1975, 179, Abb. 9. – Für die Begutachtung des Liestaler Stücks danke ich M.-A. Haldimann, Genf.

41 Verf. hat bei der Durchsicht des Kaiseraugster Materials vereinzelte «verdächtige» Fragmente gesehen. Ein gesichertes Stück neuerdings in: S. Fünfschilling (u.a.), Funde des späten 4. bis 6. Jahrhunderts n. Chr. aus dem Nordwestteil der Grabung 1997.04, Kaiseraugst, «Löwen». JbAK 19, 1998, 71–91, bes. 72.78, Abb. 2,20.

42 J. W. Hayes, Late roman pottery (London 1972) bes. 96ff., Fig. 15 (Datierung n. Hayes 320–420); vgl. etwa M.-Th. Cavaillès-Llopis/L. Vallauri, Les céramiques fines importées, in: G. Démians d'Archimbaud (u.a.), L'oppidum de Saint-Blaise du Ve au VIIIe s. (Bouches-du-Rhône). Doc. d'arch. française 45 (Paris 1994) 86–115, bes. 113.

43 Vgl. den Überblick in: Groupe de Travail sur les sigillées claires, Céramiques tardives à revêtement argileux des Alpes du nord et de la vallée du Rhône (de Martigny à Vienne). Figlina 7, 1986, 19–49.

44 Portout, Typ 93/94; J. et Ch. Pernon, Les potiers de Portout. Rev. arch. de Narbonnaise, Suppl. 20 (Paris 1990) 122f., Pl. 16; vgl. Marti 1996, 157.

rem Material liegen fünf bestimmbar, zeitgenössische Amphorenfragmente vor, die alle aus dem nordafrikanischen Mittelmeerraum stammen. Sie dienten offenbar zur Hauptsache dem Import von Wein und Olivenöl. Vier Amphoren gehören in die Bandbreite der Form Keay 25 (spätes 4. und vor allem 5. Jh.)⁴⁵, eine weitere aus dem unteren Humusbereich von Kaiseraugst-Jakoblihaus ist der Form Keay 1B zuzuweisen und datiert wohl noch ins 4. Jh. (Taf. 68,22)⁴⁶. Drei Amphoren Keay 25 kommen in den untersten hier erfassten Schichten von Kaiseraugst-Jakoblihaus (Taf. 63,15,16) bzw. Lausen-Bettenach (Taf. 107,5) vor. Ein viertes Exemplar aus Kaiseraugst-Adler (Taf. 43,12) ist stratigraphisch nicht genau einordbar. Die grosse Lausener Amphore gehört vermutlich in den Formenkreis der «Africana grande»⁴⁷. In an dieser Stelle noch nicht erfasstem Fundmaterial aus Kaiseraugst-Adler liegt zudem eine palästinensische beutelförmige Amphore der Form Karthago LRA 4 vor⁴⁸.

Reibschalen. Nach ihrer raschen Abnahme in Schichten des 5. Jh. in Kaiseraugst und Lausen-Bettenach zu schliessen, scheinen Reibschalen in klassisch römischer Manier, d.h. grosse, weite Schalen, die etliche Fertigkeit in der Handhabung der Töpferscheibe abverlangten, nicht weit über 400 n. Chr. hinaus hergestellt worden zu sein. Die jüngsten, immer vereinzelt Belege im engeren Untersuchungsgebiet sind relativ klein und steilwandig. Dazu zählen drei Exemplare aus rauhwandiger Drehscheibenware aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Taf. 65,36, Phase S1) und Lausen-Bettenach (Taf. 123,17, Phase S1; Taf. 174,33, Phase S2). Der späteste Beleg aus Lausen ist stark fragmentiert und vielleicht bereits als Altstück in die Grubenverfüllung gelangt. Ein eigentümliches Exemplar mit streifig geglätteter Nigraoberfläche aus Kaiseraugst-Adler (Taf. 44,21) dürfte ebenfalls gut ins 5. Jh. gehören. Nur am Beispiel von Kaiseraugst-Jakoblihaus ist die Randpartie – ein dicker, gedrungener Kragenrand – erhalten geblieben. Neben diesen Beispielen, die lokal produziert sein dürften, fällt ein nahezu vollständig erhaltenes Exemplar aus Kaiseraugst-Adler formal und waresmässig aus dem Rahmen (Taf. 57,16). Das in einer Art stumpfer Nigratechnik gehaltene Exemplar stammt zwar nicht aus einem geschlossenen Fundkomplex (hauptsächlich 2. Hälfte 4. und 5. Jh.), lässt sich aufgrund seines kräftigen Horizontalrandes aber recht gut mit jüngermerowingerzeitlichen, fränkischen Reibschalen des Rhein-Moselraums vergleichen⁴⁹. Die gute Qualität und die sorgfältige Profilierung lassen in unserem Fall an eine etwas ältere Zeitstellung denken (5./6. Jh?).

Der an diesem und an «lokal» gefertigten Reibschalen zu beobachtende, teils ausserordentlich grobe Steinbewurf ist in allen Fällen sehr stark abgenutzt, was den Wert dieser seltenen Exemplare unterstreicht. Weder Reibschalenformen ohne Steinchenbewurf noch gesicherte Nachweise der jüngeren Merowinger- oder gar Karolingerzeit sind in unserem Fundstoff bezeugt, der sich so von Regionen mit noch stärker romanisch geprägtem Töpferhandwerk unterscheidet⁵⁰.

Nigra/Knickwandkeramik (Taf. 299,9–24)

Mit der Terra Nigra fassen wir eine einheimische Handwerkstradition, die seit der Latènezeit in teilweise grosser Perfektion betrieben wurde. In unserem Fall handelt es sich um eine stets frei auf der Fusstöpferscheibe gedrehte Feinkeramik («Tafelgeschirr»), die auf einem feinen, sorgfältig aufbereiteten Ton basiert. Die Gefässe wurden in lederhartem Zustand geglättet; eine abschliessende Reduktionsphase des Brandes «schwärzte» die Oberfläche mehr oder weniger intensiv und versiegelte sie⁵¹. Die Nigra weist also – im Gegensatz zu Sigillata und Glanztonware – keinen Überzug auf. Der spezielle Brand, der einen entsprechend gut kontrollierbaren Brennofen voraussetzt, führte oft zu einem charakteristischen mehrfarbigen Aufbau des Scherbens, oft mit eher dunklem oder gar bräunlichem Kern und grauer Rinde.

Im Zuge des allgemeinen Wiederauflebens autochthoner Elemente in der Spätantike wurde auch die Nigra wieder beliebter, die sich schliesslich – anders als in der Westschweiz – auch gegen Glanztonware und Terra Sigillata durchsetzen konnte. Wie weit dabei auch veränderte Versorgungsstrukturen eine Rolle spielten, bleibe hier dahingestellt. Typische Beispiele spätantiker Nigra sind etwa die grauen Nigrabecher, die nach Verbreitung und Aspekt durchaus lokal gefertigt sein dürften⁵², oder die im Oberrheingebiet weit verbreiteten Nigraschüsseln in der Art der Form nR1⁵³. Dass die Entwicklung im 5. Jh. nicht einfach abbrach, bemerkten bereits Forscher wie W. Unverzagt und K. Böhner, die auf die Rolle der spätantiken Nigra bei der Herausbildung des frühmittelalterlichen Knickwandtopfes hinwiesen⁵⁴. 1984/85 skizzierte H. Bernhard die Entwicklung anhand der oberrheinischen Nigra, doch musste er konstatieren, dass mit den überwiegenden Grabfunden kein repräsentatives Bild des tatsächlichen Formenspektrums zu gewinnen ist⁵⁵. Er betonte die wichtige Rolle von Knickwandbechern mit gerillter Oberwand, die in der 2. Hälfte des 5. Jh. insbesondere in Gräbern des Mittelrhein-

45 Vgl. S. Martin-Kilcher, in: Dubuis 1987, 163f., Abb. 6; Martin-Kilcher 1994, 448ff., Nr. 5598.5601.5606.5608.

46 Martin-Kilcher 1994, 377ff., Nr. 3612.

47 S. Martin-Kilcher, in: Dubuis u.a. 1987, 165.

48 Zur Form vgl. S. Martin-Kilcher, in: Dubuis u.a. 1987, 165, fig. 6,18–21.

49 Vgl. Hussong/Cüppers 1972, 107ff., Abb. 52,1 (Trier-Kaiserthermen); E. Gose, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier. Trierer Grabungen und Forschungen 7 (Mainz 1972) 10f., Abb. 39, unten links; Willens 1973, 25.35, Fig. 8,16; 14,17 (Huy-Batta).

50 U. Gross, Frühmittelalterliche Reibschüsseln und Reibschüsselderivate. Arch. Informationen 13, 1990, 207–212.

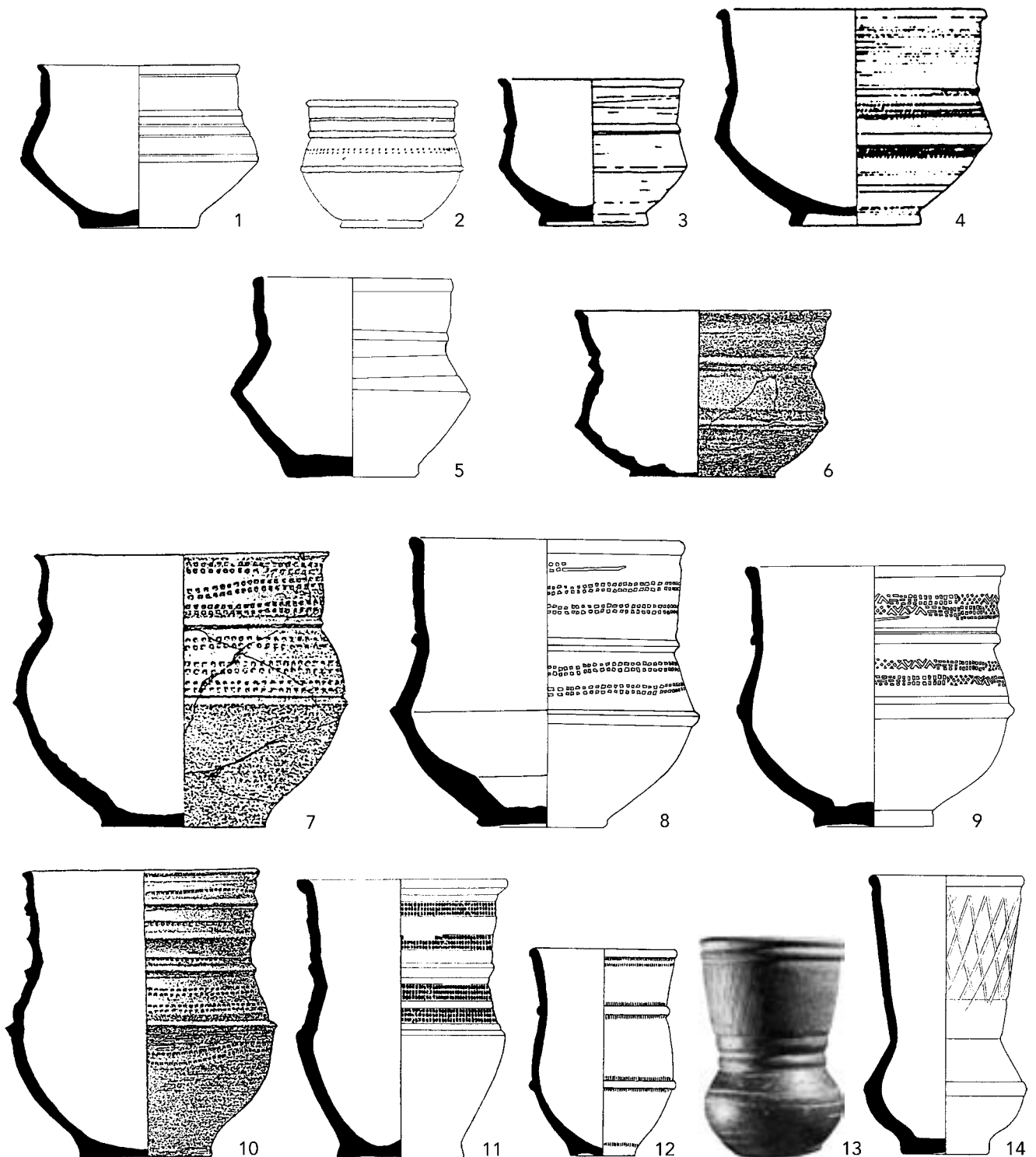
51 Zur Nigratechnik vgl. W. Endres, Zur Entstehung und chemischen Struktur «schwarz» färbender Pigmente bei unglasierter Irdenware. In: Volkstümliche Keramik aus Europa 2 (1982) 47–70.

52 Martin-Kilcher 1980, 134f., Abb. 52.

53 Bernhard 1984/85.

54 Unverzagt 1916, 25ff.; Böhner 1958, 110ff.

55 Bernhard 1984/85, 114ff.



120 «Burgundische» Nigra. Becher aus datierbaren Grabzusammenhängen in ungefähr chronologischer Reihenfolge. St-Prex Grab 30 (1), Chaouilley Grab 20 (2), Montnach Gräber 10 und 8 (3.4), Blussangeaux Gräber 21, 70 und 74 (5.8.9), St-Vit Gräber 7, 4 und 6 (6.7.10), Bourogne Grab 5/1973 (11), Lavoye Grab 74 (12), Ardon Grab 40 (13), Lausanne Bel-Air Grab 144 (14) (Abbildungsnachweise s. Text). M. 1:3.

gebiets auftauchen und in der Tradition der spätantiken Nigraschüsseln stehen. Parallel dazu existierten überwiegend handgeformte Imitationen in der rechtsrheinischen *Alamannia*⁵⁶. Für den Mittel- und Niederrhein stellte A. Wiczorek entsprechende Zusammenhänge

zwischen den sog. Nigra-Fusschalen und Knickwandgefäßen mit einschwingender Oberwand heraus, die seit etwa dem 2. Drittel des 5. Jh. fast immer mit einem Rosettenstempel verziert wurden⁵⁷. In jüngster Zeit wird auch wieder verstärkt den «fränkischen» – sprich:

56
57

Bernhard 1984/85, 116; vgl. U. Gross, *Alamannische Funde des 5. Jahrhunderts aus Bürstadt*. Geschichtsbl. Kreis Bergstrasse 27, 1994, 5–30.
A. Wiczorek, *Die frühmerowingische Phase des Gräberfeldes von Rübenach*. Ber. RGK 68, 1987, 353–492, bes. 364ff., Abb. 10.11.

westlichen, romanisch-fränkischen – Wurzeln der frühmittelalterlichen Knickwandkeramik nachgegangen, die angesichts der vielen Grabfunde seit jeher auf der Hand lagen und wiederholt zur irrigen Annahme führten, die Ware sei «fränkisch» im ethnischen Sinn. Besonders anhand von Siedlungsfunden, die ein wesentlich grösseres Formenspektrum aufweisen, zeigen sich auch dort immer stärker die Abhängigkeiten vom spätrömischen Töpferhandwerk, insbesondere von den nordgallischen Sigillatamanufakturen⁵⁸. Wie zu zeigen sein wird, bot in unserem Raum auch die graue «Sigillée paléochrétienne» (DSP) des Rhônetals wichtige Impulse bei der Herausbildung neuer, frühmittelalterlicher Nigraformen und Ziermotive⁵⁹. Angesichts der Seltenheit echter DSP und schliesslich auch der Argonnenware muss die Nigra hierzulande geradezu als Sigillataersatz gedient haben.

Nur in der frühesten Siedlungsphase S1 haben wir versucht, spät-/nachrömische Nigra von der eigentlichen Knickwandkeramik zu unterscheiden. Erstere, die bereits in Phase S2 keine Rolle mehr spielt, umschreibt einerseits Formen, die entweder bereits in Fundkomplexen des 4. Jh. eindeutig belegt sind oder noch nicht dem klassischen frühmittelalterlichen Spektrum entsprechen. Andererseits spielte auch die Herstellungstechnik eine Rolle: Spät-/nachrömische Nigra weist immer einen ausgesprochen feinen und homogenen, zuweilen mit sehr feinem Sand gemagerten Ton auf, der offensichtlich sehr gewissenhaft aufbereitet worden war. Die Gefässe sind über die gesamte Aussenwand sorgfältig geglättet und immer professionell, einheitlich reduzierend, in oft auffallend hellem Grau gebrannt. Eine Schichtung des Scherbens ist nur selten zu beobachten. Dies unterscheidet sie von eindeutig frühmittelalterlicher Knickwandkeramik, die zwar ebenfalls feintonig ist oder sein kann, in aller Regel aber unregelmässiger gedreht und deutlich flüchtiger, streifig geglättet ist und die charakteristische Schichtung in den Brandfarben des Scherbens aufweist. Im Gegenzug ist die Knickwandkeramik sehr oft kräftiger geschwärzt. All diese Kriterien erlauben vielfach eine Bestimmung auch kleiner Fragmente; dass eine eindeutige Trennung aber nicht in jedem Fall möglich ist, liegt angesichts der kontinuierlichen Entwicklung auf der Hand.

Die zu Gruppen zusammengefassten wichtigsten Formen der Nigra/Knickwandkeramik seien nach Rändern (R) und Mustern (M) etwas ausführlicher beschrieben, da hier über Dekor und Gesamtform sowie über die Verbindungen zu Grabfunden doch

zahlreiche externe Vergleiche und Datierungsansätze vorliegen (Abb. 119):

nR1 «Klassische» spätrömische Nigraschüssel (Alzey 25) mit Wulstrand und Rippe aussen unter dem Rand, wie sie noch an frühmittelalterlichen Knickwandtöpfen zu beobachten ist (z.B. nR6, nR12). Im Fundmaterial der Nordwestschweiz begegnet sowohl braune Nigra wohl oberrheinischer Provenienz⁶⁰ als auch graue Nigra eher lokalen Charakters, wie sie auch in Form spätrömischer grauer Becher vorliegt⁶¹. H. Bernhard konnte zeigen, dass Schüsseln dieser Art im Oberrheingebiet bis in die 1. Hälfte des 5. Jh. produziert wurden und ihre Fortsetzung in Knickwandbechern mit gerillter Oberwand fanden⁶². Am Hochrhein scheint sich diese Tradition weniger gehalten zu haben, wie die jüngeren Nigraformen zeigen, die hier andere Einflüsse verraten.

nR2 Seltene Schalenform in grauer Nigra, imitiert DSP-Form Rigoir 3. Gehört nach ebendiesem Vorbild wohl bereits ins 5. Jh.⁶³.

nR3 Weite spätrömische Knickwandschalen in grauer Nigra, mit feinem Wulstrand. Häufige Form ab dem späteren 3. Jh. Die älteren Stücke sind mehrheitlich oxidierend gebrannt, bei den jüngeren – so in unseren Beispielen – scheint die Nigratechnik zu überwiegen⁶⁴.

nR4 nR4, nR5 und nR8 sind weitmündige, durch feine Rippen und ebensolche Randlippe gegliederte Schalen oder Becher aus grauer Nigra, die als Vorläufer der sog. «burgundischen» Keramik, d.h. der frühmittelalterlichen Nigra der *Burgundia* (nR10) gelten können⁶⁵. Wir nennen sie im folgenden auch «proto-burgundische» Nigra. Die Form nR4, deren enge Verwandtschaft mit nR3 augenfällig ist, entspricht der DSP-Form Rigoir 16, nR5 der Form Rigoir 17 und nR8 am ehesten der variantenreichen und häufigen Form Rigoir 18. Zur Form nR4 liegt Vergleichbares unter der späten südwestlichen Glanztonkeramik vor, beispielsweise aus einem Fundkomplex mit überwiegend Material des 5. Jh. aus Sion-Sous-le-Scex⁶⁶. Die Form nR5 hat ein gutes, leider undatiertes Gegenstück unter den Grabfunden aus Menoux (Dép. Haute-Saône)⁶⁷. Aufgrund einer gestempelten Randzone bzw. reichen Kerbdekors ist der Bezug zur DSP bei zwei Gefässen aus Lausen-Bettenach (Taf. 110,9,10) besonders augenfällig⁶⁸. Die Dreigliedrigkeit der Form nR8 begegnet zum Teil auf späten Gefässen der DSP-Form Rigoir 18, auch wenn sie hier nie derart ausgeprägt auftritt⁶⁹. Andererseits kommt sie den frühesten, noch mit Standing versehenen «burgundischen» Bechern,

58 Vgl. Gross 1996, 584ff.

59 Vgl. Marti 1994, 50, Abb. 2,3,4.

60 Bernhard 1984/85, 102ff.

61 Martin-Kilcher 1980, 134f.

62 Bernhard 1984/85, bes. 114ff.

63 Vgl. Marti 1996, 160 (zu Nr. 82), mit Lit.

64 Marti 1996, 160 (zu Nr. 85,86).

65 In jüngster Zeit wurde verschiedentlich darauf hingewiesen, dass diese sogenannt «burgundische» Keramik weit über den Raum der *Burgundia* hinaus auch in der nördlichen *Francia* verbreitet war (z.B. Haldimann 1994, 58; ferner etwa Paris: Périn 1985, Nr. 126.130.545.548; Beerlegem Grab 95; Roosens/Gyselink 1975, Pl. 22,95,1). Dabei darf aber nicht ausser Acht bleiben, dass diese Gefässe im dortigen Formenbestand klare Einzelstücke sind.

66 M.-A. Haldimann, in: Dubuis u.a. 1987, 158, fig. 2,13.

67 Thévenin 1968, 66f., Pl. 10,5 (Fundort unsicher).

68 Rigoir 1970, 101f., Fig. 1.

69 z.B. Gardanne (Dép. Bouches-du-Rhône) (Ende 5./Anfang 6. Jh.): Pelletier u.a. 1991, 288, fig. 20,143.

wie sie im 2. und 3. Viertel des 6. Jh. dank der Beigabensitte in Gräbern auftauchen, schon recht nahe⁷⁰.

nR5 s. nR4 (Einzelstück, Taf. 68, 30).

nR6 Weitmündige Frühform des Knickwandtopfes mit Randbildung und Wandstärke wie nR1, aber deutlicher Tendenz zum Doppelkonus⁷¹. Sehr gute Vergleiche zu diesem Einzelstück aus Lausen-Bettenach mit zweizeiligem Rechteckrollstempeldekor (Taf. III, II, nM6), das durch ausgesprochen harten, splittrigen Brand auffällt, sind aus Nordfrankreich bekannt und gehören ungefähr ins spätere 5./frühe 6. Jh., was zur Fundlage unseres Einzelstücks gut passen würde⁷². Weniger akzentuiert profiliert und von schlechterer Qualität ist ein nähergelegenes Gegenstück aus Basel-Bernerring, aus einem Grab des späteren 6. Jh.⁷³.

nR7 Weitmündiger Topf oder Schale mit kurzem Röhrenaussuss. Aussussgefäße sind in den romanisch geprägten Regionen der Westschweiz und Südfrankreichs schon in Beständen des 5. Jh. auf DSP, aber auch auf einfacherer Drehscheibenware (*commune grise*) bezeugt, wo sie wohl auf römerzeitliche Schüsseln mit Aussuss zurückgehen⁷⁴. Unser einziges, nicht vollständig rekonstruierbares Gefäß aus Lausen (Taf. 124, 8) dürfte aufgrund der einschwingenden Schulterpartie die DSP-Form Rigoir 36 imitieren, wozu der kerbandartige Rollstempeldekor und der Standring passen würden (vgl. nM1). Unter den «klassischen» Knickwandformen tauchen Aussusskannen hingegen erst in der 2. Hälfte des 6. Jh. auf (vgl. nR12, nR13)⁷⁵.

nR8 Dreigliedriges, weitmündiges Knickwandgefäß, s. nR4.

nR9 Weitmündiger Knickwandtopf mit leicht verdicktem Steilrand, flauem Aussenwulst unter dem Rand und sehr steiler Schulter. Vgl. nM3.

nR10 Sogenannt «burgundischer» Becher. Mit der schon mit nR8 wohl zu Beginn des 6. Jh. voll ausgebildeten strengen Dreigliedrigkeit hatte sich die «burgundische» Nigra von ihrem Vorbild, der südfranzösischen DSP und verwandten Formen, weitgehend verselbständigt (vgl. nR4). Aber noch hier zeigen sich im Stempeldekor gelegentlich die Einflüsse der DSP⁷⁶. Die Entwicklung der Gefäßform kann mangels genügender geschlossener und datierbarer Grabfunde vorläufig erst in groben Zügen skizziert werden (Abb. 120). Weiterführende Aussagen müssten über eine differenziertere Merkmalanalyse erfolgen, die an dieser Stelle nicht möglich ist. Bis um die Mitte und die zweite Hälfte des 6. Jh. waren offenbar noch weitmündige, der Form nR8 nahestehende Schalen üblich (s. nR4). Eigentliche Becherformen, mit gegenüber der Höhe geringerem Durchmesser und betontem Randdrittel, tauchen etwa gegen 600 auf⁷⁷. In der 1. Hälfte des 7. Jh. zeigt sich die zunehmende Tendenz zur Hochform⁷⁸. Vor allem nach der Mitte des 7. Jh. begegnen schliesslich «hypertrophe» Formen mit ausgesprochen hoher Randzone, die den Rest des Gefäßes bei weitem übertrifft⁷⁹. Sie sind in unserem Material nicht (mehr) vertreten.

nR11 Knickwandtopf mit durch Rippen mehrfach gegliederter Oberwand. Die Rippengliederung erinnert stark an «burgundische» Nigra (vgl. nR4); Form, Dekor (nM7) und Tonware des Einzelstücks (Taf. 127, 7)

- 70 Vgl. St-Prex VD Grab 30 (Kleintierfibelpaar und Perlen, ca. 3. Viertel 6. Jh.): Haldimann/Steiner 1996, passim, bes. 164, 186, Fig. 17, 9. – Chaouilley (Dép. Meurthe-et-Moselle) Grab 20 (Ringknaufschwert und einfache Gürtelschnalle, ca. Mitte 6. Jh.): L. et J. Voinot, Les fouilles de Chaouilley. Mém. Soc. d'arch. lorraine et du Mus. hist. lorrain 54, 1904, 5–80, bes. 49ff., Pl. 3, 9. – Montenach (Dép. Moselle) Gräber 8 und 10 (Halb- bzw. Viertelsiliqua von Justinian I. [527–565] oder Justin II. [565–578] bzw. Justin II. [565–578] als Obolus): Gams/Guillaume 1988, 93ff. – Blussangeaux (Dép. Doubs) Grab 21 (Perlen, ca. Mitte 6. Jh.): Schäfer 1990 und freundliche Mitteilung U. Schäfer, Mainz; Ex pots 1995, Abb. S. 43, 1. – St-Vit (Dép. Doubs) Grab 7 (Gefäß ohne Standring, Lanzenspitze mit geschlitzter Tülle, ca. 2. Hälfte 6. Jh.): Schweitzer 1988, 242, Fig. 14, 4. – Vicq (Dép. Yvelines) (Beifunde unbekannt, mit Standring und feinem Randstempel [nM3] auf der Oberwand): unpubliziert, Mus. St-Germain-en-Laye. – Vgl. auch Gefäße aus den Töpfereien von La Saulotte (Dép. Aube): M. Georges-Leroy/M. Lenoble, La céramique du haut Moyen Age (VIIème–XIème siècles) en champagne méridionale. In: Actes du colloque d'Outreau 1992; Nord-ouest archéologie, numéro h.s. (Arras 1993) 245–265, bes. 250ff., Fig. 4, 1. 3. 5. 7 (nach Mitte 7. Jh.?).
- 71 Vgl. auch eine entsprechende Randform unter der südwestlichen Glanztonkeramik, z.B. M.–A. Haldimann, in: Dubuis u.a. 1987, 158, fig. 2, 14 (Sion-Sous-le-Scex, wohl 5. Jh.).
- 72 Mehrere Beispiele in Nouvion-en-Ponthieu (Dép. Somme) bes. Gräber 71, 142, 198, 200, 350, 414: Piton 1985, bes. 305f., Pl. 104. – Bayard/Thouvenot 1993, 311, Fig. 11. – Vgl. Mondeville (Dép. Calvados) Siedlungsfund: Périn/Feffer 1985, 351ff., Kat. 142, fig. 5. – Fundort (?): Couanon u.a. 1993, 370, Fig. 8, 8. – Evtl. Preures (Dép. Pas-de-Calais) Grab 164: A. Crépin, Le cimetière mérovingien de Preures. Mém. Comm. Monuments hist. du Pas-de-Calais 8, 1957, 293–335, bes. 330, Pl. 19, 2 (undeutliche Abbildung). – Die Vergleiche konnten allerdings nicht anhand der Originale überprüft werden.
- 73 Martin 1976a, 113, 293f., Taf. 9, 1.
- 74 M. Bonifay, Éléments d'évolution des céramiques de l'antiquité tardive à Marseille d'après les fouilles de la Bourse (1980–1981). Revue archéologique Narbonnaise 16, 1983, 285–346, bes. 332, Fig. 36, 258, 259; M. Bonifay/Y. Rigoir, Les formes des Dérivées-des-Sigillées paléochrétiennes à bec tubulaire. Doc. d'arch. méridionale 9, 1986, 216–219, bes. 217; Pelletier u.a. 1991, 289, 296, 312f., fig. 27, 221, 222 51; M.–A. Haldimann, in: Dubuis u.a. 1987, 161, fig. 5, 28.
- 75 Vgl. zu den Knickwandformen Gross 1996, 587, Abb. 429 und neuerdings U. Gross, Überlegungen zur Genese der fränkischen Tüllenaususskannen. Fundber. aus Baden-Württemberg 21, 1996, 565–572, bes. 566f.
- 76 Vgl. etwa noch einen DSP-artig gestempelten «burgundischen» Becher des 7. Jh. aus Roiaumeix (Dép. Meurthe-et-Moselle) Grab 97: Liéger/Marguet 1992, Fig. 25, T. 97.
- 77 Zur Datierung der Beifunde vgl. allgemein Kap. 3.3: Lausanne-Bel-Air VD Grab 72 (um 600): Haldimann/Steiner 1996, 159f., Fig. 9, 5. – Blussangeaux (Dép. Doubs) Gräber 70 (Perlen, um 600) und 74 (Gürtel Form 6A, leichter Breitsax und Lanze, frühes 7. Jh.): Gallia 20, 1962, Fig. 20; Schäfer 1990 und freundliche Mitteilung U. Schäfer, Mainz; Ex pots 1995, 41–43, Abb. S. 43, 3, 4. – Evtl. St-Vit (Dép. Doubs) Gräber 4 und 13: Schweitzer 1988, 238, 251f., Fig. 9, 1; 23, B, 2. – Evtl. Bousseraucourt (Dép. Haute-Saône) Gräber 16, 21 und 39 (mit einfachen Eisenschnallen? bzw. Schnalle mit Beschlag [Grab 39]): Thévenin 1968, 35ff., Pl. 5, 8, 9; 6, 1. – Vgl. auch Montsevelier JU La Chèvre: Martin-Kilcher/Quenet 1987, 86f., Abb. 2, 1; zur «burgundischen» Keramik neuerdings auch U. Gross, Aussergewöhnliche Keramikfunde des Frühmittelalters aus dem Rhein-Neckar-Raum. In: W. Ziegler u.a., Krautstrunk und Scheisserle, FS W. Lang (Göppingen 1997) 114–133, bes. 114ff.
- 78 St-Vit Grab 6: Schweitzer 1988, 241f., Fig. 12, 3. – Bourgne Grab 5/1973: M. Rilliot, Nouvelles découvertes à Bourgne (Territoire de Belfort). RAE 29, 1978, 189–195, Fig. 3. – Lavoye (Dép. Meuse) Grab 74: Joffroy 1974, Pl. 8, 74, 5. – Evtl. Bousseraucourt (Dép. Haute-Saône) Grab 16 (Schnalle mit Eisenbeschlag?): Thévenin 1968, 35, Pl. 5, 9.
- 79 Lausanne-Bel-Air Grab 144 (zur Fibel vgl. Kap. 3.1.1): Haldimann/Steiner 1996, 159f., Fig. 10, 2 (die a.a.O. für ein fragmentiertes, aber sicher ähnliches Gefäß aus Grab 148 angeführte Frühdatierung um 600 scheint uns fraglich). – Ardon VS Grab 40 (mit später Filigranscheibenfibel): F. O. Dubuis, L'église St-Jean d'Ardon. ZSAK 21, 1961, 113–142, bes. Pl. 50, b. – Vgl. andererseits Elgg ZH Grab 53 (atypischer Becher [überdrehte Ware?], evtl. schon früheres 7. Jh.): Windler 1994, 112f., Taf. 23, 53, 8.

sind aber oberrheinisch. Ein sehr ähnlicher Topf ist beispielsweise aus Mannheim-Seckenheim bekannt⁸⁰.

nR12 Knickwandtopf mit flauer Rippe und deutlichem Einzug, in Anlehnung an den alten Aussenwulst der Form nR1. Häufige Form an lokalen, oberrheinisch geprägten Knickwandtöpfen und -kannen⁸¹.

nR13 Knickwandtopf mit unverdicktem Steilrand ohne Aussenwulst unter dem Rand. Im Oberrheingebiet gut vertretene, aber etwas weniger häufige, vielleicht etwas westlicher geprägte Knickwandform, wie die Vergleiche und die häufige Kombination mit Einzelstempel- (nM3) oder Rollstempeldekor (v.a. nM4, nM6) nahelegen⁸². Eine verlässliche Beurteilung allein auf Basis der Grabfunde ist vorerst kaum möglich.

nM1 Mehrzoniger Kerbdekor, wie er häufig – auch eindeutig als Dekor auf der Oberwand – auf der DSP oder auf Argonnensigillata auftritt⁸³.

nM2 Horizontale Wandrillen. Bekannt sind vor allem die Becher mit gerillter Oberwand des 5. Jh., doch begegnet der Dekor beispielsweise auch an zeitgleichen weitmündigen Schalen zwischen nördlichem Ober- und Niederrheingebiet⁸⁴. U. Gross nimmt für die Produktion der «alamannischen» Rillenbecher an, dass ihr Ende mit der Zerschlagung des Alamannenreichs durch die Franken um 500 zusammenhängt. Ob die Gefässe – ob Becher oder Schalen – allerdings tatsächlich germanische Erzeugnisse darstellen, wie das auf der Grabbeigabensitte beruhende Verbreitungsbild nahelegt, müsste eingehender untersucht werden. Die Knickwandtöpfe des 6. Jh. mit fein gerillter Oberwand unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Machart jedenfalls überhaupt nicht von den geläufigeren Formen mit zusätzlichem mehrzeiligem Wellenband (nM5). Mit dem Knickwandtopf Therwil-Benkenstrasse Grab 2 begegnet der Dekor noch in Stufe JM I. Das Gefäss findet in Basel-Bernerring Grab 5 ein gutes, aber qualitativ vollenes Gegenstück, das dort allerdings einiges früher – schon um 540/50 – in den Boden kam. M. Martin bringt diese etwas älteren Belege mit Zuwanderungen aus dem nördlichen Oberrheingebiet in Zusammenhang⁸⁵.

nM3 Einzelstempeldekor mit Rosetten und Fiederblättchen. Beide gehören zu den geläufigsten Ziermotiven der südgallischen DSP und sind unzweifelhaft von dort inspiriert (Abb. 121, 1.2)⁸⁶. Einfachere Rosettenstempel begegnen darüber hinaus seit dem 2. Drittel des 5. Jh. an früher Knickwandkeramik im Rheinland und im ostfränkischen Raum, allerdings an anderen, nordgallisch beeinflussten Gefässformen (s. oben)⁸⁷. U. Gross rechnet dort eher mit Beeinflussung von germanischer (sächsischer, alamannischer) Stempelkeramik⁸⁸. Die für die DSP charakteristische Kombination von Fiederblättchen- und Rosettenstempel zeigt jedoch bereits eine Knickwandschale mit einziehender Oberwand aus Freilaubersheim (Kr. Alzey)⁸⁹. Etwas später, etwa in der Produktion der Töpfereien von Huy (Prov. Liège), sind Rosetten und Fiederblättchen auch dort an Knickwandgefässen bezeugt, die mit ihrer Rippengliederung immer noch deutliche Bezüge zu den südfranzösischen Vorbildern zeigen⁹⁰. Unsere recht zahlreichen Belege, die Rosetten und Fiederblättchen zum Teil immer noch kombinieren, sind auch von der Tonware her dermassen eng miteinander verwandt, dass es sich – zusammen mit der Randform nR9 – um den Ausstoss einer einzigen Töpferei handeln muss. Eigentliche Massenfunde im Areal Kaiseraugst-Jakoblihaus machen wahrscheinlich, dass die Produktion sogar innerhalb des *Castrums* zu lokalisieren ist⁹¹. Dass neben Kaiseraugst und Huy auch andere Töpfereien Fiederblättchen in ihr Repertoire aufnahmen, zeigen weitere, verstreute Exemplare aus Gräbern, die nicht unseren Formen entsprechen. Ein singuläres Gefäss aus Sontheim/Brenz (Kr. Heidenheim/Brenz) Grab 78 imitiert dabei ohne Zweifel die DSP-Form Rigoir 20. Andere Beispiele sind frühe, weitmündige und niedrige Knickwandformen, die zeigen, dass die Stempel erst gegen Ende des 5./Anfang des 6. Jh. auf der Nigra übernommen wurden⁹². Die verstreuten Belege aus Gegenden mit besser belegter Gefässbeigabensitte lassen vorerst jedoch keinen Schluss auf weitere Produktionsorte zu, auch wenn mehrere Beispiele aus Krefeld-Gellep an eine rasche

80 Gross 1996, 584, Abb. 427 (Grab 7).

81 Vgl. etwa Theune-Grosskopf 1989, 192ff., Abb. 40; 42,b; 43; 44; Hübener 1969, passim.

82 Beispiele: Kaiseraugst Grab Schmid 21: Martin 1991a, Taf. B Mitte. – Pieterlen BE Grab 43: Hübener 1969, Taf. 73, 5. – Endingen Grab 152: Theune-Grosskopf 1989, 194, Abb. 42,a, 1. – Suffelweyersheim (Dép. Bas-Rhin): Hübener 1969, Taf. 66, 5. – Ohne Fundort (Mus. Wiesbaden): Hübener 1969, Taf. 85, 3. – Vgl. ferner einen Knickwandtopf mit gegittertem Glättdekor, wie er u.a. auch auf «burgundischer» Keramik auftritt, in Büllach ZH Grab 178: Werner 1953, 21, Taf. 8, 20.

83 Rigoir 1970, 102f.

84 Vgl. Bernhard 1984/85, 114ff., Abb. 73–75; U. Gross, Alamannische Funde des 5. Jahrhunderts aus Bürstadt. Geschichtsbl. Kreis Bergstrasse 27, 1994, 5–30, bes. 8f.

85 Martin 1976a, 110.136, Taf. 6, 6 (Gruppe D).

86 Rigoir 1970, 103. – Derselbe Dekor muss auch im Mittelmeerraum verbreitet gewesen sein, wie sein Vorkommen auf afrikanischer Sigillata zeigt. Unsere Nigra steht der gallischen, grauen Sigillata nicht nur formal, sondern auch farblich jedoch näher.

87 Vgl. Bayard/Thouvenot 1993, Fig. 16, 3–12.

88 Gross 1996, 584f.

89 Hübener 1969, Taf. 141, 8.

90 Willems 1973, 20ff., Fig. 6, 1.(8).

91 Vermutlich besteht ein Zusammenhang mit einem von R. Laur-Belart 1961 in der Nähe entdeckten Töpferofen im Innern des Kastells (Kaiseraugst-Schulhaus, 1961.01), der u.a. auch frühmittelalterliche Keramikscherben enthalten haben soll: vgl. A. R. Furger, Die Töpfereibetriebe von Augusta Rauricorum. JbAK 12, 1991, 277, Nr. 44. Beim damaligen Kenntnisstand frühmittelalterlicher Keramik kann es sich dabei fast nur um gestempelte Knickwandkeramik gehandelt haben. Das Fundmaterial ist leider nicht mehr auffindbar. Für Nachforschungen zum Thema danke ich M. Peter und D. Schmid, Augst. – Vgl. ferner Basel-Kleinhüningen Grab 242: Giesler 1992, Taf. 50, 242, 2.

92 Neuffer-Müller 1966, Taf. 14, A1 (frühes 6. Jh.). – Weitere Beispiele: Frankenthal-Eppstein I (Kr. Ludwigshafen) Grab 37: Polenz 1988, Taf. 39, 4 (beutelförmig). – Krefeld-Gellep Grab 2589 (Grab eines fränkischen «Fürsten»): Pirling 1979, 42f., Taf. 39, 3 (ähnlich: Gräber 2725 [Taf. 64, 9, 10] und 2493 [Taf. 26, 10], ferner Gräber 2502, 2505, 2609, 1371, 1790, 2166). – Hahnheim (Kr. Mainz) Grab 53: Zeller 1972/73, Abb. 4, 53, 5. – Neuville-sur-Escaut (Dép. Nord) Grab 46: G. Hantute, Le cimetière mérovingien de Neuville-sur-Escaut. Septentrion 12/13 (St-Martin-lès-Boulogne 1989) 54, fig. 39, 46, 1. – Ohne Fundort: Behrens 1947, 63f., Abb. 31, 27737.

Rezeption am Niederrhein denken lassen. Siedlungsfunde wie in der Nordwestschweiz wären in dieser Frage repräsentativer. Am Beispiel unserer wohl etwas jüngeren Belege aus Reinach-Rankhof Grab 6 (Taf. 240,6,2) und Kaiseraugst-Jakoblihaus (Taf. 70,45) kann sehr schön nachvollzogen werden, wie die ursprüngliche «Fiederung» der Blättchen sich zu einem Gittermuster verselbständigte; eine Tendenz, die auch an anderen Motivgruppen beobachtet werden kann (vgl. nM8).

nM4 Selten ein-, zumeist zweizeiliger Rollstempeldekord mit gegenständigen Dreiecken oder Rauten. Im reichen Fundmaterial des Oberrheintals erscheint das Motiv vergleichsweise selten, an Nigra der *Burgundia* ist es ausserhalb des engeren Untersuchungsgebiets bisher praktisch unbekannt⁹³. Umso mehr Gewicht haben die neun Belege des engeren Untersuchungsgebiets. Nicht nur aufgrund dieses Verbreitungsbildes, sondern auch formal passen die Belege gut in die «Vermittlerposition» der Nordwestschweiz: neben Knickwandtöpfen tritt das Rollstempelmotiv nämlich dreimal auf «burgundischen» Bechern der Form nR 10 auf⁹⁴. Wie der einfachere Rechteckrollstempel (nM5) dürfte auch nM4 im Verlaufe der 2. Hälfte des 6. Jh. aufgekommen sein. In die Zeit gehört der Beleg aus Therwil-Benkenstrasse Grab 20 (Phase M1). Mit Grab 24 desselben Gräberfeldes kam ein weiteres Exemplar erst im früheren 7. Jh. (Phase M3a) in den Boden. In den Töpfereien von Oberwil-Lange Gasse tritt das Motiv auch auf lokaler sandiger Drehscheibenware auf⁹⁵.

nM5 Feines, mehrzeiliges enges Wellenband zwischen Horizontalrillen. Dass dieser Dekor im gesamten fränkischen Einzugsgebiet des Oberrheins verbreitet ist, lehrt bereits der Blick auf eine von W. Hübener zusammengestellte Karte⁹⁶. Ihr massiertes Vorkommen am nördlichen Oberrhein ist jedoch weitgehend auf den dortigen Forschungs- und Publikationsstand und die Beigabensitte zurückzuführen, wie eine neuere Kartierung zeigt, die auch Siedlungsfunde berücksichtigt⁹⁷. Insbesondere die leicht gewölbte Oberwand des Topfes aus Therwil-Benkenstrasse Grab 15 findet die besten Vergleiche im südlichen Oberrheingebiet⁹⁸. Etwas weniger häufig ist der Dekor in den benachbarten Gebieten am Niederrhein, in Ostfrankreich und in Belgien⁹⁹. Wie insbesondere das gut datierbare Gräberfeld von Basel-Bernerring zeigt, gehören die

frühesten Grabfunde ins 3. Viertel des 6. Jh.¹⁰⁰. Mit Therwil-Benkenstrasse Grab 15 ist das Motiv auf einer der ältesten Grabkeramiken des engeren Untersuchungsgebiets bezeugt (Phase M1). Mit dem Therwiler Grab 22 (zwischen Rollstempeln), Aesch-Steinacker Gräber 7 und Grab 8 – dem jüngsten Beleg – kommt es noch bis ins frühe 7. Jh. vor (Phase F2/M2). Gemeinsames Auftreten der Muster nM5 und nM6 auf Töpfen von Sasbach, Mengen und Therwil Grab 22 bekräftigen zudem eine zumindest phasenweise Gleichzeitigkeit¹⁰¹.

nM6 Rollstempeldekord mit ein- oder zweizeiligen Rechtecken. In Gräberfeldern wie Basel-Bernerring oder Edingen tauchen entsprechend verzierte Knickwandgefässe im letzten Drittel des 6. Jh. auf¹⁰². Ihr häufiges Vorkommen schon auf weitmündigen «burgundischen» Bechern der Westschweiz und Ostfrankreichs, die vermutlich noch in die Mitte und 2. Hälfte des 6. Jh. gehören, gibt zur Vermutung Anlass, die frühen Rechteckrollstempel könnten als einfacher herzustellende Variante des älteren Kerbdekors (nM1) entstanden sein¹⁰³. In Nordfrankreich scheinen die frühesten Belege sogar schon am Ende des 5. Jh. nachweisbar¹⁰⁴. Auf der vermutlich aus Nordgallien importierten Schale Lausen S40/Str. 3 findet sich zweizeiliger Rechteckrollstempeldekord bereits vor der Mitte des 6. Jh. (s. «andere Waren»). Mit einem einzigen Gefäss ist ein dreizeiliger Rechteckrollstempel auch auf rauhwandiger Drehscheibenware wohl des 6. Jh. bezeugt (Taf. 132,16, rM3). Die Knickwandgefässe aus Grabfunden stammen aus der Zeit vor und um 600 (Phasen M2/F2).

nM7 Einzelstempeldekord mit zweizeiligen Rechtecken in Vertikalbalken (vgl. nM8). Das Motiv begegnet besonders zahlreich auf Knickwandtöpfen im nördlichen Oberrheingebiet des späteren 6./früheren 7. Jh.¹⁰⁵. Dass die Ursprünge aber weiter westlich liegen, zeigen Siedlungs- und Grabfunde des ganzen 6. Jh. insbesondere aus Nordostfrankreich¹⁰⁶. Weiter südlich sind Vergleiche – abgesehen von unseren wichtigen Stücken aus Lausen-Bettenach – beim derzeitigen Quellenstand schwer beizubringen.

nM8 Kombiniertes Einzelstempeldekord mit zweizeiligen Rechtecken in Vertikalbalken bzw. Halbbogen. Wie bei nM3 begegnen auch gestempelte, segmentierte Halbbogen bereits auf südfranzösischer DSP, wo sie zuweilen zu eigentlichen Arkadenreihen zusam-

93 Hübener 1969, 69ff., Taf. 116,1 (Gemrigheim, Kr. Ludwigsburg; Kanne); 234,8 (ohne Fundort, Mus. Heidelberg; Knickwandtopf); Châtelet 1997, Pl. 45,14–18; Rigny (Dép. Haute-Saône); Thévenin 1968, Pl. 11,5 (Krug). – In unmittelbarer Nachbarschaft: Develier JU: Ch. Peter, in: Schenardi 1995, 63f., Fig. 35,2; Ensheim (Dép. Haut-Rhin). Châtelet 1997, Pl. 161,9.

94 Kaiseraugst-Adler Taf. 45,32; Lausen-Bettenach Taf. 135,15; 138,6.

95 Steinle/Tauber 1974, Abb. 3,8.

96 Hübener 1969, 66, Karte 29.

97 Châtelet 1997, 86f., Fig. 37.

98 Theune-Grosskopf 1989, 195ff., Abb. 43,44.

99 Vgl. Theune-Grosskopf 1989, 196f.; Métrich (Dép. Moselle): Simmer 1987, 370ff., Pl. 17,94–96.

100 Martin 1976a, 115, 136ff.; vgl. Theune-Grosskopf 1989, 197f.

101 Theune-Grosskopf 1989, 197, Abb. 42,b.

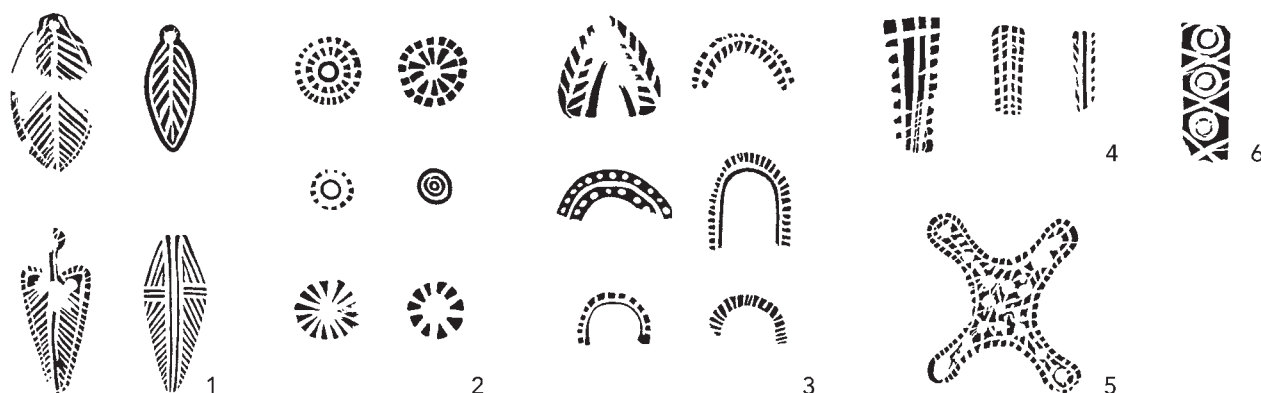
102 Martin 1976a, 112f.140f. (Gruppe G); Theune-Grosskopf 1989, 192ff.

103 z.B. Haldimann/Steiner 1994, bes. Fig. 7,47 (Sévery); Thévenin 1968, passim; Ex pots 1995, 35–43, bes. Abb. S. 40,1,3; 43,3; Aronovici-Martin 1977, Pl. 71,3,6,8.

104 Bayard/Thouvenot 1993, 320; vgl. auch einen weitmündigen, sicher frühen Knickwandtopf aus Paris, Av. des Gobelins: Pétrin 1985, 255, Nr. 129.

105 Vgl. Hübener 1969, 72ff., Karten 38–40; Marti 1990, 150, Anm. 58; ferner etwa Kaiseraugst-Jakoblihaus, Grube Feld 9; Marti 1996, 158, Abb. 8,2 oben.

106 Bayard/Thouvenot 1993, 317ff., Fig. 16,1,2; ferner etwa Dieue-sur-Meuse/Potence (Dép. Meuse) Grab 132: Guillaume 1974/75, 309f., Fig. 27,132 (frühe, weitmündige und niedrige Form).



121 Stempelmotive der *Dérivées des Sigillées paléochrétiennes* (DSP) als Vorbilder für die lokale Terra Nigra: Fiederblättchen (1), Rosetten (2), segmentierte Halbbogen (3) und Kolonnetten (4), segmentiertes "X" oder Kreuz (5), Diagonalkreuz und Punkte (6) (Nachweise s. Text). M 2:3.

mengestellt wurden (Abb. 121,3)¹⁰⁷. In Analogie zu diesen, die sowohl «gefiedert» als auch wie hier mit einfacheren Rechtecken unterteilt sein können, wird man auch für nM7 Parallelen in Stempelmustern der DSP zu suchen haben: schmalrechteckige, «gefiederte» oder ebenfalls in mehrzeilige Rechtecke unterteilte «Kolonnetten» (Abb. 121,4)¹⁰⁸. Dass sich im Verlaufe des 6. Jh. mit dem Muster nM7 aber eine eigenständige oberrheinische Gruppe herausbildete, wurde bereits angesprochen¹⁰⁹. In Anbetracht unserer Herleitung erstaunt nicht, dass die Kombination der Muster nM7 und nM8 am nördlichen Oberrhein – wenn auch gegenüber der DSP in abgewandelter Form – geläufig ist¹¹⁰. Die meisten Beispiele aus der Nordwestschweiz unterscheiden sich vor allem durch ihren bräunlichen Ton von eher lokal hergestellter Nigra. Da es sich trotz der stattlichen Anzahl insbesondere in Siedlungen (Kaiseraugst, Basel, Lausen) immer um Einzelstücke handelt, ist in diesen Fällen oberrheinische Herkunft anzunehmen¹¹¹. Für drei weitmündige, noch fast schüsselförmige, grautonige und gut geschwärzte Knickwandgefäße aus Lausen-Bettenach (Taf. 120,7; 130,6; 135,14) hingegen trifft dies nicht zu. Zwei von ihnen weisen nicht nur einen in der Knickwandkeramik völlig singulären Standring auf (s. unten). Taf. 130,6 zeigt zusätzlich den auf der DSP weitverbreiteten Kerbdekor der Gefässunterseite (nM1) sowie den Ansatz zu einer zweiten, höherliegenden Stempelreihe. Diese kann nicht mehr rekonstruiert werden, bildete aber womöglich in der Art echter DSP noch ein Arkadenmuster. Demnach könnte es sich

wiederum um frühe, lokale Umsetzungen stempelverzierter Sigillata handeln¹¹².

nM9 Tiefe, unregelmässige Horizontalrillen. Wohl Variante des Dekors nM2.

nM10 Rollstempeldekor mit weitem Diagonalgitter (Kreuz) bzw. Vertikalbalken, Horizontal- und Diagonalkreuz kombiniert («Zahlenrollstempel»). Die Herkunft insbesondere der komplexeren Rollstempelmuster dürfte in Nordgallien zu suchen sein, wo diese Muster auf der Argonnensigillata das ganze 5. Jh. hindurch lebendig blieben, und wo beispielsweise Diagonalgitter auch im 6. Jh. bezeugt sind¹¹³. Andreaskreuze, Vertikalkreuze und -gitter sowie aufgelöste Varianten derselben, die ihre Inspiration seitens der Argonnensigillata nicht verleugnen können, begegnen in Belgien schon in der ersten, in Nordostfrankreich ab der zweiten Hälfte des 6. Jh.¹¹⁴. Eindeutig kopierte Motivkombinationen oder gar Stempelverbindungen zwischen Sigillata und Nigra liessen sich bisher allerdings nicht ausmachen. Die Erzeugnisse stammen also sicher aus verschiedenen Manufakturen. In unserem Raum können die weiten Diagonalgitter und die Varianten mit zusätzlichen Kreuzmotiven und Vertikalbalken zusammen betrachtet werden, wie ihr einheitliches Vorkommen auf bereits entwickelten Knickwandtöpfen zeigt. Vergleiche zu den besser erhaltenen Stempelmustern von Lausen-Bettenach Grube 2 (Taf. 138,3), Grube 50 (Taf. 162,18) und Liestal-Munzach (Taf. 190,33) finden sich ausser in Belgien vor allem in Südhessen und am nördlichen Oberrhein, wo sie erst ab dem beginnenden 7. Jh. häufiger wurden¹¹⁵. Mit sM5 – so das Beispiel

107 Rigoir 1970, 116f., Fig. 18.; Pelletier u.a. 1991, 299, Nr. 4561ff.

108 Pelletier u.a. 1991, 299, Nr. 4549ff.

109 Schon um die Mitte des 6. Jh. taucht das Motiv auch am Niederrhein auf: Siegmund 1989, 93f., Abb. 17 (Form KWT 2.11).

110 Hübener 1969, 73f., Karte 42 («Pilzstempel»).

111 Vgl. Marti 1990b, 150, Anm. 58.

112 Vgl. auch eine mit beiden Mustern gestempelte Knickwandschüssel mit Standplatte aus Beindersheim (Kr. Ludwigshafen) Grabfund 1929: Polenz 1988, 48, Taf. 7,5 (auf dem Rand Rechteckrollstempel).

113 Bayard/Thouvenot 1993, 320ff.; vgl. auch Gross 1996, 586.

114 Bayard/Thouvenot 1993, 326ff.

115 Vgl. allgemein Hübener 1969, Karte 34.35. In keinem Fall scheinen identische Stempelmuster vorzuliegen. Zu Lausen Grube 2: Bad Kreuznach (2 Exemplare): Hübener 1969, Taf. 121,5.7. – Zu Lausen Grube 50: Hamoir (Prov. Liège) Grab 29: Alénus-Lecerf 1975, Pl. 9,29; Karlsruhe-Hagsfeld: Bad. Fundber. 18, 1948–50, 281, Taf. 82,15; Viernheim (Kr. Bergstrasse): Möller 1987, Taf. 110,1. – Zu Munzach Nr. 31: Holzgerlingen (Kr. Böblingen): Hübener 1969, Taf. 121,1; ohne Fundort (Mus. Stuttgart): Hübener 1969, Taf. 123,4. – Zu Munzach Nr. 33: Murr (Kr. Ludwigsburg): Hübener 1969, Taf. 122,1. – Zu Munzach Nr. 34: Horkheim (Kr. Heilbronn) Grab 5: Koch 1994, Abb. 84,5. – Zu Munzach Nr. 35: Lahr-Dinglingen (Ortenaukreis): Garscha 1970, 201, Taf. 56,3; Rosmeer (Prov. Limburg) Grab 19: Roosens u.a. 1976, Pl. 5,19,1; Selzen (Kr. Mainz): Hübener 1969, Taf. 114,8; ohne Fundort (Mainz): Behrens 1947, 81, Abb. 163. – Vgl. Koch 1994, 61f., Abb. 84,2.

aus Lausen Grube 50 – ist das Muster aber auch in der lokalen sandigen Drehscheibenware nachweisbar. Enge Diagonalgitter wie auf einem «burgundischen» Becher aus Laufen-St. Martin hingegen scheinen auf ebendieser Keramik geläufiger gewesen zu sein¹¹⁶.

In der Tabelle nicht aufgeführte Einzelstücke (s. auch unter den «anderen Waren»):

- Aus Kaiseraugst-Adler (Taf. 53, 10) und Liestal-Munzach (Taf. 189, 22) – also aus nicht genauer datierbaren Komplexen – liegen zwei kleine, sehr feintonige und sorgfältig geschwärzte Nigragefäße mit vor dem Brand eingeritzten Zeichen vor, die an römische Kursivschrift erinnern. Uns ist weder ein guter Vergleich bekannt, noch gelingt die Interpretation der Zeichen.
- Aus Lausen-Bettenach Grube 114 stammt ein Knickwandtopf mit ungewöhnlich lang ausgezogenem Lippenrand (nR13) und Einzelstempeldekor in Form eines grossen, gegitterten «X» (Taf. 173, 23). Das Muster ist verwandt mit nM7/8 und hat ein ähnliches, wenn auch plumperes Gegenstück auf einem Knickwandtopf aus Lavoye (Dép. Meuse), der aufgrund von Mitfunden ins mittlere 6. Jh. datiert werden kann¹¹⁷. Es zeigt verblüffende Ähnlichkeiten mit einem etwas komplexeren Stempelmuster der DSP aus Gardanne (Dép. Bouches-du-Rhône; Abb. 121, 5)¹¹⁸. Das dortige Vorkommen spricht für eine relativ späte Zeitstellung innerhalb der DSP (Ende 5./Anfang 6. Jh.). Die Exemplare aus Lausen und Lavoye sind aufgrund der Gefässform aber zweifellos jünger¹¹⁹.
- Aus Oberwil-Kirche liegt das Fragment eines «Knickwandtopfs» mit betonter, gewölbter Oberwand vor, der ein Wellenband mit unserem Radstempelmuster nM3 und einen grossen, gegitterten und gerahmten Rechteckstempel kombiniert (Taf. 224, 16). Auch dies ist ein Motiv, das von der Sigillata aus dem Mittelmeerraum übernommen worden sein könnte¹²⁰.
- Eng mit dem Rosettenstempel nM3 verwandt ist der Dekor auf einem Knickwandtopf aus Kaiseraugst-Adler (Taf. 39, 17). Die ausgeprägten Keile sind für unser Material allerdings atypisch, begegnen in vergleichbarer Grösse aber schon früh auf nordfranzösischen Stempeln, wo Rosettenmuster ebenfalls gut vertreten sind (s. oben) und wo auch die gerundete Wandung unseres Topfes gute Entsprechungen hat¹²¹.

• Eine Serie locker verteilter kleiner Rechteckstempel – einmal mit verschiedenen Motiven – ist von zwei Kaiseraugst-Töpfen bekannt (Taf. 39, 16; 77, 19). Besser erhaltene Beispiele zeigen, dass es sich dabei um echten Rollstempeldekor handelt. R. Koch hat ihre Herkunft vom nördlichen Oberrhein- und unteren Neckargebiet (Heidelberg-Weinheim) herausgestellt. Die Belege gehören in die 2. Hälfte des 6. und die erste Hälfte des 7. Jh.¹²².

Standring. Verschiedentlich wurde vermutet, das Fehlen von Standringen an frühmittelalterlicher Knickwandkeramik sei ein Indiz für ihre Verwandtschaft mit nicht-römischer, eben germanischer Keramik (vgl. nM3). Dass dieses Argument nicht stichhaltig ist, zeigen bereits die häufigen Fussplatten an gallorömischen Nigraschüsseln des 4. Jh. vom Oberrhein¹²³. Schon dort ist man dazu übergegangen, sich den zusätzlichen Arbeitsgang des Andrehens eines Standringes zu sparen und denselben durch geschickte Formgebung zu ersetzen. Eine wechselseitige Beeinflussung zeigen in derselben Zeit zwei handgeformte Fragmente «germanischer» Gefässe aus Kaiseraugst-Adler, die einen unförmigen Standring aufweisen (Taf. 44, 13; 57, 18). Weiter südlich hielten die Einflüsse wohl insbesondere der grauen Sigillata länger Stand. So sind aus Lausen-Bettenach – nebst den bereits erwähnten schüsselartigen Knickwandgefässen mit Stempelmuster nM8 – weitere «burgundisch» geprägte Nigraschüsseln mit Standringen bekannt (Formen nR4, nR7, ca. nR3: Taf. 110, 9; 124, 8; 130, 5). Aus Lausen-Bettenach S40 stammt ein graues Nigratöpfchen oder -schälchen mit ausgeprägtem Wandknick und dicker, konisch abgesetzter Standplatte (Taf. 114, 19). Die Vorkommen bleiben auf Phase S1 beschränkt. Mit den frühesten Belegen «burgundischer» Becher in Grabfunden im mittleren 6. Jh. ist der Standring bereits selten (Abb. 120, 1–4) und verkümmert dann rasch zur blossen Andeutung (s. oben, nR4/nR8)¹²⁴. Auch im Rheinland begegnen vereinzelte ausgeprägte Standplatten oder gar echte Standringe noch bis ins frühere 7. Jh.¹²⁵.

Gefässproportionen. Da Knickwandkeramik recht oft als Grabbeigabe überliefert ist, wo in der Regel vollständige Formen erhalten sind, ist über formale Details hinaus auch der Vergleich von Gefässproportionen möglich. Die Untersuchung des «burgundi-

116 z.B. Rigny (Dép. Haute-Saône): Thévenin 1968, 79, Pl. 11, 4.

117 Joffroy 1974, Pl. 36, 359, 8 (Grab 359 mit Franziska und Schilddornschnalle).

118 Pelletier u.a. 1991, 300, Nr. 4546.

119 Vgl. auch Regensburg-Weinweg, Grab 31 (Knickwandtopf mit betonter Oberwand, zwei Perlen wohl des 7. Jh.): U. Koch, Die Grabfunde der Merowingerzeit aus dem Donautal um Regensburg, GDV Serie A, 10 (Berlin 1968) Taf. 63, 18; Hübener 1969, Taf. 149, 5.

120 Vgl. etwa J. Werner, Der Lorenzberg bei Epfach. Veröffentlich. Komm. zur arch. Erforschung des spätrömischen Raetien 2, Münchner Beitr. zur Vor- und Frühgesch. 8 (München 1969) Taf. 31, 20, 21.

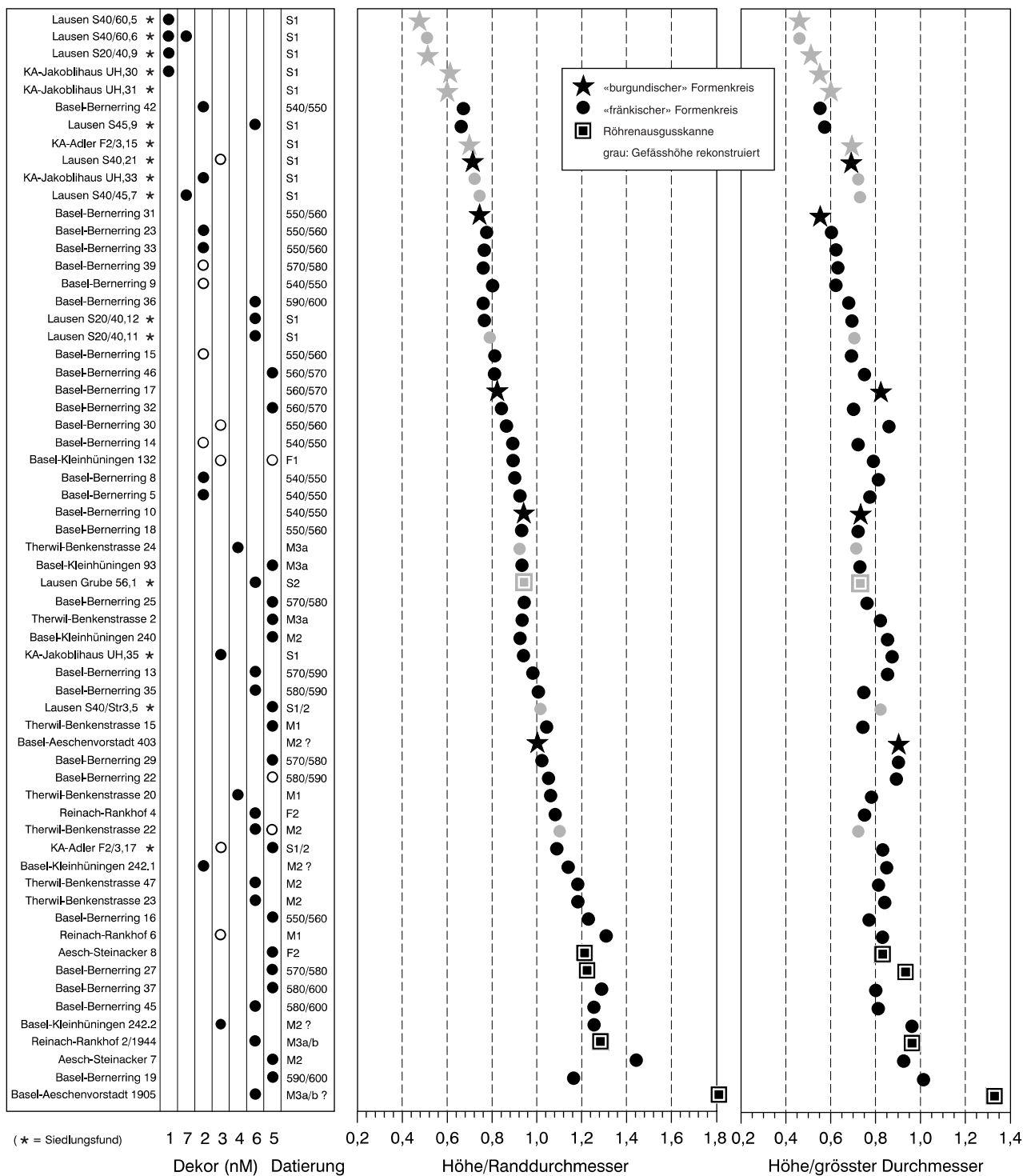
121 bes. Bayard/Thouvenot 1993, 317f., Fig. 13, 4; 16, 12 (Ende 5./Anfang 6. Jh.); vgl. Dieue-sur-Meuse/Potence (Dép. Meuse) Grab 119: Guillaume 1974/75, 309, Fig. 23, 119, 2 (vergesellschaftet mit später Sigillataschüssel Chenet 320). – Vgl. ferner Métrich (Dép. Moselle): Simmer 1987, 370, Pl. 17, 93; Basel-Kleinhüningen Grab 63: Giesler 1992, Taf. 9, 11 (Goldgriffspathagrab).

122 R. Koch, Absatzgebiete merowingerzeitlicher Töpfereien des nördlichen Neckargebiets, Jahrb. Hist. Ver. Heilbronn 27, 1973, 31–43, bes. 35f. (das Exemplar vom Jakoblihaus kommt Abb. 13, 5 am nächsten); vgl. Koch 1982, 74; Hübener 1969, Taf. 124, 2; 125, 1 (zum Exemplar Jakoblihaus: Lahr-Ditzingen [Ortenaukreis], Auenstein [Kr. Heilbronn]).

123 Vgl. Bernhard 1984/85, passim (in unserem Material etwa die Schüssel Taf. 124, 6 [Lausen-Bettenach S45]).

124 Nebst den unter nR4 genannten Beispielen etwa Bousseraucourt (Dép. Haute-Saône): Thévenin 1968, Pl. 5, (8.)9.

125 Vgl. Krefeld-Gellep Typen 323 und 148: R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep, GDV Serie B, 2 (Berlin 1966) 24; Pirlin 1979, 74. – Rödingen (Kr. Düren) Grab 61 und Einzelfunde: Janssen 1993, 356, Taf. 22, 11; 133, 10, 11. – Ferner Ingelheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 30: G. Zeller, Das fränkische Gräberfeld von Ingelheim, Rotweinstrasse, Grabungskampagne 1978–79, Mainzer Zeitschr. 84/85, 1989/90, 305–355, bes. 306, Taf. 1, 7.



122 Metrisch auswertbare Nigra/Knickwandkeramik des engeren Untersuchungsgebiets und aus dem angrenzenden Basler Raum. Überblick über die Dekorgruppen sowie die wichtigsten Gefässproportionen. Die Datierung entspricht den Befunddatierungen (vgl. Beilagen 3–4), Basel-Bernerring nach Martin 1976a) (KA = Kaiseraugst).

schen» Formenkreises (nR₄/nR₁₀) hat ergeben, dass die Gefässproportionen im Laufe der Zeit von niedrig, weitmündig und breiten Formen zu schmal, eng und hohen tendieren. Dass sich an der «fränkisch» orien-

tierten Knickwandkeramik dieselben Trends ablesen lassen, hat K. Böhner schon vor einiger Zeit herausgestellt¹²⁶. Jüngere Untersuchungen haben diesen Trend später auf metrischem Wege auch in Zahlen

gefasst¹²⁷. Drei Gruppen werden unterschieden, wobei in diesen Untersuchungen das Verhältnis der Gefässhöhe zum grössten Durchmesser entscheidend war.

Gruppe	Höhe/Dm	Datierung
A	0,5 – 0,6	ca. 470/80 – 520/30
B	0,67 – 0,84	ca. 520/30 – 570/620
C	> 0,84	570/620 – Mitte 7. Jh.

Diese Werte treffen erstaunlich einheitlich für Nordfrankreich, Belgien wie auch das Nieder- und Oberrheingebiet zu. Der Beizug der Knickwandtöpfe unseres engeren Untersuchungsgebiets, erweitert um die Basler Grabfunde, insbesondere die zahlreichen, sehr gut datierbaren Gefässe von Basel-Bernerring¹²⁸, ergibt im Wesentlichen ein ähnliches Bild (Abb. 122). Allerdings zeigt sich hier, dass nebst dem grössten Durchmesser auch der Randdurchmesser wichtig ist: eine Bevorzugung des Randdurchmessers erbrachte im Hinblick auf die datierbaren Grabfunde sogar das bessere Resultat. Insbesondere die ganz frühen, extrem weitmündigen, noch fast schalenartigen Nigragefässe kamen so besser zur Geltung. In der Tabelle Abb. 122 sind Altstücke in jüngeren Gräbern natürlich jederzeit möglich. Entscheidend ist vielmehr, ab wann typologisch «jüngere» Gefässe in Grabinventaren auftauchen (z.B. der auffallend engmündige Topf in Basel-Bernerring Grab 16). Insgesamt scheinen die Unterschiede zwischen dem «burgundischen» und dem «fränkischen» Formenkreis keine wesentliche Rolle gespielt zu haben. Die Gefässproportionen dürften tatsächlich in einem sehr weiten Umfeld «verbindlich» gewesen zu sein und ergeben eine erstaunlich schlüssige Relativchronologie. Dass verschiedenste Töpfereien am Formenspektrum beteiligt waren, darf dennoch genauso wenig ausser Acht gelassen werden wie die unübersehbaren «Ausreisser» (z.B. Reinach-Rankhof Grab 6, Basel-Bernerring Grab 16).

Die Zusammenstellung der Gefässproportionen unserer Nigra ist vor allem wichtig, weil sie auch einen weiteren Konnex zwischen Grab- und Siedlungsfunden herstellt. Bemerkenswert scheint uns hier vor allem eine sich abzeichnende Phase der Nigra, die in Grabfunden – nicht nur formal, wie bereits bemerkt – noch nicht vertreten ist: sie muss ins 5. und in die ersten drei Jahrzehnte des 6. Jh. gehören. Die ältesten Grabgefässe von Basel-Bernerring Grab 42 und 31 könnten um 540/60 sehr wohl bereits als Altstücke in den Boden gelangt sein¹²⁹. Dass diese älteste Gruppe verhältnismässig schwach repräsentiert ist, liegt an der vergleichsweise seltenen Rekonstruierbarkeit von Funden aus Siedlungen. Umgekehrt sorgten die besonderen

Schichtverhältnisse in Lausen und Kaiseraugst dafür, dass unter den Siedlungsfunden die frühen auch besser erhalten und rekonstruierbar sind. Im weiteren Verlauf sind Knickwandgefässe bis in die 1. Hälfte des 7. Jh. sowohl in Grab- wie Siedlungsfunden bezeugt. Weniger anhand unserer Materials, wo geschlossene Grabfunde der Zeit noch fehlen, als am Material des Oberrheingebiets lässt sich zeigen, dass die fränkische Tradition des Knickwandtopfes im mittleren 7. Jh. erlischt. Die späteste «burgundische» Nigra, die in der Nordwestschweiz allerdings nicht mehr vorkommt, scheint zumindest noch bis ins spätere 7. Jh. im Umlauf gewesen zu sein (s. nR.10)¹³⁰.

Rauhwandige Drehscheibenware (Taf. 300, 1–16)

Als rauhwandige Drehscheibenware wird allgemein eine frei auf der Fusstöpferscheibe gedrehte Keramik bezeichnet, deren augenfälligste Merkmale der harte Brand und die grobe, bis zu 3 mm starke Magerungsbeimengung sind. Letztere tritt durch den Schrumpfungsprozess des Tones (Matrix) an der Oberfläche normalerweise deutlich hervor und ist oft von einer Schlickerhaut überzogen, die vom vielen Wasser zeugt, das bei der Verarbeitung des groben Werkstoffs nötig war. Dekor war in der Regel nicht gefragt (Abb. 123). Neben den Verzierungsmustern rM1–3 sind gelegentlich feine parallele Wandrillen zu beobachten, die vielleicht in dekorierendem Sinne gemeint waren. Echter Kammstrich in Verbindung mit einem engen, tief eingeschnittenen Wellenband ist nur einmal an einem Topf aus Lausen-Bettenach bezeugt (Taf. 119, 39), wo sich der Töpfer wohl von früher kalkgemageter, überdrehter Ware inspirieren liess. Die rauhwandige Drehscheibenware wurde mehrheitlich reduzierend gebrannt, doch sind insbesondere in Phase S1 auch rein oxidierend gebrannte Gefässe nicht selten. Allgemein zeigt sich, dass die rauhwandige Ware der Phase S1 in aller Regel einheitlicher – grau oder orangerot – gebrannt ist, während sich jüngere Beispiele durch offenbar zunehmend schlechteren Brand und uneinheitlichere, graubraun bis beige-graue Brandfarben auszeichnen. Späte rauhwandige Ware ist zudem häufig grober und heterogener gemagert. Extremes Beispiel ist die folgend besprochene, kalkgemagerte, graue Drehscheibenware. Im Rahmen unserer Arbeit, die weitgehend ohne naturwissenschaftliche Analysen auskommen muss, müssen wir es bei diesen pauschalen Hinweisen bewenden lassen. Auffallend sind darüber hinaus die in Phase S2 stark zunehmenden Hinweise für langen und/oder intensiven Gebrauch in Form von dicken Kalkablagerungen im Gefässinnern sowie von Kohlekrusten innen und im Randbereich.

127 Nordfrankreich: C. Seillier, La céramique mérovingienne dans le Nord de la France. In: A. van Doorselaer (Hrsg.), De Merovingische beschaving in de Scheldevallei. Handelingen van het internationaal colloquium Kortrijk 1980, Westvlaamse Archaeologica Monografieën 2 (Kortrijk 1981) 153–164. – Belgien: C. Tilkin-Peters, Traits particuliers et évolution de la céramique mérovingienne des régions mosanes. In: M. Otte/J. Willems (Hrsg.), La civilisation mérovingienne dans le bassin mosan. Actes du coll. intern. d'Amay-Liège 1985 (Amay-Liège 1986) 225–239. – Niederrhein: Siegmund 1989 und freundl. Hinweis M. Châtelet, Strasbourg. – Oberrhein: Châtelet 1997, 170ff., Fig. 88.

128 Martin 1976a, zur Datierung bes. 136ff. Die Proportionen der Knickwandkeramik spielten in der Chronologie des Bernerrings keine entscheidende Rolle, so dass kaum die Gefahr eines Zirkelschlusses besteht.

129 Zum Gefäss aus Grab 31 vgl. Taf. 115, 21 (Lausen-Bettenach S40; Kap. 5.2.2).

130 Die Datierung des Töpferkomplexes von Montsevelier JU La Chèvre ins 8. Jh., wie sie M.-A. Haldimann (1994, 58) kürzlich vorgeschlagen hat, erscheint uns wegen der dort zur Hauptsache produzierten Nigra allerdings zu spät. Die ursprünglichen Argumente S. Martin-Kilchers für eine Datierung in die 2. Hälfte des 7. Jh. – vielleicht noch etwas früher – scheinen uns nach wie vor zutreffender (Martin-Kilcher/Quenet 1987, 88).

Hinweise zu Produktionsstätten der zum Grossteil sicher lokal gefertigten Ware sind dürftig. Eine mögliche Töpferei zeichnet sich im Umfeld von Kaiseraugst ab, wo eine grosse, auch formal einheitliche Gruppe auffällt, die sich durch einen hohen Anteil auffallend gerundeter Quarzkörner von durchschnittlich etwa 1,5 mm Durchmesser auszeichnet. Belegt sind insbesondere Töpfe mit Leistenrändern (rR12), aber auch Wölbwandtöpfe mit Wulstrand (rR6, rR7) und andere Formen (z.B. rR15). Dieselbe Töpferei, deren Nachweis zumindest durch Keramikanalysen noch erbracht werden müsste, könnte auch Knickwandkeramik hergestellt haben (vgl. nR9/nM3). Darüber hinaus macht die Magerung an den verschiedenen Fundstellen einen recht unterschiedlichen Eindruck, was auf eher kleine, verstreut gelegene Werkstätten schliessen lässt. Erste chemische und mineralogisch-petrographische Analysen am Reinacher Fundmaterial haben auch deutliche Differenzen zur ebendort produzierten sandigen Drehscheibenware aufgezeigt (s. unten). In der Frage müssten breiter abgestützte naturwissenschaftliche Untersuchungen weiterhelfen.

Die rauhwandige Drehscheibenware verdrängte in spätrömischer Zeit zusehends das ältere, ebenfalls scheibengedrehte feintonigere Kochgeschirr¹³¹. Ihre wichtigsten Formen wurden bereits 1916 durch W. Unverzagt anhand des Fundmaterials des Kastells Alzey definiert. Unverzagt ging in seinem Werk, das die Forschung sehr nachhaltig beeinflusste, allerdings von einem Datierungszeitraum des *Castrums* von 330–410 aus. Erst in jüngster Zeit wurde nachgewiesen, dass es erst unter Valentinian I. (um 367/370 n. Chr.) errichtet wurde und etwa bis um die Mitte des 5. Jh. bestand¹³². Auch in unserem Raum zeigt sich immer deutlicher, dass die rauhwandige Drehscheibenware mehrheitlich erst in der zweiten Hälfte des 4. Jh. einsetzt¹³³. Ihre bekannteste und vermutlich am weitesten verbreitete Variante, die sogenannte Mayener Eifelkeramik, die beispielsweise in Alzey gut vertreten ist und in unserem Raum verhältnismässig häufig in römischen Rheinwarten auftritt, lässt an einen Zusammenhang mit römischem Militär und den Reformen Valentinians I. denken¹³⁴. Ob sich die rauhwandige Drehscheibenware allgemein tatsächlich erst so spät durchsetzte, ist vorerst nicht zu entscheiden, zumal wir noch nicht mit Bestimmtheit sagen können, ob der Fundniedererschlag in Kaiseraugst unmittelbar nach der Mitte des 4. Jh. oder erst in valentinianischer Zeit wieder stärker einsetzte (Kap. 5.4.1).

Nur in den besonders frühen, noch ins 4. Jh. zurückreichenden Komplexen der Phase S1 sind die

tendenziell älteren feinkörnigen Varianten und die Eifelware besonders ausgewiesen. Die rein optisch vorgenommene Unterscheidung einer «feinkörnigen» Variante trägt dem Umstand Rechnung, dass sich die rauhwandige Drehscheibenware lokaler Fertigung mehr oder weniger nahtlos aus der feintonigen Drehscheibenware der mittleren Kaiserzeit entwickelte. Gerade in Fundkomplexen des 4. Jh. ist nicht immer klar, ob Keramik mit erhöhtem Anteil an etwas gröberen Magerungskörnern bereits zur rauhwandigen Ware gezählt werden soll. Die Eifelkeramik andererseits gibt sich als eindeutig fremd wirkendes Importgut in den meisten Fällen klar zu erkennen: charakteristisch ist der klingend harte, zuweilen fast gesinterte Brand, sowie der olivgrün bis dunkelgraue, seltener orange oder gelbe Ton mit seinen groben, auf der Oberfläche scharf hervortretenden Magerungskörnern, in denen der Anteil vulkanischen Augits normalerweise gut zu erkennen ist. Häufig ist auf der Aussenseite eine rostbraune Haut, in der sich geschmolzene Magerungspartikel abheben. Formal ist Mayener Keramik praktisch nur durch Deckelfalztöpfe Alzey 27 (rR3) und Wulstrandschüsseln Alzey 28 (rR4) vertreten. Beide haben in ihrer charakteristischen, stark profilierten Ausprägung keine Tradition im lokalen Formengut. Schon früh in Phase S1, sicher noch im Verlaufe des 5. Jh., versiegt der Nachschub rauhwandiger Drehscheibenware aus dem Mittelrheingebiet. Jüngere Importe rauhwandiger Drehscheibenware sind vorerst – mangels Tonanalysen – kaum auszumachen. Aus Reinach-Alte Brauerei, Grubenhaus 501, stammen beispielsweise zwei Fragmente rauhwandiger Ware Donzdorfer Art (Kap. 5.2.3).

Abb. 123 gibt einen Überblick über die wichtigsten Form- und Motivgruppen. Sie seien im folgenden knapp beschrieben und eingeordnet. Dass die Einordnung und auch die Datierungshinweise hier wesentlich knapper ausfallen als im Falle der Nigra/Knickwandkeramik, liegt an den bescheideneren Vergleichsmöglichkeiten. Dies hängt zum einen mit der Beigabensitte, die Grobkeramik seltener berücksichtigt, zum andern mit der bereits angesprochenen, zunehmenden Regionalisierung der Keramikproduktion zusammen. Neben den hier vorgestellten Hauptformen gibt es zahlreiche Einzelstücke, die höchstens bei der Besprechung der einzelnen Fundkomplexe zur Sprache kommen können (Kap. 5.2.2–6).

rR1 Topf mit Wulstrand und hoher, halsloser Schulter. Einfachste Form des Kochtopfes, die ältere lokale Topfformen der Römerzeit tradiert und bis in die 2. Hälfte des 4. Jh. gut bezeugt ist¹³⁵.

131 Gross 1992; Marti 1994a, 50.

132 Unverzagt 1916; H. Bernhard, Zur spätantiken Besiedlung im Alzeier Raum. Alzeier Geschichtsblätter 16, 1981, 123–143; J. Oldenstein, Neue Forschungen im spätrömischen Kastell von Alzey. Ber. RGG 67, 1986, 289–356.

133 In geschlossenen Fundkomplexen aus Kaiseraugst, unter dem Bodenhorizont der Zeit um 350, die hier nicht behandelt wurden, ist rauhwandige Drehscheibenware nach den bisherigen Beobachtungen (Adler, Jakoblihaus) noch nicht vertreten. Bei den scheibengedrehten Kochtöpfen fällt zwar bereits hier vereinzelt größerer Magerungszusatz und eine unsorgfältigere Verarbeitung auf, doch zeigen die Scherben noch nicht den rauhwandigen Aspekt der Oberfläche. – Vgl. den analogen Befund in Kaiseraugst-Zellhaus, Phase 4, wo die oberen spätrömischen Schichten in weiten Bereichen gestört waren und deshalb – mit Ausnahmen – vor allem Material der 1. Hälfte des 4. Jh. vorliegt (Vogel Müller/Müller 1994, 157) und die entsprechenden, Nordgallien betreffenden Bemerkungen bei van Ossel 1986, 69.

134 Zu den Vorkommen in den Warten vgl. R. Fellmann, Mayener-Eifelkeramik aus den Befestigungen des spätrömischen Rheinlimes in der Schweiz. JbSGU 42, 1952, 161–173; zu Tonanalysen Gross 1992, 438f. (mit Lit.); Ch. Bücker/H. Maus, in: ZAM 20, 1992, 209–213.

135 Vgl. etwa Furger/Deschler-Erb 1992, 86ff., Abb. 65, 19/87.20/83.20/86.22/86–89 (Augst-Theaterstratigraphie); Vogel Müller/Müller 1994, 157, Abb. 19, 34, 35; 21, 52–54; 23, bes. 18–20 (Kaiseraugst-Zellhaus, Phasen 4 und 5).

	r	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	M1	M2	M3		
Phase S1	KA-Jakobilhaus, Ziegelschutt KA-Jakobilhaus, Unt., Humus KA-Jakobilhaus, Lehmbofen Kaiseraugst-Adler allg. Lausen, Schicht 20/25 Lausen, Schicht 20/40 Lausen, Schicht 40 Lausen, Schicht 40/45 Lausen, Schicht 45 Lausen, Schicht 40/Str. 3 Lausen, Schicht 40/60	●●●●	●●●●●	●		●	●●●●	●			●	●	●●●	●●●	●	●	●									
	S1/2 Liestal-Munzsch allg. KA-Jakobilhaus, Ob., Humus	●●●●●	●●	●●●●●								●	●	●●●●	●	●●●●	●	●	●●●●	●	●		●	●		
	Phase S2	Lausen, Schicht 60 Lausen, Grube 1 Reinach, Grube 501 Lausen, Grube 56 Lausen, Grube 2 Lausen, Grube 114 Lausen, Grube 22 Lausen, Grube 50 Bubendorf-Fieleten												●	●●	○		●	●●	●●	●●●●	●	●			●
		Lausen, Grube 31 Lausen, Grube 26 Lausen, Grube 3 Lausen, Grube 44 Lausen, Grube 28 Lausen, Grube 34	○				○					●					○		●							

123 Rauwandige Drehscheibenware. Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der wichtigsten Form- und Dekorgruppen (KA = Kaiseraugst; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

rR2 Topf mit unverdicktem Lippenrand und mehrheitlich hoher Schulter. Variante von rR₁, aber mit ausgeprägter Halspartie, wie sie für jüngere Randformen charakteristisch wird (vgl. rR₆, rR₇ etc.)¹³⁶.

rR3 Topf mit niedrigem, zum Teil stark profiliertem Deckenfaltrand und mehrheitlich hoher Schulter (Alzey 27, z. T. Eifelware). Die typologisch frühen lokalen Formen mit nahezu flachem, noch weniger profiliertem Deckelfaltrand sind etwa in Augusta Raurica im Zerstörungsschutt der 270er Jahre erst vereinzelt vertreten. Häufiger sind sie dann in jüngeren Komplexen aus Augst und insbesondere Kaiseraugst¹³⁷. Die Exemplare der Eifelkeramik heben sich in der Regel durch reichere und kräftigere Profilierung ab. Der Übergang zur Form rR₁₃ verläuft fließend. Auf die Einordnung einzelner Formen wird bei den entsprechenden Fundkomplexen eingegangen (Kap. 5.2.2).

rR4 Schüssel mit Randinnenwulst (Alzey 28). Die Form ist im Untersuchungsgebiet selten und nur als Import aus dem Umkreis der Mayener Töpfereien bezeugt. Formen mit deutlich nach aussen überquellendem Rand, die jünger sind als das 4. Jh., fehlen¹³⁸.

Umso mehr erstaunt, dass sie in der sandigen Drehscheibenware vereinzelt lokale Nachahmer finden (sR₄).

rR5 Topf oder Krug (in einem Fall mit Henkel- oder Ausgussfragment) mit innen gekehltem, verdicktem Steilrand und hohem Hals. Zu diesen relativ seltenen, durchwegs oxidierend rot gebrannten Gefäßen,

deren Gesamtform nicht genau rekonstruiert werden kann, kennen wir keine guten Entsprechungen. Sie gehören womöglich in den Bereich der Form Alzey 30. Verwandte Formen finden sich offenbar aber auch in Südfrankreich¹³⁹.

rR6 Weitmündiger Wölbwandtopf mit unterschrittenem, kantigem Wulstrand und steiler Schulter (Formenkreis Alzey 32/33). U. Gross hat den Forschungsstand für das Einzugsgebiet des Oberrheins zusammengefasst¹⁴⁰. Die Form ist besonders deshalb interessant, weil sie erst um 400 n. Chr. auftaucht. Unsere sicher lokal hergestellten Exemplare unterscheiden sich von ihren rheinischen Verwandten hauptsächlich durch das Fehlen des Kragens schon bei den ältesten Stücken¹⁴¹. Kaum mehr unterschrittene, kantige Wulstränder an bauchigeren Töpfen finden sich in Leibersheim (Dép. Haut-Rhin) noch in einem geschlossen wirkenden Grubenkomplex, der durch vergesellschaftete Knickwandkeramik in die 2. Hälfte des 6. Jh. zu datieren ist¹⁴². Seine späteste Ausprägung mit flau verdicktem und kaum mehr ausbiegendem Lippenrand erreicht der rauhwandige Wölbwandtopf mit der Form rR₁₈ offenbar im späten 6./frühen 7. Jh., wie nicht zuletzt auch weiträumigere Vergleiche aus dem Oberrheingebiet zeigen¹⁴³. Sie haben jedoch nicht mehr den guten, grauen Brand der frühen Stücke.

rR7 Weitmündiger Wölbwandtopf mit kantigem Wulstrand und steiler Schulter (Formenkreis Alzey

136 Gute Vergleiche des späten 3./4. Jh.: Vogel Müller/Müller 1994, 157, Abb. 21, 58.59 (Kaiseraugst-Zellhaus, Phase 4).

137 Furger/Deschler-Erb 1992, 87f., Abb. 65, 22/92; vgl. Martin-Kilcher 1981, 42f., Abb. 15, 2.

138 Vgl. Bakker 1981, 335; Oldenstein 1986, 332, Abb. 17.18, Gross 1992, 433f.

139 G. Congès u.a., Un dépôt de la fin de l'antiquité dans la Grotte de la Fourbine, St-Martin-de-Cran (Bouches-du-Rhône). Rev. arch. Narbonnaise 16, 1983, 354ff., Fig. 7, 32.

140 Gross 1992, 429; vgl. van Ossel 1986, 69.

141 Vgl. Runder Berg bei Urach (Kr. Reutlingen), wohl vor 506/507: Kaschau 1976, 17f. 30f., Taf. 1, 6–8 etc. – Riedisheim (Dép. Haut-Rhin): Schweitzer 1984, 101.110, Taf. 52, 4–6; 63, 1; ferner 103, Taf. 56, 3 (Glasureware). – Vgl. Gross 1992, 429.

142 Châtelet 1997, bes. Bd. 2, 97ff., Pl. 140, 9–12; 141, 6 (Structure 6).

143 Vgl. Marti 1990b, 149 (zu Nr. 27–31).

32/33). Die Form ist eine schlankere Variante der Form rR6.

rR8 Knickwandschüssel mit leicht verdicktem Steilrand. Sehr weit verbreitete, durchwegs oxidierend orangerot gebrannte, spätrömische Form, die wohl in Anlehnung an die Sigillata-Form Chenet 324 entstand. Dass solche Schüsseln mit zunehmend flauerer Profilierung in Regionen mit ausgeprägt romanischer Töpfertradition noch längere Zeit existierten, zeigen vereinzelte Fälle, wo solche Gefäße noch im mittleren 6. Jh im Grabbrauch Verwendung fanden¹⁴⁴. In der frühmittelalterlichen Siedlung von Develier/Courtételle JU, die nicht vor diese Zeit zurückreicht, ist die Form – nur wenig abgewandelt – ebenfalls noch vertreten¹⁴⁵. Auch die in Nordfrankreich bis ins mittlere 6. Jh. verbreiteten Knickwandschalen mit gestempelter Oberwand gehen zumindest teilweise auf diese Form zurück (vgl. «andere Waren»; Taf. 129, 19)¹⁴⁶. Diese Spätformen sind in der lokalen Ware allerdings nicht belegt.

rR9 Topf (?) mit langem, oben tief gekehltm Trichterrand. Zu den beiden qualitätvollen Exemplaren aus Lausen-Bettenach sind uns keine Vergleiche bekannt.

rR10 Gerundete Schale mit schlichtem Steilrand.

rR11 Topf mit kurzem, gestauchtem Trichterrand und steiler, flau gerippter Schulter. In einem Fall könnten Unregelmässigkeiten in der Wandung auf Henkel hinweisen, doch sind bisher keine zugehörigen Henkel bekannt (Taf. 118, 35). Die Belege zeigen durchwegs die gute, graue Qualität der älteren rauhwandigen Drehscheibenware. In einigen Fällen lassen die zahlreichen gerundeten Quarzkörner an Kaiseraugster Produktion denken. Form und Ware stehen der Form rR15 mit schwacher Innenkehle sehr nahe, die den Befunden zufolge etwas jünger sein dürfte¹⁴⁷. Eine Variante ist rR14. Mit sR1 findet die Form – mehrheitlich mit Innenkehle – in der Zeit um 600 ihre Fortsetzung unter der frühesten sandigen Drehscheibenware. Im Oberrheintal bilden ähnliche kurze, innen zumeist gekehrte Trichterränder ebenfalls eine Übergangsform, die sowohl auf später rauhwandiger Drehscheibenware als auch vereinzelt noch unter der ältesten Facies der gelbtonigen Drehscheibenware auftritt (Roeschwoog, ca. 2. Viertel/Mitte 7. Jh.)¹⁴⁸. Auch in Basel-Reischacherhof, Grube A, findet sich die Form sowohl an rauhwandiger wie an gelbtoniger Drehscheibenware in einem sehr homogen wirkenden Fundkomplex¹⁴⁹.

rR12 Weitmündiger Topf mit Leistenrand und steiler Schulter, Variante des «Wölbwandtopfes». Die fast durchwegs zu beobachtende reichliche Magerung mit gerundeten Quarzkörnern spricht für Kaiseraugster

Produktion (s. oben)¹⁵⁰. Die in unserem frühen Material recht häufige Form scheint etwas später als der «Wölbwandtopf» (rR6/7), wohl erst im Verlaufe der 1. Hälfte des 6. Jh. aufgekommen zu sein (Kap. 5.2.2, Lausen S20–40). Die frühen Ausprägungen besitzen – wo nachweisbar – eine leicht linsenförmige, glatt überarbeitete Bodenunterseite. In der gut datierten Grube 501 von Reinach-Alte Brauerei ist die Form kaum mehr von gewöhnlichen späten Wölbwandtöpfen der Form rR18 unterscheidbar (Taf. 249, 36, um 600). Geblieben ist ihr lediglich die auffallend gerade, steil abfallende Schulter.

rR13 Topf mit steilem Deckelfalzrand und steiler Schulter (Alzey 27, vgl. rR3). Die allgemeine und weit verbreitete Tendenz zu steileren und schliesslich in der 1. Hälfte des 7. Jh. fast trichterartig gestauchten Deckelfalzrändern der rauhwandigen Drehscheibenware hat zuletzt U. Gross umschrieben¹⁵¹. Auf die einzelnen Ausprägungen wird bei der Besprechung der Befunde einzugehen sein. In Anbetracht der bekannten Bezüge erstaunt kaum, dass die Randform in ihrer spätesten Ausprägung auch unter der frühesten sandigen und der gelbtonigen Drehscheibenware geläufig ist (Phase Nord 2, vgl. Kommentar zu rR11)¹⁵².

rR14 Topf mit kurzem, kantigem, gelegentlich leicht gestauchtem Trichterrand (vgl. rR11).

rR15 Topf mit kurzem, gestauchtem, innen gekehltm Trichterrand und steiler, flau gerippter Schulter (vgl. rR11). Ein bereits sehr flaves Gegenstück aus Fridingen (Kr. Tuttlingen), das aber immer noch die charakteristische steil abfallende Schulter zeigt, ist belegungschronologisch in Schicht 2 (570/580–620/630) datiert¹⁵³.

rR16 Topf mit unverdicktem Trichterrand. Wenig spezifische Form, wohl Weiterentwicklung des Lippenrandes rR1/2.

rR17 Topf mit un- oder nur leicht verdicktem, innen schwach gekehltm Trichterrand. Eng verwandt mit rR16, Innenkehle vielleicht in Anlehnung an den Deckelfalzrand rR13.

rR18 Topf mit verdicktem Lippenrand. Spätform des Wölbwandtopfes (vgl. rR6).

rR19 Konischer Napf mit schlichtem Schrägrand.

rR20 Leicht konischer Napf mit verbreitertem Rand. Die Napfform begegnet sowohl in rauhwandiger, kalkgemagerter grauer und in sandiger Drehscheibenware (sR13), was zeigt, dass sie in einen Übergangshorizont gehört, in der die rauhwandige durch die sandige Ware abgelöst wurde (Phase S2). So erstaunt nicht, dass die Form in der Grube A ebendieses Horizontes von Basel-Reischacherhof wieder begegnet¹⁵⁴.

144 Cabart/Feyeux 1995, 142, Fig. 91, 300 (Fère-Champenoise, Dép. Marne, Grab 281).

145 z.B. Federici-Schenardi/Fellner 1997, 18, Fig. 4, 3.

146 Bayard/Thouvenot 1993, 309f., Fig. 10, 2.4.9.

147 Zu möglichen donauländischen Vorbildern und Vergleichen vom Runden Berg bei Urach: Marti 1996, 159.

148 Châtelet 1997, bes. 184ff., Fig. 114 (Formen R3a/C1h und R3b/C1f); vgl. etwa Schulze 1981, 46.

149 Unpubliziert, für Einsicht in das Fundmaterial danken wir G. Helmig, Basel (Literatur zur Fundstelle s. Kap. 5.2.1).

150 Marti 1996, 161.

151 Gross 1992, 425ff.; vgl. Gross 1991, 177.

152 Châtelet 1997, 187ff., bes. Pl. 59ff. (Roeschwoog).

153 von Schnurbein 1987, 82, Taf. 4, C, 1; 100, 4; 117 (Grab 19; keine Knickwandkeramik!).

154 Unpubliziert (vgl. oben zu rR11).

rM1 Horizontale, deutliche Rillen.

rM2 Zumeist weites, flaves Wellenband. Ein enges Wellenband mit horizontalem Kammstrich imitiert offensichtlich M1 der kalkgemagerten, überdrehten Ware.

rM3 Rollstempeldekor mit dreizeiligen Rechtecken (vgl. nM6).

Kalkgemagerte, graue Drehscheibenware (Taf. 301, 1–4)

Die kalkgemagerte, graue Drehscheibenware ist eine seltene Variante der rauhwandigen Drehscheibenware, die bisher erst von zwei Fundstellen (Lausen-Bettenach, Reinach-Alte Brauerei) bekannt ist. Die charakteristische Magerung mit vereinzelt grobem Kalksteinzuschlag (Haupttrogenstein?) von bis zu 5 mm Durchmesser erlaubt eine Bestimmung auch kleinster Fragmente. Vermutlich handelt es sich um die Produkte einer einzigen, kleineren Töpferei, die nach dem engen Formenspektrum nur kurze Zeit produzierte. Bezeugt sind vor allem Töpfe mit kurzem gestauchtem Trichterrand (Taf. 133, 22; Taf. 162, 17), je einmal auch eine Schale und ein Napf mit ebensolcher Randgestaltung (vgl. rR20). Da dieselbe Randform einerseits unter der rauhwandigen Drehscheibenware vertreten ist (rR11/14), andererseits aber auch als früheste Form der sandigen Drehscheibenware gilt (sR1), ist wahrscheinlich, dass die kalkgemagerte, graue Drehscheibenware ein «übergangszeitliches» Phänomen darstellt und in die Zeit gehört, in der die rauhwandige Drehscheibenware durch die sandige abgelöst und verdrängt wurde (Kap. 5.3). Die bisher stratifizierten Belege finden sich denn auch ausnahmslos in Phase S2. Da das meiste Material aus Lausener Fundkomplexen stammt, die hier noch nicht berücksichtigt werden konnten, unterbleibt an dieser Stelle eine ausführlichere Besprechung der Ware.

Sandige Drehscheibenware (Taf. 301, 17–24)

Die sandige Drehscheibenware wurde vor einigen Jahren anhand von Töpfereifunden im südlichen Hinterland von Basel definiert¹⁵⁵. Charakteristisch sind an dieser rein frühmittelalterlichen, in unserer Region ohne römische Wurzeln dastehenden Keramik die namengebende reichliche Sandmagerung, der reduzierend graue Brand sowie das gelegentliche Auftreten von Rollstempeldekor. Das wichtigste Kriterium, die reichliche Sandzugabe, erlaubt in der Regel die Identifizierung auch kleinster Gefässfragmente. Einzige Schwierigkeit besteht bei kleineren Fragmenten zuweilen auf technologischer Seite, in der Abgrenzung zur sandigen, überdrehten Ware (s. unten). Der feine, homogene und gut in der Matrix eingebettete Sand aus Quarz, Plagioklas, Feldspath, Illith und Kalzit wurde Untersuchungen zufolge aus zerstoßenem oder

verwittertem Molassesandstein gewonnen. Er macht bei Korngrößen unter 0,5 mm einen Anteil von durchschnittlich gut 20–25% aus. Bemerkenswert ist der Befund von Reinach-Alte Brauerei, wo das Ausgangsmaterial für den Ton nicht unmittelbar ansteht und sich chemisch offenbar auch vom Lehm unterscheidet, der für die Ofenwand verwendet wurde. Die Keramik wurde bei maximalen Temperaturen von 850° reduzierend gebrannt¹⁵⁶. Sehr umfangreiche Lehmablagerungen finden sich vor allem im so benannten Leimental, wo sich auch die wichtigen Töpfereien von Oberwil und Therwil befinden und wo noch bis in unsere Zeit Lehm abgebaut und verarbeitet wurde. Bänke und Gerölle der *molasse alsacienne* stehen an verschiedenen Orten des südlichen Hinterlands von Basel, in den Ausläufern des Sundgauer Hügellands an (vgl. Abb. 2).

Frühe sandige Drehscheibenware ist oft recht dünnwandig, mit Wandstärken im Schulterbereich von 5 mm, zudem überdurchschnittlich hart und einheitlich grau gebrannt. Feine, enge Drehrillen zeugen vom geübten Umgang mit der «schnellaufenden» Fussstöpferscheibe. Spätere Stücke hingegen verraten Unsicherheiten in Fertigung und Brand: Die Wandstärken sind variabler und mehrheitlich dicker, die oft extrem dicken oder dünnen Böden weisen auf ungeübteren Umgang mit der Fussstöpferscheibe hin. Oft sind nicht mehr ganz horizontal verlaufende Drehfurchen und tiefe «Drehschnecken» im Bodeninnern zu beobachten, die auf ziemlich gemütliche Drehzahlen schliessen lassen. Der Brand späterer Stücke ist weicher, die Oberflächen sanden (je nach Bodenverhältnissen) stärker ab, die Brandfarben tendieren mehr ins Rotbraune bis Dunkelgraue.

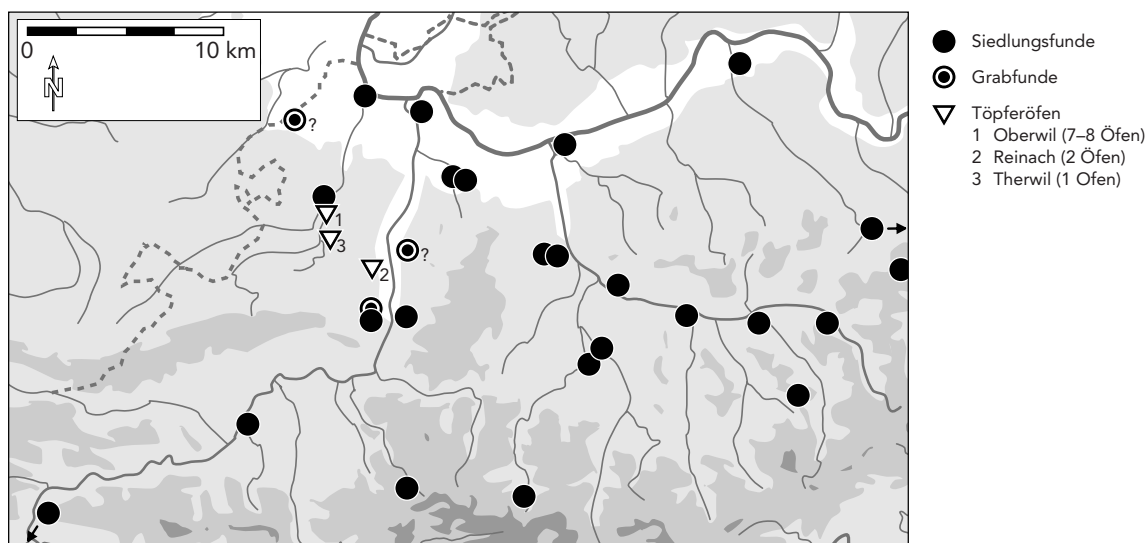
Die sehr charakteristische Magerung erlaubt es – anders als bei den übrigen Warenarten – das Verbreitungsgebiet der eng definierbaren sandigen Drehscheibenware ungefähr zu umreissen. Dabei gilt es einschränkend zu bedenken, dass die Ware bisher erst einmal als Grabbeigabe überliefert ist (Aesch-Steinacker Grab 69), womöglich zweimal im Rahmen spätmehringischer Grabriten absichtlich zerschlagen wurde (Aesch-Steinacker Kreisgraben 3; Arlesheim-Mattweg Fund 1928) und noch nicht alle Nachbarregionen durch Siedlungsgrabungen genügend repräsentiert sind. Töpferöfen wurden bisher lediglich im südlichen Hinterland von Basel, in Leimen- und Birstal festgestellt. Die Ware selbst ist in Kaiseraugst¹⁵⁷, Basel sowie in sämtlichen frühmittelalterlichen Siedlungsfundstellen des Kt. Baselland vertreten, darüber hinaus auch birsauwärts mindestens bis ins Delsberger Becken (Abb. 124)¹⁵⁸. Weiter reichen die Belege bisher kaum: im Jura und im schweizerischen Mittelland vielleicht mangels entsprechender Befunde, im nörd-

155 Marti 1990b, 142f.; Marti 1994a, 51.

156 Mineralogisch-petrographische und chemische Analysen anhand von Dünnschliffen aus Reinach-Alte Brauerei, Ofen 504 und Reinach-Hauptstrasse durch M. Duruz, Institut de Minéralogie, Université de Fribourg (1990); für Hinweise zu praktischen Untersuchungen mit diesem Material danke ich J. Weiss, Aeugst.

157 In Kaiseraugst ist die Ware (und ebenso die gelbtonige Drehscheibenware) insgesamt verhältnismässig schlecht vertreten, was mit Erhaltungsbedingungen und vermutlich auch mit einem Bedeutungsrückgang des *Castrum* in der fraglichen Zeit zusammenhängen dürfte (Kap. 5.4.1).

158 Zum Delsberger Becken (Develier/Courtételle JU): zuletzt G. Thierrin-Michael, in: Federici-Schenardi/Fellner 1998, 38ff.



124 Verbreitung der sandigen Drehscheibenware mit den bisher entdeckten Töpfereien (vgl. Fundstellenliste 18).

lich angrenzenden Oberrheintal hingegen ist die Ware bisher in keiner der zahlreichen Siedlungsgrabungen aufgetaucht¹⁵⁹.

So geschlossen der Aspekt der Ware wirkt, so uneinheitlich sind die Ausprägungen der Randformen. Die Variabilität innerhalb der für diese Arbeit definierten Formengruppen (Abb. 125) ist beträchtlich; jede Töpferei scheint ihre Eigenheiten gehabt zu haben. So sind für Therwil-Baumgartenweg lang ausgezogene, dünne Deckelfaltränder (sR2) typisch. In Reinach-Alte Brauerei sind es unterschiedlich ausgestaltete Lippenränder (sR8/9/11), in Reinach-Hauptstrasse verdickte Trichterränder (sR6/12), in Oberwil-Lange Gasse scheinen es leicht gestauchte Trichter- (sR6) und Lippenränder (sR5) gewesen zu sein. Bei diesen Differenzen spielt sicher die unterschiedliche Zeitstellung eine Rolle. Dass daneben tatsächlich Eigenheiten von verschiedenen Töpfereien vorliegen, zeigt beispielsweise das reiche Fundmaterial von Lausen-Bettenach, wo die dünne Therwiler Variante des Form sR2 nicht vorkommt. Der Absatz der Therwiler Töpferei scheint Lausen nicht erreicht zu haben. Vielleicht lässt sich so mit der Zeit eine genauere Herkunftsbestimmung einzelner Stücke vornehmen; beim derzeitigen Kenntnisstand scheint uns ein solches Unterfangen jedoch verfrüht.

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die sandige Drehscheibenware nicht auf römischen Traditionen fusst. Sie ist eine eigentliche Neuerung des frühen Mittelalters. Hier stellt sich natürlich die Frage, woher Anstoss und technisches Wissen kamen. Zwei Kriterien sind dabei wichtig: formale Bezüge und die zeitlichen Umstände. Formale Bezüge bestehen zumindest in der Frühzeit ganz eindeutig zur älteren

gelbtonigen Drehscheibenware (s. unten). Kurze, gestauchte Trichterränder begegnen in einer Frühphase hier wie dort (sR1/gR1), ebenso unterschiedlich gestauchte und gekahlte Trichterränder. Insgesamt scheinen die professioneller gefertigten gelbtonigen Gefässe aber akzentuierter profiliert, Form- und Dekorspektrum sind vielfältiger. Neben den Topfformen fällt insbesondere eine Spätform der (mittelrheinischen) Schüssel Alzey 28 ins Auge, die im regionalen Kontext zuvor ohne Tradition war, mit der sandigen Drehscheibenware aber wieder auftaucht (sR4; vgl. rR4). Eine gegenüber der rauhwandigen stärker sandgemagerte, aber durchwegs oxidierend orange gebrannte Keramik mit dünnwandigeren, bauchigeren Formen existierte auch weiter (süd?)westlich, wie die östlichsten Vorkommen im Delsberger Becken (Develier/Courtételle JU) zeigen¹⁶⁰.

Fast wichtiger scheinen uns aber Verbindungen im Dekor. Wie in der gelbtonigen Drehscheibenware – und in Abgrenzung zur vorangehenden rauhwandigen Ware – wurden nun auch Kochtöpfe dekoriert: zuerst mit einfachen Rechteck- und Diagonalgitter-Rollstempeln, die in beiden Waren sehr geläufig sind (sM2–4; gM1.3.4), offenbar erst etwas später auch mit komplizierteren Motiven. In Oberwil-Lange Gasse ist in der sandigen Drehscheibenware auch das Rollstempelmuster gM5 belegt. Wie in der gelbtonigen Ware tauchen in Phase S3 Schulterrippen auf. Dieselben Bezüge ergeben sich aber auch für kompliziertere Motive, wie hier nicht vorgelegte Rollstempelmuster mit Andreaskreuzen zwischen Vertikalbalken oder verschachtelten «V» aus Oberwil-Lange Gasse (Abb. 126, 1.2), deren Vorbilder letztlich im nordgallischen Keramikbestand des 6. Jh. zu suchen sein dürften¹⁶¹. Bisher

159 Nachtrag: Mittlerweile sind aus der Altstadt von Solothurn (Grabung Vigier) einige wenige Einzelscherbchen bekannt geworden. Für Einblick in dieses Fundmaterial danke ich Y. Backman, Solothurn.

160 Ch. Peter, in: Schenardi 1995, 80ff., Fig. 46; G. Thierrin-Michael, in: Federici-Schenardi/Fellner 1998, 38ff.

161 Zum erstgenannten Motiv in gelbtoniger Drehscheibenware z.B. Châtelet 1997, 122.266f., Fig. 65.66, bes. Pl. 81,6 (Strasbourg, Place des Batelier I, Phase Nord 4); 129,2 (Strasbourg, Rue des Veaux, Phase Nord 4); zum zweitgenannten vgl. gM7. – Zu den nordgallischen Vorbildern vgl. Bayard/Thouvenot 1993, 323ff. (Dekor 10.11.15).

	S	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12	R13	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	
S1	KA-Jakoblihaus, Ziegelschutt KA-Jakoblihaus, Unt. Humus Lausen, Schicht 40/Str. 3	○	○	○														○				
Phase S2	Lausen, Schicht 40/60 Lausen, Schicht 60 Lausen, Grube 1 Lausen, Grube 56 Lausen, Grube 2 Reinach, Grube 501 Lausen, Grube 50 Lausen, Grube 114 Lausen, Grube 22 Bubendorf-Fieleten Bubendorf-Bündenstrasse	●●●● ●●●●● ● ● ● ●●●● ● ● ● ● ● ●	○ ● ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○		○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
Phase S3	Therwil-Baumgartenw., Ofen Lausen, Grube 3 Lausen, Grube 65 Reinach, Grube 521 Lausen, Grube 31 Reinach, Grube 614 Lausen, Grube 44 Lausen, Grube 5 Reinach, Ofen 504 Aesch-Steinacker, Kreisgr. 3	○ ● ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
Phase S4	Allschwil, Grube 1976 Lausen, Grube 28 Lausen, Grube 34 Lausen, Grube 37 Reinach-Hauptstr., Ofen	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○ ○	
S4/5	Liestal-Rösern Auswahl Aesch-Saalbünden allg.	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	
S5	Lausen, Grube 54 Lausen, Grube 17	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	
S1-5	Liestal-Munzach allg. KA-Jakoblihaus, Ob. Humus Kaiseraugst-Adler allg. Oberwil-Kirche	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	

125 Sandige Drehscheibenware. Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der wichtigsten Form- und Dekorgruppen (KA = Kaiseraugst; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

einzigartig ist andererseits ein Rollstempelmuster aus den Töpfereien von Oberwil-Lange Gasse (Abb. 126,3–5): Die dortige Kombination von durch Andreaskreuzen getrennten Punkten findet eine einzige uns bekannte, gute Entsprechung in Gardanne (Dép. Bouches-du-Rhône) auf einem Stempelmuster der DSP, dort allerdings offenbar auf einem Einzelstempel (Abb. 121,6)¹⁶².

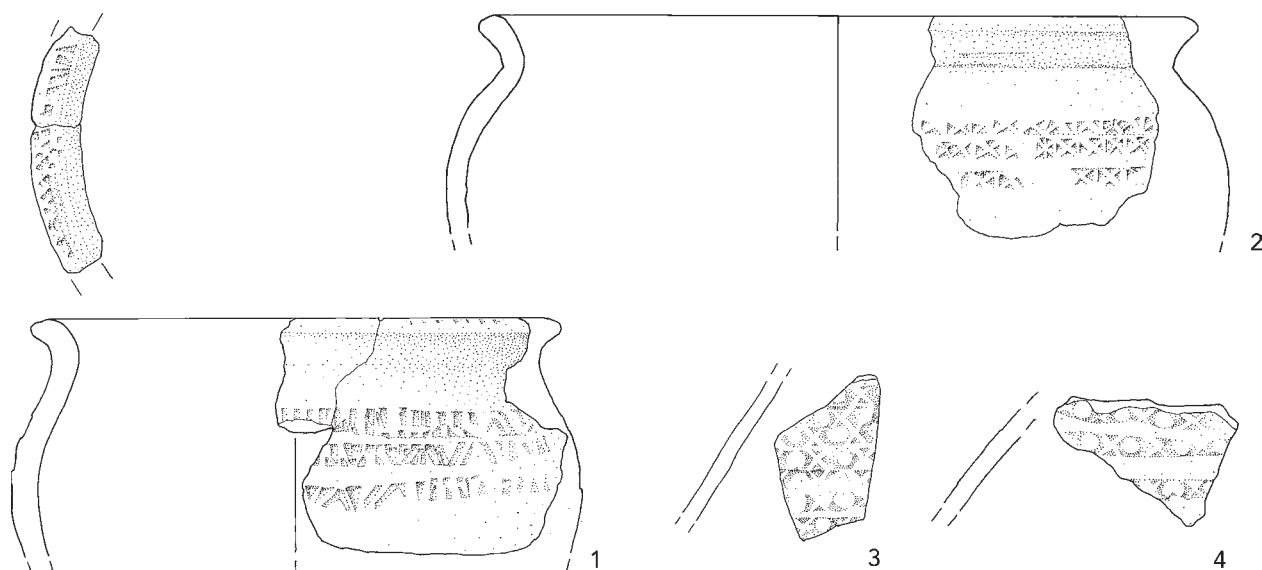
In Anbetracht dieser Bezüge sind auch die zeitlichen Umstände bemerkenswert: für die ältere gelbtonige Drehscheibenware konnte M. Châtelet wahrscheinlich machen, dass sie zu Beginn des 7. Jh. wohl unter Einflüssen aus dem fränkischen Raum, am ehesten aus dem Pariser Becken, entstand (s. unten). Wenn unsere Befunde nicht trügen, gehören die frühesten Belege der sandigen Drehscheibenware in die Zeit um 600, vielleicht sogar noch ins ausgehende 6. Jh. (Kap. 5.2.3). Ein Zusammenhang mit der fränkischen Durchdringung des Landes erscheint unter diesem Aspekt sehr wahrscheinlich (vgl. Kap. 7.3). Die in dieser Zeit nachweisbaren neuen Siedler brachten offenbar ihre eigenen Töpferkenntnisse mit und setzten sie am neuen Ort um. Mit dem Einfluss der Franken müssen sich aber auch die Versorgungsstrukturen grundlegend geändert haben, denn die neue Ware schaffte es in kurzer Zeit, sich in der gesamten Nordwestschweiz

offenbar flächendeckend gegenüber der rauhwandigen Drehscheibenware durchzusetzen. Trotz aller Bezüge zur gelbtonigen Drehscheibenware entstand die sandige Drehscheibenware wohl eher parallel als über Vermittlung durch das nördliche Elsass. Die Rollstempelmuster zeigen trotz aller Gemeinsamkeiten im Detail zu viele Unterschiede. Mit sM7 ist in der sandigen Ware auch einmal ein Einzelstempel bezeugt. Zur Zeit scheint nicht nur aufgrund der Befunddatierungen die sandige Ware sogar etwas früher entstanden zu sein als die gelbtonige: mit sR2 und sR13 liegen in der sandigen Ware frühe Formen vor, die direkt aus der rauhwandigen Ware hervorgingen und in der gelbtonigen noch nicht vorkommen. Beziehungen zum nördlichen Oberrhein zeigen sich seit dem mittleren 6. Jh., zahlreicher wieder ab der Phase F3/M3a, auch in den Grabfunden (Kap. 7.3). Erst in Phase S3 treten die Bezüge zum angrenzenden Oberrheingebiet schliesslich auch in der Siedlungskeramik deutlicher hervor.

Die wichtigsten Form- und Motivgruppen der sandigen Drehscheibenware zeigt Abb. 125:

sR1 Topf mit kurzem gestauchtem Trichterrand ähnlich rR11/rR14 und gR1 (vgl. auch kalkgemagerte, graue Drehscheibenware).

162 Das Muster ist publiziert bei Steinle/Tauber 1974, Abb. 4.9.10 (frühe Knickwandformen?). – Vgl. Pelletier u.a. 1991, 300, Nr. 4442. – Entfernt vergleichbar ist unter der gelbtonigen Drehscheibenware ein offenbar seltenes Rollstempelmuster mit Andreaskreuzen zwischen Rauten: Châtelet 1997, Pl. 110,12 (Strasbourg, Istra).



126 Sandige Drehscheibenware. Verschiedene Rollstempelmuster aus den Töpferöfen von Oberwil-Lange Gasse. M 1:2.

sR2 Topf mit steilem, zumeist unverdicktem Deckelfalzrand. Nachfolger des Deckelfalzrandes rR13.

sR3 Leicht gewölbte Schüssel mit lippenartig verbreitertem Rand.

sR4 Schüssel mit leicht eingezogenem Wulstrand und Aussenkehle. Nachfolger der Schüssel Alzey 28 (rR4) aus rauhwandiger Drehscheibenware, wobei die späten Formen der rauhwandigen Ware im Untersuchungsgebiet nicht bezeugt sind. Dies ist ein Hinweis, dass sich die Töpfer der sandigen Drehscheibenware (unter anderem) an rheinländischen Formen neu orientierten. Ein mit unseren wenigen Belegen gut vergleichbares, rottoniges Exemplar aus Schwarzhof (Kr. Bonn) kann durch Mitfunde etwa ins mittlere 6. Jh. datiert werden¹⁶³. Dass sich die Form nach ihrer Neueinführung in der Nordwestschweiz länger hielt, als die wenigen, formal einander sehr nahestehenden Belege nahelegen könnten, zeigt ein spätes Stück in sandiger, überdrehter Ware (süR5).

sR5 Topf mit unverdicktem Lippenrand (im Unterschied zu den verdickten Formen sR8/9). Eine Übergangsform von sR5 zu sR8 fand sich in Basel-Reischacherhof Grubenhaus A, das aufgrund der guten Verbindungen zur oberrheinischen Chronologie wohl noch in unsere Phase S2, etwa um die Mitte des 7. Jh. datiert¹⁶⁴.

sR6 Topf mit gestauchtem Trichterrand.

sR7 Schrägwandiger Becher mit Horizontalrillen (Lavezimitation). Keramische Lavezimitation begegnet in der Region vereinzelt schon in spätrömischer Zeit, wo parallel dazu allerdings sehr viel mehr echter Lavez zur Verfügung stand¹⁶⁵. Frühmittelalterliche Lavezimitation scheint es auch in der Produktion des

Töpferofens von Gesecke (Kr. Lippstadt) gegeben zu haben (vgl. unten, Exkurs zu Lavez)¹⁶⁶.

sR8 Topf mit leicht verdicktem Lippenrand. Charakteristisch ist sehr oft die etwas facettiert abgestrichene Innenseite.

sR9 Topf mit verdicktem Lippen- bzw. Wulstrand. In jedem Fall massiver als sR8.

sR10 Topf mit gerundetem Trichterrand. Entspricht ungefähr skR2.

sR11 Topf mit dünnem bzw. unverdicktem Trichterrand.

sR12 Topf mit dickem Trichterrand.

sR13 Leicht konischer Napf mit verbreitertem Rand. Entspricht rR20. Verwandte Formen sandiger Drehscheibenware aus Basel-Reischacherhof Grube A (der Zeit um 650) lassen vermuten, dass es sich bei diesen Näpfen gar um Ofenkeramik gehandelt haben könnte (vgl. skR5)¹⁶⁷.

- Kannen. In Lausen-Bettenach Gruben 2, 5, 114, Kaiseraugst-Jakoblihaus Oberer Humusbereich, im Töpferofen von Therwil-Baumgartenweg sowie in Liestal-Munzach sind Ausgusskannen belegt, die eindeutig von Formen der Knickwandkeramik inspiriert sind.

sM1 Weites Wellenband.

sM2 Rollstempeldekor mit zweizeiligen Rechtecken. Entspricht gM4.

sM3 Rollstempeldekor mit weitem Diagonalgitter. Entspricht gM1.

sM4 Rollstempeldekor mit einzeligen Rechtecken. Entspricht gM3, süM4.

sM5 Rollstempeldekor mit Vertikalbalken und Diagonalkreuzen («Zahlenrollstempel»). Ähnlich nM10.

163 Behrens 1947, 14f., Abb. 39, 11 (Sturzbecher, Schilddornschnalle).

164 G. Helmig, AS 4, 1981, 166, Abb. 3 (weitere Randfragmente unpubliziert), s. oben zu rR11.

165 G. Helmig (u.a.), Spätromische Gräber am Totentanz in Basel. AS 8, 1985, 93–100, bes. Abb. 4, 1.

166 Winkelmann 1977, Taf. 7 oben links.

167 Basel: unpubliziert, vgl. rR11. – Für Hinweise danke ich G. Helmig, Basel.

	g	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
S1/2	Lausen, Schicht 40/60 Lausen, Grube 114	○			○								○ ○								
Phase S3	Lausen, Grube 61		●											●							
	Lausen, Grube 31		●											●							
	Lausen, Grube 26			●	●									●							
	Lausen, Grube 44				●	●								○							
	Reinach, Grube 614 Birsfelden, Grab 1 Birsfelden, Grab 2						●							●							
Phase S4	Allschwil, Grube 1976														●						
	Lausen, Grube 28			○					●					●							
	Lausen, Grube 34 Lausen, Grube 37							●	●		●			●		●	●	●	●	●	
S4/5	Aesch-Saalbünden allg.																				
S5	Lausen, Grube 54				●																
	Lausen, Grube 17																●				
S3-5	Ziefen-Kirchhügel			○																	
	KA-Jakoblihaus, Ob. Humus			○																	
	Kaiseraugst-Adler allg.																				
	Liestal-Munzach allg.			○					●		●	●		●	●	○	●	●			

127 Ältere gelbtonige Drehscheibenware. Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der wichtigsten Form- und Dekorgruppen (KA = Kaiseraugst; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

sm6 Topf mit Schulterrippen. Entspricht gm2.

sm7 Einzelstempeldekor mit weitem, in einem Oval einbeschriebenem Vertikalgitter. Vergleiche hierzu finden sich nicht unter dem verwandten Kochgeschirr aus rauhwandiger oder gelbtoniger Drehscheibenware, sondern vereinzelt im Umfeld der Feinkeramik, wo gegitterte Stempel allgemein recht zahlreich sind (vgl. nM1, nM7, nM8)¹⁶⁸. So erstaunt nicht, dass das einzelne Gefäss mit diesem Muster aus sandiger Drehscheibenware einen Knickwandtopf imitiert (Taf. 194,96).

- Enges, eckiges Wellenband. Begegnet in Lausen (Taf. 139, II, Kanne) und in Develier JU¹⁶⁹ je einmal auf Knickwandkeramik der sandigen Drehscheibenware.

Ältere gelbtonige Drehscheibenware (Taf. 301,5–12)

Als «ältere gelbtonige Drehscheibenware» – früher gelbe oberrheinische Drehscheibenware – wird allgemein eine gelblichweiss bis beige-graue, oxidierend gebrannte Keramik bezeichnet, die zur Hauptsache im nördlichen Oberrheingebiet beheimatet ist und sich in unserem Material meist sehr deutlich abhebt. Die Ware ist durchwegs scheibengedreht, wobei Flüchtigkeitsfehler sehr häufig sind und für eine rasche und zuweilen unsorgfältige, aber professionelle Produktion sprechen. Im wesentlichen können zwei Varianten unterschieden werden: eine feinsandige, zuweilen leicht kreidig gemagerte, die den grössten Teil der Produktion ausmacht, und eine seltenere rauhwandige Variante mit deutlich grösseren Magerungsanteilen. Letztere ist zum einen unter den frühen Formen gut vertreten, was ihre Abhängigkeit von der rauhwandigen Drehscheibenware bezeugt. Zum andern zeichnet sich eine längerlebige Gruppe ab, die durch ausserordent-

lich guten, zuweilen steinzeugartig harten Brand auffällt. Die Magerung ist in diesen Fällen oft etwas feinkörniger, einheitlicher, und scheint speziell wegen der überdurchschnittlich hohen Brenntemperaturen beigemischt worden zu sein.

Neuere Untersuchungen zeigen immer deutlicher, dass die ältere gelbtonige Drehscheibenware in der Jüngeren Merowingerzeit am nördlichen Oberrhein ohne nennenswerte formale Brüche die dortige lokale rauhwandige Drehscheibenware ersetzte¹⁷⁰. Das Herkunftsgebiet der gelb oxidierenden Brennweise könnte in den fränkischen Kernlanden der Ile-de-France oder im Aisneal liegen, wo analog gebrannte Gefässe, aber auch etwa das charakteristische Rollstempelmuster mit Diagonalkreuzen (gm1) schon früh, wenn auch nur vereinzelt in Gräbern begegnen¹⁷¹. Aber auch in Siedlungsfunden erreichte die Ware dort nie die Bedeutung, die sie am nördlichen Oberrhein erlangte, wo sie – analog zur sandigen Drehscheibenware in unserem Raum – völlig flächendeckend auftritt. Reminiszenzen an die rauhwandige Drehscheibenware sind evident. So ist etwa der charakteristische, stark gestauchte und innen gekehlte Trichterrand (gR6–gR10) nichts anderes als eine weiterentwickelte Form des Deckelfalzrandes rR3/rR13. Insbesondere die frühesten Exemplare sind auch noch ausgesprochen rauhwandig.

Trotz dieser Kontinuität geben sich mit der gelbtonigen Drehscheibenware einige Veränderungen zu erkennen, die – vergleichbar dem Übergang zur sandigen Drehscheibenware in der Nordwestschweiz – auf veränderte Produktionsbedingungen schliessen lassen: Nebst dem namengebenden oxidierenden, zu meist sehr qualitätvollen Brand scheint etwa auch die

168 Vgl. Châtelet 1997, 173ff., Fig. 46,C; 95.

169 Ch. Peter, in: Schenardi 1995, 71, Fig. 40A,2.

170 Gross 1991, 36ff.; Châtelet 1993, 238; Châtelet 1997, 187ff., bes. Fig. 114.

171 Châtelet 1997, 264ff. – Wertvolle Hinweise zu diesem Thema, das insbesondere anhand der vielen unveröffentlichten Siedlungsfunde aus Nordfrankreich noch weiter zu vertiefen wäre, verdanken wir M. Châtelet, Strasbourg.

Produktion stärker zentralisiert worden zu sein. Fundorte von Töpferöfen aus der Frühzeit der gelbtonigen Drehscheibenware fehlen zwar noch, doch lassen Lesefunde und erste Keramikanalysen an ein Produktionszentrum im Umkreis des Hagenauer Forsts um Soufflenheim (Dép. Bas-Rhin) schliessen¹⁷². Die Belege gelbtoniger Ware aus unserer Gegend dürften nach optischem Vergleich grösstenteils aus ebendiesem Raum stammen. Die Ware ist in fast allen unseren Fundstellen des 7.–9. Jh. vertreten (Abb. 164), scheint aber nur selten noch weiter rheinaufwärts gelangt zu sein, wie etwa die wenigen Belege aus der Wüstung Berslingen bei Schaffhausen zeigen¹⁷³. Die Frage, ob dabei eigentlicher «Import» oder andere Verteilungskanäle eine Rolle spielten, wird noch zu diskutieren sein (Kap. 5.3).

In unserem Zusammenhang ist vor allem das früheste Auftreten der Ware am Südeinde des Oberrheins wichtig, bestimmt es doch den Beginn unserer Phase S₃ (Kap. 5.2.4). Ausgehend von jüngermerowingerzeitlichen Grabfunden kam U. Gross zum Schluss, dass die gelbtonige Drehscheibenware in Südwestdeutschland nicht wie lange angenommen um 700 oder gar im 8. Jh. aufgekommen ist, sondern schon in der 2. Hälfte des 7. Jh.¹⁷⁴. Dass sie sich im Nordelsass bereits etwas früher durchgesetzt hat, zeigt ein wichtiger Neufund aus Roeschwoog (Dép. Bas-Rhin), nahe dem vermuteten Produktionszentrum um Soufflenheim gelegen. Die Eichenholz-Auskleidung eines Brunnenschachtes, der eine riesige Menge gelbtoniger Drehscheibenware der frühesten Phase barg, konnte dendrochronologisch in den Zeitraum von 605–630, am wahrscheinlichsten um 605/610 n. Chr. datiert werden¹⁷⁵. Da auf dem gesamten untersuchten Areal keine älteren Strukturen zum Vorschein kamen, ist eine Vermischung mit älterem Material wohl ebenso ausgeschlossen wie eine Zweitverwendung des Holzes. Die Verfüllung des Brunnens muss Passcherben zufolge innert kurzer Zeit und bald nach Aufgabe desselben – wohl noch vor der Mitte des 7. Jh. – erfolgt sein. In unserem Raum scheint die gelbtonige Drehscheibenware analog zu den rechtsrheinischen Gebieten erst etwas später, etwa um 660/670, in nennenswertem Umfang eingetroffen zu sein. Die älteste,

noch ganz der rauhwandigen Ware verhaftete Facies von Roeschwoog ist zwar auch in unserem Material gelegentlich anzutreffen, bisher jedoch stets vermischt mit etwas jüngeren Formen (s. unten)¹⁷⁶. Wie Abb. 127 zeigt, gehört die Mehrheit der Ware in Phase S₃. Schon in Phase S₄ ist sie merklich seltener, wenn man bedenkt, dass hier bereits etliche Altstücke figurieren dürften. Besonders deutlich zeigt dies der Fundkomplex Aesch–Saalbünten, der praktisch nicht mit älterem Material durchmischt ist (Kap. 5.2.5). Vereinzelt Belege finden sich aber bis ins 10. Jh., wie zwei ausgewählte Beispiele aus Lausen–Bettenach illustrieren sollen (Taf. 136, 21.22)¹⁷⁷.

Im folgenden wird ein Überblick über das im Rahmen unserer Untersuchungen erfasste Material gegeben. Viel Material ist darüber hinaus in noch nicht aufgearbeiteten Fundkomplexen und Schichten aus Lausen–Bettenach vorhanden. Dies betrifft insbesondere auch die jüngeren, selteneren Stücke des fortgeschrittenen 9./10. Jh. Erst die Gesamtbearbeitung dieser Grabung wird eine umfassendere Betrachtung der Ware in unserer Region erlauben. Die enorme Formenvielfalt der gelbtonigen Drehscheibenware macht eine Datierung von Einzelformen schwierig. Die im folgenden gegebenen, am nordelsässischen Fundmaterial gewonnenen Datierungsansätze können deshalb nur als Richtwerte dienen, die wir so weit wie möglich einzuengen versuchten, indem wir nur die engsten Parallelen berücksichtigten (Abb. 127).

gR1 Topf mit kurzem gestauchtem Trichterrand. Frühe «Übergangsform», ähnlich sR₁ (s. dort; vgl. auch kalkgemagerte, graue Drehscheibenware).

gR2 Topf mit verdicktem Lippenrand. Im Nordelsass vor allem im späten 7./8. Jh. gut bezeugte Form¹⁷⁸.

gR3 Topf mit verdicktem, innen gekehltem Lippenrand. Variante zu gR₂ und wie diese datiert¹⁷⁹.

gR4 Topf mit spitzem Lippenrand. Im Nordelsass langlebige, vom Beginn der Ware bis ins 9. Jh. belegte Form¹⁸⁰.

gR5 Topf mit kurzem, stark gestauchtem, fast horizontal abgestrichenem Trichterrand. Verwandt mit gR₂, mit ähnlicher, tendenziell eventuell etwas späterer Datierung¹⁸¹.

172 Châtelet 1997, 129f. Mittlerweile angelaufene Keramikanalysen scheinen diesen Befund zu bestätigen. – Der einzige gesicherte Ofenbefund, in dem eine verwandte Art gelbtoniger Drehscheibenware produziert wurde, stammt aus Wiesloch (Rhein-Neckar-Kreis) und gehört erst ins 9./10. Jh.: B. Heukemes/U. Gross, Ein Töpferofen der «älteren gelbtonigen Drehscheibenware» aus Wiesloch, Rhein-Neckar-Kreis. Forsch. und Ber. Arch. Mittelalters 8 (Stuttgart 1983) 301–318; der gelegentlich in diesem Zusammenhang erwähnte Fund von Bouxwiller (Dép. Bas-Rhin) kann kein Töpferofen gewesen sein (freundl. Hinweis M. Châtelet, Strasbourg).

173 R. Schnyder, Zum Fundgut aus Berslingen. ZSAK 48, 1991, 281–292, Abb. 1.7–9; 5.3.4. – Die gelbtonige Drehscheibenware stammt offenbar ausschliesslich aus der Verfüllung von Grubenhäuser 39. Für Einsicht in das Fundmaterial von Berslingen danken wir K. Zubler, Schaffhausen.

174 Gross 1991, 36ff.

175 Châtelet 1997, 190 und Bd. 2, 34ff.

176 Der einzige vermutlich noch in unsere Phase S₂ (Mitte 7. Jh.?) datierende Fundkomplex ist die bereits mehrfach angesprochene Grube A von Basel-Reischacherhof mit einigen Fragmenten gelbtoniger Ware der ältesten Roeschwooger Art (s. oben, rR11). Im Basler Raum machen sich die oberrheinischen Einflüsse auch in anderen Funden besonders früh bemerkbar (Kap. 7.3.1).

177 Vgl. Châtelet 1997, 198ff., z.B. Pl. 112.4 bzw. Pl. 114.4–12; 115.1–4 (Phase Nord 5–6).

178 Châtelet 1997, 116ff. 183ff., Fig. 115 (um Form 3a), Pl. 67, 16.17; 68, 1 (Roeschwoog, Phase Nord 3); 76, 1; 77, 4.8 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 130, 2 (Strasbourg, Rue des Veaux, Phase Nord 4); 133, 12.13 (Soufflenheim, Phase Nord 4).

179 Châtelet 1997, Fig. 115 (um Form 1b), Pl. 72.4 (Dachstein, Phase Nord 3); 73, 1.6 (St-Nabor-Niedermünster, Phase Nord 3); 87, 1 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 81, 10 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4).

180 Châtelet 1997, Fig. 114.115 (um Form 3a), Pl. 64.2 (Roeschwoog, Phase Nord 2); 67, 23.24 (Roeschwoog, Phase Nord 3); 74, 3 (St-Nabor-Niedermünster, Phase Nord 3); 121, 2.3.6 (Balbronn, Phase Nord 3); 77, 7 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 84, 1 (ebenso, Phase Nord 4); 96, 4; 97, 1–3 (Gambshheim, Phase Nord 4); 99, 7.8 (Bouxwiller, Phase Nord 4); 106, 2 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 4–5).

181 Châtelet 1997, Fig. 115 (um Form 2a), Pl. 76.2.6 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 83, 2 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 101, 4 (Soufflenheim, Phase Nord 4).

- gR6** Dickwandiger Topf mit steiler Schulter und steilem, dickem, horizontal abgestrichenem und innen gekehltem Trichterrand. Nicht nur die rau- und dickwandige Beschaffenheit, sondern auch ein gutes Gegenstück unter den Funden von Roeschwoog zeigt die frühe Zeitstellung des Stücks aus Birsfelden-Hauptstrasse (im Nordelsass ca. 2. Drittel des 7. Jh.)¹⁸².
- gR7** Topf mit stark gestauchtem, rund nach aussen abgestrichenem und innen eng gekehltem Trichterrand. Typologische Weiterführung des Topfes mit Deckel-falzrand der rauwandigen Drehscheibenware (rR13/15), in der gelbtonigen Ware des Nordelsass schon früh und bis ins 8. Jh. belegt Form¹⁸³.
- gR8** Topf mit steilem, stark gestauchtem, horizontal angestrichenem und innen gekehltem Trichterrand. Entsprechend der Tendenz zu steileren, plumperen Trichterrändern eine Form, die erst im Verlaufe des 8. Jh. aufkommt. Die jüngsten Belege datieren im Nordelsass ins frühere 9. Jh.¹⁸⁴.
- gR9** Topf mit gestauchtem, innen gekehltem Trichterrand. Die besten Vergleiche des in Roeschwoog schon früh belegten Typs, der dort Formen der rauwandigen Drehscheibenware ablöst, finden sich im Nordelsass im späten 7./8. Jh.¹⁸⁵.
- gR10** Topf mit kurzem, gestauchtem und innen leicht gekehltem Trichterrand. Im Nordelsass verhältnismässig seltene, aber vom späten 7. bis ins 10. Jh. belegte Form¹⁸⁶.
- gR11** Topf mit dickem, leicht gestauchtem und nach aussen abgestrichenem Trichterrand. Im Nordelsass geläufige Form vor allem des 7./8. Jh.¹⁸⁷.
- gM1** Rollstempeldekor mit weitem Diagonalgitter. Entspricht sM3 und ist in der gelbtonigen Drehschei-

- benware vergleichsweise selten, im Nordelsass vom späten 7. bis ins frühe 9. Jh. belegt¹⁸⁸.
- gM2** Stark ausgeprägte Schulterrippen (schwache Schulterrippen sind wesentlich häufiger). Entspricht sM6. Im Nordelsass vom 7. bis 9. Jh. sehr häufig, wobei die älteren Belege des 7. Jh. in der Regel deutlich dickwandiger sind und der ganz überwiegende Teil ins späte 7./8. Jh. datiert¹⁸⁹.
- gM3** Rollstempeldekor mit einzeiligen Rechtecken. Entspricht sM4, süM4, skM2. In der gelbtonigen Drehscheibenware vergleichsweise selten, im Nordelsass aber in allen Phasen bezeugt¹⁹⁰.
- gM4** Rollstempeldekor mit zwei- oder dreizeiligen Rechtecken. Entspricht ungefähr sM2, kann aber auch 3- und mehrzonig sein. Im Nordelsass finden sich viele Vergleiche vor allem im 7./8. Jh.¹⁹¹.
- gM5** Rollstempeldekor mit engem Diagonalgitter. Der allgemeinen Tendenz zu zunehmend feineren und komplexeren Rollstempelmustern entsprechende Weiterentwicklung von gM1. Im Nordelsass ab dem späten 7. Jh. belegt, aber erst im 8./9. Jh. häufig (Phase Nord 4–5)¹⁹².
- gM6** Wellenband. Verhältnismässig seltenes, im Nordelsass aber vom 7. bis ins 9. Jh. belegtes Motiv¹⁹³.
- gM7** Rollstempeldekor mit verschachtelten «V» bzw. Schrägstrichgruppen. Die feine Variante des Motivs ist im Nordelsass vereinzelt schon ab dem späten 7. Jh. bezeugt, häufiger wird es aber erst im Verlaufe des 8./9. Jh.¹⁹⁴. Auch in der «Jüngerer Kinzigalware» (ca. 780–900) ist das Muster geläufig¹⁹⁵. Vorbilder dieses auffälligen Dekors sind wohl in der nordgallischen Feinkeramik zu suchen, wo analoge Muster schon im 6. und früheren 7. Jh. gut bezeugt sind¹⁹⁶. Vereinzelt

- 182 Châtelet 1997, Fig. 114 (um Form 2a), Pl. 63,4 (Roeschwoog, Phase Nord 2).
- 183 Châtelet 1997, Fig. 114,115 (um Form 1a), Pl. 63,1.2 (Roeschwoog, Phase Nord 2); 70,1; 72,1–3 (Dachstein, Phase Nord 3); 87,5.6 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 82,9; 86,7 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 95,7; 96,2 (Gambshheim, Phase Nord 4).
- 184 Châtelet 1997, Fig. 115 (um Form 1a/1b), Pl. 82,1.6 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 89,10–12 (Neuwiller-les-Saverne, Phase Nord 4–6); 95,1.2 (Gambshheim, Phase Nord 4); 99,1; 100,1–7 (Bouxwiller, Phase Nord 4); 1281.2.4; 129,3 (Strasbourg, Rue des Veaux, Phase Nord 4); 133,4 (Soufflenheim, Phase Nord 4).
- 185 Châtelet 1997, Fig. 114,115 (Form 1f), Pl. 71,5; 72,2.3 (Dachstein, Phase Nord 3); 73,4; 74,1 (St-Nabor-Niedermünster, Phase 3); 84,18 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 96,1 (Gambshheim, Phase Nord 4); 100,10.11 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 133,5 (Soufflenheim, Phase Nord 4).
- 186 Châtelet 1997, Fig. 115 (um Form 1b), Pl. 67,13 (Roeschwoog, Phase Nord 3); 73,7 (St-Nabor-Niedermünster, Phase Nord 3); 96,10 (Gambshheim, Phase Nord 4); 136,5 (Herrlisheim, Phase Nord 4–6); 117,1 (Durmshheim, Phase Nord 6).
- 187 Châtelet 1997, Fig. 115 (um Form 2b), Pl. 63,12 (Roeschwoog, Phase Nord 2); 76,7; 78,1; 87,2 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 101,4 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 88,9; 106,5 (Strasbourg, St-Thomas III, Phase Nord 4–5); 89,2.3 (Neuwiller-les-Saverne, Phase Nord 4–6).
- 188 Châtelet 1997, Fig. 116 (Bereich Muster d1), Pl. 75,13 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 79,8 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3–4); 128,1.2; 129,3; 130,2 (Strasbourg, Rue des Veaux, Phase Nord 4).
- 189 Châtelet 1997, Fig. 116, Pl. 67,10.11.23 (Roeschwoog, Phase Nord 3); 71,3 (Dachstein, Phase Nord 3); 121,1 (Balbronn, Phase Nord 3); 75–77, passim (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 81,1.5.7; 82,7.9; 84,1.3–5; 86,7 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 96,2.3.6 (Gambshheim, Phase Nord 4); 106,5.6 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 4–5); 108,3 (Strasbourg, Istra, Phase Nord 5); 74,14.15 (St-Nabor-Niedermünster, Phase Nord 5).
- 190 Châtelet 1997, Fig. 116 (Muster a1), Pl. 61,5; 62,1; 63,13 (Roeschwoog, Phase Nord 2); 78,1; 79,16 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3 und 4); 102,21 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 116,7.8 (Durmshheim, Phase Nord 6).
- 191 Châtelet 1997, Fig. 116 (Muster a2/a3), Pl. 66,1.2.5 (Roeschwoog, Phase Nord 2); 67,27 (Roeschwoog, Phase Nord 3); 71,6; 72,7 (Dachstein, Phase Nord 3); 121,2 (Balbronn, Phase Nord 3); 79,17.18; 87,1 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3–4); 83,3 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 95,1 (Gambshheim, Phase Nord 4); 99,5.7 (Bouxwiller, Phase Nord 4).
- 192 Châtelet 1997, Fig. 116 (Bereich Muster d1), Pl. 121,3 (Balbronn, Phase Nord 3); 78,10 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 79,4.5 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3–4); 82,1–3.5.6.10; 83,1; 86,1.8 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 96,4 (Gambshheim, Phase Nord 4); 100,1–4.6; 101,11; 133,6–9 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 105,3.4.7.20.21; 106,2 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 4–5); 112,22; 113,10.11.21 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 5); 107,1.6.9; 108,6.7 (Strasbourg, Istra, Phase Nord 5); 74,19–21 (St-Nabor-Niedermünster, Phase Nord 5); 117,4 (Durmshheim, Phase Nord 6).
- 193 Châtelet 1997, Fig. 116, Pl. 68,8–10 (Roeschwoog, Phase Nord 3); 72,9 (Dachstein, Phase Nord 3); 78,9 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 81,11 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 95,3 (Gambshheim, Phase Nord 4); 100,14; 101,15 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 108,18 (Strasbourg, Istra, Phase Nord 5).
- 194 Châtelet 1997, Fig. 116 (Muster e1), Pl. 76,5.7 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 79,10.11 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3–4); 82,4 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 95,4 (Gambshheim, Phase Nord 4); 101,9; 102,12 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 128,5 (Strasbourg, Rue des Veaux, Phase Nord 4); 74,23.24 (St-Nabor-Niedermünster, Phase Nord 5); 107,7.13 (Strasbourg, Istra, Phase Nord 5); 112,18; 113,13 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 5).
- 195 L. Süß, Die frühmittelalterliche Saline von Bad Nauheim. Materialien zur Vor- und Frühgesch. Hessen 3 (Frankfurt/M. 1978) 84ff. 104f.
- 196 Bayard/Thouvenot 1993, 323, Fig. 19,2.3; vgl. etwa Grabfunde aus Hamoir (Prov. Liège): Alénus-Lecerf 1975, Pl. 1.15; 9,31.3; 12,9; 13,35B,5; 25,81.3; 33,9; 48,178,11; 50,181,8.

begegnet der Dekor auf sogenannt «burgundischen» Bechern, die der Form nach bereits ins 7. Jh. gehören dürften (vgl. nR10)¹⁹⁷.

gM8 Rollstempeldekor mit «V»- beziehungsweise gebrochenem Wellenmuster. Vor allem im nördlichen Elsass verbreitet und dort vom späten 7. bis in die 1. Hälfte des 9. Jh. bezeugt¹⁹⁸.

gM9 Tief eingeschnittene Horizontalrillen. Im Nordelsass unter der frühen gelbtonigen Ware des 7., aber auch noch im 8. Jh. mehrmals bezeugt¹⁹⁹.

Kalkgemagerte, überdrehte Ware (Taf. 301, 13–16)

Bereits in römerzeitlichem Fundmaterial der Nordwestschweiz fällt eine kalkgemagerte, auf der Handtöpferscheibe aufgebaute und überdrehte Keramik auf, die praktisch immer einen feinen horizontalen Kammstrichdekor und gelegentlich gekämmte Wellenbänder aufweist. Der oft etwas speckig wirkende Ton zeigt ein Brandfarbenspektrum von rötlichbraun bis dunkelgrau, was für eine weniger kontrollierte Brandführung spricht, als dies bei klassisch römerzeitlicher Drehscheibenware sonst üblich ist. Im Innern sind die Fingerbahnen und -eindrücke jeweils gut erkennbar; nur die Randpartie weist in der Regel einen erhöhten Überarbeitungsgrad auf. Charakteristisch sind Töpfe mit kantig angestrichenen Trichterrändern. Die für spätrömische Komplexe ab dem späteren 3. Jh. typische Ware wurde erstmals von S. Martin-Kilcher eingehend bearbeitet²⁰⁰. Das Verbreitungsgebiet umschrieb sie mit Nordwestschweiz, Jura und Elsass, wobei sie speziell auf die gehäuften Vorkommen in temporär aufgesuchten Höhensiedlungen des späteren 3. Jh. hinwies, wo die Keramik als eigentliches «Leitfossil» figuriert. Das rechtsrheinische Vorland schien von der Verbreitung weitgehend ausgenommen. Dass dies womöglich nur eine Frage der Quellenlage ist, zeigen jüngste Untersuchungen, die die Ware im engsten Umkreis des Kaiserstuhls schon in «früh-alamannischer» Zeit (4. Jh.?) nachweisen konnten (vgl. Kap. 7.1.4)²⁰¹. Dies passt besser zu ersten Analyseergebnissen, die wir unternahmen, um das Verhältnis der spätrömischen zur frühmittelalterlichen kalkgemagerten, überdrehten Ware zu klären: Ihnen zufolge enthält die Ware in beiden Fällen nebst idiomorph ausgestalteten Kalzitkristallen und Schamotte vulkanischen, koppitführenden Karbonatit, der in unserem Raum nur aus dem Kaiserstuhlgebiet stammen kann²⁰². Der gut zerkleinerbare, scharfkantig bleibende Karbo-

natit eignete sich offenbar besonders als Magerungszusatz. Anders als für die spätrömische Zeit ist die Herkunft aus dem Kaiserstuhlgebiet für die frühmittelalterliche Produktion, die ab dem späteren 5. Jh. den gesamten Breisgau versorgte, genügend abgesichert²⁰³.

Sollten sich die Analysresultate auch für die Mehrheit der spätantiken kalkgemagerten Ware bestätigen, so stellt sich die Frage, ob die zahlreichen spätrömischen Vorkommen in linksrheinischen Gegenden mit dem Zustrom rechtsrheinischer Bevölkerungsgruppen (Zivilpersonen, germanische Krieger?, Söldner?) nach der Aufgabe des Dekumatenslands zusammenhängen. Denn nur vor dem Hintergrund dieser Ereignisse könnte sich unseres Erachtens die (derzeitige) Seltenheit rechtsrheinischer Funde vor dem späten 5. Jh. erklären. In dem Zusammenhang wären insbesondere die zahlreichen Vorkommen auf den kurzfristig besiedelten Jurahöhen bemerkenswert. Die Vorkommen in der Nordwestschweiz stellen uns jedoch vor das Problem, dass sie im späteren 3. Jh. schon in einer Zeit auftauchen, wo die Ware im Breisgau (bisher) noch nicht gesichert bezeugt ist. Dies kann sehr wohl mit einer Überlieferungslücke zusammenhängen, da heute kaum mehr davon ausgegangen werden kann, dass im Breisgau, wo erst im Laufe des 4. Jh. eine dünne germanische bzw. alamannische Besiedlung nachzuweisen ist, die Besiedlung im ausgehenden 3. Jh. völlig abgebrochen war (Kap. 7.1.4). In Anbetracht der Quellenlage lässt sich zum heutigen Zeitpunkt erst als Hypothese formulieren, dass die Alamannen bei ihrer Landnahme im Breisgau eine bereits bestehende Töpfertradition aufgriffen und weiterführten. In der ersten Hälfte des 7. Jh. erlebte die Ware – vergleichbar der sandigen oder der gelbtonigen Drehscheibenware – einen eigentlichen Boom, der im weitesten Sinne wohl auf fränkischen Einfluss zurückzuführen ist (Kap. 7.1.4; 7.4.3).

Den römischen Formenschatz scheinen die Alamannen nach dem bisher Bekannten allerdings nicht aufgegriffen zu haben²⁰⁴. Die ältesten frühmittelalterlichen Belege zeigen nämlich deutliche Abweichungen: Die Töpfe und Näpfe sind dickwandig, grober, wesentlich weniger nachgearbeitet (überdreht) und schlechter gebrannt. Im Nordwestschweizer Material sind sie klare Fremdformen und wesentlich seltener als ihre spätrömischen Verwandten. Horizontaler Kammstrich ist aber auch hier die Regel und

197 Haldimann/Steiner 1996, 151ff., Fig. 7.45 (Sévery); Thévenin 1968, Pl. 7,2 (Dampierre-sur-Salon).

198 Châtelet 1997 (Muster e5), Pl. 78,11 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3); 80,6.7 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3–4); 81,2.3 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 102,18.19; 133,1 (Soufflenheim, Phase Nord 4); 129,1; 130,1.3.5 (Strasbourg, Rue des Veaux, Phase Nord 4); 105,1 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 4–5). – Vgl. Gross 1991, 177f.

199 Châtelet 1997, Fig. 116, Pl. 60,6; 65,3; 66,3.4 (Roeschwoog, Phase Nord 2); 75,2.5; 78,5 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 3).

200 S. Martin-Kilcher, Die Funde aus dem römischen Gutshof von Laufen-Müschhag (Bern 1980) 40ff. – Zur Datierung vgl. A. R. Furger, Der Inhalt eines Geschirr- oder Vorratsschranks aus dem 3. Jahrhundert von Kaiseraugst-Schmidmatt. JbAK 10, 1989, 213–277, bes. 263f.; Furger/Deschler-Erb 1992, 87.

201 Ch. Bückler, Untersuchungen zu den Anfängen der germanischen Besiedlung im Breisgau während des 4. und 5. Jahrhunderts nach Christus (ungedr. Dissertation Freiburg/Br. 1994). – Nachtrag: gemäss jüngsten Untersuchungen ist die Ware im Breisgau schon in der Latènezeit nachweisbar: freundlicher Hinweis K. Zubler, Schaffhausen/Ph. Rentzel, Basel.

202 Für die Analysen danke ich Ph. Rentzel, Basel. – Vgl. W. Wimmenauer, Petrographie der magmatischen und metamorphen Gesteine (Stuttgart 1985) 167f.

203 Lommerzheim 1988, 193ff. (Gruppe A/B); Châtelet 1993, 241; Châtelet 1997, 149ff.

204 Châtelet 1997, 149ff.; unter den Funden des 4./früheren 5. Jh. vom Zähringer Burgberg ist die Ware beispielsweise nicht nachgewiesen: Ch. Bückler, Die Gefässkeramik der frühalamannischen Zeit vom Zähringer Burgberg, Gemeinde Gundelfingen, Kr. Breisgau-Hochschwarzwald. Archäologie und Geschichte 6 (Sigmaringen 1994) 125–232.

kü		R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	M1	M2
S1/2	KA-Jakoblihaus, Unt. Humus Kaiseraugst-Adler allg. Lausen, Schicht 40/60 KA-Jakoblihaus, Ob. Humus Lausen, Grube 114	•	•	•					• • •	•
S3	Lausen, Grube 26 Lausen, Grube 31 Reinach, Grube 614				• •	•				
S4	Reigoldswil-Kilchli Lausen, Grube 28				•	•	•			
S5	Lausen, Grube 54							•		

128 Kalkgemagerte, überdrehte Ware (nur frühmittelalterliche Variante). Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der wichtigsten Form- und Dekorgruppen (KA = Kaiseraugst; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

verschwindet erst mit den spätesten Stücken. Kalkgemagerte, überdrehte Ware begegnet in unserem Material gelegentlich ab Phase S1. Ein Anteil von über 5% ist aber nur einmal, in Lausen-Bettenach Grube 26 auszumachen (Abb. 135). Vermutlich ist es kein Zufall, dass dieser Befund in Phase S3 datiert, wo mit dem Einsetzen der gelbtonigen Drehscheibenware zunehmende Beziehungen zu den nördlichen Nachbarregionen offenbar werden²⁰⁵. Die kalkgemagerte Ware zeigt deutliche formale Einflüsse von der gelbtonigen Drehscheibenware (küR4/5/7). Einen Überblick über die Formen gibt Abb. 128:

kür1 Schale mit leicht eingezogenem, kantig abgestrichenem Rand. Die grobe Verarbeitung spricht in diesem Fall eher gegen eine römische Zeitstellung²⁰⁶. Frühmittelalterliche Vergleiche finden sich in Südbaden bis ins mittlere 7. Jh.²⁰⁷

kür2 Dickwandiger Topf mit steiler Schulter und kurzem Lippenrand. Lippenränder sind eher atypisch für die Ware. Verhältnismässig seltene Vergleiche gehören in Südbaden ins 6. Jh., wozu die grobe, dickwandige Verarbeitung unseres Stücks aus Kaiseraugst-Adler gut passt²⁰⁸.

kür3 Dickwandiger Topf mit steiler Schulter und dünnem Trichterrand. Der dünne, kantige Lippenrand ist die geläufigste Form des 6./7. Jh. Die besten Gegenstücke zu unserem Exemplar finden sich in Südbaden im 6. Jh. und in der Zeit um 600, was die grobe, dickwandige Verarbeitung und das tief einge-

schnittene Wellenband unseres Stücks bekräftigen (vgl. kür2)²⁰⁹.

kür4 Topf mit stark gestauchtem, innen gekehltem Trichterrand. Ohne Zweifel von der Form gR9 der gelbtonigen Drehscheibenware inspiriert (vgl. skR1). Vergleiche finden sich in Elsass und Südbaden vor allem im späten 7./8. Jh. (Phase Süd-Ost 2/3)²¹⁰.

kür5 Bauchiger Topf mit gekehltem Trichterrand (bzw. flauem Deckelfalzrand). Wohl ebenfalls in Anlehnung an Formen der älteren gelbtonigen Drehscheibenware des 8./früheren 9. Jh. entstanden²¹¹ und ungefähr gleichzeitig²¹². Entspricht zudem der Form skR1.

kür6 Topf mit dickem, steilem Trichterrand. Aufgrund der dickwandigen Machart in unserem Befund (Lausen Grube 28) wohl ein Altstück²¹³.

kür7 Dünnwandiger, geglätteter Topf mit steilem, gestauchtem, innen gekehltem Trichterrand und hoher Schulter. Hier ist die Anlehnung an die Form rR9 der gelbtonigen Drehscheibenware am offensichtlichsten. Die Form hat im Elsass ein kammstrichloses Gegenstück bereits im 8./frühen 9. Jh., wird in dieser steilrandigen und bauchigen Ausprägung in Südbaden aber erst im Verlaufe des 9. Jh. geläufiger²¹⁴.

küm1 Wellenband zwischen Horizontalrillen. In Südbaden häufig im 6./7. Jh.²¹⁵

küm2 Weites Wellenband. Datierung wohl ähnlich wie küm1.

Sandige, überdrehte Ware

Gelegentliche überdrehte Fertigung kann an einzelnen Grossgefässen schon zur Zeit der klassischen sandigen Drehscheibenware beobachtet werden (z.B. Taf. 260,19; 294,30). Sie zeigen, was schon in Anbetracht des Verschwindens grosser Schüssel- und Tellerformen vermutet wurde: Die handwerklichen Fertigkeiten auf der (Fuss)Töpferscheibe erlaubten kein freies Hochziehen von Gefässen mit grossen Durchmessern mehr. Erst später griff die überdrehte Herstellung auch auf Gefässe gewöhnlicher Grösse über. Dabei zeigt das Phänomen alle Merkmale einer «Übergangerscheinung». Zwei Phasen zeichnen sich ab: Ton, Magerung und Brand gleichen in einer älteren Phase den späten Erscheinungsformen der sandigen Drehscheibenware. Formal sind mit den langgezogenen, gestauchten Trichterrändern andererseits deutliche Bezüge zur sandig-körnigen, überdrehten Ware vorhanden. In einer jüngeren Phase (Lausen Grube 28) nehmen auch die

205 Die einzigen grösseren Mengen in Phase S2 (Lausen-Bettenach Grube 114, 4,3%) sind womöglich auf Verunreinigungen dieses leider nicht sehr homogenen Komplexes zurückzuführen. – Einen beträchtlichen Anteil der Ware weist aber wiederum Basel-Reischacherhof Grube A auf, die wohl ebenfalls noch in Phase S2 gehört (z.B. G. Helmig, AS 4, 1981, 166, Abb. 4; weitere Beispiele unpubliziert) (s. oben zu rR11 und zur gelbtonigen Drehscheibenware).

206 Vgl. Martin-Kilcher 1980, 44, Taf. 40,6–8.

207 Châtelet 1997, 235ff., Fig. 149 (Bereich Form 9a/9d), Pl. 171,4; 175,2 (Sasbach, Phasen Süd-Ost 1 und 2); Châtelet 1998.

208 Châtelet 1997, Fig. 149 (um Form 2a), Pl. 167,3 (Sasbach, Phase Süd-Ost 1).

209 Châtelet 1997, Fig. 149 (Form 2c), Pl. 168,9; 170,2 (Sasbach); 177,3 (Mengen, Phase Süd-Ost 1). – Vgl. Theune-Grosskopf 1989, 213f., Abb. 51,1–3.

210 Châtelet 1997, Fig. 149 (Form 3c), Pl. 85,6 (Strasbourg-Place Batelier, Phase Nord 4); 174,8.9 (Sasbach, Phase Süd-Ost 2); 182,3.4 (Mengen, Phase Süd-Ost 4); 188,4; 190,6.7; 193,12 (Breisach-Hochstetten, Phasen Süd-Ost 3/4).

211 Gelbtonig: Châtelet 1997, Pl. 93,12.13 (Rheinmünster-Schwarzach, Phasen Nord 4–6); 95,7; 96,1.2 (Gamsheim-Hoheichweg, Phase Nord 4).

212 Châtelet 1997, Fig. 149 (Form 3d), Pl. 85,4–6 (Strasbourg-Place Batelier I, Phase Nord 4); 182,2 (Mengen, Phase Süd-Ost 4).

213 Vgl. etwa Châtelet 1997, Fig. 149 (ca. Form 1a/2a), Pl. 167,3 (Sasbach-Behans, Phase Süd-Ost 1).

214 Châtelet 1997, Fig. 149 (Form 3d), Pl. 85,7 (Strasbourg-Place Batelier I, Phase Nord 4); 182,7.8; 183,1 (Mengen, Phase Süd-Ost 4); 192,1–4; 193,1 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 4).

215 Châtelet 1997, 238.241.243f. (Phasen Süd-Ost 1/2).

Gefässe als Ganzes immer mehr die Züge der sandig-körnigen, überdrehten Ware an, mit dünnwandigen, bauchigen Formen und dünnen, breiten, zuweilen leicht linsenförmigen Böden.

Es erstaunt deshalb nicht, dass die Ware relativ selten vorkommt und offenbar nur über einen kurzen Zeitraum produziert wurde (Phase S4, vgl. Kap. 5.2.5). Charakteristika sind also die reichliche, homogene Sandmagerung, rotbraun bis schwarze Brandfarben sowie der weiche, reduzierende Brand. Die mit der zweiten Phase schlagartig ändernden Brandfarben lassen auf einen damit einhergehenden Wechsel der Ofentechnologie schliessen: vermutlich vollzog sich hier der Wechsel vom althergebrachten «stehenden» oder «L-förmigen» Ofen zum «liegenden» Töpferofen des Mittelalters (Kap. 5.3.3). Am etwas unregelmässigen Gefässinnern und vor allem an den dünnen, grossen Standböden ohne Drehrillen gibt sich die Herstellung auf einem drehbaren Untersatz, einer Handtöpferscheibe, gut zu erkennen. Schwieriger ist die Unterscheidung von später, schlecht gedrehter sandiger Drehscheibenware zu früher überdrehter Ware insbesondere bei Randfragmenten, die eine sorgfältigere Überarbeitung erfuhren. Bei kleinen Fragmenten ist oft keine eindeutige Bestimmung möglich. Wandstücke sind hingegen wie die Böden oft dünnwandiger gearbeitet als bei später sandiger Drehscheibenware und zeigen innen keine parallelen Drehrillen.

Die Ware zeigt – soweit aufgrund ihrer Seltenheit zu beurteilen – ungefähr das Verbreitungsbild der sandigen Drehscheibenware und wurde nachweislich in denselben Töpferöfen hergestellt²¹⁶. Zweimal – in Aesch-Steinacker Fund 1855 und Arlesheim-Mattweg Fund 1965 – gelangten Gefässe dieser Ware ziemlich sicher infolge eines Grabritus zerschlagen in die Einfüllung von Gräbern wohl des 8. Jh. (Kap. 3.3.9). Das Formenspektrum ist entsprechend der kurzen Zeitdauer sehr eng (Abb. 129):

sür1 Topf mit gestauchtem, innen und oben gekehltem Trichterrand. Kopiert skR3.

sür2 Topf mit leicht gestauchtem Trichterrand. Entspricht ungefähr sR6 und skR4.

sür3 Topf mit gestauchtem, oben gekehltem Trichterrand. Entspricht ungefähr skR6.

sür4 Topf mit gerundetem Trichterrand. Entspricht ungefähr skR2.

sür5 Dickwandige Schüssel mit leicht eingezogenem Wulstrand und Aussenkehle. Später Nachfolger der Schüssel Alzey 28 (rR4 bzw. sR4).

sür6 Topf mit dickem, leicht gestauchtem Trichterrand.

süm1 Feiner horizontaler Kammstrich (zum Teil feine Drehrillen imitierend). Kammstrich ist insbesondere auf der zeitgleichen kalkgemagerten, überdrehten Ware häufig.

sü	R1	R2	R3	R4	R5	R6	M1	M2	M3	M4
Lausen, Grube 31 Allschwil, Grube 1976 Aesch-Saalbünten allg. Liestal-Munzsch allg. Lausen, Grube 28 Aesch-Steinacker 1855 Lausen, Grube 34 Lausen, Grube 37 Lausen, Grube 54										
	•	••	•	•	•	••	•	•	•	•
	••	•	•	•	•	••	••			•
		•		•		•				
		•		•		•				
		•		•		•				
		•		•		•				
		•		•		•				
		•		•		•				
		•		•		•				

129 Sandige, überdrehte Ware. Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der Form- und Dekorgruppen (Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

süm2 Enges, mehrzoniges Wellenband. Es ist neben dem aufgeführten Beleg aus Allschwil (Taf. 31, 10) ein weiteres Mal – ebenfalls mit Rollstempeldekor kombiniert – aus den Töpferöfen von Oberwil²¹⁷ und in schlecht gedrehter sandiger Drehscheibenware auch aus einer Mulde nördlich des Töpferöfens von Therwil-Baumgartenweg (Taf. 294, 30) bezeugt. Zumindest zwei der Gefässe sind auffallend gross. Vielleicht besteht mit diesen seltenen Exemplaren eine Verbindung zu «wellenverzierten Grossgefässen», wie sie vereinzelt auch vom Runden Berg bei Urach bekannt sind, und die U. Gross mit Formen aus dem mittleren Donauraum (Mähren) in Verbindung bringt – eine Beziehung, die für das übrige Geschirr der sandigen Ware allerdings kaum eine Rolle spielte²¹⁸. Die Kombination von engem Wellenband und Rollstempeldekor begegnet darüber hinaus ganz selten auch auf gelbtoniger Drehscheibenware²¹⁹ und etwas früher schon auf der südsässischen, überdrehten *céramique poreuse*, auf der Rollstempeldekor allgemein beliebter war (vgl. skM2)²²⁰.

süm3 Rollstempeldekor mit einzeiligen, unregelmässigen Rauten und Rechtecken. Auch hier dürften sich Bezüge zur Drehscheibenware abzeichnen, da Rollstempeldekor an nicht frei gedrehter Ware ungleich schwerer anzubringen ist. Im Gegensatz zu süm4 ist das Motiv an sandiger Drehscheibenware bisher aber nicht bezeugt. Vielleicht ist der Dekor allerdings bloss als unsorgfältig gemachte Kleinrechtecke zu deuten.

süm4 Rollstempeldekor mit einzeiligen Rechtecken, vgl. süm3.

Sandig-körnige, überdrehte Ware (Taf. 301, 17–24)

Die etwas umständliche Bezeichnung «sandig-körnige, überdrehte Ware» baut auf der Beobachtung auf, dass sich die Art der Magerung im Laufe der Zeit – parallel zu Veränderungen in der Drehweise und der Brenntechnologie (Kap. 5.3.3) – verändert. Wie der Name sagt, besitzt diese immer noch einen hohen Sandanteil, der aber mit grobkörnigeren, heterogene-

216 Belege sandiger, überdrehter Ware im Fundmaterial aus dem Umkreis der Töpferöfen von Oberwil-Lange Gasse (Marti 1994a, Abb. 5,1 [mit fälschem Abbildungsmaassstab]), Reinach-Alte Brauerei sowie Therwil-Baumgartenweg (Mulden nördlich Töpferöfen).

217 Marti 1994, 51, Abb. 5,1; Steinle/Tauber 1974, Abb. 3,17.

218 Gross 1992, 435, Abb. 7,5.

219 Henning 1912, 71, Pl. 65,6; vgl. Gross 1991, 192f., Taf. 180,6.

220 Châtelet 1997, 139ff., Fig. 74.131, Pl. 144,3 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 1c); 149,10 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 2).

ren Magerungspartikeln vermengt wurde. Mineralogisch gesehen gilt die Magerung aber immer noch als «feinkörnig». Der Durchmesser der Körner liegt in der Regel unter 1,5 mm, an der Grenze der Silt-Sand-Fraktion. Zerriebener Molassesandstein als alleiniger Magerungszusatz kommt nicht mehr in Betracht. Die Kornform ist inhomogen; neben gerundeten Partikeln finden sich auch zahlreiche kantige (Gesteinsfragmente, Quarz, Feldspat)²²¹. Eine sorgfältige Glättung ist in unserem Material – mit Ausnahme einiger weniger, vielleicht verschleppter Wandfragmente in Phase S5 – noch nicht bezeugt.

Die Ursprünge der Ware scheinen im südlichen Elsass zu liegen, wo die schon im 7. Jh. belegte «*céramique poreuse à montage mixte*» beheimatet ist²²². Vereinzelt Belege sind mittlerweile auch aus einer in der Burgunderpforte gelegenen Fundstelle bekannt (Vellechevreux, Dép. Haute-Saône), doch scheint die extrem weit westlich gelegene Fundstelle auf besitzrechtliche Verbindungen zum Elsass zurückzugehen²²³. Diese in ihrer frühen Erscheinungsform weniger sorgfältig überdrehte Ware ist vereinzelt auch aus der Nordwestschweiz – insbesondere aus Lausen-Bettenach – bekannt und gibt sich vor allem durch die grobe Verarbeitung und den erhöhten Glimmeranteil als Import zu erkennen. Da aber auch vermutlich lokal gefertigte Ware – etwa aus einem noch unveröffentlichten Töpferofen des 11. Jh. aus Münchenstein BL (Kap. 5.3.3) – ganz selten erhöhten Glimmeranteil und der Glimmer unterschiedlichste Konzentrationen aufweisen kann, haben wir auf diese rein optische Unterscheidung verzichtet. Auf mögliche Zuweisungen wird bei der Besprechung einzelner Fundkomplexe näher eingegangen.

Mit der im Verlaufe von Phase S4 dann sicher zum allergrössten Teil lokal gefertigten sandig-körnigen, überdrehten Ware setzt schliesslich die Entwicklung zur «Kochtopfkultur» des Hochmittelalters ein, mit dem monotonen Formenspektrum nicht mehr auf der (Fuss-)Töpferscheibe gefertigter Töpfe. Formal orientierten sich die bauchigen, hochschultrigen Töpfe mit Trichterrand klar an den südsässischen Vorbildern. Auch die Brenntechnik muss angesichts der unterschiedlichsten Brandfarben – wie bereits bei der

Besprechung der sandigen, überdrehten Ware angedeutet – geändert haben²²⁴. Reste eines wohl «liegend» konstruierten Töpferofens des 11. Jh., der sandig-körnige, überdrehte Ware produzierte, sind aus Münchenstein bekannt (Kap. 5.3.3).

Unsere Keramikspektrum reicht zeitlich bis zur älteren Siedlungsphase der Burg Füllinsdorf-Altenberg, die in unserer Phase S5 formal bereits anklingt, selber aber noch nicht vertreten ist. Dem Fundbestand des Altenbergs kommt wegen guter Datierungsmöglichkeiten eine Schlüsselstellung für das Ende der Phase S5 zu (Kap. 5.2.6). Die sandig-körnige, überdrehte Ware ist zumindest in der älteren Besiedlungsphase des Altenbergs selbst noch dominant. Mit dem Beginn der jüngeren Phase um die Mitte des 11. Jh. hingegen wird sie nahtlos durch eine etwas feinere, überdrehte Ware abgelöst, die sich ihrerseits allerdings nur durch den feineren Magerungsanteil unterscheidet²²⁵.

skR1 Topf mit innen gekehlem Trichterrand. Entspricht küR5. In Südsass und Südbaden sind vergleichbare Formen der *céramique poreuse* ins (fortgeschrittene) 8./ (frühere) 9. Jh. datiert²²⁶, solche der kalkgemagerten, überdrehten Ware ebenso²²⁷.

skR2 Topf mit steilem, unverdicktem, gerundetem Trichterrand. Entspricht ungefähr sR10. In der *céramique poreuse* sind entsprechende Formen schon ab dem 7. Jh. bezeugt, so unter anderem in dem um 650 verfüllten Grubenhaus A von Basel-Reischacherhof²²⁸.

skR3 Topf mit gestauchtem, innen und oben gekehlem Trichterrand. Entspricht süR1 und ist eine Imitation der gelbtonigen Drehscheibenware, wo die Form etwa in Roeschwoog schon früh, im 2. Drittel des 7. Jh., vorkommt²²⁹. In der südsässischen *céramique poreuse* und in der südbadischen kalkgemagerten Ware taucht die Form im Laufe des 8. Jh. auf²³⁰.

skR4 Topf mit leicht gestauchtem Trichterrand. Entspricht süR2 und ungefähr sR6. Sehr geläufige Form. Auch in der südsässischen *céramique poreuse* ist sie im frühen 7. Jh., vermehrt aber erst im fortgeschrittenen 8./9. Jh.²³¹ und in der südbadischen kalkgemagerten Ware im 9. und 10. Jh. bezeugt²³².

skR5 Ofenkachel mit leicht gestauchtem Steilrand. Zweimal sind im Untersuchungsgebiet napfartige Gefässe bezeugt, die mit grosser Wahrscheinlichkeit als

- 221 Gemäss Analysen von D.-M. Janke, Fribourg, an sandig-körniger, überdrehter Ware des früheren 11. Jh. von der Burgstelle Füllinsdorf-Altenberg (Publikation in Vorbereitung).
- 222 Schweitzer 1984, bes. 161f.; Châtelet 1993, 238ff.
- 223 Châtelet 1997, 225f.284, Fig. 127.
- 224 Vgl. Marti 1994a, 51.
- 225 Publikation der Keramik von Füllinsdorf-Altenberg in Vorbereitung durch den Verf.
- 226 Châtelet 1997, 139ff.215ff., Fig. 131.155 (um Form 2b), Pl. 163,12 (Ensisheim, Phase Süd-West 4); 188,7 ; 190,13 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 3).
- 227 Châtelet 1997, Pl. 186,8; 190,4 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 3).
- 228 Châtelet 1997, Pl. 148,5; 149,1; 154,4; 155,1–3 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 2); 159,1 (Ensisheim, Phase Süd-West 2); 156,2 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 3); 160,3.4 (Ensisheim, Phase Süd-West 3). – Basel-Reischacherhof: unpubliziert, vgl. rR11.
- 229 Châtelet 1997, Pl. 61,4–6 (Phase Nord 2).
- 230 Châtelet 1997, Fig. 131 (um Form 3a/d), Pl. 160,1.11 (Ensisheim, Phase Süd-West 3); 163,5 (Ensisheim, Phase Süd-West 4). – Kalkgemagerte, überdrehte Ware: Châtelet 1997 (Form 4a), Pl. 185,3.4.7 (Kippenheim, Phasen Süd-Ost 2–4); 186,2 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 3); 192,8 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 4).
- 231 Châtelet 1997, Fig. 131 (um Form 3), Pl. 147,14 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 1c); 157,4 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 3); 160,2; 161,16 (Ensisheim, Phase Süd-West 3); 162,1.4.5; 163,3.7 (Ensisheim, Phase Süd-West 4); 84,15 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4); 112,21 (Strasbourg, St-Thomas, Phase Nord 5); 111,22 (Strasbourg, Istra, Phase Nord 5–6); 188,8 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 3).
- 232 Châtelet 1997 (um Form 3), Pl. 183,2.3 (Mengen, Phase Süd-Ost 4); 191,10–12 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 3–4); 193,8 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 4).

	sk	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	M1	M2	M3	M4
S1-3	KA-Jakoblihaus, Ziegelschutt Lausen, Grube 1 Lausen, Grube 26 Reinach, Grube 521				○						○		●	●		
SA	Lausen, Grube 34 Lausen, Grube 28 Reigoldswil-Kilchli	○ ●●●	●●●●	●●●●	●●●● ₁₀ ●	●●	●	●					●		●	
SA/5	KA-Jakoblihaus, Ob. Humus Aesch-Saalbunten allg. Liestal-Munzach allg. Maisprach-Kirche Liestal-Rösern Auswahl	●● ●●●	●	●	●●● ₇ ●	●● ●●	●● ●●	●	●●	●●	●●		●	●	●	●
S5	Lausen, Grube 54 Lausen, Grube 17	●		●●	●●●● ●	○ ●●●	○ ○	●	○	●	●		●●			

130 Sandig-körnige, überdrehte Ware. Nach Befunden und soweit möglich chronologisch geordnete Übersicht der wichtigsten Form- und Dekorgruppen (KA = Kaiseraugst; Kreis = Form oder Befundzuweisung unsicher).

Ofenkacheln anzusprechen sind (Lausen-Bettenach und Reigoldswil-Kilchli)²³³. Beides sind bedeutende Fundstellen, deren Umfeld auf ein gehobenes Milieu schliessen lässt, in dem derart frühe Kachelöfen durchaus ihren Platz hätten. Dass in beiden Fällen nur einige wenige Gefässindividuen auszumachen sind, liegt ohne Zweifel an den ungünstigen Überlieferungsbedingungen. Nur in einem Fall ist ein Gefässboden erhalten, dessen grau angebrannte Unterseite auf einen Einbau mit Mündung nach aussen schliessen lässt. Die Lausener Kacheln heben sich nur durch die ganz fein geriefte Wandung und den rotbraun oxidierenden Brand von der Ware der übrigen Gefässkeramik ab, doch ist letzterer auch an zeitgleichen Kochtöpfen bezeugt. Die Reigoldswiler Exemplare weisen mit ihrem reichlichen Glimmerzusatz auf eine Herkunft aus dem südlichen Elsass, was auch für die im selben Fundkomplex gefundenen Topffragmente zutrifft. Mit diesen Funden ist erstmals frühmittelalterliche Ofenkeramik ausserhalb der älteren gelbtonigen Drehscheibenware bezeugt, die aber ohne Zweifel als Vorbild diente (vgl. sR13)²³⁴. Auch dort überwiegen ausladende und etwas gestauchte Schrägränder an Napf- oder Becherformen. M. Châtelet hat kürzlich älteste Vorkommen aus Strasbourg-Place des Bateliers I vorgestellt, die ins ausgehende 7. oder beginnende 8. Jh. gehören²³⁵. Die formal besten Entsprechungen zu

Reigoldswil finden sich aber im Kloster Niedermünster (Dép. Bas-Rhin) und zu Lausen in Strasbourg-Saint-Thomas (beide aus gelbtoniger Drehscheibenware) in Fundkomplexen, die ins 8./frühere 9. bzw. ins 9. Jh. datiert werden²³⁶. Mit den Lausener Kacheln gut vergleichbare, gestauchte und innen gekehlte Trichterländer finden sich an Töpfen der *céramique poreuse* im fortgeschrittenen 8./frühen 9. Jh. und in der kalkgemagerten, überdrehten Ware im 9. Jh.²³⁷. Die bisher bekannten Fundstellen stammen – soweit erkennbar – aus Klöstern oder frühstädtischem Umfeld (Strasbourg) und dürften in jedem Fall mit einer wohlhabenden Auftraggeberschicht zusammenhängen.

skR6 Topf mit gestauchtem, oben gekehltem Trichterrand. Entspricht ungefähr sR3 und ist eine offenbar etwas jüngere Variante der Form skR3. In der südsässischen *céramique poreuse* begegnet die Form im 8./frühen 9. Jh.²³⁸.

skR7 Topf mit trichterartigem, dünnem Lippenrand. Begegnet ganz vereinzelt noch unter den ältesten Formen von Füllinsdorf-Altenberg (um 1000/Anfang 11. Jh.).

skR8 Topf mit stark umgebogenem Lippenrand. Illustriert die typologische Weiterentwicklung der Form skR7 zum klassischen Lippenrand des Hochmittelalters. Im 11. Jh. – etwa auf Füllinsdorf-Altenberg – gut bezeugte Form.

233 Kritisch gegenüber der Interpretation offenbar sämtlicher Kacheln, die älter als das 12. Jh. sind, als Ofenkacheln: E. Roth Kaufmann, Ofen und Wohnkultur. In: G. de Boe/E. Verhaeghe (Hrsg.), *Material culture in medieval Europe. Papers of the Medieval Europe Brugge 1997 Conference 7* (Zellik 1997) 471–483, bes. 474f. Ihr Einwand, dass Befunde dies nicht beweisen würden, wird aber durch die Kacheln von Strasbourg-Place des Bateliers zumindest relativiert, weil dort zugehörige Wandlehmfragmente der Ofenwand beobachtet werden konnten (freundlicher Hinweis M. Châtelet). Wenn man zudem bedenkt, wie selten auch in jüngerer Zeit archäologische Kachelofenbefunde im Vergleich zur Unmenge erhaltener Kacheln sind, bleibt Roths Einwänden ohnehin wenig Gewicht. Auch fehlende Russ- oder Lehm Spuren an den Kacheln sind unter demselben Aspekt kaum ein zwingender Einwand. Roths Gegenvorschlag einer Interpretation als «technische» Keramik – etwa für Gewölbekonstruktionen von «Produktionsöfen» – erscheint uns zudem kaum wahrscheinlicher: diese Konstruktionsweise ist aus Regionen und Zeiten bekannt, wo Drehscheibenkeramik in grossen Serien zur Verfügung stand. Kein einziger Töpferofen des Untersuchungsgebiets beispielsweise wies Gewölbetöpfe auf. Zudem sind uns aus solchen Kuppelkonstruktionen keine vergleichbaren «Napfkachelformen» bekannt.

234 Eine Nachkontrolle M. Châtelets hat mittlerweile ein weiteres, mögliches Bodenfragment einer Ofenkachel aus *Céramique poreuse* aus Strasbourg-Place des Bateliers (dépôt, Phase Nord 4, 1. Hälfte 8.–1. Hälfte 9. Jh.) ergeben (freundlicher Hinweis M. Châtelet, Strasbourg).

235 Châtelet 1994, 482ff.; vgl. Gross 1991, 140ff.

236 Châtelet 1994, 482ff., Fig. 10,1–3 (Strasbourg); Fig. 10,9 (Niedermünster).

237 Châtelet 1997, Pl. 84,18 (Strasbourg, Place des Bateliers, Phase Nord 4) bzw. 176,1 (Sasbach, Phase Süd-Ost 4); 192,1.4 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 4).

238 Châtelet 1997, Pl. 161,4.17 (Ensisheim, Phase Süd-West 3); 186,7 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 3). – Vgl. Basel-Kleinhüningen Grab 258B (Steinplattengrab mit fragmentierter Gefässbeigabe [Kap. 3.3.9]): Giesler 1992, 216f., Taf. 51,258,1.

skR9 Topf mit Trichterrand und Ansatz zu Randlippe. Vgl. skR8. Auch in der *céramique poreuse* taucht die Form gegen Ende des 10. Jh. vereinzelt auf²³⁹.

skR10 Topf mit leicht gestauchtem, oben gerilltem Trichterrand. Variante der Form skR6.

skR11 Topf mit verdicktem Lippen- oder Wulstrand. Neben der Form gemahnt vor allem die Dickwandigkeit des Einzelstücks aus Liestal-Rösern an ältere Formen der sandigen Drehscheibenware (vgl. sR9).

skM1 Feiner horizontaler «Kammstrich» (zum Teil evtl. Besenstrich?). Wohl in Anlehnung an die kalkgemagerte, überdrehte Ware.

skM2 Rollstempeldekoration mit einzeiligen Rechtecken. In der südsässischen *céramique poreuse* im 7./8. Jh. recht gut belegt, in der Ware der Nordwestschweiz sehr viel seltener (Import?)²⁴⁰.

skM3 Enge Wellenbänder.

skM4 Horizontalrillen.

Feine, überdrehte Ware

Wie bereits angetönt, führte die weitere Entwicklung der überdrehten Ware des Hochmittelalters zu feintonigeren, aussen immer sorgfältiger geglätteten Waren und parallel dazu zu einer kontrollierteren Brandführung, was sich in einheitlicheren Brandfarben widerspiegelt. Diese bruchlose Entwicklung hin zur «feinen, überdrehten Ware» ist am reichen und gut erhaltenen keramischen Fundmaterial der Burgstelle Füllinsdorf-Altenberg bisher am besten ablesbar und vollzog sich demnach im Verlaufe des (mittleren) 11. Jh. (s. oben). Sie ist nicht mehr Gegenstand unserer Untersuchungen. Zusammen mit den «spätmittelalterlich/neuzeitlichen Waren» wird sie dennoch in den Statistiken aufgeführt, um den Kontaminierungsgrad mit jüngerem Material zu dokumentieren.

Andere Waren

Neben diesen wichtigsten Warengruppen existierten natürlich zahlreiche andere, die mengenmässig jedoch klar in den Hintergrund rücken und oft nur durch Einzelstücke vertreten sind. In vielen Fällen dürfte es sich um Gefässe handeln, die in irgendeiner Art als «Import» – als Verpackung einer Handelsware, über personelle Verbindungen oder dergleichen – in die Nordwestschweiz gelangt sind. Sie hier im Detail vorzulegen, würde zu weit führen; auch ihre Herkunftsbestimmung gelingt ohne umfangreiche Aut-

opsien und naturwissenschaftliche Keramikanalysen erst ansatzweise. Eine kleine Auswahl aussagekräftiger Stücke muss hier genügen.

Céramique commune grise. Aus Kaiseraugst (Taf. 43, 6; 65, 34; 67, 18) und Lausen-Bettenach (Taf. 110, 5; 112, 19) stammen einige wenige qualitativ gebrannte, rauhwandige, aber feiner als unsere rauhwandige Drehscheibenware gemagerte Töpfe südwestlicher Prägung, die gute Vergleiche im südlichen und mittleren Rhône-tal, in Varianten auch in der Westschweiz kennen (*céramique commune grise*). Ihr Merkmal ist ein – zuweilen gekehlter – Leistenrand, oft in einer Ausprägung, die man in unserem Raum ohne zu zögern ins Spätmittelalter datieren würde. Die meisten unserer Belege gehören ins 5. oder 6. Jh. und zeigen in Details von Ware und Form deutliche Unterschiede, die von verschiedenen Provenienzen zeugen, ohne dass diese bisher genauer bezeichnet werden könnten²⁴¹. Das besterhaltene Exemplar Taf. 112, 19 aus Lausen hat auch hinsichtlich seiner Gesamtform ausgezeichnete Parallelen in Südfrankreich, die ins späte 5./frühe 6. Jh. datieren²⁴². Das wohl jüngste Gefäss unserer Gruppe mit innen stark gekehltem Leistenrand (Taf. 128, 16), das eine Kanne gewesen sein könnte, hat ein sehr gutes Gegenstück in Lyon-Choulans, das über eine Grabinschrift in die Zeit vor 619 datiert wird²⁴³. Ohne Autopsie kann eine direkte Verbindung zwischen diesen Gefässen jedoch bloss postuliert werden.

Nordgallische Schalen. Die stempelverzierte, mattwandige Schale Taf. 189, 23 aus Munzach ist in unserem Fundmaterial nicht nur eine Fremdform, sondern lässt sich auch hinsichtlich der Tonware nur unbefriedigend bei der Knickwandkeramik einordnen. Feintonige Schalen beziehungsweise Spätformen römischer Teller sind hingegen in Nordgallien noch bis ins mittlere 6. Jh. geläufig, wo auch die Kombination von Wellen- und Rosettenstempeldekoration begegnet²⁴⁴. Dasselbe gilt für eine zweite, rollstempelverzierte Schale aus Lausen-Bettenach (Taf. 129, 19) die eine sehr gute Parallele in Condé-sur-Aisne (Dép. Aisne) kennt²⁴⁵. Auch hier müssten die Bezüge allerdings noch durch Autopsie abgesichert werden.

Bemalte Ware ist im Material des engeren Untersuchungsgebiets vor der Jahrtausendwende nicht bezeugt²⁴⁶. Auf der Höhengiedlung Portfluh bei Zullwil SO, nur wenig ausserhalb des engeren Untersuchungsgebiets, ist aber unter den unstratifizierten Funden

239 Châtelet 1997, Pl. 111, 23 (Strasbourg, Istra, Phase Nord 5–6); 192, 5 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 4). – Vgl. auch kalkgemagerte Ware: a.a.O. Pl. 193, 6, 7, 9 (Breisach-Hochstetten, Phase Süd-Ost 4).

240 Châtelet 1997, Pl. 144, 1, 4–7; 145, 1, 2; 146, 2–4, 10–13; 147, 6, 11, 16, 19, 20 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 1c); 148, 5, 7–9; 149, 1, 2, 5–9; 150, 8, 13, 14; 151, 2; 153, 3; 154, 3, 4; 155, 1, 3, 4 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 2); 158, 1, 2 (Ingersheim, Phase Süd-West 2); 156, 4, 5 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 3); 160, 7, 13; 161, 5–7 (Ensisheim, Phase Süd-West 3).

241 Zur Einordnung dieser Stücke des 5./6. Jh.: Marti 1996, 156f.; C. Raynaud (u.a.), Le village gallo-romain et médiéval de Lunel Viel (Hérault). Ann. Lit. Univ. Besançon 422 (Paris 1990) 195ff. 206ff., Fig. 105, 1096, 1097; 110, 1175, 1178; vgl. neuerdings: M.-A. Haldimann, La céramique du baptistère: à l'aube du haut Moyen Age. In: Ch. Sapin (Hrsg.), La cathédrale de Nevers, du baptistère paléochrétien au chevet roman (Paris 1995) 95–101, bes. 98f., Fig. 59, 9, 10, 28–33. – Vgl. zwei weitere, hier nicht vorgelegte Exemplare aus Kaiseraugst-Jakoblihaus, Kanalheizung und Grube im Ziegelschutt: Marti 1996, 156, 158, Abb. 3, 15; 8, 3 oben.

242 B. Pouyé/M.F. Allouis (u.a.), Une nécropole de l'antiquité tardive à Cadarache (Saint-Paul-Lès-Durance, Bouches-du-Rhône). Arch. médiévale 24, 1994, 51–135, bes. Fig. 37, 110 (Grab 10). – J.-C. Alcamo/Ch.-H. Lagrand, Aspects de la vaisselle-céramique d'usage courant des Aures aux VIe–VIIe siècles, le sondage I. Gallia 43, 1985, 193–209, bes. 202ff., Fig. 7, 9, 11 (Vallon-Pont-d'Arc [Dép. Ardèche] Pontiar I).

243 E. Faure-Boucharlat/J. F. Reynaud, Les vases funéraires de la nécropole Saint-Laurent de Lyon. Arch. médiévale 16, 1986, 41–64, bes. 44, fig. 6, 2; vgl. Martin-Kilcher/Quenet 1987, 86f., Abb. 7, 4.

244 Vgl. Bayard/Thouvenot 1993, 309, 320, Fig. 10, 5; 17.

245 Bayard/Thouvenot 1993, 309, Fig. 10, 2.

246 Der wohl früheste datierbare Beleg stammt aus Füllinsdorf-Altenberg (11. Jh., unpubliziert).

des 7.–8./frühen 9. Jh. die Scherbe eines bemalten Bechers gelbtoniger Drehscheibenware erhalten²⁴⁷. Im Nordelsass taucht Bemalung auf der gelbtonigen Drehscheibenware nach den jüngsten Untersuchungen M. Châtelets bereits unter der frühesten gelbtonigen Ware des 7. Jh. auf, echte Pingsdorfer Ware hingegen erst vereinzelt im 10. Jh. (Phase Nord 6). Nach den bisherigen Fundorten zu schliessen war bemaltes Tafelgeschirr einer gutgestellten Oberschicht vorbehalten²⁴⁸.

Exkurs: Lavez

Lavez oder Speckstein wurde vor allem in spätrömischer Zeit im gesamten Alpenraum abgebaut und zu Geschirr (und anderem) verarbeitet. Auch in Liestal-St. Martin, Oberwil-St. Peter und Paul oder Lausen-Bettenach ist Lavez in frühen Schichten – wohl überwiegend des 4./5. Jh. – in mehreren Gefässen bezeugt²⁴⁹. Besonders in alpennahen Gebieten wie der Westschweiz gelangten Lavezgefässe noch bis ins 7. Jh. hinein in die Gräber²⁵⁰. Auch in Develier/Courtételle JU, wo die frühesten Siedlungsspuren nicht vor das mittlere 6. Jh. zurückreichen, findet sich etlicher Lavez²⁵¹. Im rätschen Alpenraum muss Lavezgeschirr in derselben Zeit aber ungleich häufiger gewesen sein, wie die umfangreichen Vorkommen etwa von frühmittelalterlichen Höhsiedlungen zeigen, wo zugleich keine zeitgenössische Keramik vorhanden ist²⁵². In unserem Material lässt sich – mit Ausnahme der Siedlung Liestal-Röserntal, auf die gleich einzugehen ist – nur eine Lavezscherbe aus gesichert frühmittelalterlichem Zusammenhang nennen: Reinach-Alte Brauerei, Grube 521 (Taf. 255, 25). Erstaunlich sind in diesem Zusammenhang einige wenige Imitationen in einheimischer, sandiger Drehscheibenware, da in Keramik zwar die Form, nicht aber die wärmespeichernde Eigenschaft des Lavez kopiert werden kann. Dennoch sind solche Imitate bereits aus spätrömischer Zeit bekannt (vgl. sR 7). Offensichtlich hatte der Lavez einen über rein physikalische Eigenschaften hinausgehenden Wert.

Nirgendwo ausserhalb des Alpenraums wurde in früh- und hochmittelalterlichem Zusammenhang aber so viel Lavez gefunden wie in Liestal-Röserntal. Die Siedlung im Tal westlich der spätantik-frühmittelalterlichen Siedlung Liestal-Munzach, in der (u.a.) eine technologisch hochstehende Eisenverarbeitung nachgewiesen ist, wurde erst im Verlaufe des 8./9. Jh. gegründet²⁵³. Eine Schriftquelle von 824/825 hält Gütererwerb des Klosters St. Gallen in Munzach fest (Kap. 5.2.5). Die Konstellation macht wahrscheinlich,

dass im Röserntal, abseits des Dorfes Munzach, wohl durch das Kloster St. Gallen eine spezialisierte Handwerkersiedlung gegründet und unterhalten wurde. Der in grossen Mengen vorhandene Lavez wäre demnach Hinweis dafür, dass das Kloster auch Siedlungen, die einige Tagesreisen entfernt lagen, mit Material versorgte. Vermutlich stellte Liestal aber eine Ausnahme dar, in der spezialisierte Handwerker mit Material versehen wurden, das sie womöglich – auch wenn sich dies bisher nicht nachweisen lässt – für ihre gewerbliche Tätigkeit brauchten. Vielleicht ist in dem Zusammenhang nämlich kein Zufall, dass ein Reichenauer Mönch in der 1. Hälfte des 9. Jh. auf der Suche nach Lavez einen Handwerker (*artifex*) zu Rate ziehen musste²⁵⁴. Verbindungen zwischen dem «Alamannen-kloster» St. Gallen und anderen Zentren der südlichsten *Alamannia* könnten auch in anderen Fällen, neben der Reichenau in Zürich oder Konstanz, wo frühmittelalterlicher Lavez etwas häufiger ist, eine Rolle gespielt haben²⁵⁵. Soweit beim derzeitigen Bearbeitungsstand erkennbar, liegen aus Liestal-Röserntal ausschliesslich grobe, dickwandige zylindrische Töpfe vor. Eine Beschränkung der Vorkommen nur auf eine bestimmte Siedlungsphase lässt sich beim derzeitigen Kenntnisstand nicht ausmachen.

5.2.2 Phase S1 (ca. 400–570/90)

Die Phase S1 umfasst Schichtkomplexe mit «späteströmischen» Material. Ihr Beginn wird in Kaiseraugst grob durch die umfangreichen baulichen Veränderungen nach der Mitte des 4. Jh. und speziell im Jakoblihaus durch eine ins beginnende 5. Jh. datierbare Schicht bestimmt. Ihr Ende ist durch das Aufkommen der sandigen Drehscheibenware definiert und liegt – wie im folgenden auszuführen sein wird – im ausgehenden 6. Jh. oder der Zeit um 600. Auswertbare Komplexe liegen – mit Ausnahme von zwei oder drei Grabfunden – nur aus Siedlungsschichten von Kaiseraugst und Lausen-Bettenach vor, deren Genese sehr unterschiedlich und noch nicht in jedem Detail geklärt ist (Abb. 131). Das durch wiederholte Durchmischungen stets vorhandene «Grundrauschen» älterer Fundanteile ist vor allem in Kaiseraugst beträchtlich. Insbesondere das Fehlen geschlossener Grubenkomplexe macht eine an sich wünschenswerte differenziertere Stufengliederung schwierig. Auf Abb. 131 sind die Keramikspektren der statistisch auswertbaren Schichtkomplexe zusammengestellt.

247 R. Marti, in: P. Gutzwiller (u.a.), Zufluchtsort in unsicherer Zeit, die Portiflue als markanter Zeuge früher Besiedlung. In: H. Hänggi (Red.), Nunningen (Breitenbach 1996).

248 Châtelet 1997, 296f., Fig. 173.

249 Eine Vorlage der Lausener Lavezgefässe erfolgt an anderer Stelle.

250 Marti 1990a, 100; eine neuere Zusammenstellung erfolgt im Rahmen eines weiteren Fundes aus Zeuzleben (Kr. Schweinfurt) durch A. Rettner (Publikation in Vorbereitung); freundlicher Hinweis A. Rettner, Frankfurt/M.; vgl. auch Gross/Zettler 1990/91, 12ff.

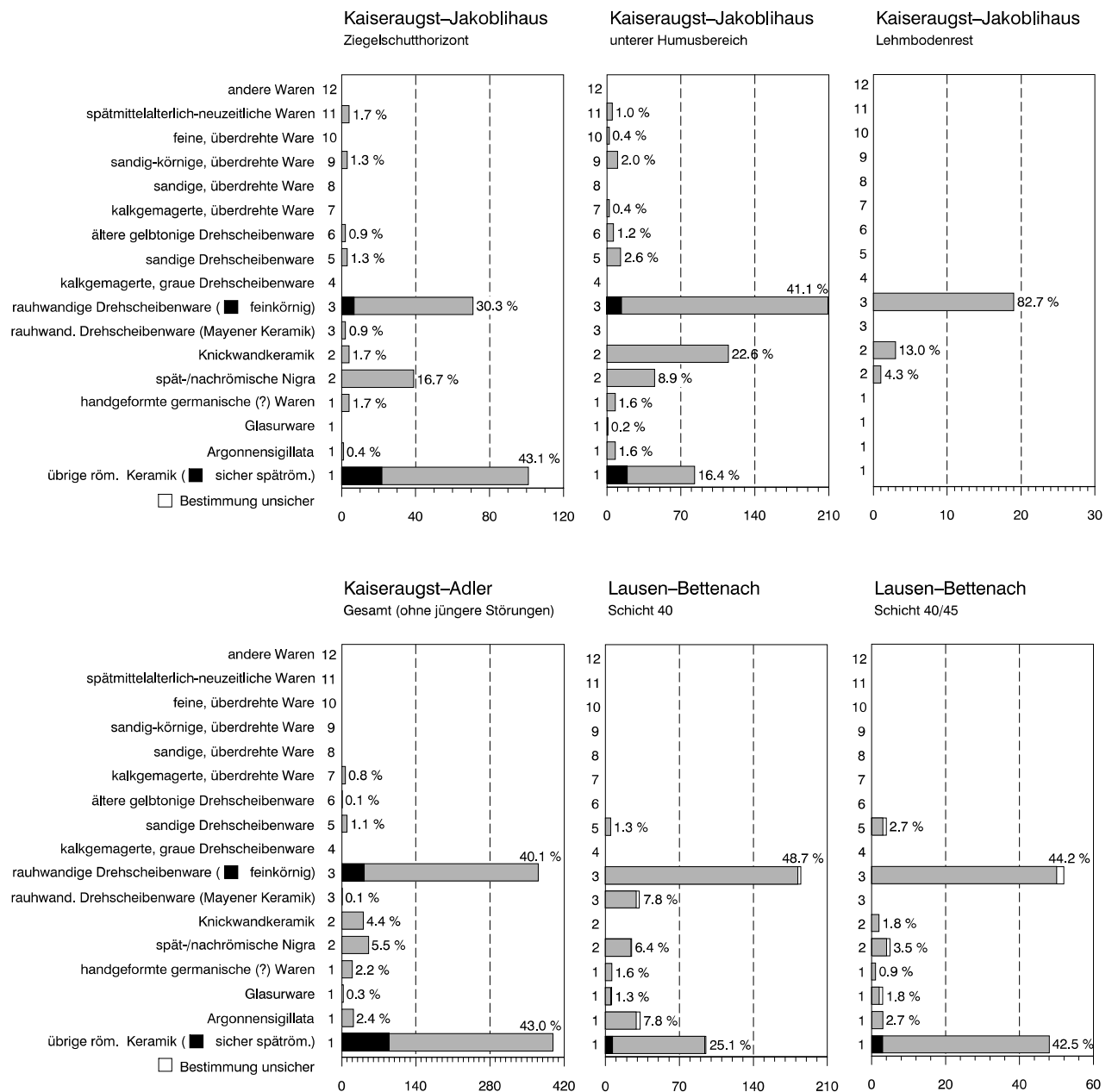
251 Federici-Schenardi/Fellner 1998, 54ff. 66ff.

252 Vgl. etwa J. Rageth, Zum neuentdeckten spätrömisch-frühmittelalterlichen Grubenhaus von Schiers-Chrea. AS 10, 1987, 169–177, bes. 174ff. (mit Lit.).

253 Vgl. neuerdings J. Tauber, Die Eisenwerker im Röserntal. In: J. Ewald/J. Tauber (Hrsg.), Tatort Vergangenheit (Basel 1998) 241–266.

254 Gross/Zettler 1990/91, 15f.

255 Vgl. J. Schneider (u.a.), Der Münsterhof in Zürich. Schweizer Beitr. zur Kulturgesch. u. Arch. des Mittelalters 9/10 (Olten/Freiburg i.Br. 1982) 148, Taf. 60ff.; Gross/Zettler 1990/91, 13f.



131 Keramikspektren der Phase S1. Fragmentzahlen und prozentualer Anteil der verschiedenen Warenarten. Zu beachten sind die unterschiedlichen, von den Fundmengen abhängigen Skalierungen der Diagramme.

Kaiseraugst-Jakoblihaus, Ziegelschutthorizont (ZS)

An mehreren Stellen des *Castrum rauracense* liess sich ein oberstes spätrömisches Bodenniveau ausmachen, das offenbar auf die Zerstörungen der Magnentiuszeit um 352/353 n. Chr. folgte (vgl. Kaiseraugst-Adler). Im Jakoblihaus ist der *terminus post* von 348/350 n. Chr. für diesen Boden gesichert²⁵⁶. Aufgrund des gesamthaften Münzspektrums des *Castrums* ist sogar wahrscheinlich, dass die Neubauten grösstenteils erst in valentinianischer Zeit, d.h. nach 364 n. Chr., erfolgten (Kap. 5.4.1). Nur hier liessen sich geringe Reste eines noch jüngeren Bodens mit zugehöriger

Kanalheizung ausmachen. Das (hier nicht noch einmal vorgestellte) Fundmaterial aus dessen Verfüllung und Überdeckung reicht ohne Zweifel ins frühere 5. Jh. hinein: u.a. ein punzverzierter Gürtelbeschlag, eine rollstempelverzierte Sigillataschüssel und ein Wölbwandtopf der Form rR7²⁵⁷. Schlussmünze bildet eine theodosianische Prägung von 383–408. Die zugehörigen Bodenreste wurden zwar nur auf einer kleinen Fläche erfasst, doch sind die Bodenniveaus selber in der Regel ausgesprochen fundarm, so dass auch für die anderen Flächen von einer geringen Durchmischung mit Funden aus der unmittelbar vorangegangenen Zeit

²⁵⁶ Dazu Marti 1996, 150ff.168.

²⁵⁷ Marti 1996, 155.168, Abb. 3.1.11. – Zum punzverzierten Gürtelbeschlag sei vor allem eine etwas schlichtere, sonst aber sehr gut vergleichbare Gürtelgarnitur in der Kastellnekropole von Kaiseraugst angeführt, die im «ersten, vielleicht auch noch im zweiten Viertel des 5. Jh.» in den Boden kam: Martin 1991a, 38ff., Abb. 18 (Grab 405); vgl. ferner eine vollständige punzverzierte Garnitur: F. Teichner, Siedlung und Gräberfeld der Völkerwanderungszeit bei Kahl am Main. Arch. Jahr Bayern 1988 (1989) 128–130, Abb. 94.

auszugehen ist. Das Fundmaterial aus der darüberliegenden Planie, dem Ziegelschutthorizont, dürfte demnach ganz überwiegend in die Zeit nach etwa 410/420 gehören (Abb. 131). Da es sich um Planiematerial handelt, ist trotzdem mit einigem Altmaterial zu rechnen, das nicht zwingend aus der unmittelbar vorangegangenen Zeit stammen muss (z.B. Formen rR_{1/2}). Unter den datierbaren Kleinfunden sind vor allem eine Zwiebelknopffibel, eine Tierkopfschnalle, der Vertikalbeschlag eines breiten Militärgürtels und ein Nietkopfsporn zu nennen, die den Zeitraum von ausgehenden 4. bis etwa zur Mitte des 5. Jh. abdecken (Taf. 62,2–5)²⁵⁸. In dieselbe Zeit passen ein sehr wahrscheinlich aus den Töpfereien von Portout (Dép. Savoie) importierter Glanztonkrug sowie zwei nordafrikanische Amphoren Key 25 (Taf. 62,10; 63,15.16). Die Münzreihe endet mit drei theodosianischen Prägungen (383–402) und einer Münze des Arcadius (388–395), womit sie kaum mehr zur Chronologie beiträgt. Weder unter der Nigra noch der rauhwandigen Drehscheibenware sind Formen, die zwingend nach die Mitte des 5. Jh. datiert werden müssen. Jüngste Formen sind hier eine Knickwandschale der Form nR₄ und ein Deckelfalztopf rR₃, der etwa in Alzey zu den jüngsten Formen der 1. Hälfte des 5. Jh. gehört (Taf. 64,22.23)²⁵⁹. Nicht verschwiegen sei die Präsenz einiger deutlich jüngerer Funde, die aus nicht erkannten Störungen stammen müssen (Taf. 65,39–41; 66,42). Dies betrifft neben einigen Keramikfragmenten wohl auch das unverzierte Fragment eines zweireihigen Kammes mit einem Zähnungsverhältnis von etwa 2:3 (Taf. 62,7; Kap. 3.3.8). Das Kammfragment und die Beispiele sandiger Drehscheibenware (Taf. 65,39–41) könnten sehr wohl aus einem geschlossenen Fundkomplex der Zeit um 600 oder des frühen 7. Jh. (Phase S2) stammen.

Kaiseraugst-Jakoblihaus, unterer Humusbereich (UH)

Der Ziegelschutthorizont war überdeckt von einem Humuspaket von bis zu 1 m Mächtigkeit, das in seinen obersten Lagen spätmittelalterliches, neuzeitliches und modernes Fundmaterial enthielt. Auf der Grabung wurde versucht, die tiefergelegenen, über weite Strecken befundlosen Bereiche aufgrund unterschiedlicher Stein- und Ziegelanteile in einen unteren und einen oberen Humusbereich zu unterteilen. Passscherbenverbindungen zeigen zwar, dass dies nicht ohne Vermischungen möglich war, doch ergibt die Analyse der Funde durchaus chronologisch bedingte Unterschiede zwischen den beiden Schichtpaketen²⁶⁰. Der untere Humusbereich enthielt entsprechend seiner zu vermutenden heterogenen Zusammensetzung sehr viele Altfunde, was nicht zuletzt auf jüngere Bodeneingriffe im Rahmen (frühneuzeitlichen) Steinraubs

zurückzuführen sein dürfte (Abb. 131)²⁶¹. Bemerkenswert ist das Fragment Taf. 67,4 eines mutmasslichen Schreibgriffels aus Elfenbein²⁶². Gegenüber dem Ziegelschutthorizont sind vor allem eine ganze Reihe DSP-Formen imitierender, «protoburgundischer» Nigragefäße der Formen nR₂, nR₅, nR₈ (Taf. 68,23.30–32) sowie früheste, weitmündige Knickwandtöpfe mit DSP-imitierenden Stempelmustern (Taf. 69; 70,36–45; nR₉/nM₃) typisch, die im Ziegelschutthorizont noch nicht vertreten waren. Sie decken das Nigra-Spektrum der 2. Hälfte des 5. und der 1. Hälfte des 6. Jh. ab (Kap. 5.2.1). Weitmündige, gestempelte Knickwandtöpfe mit steiler Oberwand unserer Art datieren beispielsweise auch in der gut abgesicherten Chronologie des Niederrheins in die 1. Hälfte des 6. Jh.²⁶³. Der typologisch jüngste Topf dieser Gruppe mit stärker betonter Oberwand (Taf. 70,45) ist in dem Ensemble nur noch ein Einzelstück; er hat im Reinach-Rankhof Grab 6 eine recht gute Parallele, die durch eine einfache Buntmetallschnalle in unsere Stufe M₁ (etwa 3. Viertel des 6. Jh.) datiert wird. Auch das zweireihige Kammfragment mit einem Zähnungsverhältnis noch unter 2:3 gehört in diese Zeit (Taf. 67,3; Kap. 3.3.8). Dazu passt ferner das einzelne Knickwandtopffragment Taf. 71,56 mit unserem Muster nM₅. Ein weiteres, rollstempelverziertes Knickwandfragment hingegen hat Entsprechungen im oberen Humusbereich und dürfte hier verschleppt sein (Taf. 71,57; Muster nM₄). Unter der rauhwandigen Drehscheibenware sind nun neben Wölbwandtöpfen (Taf. 71,61.62; 72,64–66; rR_{6/7}) solche mit ausgesprochen steilem Deckelfaltrand (Taf. 71,58–60; rR₁₃), Leistenrändern (Taf. 72,67; 73,68–70; rR₁₂) und kurzen, kantigen Trichterrändern (Taf. 73,81.82; 74,83; rR_{11/14/15}) belegt. Die Leisten- und Trichterränder sind klar älter als vergleichbare Spätformen ungleich minderer Qualität, die im gut datierten Grubenhauskomplex 501 von Reinach–Alte Brauerei der frühen Phase S2 belegt sind. Die wenigen, dickwandigen und wenig überarbeiteten Belege der kalkgemagerten, überdrehten Ware gehören mit ihrem Wellenmuster (küM₁) wohl ebenfalls noch ins 6. Jh. Die Menge der Funde dürfte demnach etwa zwischen 450 und 550 in den Boden gekommen sein. Einige Einzelstücke datieren noch ins 3. Viertel des 6. Jh. Sandige Drehscheibenware ist – abgesehen von einigen sicher verschleppten, deutlich jüngeren Stücken – noch nicht vorhanden.

Kaiseraugst-Jakoblihaus, Lehm Bodenrest (LB)

Nur sehr begrenzt liessen sich im Jakoblihaus Spuren einer frühesten nachantiken Nutzung festmachen: einige Pfostenstellungen und vor allem ein Lehm Bodenrest in Feld 24 (Abb. 144,2). In den übrigen Feldern war dieses Bodenniveau nicht erkennbar und

258 Zu diesen Funden vgl. Marti 1996, 156f. 170.

259 Oldenstein 1986, 336f., Abb. 15,1–12; vgl. Bückler 1994, 144, Taf. 2,17.18.

260 Marti 1996, 152.159ff.

261 Vgl. Marti 1996, 150.

262 Vgl. P. Ertel, Villa Karloburg – frühmittelalterlicher Zentralort in Mainfranken. Arch. Jahr Bayern 1991 (1992) 149–153, bes. 150, Abb. 119,2. – Ein gutes, wie das Kaiseraugster Exemplar sekundär zugespitztes Gegenstück stammt ferner aus Lausen-Bettenach Grube 40 (noch nicht bearbeitet, Phase S4?).

263 Siegmund 1989, 92f., Abb. 17 (From KWT 2.21, Ende Phase 3/frühe Phase 4).

vermutlich durch jüngere Bodeneingriffe stark gestört; die entsprechenden Funde sind allgemein im unteren Humusbereich aufgegangen. Denkbar ist, dass die Trennung des unteren Humusbereichs vom oberen in einigen Bereichen den Resten dieses Bodenniveaus folgte, auch wenn dies in den Plana nicht bestätigt werden konnte²⁶⁴. Das Fundmaterial aus dem Lehm-bodenrest ist leider spärlich, wirkt aber sehr homogen (Abb. 131). Nebst einigen Scherben Knickwandkeramik wird es von zwei rauhwandigen Töpfen mit kurzen kantigen Trichterrändern bestimmt (Taf. 66, 5.6; rR14, rR15), wie sie unter der frühesten sandigen Drehscheibenware (sR1) wieder begegnen. Der Topf Taf. 66, 5 erreicht noch nicht die schlechte Qualität von Gegenständen aus Lausen S40/60 und Reinach–Alte Brauerei (Taf. 132, 15; 249, 32; 250, 39) und die sandige Ware selbst fehlt, weshalb das Ensemble sicher noch ans Ende der Phase S1 gehört. Für eine Datierung noch gut ins 6. Jh. sprechen zudem das Bodenfragment einer formgeblasenen halbkugeligen Glasschale mit christlichem Dekor (Taf. 66, 3) und ein guterhaltener Kamm mit doppeltem Mittelsteg und einem Zähnungsverhältnis unter 2:3 (Taf. 66, 1; Kap. 3.3.8)²⁶⁵.

Kaiseraugst-Adler allgemein

Die Befundsituation der Grabung Adler entspricht weitgehend derjenigen des Jakoblihauses, auch wenn die stratigraphischen Verhältnisse und die Grabungstechnik keine entsprechende Schichtentrennung zulassen. Das Fundmaterial wird im Katalog zwar nach «Fundeinheiten» vorgelegt, deren Schichtzuweisung ist aber gelegentlich mit Unsicherheiten behaftet. Auch hier wurde ein oberstes spätrömisches Bodenniveau erfasst, das nach einer bisher einzigen darin eingebetteten Münze (348–350) nach der Magnentiuszeit entstand. Höherliegende Bodenreste konnten im Adler nicht ausgesondert werden. Darüber lag wiederum ein Ziegelschutthorizont, überdeckt von einem dicken Humuspaket. Letzteres scheint gemäss Fundspektrum weitgehend dem unteren Humusbereich des Jakoblihauses zu entsprechen. Jüngere Schichten scheinen schon früh abgetragen worden zu sein, so dass nur in Feld 17 einige wenige Funde der Phasen S2/3 aus unerkannten Störungen übrig blieben. Obgenannte Fundumstände lassen im Dienste der besseren Übersicht eine gesamthafte Beurteilung der ausgewählten Funde angezeigt erscheinen (Abb. 131). Den Versuch einer Korrelation mit den Schichtbefunden (auch zum Jakoblihaus) und erste, provisorische Münzbestimmungen²⁶⁶ gibt folgende Tabelle, die Keramikspektren sind auf Abb. 132 nach «Fundeinheiten» getrennt aufgeführt:

Feld Möglicher Schichtbefund mit provisorischen Münzbestimmungen:

- Feld 2/1 oberster spätrömischer Bodenhorizont (Mitte 4. Jh; Münze 340–350)
- Feld 2/2 überwiegend Nutzung vor Ziegelschutthorizont (2. Hälfte 4./Anfang 5. Jh.; Münze 330–348)
- Feld 2/3 Bereich Ziegelschutthorizont und Anteil unterer Humusbereich (Münze 350–352)
- Feld 2/4 unterer Humusbereich (Mitte 5. bis 2. Hälfte 6. Jh.; Schlussmünze 364–378)
- Feld 3/1 oberster spätrömischer Bodenhorizont und Nutzung vor Ziegelschutthorizont (Mitte 4. bis Anfang 5. Jh; ohne Münzen)
- Feld 3/2 Bereich Ziegelschutthorizont und Anteil unterer Humusbereich (Schlussmünzen 348–350)
- Feld 3/3 Grube im Ziegelschutthorizont, vermutlich wie unterer Humusbereich (Schlussmünze 367–375)
- Feld 3/4 wohl unterer Humusbereich (Schlussmünze 358–360)
- Feld 3/5 unterer Humusbereich (Mitte 5. bis 2. Hälfte 6. Jh.; Münze 348–350)
- Feld 17/1 Nutzung nach oberstem spätrömischem Bodenhorizont, Ziegelschutthorizont, unterer Humusbereich (Mitte 4. bis 2. Hälfte 6. Jh.; ohne Münzen)
- Feld 17/2 unterer Humusbereich (Mitte 5. bis 2. Hälfte 6. Jh.; Schlussmünze 378–383)

Das Fundspektrum des Adlers ist – bei anderen Mengenverhältnissen – gut mit demjenigen des Jakoblihauses vergleichbar, auch wenn hier die Formen des 5./6. Jh. stärker ins Gewicht fallen (z.B. rR3.7.12.13.18). An besonderen Funden des 5. Jh. seien genannt: zwei Amphoren (Taf. 43, 12; 57, 17), die einzige echte DSP aus Kaiseraugst (Taf. 53, 3), ein Topf wohl aus Glasurware (Taf. 54, 13), zwei rauhwandige Krüge mit kleeblattförmiger Mündung (Taf. 45, 33.34)²⁶⁷, ein Becher mit gerillter Oberwand (Taf. 45, 22; nM2) und vielleicht noch der «protoburgundische» Becher Taf. 39, 15. Ins 6. Jh. gehören nebst entwickelten Knickwandformen wie Taf. 39, 16–19, 40, 20–23 und 45, 26–28 etwa der Glasbecher Taf. 37, 1, die «burgundischen» Becher Taf. 45, 32 und 53, 1 oder rauhwandige Töpfe mit spätem, extrem steilem Deckelfalzrand (Taf. 41, 30–36; 46, 40–44; 51, 8; 54, 14)²⁶⁸. Die Kämmen aus Feld 2 besitzen die grössten Zähnungsdifferenzen unseres gesamten Materials und sind klar älter als die frühesten, in der 2. Hälfte des 6. Jh. einsetzenden Grabfunde (Kap. 3.3.8). Auch die kalkgemagerte Importware wie der dick-

264 Dies legt zumindest die zeitliche Stellung vieler Funde nahe; andererseits wurde gerade in Feld 24 ein höhergelegenes Niveau mit Mauerschutt festgestellt und hier als Trennung zwischen unterem und oberem Humusbereich angenommen. Das Fundmaterial daraus ist aber jünger als viele Funde aus dem oberen Humusbereich in anderen Feldern (ca. Ende 8./Anfang 9. Jh.): Marti 1996, 161f., Abb. 15, 1–6.

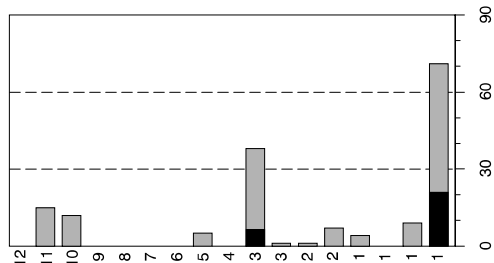
265 Marti 1996, 159.166 (Glasbestimmung S. Fünfschilling); eine möglicherweise burgundische Provenienz des Glases wird durch ein Steinmodell aus der Umgebung von Autun nahegelegt: D. Foy, *Verreries à décor chrétiens*. In: Duval 1991, 320–323, bes. 322.

266 Numismatische Bestimmungen von M. Peter, Augst.

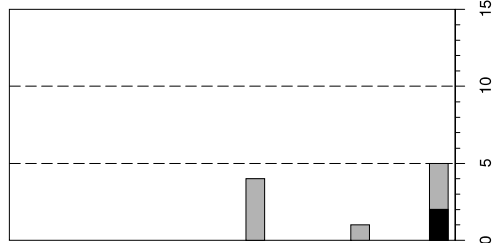
267 K. Roth-Rubi, Die scheibengedrehte Gebrauchskeramik vom Runden Berg. Der Runde Berg bei Urach 9; Heidelberg Akad. Wiss., Komm. für Alamann. Altkde., Schriften 15 (Sigmaringen 1991) 46f. 57f., Taf. 40–42.

268 Vgl. Gross 1992, 425ff., Abb. 1.2.

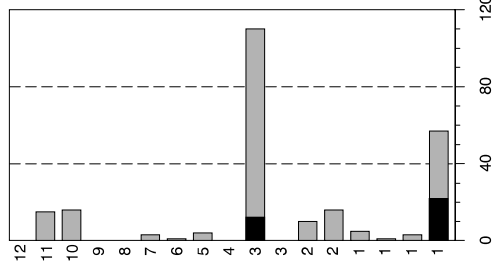
Feld 17, Fundeinheit 2



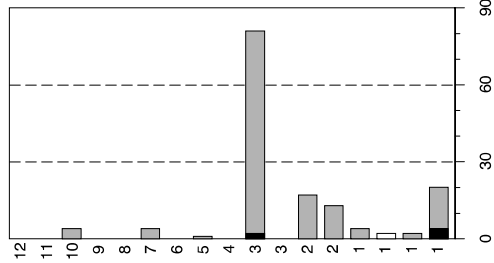
Feld 17, Fundeinheit 1



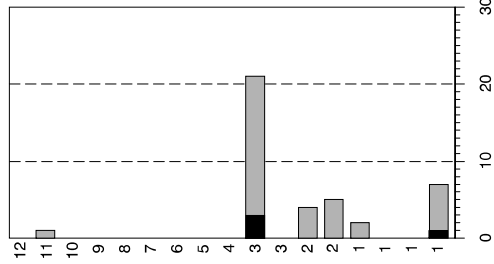
Feld 2, Fundeinheit 4



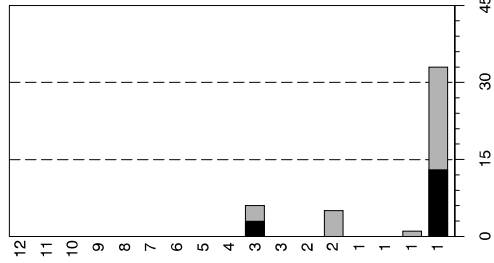
Feld 2, Fundeinheit 3



Feld 2, Fundeinheit 2

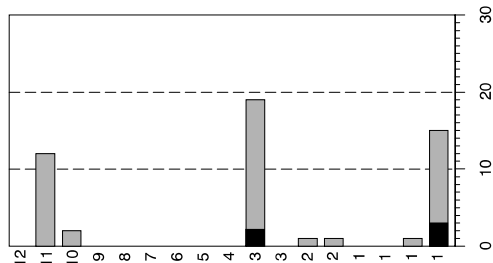


Feld 2, Fundeinheit 1

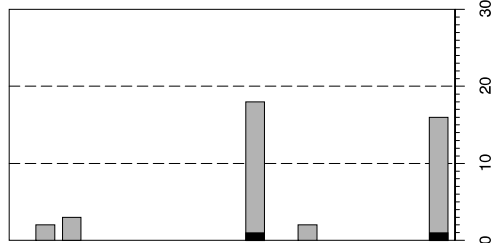


andere Waren
 spätmittelalterlich-neuzezeitliche Waren
 feine, überdrehte Ware
 sandig-körnige, überdrehte Ware
 sandige, überdrehte Ware
 kalkgemagerte, überdrehte Ware
 ältere gelblonige Drehscheibenware
 sandige Drehscheibenware
 kalkgemagerte, graue Drehscheibenware
 rauhwandige Drehscheibenware (■ feinkörnig)
 rauhwandige Drehscheibenware (Mayener Ker.)
 Kniekwandkeramik
 spät-/nachrömische Nigra
 handgeformte germanische (?) Waren
 Glasurware
 Argonnesigillata
 übrige römische Keramik (■ sicher spät-röm.)
 □ Bestimmung unsicher

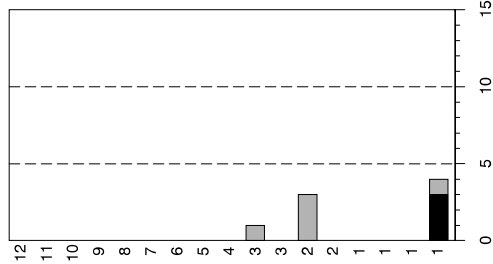
Feld 3, Fundeinheit 6



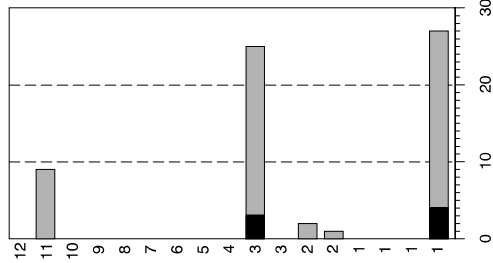
Feld 3, Fundeinheit 5



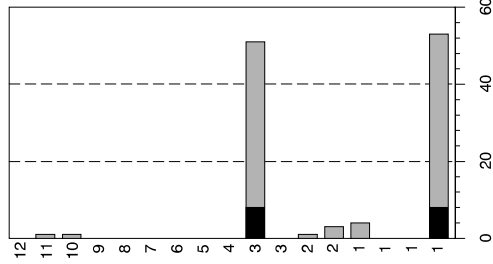
Feld 3, Fundeinheit 4



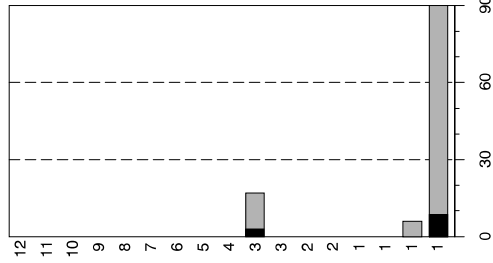
Feld 3, Fundeinheit 3



Feld 3, Fundeinheit 2



Feld 3, Fundeinheit 1



andere Waren
 spätmittelalterlich-neuzezeitliche Waren
 feine, überdrehte Ware
 sandig-körnige, überdrehte Ware
 sandige, überdrehte Ware
 kalkgemagerte, überdrehte Ware
 ältere gelblonige Drehscheibenware
 sandige Drehscheibenware
 kalkgemagerte, graue Drehscheibenware
 rauhwandige Drehscheibenware (■ feinkörnig)
 rauhwandige Drehscheibenware (Mayener Ker.)
 Kniekwandkeramik
 spät-/nachrömische Nigra
 handgeformte germanische (?) Waren
 Glasurware
 Argonnesigillata
 übrige römische Keramik (■ sicher spät-röm.)
 □ Bestimmung unsicher

132 Keramikspektren der verschiedenen «Fundeinheiten» der Grabung Kaiseraugst-Adler (zur approximativen Befundzuweisung vgl. Text). Fragmentzahlen der verschiedenen Warenarten. Zu beachten sind die unterschiedlichen, von den Fundmengen abhängigen Skalierungen der Diagramme.

wandige Topf Taf. 49,67 passt dazu. Gelbtonige Ware fehlt fast völlig und dürfte eingeschleppt sein. Gegenüber dem unteren Humusbereich des Jakoblihauses fallen aber nebst dem rollstempelverzierten «burgundischen» Becher Taf. 45,32 einige ausgeprägtere Formen zum Teil rollstempelverzierter Knickwandkeramik (Taf. 39,17.19; 40,20–22; 53,12; nR12, nM4.6) auf, die bereits in die 2. Hälfte des 6. Jh. und die Zeit um 600 weisen. Andererseits ist unter der rauhwandigen Drehscheibenware eine grössere Zahl unterschiedlich verdickter Wulst- und Lippenränder auffällig, die sich nur behelfsmässig unter der Form rR18 unterbringen lassen, die in Reinach-Alte Brauerei Grube 501 in der Zeit um 600 voll ausgeprägt erscheint. Dass mit geringen Überschneidungen mit Phase S2 zu rechnen ist, zeigen einige Fragmente zum Teil eindeutig früher sandiger Drehscheibenware (Taf. 59,35 [sR2]; 59,37 [sR3]; ferner Taf. 49,65; 59,36).

Lausen-Bettenach, Schichten 20–40 (S20–40)

Die komplexen Schichtverhältnisse der ländlichen Siedlung Lausen–Bettenach sind – abgesehen von den Gruben – erst ansatzweise ausgewertet. In unserer Vorlage halten wir uns an die gut zuweisbaren Fundkomplexe aus den wichtigsten spätantik–frühmittelalterlichen Schichten 20, 25, 40, 45 und 60. Zahlreiche kleinere und kleinräumigere Schichtbefunde machen die Stratigraphie in Wirklichkeit erheblich komplexer. Viel hier nicht Aufgeführtes, das in der zukünftigen Auswertung zum Teil wohl noch besser zugewiesen werden kann, stammt darüber hinaus aus nicht klar trennbaren Übergangsbereichen. Da Passscherbenverbindungen systematisch nachgespürt wurde, spielen sog. «Objekte» – Keramikgefässe mit Scherben in mehreren Fundkomplexen – in Lausen eine wichtige Rolle²⁶⁹. Objekte sind hier am Ort ihres frühesten gesicherten stratigraphischen Nachweises aufgeführt.

Im Schwemmlehm S20 über dem Flusschotter kamen zum einen stark zerkleinerte und verrundete römerzeitliche Keramikfragmente zum Vorschein, die ohne Zweifel sekundär verlagert wurden, zum andern deutlich besser erhaltenes Material, das vermutlich zur darüberliegenden Schicht 40 gehört, zu der zahlreiche Passscherbenverbindungen bestehen. Eine eigene statistische Auswertung für Schicht 20 unterblieb deshalb ebenso wie für Schicht 25, ein S20 stellenweise überlagerndes lehmiges Kiesband, das wohl in Folge einer Hangrutschung entstand. Schicht 40 stellt ein mächtigeres Schichtpaket aus Schwemmlehm der nahen Ergolz dar, das sich vermutlich erst nach erheblichen Erosionen älterer, römerzeitlicher

Siedlungsschichten gebildet hatte. Auf der Oberfläche von S40 liessen sich Spuren alter Bodenbildung ausmachen, die für ein frühes nachrömisches Gelniveau sprechen. Eine partiell mögliche, weitere Differenzierung von S40 konnte hier noch nicht berücksichtigt werden.

Das (bessererhaltene) Fundmaterial aus den Schichten 20 und 40 gehört – zusammen mit vielen Münzen – zum Teil noch ins 4. Jh. (Abb. 131)²⁷⁰. Daneben gibt es aber auffallend viel «Spätetrömisches» wie etwa die Randformen rR5–7 der rauhwandigen Drehscheibenware, komplizierte Rollstempelmuster der Argonnensigillata (bes. Taf. 113,6)²⁷¹, das Fragment eines reich dekorierten zweireihigen Kammes (Taf. 113,3)²⁷² oder eine nordafrikanische Amphore Key Gruppe 25 (Taf. 107,5). Im Vergleich mit den frühesten Komplexen von Kaiseraugst–Jakoblihaus (ZS) und Adler, die wohl noch einiges Material der 2. Hälfte des 4. Jh. enthalten, fällt in Lausen vor allem das Fehlen der Ränder rR1/2 sowie der feinkörnigeren Variante der rauhwandigen Drehscheibenware auf. Dies lässt an eine Intensivierung der Besiedlung bzw. vielleicht an einen – auf Überschwemmungen folgenden (?) – Neubeginn erst zu Beginn des 5. Jh. schliessen. Dies würde den auffallend hohen Anteil spätester, theodosianischer Münzprägungen (383–408) in Lausen erklären, der prozentual denjenigen des *Castrum rauracense* bei weitem übertrifft (Abb. 133). Wie in Kapitel 3.3.10 ausgeführt, dürften diese spätest-römischen Prägungen noch im 6. Jh. als reguläres Zahlungsmittel gedient haben²⁷³. Nur wenige dieser Münzen waren allerdings in frühen Schichten eingelagert: eine in S20 (damit sicherer *terminus post* für S40: 351–355), zwei im Bereich S20/40 (Prägedaten 383–402 und 378–408) und drei in S40 (Prägedaten 330–331, 379–387 und 388–402). Die Funde aus S20–40 können als Abfall während der Ablagerung des Schwemmlehms oder erst zum Zeitpunkt der Wiederbesiedlung der betreffenden Flächen in den Boden gelangt sein. Letzteres hätte zur Konsequenz, dass erst mit der Verfestigung von S40 mit Funden zu rechnen wäre. Zumindest die im tieferen Bereich S20/40 gelegenen Münzen ergäben für diesen Zeitpunkt einen *terminus post* von 383 n. Chr.

Mit dem Abbrechen der Münzreihe um 400 entfallen numismatische Datierungsansätze für das meiste Lausener Material²⁷⁴. Auf einige charakteristische Vertreter des (früheren) 5. Jh. wurde bereits hingewiesen. Hinzu kommen etwa zwei Töpfe mit Glasur (Taf. 107,6; 108,1), eine glasierte Reibschale (Taf. 110,4), eine klobig wirkende «spätetrömische» Schüssel (Taf. 110,8),

269 Im Katalog erkennbar an der Objekt- anstelle der Inventarnummer.

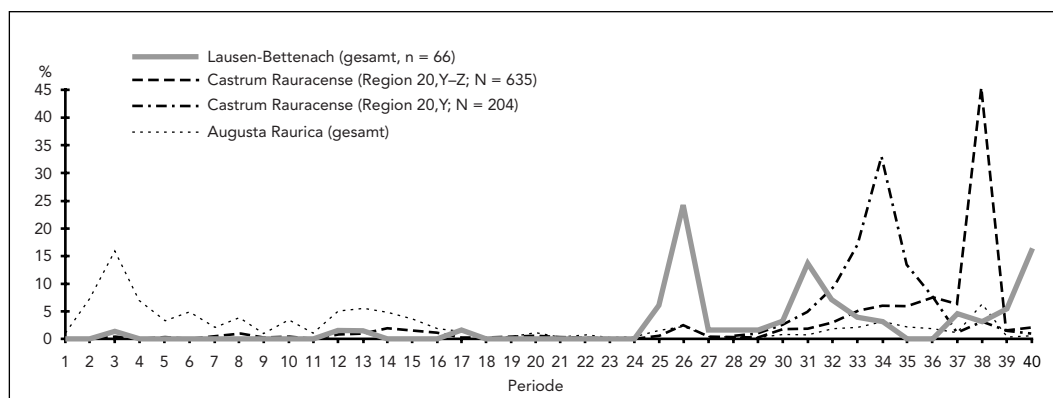
270 So etwa die Rädchensigillata mit den einfachen Rollstempelmustern Taf. 113,5.7 (vgl. etwa Bakker 1981, 245, Abb. 189,1.2).

271 Zum Rollstempeldecor Taf. 113,6 etwa Bajard 1993, 109, Fig. 2,81 (Ende 4./Anfang 5. Jh.). – Vgl. auch das Muster Taf. 135,11 unter den noch nicht stratifizierten Funden.

272 Vgl. zum Dekor mit Kreisäugen und feinen gegenständigen Dreiecken die Kämme von Schleithem–Hebsack, Grab 363; B. Ruckstuhl, Ein reiches frühalamannisches Frauengrab im Reihengraberfeld von Schleithem–Hebsack SH. AS 11, 1988, 15–32, bes. 24, Abb. 14; Gerlachsheim (Main-Tauber-Kreis) Grab 4: A. Dauber, Neue Funde der Völkerwanderungszeit aus Baden. Bad. Fundber. 21, 1958, Taf. 52,6 (zu merowingerzeitlichen Kämmen vgl. Kap. 3.3.8).

273 Bestimmung und Angaben zu den Münzreihen von Lausen und Kaiseraugst ebenso wie Abb. 133 verdanken wir M. Peter, Augst; vgl. Peter 1996, 24f. (Übersichtstabelle zu Augst/Kaiseraugst 1949–1972).

274 Drei weitere, karolingerzeitliche Prägungen stammen aus höhergelegenen, hier noch nicht behandelten Schichten.



Perioden:	1 Keltisch	9 Titus	17 193–211	25 260–268	33 337–341
	2 Republik	10 Domitian	18 211–218	26 268–275	34 341–348
	3 Augustus	11 Nerva	19 218–222	27 275–285	35 348–350
	4 Tiberius	12 Traian	20 222–235	28 285–295	36 350–353
	5 Caligula	13 Hadrian	21 235–238	29 295–305	37 353–364
	6 Claudius	14 Antoninus Pius	22 238–244	30 305–317	38 364–378
	7 54–69	15 Marc Aurel	23 244–253	31 317–330	39 378–383
	8 Vespasian	16 Commodus	24 253–260	32 330–337	40 383–408

- 133 Münzspektrum von Lausen-Bettenach (grau). Im Vergleich dazu die Münzspektren aus der Südhälfte des Castrum Rauracense (Region 20, Y–Z) bzw. nur aus dem Südwestquadranten des Castrum Rauracense (Region 20, Y) sowie das gesamte Münzspektrum von Augst und Kaiseraugst (Fundjahre 1949–1972). Unten die Aufschlüsselung der Prägeperioden (nach M. Peter).

rauhwandige Töpfe mit zum Teil steilen Deckelfalzrändern der Form rR₃/13 (Taf. 108,4; 111,13; 115,23–24; 116)²⁷⁵, ein Becher mit gerillter Oberwand (Taf. 114,18) und vielleicht auch das Fragment eines pseudotordierten Halsrings mit birnenförmigem Verschluss (Taf. 113,1)²⁷⁶. «Protoburgundische» Nigra der Formen nR₄/8, wie sie ab der 2. Hälfte des 5. Jh. in Kaiseraugst-Jakoblihaus (UH) begegnet, ist auch hier bezeugt (Taf. 110,9.10; 114,20). Wohl bereits etwas jünger sind ein rollstempelverziertes Knickwandtöpfchen mit einschwingender Oberwand fränkischer Machart (Taf. 111,12), das wohl ins späte 5./frühe 6. Jh. gehört²⁷⁷, der vermutlich nordfranzösische Knickwandtopf der Form nR6 (Taf. 111,11) sowie ein oxidierend gebranntes, weitmündiges Töpfchen mit «Himbeerstempel» (Taf. 115,21), dessen Muster bisher einzig auf einer innen gestempelten Schale aus Kaiseraugst-Jakoblihaus wieder begegnet (Taf. 76,9), das aber die Tradition der Formen nR₄/8 fortzusetzen scheint (vgl. Abb. 119). Ein ganz ähnliches, nur wenig geschlosseneres und dekorloses Stück aus Basel-Bernerring ist dort noch im 2. Viertel des 6. Jh. in den Boden gekommen, könnte aber, wenn man daneben ein fast zeitgleich vergrabenes, aber deutlich jünger wirkendes becherförmigeres Gegenstück im nämlichen Friedhof in Betracht zieht, damals bereits ein

Altstück gewesen sein (vgl. nR8/10)²⁷⁸. Aus dem südlichen Rhônetal dürften der Topf mit Leistenrand der *céramique commune grise* (Taf. 110,5) und der elegant geschwungene rauhwandige Topf Taf. 112,19 stammen, der dort ans Ende des 5./Anfang des 6. Jh. datiert (Kap. 5.2.1). Mit Taf. 118,36 liegt ein plumper, schief und dickbodig gedrehter Topf mit Steilrand und gerippter Wandung vor. Die Position eines zugehörigen Henkelfragments ist nicht mehr exakt bestimmbar. Der graue Ton fällt durch seinen harten, fast vollständig gesinterten Brand aus dem Rahmen des regionalen Warenspektrums. Ein einziger Vergleich – ein zweihenkliger, tonnenförmiger Topf mit Wandrillen – ist uns aus einem Grab wohl des 6. Jh. aus Armentières (Dép. Aisne) bekannt²⁷⁹. Ob in unserem Fall nordfranzösischer Import vorliegt, müsste allerdings durch Analysen oder zumindest durch Autopsie überprüft werden. Eine ähnlich harte Ware zeichnet den in unserem Material ebenfalls fremd wirkenden Topf Taf. 116,26 mit dünnem Deckelfalzrand aus.

Sucht man nach den jüngsten Elementen im Schichtpaket S20–40, stößt man vor allem auf zwei Beobachtungen: In der rauhwandigen Drehscheibenware dominieren Wölbwandtöpfe der Form rR6/7, während der etwas jüngere Topf mit Leistenrand rR12

²⁷⁵ Vgl. zu Taf. 115,23.24 etwa Bajard 1993, Fig. 10,15 (2. Hälfte 5. Jh.).

²⁷⁶ Das Stück ist mangels guter Parallelen – insbesondere zur Pseudotordierung – innerhalb des 4. und der 1. Hälfte des 5. Jh. bisher jedoch nicht exakter datierbar; vgl. E. Keller, Das spätrömische Gräberfeld von Neuburg an der Donau. Materialhefte zur Bayer. Vorgesch. Reihe A, 40 (Kallmünz/Opf. 1979) 27ff. Für Begutachtung des Lausener Halsrings danke ich H. Schach-Dörjes, Stuttgart.

²⁷⁷ Bayard/Thouvenot 1993, 311, Fig. 11,4; zur Form vgl. Siegmund 1989, 92, Abb. 16 (KWT 1.11, Niederrhein Phase 3).

²⁷⁸ Martin 1976a, 107f.139f., Taf. 5,4 (Gräber 10, mit Verweis auf ein Gegenstück in Montbéliard, bzw. Grab 17). Das Bernerring Exemplar wurde von M. Martin mit Formen der *Champagne caquelée* – einer ostfranzösischen Nigraform – in Verbindung gebracht, die in ihrer typischen Ausprägung aber sehr viel markiger profilierte Schüsselformen kennt; vgl. etwa Chenet 1941, Pl. 24; Bernhard 1984/85, 106f., Abb. (65.)66.

²⁷⁹ Moreau 1873–79, NS Pl. 13,1 (Grab 405; Lanzen spitze mit geschlitzter Tülle, einfache rechteckige Bronzeschnalle, evtl. Gürtelhaften).

erst einmal vertreten ist (Taf. 117,31). In Kaiseraugst-Jakoblihaus UH ist die Form besser, im Adler sogar sehr zahlreich belegt (Abb. 123). Da dort auch Keramikformen des mittleren und der 2. Hälfte des 6. Jh. vorkommen, scheint die Form rR12 erst in dieser Zeit häufiger geworden zu sein. Das jüngste datierbare Element sind neben diesem Befund die beiden rollstempelverzierten, niedrigen und weitmündigen Knickwandtöpfe Taf. 111,11 und Taf. 115,22. Ersterer wurde bereits mit frühen fränkischen Knickwandtöpfen des späten 5./frühen 6. Jh. in Verbindung gebracht (nR6). Das zweitgenannte, nur unsicher S40 zuweisbare Stück weist einen sehr ähnlichen, ausserordentlich feinen und hart gebrannten Ton auf, der in der lokalen Nigra keinen Vergleich kennt. Auch wenn die Gesamtform (mit einschwingender Oberwand?) in diesem Fall nicht rekonstruiert werden kann, könnte das Gefäss aus dem nordfränkischen Raum importiert und ähnlich wie das erstgenannte Gefäss oder Taf. 111,12 zu datieren sein. Die wenigen Wandfragmente sandiger Drehscheibenware sind ohne Zweifel Irrläufer. Kalkgemagerte, überdrehte Ware, die in Südbaden ab dem späten 5. Jh. vermehrt nachweisbar ist, fehlt. Unter diesem Aspekt erweist sich die Schichtzuweisung der Bronzenadel mit Polyederknopf (Taf. 110,1), die man beim derzeitigen, allerdings ungenügenden Kenntnisstand eher jünger datieren würde, als fraglich (Kap. 3.3.1). Man wird das Ende von Schicht 40 spätestens um die Mitte des 6. Jh. ansetzen dürfen.

Lausen-Bettenach, Schichten 40/45 und 40/Str. 3

Das Fundmaterial aus Schicht 45 wird hier zwar vorgelegt, aber nicht statistisch ausgewertet (Abb. 131). Zum Teil enthält sie nämlich rein römische Fundkomplexe, die eine nochmalige Überprüfung der Schichtverhältnisse erfordern. Auch sonst liegt aus diesem Bereich recht viel Altmaterial vor, was wohl auf Durchmischungen mit Schicht 40 – vielleicht nach Hangrutschungen – zurückzuführen ist. Letzteres gilt leider auch für die frühmittelalterliche Strasse 3, die das Areal querte, aber nur noch am Westrand der Grabung sicher erfasst werden konnte. Strasse 3 ist stratigraphisch zwar nicht einwandfrei einzuordnen, Schichtkorrelationen machen aber wahrscheinlich, dass Strasse 3 älter ist als die (durchwegs?) in einen frühen Abschnitt der nächstfolgenden Phase S2 gehörende Schicht 60 (s. unten). Zudem liegt Grube 114, die ebenfalls in Phase S2 datiert, im Strassentrassee. Das Fundmaterial aus dem Schichtenkomplex 40/45/Str. 3 ist deshalb vorläufig mit Schicht 40 gleichzusetzen, wobei einige neu hinzukommende Formen etwas jünger sein können und einem jüngsten Abschnitt der Phase S1 angehören. Hierzu zählen in der rauhwandigen Drehscheibenware etwa Töpfe mit den Randformen rR13 (bes. Taf. 127,10), rR14 (Taf. 122,14; vgl. Kaiseraugst-Jakoblihaus, Taf. 66,5) oder mehrere Töpfe der Form rR17 und rR18, wo bereits die frühe Phase S2

anklingt. Die vermutlich aus Nordgallien importierte Schale Taf. 129,19 gehört dort in die 1. Hälfte des 6. Jh. Unter der Knickwandkeramik figurieren – nebst einem weiteren, sehr frühen rollstempelverzierten Topf wohl fränkischer Provenienz (Taf. 125,9), einem Ausgussgefäss (Taf. 124,8) und dem lokal gefertigten Topf Taf. 120,6 (nM3) – vor allem stempelverzierte Töpfe mit dem Dekor nM7 (Taf. 120,7; 127,7.8). Das extrem steilwandige, weitmündige Gefäss Taf. 120,7 ist besonders interessant: es dürfte zusammen mit der Knickwandschale Taf. 130,6 (mit Standing!) zu den bisher frühesten Belegen des in Grabfunden ab dem mittleren 6. Jh. nachweisbaren Stempelmusters gehören. Der grosse Knickwandtopf Taf. 127,5 mit engem Wellenband (nM5) hat eine in Dekor und Proportionen nahe Entsprechung in Grab 27 von Basel-Bernerring, das «um 570» datiert ist²⁸⁰. Der tendenziell gegenüber S40 etwas höher gelegene Schichtkomplex S40/45/Str3 enthält demnach auch Funde der 2. Hälfte des 6. Jh. Singulär ist das Gefäss Taf. 129,18 aus früher sandiger Drehscheibenware: ob Passscherben aufgrund von Verunreinigungen schon in diesem Schichtkomplex auftauchen, oder ob es tatsächlich so früh zu datieren ist, ist unklar. Insgesamt ist der Anteil sandiger Drehscheibenware in diesem Schichtkomplex noch ausserordentlich gering, was eher für eine Verunreinigung spricht (Abb. 131).

Liestal-Munzach allgemein

Die Funde aus der spätantik-frühmittelalterlichen Siedlung Liestal-Munzach sind stratigraphisch nicht auswertbar. Praktisch alle hier vorgelegten Funde stammen aus Komplexen, die überwiegend älteres, römerzeitliches, zum Teil aber auch jüngeres Material enthielten. Eine statistische Auswertung hat unter diesen Umständen wenig Sinn. Die Präsentation der Keramik erfolgt an dieser Stelle denn mehr im Rahmen einer Materialvorlage. Ob in Einzelbereichen mit Schichtbefunden oder der horizontalen Verteilung doch noch eine Differenzierung möglich ist, kann vor der Aufarbeitung der umfangreichen Dokumentation der Altgrabungen nicht beurteilt werden. Die Chancen sind unseres Erachtens aber gering.

Das Fundmaterial reicht vom 4. Jh. bis ins Spätmittelalter, wobei die Fundmenge nach Phase S3 – vielleicht erhaltungsbedingt, vielleicht aber auch wegen der Gründung der nahen Gewerbesiedlung im Röserntal – stark abnimmt. Irritierend ist auf den ersten Blick das Fehlen von Argonnensigillata in einem «der grössten TS-Bestände von Schweizer Gutshöfen»²⁸¹. Vielleicht ist aber das Münzspektrum, das für die spät-römische Zeit nur gerade drei (bzw. mit Fundort «Rösern» 22 weitere) Münzen der 1. Hälfte des 4. Jh. kennt (Schlussmünze Constantin II., 337–340), doch repräsentativer, als es die Grabungsumstände vermuten lassen. Vielleicht signalisiert es einen zeitweiligen Siedlungsunterbruch, der mit den Bürgerkriegswirren

280 Martin 1976a, 112.140, Taf. 7,3 (Kanne).

281 Eine Begutachtung erfolgte vor Jahren durch den Verf. und neuerdings durch: K. Roth-Rubi, Die Sigillata aus dem Gutshof von Munzach bei Liestal (ungedr. Manuskript 1994) (daraus das Zitat).

der Magnentiuszeit in Zusammenhang stehen könnte. Wie bereits angedeutet, besteht nämlich der Verdacht, dass Argonnensigillata erst nach der Jahrhundertmitte in nennenswerterem Umfang in die Region gelangte (Kap. 5.2.1). Vermutlich ist also mit einer längeren Umlaufzeit der Sigillaten des «Niederbieber-Horizontes» zu rechnen, die in Munzach ausgesprochen reichlich vorhanden sind²⁸². Denselben Horizont «um 300» repräsentiert eine frühe Zwiebelknopffibel (Taf. 187,4)²⁸³. Unter den Glasfunden sind keine eindeutig späten Stücke erkennbar. Einzig eine kleine Krugperle datieren die Bearbeiter ins «fortgeschrittene 4. Jh.», doch ist auch eine jüngere Zeitstellung denkbar²⁸⁴.

Eine Lücke in der 2. Hälfte des 4. Jh. zeigt sich möglicherweise auch in der rauhwandigen Drehscheibenware, wo die Form rR2, die in den frühen Komplexen von Kaiseraugst gut bezeugt ist, im Gegensatz zur älteren Form rR1 fehlt. Auf der anderen Seite liegt mit Taf. 187,5 eine der äusserst seltenen afrikanischen Sigillaten vor. Bezeugt ist auch eine glasierte Reibschale (ohne Abbildung). Die Serie der Deckelfalttöpfe Taf. 191,49–56 (rR3) könnte sehr wohl erst in die 1. Hälfte des 5. Jh. datieren (vgl. Kaiseraugst, Lausen-Bettenach), ebenso zwei hier nicht vorlegte Glasbecherfragmente²⁸⁵. Ohne Zweifel ins 5. Jh. gehört die qualitätvolle Kleeblattkanne Taf. 193,82. Nachrömisch scheint uns auch die kleine, auf der Form nR1 basierende Nigraschale Taf. 188,19. Aber auch im weiteren bleibt das Keramikspektrum lückenhaft. Die wichtigste Form der rauhwandigen Drehscheibenware des 5./früheren 6. Jh., der Wölbwandtopf (rR6/7), fehlt genauso wie beispielsweise die «protoburgundische» Nigra. Schwer einzuordnen sind unter der Nigra die Becher Taf. 189,21.22, der zweite mit eigenartigen «Schriftzeichen». Die Schale Taf. 189,23 – keine eigentliche Nigra – ist wohl ein nordfränkischer Import vielleicht noch der 1. Hälfte des 6. Jh. (Kap. 5.2.1). Klar erkennbar sind diesen gegenüber Knickwandtöpfe und Kannen der 2. Hälfte des 6. und 1. Hälfte des 7. Jh. (Taf. 189,24–30; 190,31–36). Auch mit dem glockenförmigen Glasbecher Taf. 187,3 und den Formen rR13–18 der rauhwandigen Drehscheibenware ist das 6. Jh. gut belegt²⁸⁶. Die sandige Drehscheibenware – aber auch zwei Glastummler²⁸⁷ – schliessen lückenlos an: Mit Taf. 194,96 ist der einzige Knickwandtopf mit Einzelstempeldekore dieser Ware (sM7) bezeugt. Taf. 194,97 hat zahlreiche Vergleiche unter der Knickwandkeramik (vgl. nM6). Auch die Töpfe setzen bereits mit den frühesten Formen sR1–2 ein. An ihnen ist die bruchlose Entwicklung bis hin zu

den Trichterrändern sR6/11 und zum Übergang zur sandigen, überdrehten Ware (Taf. 199,165–167; 200,168.169) gut ablesbar. Auch die sandig-körnige, überdrehte Ware des späten 8./9. Jh. (Taf. 202; 203,201–210) ist vertreten, auch wenn die Fundmenge in dieser Zeit – wie erwähnt – zurückgeht. Im Vergleich zu Lausen-Bettenach ist die Menge der gelbtonigen Drehscheibenware bescheiden. Zudem fällt auf, dass fast nur frühe, rauhwandige Gefässe mit einfachem Rollstempeldekore vertreten sind, die ins 7. oder frühere 8. Jh. datieren dürften (Taf. 200,171–175; 201)²⁸⁸.

Weitere Fundstellen

Einige wenige Funde der Phase S1 sind aus Lausen-St. Niklaus (Kap. 4.2.2), Allschwil-Baslerstrasse (220 m östlich der Kirche), Liestal-St. Martin (seltene DSP), Oberwil-St. Peter und Paul und seit kurzem aus Pratteln-Hauptstrasse bekannt.

5.2.3 Phase S2 (ca. 570/90–660/80)

Der Beginn der Phase S2 wird durch das Auftreten der sandigen Drehscheibenware definiert, die uns in Kaiseraugst-Adler oder in Lausen (S40/Str3) in Material des ausgehenden 6. Jh. vereinzelt bereits begegnet ist. Diese Anfangsdatierung wird im folgenden zu erhärten sein. Die Einführung der sandigen Drehscheibenware stellte in einem derart traditionsbewussten Umfeld wie dem Töpferhandwerk eine bemerkenswerte Veränderung dar. Vielleicht ist es kein Zufall, dass damit auch klar erkennbare Umstrukturierungen in den Siedlungen einhergingen. Auf die möglichen Hintergründe wird im Laufe der Arbeit noch einzugehen sein. In Lausen-Bettenach kam es mit Schicht 60 zu neuen Schichtverhältnissen. In Kaiseraugst könnte sich mit dem Lehm Bodenrest und dem oberen Humusbereich Ähnliches abzeichnen. Leider sind allfällige zugehörige Befunde – Neuüberbauungen oder dergleichen – erst ansatzweise fassbar. Sie äussern sich etwa in Lausen in einer ganzen Serie von ersten Grubenhäusern. Auch der grosse Steinbau I könnte in dieser Zeit entstanden sein (Kap. 5.4.2).

Die Grubenhäuser ermöglichen mit ihren zum Teil sehr kurzfristig zustande gekommenen Verfüllungen nun auch bessere Differenzierungen der Chronologie (Abb. 134). Weitgehend auf Phase S2 beschränkt bleibt die Beigabe ganzer Keramikgefässe in Gräbern, überwiegend Knickwandgefässe (Phasen F2 bzw. M1–M3a, vgl. Abb. 122). Lediglich Reinach-Rankhof

282 Der interessanten Frage kann im Rahmen dieser Arbeit nicht nachgegangen werden. Ein ähnliches Bild ergibt sich jedoch am Fundmaterial des späten 3. und der 1. Hälfte des 4. Jh. von Augst-Kastelen (freundliche Mitteilung P.-A. Schwarz; vgl. P.-A. Schwarz, Die spätrömische Befestigung auf Kastelen, ein Beitrag zur Geschichte von Augusta Raurica im späteren 3. und frühen 4. Jh. [Dissertation, Arbeitstitel]. Forschungen in Augst [in Vorbereitung]).

283 E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 3 (Augst 1979) 166ff.; E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, die Neufunde seit 1975. Forschungen in Augst 18 (Augst 1994) 145ff. (Typ. 6.4.7/6.5.1; im Augster Material keine exakte Parallele); vgl. Ph. M. Pröttel, Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln. JbRGZM 35, 1988, 347–372, bes. 349ff.

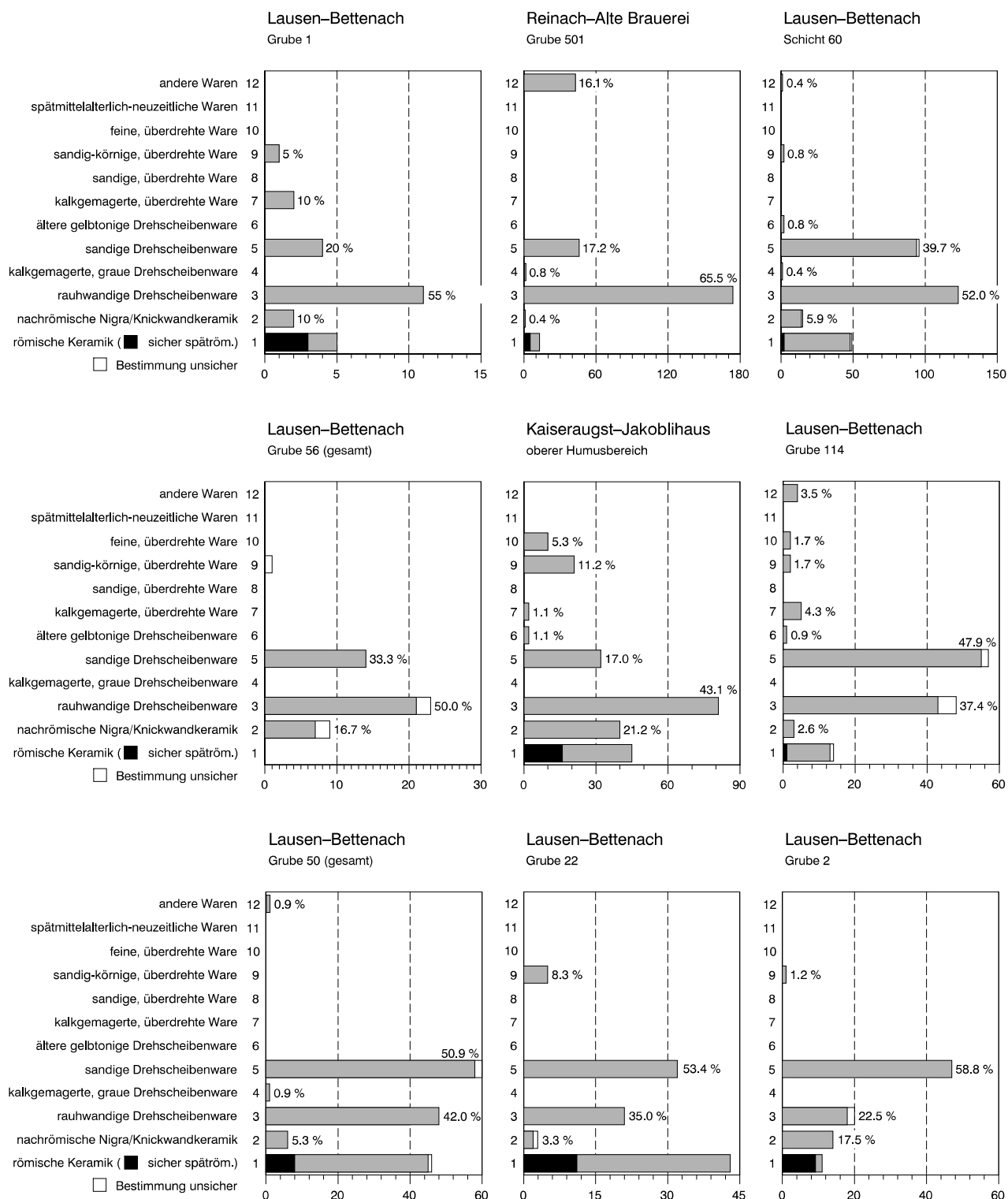
284 Fünfschilling/Rütti 1998, 51f., Nr. 11.61.78. Neben dem hier vorgestellten Nuppenbecher (Taf. 187,2) und der Krugperle liegt das Fragment einer schiffverzierten Schale (?) aus dem 4. Jh. vor.

285 Fünfschilling/Rütti 1998, 52, Nr. 84.85.

286 Zum Glas: Fünfschilling/Rütti 1998, 52, Nr. 83.

287 Fünfschilling/Rütti 1998, 52, Nr. 86.87.

288 Für die Begutachtung dieser Stücke danke ich M. Châtelet, Strasbourg.



134 Keramikspektren der Phase S2. Fragmentzahlen und prozentualer Anteil der verschiedenen Warenarten (Prozentanteile ohne Berücksichtigung der römischen Altfinde). Zu beachten sind die unterschiedlichen, von den Fundmengen abhängigen Skalierungen der Diagramme.

Grab 6, Therwil-Benkenstrasse Grab 15 und vielleicht auch Therwil Grab 20 dürften mit ihren einfachen Buntmetallschnallen noch in S1 fallen. Phase S2 endet mit dem ersten Auftreten gelbtoniger Drehscheibenware, die im Oberrheintal (mit Basel) um die Mitte des 7. Jh., im engeren Untersuchungsgebiet bisher aber erst ab dem letzten Drittel des Jahrhunderts (Phase Nord 3) fassbar wird (Kap. 5.2.1).

Kaiseraugst-Jakoblihaus, oberer Humusbereich (OH)

Der obere Humusbereich des Jakoblihauses stellt keine stratigraphisch geschlossene Einheit dar und ist daher auch nur annähernd eingrenzbar (Abb. 134). Vermischungen bestehen mit dem unteren Humusbereich (Phase S1) und mit zahlreichen jüngeren Störungen, wie der hohe Anteil erheblich jüngerer Waren zeigt. Viel Fundmaterial, darunter fast die gesamte

rauhwandige Drehscheibenware, kommt so bereits im unteren Humusbereich vor. Der mit über 20% erhebliche Anteil an Knickwandkeramik könnte wie im unteren Humusbereich auf eine nahe Töpferei zurückzuführen sein, wenn er nicht – wie etwa in Lausen, Gruben 2 und 56 – als charakteristisch für die 1. Hälfte des 7. Jh. zu gelten hat. Unter der Knickwandkeramik vom Jakoblihaus dominiert nun der Rollstempeldekor (Taf. 77,16–19). Das Armringfragment Taf. 76,1 datiert in der Gräberchronologie in die Phase F3 (vgl. Sissach-St. Jakob Grab 20). Die neu hinzu gekommene sandige Drehscheibenware zeigt ein weites Spektrum von frühesten Formen (Taf. 78,41; sR1) über Töpfe mit facettiertem Lippenrand (Taf. 78,43.33; sR8; vgl. Reinach Ofen 504) bis hin zu späten, dickwandigen Töpfen mit gerundetem, gestauchtem Trichtertrand (Taf. 79,47; sR9). Bemerkenswert ist der tiefe Napf Taf. 79,54 (sR13), der in Taf. 78,39 ein exaktes Gegenstück unter der rauhwandigen Drehscheibenware findet und demnach in die Frühzeit der sandigen Ware gehören dürfte²⁸⁹. Unter der sandig-körnigen, überdrehten Ware befinden sich einige frühe, wohl aus dem Südsass importierte Stücke vielleicht noch des 8. Jh. (Taf. 80,59–61; skR6). Mit Taf. 80,62 ist auch frühe, dickwandige kalkgemagerte, überdrehte Ware vertreten. Gegenüber diesem breiten Warenspektrum ist die fast vollständige Absenz der gelbtonigen Drehscheibenware (Taf. 79,55) auffallend, wofür nicht allein chronologische Gründe geltend gemacht werden können (Kap. 7.3.1).

Lausen-Bettenach Schicht 60 (S60)

Die keineswegs geschlossene oder seinerzeit geschlossen abbaubare Siedlungsschicht überlagerte den Schichtkomplex 40/45 und vermutlich Strasse 3, die wir noch Phase S1 zugewiesen haben. In S60 eingetieft waren mindestens die Gruben 56 und 114, die ebenfalls noch in Phase S2 gehören (s. unten). S60 muss aber nicht in allen Fundzonen gleich lange bestanden haben. Bereits in S40/Str. 3 tauchte ganz vereinzelt sandige Drehscheibenware auf. Erstaunlich ist die Homogenität des wenigen bisher eindeutig S60 zuweisbaren Fundmaterials: Die kurzen Trichterränder (Taf. 134,6–14; sR1) dominieren klar (vgl. auch Taf. 133,23–25; S40/60). Rauhwandige Drehscheibenware ist mit über 50% zwar noch sehr gut vertreten; viele Passscherbenverbindungen und die starke Fragmentierung, die eine zeichnerische Wiedergabe kaum mehr zuließ, zeigen aber, dass sich darunter sehr viel Altmaterial befindet (Abb. 134). Das (bisher) einzige grössere Fragment Taf. 134,5 (ca. sR14) hat formal und warenmässig sehr nahe Parallelen im gut datierten Grubenkomplex 501 von Reinach (um 600, s. unten). Dasselbe gilt für den nicht eindeutig stratifizierbaren Topf Taf. 132,15. Auch der Topf Taf. 133,22 aus der

seltene kalkgemagerten, grauen Drehscheibenware, der wie die frühe sandige Ware einen kurzen gestauchten Trichterrand aufweist, passt in die Zeit. Viele andere der unter S40/60 aufgeführten rauhwandigen Gefässe dürften – wie die Nigra (Taf. 130,5–7) – noch ganz aus S40 stammen. Ungefähr in die Zeit des späten 6./frühen 7. Jh. gehört nach Grabfunden das stempelverzierte Knickwandgefäss Taf. 134,4, vermutlich eine im nördlichen Oberrheingebiet gefertigte Kanne. Einige Glasperlen (Taf. 134,1–3) datieren in Grabfunden in die Phasen F2–4a, wobei es zu bedenken gilt, dass die Siedlungsfunde gewissermassen «vorzeitig» in den Boden gekommen sein können. Erstaunlich gering ist unter den sicher zuweisbaren Fundkomplexen der Anteil verschleppter jüngerer Waren. Die Kanne Taf. 133,26 aus früher, rauhwandiger gelbtoniger Drehscheibenware gehörte gemäss unserer Definition nicht in Phase S2, doch ist daran zu erinnern, dass im Nordelsass gerade diese rauhwandige, heterogen gemagerte Qualität schon um die Mitte des 7. Jh. gut bezeugt ist. Insgesamt spricht einiges dafür, dass die Funde aus S60 hauptsächlich den Zeitraum von 600 bis etwa 650 abdecken, was letztlich auch die darin eingetieften Grubenhäuser 56 und 114, die noch in dieselbe Phase gehören, nahelegen.

Lausen-Bettenach Grube 1

Die Grube ist älter als Grube 5 der Phase S3. Ihr Verhältnis zu Schicht 60 ist unklar. Sie enthält – nebst einer Trilobitenperle des 4./5. Jh.²⁹⁰ – homogenes Material, geprägt von rauhwandiger und etwas früher sandiger Drehscheibenware (Abb. 134). Wichtig für die Datierung sind die späten rauhwandigen Töpfe Taf. 137,4.5 mit steilem Deckelfalzrand (rR13). Die jüngere Form mit kantigem Abschluss kommt vereinzelt noch an frühester gelbtoniger Ware der 1. Hälfte des 7. Jh. vor²⁹¹. Mit Taf. 137,10 (sR2) existiert ein sehr gutes Gegenstück in früher sandiger Drehscheibenware. Der Topf Taf. 137,11 derselben Ware zeigt den ebenfalls für die Frühzeit typischen kurzen Trichtertrand sR1. Der oberrheinische, stempelverzierte Knickwandtopf Taf. 137,2 hat ein gutes Gegenstück in S60 (Taf. 134,4). Die frühe Zeitstellung innerhalb der Phase S2 (Ende 6. Jh./um 600) wird im Vergleich zu S60 durch den verhältnismässig geringen Anteil sandiger Drehscheibenware bestätigt.

Reinach-Alte Brauerei Grube 501

Das Fundmaterial aus Grube 501 stellt einen der homogensten, «geschlossenen» frühmittelalterlichen Siedlungskomplexe der Region dar. Er wurde an anderer Stelle bereits veröffentlicht²⁹². Wie in Lausen Grube 1 ist der Anteil sandiger gegenüber der rauhwandigen Drehscheibenware noch verhältnismässig gering (Abb. 134). Unter der rauhwandigen Drehschei-

289 Vgl. die Bemerkungen zu sR13/skR5.

290 Vgl. T. E. Haevernick, Trilobitenperlen. *Folia arch.* 25, 1975, 105–129; T. Fischer, Passau in römischer Zeit. Vorträge des 5. Niederbayerischen Archäologentages (Deggendorf 1987) 97–131, bes. 125, Abb. 58,3 (Boiotro-Passau); Alamannen 1997, 112f., Abb. 103 (Schatzfund Vermania/Isny, um 305 n. Chr.).

291 Châtelet 1997, bes. Pl. 59,5 (Roeschwoog).

292 Marti 1990b, 143ff.

benware mehrheitlich mässiger Brennqualität fällt der hohe Anteil verdickter Lippenränder (rR18) und mit Taf. 249,36 ein spätester Vertreter des Leistenrandes rR12 auf. Kurze Trichterränder (Taf. 251,45–48; sR1) und ein einzelner später Deckelfalztopf (Taf. 251,44; sR2) kennzeichnen auch hier das Bild der frühen sandigen Drehscheibenware. Das einzige Fragment Knickwandkeramik (Taf. 248,25; nM7) passt gut zu den eben besprochenen Befunden. Auffallend ist der verhältnismässig hohe Anteil «anderer Waren», worunter zur Hauptsache Drehscheibenkeramik vermutlich westlicher oder südwestlicher Machart fällt (Taf. 251,54,55)²⁹³. Taf. 251,53 gehört – entgegen einer ersten Annahme – nicht zur älteren gelbtonigen Drehscheibenware, sondern in den Bereich der frühen rauhwandigen Drehscheibenware Donzdorfer Art, deren Produktion im späten 6. Jh. einsetzt²⁹⁴. Singulär ist der einzelne handgeformte Topf Taf. 251,56 mit tief eingeschnittenem Wellenband, der eine einzige gute Entsprechung in der benachbarten Grube 569 (Taf. 251,60) besitzt. All diese Fremdformen verdankt Reinach vermutlich der günstigen verkehrsgeographischen Lage im unteren Birstal. Für die Datierung sind auch einige nichtkeramische Funde anzuführen, die als Verbindung zur Grabchronologie relevant sind: nebst einigen Glasperlen (Taf. 247,1–8) – darunter eine polychrome ähnlich unserer Form P8/23 (Kap. 3.3.1) – ist vor allem das Halbfabrikat Taf. 247,12 eines Saxscheidenniets mit flachem, angebohrtem Kopf zu nennen. Der Typ datiert in der Gräberchronologie in die Phase M3a/JM I (Kap. 3.3.7), doch fällt in unserem Fall die dort enthaltene Umlaufzeit weg²⁹⁵. Noch ans Ende des 6. Jh. verweist gemäss Grabfunden denn auch der genietete und damit wohl eine Zeitlang gebrauchte Kamm mit einem Zähnungsverhältnis um 2:3 (Taf. 247,15; Kap. 3.3.8). Der Grubenkomplex datiert demnach gut ins ausgehende 6. Jh. oder die Zeit um 600.

Lausen-Bettenach Grube 56

Die Grube 56 durchschlägt das frühmittelalterliche Bodenniveau S60 derselben Phase und ist älter als die Gruben 61 (Phase S3) und 54 (Phase S5). Auch hier liegt ein recht geschlossen wirkender Komplex vor. Die rauhwandige Drehscheibenware behält gegenüber der sandigen noch knapp die Oberhand (Abb. 134). Taf. 169,3 und 170,7 sind typische Vertreter des späten Deckelfalztopfes (rR13), Taf. 170,9 haben sehr gute Vergleiche in Lausen S60 und Reinach Grube 501. Ganz allgemein ist die mässige Qualität der rauhwandigen Ware gut mit obgenannten Komplexen vergleichbar. Überdurchschnittlich gut ist die Nigra vertreten (vgl. Grube 2), wobei nebst der Knickwandkanne Taf. 169,1 auch ein «burgundischer» Becher (Taf. 170,6) vorliegt. Beide dürften ungefähr in die Zeit um 600 oder ins frühere 7. Jh. gehören (vgl. Abb. 120). Unter der san-

digen Drehscheibenware befinden sich nur wenige formal ansprechbare Stücke (Taf. 170,12–14), deren Zuweisung zur Grubenverfüllung zudem nicht gesichert ist. Zur Verfüllung gehört vermutlich auch die gedrückt kugelige Schlierenperle Taf. 170,5. Durch die Nähe der rauhwandigen Drehscheibenware zu obigen Komplexen und durch die entwickelteren Formen der Nigra wird Grube 56 ins frühere 7. Jh. datiert.

Lausen-Bettenach Grube 2

Auch das Fundmaterial aus dieser Grube wirkt recht homogen. Nebst später rauhwandiger Ware mässiger Qualität überwiegt die sandige Drehscheibenware in diesem Komplex nun klar (Abb. 134). Knickwandkeramik ist – analog zu Grube 56 – mit über 15% sehr gut vertreten. Die rauhwandige Drehscheibenware ist nicht nur mengenmässig unterdotiert, sondern auch formal (Taf. 139,7–10): Bezeugt sind nur die spätesten Formen rR13/17 und rR14. Unter der sandigen Drehscheibenware befindet sich eine gut erhaltene Knickwandkanne mit betonter Oberwand (Taf. 139,11), die in die 1. Hälfte des 7. Jh. gehören dürfte (Kap. 5.2.1). An den übrigen Gefässen fällt der in obigen Komplexen noch seltene Gebrauch des Rollstempeldekors (sM3) auf. Auch der Knickwandtopf Taf. 138,3 mit betonter Oberwand und komplexem Stempelmuster (nM10) und der «burgundische» Becher Taf. 138,6 dürften bereits deutlich in die 1. Hälfte des 7. Jh. datieren (vgl. Abb. 120). Letzterer hat ein ohne Zweifel fabrikgleiches, unverziertes Gegenstück in Develier JU²⁹⁶. Die zeitliche Nähe zu Grube 50 zeigt eine Passschervenverbindung, die in einer rasch zustande gekommenen Grubenverfüllung natürlich mehr Aussagekraft hat als in einer gewöhnlicher Siedlungsschicht. Das kleine Kammfragment Taf. 138,1 mit einem Zähnungsunterschied von gut 2:3 ist wohl ein Altstück des (späteren) 6. Jh. (Kap. 3.3.8).

Lausen-Bettenach Grube 114

Die Grube durchschlägt Schicht 60 der frühen Phase S2 und liegt im Trasse der – hier nicht mehr erfassten – älteren Strasse 3. Sie enthält etliche Alt-funde, aber auch geringe Anteile jüngerer Materials (z.B. Taf. 175,45; evtl. 175,46; küR4), die von nicht sauber getrennten Deckschichten stammen müssen. Überwiegend späte rauhwandige und sandige Drehscheibenware halten sich etwa die Waage (Abb. 134). Unter der sandigen Ware figurieren nebst kurzen Trichterrändern (Taf. 174,34,35; sR1) nun auch einige Lippenränder (Taf. 175,38–41; sR5) mitsamt Übergangsformen (Taf. 174,36–37). Rollstempelmuster sind mehrfach belegt. Knickwandkeramik spielt nur noch eine marginale Rolle: bezeugt sind ein später gestempelter

293 Vgl. Marti 1990b, 149 (zu Abb. 8,44); Entsprechendes findet sich etwa unter der *Céramique commune rouge* von Develier/Courtételle JU.

294 Vgl. Gross 1991, 26ff., bes. Taf. 185,2.

295 Vgl. Marti 1990b, 148.

296 Ch. Peter, in: M. Schenardi, Le site du Haut Moyen Age de Develier, La Pran (JU, Suisse), Fouilles 1993. République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et A16, doc. 30 (Porrentruy 1994) 95, fig. 52,1 (weitere Fragmente derselben Ware von ebendort unpubliziert).

Knickwandtopf mit betonter Oberwand (Taf. 173,23) und Fragmente eines hohen «burgundischen» Bechers mit Rollstempeldekor (Taf. 174,25), deren Datierung wohl bereits gegen die Mitte des 7. Jh. tendiert (Kap. 5.2.1; Abb. 120). Bemerkenswert ist das Fragment einer sicher nachrömischen rauhwandigen Reibschale (Taf. 174,33), die vermutlich als Altstück in die Verfüllung gelangte. Das Fragment Taf. 173,20 eines zweireihigen, verzierten Beinkamms gehört wohl noch ins spätere 6. Jh. (Kap. 3.3.8). Innerhalb der 1. Hälfte und Mitte des 7. Jh. nicht enger datierbar ist der eiserne Niet mit Bronzekappe Taf. 173,12, der zu einer grossen, eisernen Gürtelgarnitur gehörte. Eine Serie von 10 Glasperlen (Taf. 173,1–10) hat Vergleiche unter Grabfunden der 1. Hälfte des 7. Jh. (Kap. 3.3.1). In die 1. Hälfte oder Mitte des 7. Jh. wird auch der ganze Fundkomplex zu setzen sein.

Lausen-Bettenach Grube 50

Sichereren Boden haben wir mit der Datierung der Grube 50 unter den Füßen, wo eine Passscherbenverbindung zu Grube 2 besteht (s. oben). Das Fundmaterial aus dem unteren Bereich der Grube ist sehr homogen, der obere ist womöglich mit jüngerem Material (z.B. Taf. 162,23) kontaminiert (Abb. 134). In die frühe Phase S2 gehört der Topf Taf. 162,17 aus kalkgemagerter, grauer Drehscheibenware. Der abgenutzte Henkel Taf. 160,2 eines Bronzebeckens kennt eine ganze Reihe gut datierter Vergleiche unter Grabfunden des 1. und teilweise noch 2. Drittels des 7. Jh. (Kap. 3.3.9). Das vermutlich stark gedrückt kugelige Webgewichtfragment hat ein Gegenstück in Schicht 40 (Taf. 119,45)²⁹⁷. Um die Mitte oder das 3. Viertel des 7. Jh. datiert gemäss Grabfunden ein schmaler, bichrom tauschierter Gürtelbeschlag der Form 7B (Taf. 160,3). Da er Nietreste aufweist, scheint er eine zeitlang getragen worden zu sein, weshalb die Datierung auch für den Siedlungsfund zutreffen dürfte. Ein oder zwei kleine Glasfritteperlchen passen in dieselbe Zeit. Zwischen das späte 6. und das zweite Drittel des 7. Jh. datiert auch die Schale Taf. 162,25 aus sandiger Drehscheibenware, die formale Gegenstücke im Oberrheingebiet, zum Teil noch in rauhwandiger Drehscheibenware kennt²⁹⁸. Die Knickwandkeramik ist nur noch gering vertreten und mit dem komplexen «Zahlenrollstempel» (Taf. 162,18; nM10/sM5) in sandiger Drehscheibenware auch gut ins 7. Jh. datiert. Die übrige sandige Drehscheibenware zeigt nun nebst Töpfen mit kurzem Trichterrand sR1 (Taf. 161,10) bereits überwiegend lippenartig gerundete Randformen (Taf. 162,19–22). Die Verfüllung von Grube 50 ist zeitlich demnach etwas später als die bisherigen Komplexe, etwa im 3. Viertel des 7. Jh., anzusetzen.

Lausen-Bettenach Grube 22

Grube 22 ist vor allem deshalb interessant, weil sie – doch wohl nachträglich – in das Mauergeviert der Nordwestecke von Bau I eingetieft worden war (dazu Kap. 5.4.2). Sie enthielt viel Altmaterial, das zum Teil wohl von schlecht getrennten umliegenden Schichten stammt (Abb. 134). Das fast ausgeglichene Verhältnis von rauhwandiger zu sandiger Drehscheibenware wäre deshalb zugunsten letzterer zu korrigieren. Knickwandkeramik ist nur noch mit einigen Scherben präsent, doch darf bei der insgesamt geringen Fundmenge kein Schluss *e silentio* gezogen werden. Auffallend sind aber auch Scherben sandig-körniger, überdrehter Ware ziemlich sicher südsässischer Provenienz in einer Anzahl, wie sie in den bisher besprochenen, gut datierbaren Komplexen noch nicht begegnete. Kündigen sich damit schon die intensiveren Kontakte zum Oberrheingebiet an, die ab Phase S3 deutlicher hervortreten? Das grössere Fragment eines zweireihigen Beinkamms mit einem Zähnungsverhältnis von 3:4 und nur etwa 4 feinen Zähnen pro Zentimeter ist ungefähr mit Grabfunden der Phase M3b, also dem mittleren 7. Jh. vergleichbar (Kap. 3.3.8). Leider fehlen Funde, die eine präzisere Datierung als die bereits entwickelteren Beispiele der Form sR1 (Taf. 145,8.9) zulassen, die bereits zum langgezogenen Trichterrand (sR6/10) tendieren. So wird man die Verfüllung von Grube 22 nur mit Vorbehalten etwa ins 3. Viertel des 7. Jh. datieren können.

Keramik aus Gräbern

Die Knickwandkeramik aus Gräbern wurde in Abb. 122 tabellarisch zusammengestellt. Auf allfällige besonders enge Bezüge einzelner Exemplare wurde in den Kapiteln 3.4.1–3 eingegangen. Abgesehen von einigen fragmentiert beigegebenen Gefässen anderer Waren, die erst mit Phase S3 parallelisierbar sind (s. unten), sind zwei weitere Gefässe anderer Ware aus Reinach-Rankhof zu nennen: aus Grab 1/1944 ein Krug aus rauhwandiger Drehscheibenware (Taf. 239,5), aus Grab 5 ein scheibengedrehtes Töpfchen (Taf. 240,5,1), das unserer sandigen Ware nahekommt, aber einen geringeren Sandanteil aufweist. Vielleicht gehört es zu einer in den Töpfereien der sandigen Drehscheibenware (speziell für der Grabbrauch?) hergestellten Feinware, wie sie in anderen Formen etwa von Therwil-Baumgartenweg (Taf. 293,28) oder Oberwil-Lange Gasse bekannt ist. Völlig aus dem Rahmen fällt das vielleicht von Kinderhand aus schlecht oder gar nicht aufbereitetem Ton geformte, nur unvollständig und einseitig gebrannte Näpfchen aus Buus-St. Michael Grab 34 (Taf. 90,11), in dem nebst einem wohl hineingefallenen Kamm der Knochen eines jungen Haus-

297 Vgl. etwa U. Gross, Merowingerzeitliche Siedlungsspuren in den Fronenbrunnenwiesen, Stadt Tauberbischofsheim, Main-Tauber-Kreis. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1990, 223–225, Abb. 144,9 (6. Jh.); ders., Funde aus einem frühmittelalterlichen Handwerkerareal in der Bäderstrasse in Neuhausen, Kreis Esslingen. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1993, 235–238, bes. 237, Abb. 144,22–24 (jüngermerowingerzeitlich?). – Zur formalen Entwicklung der Webgewichte im Laufe des Früh- und Hochmittelalters allgemein, die zu zusehends höheren und damit schwereren Exemplaren führt, vgl.: U. Gross, Zu den runden Webgewichten des frühen und hohen Mittelalters. Arch. Informationen 15, 1992, 56–62.

298 Schweitzer 1984, 129, Pl. 92,1.2 (Riedisheim-Leibersheim, Silo 14, rauhwandige Drehscheibenware); Châtelet 1997, Pl. 158,1 (*Céramique poreuse*, Ingersheim, Phase Süd-West 2). – Vgl. Châtelet 1997, Pl. 175,1 (kalkgemagerte Ware, Sasbach, Phase Süd-Ost 2).

huhns lag. Umso erstaunlicher ist, dass es ein recht gutes Gegenstück in Basel-Bernerring Grab 25 aus der Zeit um 570/580 findet²⁹⁹.

Weitere Fundstellen

Verschiedene weitere Siedlungsstellen lieferten Keramik unserer Phase S2: dazu gehört als wichtigste der Töpferbetrieb von Oberwil-Lange Gasse, der an anderer Stelle vorgelegt werden soll. Dort sind unter anderem weitere Knickwandformen in sandiger Drehscheibenware zu beobachten (vgl. Abb. 126,3–5)³⁰⁰. Der kleine überlieferte Bestand aus dem Areal des grossen römischen Gutshofes von Bubendorf-Fieleten bietet sicher eine zufällige Auswahl (Taf. 85,1–6). Dasselbe gilt für ein kleines Ensemble aus Bubendorf-Bündtenstrasse (Taf. 87,1–4). Das umfangreiche Material aus Liestal-Munzach liegt ohne Schichtbefunde vor (Kap. 5.2.2). Auch unter dem nachrömischen Material aus Oberwil-St. Peter und Paul und neuerdings Pratteln-Hauptstrasse befinden sich einige Funde der Phase S2.

5.2.4 Phase S3 (ca. 660/80 – 780/800)

Der Beginn von Phase S3 wird durch das erste Auftreten gelbtoniger Drehscheibenware definiert. Insbesondere der dendrodatierte Befund aus Roeschwoog (Dép. Bas-Rhin), in dessen Nähe ein eigentliches Töpferzentrum für gelbtonige Drehscheibenware gelegen haben muss, zeigt, dass wir am Produktionsort spätestens ab dem 2. Viertel des 7. Jh. mit dieser Ware rechnen müssen (s. oben). Ausserhalb des unmittelbaren Absatzgebietes scheint die Ware aber erst im Verlaufe der 2. Hälfte des 7. Jh. aufzutauchen, wie nicht zuletzt auch die gut datierten Fundkomplexe unserer späten Phase S2 zeigen³⁰¹. Schwieriger ist es, einen Fixpunkt für das Ende der Phase S3 zu finden, das wir handwerksgeschichtlich mit der Aufgabe der frei auf der Töpferscheibe gedrehten Keramik ansetzen wollen: die nachfolgende überdrehte Keramik tauchte nicht plötzlich auf, sondern war zum Zeitpunkt, als sie auch im lokalen Töpfergewerbe Fuss fasste, schon einige Zeit als Importgut aus dem benachbarten Südsass bekannt. Diese beeinflusste die später lokal gefertigte Ware so stark, dass eine Unterscheidung nicht in jedem Fall möglich ist. Der Vergleich der Warenspektren von Fundkomplexen mit dominierendem Anteil sandiger oder gelbtoniger Drehscheibenware gibt jedoch einen möglichen Schlüssel: Wenn die geringen Fundzahlen nicht täuschen, zeichnet sich nämlich eine Sondergruppe mit ungewöhnlich hohem Anteil gelbtoniger Drehscheibenware ab. In dieser kommen auch die überdrehten Waren – besonders die in der Zeit noch

durchwegs importierte sandig-körnige, überdrehte, aber auch die kalkgemagerte Ware, – markant häufiger vor, ohne dass sich diese Beispiele etwa chronologisch aussondern liessen (Abb. 135; Lausen-Bettenach Gruben 26, 61 und 31). Die Beziehungen zum Nordsass haben in reduzierterem Umfang offenbar auch entsprechende Kontakte zu nähergelegenen Regionen (Südsass, Südbaden) intensiviert, die vereinzelt schon zuvor bezeugt sind (etwa Lausen Grube 22, Phase S2). Dabei gehören – wie zu zeigen sein wird – die entsprechenden Fundkomplexe nicht etwa nur ans Ende der Phase S3.

Bleibt die Frage nach der Enddatierung der Phase S3: Hier sind – nebst Vergleichen zum Fundmaterial – neue Daten zur Reverenzkurve des Archäomagnetismus aus Frankreich wichtig, die zeigen, dass sich die ursprünglich angenommene Datierung des Töpferofens Reinach-Alte Brauerei 504 von der Zeit «um 800» ins 8. Jh. zurückverschiebt. Tendenziell etwas jünger ist die archäomagnetische Datierung des Ofens Therwil-Baumgartenweg, die zwischen 740–860 n. Chr. anzusetzen ist. Dies erstaunt, da das Fundmaterial eher ältere Formen als der Reinacher Ofen aufweist (s. unten). Den Therwiler Ofen nun ganz an den Beginn der Zeitspanne (um 740) und den Reinacher in die zweite Hälfte des 8. Jh. zu setzen, dürfte jedoch die archäomagnetische Datierungsmethode überfordern³⁰². Vom Wittnauer Horn AG liegt zudem ein einzelnes C14-Datum vor, das den Zeitraum von 661–771 AD abdeckt, was – zusammen mit einem Münzschatz des mittleren 8. Jh. (Kap. 3.3.10) – recht gut mit der wenigen dort gefundenen späten, dickwandigen und schlecht gebrannten sandigen Drehscheibenware korrespondieren würde³⁰³. Dass Phase S3 aber tatsächlich im ausgehenden 8. Jh. endet, zeigen formale Bezüge zur Keramik des Oberrheingebiets in unseren Phasen S3 und S4, wie im folgenden darzulegen ist.

Für Phase S3 stehen uns nur Grubenkomplexe zur Verfügung, da die zugehörigen Siedlungsschichten von Lausen-Bettenach noch nicht ausgewertet sind. Dazu kommt das Material aus Töpferöfen, das formal und waremässig jedoch ein einseitiges Spektrum liefert, das nur unter Einschränkungen mit Siedlungsfunden zu vergleichen ist. Mit der Aufgabe der Grabbeigabensitte, die in diese Phase fällt, werden Datierungsmöglichkeiten über vergesellschaftete Kleinfunde zusehends seltener. Aus Gräbern im engeren Untersuchungsgebiet selbst liegen fast nur noch fragmentiert beigegebene Gefässe vor.

Lausen-Bettenach, Grube 65

Die Grube 65 wird von Grube 3 derselben Phase durchschlagen. Das Ensemble wirkt bei dominierendem Anteil sandiger Drehscheibenware ausgesprochen

299 Martin 1976a, 107.137 (mit weiteren Vergleichen, die zum Teil als Tiegel dienten, was in den beiden Nordwestschweizer Exemplaren ausgeschlossen werden kann).

300 Steinle/Tauber 1974, Abb. 4,7–10 (weitere Beispiele unpubliziert).

301 Vgl. Gross 1991, 36f. (Aufkommen der Ware in Nordwürttemberg anhand datierbarer Grabfunde).

302 Sämtliche archäomagnetischen Datierungen erarbeitete J. Hedley, Département de Minéralogie der Universität Genf (Mitteilung vom 13.3.1997), dem an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt sei.

303 L. Berger (u.a.), Sondierungen auf dem Wittnauer Horn 1980–1982. Basler Beitr. zur Ur- und Frühgesch. 14 (Derendingen/Solothurn 1996) 15ff., Anm. 9 (Datum kalibriert, 1Σ).

homogen (Abb. 135). Die Randformen Taf. 172,5–7 zeigen den sich schon am Ende von S2 abzeichnenden Trend zu gerundeten, länger ausgezogenen Trichter-rändern (sR10, vgl. Lausen Grube 50). Der Rollstempeldekoration sM2 erscheint fast regelmässig. Neu sind mit Taf. 172,10 erste Schulterrippen (sM6). Dieser Topf hat ein recht gutes Gegenstück im wohl gegen Ende des 7. Jh. verfüllten Kreisgraben 3 aus dem Gräberfeld Aesch-Steinacker (Taf. 23,5)³⁰⁴. Die über Passscherben nur unsicher Grube 65 zuweisbare Schüssel Taf. 172,11 hingegen dürfte – ebenso wie der gestempelte Knickwandtopf Taf. 172,4 – ein Altstück aus Phase S2 sein. Passscherben aus gelbtoniger Ware verbinden die Grubenverfüllungen 65, 26 und 31, die alle der Phase S3 angehören. Mit wenigen Fragmenten ist etwas sandig-körnige, überdrehte Ware aus dem Südsass bezeugt, unter der sich auch ein recht nahes Gegenstück zur steilrandigen Topfform Taf. 172,9 findet, die in der sandigen Drehscheibenware nicht geläufig ist³⁰⁵. Die Nähe zu Phase S2 wird durch die Glasperle Taf. 172,1 der Form P50 bekräftigt, die in Grabfunden der 2. Hälfte des 7. Jh. gut bezeugt ist (Kap. 3.3.1). Auch die wenigen Fragmente der gelbtonigen Drehscheibenware haben im Elsass Vergleiche unter den dortigen Phasen Nord 2 und 3 (vgl. Beilage 4). Es bestätigt sich also, dass mit einem Übergang der Phase S2/3 noch in der 2. Hälfte des 7. Jh. zu rechnen ist.

Lausen-Bettenach, Grube 3

Die Grube durchschlägt die vielleicht nur wenig ältere Grube 65 (Phase S3) und enthält viel eindeutiges Altmaterial in Form rauhwandiger Drehscheibenware (Abb. 135). Die sandige Drehscheibenware zeigt neben dem Altstück Taf. 141,13 (sR1) wie in Grube 65 langgezogene, gerundete Trichterränder (Taf. 141,2.14.15; sR10) und mit dem dickwandigen, schlecht gebrannten Fragment Taf. 141,16 eine typische Spätform der sandigen Drehscheibenware (mit sM4). Auch die extrem dicken oder dünnen Böden (Taf. 141,18.19) sind späte Merkmale, die Unsicherheiten mit dem Umgang der Fusstöpferscheibe verraten. Der Anteil südsässischer, sandig-körniger Ware ist verhältnismässig gering und gibt keine externen Datierungshinweise. Ein einzelnes, rauhwandiges Fragment gelbtoniger Drehscheibenware könnte durchaus noch in Phase Nord 2 gehören. Die eiserne Riemenzunge mit spitzem Ende Taf. 140,1 gehört frühestens in die Stufe JM III (vgl. Kap. 3.3.4), während die Glasperlen Taf. 141,3–9 bereits in Grabfunden des 2. und 3. Drittels des 7. Jh. zahlreiche Vergleiche finden. Auch das in entwickeltem Tierstil II gehaltene Bronzebandfragment Taf. 141,10

zeigt noch Bezüge zur späteren Merowingerzeit, war hier in Form von «Hackbronze» allerdings bereits zur Rezyklierung vorbereitet. Man wird die Verfüllung von Grube 3, die nach derjenigen von Grube 65 entstand, innerhalb des späten 7./8. Jh. deshalb in einem eher frühen Abschnitt anzusetzen haben.

Lausen-Bettenach, Grube 26

Grube 26 ist jünger als der ältere Steinbau I und damit wohl auch als Grube 22 der späten Phase S2. Der Fundkomplex ist klein, wirkt aber – abgesehen von klar erkennbarem Altmaterial (rauhwandige Drehscheibenware) – recht geschlossen (Abb. 135). Der hohe Gehalt an importierter, gelbtoniger Drehscheibenware, aber auch beachtliche Anteile kalkgemagerter und sandig-körniger, überdrehter Ware verweisen ihn in die «Sondergruppe» der Phase S3. Die spät wirkende sandige Drehscheibenware ist verhältnismässig schwach und ohne gut ansprechbare Formen vertreten. Das gelbtonige Töpfchen Taf. 147,8 findet ein Gegenstück in einem gutdatierten Komplex noch vor dem mittleren 7. Jh.³⁰⁶. Insbesondere der guterhaltene, verhältnismässig dickwandige Topf Taf. 146,7 mit grösstem Bauchdurchmesser ungefähr in der Gefässmitte aber gehört in die Phase Nord 3 (Ende 7./Anfang 8. Jh.)³⁰⁷. Ins späte 7./8. Jh. dürfte auch der Topf Taf. 147,11 datieren³⁰⁸, während Vergleiche zum kalkgemagerten Topf Taf. 147,13 (küR4) sich vor allem im 8. Jh. finden. Das Webgewichtfragment Taf. 147,16 ist voluminöser als die stark gedrückt kugelige Exemplare der vorangehenden Phase (vgl. Lausen Grube 50, Phase S2) und hat bessere Entsprechungen in Phase S3 (Lausen Gruben 5 und 31). Mit den Gruben 31 und 65 von Phase S3 bestehen Passscherbenverbindungen unter der gelbtonigen Drehscheibenware. Eine Datierung ins 8. Jh. – vielleicht noch in dessen 1. Hälfte – bekräftigt schliesslich die Glasperle Taf. 146,1 unserer spätesten Form P78.

Lausen-Bettenach, Grube 61

Die Grube ist stratigrafisch jünger als Grube 56 (Phase S2) und älter als Grube 54 (Phase S5). Das Warenspektrum gehört zur «Sondergruppe», wird aber von einem einzigen, fast vollständig zusammensetzbaren Topf bestimmt (Abb. 135). Daneben fällt vor allem etwas späte sandige Drehscheibenware auf. Bemerkenswert ist die schlecht erhaltene Eisenplatte Taf. 171,1, die Spuren einer ehemaligen Fütterung aufweist und als Wangenklappe zu einem Helm gehört haben könnte³⁰⁹. Auch das sehr sorgfältig geschmiedete Eisenobjekt Taf. 171,3 mit kurzer weidenblattförmiger

304 Kreisgraben 3 dürfte wie Kreisgraben 5, in dessen Verfüllung Grab 65 mit spätmärovingerzeitlichen Glasperlen angelegt wurde, noch vor Aufgabe des Gräberfeldes natürlich verfüllt worden sein (Kap. 3.2.1).

305 Châtelet 1997, Pl. 155,1 (Riedisheim-Leibersheim, Phase Süd-West 2).

306 Châtelet 1997, Pl. 64,1 (Roeschwoog, unverziert).

307 Châtelet 1997, 192ff., z.B. Pl. 72,4 (Dachstein).

308 Vgl. Gross 1991, 37.179.186, Taf. 23,3.9; 24,3; 93,6.

309 Als Wangenklappe passt das Stück kaum in den Bereich frühmittelalterlicher Spangenhelme des Typs Baldenheim, dessen Klappen schlanker und randlich durchwegs zur Befestigung des Innenfutters perforiert sind. Vergleiche finden sich eher in der grösseren Bandbreite der sogenannten Vendelhelme (z.B. Sutton Hoo [um 630], Coppergate [750–775?]); vgl. K. Böhner, Die frühmittelalterlichen Spangenhelme und die nordischen Helme der Vendelzeit. JbRGZM 41, 1994, 471–549, bes. 533ff., Abb. 42,3; 43,1. R. Bruce-Mitford, The Sutton Hoo Ship-Burial, Vol. 2 (London 1978) 138ff. 171ff.; D. Tweddle, The Coppergate Helmet (York 1984). – Eine Durchsicht sämtlicher (noch unkonserverter) Eisenfunde von Lausen-Bettenach hat gezeigt, dass noch weitere Helmtteile vorhanden sein könnten. Vielleicht bringt die Konservierung der stark fragmentierten und korrodierten Teile zusätzliche Hinweise.

Spitze aus der «Grubenwand» ist aussergewöhnlich: handelt es sich vielleicht um ein medizinisches Instrument?³¹⁰ Die Datierung der Grubenverfüllung hängt im Wesentlichen am gelbtonigen, rauhwandigen Topf Taf. 171,2 (gR2), der in der nordelsässischen Chronologie aufgrund seiner Dünnwandigkeit bereits ins 8. Jh. gesetzt werden muss³¹¹. Eher ins 8. Jh. verweist auch der Aspekt der sandigen Drehscheibenware.

Lausen-Bettenach, Grube 31

Die Grube ist stratigrafisch jünger als Grube 23 mit wenig Material wohl der Phase S2 (hier nicht erfasst) und älter als Grube 41 des 12. Jh. Es handelt sich um einen Fundkomplex der «Sondergruppe» der Phase S3 mit hohem Anteil oberrheinischer Waren, insbesondere älterer gelbtoniger Drehscheibenware (Abb. 135). Daneben figuriert recht viel Altmaterial in Form rauhwandiger Drehscheibenware. Unter der sandigen Drehscheibenware finden sich etliche schlecht gedrehte, spät wirkende Fragmente, unter den überdrehten Waren – nebst sandig-körniger Keramik wohl aus dem Südsäss – auch bereits etwas sandige, überdrehte Ware regionaler Herkunft, die offenbar Kammstrichware imitiert (Taf. 156,11). Zu den datierenden Elementen der Grube gehört die Grundplatte Taf. 155,1 einer spätmerowingischen Pressblechfibel (Phase F4b oder jünger?) (Kap. 3.3.1). Auch Messer mit stark gekrümmtem Klingenträger wie Taf. 155,3 werden ab der 2. Hälfte des 7. Jh. häufiger (Kap. 3.3.8). Mit seiner gedrungenen Form hat unser Exemplar gute Vergleiche in spätmerowingischen Zusammenhängen (z.B. Taf. 220,1). Eher ins 8. Jh. tendiert die gelbtonige Drehscheibenware, vor allem mit dem Muster gM5 (Taf. 156,13). Dazu würde das nur unsicher der Grube zuweisbare kalkgemagerte Randfragment Taf. 156,17 (küR4) passen. Das gegenüber den älteren Formen weniger stark gedrückte Webgewicht Taf. 156,18 hat die besten Entsprechungen in dieser und der darauf folgenden Phase (Lausen Gruben 5, 26, 34, Reinach Grube 521). Passscherbenverbindungen bestehen in der gelbtonigen Ware zu den Gruben 65 und 26 der früheren Phase S3. Die Verfüllung datiert deshalb am ehesten noch in die 1. Hälfte des 8.

Lausen-Bettenach, Grube 44

Grube 44 durchschlägt Schicht 60 (Phase S2), ist jünger als der ältere Steinbau I und älter als ein Annex des karolingerzeitlichen Baus II (vgl. Kap. 5.4.2). Die Beurteilung des heterogen wirkenden Komplexes fällt ausserordentlich schwer, zumal er – noch stärker als üblich – mit viel Altmaterial durchsetzt ist (Abb. 135). Die gelbtonige Ware nimmt nur einen geringen Prozentsatz ein. Der rauhe, aber dünnwandige Topf 159,11 (gR5) datiert in die Phasen Nord 3/4³¹². Der dicke gerundete, wohl infolge schlechter Überarbeitung

gerillte Trichterrand Taf. 159,6 der sandigen Drehscheibenware kann als späte Variante der Form sR10 betrachtet werden, die in der 1. Hälfte des 8. Jh. gut bezeugt ist (vgl. Grube 3). Das Fragment des einreihigen Kammes Taf. 159,1 hat eine grobe Zähnung, die in den bis zur Phase F3/M3b nachgewiesenen Grabfunden noch nicht begegnet. Der Kamm gehört demnach frühestens ins letzte Drittel des 7. Jh. (Abb. 74). Letztlich bleibt so der durch Fragment Taf. 159,6 gegebene, vage zeitliche Ansatz um die Mitte oder 2. Hälfte des 8. Jh.

Lausen-Bettenach, Grube 5

Die Grube ist jünger als Grube 1 (Phase S2) und älter als Grube 6 mit Material des 12. Jh. Sie enthält wenig Funde, die von später sandiger Drehscheibenware dominiert werden (Abb. 135). Besonders der schlecht gedrehte, gerillte Trichterrand Taf. 142,8 (sR10) steht dem erwähnten Exemplar 6 aus Grube 44 nahe. Die ansonsten nicht näher eingrenzbar Grubenverfüllung dürfte demnach ungefähr in dieselbe Zeit gehören.

Reinach-Alte Brauerei, Grube 616

Das keramische Fundmaterial aus Grube 616 besteht aus einem späten rauhwandigen Becher (Taf. 252,3) und einem singulären, praktisch vollständig erhaltenen Napf (Taf. 252,4), der in seiner schlechten Verarbeitungsqualität – falls sie nicht durch eine Herstellung *hors série* bedingt ist – die Merkmale später sandiger Drehscheibenware mit derjenigen der sandigen, überdrehten Ware verbindet. Während der rauhwandige Becher trotz seiner ungewöhnlich schlechten Verarbeitung ein Altstück darstellen könnte, dürften der Napf und die spitze, überlange Riemenzunge mit rudimentärem Endknopf Taf. 252,2 ungefähr aus derselben Zeit stammen. Letztere datiert ins frühere 8. Jh.

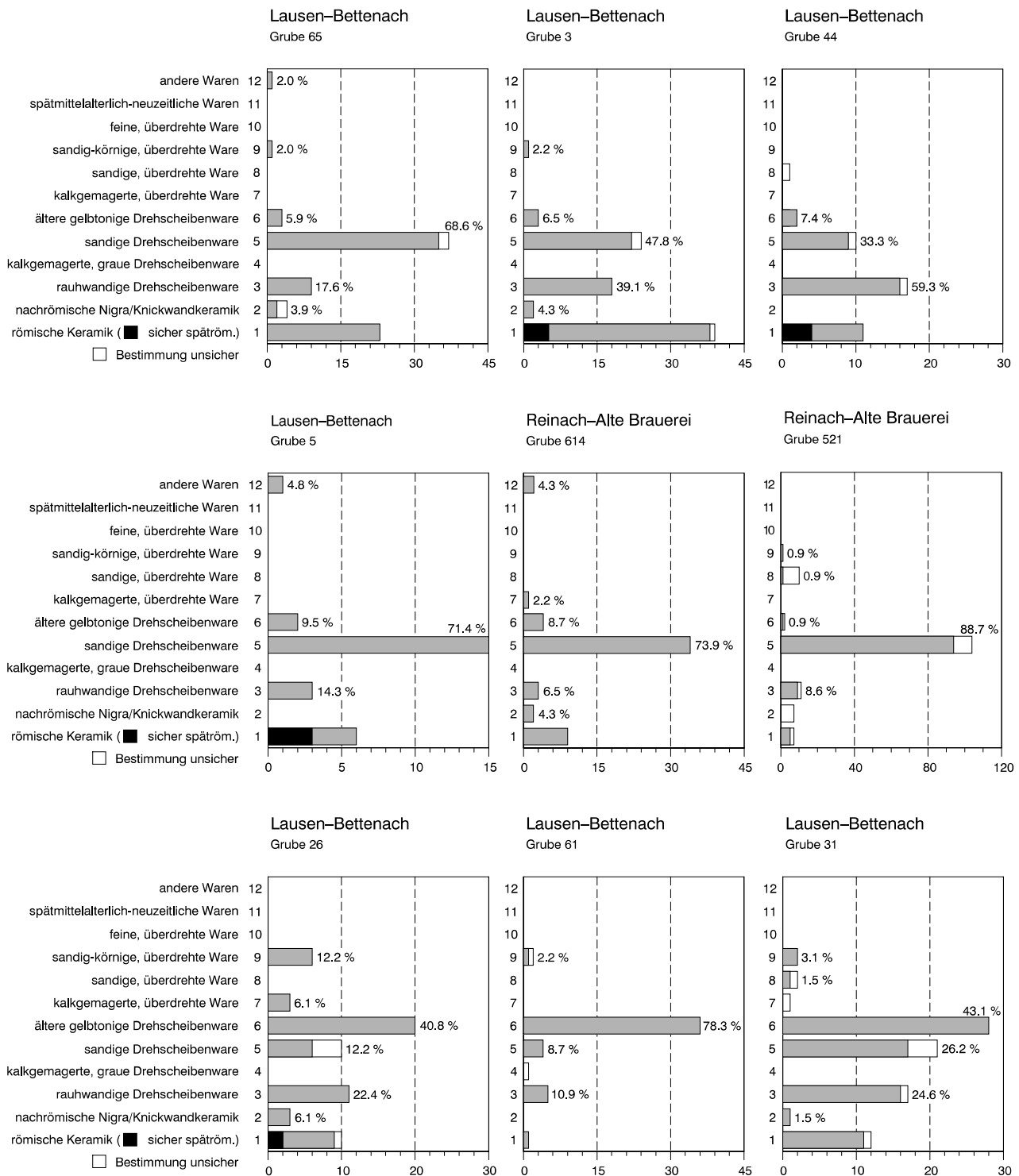
Reinach-Alte Brauerei, Grube 614

Aufgrund von Ofenwandfragmenten in der Grubenverfüllung und praktisch identischen Formen der sandigen Drehscheibenware ist Grube 614 zeitlich mit Ofen 504 gleichzusetzen. Das wenige Material wird denn auch dominiert von sandiger Drehscheibenware (Abb. 135). Grube 614 ist eine der wenigen Fälle, in denen die Siedlungsablagerungen ohne starke Durchmischung mit Altmaterial entstanden. Dabei zeigt sich mit aller Deutlichkeit, wie gering der Anteil rauhwandiger Drehscheibenware in dieser Zeit in Wirklichkeit war. Höchst wahrscheinlich sind auch die wenigen Einzelscherben aus dieser Grube (wie die römischen Scherben) noch Altstücke. Abgesehen von der Gleichsetzung mit Ofen 504 spricht auch der kalkgemagerte Topf Taf. 253,7 (küR5) für eine Datierung ins (spätere) 8. Jh.

310 Die kurze Klinge lässt an eine Aderlasslanzette denken: vgl. etwa: E. Künzl, Medizinische Instrumente aus Sepulkralfunden der römischen Kaiserzeit, Kunst und Altertum am Rhein 115 (Köln/Bonn 1983) bes. 17, Abb. 20,22. – Ein noch feiner gearbeitetes Stück aus versilbertem Eisen (!) ist aus Worb-Kirche BE bekannt (unpubl., aus Grabverfüllung; freundl. Hinweis A. Baeriswil, Bern). Die Kirche steht über einem römischen Gutshof.

311 Für die Begutachtung des Stücks danke ich M. Châtelet, Strasbourg.

312 Für die Begutachtung des Stücks danke ich M. Châtelet, Strasbourg.



135 Keramikspektren der Phase S3. Fragmentzahlen und prozentualer Anteil der verschiedenen Warenarten (Prozentanteile ohne Berücksichtigung der römischen Altfunde). Zu beachten sind die unterschiedlichen, von den Fundmengen abhängigen Skalierungen der Diagramme.

Reinach-Alte Brauerei, Grube 521

Trotz der Anzeichen für einen verhältnismässig raschen Verfüllvorgang ist das Fundmaterial aus der mutmasslichen Brunnengrube sehr heterogen zusammengesetzt (Abb. 135). Auch die mehrheitlich starke Fragmentierung spricht für Siedlungsmaterial, das von unterschiedlichen Orten zusammengetragen wurde. Eine Passscherbe besteht zur Verfüllung von Grube 614. Belegt ist ausserdem ein Fehlbrand. So erstaunt nicht,

dass die klar dominierende sandige Drehscheibenware vor allem mit einigen leicht verdickten, facettierten Lippenrändern (Taf. 254, 1–3; 255, 16; sR8) sehr gute Entsprechungen in Ofen 504 findet. Neben diesen fallen aber einige ausgesprochen schlecht beziehungsweise langsam gedrehte, vereinzelt sogar eindeutig überdrehte sandige Gefässe auf (z.B. Taf. 254, 5; 255, 18). Sie deuten an, dass die Verfüllung wohl etwas später als im Falle der obgenannten Komplexe erfolgte. Der

langgezogene Trichterrand Taf. 254,5 (ca. sR10) rückt den Komplex in die Nähe der Lausener Gruben 5 und 44 (s. oben). Mit der sandigen, überdrehten Ware kündigt sich bereits Phase S4 an. Die Verfüllung datiert nach diesen spätesten Stücken demnach in die 2. Hälfte des 8. Jh.

Reinach-Alte Brauerei, Töpferofen 504

Vom Fundspektrum her ist das Verfüllmaterial aus einem Töpferofen natürlich nicht mit gewöhnlichem Siedlungsmaterial vergleichbar. Der nach dem letzten Brand bis auf die Steintenne völlig abgetragene Ofen enthielt nur Einzelscherben, die zwar unzweifelhaft aus dem Ofen stammen, wie der bei einigen Stücken eindeutig missglückte Brand zeigt, aber nicht etwa einen letzten Brand repräsentieren. Die Stücke dürften vielmehr zusammen mit umliegendem Material – wie Reste der zur Brenngutentnahme zerschlagenen Kuppel – in die offenstehende Grube geschüttet worden sein³¹³. Unter den Randformen dominieren verdickte, zum Teil facettierte Lippenränder sowie unverdickte, lippenartige Trichterränder (sR8.9.II). Letztere zeigen die Nähe zur Phase S4 (vgl. Allschwil Grube 1976), die auch durch ein einzelnes, überdreht hergestelltes Grossgefäss (Taf. 260,19) angezeigt wird. Auch die scheibengedrehte Ware verriet durch extrem dicke und dünne Böden sowie extrem langsame Drehweise (mit schräg verlaufenden Drehrillen) Unsicherheiten im Umgang mit der Fusstöpferscheibe. Diese dürften letztlich dafür verantwortlich gewesen sein, dass sich die überdrehte Herstellung in Phase S4 durchsetzen konnte (Kap. 5.3.3). Rollstempeldekore ist etwa im Vergleich zu Lausen Grube 65 der früheren Phase S3 selten. Der Fundkomplex aus Ofen 504 kann typologisch innerhalb des fortgeschrittenen 8. Jh. nicht enger eingegrenzt werden. Bekräftigt wird dieser zeitliche Ansatz aber durch eine ganze Serie archäomagnetischer Proben, die ein äusserst gutes Messresultat ergaben. Nach neueren Referenzkurven gehört das Datum nicht – wie ursprünglich angenommen – in die Zeit um 800, sondern noch ins (spätere?) 8. Jh.³¹⁴.

Therwil-Baumgartenweg, Töpferofen

Auch in Therwil liegt mit dem Fundmaterial aus dem Töpferofen nicht einfach ein letzter Brand vor. Die zahlreichen grossen Fragmente zeigen aber, dass das Material – darunter zum Teil kaum gebrannter Ausschuss – nicht lange Zeit herumgelegen haben kann. Mit dem facettierte Lippenrand Taf. 291,4 (sR8) erweist sich die zeitliche Nähe zum Reinacher Ofen. Das Rollstempelmuster sM3 desselben Topfes hat aber – mit Ausnahme des vermischten Materials aus Reinach Grube 521 – Vergleiche vor allem in der Phase S2. Im

übrigen illustriert das Fundspektrum jedoch deutlich die Individualität der einzelnen Töpferbetriebe, insbesondere was die Ausprägung der Randformen betrifft (Abb. 125). Ganz allgemein zeigen die Therwiler Gefässe mit weiten Mündungen, zahlreichen dünnen Deckelfalzrändern (ähnlich sR2), guter Verarbeitung oder dem der Nigra entlehnten Rillendekor (Taf. 291,5; 292,6; vgl. nM5) typologisch ältere Elemente. Mit dem Töpfchen Taf. 293,28 ist auch der missglückte Versuch einer Feinware aus offenbar ungemagertem Ton bezeugt. Eher jüngere Bezüge vielleicht der Becher Taf. 291,3 (Lavezimitation), der einen einzigen Vergleich in Aesch-Saalbünten in der Phase S4/(5) kennt. Lavez scheint in unserem Raum ab der Karolingerzeit wieder reichlicher vorhanden gewesen zu sein (vgl. Kap. 5.2.1). Die in der Ofenverfüllung gefundene doppelkonische Glasperle Taf. 291,1 mit Schlieren, umlaufenden Fäden und Tupfen erinnert in ihrer Machart stark an die spätmerowingischen, zylindrischen Perlen unserer Form P77 (Kap. 3.3.1); eine nachmerowingische Zeitstellung unseres Stücks ist aber nicht auszuschliessen³¹⁵. In Anbetracht der angeführten Kriterien erstaunt, dass das archäomagnetische Datum des Therwiler Ofens gegenüber Reinach Ofen 504 tendenziell etwas jünger ausfiel. Es wird beim aktuellen Stand der Forschung in den Zeitraum von 740–860 angesetzt³¹⁶. Vom archäologischen Standpunkt kommt wohl nur der früheste Abschnitt dieses Zeitraums, das mittlere 8. Jh., in Betracht.

Grabfunde

Einzig der schlecht gebrannte, kleine Topf aus Aesch-Steinacker Grab 69 (Taf. 24,1) gelangte noch in Phase S3 vollständig ins Grab. Im übrigen sind Keramikgaben nach der Mitte des 7. Jh. in Gräbern jedoch selten; die Beispiele beschränken sich auf die Beigabe von Gefässen, die während des Grabritus zerschlagen worden waren (Kap. 3.3.9). Der aus dem Oberrheingebiet übernommene Brauch findet einen frühen, wohl bald nach der Mitte des 7. Jh. anzusetzenden Beleg in Birsfelden-Hauptstrasse, Grab 1 (Taf. 84,1). Hier und im wohl nur wenig jüngeren Grab 2 fanden sich fragmentierte Töpfe bezeichnenderweise oberrheinischer, gelbtoniger Drehscheibenware. Der erstgenannte war noch ganz der rauhwandigen Ware verhaftet (gR6). Ein gelbtoniger Topf wurde wohl auch über Ettingen-St. Peter und Paul Grab 42 zerschlagen (Taf. 97,1; Kap. 4.2.9). In Reigoldswil-Kilchli Grab 2 verweisen Fragmente früher sandig-körniger, überdrehte Ware aus dem Südsass wohl ebenfalls auf diesen Grabritus. In der «Deckschicht» der erwähnten Grabgruppe von Birsfelden fand sich überdies ein Gefässfragment aus ganz schlecht gebrannter sandiger Drehscheibenware lokaler Machart (Taf. 84,3). Dieses

313 Zur Rekonstruktion des Ofens vgl. Marti 1990b, 138f., Abb. 3c.

314 Marti 1990b, 151 (Beitrag I. Hedley, Genf). – Neubeurteilung durch I. Hedley, Département de Minéralogie der Universität Genf, vom 13.3.1997.

315 Für eine zusätzliche Begutachtung des Stücks danken wir U. Koch, Mannheim. – Vgl. z.B. Berghausen (Kr. Karlsruhe) Grab 57: Koch 1982, 22ff. 133, Taf. 36,8; Hofstetten-Flüh SO Grab 4: P. Gutzwiller, Ur- und Frühgeschichte des Leimentals (Ausstellungskatalog Oberwil 1991) Abb. S. 22; Krachenhausen (Kr. Burglengenfeld) Grab 35: A. Stroh, Die Reihengräber der karolingisch-ottonischen Zeit in der Oberpfalz. Materialh. Bayer. Vorgesch. 4 (Kallmünz/Opf. 1954) 23,38, Farbtafel 108, Taf. 13, E4.

316 Archäomagnetische Datierung durch I. Hedley, Département de Minéralogie der Universität Genf, vom 13.3.1997.

hat – nebst dem Topf aus Aesch Grab 69 – eine nahe Parallele in einem Gefäss, das in Arlesheim-Baselstrasse (Gräber 1928) womöglich ebenfalls in fragmentierter Form in eine Grabfüllung gelangte (vgl. Phase S4, Grab 1965). Für eine Datierung noch in Phase S3 sprechen in all diesen Fällen die im Grabbau verwendeten Steinplatten (Kap. 3.2.1). Möglicherweise sind auch die Gefässfragmente sandiger Drehscheibenware aus Verfüllungen der Kreisgräben 1, 3 und 4 in Aesch-Steinacker in diesem kultischen Zusammenhang zu sehen, obwohl dort in den Grabfüllungen selber keine solche Keramik mehr gefunden wurde. Wie Grab 65 in Kreisgraben 5 zeigt, ist mit einer Verfüllung der Kreisgräben noch im Verlauf der Phase F4b, also bald nach ihrer Errichtung, zu rechnen.

Weitere Fundstellen

Von den hier zur Hauptsache behandelten Fundstellen Lausen-Bettenach und Reinach-Alte Brauerei liegen weitere Fundkomplexe der Phase S3 vor, wobei erst diejenigen aus Reinach im Katalog vollständig vorgelegt wurden. Auch einiges Material vom Töpferbetrieb Oberwil-Lange Gasse, der an dieser Stelle ebenfalls nicht zur Sprache kommt, scheint hierher gehören. Phase S3 ist ferner in Liestal-Munzach sowie in Einzelstücken vermutlich in Muttenz-Wartenberg (Taf. 214,5), Niederdorf-Chilchmatt, Gelterkinden-Güllenacker (Taf. 98,10) sowie mit vereinzelten, ältesten Funden in Aesch-Saalbünten (z.B. Taf. 27,27.28.32) vertreten.

5.2.5 Phase S4 (ca. 9. Jh.)

Oben wurde deutlich, wie mit den Fernbeziehungen in Phase S3 zusehends auch überdrehte Waren den Weg in die Nordwestschweiz fanden. An Grossgefässen aus lokaler, sandiger Ware wurde diese Technik bereits damals gelegentlich von lokalen Töpfereien übernommen (Reinach-Alte Brauerei, Ofen 504; Therwil-Baumgartenweg). Phase S4 umschreibt nun den allmählichen Übergang des lokalen Töpferhandwerks von der scheibengedrehten zur überdrehten Herstellungsweise. Dieser Schritt weg von der professionelleren, schnelleren Herstellung auf der Fuss-töpferscheibe bezeichnete einen wichtigen Einschnitt, der – keramikgeschichtlich – gleichsam den Übergang von der Antike zum Mittelalter markiert. Allerdings erfolgte er fließend und in kleinen Schritten, was die Definition einer eigenen Phase schwierig macht. Das wichtigste Kriterium stellt die sandige, überdrehte Ware dar, die offenbar als Reaktion der lokalen Töpfereien auf die Fremdwaren entstand. Die Art der Tonaufbereitung lässt keinen Zweifel aufkommen, dass die Ware in denselben Töpfereien wie die sandige Drehscheibenware hergestellt wurde. Allerdings lässt sich eine formal etwas jüngere Gruppe ausmachen, die auch den Brand der sandig-körnigen,

überdrehten Ware nachahmte, was für die Einführung einer neuen Brenntechnologie spricht (vgl. Kap. 5.3.3).

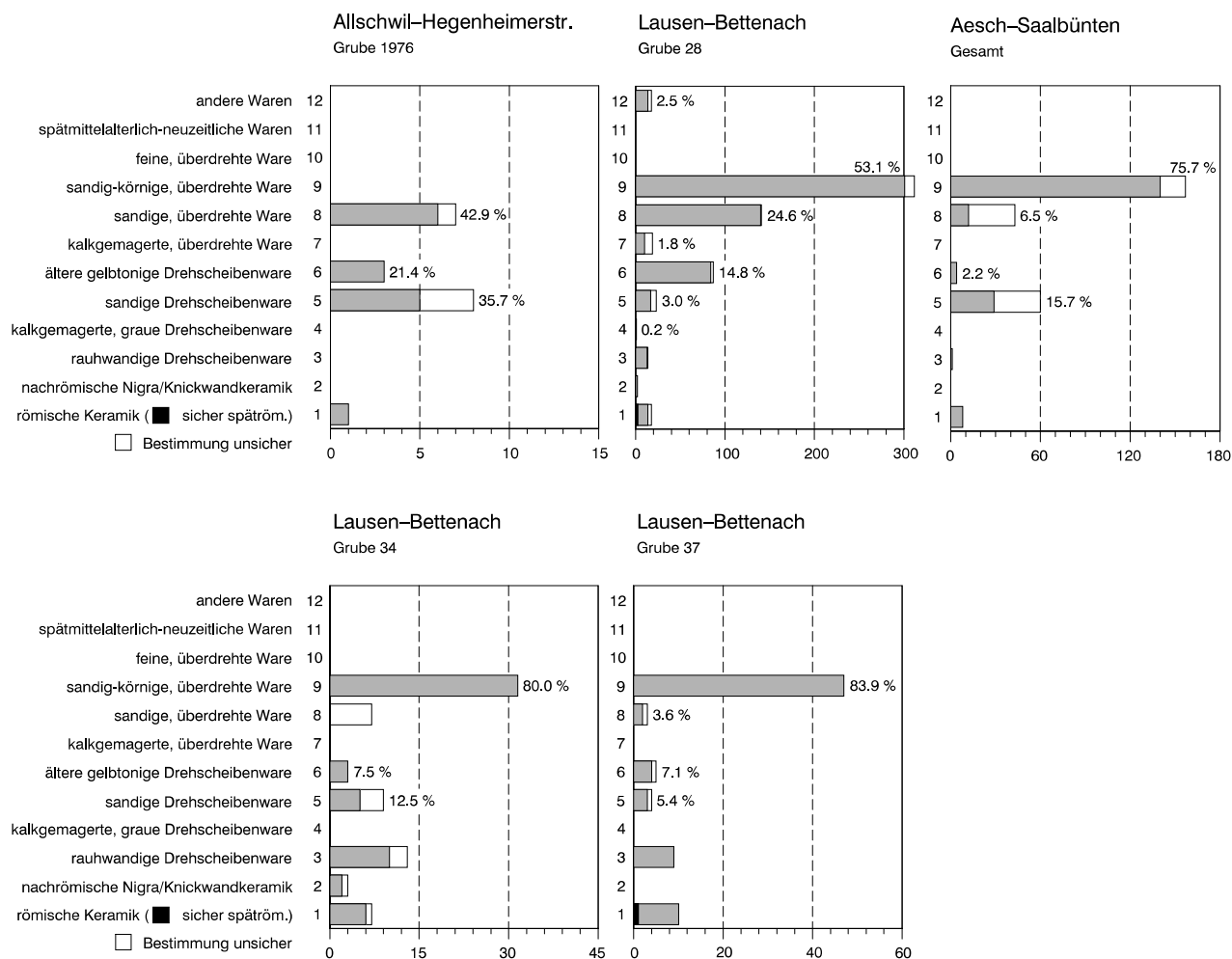
Für die Definition der Phase S4 ist die Beobachtung wichtig, dass diese sandige überdrehte «Übergangsware» auf allen Fundstellen ausgesprochen selten ist und offenbar nur eine kurze Zeitlang produziert wurde. Phase S4 definiert sich deshalb durch die Präsenz der sandigen, überdrehten Ware bei gleichzeitig abnehmender Dominanz der Drehscheibenwaren³¹⁷. Eine Argumentation mit Prozentanteilen erlauben die geringen Fundzahlen in keinem Fall. Die sandige Drehscheibenware war in dieser Zeit geprägt von zunehmendem Qualitätsverlust. Nicht nur der Brand wurde immer schlechter, sondern auch die Verarbeitung auf der (Fuss)Töpferscheibe. Flaue, zuweilen unregelmässig schräg verlaufende Drehriefen im Gefässinnern zeugen von einer niedrigen Drehgeschwindigkeit, extrem dicke oder dünne Böden von der Schwierigkeit, den Ton beim Hochziehen des Gefässes richtig zu verteilen. Sogar die Randpartien wurden schiefer und klobiger, was bei kleineren Fragmenten zuweilen die Unterscheidung von überdrehter Ware verunmöglicht. Die Merkmale verraten einen zunehmend unbeholfeneren Umgang mit der Fusstöpferscheibe, der sich schon in Phase S3 abzuzeichnen begann. Offensichtlich war man damals nicht unglücklich über alternative, einfachere Herstellungsmethoden. Der Aufbau auf einem drehbaren Untersatz, einer Art Handtöpferscheibe, erlaubte es, (wieder) grössere, dünnwandigere Gefässe herzustellen, auch wenn natürlich die Produktivität darunter litt.

Die Durchsetzung dieser herstellungstechnischen Neuerungen führte offenbar rasch zu Veränderungen in der Tonaufbereitung, indem nach den externen Vorbildern die althergebrachte Sandbeimengung zugunsten einer heterogeneren, gröberen, eben «sandig-körnigen» Magerung aufgegeben wurde. Wie weit dies mit Veränderungen der Brenntechnik zusammenhängen könnte – wie die veränderten Brandfarben vermuten lassen – ist Gegenstand von Kapitel 5.3.3.

Geschlossene und gut datierbare Befunde werden in den Phasen S4/5 zusehends seltener. Dies könnte zum einen mit der Tendenz zu wenigen, dafür grösseren «Grubenhäusern» zusammenhängen (extremes Beispiel: Lausen-Bettenach Grube 28). Zum andern liegen zeitgleiche Gehniveaus ausserhalb von Gruben aus den bisher bekannten Siedlungen nicht mit der nötigen Geschlossenheit vor und sind noch nicht aufgearbeitet. Dies betrifft besonders Lausen-Bettenach. Lediglich mit dem Bestand von Aesch-Saalbünten fassen wir offenbar das Resultat einer Siedlungsverlagerung, weshalb hier zumindest die Durchmischung mit Altmaterial weitgehend wegfällt.

Naturwissenschaftliche Daten zu Phase S4 fehlen bisher aus dem engeren Untersuchungsgebiet. Ein archäomagnetisches Datum von Dornach-Kohliberg SO, das mit spätester, extrem dickwandiger und schlecht gebrannter sandiger Drehscheibenware und sandiger,

317 Letztere ist der Grund, weshalb Lausen-Bettenach Grube 31 und Reinach-Alte Brauerei Grube 521 noch der Phase S3 zugerechnet werden.



136 Keramikspektren der Phase S4. Fragmentzahlen und prozentualer Anteil der verschiedenen Warenarten (Prozentanteile ohne Berücksichtigung der römischen Altfunde, der Nigra und der rauhwandigen Drehscheibenware). Zu beachten sind die unterschiedlichen, von den Fundmengen abhängigen Skalierungen der Diagramme.

überdrehter Ware verbunden ist, liegt am ehesten um 810 n. Chr. (Streuung 700–850)³¹⁸.

Allschwil-Hegenheimerstrasse, Grube 1976

Die nur in Teilen untersuchte Grube enthielt wenig Material, das aber sehr einheitlich wirkt. Darin ist die sandige, überdrehte Ware ausgesprochen dominant (Abb. 136). Diese ist noch ganz in der Art der guten Drehscheibenware grau und recht hart gebrannt und weist auch Rollstempeldekore auf, der auf überdrehter Ware schwieriger anzubringen ist. Das Grossgefäss Taf. 31,10 erinnert stark an einen Topf aus Therwil-Baumgartenweg der Phase S3, welcher die Grubenverfüllung auch mit den gerundeten Trichter-rändern (sR11) ohne Zweifel noch nahe steht. Eine präzisere Datierung erlauben die Funde jedoch nicht.

Reinach-Hauptstrasse, Töpferofen

Im Vergleich zu den beiden Öfen der Phase S3 zeigt die sandige Drehscheibenware des Ofens Rein-

ach-Hauptstrasse deutlich jüngere Züge. Die Ware ist zum grössten Teil ausgesprochen dickwandig, schlecht und so langsam gedreht, dass zuweilen nur anhand grösserer Fragmente eine überdrehte Herstellung auszuschliessen ist. Die Bodenstärken sind extrem variabel. Neben gerundeten, wegen der schlechten Fabrikation teils leicht gerillten, langen Trichter-rändern (Taf. 261,4–7; sR10), wie sie in den Lausener Gruben 5 und 44 für die späte Phase S3 ausgemacht wurden, begegnen schwach gestauchte Trichterränder (Taf. 262,11–14; sR6) und als neue Form ganz klobige, steile und gedrungene Trichterränder (Taf. 261,1–3; sR12). Letztere finden nur in Liestal-Röserntal Vergleiche, wo keine eindeutigen Formen der Phase S3 mehr vorliegen und auch das übrige Keramikspektrums kaum vor Phase S4 datiert werden kann (s. unten). Dies ist auch der Grund, weshalb wir den Töpferofen Reinach-Hauptstrasse in Phase S4 datieren, obwohl er noch späteste Drehscheibenware produzierte. Der Ofen kann im Vergleich zu den jüngsten

318

Für Hinweise und Einsicht in das Fundmaterial sei P. Gutzwiller, Therwil, herzlich gedankt (vgl. Gutzwiller 1997, 60f., Anm. 5). Die archäomagnetische Datierung verdanken wir J. Hedley, Département de Minéralogie der Universität Genf (Archäomagnetismus) (Expertise vom 13.3.1997).

Befunden der Phase S3 frühestens ins späte 8. Jh. oder in die Zeit um 800 gehören. Datierung und Ware passen demnach gut zum oben erwähnten Fundkomplex von Dornach SO-Kohliberg, der archäomagnetisch am ehesten um 810 anzusetzen ist.

Lausen-Bettenach, Grube 34

Das Fundmaterial aus Grube 34 ist wenig umfangreich und enthält – wie so oft in Lausen – einen erheblichen Anteil an Altstücken (Abb. 136). Die starke Fragmentierung erlaubt bei keiner einzigen Scherbe die eindeutige Zuweisung zur sandigen, überdrehten Ware, doch verweist auch die ausgesprochen schlechte Qualität der sandigen Drehscheibenware in Phase S4. Im übrigen dominiert die sandig-körnige, überdrehte Ware bereits klar. Früh wirken die Töpfe Taf. 157,14, 15 (skR1) vermutlich noch südsässischer Provenienz, die sich nicht in die dichte Abfolge der Formen der Grube 28 einreihen lassen (s. unten). Auch der gelbtonige Topf Taf. 157,11 (gR7) mit tiefer Schulter hat im Nordelsass seine besten Entsprechungen noch im 8. Jh.; das gleich mehrfach vorhandene Rollstempelmuster Taf. 157,11–13 (gM5) ist im 8./9. Jh. geläufig. Das stark fragmentierte, vermutlich aber wenig gedrückt kugelige Webgewicht Taf. 157,16 hat seine besten Entsprechungen in Phase S3/4 (vgl. Lausen Grube 31). Diese Indizien zeigen, dass Grube 34 vor Grube 28 datiert und wohl noch in die 2. Hälfte des 8. Jh. oder in die Zeit um 800 gehört.

Lausen-Bettenach, Grube 28

Die Grube nimmt wegen des Umfangs und der formalen Geschlossenheit des daraus geborgenen Fundmaterials eine Schlüsselstellung für Phase S4 ein (Abb. 136). Sehr viele Passscherbenverbindungen bezeugen den raschen Verfüllvorgang. Die wenigen lokalen Drehscheibenwaren sind klar erkennbare Altstücke. Die sandige, überdrehte Ware als «Erbin» dieser lokalen Keramiktradition (Taf. 151) imitiert die Formen der sandig-körnigen, überdrehten Ware (vgl. Taf. 152,48; 153,49–51), auch hinsichtlich der tendenziell vermehrt oxidierend orangeroten, am selben Gefäß aber variierenden Brandfarben. Die sandig-körnige, überdrehte Ware ihrerseits ist recht grobkörnig und im Gefässinnern wenig überarbeitet. Hoher Glimmeranteil lässt in vielen Fällen nach wie vor an südsässische Herkunft denken, zumal die Grube einen der grössten Fundkomplexe mit gelber Drehscheibenware darstellt und auch die kalkgemagerte Ware auffallend gut vertreten ist. Eine präzisere Abklärung der wichtigen Frage, welche Gefässe in dieser Übergangszeit lokal hergestellt und welche eingeführt wurden, ist ohne Keramikanalysen aber nicht möglich. Andere, weniger glimmerhaltige Gefässe entstammen mit einiger Sicherheit bereits regionaler Produktion.

Eine präzisere Datierung der Grubenverfüllung muss in Anbetracht dieser Verbindungen über die Chronologie des Oberrheingebiets erfolgen. Gelbtonige Drehscheibenware mit hohen Schultern und stei-

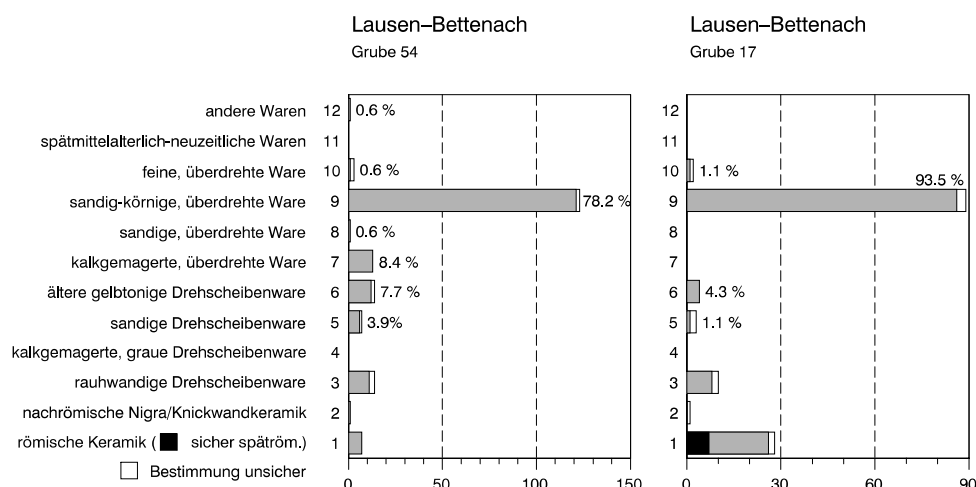
len, gestauchten und fast horizontal abgestrichenen Trichterrändern (Taf. 149,20; 150,21; gR8) finden im Nordelsass gute Vergleiche im Verlaufe des 8. und früheren 9. Jh. Auch Taf. 149,18 und Taf. 150,27 zeichnen sich durch verhältnismässig massive, steile Randformen aus. Die Rollstempelmuster gM5–8 eignen sich kaum für eine genauere Einordnung. Ins 8./frühere 9. Jh. gehört der kalkgemagerte Topf Taf. 150,29 (küR5). Die sandig-körnige, überdrehte Ware bzw. *céramique poreuse* des Südsass ist durch den hochschultrigen Topf Taf. 152,39 mit steilem Rand noch mit einem Altstück vertreten³¹⁹, ebenso die kalkgemagerte, überdrehte Ware mit Taf. 150,28 (küR6). Erst ab dem fortgeschrittenen 8./9. Jh. sind bauchige Töpfe der *céramique poreuse* mit unterschiedlich ausgeprägten, kantigen Trichterrändern üblich, wie sie in Grube 28 dominieren (skR4). Die Form skR3 (Taf. 152,47,48; 153,49–51), die wegen ihrer engen Verwandtschaft zur sandigen, überdrehten Ware speziell interessiert, begegnet ebendort ab Fundkomplexen des 8. Jh. Eine allzu frühe Datierung verbietet sich jedoch im Hinblick auf unsere Befunde der Phase S3, die zumindest bis ins mittlere oder in die 2. Hälfte des 8. Jh. reichen und noch keine Verbindungen zum Keramikbestand der Grube 28 aufweisen. Im Vergleich mit Grube 34, zu der noch kaum Beziehungen bestehen, kann Grube 28 unseres Erachtens sogar frühestens in die 1. Hälfte des 9. Jh. datieren. Bemerkenswert sind in diesem Zusammenhang Fragmente von mindestens 3 Ofenkacheln sandig-körniger, überdrehter Ware. Dies sind die bislang ältesten Belege wohl regionaler Fertigung, die dank Hitzespuren auf der Bodenunterseite ihren Verwendungszweck klar verraten (Taf. 154,64; skR5).

Lausen-Bettenach, Grube 37

Das Material aus der mutmasslichen Brunnen-grube 37 ist von bescheidenem Umfang, wirkt aber homogen (Abb. 136). Dass fast nur sandig-körnige, überdrehte Ware vorliegt, spricht für eine späte Zeitstellung innerhalb Phase S4. In Phase S4 passen die Rollstempelmuster Taf. 158,5–6 (gM7/8). Der rollstempelverzierte gelbtonige Topf Taf. 158,4 (gR9) könnte hingegen ein Altstück sein.

Aesch-Saalbüntten, gesamt

Die Siedlungsfunde von Aesch-Saalbüntten gelangten im Laufe der Belegung des dortigen Friedhofes in den Boden (Abb. 102,3). Denkbar ist, dass die ältesten Stücke von einer vorkirchenzeitlichen Besiedlung des unmittelbar umliegenden Areals stammen; eindeutige Belege hierfür gibt es jedoch nicht. Jüngere Funde, die Gegenstücke in Verbindung mit der Kirche haben, kamen zudem nachweislich erst während der Nutzungszeit des Friedhofes in den Boden. Zu den ältesten Funden gehören einige Fragmente sandiger Drehscheibenware der Phase S3 (s. oben), doch setzen die Funde erst mit Phase S4 richtig ein (Abb. 136). Ins 9./10. Jh. datiert auch das einzige nichtkeramische Element, das genauer eingeordnet



- 137 Keramikspektren der Phase S5. Fragmentzahlen und prozentualer Anteil der verschiedenen Warenarten (Prozentanteile ohne Berücksichtigung der römischen Altfunde, der Nigra und der rauhwandigen Drehscheibenware). Zu beachten sind die unterschiedlichen, von den Fundmengen anhängigen Skalierungen der Diagramme.

werden kann: das Bodenfragment eines Trichterglases (Taf. 26,14)³²⁰. Bezeichnend ist neben später sandiger Drehscheibenware (Taf. 27,29–32; letzteres sR7) und sandiger, überdrehter Ware (Taf. 27,35–41) auch das weitgehende Fehlen gelbtoniger Drehscheibenware (Taf. 27,34; gM7). Schwierig ist bei dem sekundär in Grabverfüllungen verlagerten, kleinteilig verrundeten Siedlungsmaterial die Unterscheidung zwischen scheibengedrehter und überdrehter sandiger Ware, wobei allerdings auch erstere aufgrund ihrer Merkmale überwiegend in eine Spätphase und damit ebenfalls in S4 gehören würde. Wie die teilweise bereits deutlich ausgeprägten Lippenränder der sandig-körnigen Ware (skR7–9, besonders aber Taf. 26,5.9.10) zeigen, streuen die weiteren Funde bis in den Bereich der älteren Phase von Füllinsdorf-Altenberg (1. Hälfte 11. Jh.; Kap. 5.2.6).

Liestal-Röserntal, allgemein

Das umfangreiche Fundmaterial aus den Gewerbesiedlung im Röserntal ist noch nicht aufgearbeitet und kann hier nur in einer kleinen Auswahl typologisch ältester Stücke vorgelegt werden. Statistische Angaben zu den Warengruppen sind noch nicht möglich. Dass die Fundstelle überhaupt in unserer Arbeit figuriert, liegt am äusserst interessanten Warenspektrum, das nicht mit Altmaterial vermischt ist, sowie an der sich abzeichnenden Möglichkeit, den Siedlungsbeginn mit einem schriftlich überliefertem Ereignis zu verbinden: einer Güterübertragung in Munzach an das Kloster St. Gallen in den Jahren 824/825 n. Chr. Die Siedlung im Röserntal befindet sich nur wenige hundert Meter weiter talaufwärts als die spätantik-frühmittelalterliche Siedlung Munzach. Nach dem bisher Bekannten ist gut denkbar, dass die aussergewöhnliche Siedlung erst in dieser Zeit und durch

das Kloster St. Gallen gegründet wurde (vgl. Kap. 6.2.4). Um die Gefahr eines Zirkelschlusses zu vermeiden, wollen wir das historische Datum, dem in Anbetracht der Datierungsschwierigkeiten im 8./9. Jh. natürlich ein ausserordentliches Gewicht zukäme, nicht für die Beurteilung anderer Fundkomplexe beziehen. Nicht nur der Gesamtaspekt, sondern auch die dicken, klobigen Randformen (sR6/10/12) und die Verwendung einzeiliger Rechteckrollstempel zeigt, dass die vorhandene sandige Drehscheibenware (Taf. 205) zur allerspätesten Facies gehört. Vergleichbares haben wir im Töpferofen Reinach-Hauptstrasse gefunden, den wir mit aller Vorsicht an den Beginn der Phase S4, frühestens ins ausgehende 8. Jh. oder um 800 datieren. Eindeutig überdrehte sandige Ware scheint hingegen selten zu sein, auch wenn die Unterscheidung zur Drehscheibenware bei etlichen Stücken wiederum sehr schwer fällt (z.B. Taf. 205,6.8). Bemerkenswert ist hingegen der dünnwandige, bauchige Topf Taf. 205,10 mit langgezogenem Trichterrand, der eindeutig Formen der überdrehten Ware kopiert. Umgekehrt ahmt der sandig-körnige, überdrehte Topf Taf. 206,11 die scheibengedrehte Form sR9 nach (vgl. Taf. 205,1). Der formal auffällige Topf Taf. 206,12 stammt ohne Zweifel aus dem Südsass, wo auch die Variante des Rollstempelmusters skM2 mit langschmalen Rechtecken geläufig ist³²¹. Die Auswahl frühester sandig-körniger, überdrehter Ware (Taf. 206,13–18) passt gut zum Grubenkomplex 28 aus Lausen, den wir in die 1. Hälfte des 9. Jh. datiert haben.

Reigoldswil-Kilchli

Aus dem Kilchli liegt insgesamt zu wenig Keramik vor, um damit statistisch arbeiten zu können. Ausserdem konnte das Fundmaterial hier noch nicht

320 P. Steppuhn, Die Glasfunde von Haithabu. Berichte über die Ausgr. in Haithabu 32 (Neumünster 1998), 59f., bes. Taf. 10,8–11; vgl. E. Baumgartner/I. Krüger, Phönix aus Sand und Asche, Glas des Mittelalters (Ausstellungskatalog Bonn/Basel, München 1988) 60ff.
321 Châtelet 1997, Pl. 149,2; 155,1 (Riedsheim-Leibersheim, Phase Süd-West 2).

vollständig erfasst werden. Ein paar generelle Bemerkungen über das äusserst interessante Material sind an dieser Stelle dennoch nötig. Sämtlichen Keramikfragmente stammen aus der Friedhoferde. Mit Ausnahme vielleicht einiger zusammenpassender Scherben aus der Verfüllung von Grab 2 dürfte es sich jedoch kaum um Grabbeigaben fragmentierter Gefässe handeln, wie dies gelegentlich beobachtet werden kann (Kap. 3.3.9), sondern um verlagertes Siedlungsmaterial. Besonders deutlich wird dies mit den auf Taf. 235,1–5 abgebildeten Funden, die aus einem einzigen Fundkomplex stammen, der verlagertes Abbruchmaterial des vorromanischen «Nordbaus» enthielt. Dass es sich um einen geschlossenen Fundkomplex handelt, zeigen der homogene Aspekt der Keramik und die eng miteinander verwandten Randformen skR4/5. Vergleiche aus dem Oberrheingebiet datieren ins fortgeschrittene 8. und frühe 9. Jh. Da in dem kleinen Fundkomplex Reste mindestens zweier Gefässe vertreten sind, die wir als Ofenkacheln (Taf. 235,4.5) deuten, fällt eine Interpretation als Grabbeigabe ohnehin ausser Betracht. Ihre Präsenz wirft vielmehr ein Licht auf die Interpretation des «Nordbaus»: Es dürfte sich um einen herrschaftlich, mit modernster Heizung ausgestatteten Wohnbau gehandelt haben! Die Kacheln datieren nicht den Abbruch, sondern vielmehr den Einbau eines Kachelofens. Der Bau muss demnach ungefähr in der Zeit um 800 existiert haben, wenn er nicht gar in dieser Zeit – zusammen mit dem Ofen – entstand.

Die Bezüge zum Oberrheingebiet, die sich durch die Präsenz der frühen Ofenkacheln ergeben (vgl. skR5), werden durch das restliche vorromanische Keramikspektrum bekräftigt. Fast alle hier vorgelegten Funde stammen unzweifelhaft aus dem Oberrheingebiet: die stark mit Glimmer durchsetzte sandig-körnige Ware (Taf. 235,1.3–5.9) – inklusive der Ofenkeramik – aus dem Südsass, die gelbtonige Flasche Taf. 235,6, deren hellrosa Ton gute Entsprechungen in der Lausener Grube 28 findet, aus dem Nordelsass, die kalkgemagerte Ware (Taf. 235,7.8) aus Südbaden. Auch letztere Ware zeigt formal enge Verwandtschaft zu Topfrändern der Lausener Grube 28 (vgl. skR3/4). Das Fundmaterial kann demnach ziemlich einheitlich in die Zeit um 800 oder die 1. Hälfte des 9. Jh. gesetzt werden. Lediglich aus einer Grubenverfüllung im Westfriedhof stammt eine einzelne Scherbe guter sandiger Drehscheibenware, die noch in Phase S3 datieren dürfte, was in Anbetracht nahegelegener jüngermerowingerzeitlicher Gräber aber nicht erstaunt. Den Schluss einer älteren Entstehung des «Nordbaus» erlaubt das Einzelstück nicht. Erstaunlicherweise liegen kaum jüngere Funde bis zum Neubau der Kirche wohl im früheren 12. Jh. vor. Vermutlich kann dies mit der bald nach dem Nordbau erfolgten Errichtung der ersten Kirche erklärt werden, die eine Umnutzung des ganzen Areals nach sich zog (Kap. 4.2.10).

Grabfunde

Die fragmentiert überlieferten Töpfe aus sandiger, überdrehter Ware von Aesch–Steinacker Fund 1855 (Taf. 2,2) und Arlesheim–Baselstrasse Grab 1965 (Taf. 32,2) sind womöglich noch späteste Zeugnisse der Grabsitte, absichtlich zerbrochene Gefässtteile in die Grabverfüllung zu werfen (vgl. Phase S3). Beide stehen mit Steinplattengräbern in Zusammenhang, die noch ins 8., spätestens wohl aber ins frühere 9. Jh. zu datieren sind (Kap. 3.2.1).

Weitere Fundstellen

Vergleichsweise wenig Funde der Phase S4 liegen aus Liestal–Munzach vor, was vielleicht auf eine Schwerpunktverlagerung in die neue Siedlung im Rösental zurückzuführen ist.

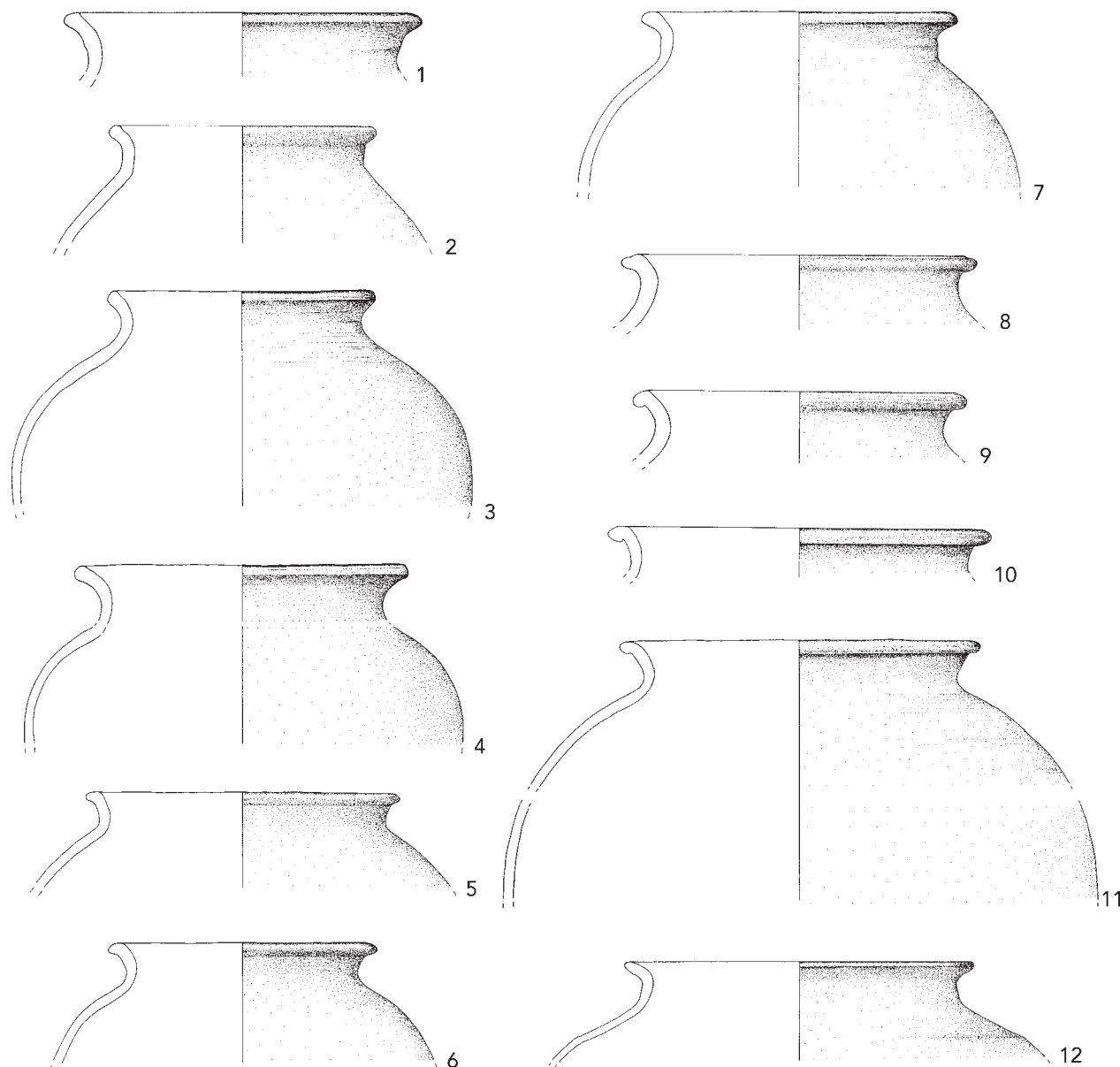
5.2.6 Phase S5 (ca. 10. Jh.)

In Phase S5 kursierte praktisch nur noch sandig-körnige, überdrehte Ware wohl ganz überwiegend lokaler Herkunft. Zeitgenössische «Importe» in Form älterer gelbtoniger Drehscheibenware oder kalkgemagerter, überdrehter Ware liegen kaum mehr vor. Alles andere sind – zumeist klar erkennbar – Altfunde. Einigermassen geschlossene Fundkomplexe sind vorläufig selten, was sich mit der weiteren Auswertung der Grabungen Lausen–Bettenach, Liestal–Rösental und – ausserhalb des engeren Untersuchungsgebiets – Basel–Andreasplatz zumindest teilweise noch ändern dürfte³²².

Der Übergang von Phase S4 zu S5 ist vorerst weder im Formenschatz noch zeitlich präzise definierbar. Mit einem angenommenen Übergang «um 900» ist er tendenziell wohl eher spät angesetzt. Das Ende von Phase S5 wird ausschliesslich durch den formalen Vergleich mit dem reichen und gut datierten Bestand der Burgstelle Füllinsdorf–Altenberg definiert: Phase S5 endet vor der Besiedlung des Altenbergs und damit etwa in der Zeit um die Jahrtausendwende³²³. Ein Vergleich des sehr umfangreichen Altenberger Keramikbestands etwa mit Funden aus der Stadt Basel (Andreasplatz, Burkhardtsche Stadtmauer) zeigt, dass die Burg noch ganz ins 11. Jh. datiert. Eine ältere Besiedlungsphase des Altenbergs lässt sich mit je einer Münze der Basler Bischöfe Adalrich (1025–1040) und Theoderich (1041–1055), aber auch durch andere datierbare Metallfunde, recht gut in die 1. Hälfte des 11. Jh. eingrenzen. Eine Auswahl ältester dort vertretener Formen sandig-körniger, überdrehter Ware zeigt Anklänge an die spätesten Formen unserer Phase S5: nebst leicht gerundeten Trichterrändern (Abb. 138,1–4) solche mit Ansatz zu einer Randlippe (Abb. 138,5–6; skR9) oder dünne, trichterartige Lippenränder (Abb. 138,11.12; skR7/8).

322 Eine Neubearbeitung der Fundstelle Basel–Andreasplatz ist seit mehreren Jahren angekündigt; vgl. P. Lavicka, *Mittelalterliche Keramik vom Andreasplatz*. BZ 79, 1979, 296–303; R. Atzbach u.a., *Andreasplatz – die mittelalterliche Keramik aus der Grabung Andreaskirche* (Vorbericht). Jber Arch. Bodenforsch. Basel–Stadt 1989 (Basel 1991) 59–68. – Für Einsicht in das Fundmaterial danken wir R. d'Aujourd'hui, Basel.

323 Publikation in Vorbereitung (Keramikbearbeitung durch den Verf.).



138 Füllinsdorf BL, Burg Altenberg. Auswahl von Randformen der sandig-körnigen, überdrehten Ware der frühen Siedlungsphase (1. Hälfte 11. Jh.). M 1:3.

Lausen-Bettenach, Grube 54

Bei Grube 54 handelt es sich – analog zu Grube 28 der vorangehenden Phase – um einen sehr grossen und geschlossenen Fundkomplex, der stratigrafisch jünger ist als Grube 61 der Phase S3 (Abb. 137). Formal bestehen nur geringe Unterschiede zum Fundmaterial aus Grube 28. Die Töpfe der sandig-körnigen, überdrehten Ware wirken insgesamt etwas kugelig und dickwandiger. Vor allem aber tauchen jetzt erste streifig geglättete Oberflächen auf. Der leicht gestauchte, gerade abgestrichene Trichterrand (skR4) dominiert. Mit dem Topf Taf. 166,19 bahnt sich bereits der Trend zum lippenförmig ausgezogenen Trichterrand (skR9) an. Jüngstes Element ist der dünne Lippenrand Taf. 167,30

(skR8), der womöglich aber bereits aus der darüberliegenden Deckschicht stammt. Bemerkenswert ist mit Taf. 167,32 ein weiterer Beleg früher Ofenkeramik. Der klobige Topfrand Taf. 164,9 (süR6) aus sandiger, überdrehter Ware gemahnt noch an Phase S4, dürfte in Anbetracht des geringen Warenanteils aber als Altstück in die Verfüllung gelangt sein. Der fragmentierte kalkgemagerte Topf Taf. 164,8 (küR7) aus Südbaden steht einer Datierung ins fortgeschrittene 9./10. Jh. nicht im Wege. Leider nur unsicher zuweisbar sind ein Hufeisenfragment und mehrere Hufnägel, die aber gut passen würden: Die ältesten Hufeisen sind bisher im ausgehenden 9. Jh. bezeugt³²⁴. Der Anteil feiner, überdrehter Ware ist mit unter 1% noch sehr gering.

324

Vgl. etwa E. Ennen/W. Janssen, *Deutsche Agrargeschichte vom Neolithikum bis zur Schwelle des Industriezeitalters* (Wiesbaden 1979) 133f.; G. Démians d'Archimbaud, *Les fouilles de Rougiers. Publications de l'U.R.A. 6, Arch. médiévale méditerranéenne, mém. 2* (Paris 1980) 236f. 452ff., mit Anm. 204; U. Koch, *Die Metallfunde der frühgeschichtlichen Perioden aus den Plangrabungen 1967–1981. Der Runde Berg von Urach 5*, Heidelberg Akad. Wiss., Komm. Alamannische AltKde., Schriften 10 (Heidelberg 1984) 96f.

Das Webgewicht Taf. 166,21 setzt den Trend zu runderen Formen, der sich in den vorangehenden Phase abzeichnete, fort. Im Vergleich mit der folgend zu besprechenden Grube 17 wirkt Grube 54 unzweifelhaft älter. Sie dürfte ungefähr in die 1. Hälfte des 10. Jh. gehören.

Lausen-Bettenach, Grube 17

Grube 17 ist stratigrafisch älter als die beiden Gruben 10 und 11 mit Fundmaterial des 11. Jh., das wiederum gut mit demjenigen des Altenbergs verglichen werden kann. Aus ihr liegt ein kleiner, aber homogener wirkender Fundkomplex mit sandig-körniger, überdrehter Ware vor, in dem aber auch schon etwas feine, überdrehte Ware figuriert (Abb. 137). Die Überschneidungen mit dem Keramikbestand der Grube 54 sind verhältnismässig gering. Zu den späten Formen, in denen bereits die ältere Phase des Altenbergs anklingt, gehören die Randfragmente Taf. 143,8–11 (skR7–9). Eine Handvoll Hufnägel, die nach den unsicheren Funden aus Grube 54 bisher den frühesten gesicherten Beleg für die Verwendung des Hufeisens in der Region darstellt, passt gut zu diesem Zeitansatz. Neu ist die im 11./12. Jh. dann geläufige Form des zylindrischen Webgewichts (Taf. 143,12.13)³²⁵. Die wenigen anderen Funde, bis hin zu einer kleinen Emailscheibenfibel, die ins spätere 9./frühe 10. Jh. datiert (Kap. 3.3.1), sind Altmaterial. Der Grubenkomplex dürfte in die 2. Hälfte des 10. Jh. datieren.

Weitere Fundstellen

Phase S5 ist im engeren Untersuchungsgebiet in Aesch-Saalbünten, Liestal-Röserntal (s. Phase S4) sowie in grösseren Mengen in noch nicht aufgearbeiteten Fundkomplexen von Lausen-Bettenach vertreten. Einzelstücke stammen darüber hinaus aus Liestal-St. Martin (inkl. Funde 1995), Maisprach-St. Maria und Muttenz-St. Arbogast.

5.3 Frühmittelalterliche Keramik der Nordwestschweiz im Überblick: Herstellung, Verbreitung, kulturelle Interpretation

Bisher standen bei der Keramikbearbeitung Chronologie und Typologie einzelner «Warenarten»

im Vordergrund. Die Datierung der besprochenen Fundkomplexe ist auf Abb. 139 zusammengefasst. Bevor wir uns nun einzelnen Siedlungen zuwenden (Kap. 5.4), wollen wir auf Basis des Erarbeiteten versuchen, in knappen Zügen eine regionale «Kulturgeschichte der Keramik» von der Spätantike bis zur Karolingerzeit zu umreissen³²⁶. Dass dieser Überblick über weite Strecken skizzenhaft bleiben muss, dürfte in Anbetracht des Quellenstandes nicht erstaunen. Dennoch meinen wir, das Unterfangen – auch im Hinblick auf künftige Diskussionen – angehen zu dürfen. Ein besonderes Augenmerk gilt dabei einer Spezialität des engeren Untersuchungsgebiets: den frühmittelalterlichen Töpferöfen (Kap. 5.3.3).

5.3.1 Das Erbe der Spätantike

Das Keramikspektrum der Römerzeit war schon seit dem späten 3./4. Jh. einem beträchtlichen Wandel unterworfen, der – wie das Beispiel der kalkgemagerten, überdrehten Ware vermuten lässt – zum Teil auch durch neue Bevölkerungsgruppen verursacht sein könnte. Grundlegender dürften sich aber die wirtschaftlichen Umstrukturierungen der Spätantike ausgewirkt haben³²⁷. Grundsätzlich kann der Trend mit einer Verarmung des Formenschatzes und der Warenvielfalt sowie einer zunehmenden Regionalisierung umschrieben werden. Im regionalen Milieu ist vor allem das allmähliche Verschwinden feintoniger Schüsseln und Krüge sowie der Glanztonware zu verzeichnen. Beim Verschwinden von schwer herstellbaren Grossformen wie weit auskragenden Schüsseln, Tellern mit Standring, Reibschalen und Krügen mag (neben anderem) technisches Unvermögen eine Rolle gespielt haben, das mit den zunehmend kleineren Töpferbetrieben Einzug gehalten haben könnte. Später, in der sandigen Drehscheibenware der Merowingerzeit, wurde zur Herstellung von Grossformen vereinzelt wieder auf die Handtöpferscheibe und die überdrehende Herstellungsweise zurückgegriffen (vgl. Reinach-Alte Brauerei Ofen 504, Therwil-Baumgartenweg). Beim Ersatz für Keramik mit Glanztonüberzug erinnerte man sich der einfacheren, jahrhundertealten und autochthonen Nigratechnik, wie dies auch andernorts für diese Zeiten schrumpfender Absatzmärkte charakteristisch ist³²⁸. Die Nigra bildete die Grundlage für die frühmittelalterliche, scheibengedrehte Knickwandkeramik.

Neben diesen Veränderungen im Bild der regional gefertigten Keramik stehen die «klassisch gallo-römischen» Importwaren. L. Berger hat darauf hingewiesen, dass der Zustrom gallischer Sigillata gegen

325 Beispiele: Herrenberg-Kuppigen (Kr. Böblingen): S. Arnold, in: Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1993, 239–242, bes. 239, Abb. 147,6.7. – Leonberg-Höfingen (Kr. Böblingen): S. Arnold, in: Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1993, 245–247, Abb. 150,6. – Schriesheim (Rhein-Neckar-Kreis): D. Lutz/U. Gross, in: Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1993, 248–252, bes. 252, Abb. 153,17.18. – Sindelfingen-Altingen (Kr. Böblingen): D. Ade-Radebacher, in: Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1992, 254–257, Abb. 181,7. – Ubstadt (Kr. Karlsruhe): D. Lutz, in: Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1995, 287–291, bes. 290f., Abb. 179.

326 Vgl. einen ersten Überblick: Marti 1994.

327 Vgl. etwa die grundlegenden Überlegungen – auch zur Keramik – bei: L. Berger, Zu zwei Problemen der spätrömischen Schweiz. JbSGUF 59, 1976, 203–207.

328 Vgl. M. Picon, Transformations techniques et structures économiques: le cas de Lezoux. In: Soc. franç. d'Etude de la céramique antique en Gaule (SFEACG), Actes du congr. de Lezoux 1989 (Marseille 1989) 31–35, bes. 32f.

Ende des 3. Jh. weitgehend zum Stillstand kam und man der Not gehorchend die alten, noch vorhandenen Gefässe offenbar über Generationen hinweg weiterpflegte³²⁹. Unsere Befunde von Kaiseraugst und Liestal-Munzach scheinen dies zu bestätigen. Argonnenware und die mittelhheinische Mayener Keramik dürften erst nach der Mitte des 4. Jh. in nennenswertem Umfang an den Hochrhein gelangt sein. Ihr häufiges Vorkommen auf Plätzen mit militärischer Präsenz – Rheinwarten und Kastelle³³⁰ – lässt vermuten, dass Versorgungsstrukturen und Solvenz des Militärs, das ab valentinianischer Zeit wieder verstärkt präsent war, dabei eine wichtige Rolle spielten (Kap. 7.2.1). Die in der Zeit des Römerreichs sozusagen naturräumlich gegebenen, engen wirtschaftlichen Beziehungen zum Oberrheintal hatten in der Nordwestschweiz Bestand bis ungefähr in die Mitte des 5. Jh. Der genaue Zeitpunkt ist mit der heutigen Forschungslage noch nicht genau bestimmbar. Nach dem mittleren 5. Jh. kommt der zuvor beachtliche Zustrom von Waren, die über den Oberrhein verhandelt wurden – oberrheinische Nigra, Argonnensigillata, Mayener Ware, Glasurware, Glasgeschirr aus dem Rheinland (Kap. 5.4.1) – praktisch vollständig zum Erliegen. Noch wissen wir viel zu wenig über die wirtschaftlichen Verhältnisse dieser Zeit. Eine mögliche Ursache könnte aber tatsächlich im Abzug von Militär bzw. im Wegfall seiner Versorgungsorganisation zu suchen sein (vgl. Kap. 7.2.2)³³¹. Dies allein dürfte den Wandel aber kaum verursacht haben. Die weitere Entwicklung – die stärkere kulturelle Ausrichtung nach Südwesten – ist vielmehr als indirekter Hinweis zu deuten, dass die traditionellen wirtschaftlichen Beziehungen zum Oberrheingebiet durch äussere Umstände gekappt worden sein könnten. Vielleicht steckt eine weitgehende Entvölkerung des Südsass dahinter, die durch Alamanneneinfälle in Richtung Burgunderpforte in der zweiten Hälfte des 5. Jh. verursacht worden sein könnte (Kap. 6.1.2; 7.2.2).

Wie erwähnt, bot die einheimische Nigra für das feinere Tafelgeschirr (Sigillata, Glanztonware) einen gewissen Ersatz. Dem gegenüber spielte die Mayener Keramik nie eine grosse Rolle; Vergleichbares war in der lokal gefertigten rauhwandigen Drehscheibenware zur Genüge vorhanden. Dass die allgemeine Verarmung des Formenschatzes aber nicht nur einfach den Keramikbestand betraf, sondern weiterreichende Konsequenzen bis hin zu den Koch- und Essgewohnheiten implizierte, lässt das Beispiel der Reibschalen erahnen. In der Latènezeit ohne Tradition, kann das zum Zubereiten der im mediterranen Raum so beliebten Gewürzsaucen nötige Gerät in der Folge geradezu als Mass der Romanisierung bzw. der Verbreitung römischer Kochkultur betrachtet werden. Wohl bald nach 400 verlieren sich die Nachweise der traditionellen, feintonigen römischen Reibschale. An ihre Stelle tra-

ten kleinere, rauhwandige Reibschalen gedrungener Form, deren Belege des engeren Untersuchungsgebiets sich aber an einer Hand abzählen lassen. Wie begehrt die selten gewordenen Exemplare waren, zeigt nicht nur ihr fast regelhaft ausserordentlich starker Abnutzungsgrad, der sich auch an späten feintonigen Reibschalen beobachten lässt, sondern auch ein einzelnes Exemplar aus Kaiseraugst-Adler, das wohl im 5./6. Jh. aus dem Rhein-Moselraum importiert worden war.

Bemerkenswert ist die Entwicklung, die nach dem Verschwinden dieser mehrheitlich zum Oberrhein ausgerichteten Handels(?)beziehungen fassbar wird. Vermutlich ist es kein Zufall, dass just ab dem mittleren 5. Jh. sich die – wahrscheinlich – lokal gefertigte Nigra an Vorbildern aus dem Südwesten, dem Rhônetal, zu orientieren begann. In den grauen, oft stempelverzierten *Derivées des sigillées paléochrétiennes* (DSP) liegen eindeutig die Vorbilder für die «proto-burgundische», ebenfalls graue, aber überzugslose Nigra des Untersuchungsgebiets. Dass die DSP nicht nur die Nordwestschweiz, sondern allgemein die «burgundische» Nigra prägte und darüber hinaus auch der gestempelten Knickwandkeramik der *Francia* insgesamt wichtige Impulse gegeben haben dürfte, lässt sich auf unserer Quellenbasis erst erahnen. Auch im rauhwandigen Gebrauchsgeschirr zeigen sich mit einigen Töpfen mit Leistenrand der *céramique commune grise* einige Bezüge nach Südwesten (Kap. 5.2.1). Dennoch blieben echte Importe – etwa in Form echter DSP oder anderer Glanztonware – in unserem Raum vergleichsweise selten.

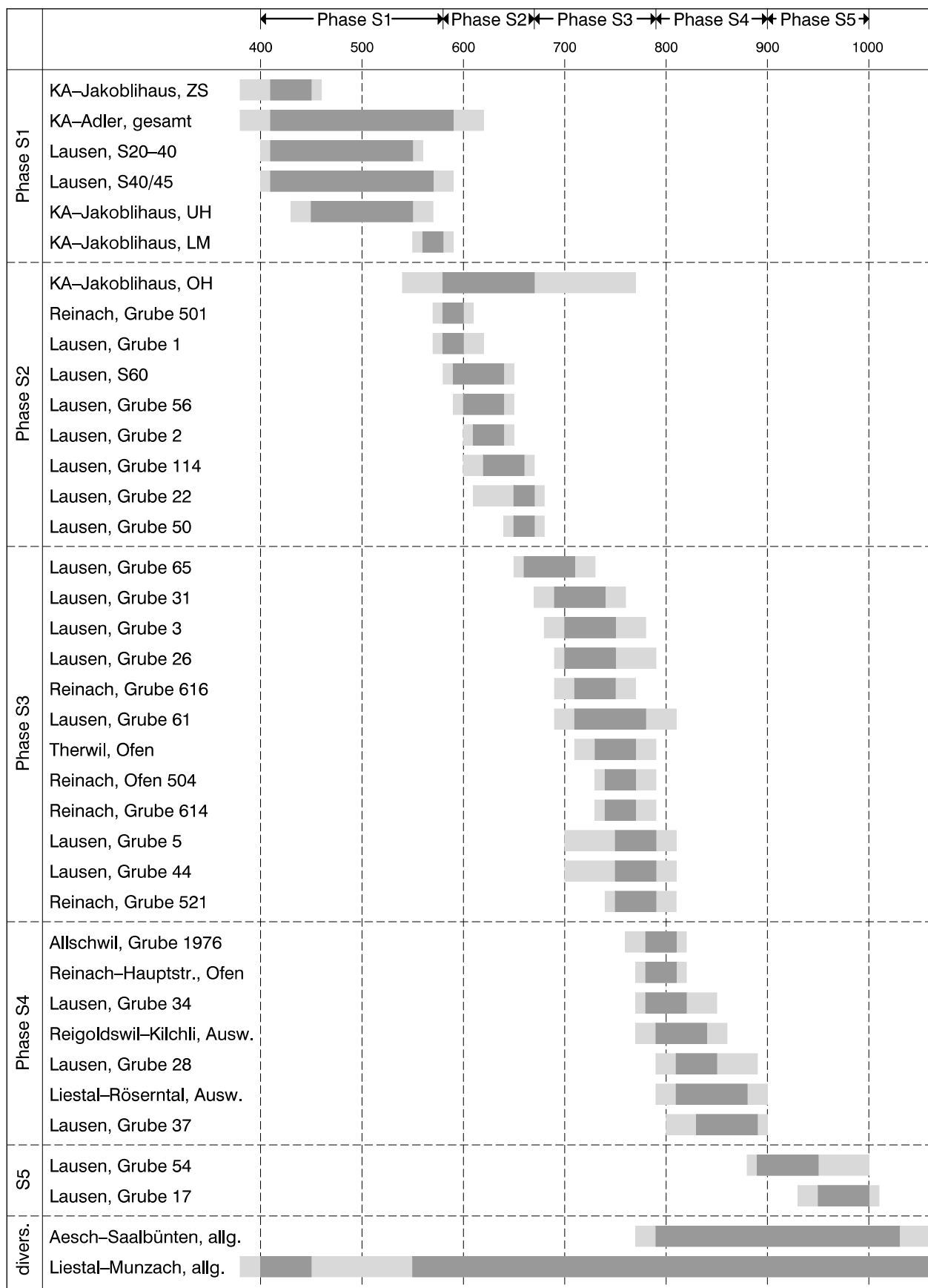
5.3.2 Altes und Neues in der Merowingerzeit

Kontinuität im Wandel prägte die Geschichte der Keramik bis ins 6. Jh. Doch dann zeichnen sich einige Veränderungen ab, die mit guten Gründen mit der «Frankisierung» der Region in Zusammenhang gebracht werden können (Kap. 6.2.3). Schon in der 1. Hälfte des 6. Jh. – noch bevor die Region ans Frankenreich kam? – tauchen in Lausen-Bettenach rollstempelverzierte Knickwandtöpfe auf, die eindeutig an nordfranzösischen Formen inspiriert, wenn nicht von dort importiert sind. Mit ihnen begann im lokalen Keramikhandwerk eine neue Tradition, die sich formal stärker an der doppelkonischen Feinkeramik aus dem fränkischen Raum orientierte, diese zuweilen aber immer noch mit Stempelmustern versah, die ursprünglich von der DSP entlehnt worden war. Die ab der Mitte und 2. Hälfte des 6. Jh. auch in Grabfunden gut bezeugte Knickwandkeramik zeigt nun auch wieder starke Verbindungen zum Oberrheingebiet. Die alten, natürlichen Wirtschaftsräume scheinen in dieser Zeit wiederhergestellt gewesen zu sein.

329 Berger (wie Anm. 327), 203f.

330 Vgl. R. Fellmann, Mayener-Eifelkeramik aus den Befestigungen des spätrömischen Rheinlimes in der Schweiz. *JbSGU* 42, 1952, 161–173.

331 Auch andere Importe wie die Glanztonware aus Westschweiz und Savoyen («Portout»), nordafrikanische Amphoren oder eine einzelne afrikanische Sigillata dürften noch vor die Mitte des 5. Jh. datieren. – Die vereinzelt Fernbezüge in der Keramik der Merowingerzeit beruhen auf einer anderen, vermutlich eher personengebundenen Verbreitung.



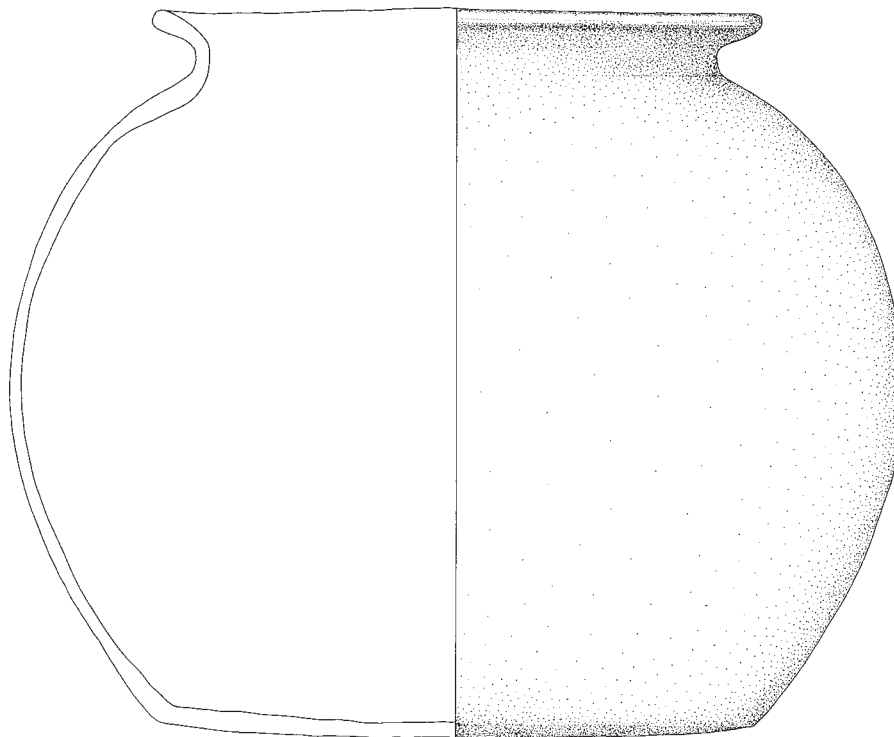
139 Die datierten Fundkomplexe der Phasen S1-S5 im Überblick. Dunkler Raster: wahrscheinlichste Datierung (KA = Kaiseraugst).

Während bei den Veränderungen an der Nigra noch nicht klar ist, ob sie mit einer Verlagerung der Produktionsstandorte einher gingen, zeigt sich letzteres beim zweiten, grundlegenden Wandel der Merowingerzeit deutlich: bei der Einführung der sandigen Drehscheibenware. Verschiedene Indizien weisen darauf hin, dass in unmittelbarer Nachbarschaft des Jakoblihauses innerhalb des *Castrum Rauracense* – vielleicht in einem 1961 ganz in der Nähe entdeckten Töpferofen (vgl. nM3) – im früheren 6. Jh. neben Knickwandkeramik auch rauhwandige Drehscheibenware hergestellt wurde. Diese ist auch auf Fundstellen des Hinterlands anzutreffen (vgl. rR12). Die auffallende Vielfalt der rauhwandigen Drehscheibenware lässt vermuten, dass daneben eine beachtliche Zahl kleinerer Töpfereien im Umland bestand, ohne dass deren Nachweis bisher gelungen wäre. Auch in anderen Töpfereien der Merowingerzeit wurden Knickwandkeramik und rauhwandige Ware gleichzeitig und am selben Ort produziert³³². Mit der sandigen Drehscheibenware ändert sich diese Situation offenbar ziemlich schlagartig. Töpferöfen dieser neuen Ware, die in beachtlicher Zahl bekannt sind, konnten bisher ausschliesslich und konzentriert im südlichen Hinterland von Basel festgestellt werden, wo reiche Lehm- und Sand(stein)vorkommen ideale Rohmaterialien boten (Abb. 124). Am östlichen Talrand von Oberwil (Lange Gasse) zeichnet sich ein eigentliches Töpferzentrum mit bisher 7–8 nachgewiesenen Öfen ab, das sich womöglich bis zur Fundstelle des Ofens Therwil-Baumgartenweg erstreckte. Einige dieser Öfen müssen nach dem darin enthaltenen Fundmaterial gleichzeitig in Betrieb gewesen sein. Dass dieser sich abzeichnende Wandel in der Keramikproduktion mit veränderten Versorgungsstrukturen einher ging, zeigt die Beobachtung, dass der Wechsel von der rauhwandigen zur sandigen Ware offenbar ziemlich rasch und flächendeckend erfolgte. Schon im Verlauf der früheren Phase S2 sind in der rauhwandigen Drehscheibenware kaum mehr eigenständige neue Formen auszumachen. Dies spricht dafür, dass die gelegentlich noch recht gut präsente Ware in dieser Zeit als – mehrheitlich wohl bereits umgelagertes – Altmaterial in den Boden kam. In sämtlichen nordwestschweizerischen Siedlungen des 7./8. Jh. dominiert die sandige Drehscheibenware.

Eine derart tiefgreifende Veränderung des «Marktes», weg von kleineren Produktionszentren und vielleicht «städtischer» Produktion wie in Kaiseraugst hin zu vermutlich grundherrschaftlich organisierter, zentralisierter Herstellung in ländlichen Betrieben ist

ohne einen zugrunde liegenden «politischen Willen» kaum vorstellbar. Ein solcher konnte in diesem Ausmass in der fraglichen Zeit praktisch nur vom König ausgehen (vgl. Kap. 7.3.1). Der Befund von Oberwil erinnert stark an die – grösseren und ohne Zweifel wichtigeren – Töpferzentren etwa des Rheinlands (Badorf, Pingsdorf), für die besitzgeschichtliche Zusammenhänge mit dem Erzbischof von Köln und anderen Grossen nachzuweisen sind³³³. Eine starke Zentralisierung der Keramikproduktion in der jüngeren Merowingerzeit ist am Oberrhein auch mit der gelbtonigen Drehscheibenware, der kalkgemagerten, überdrehten Ware und vermutlich auch der *céramique poreuse* feststellbar. Nicht nur aufgrund der zeitlichen Stellung, sondern auch wegen formaler Parallelen und der Herstellungsweise drängt sich für unsere sandige Ware ein Vergleich mit der gelbtonigen Ware des nördlichen Oberrheingebiets auf. M. Châtelet wies darauf hin, dass sowohl die technologischen Aspekte der ältesten gelbtonigen Ware als auch ihr Produktionsgebiet in unmittelbarer Nähe zu merowingischem Fiskalgut an eine direkte wirtschaftliche Initiative der ostfränkischen Merowinger denken lassen³³⁴. Anhand von Verbreitungskarten und Schriftquellen im alamanischen Stammesgebiet Südwestdeutschlands konnte U. Gross einen Zusammenhang zwischen gelbtoniger Drehscheibenware und fränkischem Grundbesitz wahrscheinlich machen. Auch in anderen Fällen liessen sich auffällige Verbreitungsbilder von Keramik mit Besitzverhältnissen in Verbindung bringen³³⁵. U. Gross kommt in seiner bemerkenswerten Arbeit zum Schluss, dass «die herrschaftlichen Strukturen die massgeblichen Faktoren für die grossflächige Keramikverteilung waren». Dies mag über eigentlichen Handel mit aktiver Kontrollmöglichkeit (Zoll) oder auch nur über grundherrschaftliche Abhängigkeitsverhältnisse geschehen sein, betraf aber wohl vor allem die Güter ausserhalb des engeren Produktionsgebiets. Sowohl die sandige wie die gelbtonige Drehscheibenware im Nordelsass kommt in ihrem unmittelbaren Produktionsgebiet derart flächendeckend und regelmässig vor, dass dort eine rein grundherrschaftliche Versorgung unwahrscheinlich ist³³⁶. Anders verhält es sich aber in randlichen Lagen des Verbreitungsgebiets, wo innerhalb einer Siedlung zuweilen einzelne Fundkomplexe mit extrem hohem Anteil gelbtoniger Drehscheibenware auffallen (z.B. Lausen Grube 28 und allgemein die Fundkomplexe der «Sondergruppe» der Phase S3)³³⁷. Hier ist durchaus an die gezielte Versorgung eines Gehöfts durch einen fernen Grundherrn zu denken.

- 332 Nachgewiesen in Krefeld-Gellep: R. Pirling, *Germania* 38, 1960, 149ff. – Huy: Willems 1973. – Maastricht: T. Panhuysen/W. Dijkman/R. Hulst/R. Panhuysen, Maastricht. Opgravingen door het Gemeentelijk Oudheidkundig Bodemonderzoek Maastricht in het jaar 1991. *Publications de la société historique et archéologique dans le Limbourg* 128, 1992, 259–288. – Ferner Knickwandkeramik, mehrheitlich aber nicht in Nigraware, in Oberwil-Lange Gasse (Abb. 126,3–5) und evtl. in Therwil-Baumgartenweg.
- 333 W. Janssen, *Gewerbliche Produktion des Mittelalters als Wirtschaftsfaktor im ländlichen Raum*. In: H. Jankuhn (u.a., Hrsg.), *Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit 2*; Abhandl. Akad. Wiss. Göttingen, 3. Folge, 123 (Göttingen 1983) 317–394, bes. 390ff.; Janssen 1987, 128ff.
- 334 Châtelet 1997, 264ff.
- 335 U. Gross, *Beobachtungen zur Verbreitung frühmittelalterlicher Keramikgruppen in Südwestdeutschland*. *Arch. Informationen* 10, 1987, 194–202.
- 336 Für die gelbtonige Ware: Châtelet 1997, bes. 278ff.
- 337 Noch deutlicher wird dieses Phänomen in der Dorfwüstung Berslingen SH, wo gelbtonige Drehscheibenware praktisch ausschliesslich in einer einzigen Grubenverfüllung (Grube 39) vorkommt. Für Einsicht in das Fundmaterial von Berslingen danke ich K. Zubler, Schaffhausen; vgl. R. Schnyder, *Zum Fundgut aus Berslingen*. *ZSAK* 48, 1991, 281–292, Abb. 1,7–9; 5,3,4.



140 Füllinsdorf BL, Burg Altenberg. Beispiel eines vollständig rekonstruierbaren, dünnwandigen Topfes des 11. Jh. aus sandig-körniger, überdrehter Ware. M 1:2.

5.3.3 Die Karolingerzeit: neue Technologien an der Schwelle zum Mittelalter

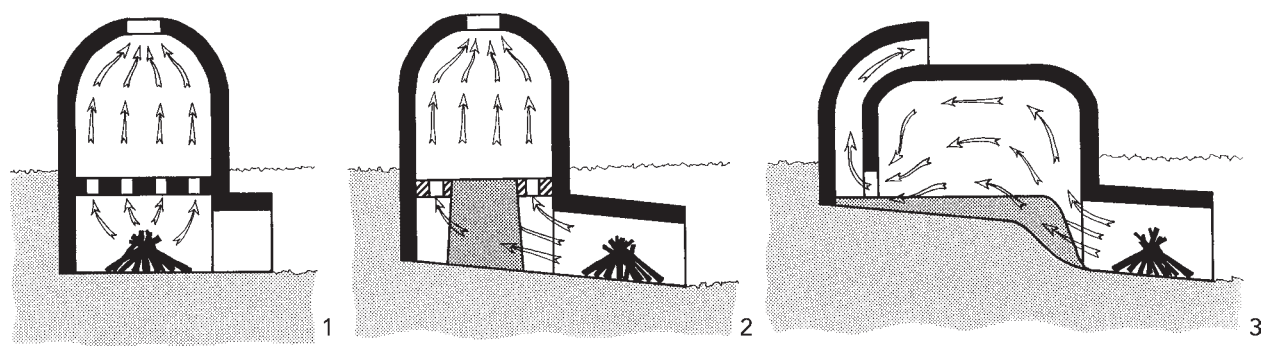
Mit der Phase S₄ vollzog sich ungefähr in der Zeit um 800 der Wandel von der scheibengedrehten Keramikfabrikation zur überdrehenden Herstellungsweise. Die Einflüsse hierzu kamen aus dem südlichen Oberrheingebiet, das damals schon seit Generationen mit dieser Technik vertraut war. Doch nicht nur die Technik des Formens änderte: Gleichzeitig vollzogen sich Veränderungen in der Art der Tonaufbereitung, des Brandes und des Formenschatzes, die nicht einzeln betrachtet werden sollten, da sie sich gegenseitig bedingten. Es geht nicht an, die überdrehende Herstellungsweise gegenüber der Drehscheibentechnik abzuwerten. Der Unterschied dürfte vor allem in der Produktivität gelegen haben, da auf der schnell- bzw. schnellerlaufenden Fusstöpferscheibe, wo mit beiden Händen geformt werden konnte, effizienter zu arbeiten war. Umgekehrt hatte die Wülst- und Überdreh-technik auf der Handtöpferscheibe den Vorteil, dass mit geringerem technischem Aufwand grössere, dünnwandigere und damit leichtere Gefässe hergestellt werden konnten, was sich am Unterschied zwischen den scheibengedrehten und den überdrehten Keramiken der Phase S₄ auch sehr schön zeigt³³⁸. Welche Meisterschaft aber auch in dieser Technik zu erreichen war, zeigen die gut erhaltenen Töpfe des 11. Jh.

von Füllinsdorf-Altenberg mit Volumina von bis zu 6 Litern bei Wandstärken von 3–4 mm (Abb. 140)!

Folgende These, die anhand von Brennexperimenten zu untermauern wäre, sei formuliert: Aus äusseren Gründen, vermutlich aufgrund eines allgemeinen Rückgangs der Produktivität³³⁹, verlor sich im Laufe des 8. Jh. die Geübtheit im Umgang mit der Fusstöpferscheibe. Das Resultat waren gedrungener, dickwandigere Gefässe, die vermutlich auch mehr Schwierigkeiten beim Brand verursachten. Im Zuge derselben Entwicklung verschlechterte sich die Brennqualität. In Erkenntnis dieser Zusammenhänge ging man nach dem Vorbild südsässischer Töpfer, deren Einfluss sich schon in der vorangehenden Zeit im Fundmaterial durch «Importe» bemerkbar machte, an die Übernahme der überdrehenden Herstellungsweise, die eine geringere Handfertigkeit verlangte. Dabei ersetzte man die bisher übliche, reine Sandmagerung durch einen heterogeneren, etwas gröberen und kantigeren Magerungszusatz, sei es in Anlehnung an die südsässischen Vorbilder, sei es – was wir eher vermuten – aufgrund brenntechnischer Erfordernisse. Der Versuch, eine sandgemagerte, überdrehte Ware zu produzieren, wurde jedenfalls sehr rasch wieder aufgegeben. Die Resultate kennen wir: Es sind (zu) weich gebrannte, stark sandende und wohl schon damals sehr brüchige Gefässe. Der gröbere Magerungszusatz war aber nicht allein für die Verbesserungen verantwortlich. Gleich-

³³⁸ Zu den Drehtechniken vgl. vor allem Gross 1991, 21f.

³³⁹ Dazu könnte der Umstand beigetragen haben, dass mit der Zeit nur noch Töpfe in Keramik hergestellt wurden, der Keramikbedarf also allgemein zurückging; das Tafelgeschirr, Kannen, Vorratsbehälter etc. wurden zusehends in Holz gefertigt. Die Frage ist natürlich, wie sich diese beiden Trends gegenseitig beeinflussten.



141 Schematische Konstruktion der wichtigsten Typen von Töpferöfen im Längsschnitt. Stehender oder I-förmiger Ofen (1), L-förmiger Ofen (2), liegender Ofen (3).

zeitig ereigneten sich frappante Änderungen in der Brenntechnik: Waren bisher einheitliche, reduzierende Brandfarben die Regel, so ist nun ein viel grösseres Farbenspektrum zu beobachten, das zu vermehrt oxidierenden Braunorange- bis Rotbrauntönen tendiert. Auch am einzelnen Gefäss zeigt sich variabler, fleckiger Brand. Gegenüber diesen eher negativen Erscheinungen (die sich im 11./12. Jh. immer mehr verlieren werden) ist eine deutliche Verbesserung der Brandhärte zu beobachten³⁴⁰. Es liegt nahe, hinter diesen Veränderungen einen Wandel in der Ofentechnologie zu suchen.

Die regionale Keramikforschung hat sich bisher erst wenig mit Fragen des Töpferhandwerks im früheren Hochmittelalter – der Zeit der sandig-körnigen, überdrehten Ware – beschäftigt. J. Tauber postulierte etwa aufgrund der Verbreitung einzelner früher Formen von Ofenkeramik Störhandwerker, die jeweils im Umkreis des Auftraggebers töpfernten und ihre Erzeugnisse brannten. Erst später seien kleinere Töpferzentren entstanden und mit der Verlagerung der Produktion in die Städte im Spätmittelalter unter die Kontrolle der Zünfte gekommen³⁴¹. Es liegt auf der Hand, dass die Brenneinrichtungen im Falle von Störhandwerkern recht einfach gewesen sein müssten. Brennqualität und Zerbrechlichkeit der grossen, dünnwandigen Töpfe sprechen jedoch zumindest gegen einen einfachen Gruben- oder Meilerbrand, der archäologisch schwer nachweisbar gewesen wäre und so das weitgehende Fehlen von Töpferöfen dieser Zeit hätte erklären können³⁴². Der Neufund eines Töpferofens des 11. Jh. in Münchenstein zeigt, dass mit auf-

wendigeren Brennöfen gerechnet werden muss, deren Anlage und Betrieb einige Kenntnis erforderte³⁴³. Dass er in derselben «Töpferregion» zum Vorschein kam, in der zuvor die sandige Drehscheibenware produziert wurde, ist vermutlich kein Zufall. Bedeutend sind aber die konstruktiven Unterschiede gegenüber den frühmittelalterlichen Töpferöfen der Region (Abb. 141). Die ältesten Öfen des 8. Jh. wurden «stehend» bzw. «I-förmig» – d.h. mit übereinanderliegender Feuer- und Brennkammer und kurzem Schürhals – konstruiert (Reinach-Alte Brauerei, Therwil-Baumgartenweg; Phase S3). Der etwas jüngere Ofen Reinach-Hauptstrasse (Phase S4) wies bereits ringförmige Züge auf, welche die nun vor der Brennkammer erzeugte Hitze besser verteilen: man spricht nach der Art der Brenngasführung vom «L-förmigen» Ofen³⁴⁴. Nachteile der bisher genannten Öfen waren die verhältnismässig geringe Kapazität und die schwierige Brandführung, die sich durch die direkte Verbindung von Feuer- und Brennkammer ergab. Das Brenngut war nur durch eine Tenne – die in unseren Fällen aus Steinplatten bestand – vom direkt darunterliegenden Feuer getrennt³⁴⁵. Anders der Töpferofen von Münchenstein: Er lässt trotz seiner fragmentarischen Erhaltung erkennen, dass er «liegend» konstruiert war. Das Brenngut stand direkt auf dem Boden, die Hitzezufuhr erfolgte von einer vorgelagerten Feuerkammer aus, also von vorn.

Ein überregionaler Vergleich, der hier nur in knappen Zügen geführt werden kann, zeigt bereits beim derzeitigen Forschungsstand, dass die Nordwestschweizer Befunde nicht alleine stehen³⁴⁶. In Gebieten mit römischer Siedlungskontinuität und entsprechen-

340 Auf eine Erfassung der Brandhärten etwa nach der Mohs'schen Härteskala wurde verzichtet. Die Werte sind am Einzelscherben nur schwer präzise zu erfassen, können je nach Bodenverhältnissen von Fundstelle zu Fundstelle variieren und hätten mit riesigem Aufwand kaum zu einem «objektiveren» Resultat geführt: vgl. etwa die kritischen Bemerkungen bei: W. Endres/V. Loers, Spätmittelalterliche Keramik aus Regensburg (Regensburg 1981) 74f.

341 Tauber 1980, 390ff.

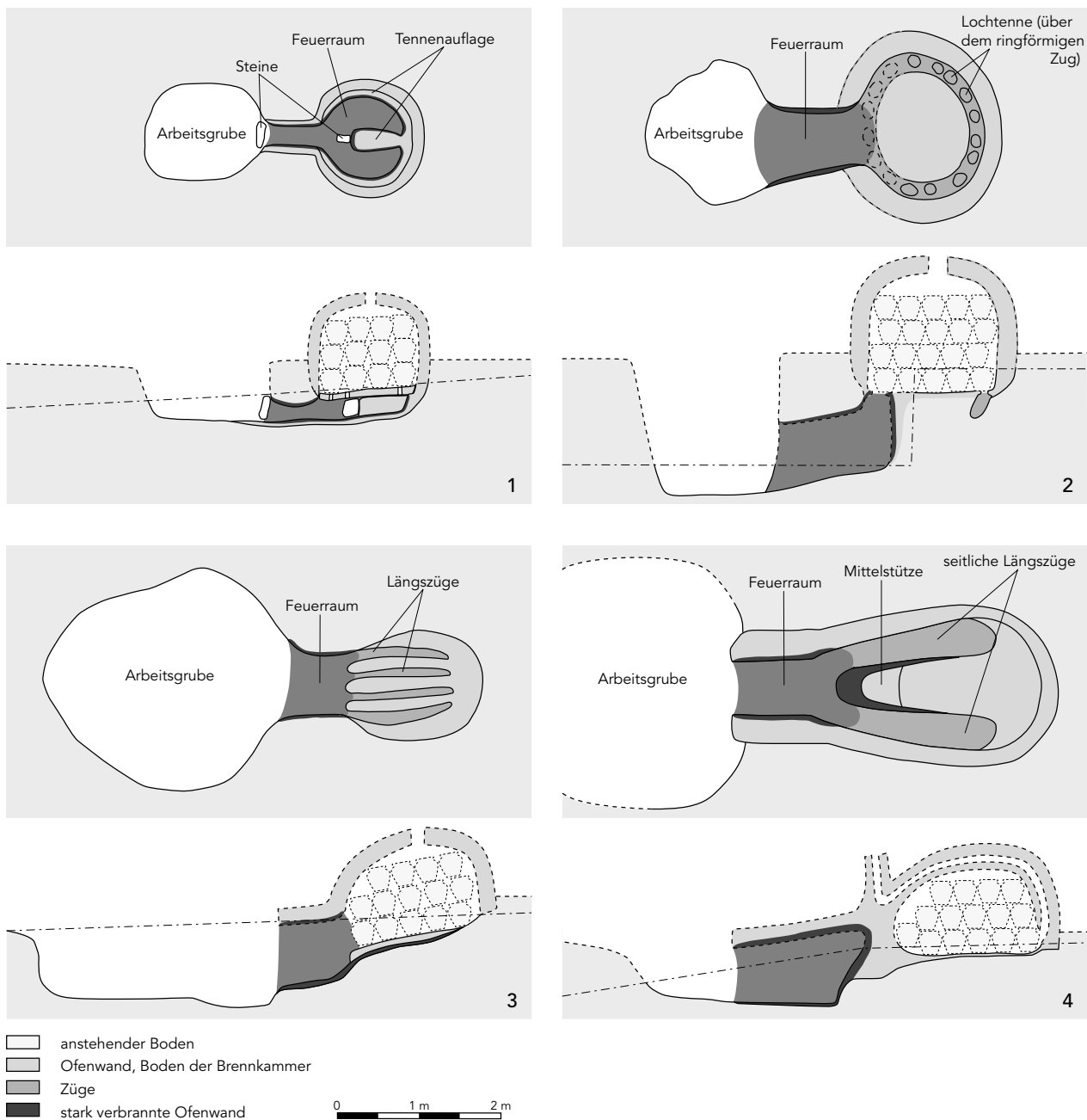
342 Vgl. dazu W. Czynsz/W. Endres, Archäologie und Geschichte der Keramik in Schwaben. Neusässer Schriften 6 (Neusäss 1988) 36ff.; Köpke 1985, 60ff. – Zum Habitus von Meilerbrand-Keramik z.B.: M. Lüdtke/K. Dammers, Die Keramikherstellung im offenen Feldbrand. In: Experimentelle Archäologie in Deutschland, Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 4 (Oldenburg 1990) 321ff.

343 Vgl. JbSGUF 74, 1991, 290. – Eine ausführliche Bearbeitung des Befundes wird Verf. im Rahmen der Publikation der Grabung Füllinsdorf-Altenberg vorlegen (in Vorbereitung).

344 Vgl. zur Ofentypologie bes. Köpke 1985, bes. 62ff.; Köpke/Graf 1988, 115ff.

345 Vgl. den Rekonstruktionsversuch der Reinacher Ofens in: Marti 1990b, 138ff., Abb. 3c und zur dort noch indirekt erschlossenen Stein Tenne den erhaltenen Befund von Therwil-Baumgartenweg. Auch die dort postulierte Konstruktion der Kuppel mittels hochkant gestellter und mit Lehm verstrichener Steine hat mittlerweile eine Parallele (Töpferofen ca. 6. Jh.): U. Steinklauber/H. Windl, Rekonstruktion des spätantiken Töpferofens von Hörbing bei Deutschlandsberg, Stmk. Archäologie Österreichs 9/2, 1998, 66–71, bes. 66.

346 Eine ausführlichere Behandlung des Themas ist an anderer Stelle geplant. – Vgl. etwa W. Janssen, Gewerbliche Produktion des Mittelalters als Wirtschaftsfaktor im ländlichen Raum. In: Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit, Teil 2 (Hrsg. H. Jankuhn u.a.), Abhandl. Akad. Wiss. in Göttingen, phil.-hist. Klasse, 3. Folge, Bd. 123 (Göttingen 1983) 348ff.; Janssen 1987, bes. 120ff.; Janssen 1987a. – Janssen ist allerdings – unseres Erachtens zu Unrecht – der Ansicht, die Mehrzahl der frühmittelalterlichen Öfen sei bereits «liegend» konstruiert. Vgl. dazu unten und neuerdings: Ch. Keller, Frühmittelalterliche Töpferöfen im Rheinland. Arch. Korbl. 28, 1998, 621–628.



- 142 Befund und schematischer Rekonstruktionsversuch verschiedener Konstruktionen von Töpferöfen (Aufsicht und Längsschnitt). Stehender Ofen mit Zungenmauer aus Forchtenberg-Wülfigen (Hohenlohekreis), 7. Jh. (1), L-förmiger Ofen mit ringförmigem Zug aus Autelbas-Barnich (Prov. Luxembourg), 8./9. Jh. (2), kurzer liegender Ofen mit vier Längszügen aus Duisburg-Averdunkelände, frühes 10. Jh. (3), langer liegender Ofen aus Brunssum (Prov. Limburg), 13. Jh. (4) (Abbildungsvorlagen s. Literaturhinweise im Text).

den Handwerkstraditionen überwiegend im Frühmittelalter eine recht einheitlich gebrannte, in der Regel stark gemagerte Drehscheibenkeramik in der Art unserer rauhwandigen Drehscheibenware. Zugehörige

Töpferöfen können – soweit beurteilbar – in aller Regel dem «stehenden» bzw. «I-förmigen» Ofentypus zugewiesen werden, wie er seit römischer Zeit weit verbreitet war (Abb. 142,1)³⁴⁷. Dieser Ofen eignete

347 Beispiele für «stehende» Öfen des 6.–8. Jh. (zum Teil mit langgezogenem Schürhals, der bereits zum L-förmigen Ofen tendiert): Reinach-Alte Brauerei Ofen 504. – Therwil-Baumgartenweg. – Mayen (Kr. Mayen-Koblenz) z.B. Siegfriedstrasse, Ofen 26 und Orth, Ofen 24; H. Eiden, *Trierer Zeitschr.*, Beih. 6 (Trier 1982) 293ff.; M. Redknapp, *Continuity or change: the Mayen tradition from 4th–14th centuries*. In: J. Chapelot (u.a.) 1987, 87–99, bes. 88ff., Fig. 5. – Krefeld-Gellep (Kr. Krefeld): R. Pirling, *Germania* 38, 1960, 149ff. – Geseke (Kr. Lippstadt): W. Winkelmann, *Frühmittelalterliche Studien* 11, 1977, 115ff. – Huy (Prov. Liège) Batta, Ofen 1 und 2; Willems 1973, 18ff. – Forchtenberg (Hohenlohekreis) Wülfigen, Ofen 1 und 2; M. Schulze, *Die Wüstung Wülfigen am Kocher*. *Jahrb. RGZM* 23/24, 1976/77, 154–211, bes. 174ff. – Maastricht (Prov. Limburg) Öfen 1–4: T. Panhuysen u.a., *Publ. Soc. hist. et arch. dans le Limbourg* 128, 1992, 263ff., Afb. 16.17. – Evtl. Trier: E. Gose, *Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier*. *Trierer Grabungen und Forschungen* 7 (Mainz 1972) 10f., Abb. 6.7. – Dass gelegentlich keine Elemente der Tenne mehr nachweisbar sind, muss nicht erstaunen und kommt auch bei römerzeitlichen, sicher stehend konstruierten Öfen vor. Überdies muss die Tenne nicht immer aus einer gelochten Tonplatte bestanden haben, sondern kann aus Tonwülsten oder – wie etwa in Therwil-Baumgartenweg nachgewiesen – aus Steinplatten bestanden haben. Tonwülste kamen etwa bei den Öfen aus Huy-Batta zur Verwendung.

sich offenbar für die Herstellung des einfachen, reduzierend gebrannten Gebrauchsgeschirrs. Als Variante ist der an sich «stehend», d.h. mit Feuerkammer, Tonne und Brennraum übereinander konstruierte Ofen zu bezeichnen, der mit einem langgezogenen Schürhals versehen war. Solche Öfen fanden beispielsweise in den Sigillatatöpfereien Verwendung. Die Verlängerung des Schürhalses dieser professionellen Öfen bewirkte, dass die Rauchgase noch vor dem Kontakt mit dem Brenngut verbrannten, was einen einheitlicheren oxidierenden Brand ermöglichte³⁴⁸. Im Verlaufe des Frühmittelalters wurden diese römischen Ofenkonstruktionen zwar verkleinert und vereinfacht, gleichzeitig wurde ihr Spektrum aber verbreitert, die Brenntechnik und damit auch das Warenspektrum differenziert. Um das Brenngut weniger direkter Hitze einwirkung und Temperaturschwankungen auszusetzen, wurden die Feuerkammern weiter vom Brenngut entfernt, zum Schürhals vorgezogen. Die meisten karolingerzeitlichen Öfen besitzen unter dem Brennraum nur noch einen ringförmigen Zug, der die Brenngase der vorgelagerten Feuerkammer verteilte (Abb. 142,2)³⁴⁹. Etwa ab dem 9./10. Jahrhundert setzte sich – wie immer mit fließenden Übergängen und regionalen Unterschieden – schliesslich eine optimierte Variante, der liegende Ofen durch, bei dem Feuer- und Brennkammer mit seitlichen Zügen vollständig hintereinander angeordnet waren (Abb. 142,3)³⁵⁰. Mit dem stehenden Ofen konnte höher und schärfer gebrannt werden. Aber auch der liegende Ofen bot Vorteile; nicht nur, weil er eine wesentlich kontrolliertere Brandführung mit langsameren Temperaturveränderungen ermöglichte, sondern auch, weil sein Brennraum bei genügender Energiezufuhr nahezu beliebig verlängerbar war. Anders als bei den stehenden Öfen, wo das Brenngut übereinander gestapelt werden musste, konnten so erheblich grössere Fassungsvermögen und damit eine verbesserte Energienutzung erreicht werden³⁵¹. Die grössere Kuppel bedingte beispielsweise in Münchenstein ein Rutengeflecht als Bauhilfe, das beim anschliessenden Brand verkohlte. Im fortgeschrittenen Hoch- und Spätmittelalter wurde der liegende Ofen – oft mit langgezogenem Brennraum – zur klar dominierenden Form (Abb. 142,4)³⁵².

Aufgrund obiger Beobachtungen ist zu vermuten, dass die an der Keramik ablesbaren Veränderungen der Brennweise mit dem Wechsel vom stehenden oder

L-förmigen zum liegenden Töpferofen zusammenhängt, dass die stark variierenden Brandfarben der jüngeren Keramik auf die damit zusammenhängende veränderte Brandführung zurückgehen und dass dieser in der Nordwestschweiz sich abzeichnende technologische Wandel sich in einen weiträumigeren Trend einfügt. Wie weit diese Entwicklung zu verallgemeinern ist und dabei mit dem Wandel der dabei produzierten Keramik zusammenhängt, kann an dieser Stelle ebenso wenig untersucht werden wie die Frage, ob diese Neuerungen in unserem Fall – wie wir vermuten – aus dem Oberrheingebiet kamen. Die überregional feststellbaren Entwicklungstendenzen zeigen in jedem Fall, dass gegenseitige Beeinflussungen stattgefunden haben. Fest steht schliesslich auch, dass die immer perfekter nachgedrehten und gebrannten Töpfe des Hochmittelalters ein hohes technisches Wissen verlangten, das ohne Spezialisierung kaum mehr zu erreichen war.

5.4 Kommentare zu ausgewählten Siedlungen

Mit den folgenden Bemerkungen zu einzelnen Siedlungen wollen wir in beschränktem Rahmen doch noch dem ursprünglichen Gedanken fröhnen, Aussagen zu Struktur und Aussehen frühmittelalterlicher Siedlungen zu gewinnen. Dass dabei die konkreten Befunde von Häusern, Gruben und Wegen nur eine Nebenrolle spielen, liegt – wie mehrfach erwähnt – am ungenügenden Aufarbeitungsstand. Details etwa zu Grubenhausbefunden sind dem Katalog zu entnehmen. Nebst rein Zusammenfassendem insbesondere zur Chronologie sollen im folgenden über das Fundmaterial hinausgehende Fragen zur Funktion der Siedlungen innerhalb ihrer unmittelbaren Umgebung zur Sprache kommen.

5.4.1 Kaiseraugst (*Castrum Rauracense*)

Obwohl der Standort des *Castrum rauracense* mit den zum Teil noch heute sichtbaren Befestigungsmauern seit langem bekannt ist, stand seine archäologi-

348 Freundlicher Hinweis J. Weiss, Aegust, der mit solchen Sigillatatoefen sehr erfolgreich experimentiert hat.

349 Die gelegentlich geäusserte Vermutung, das Brenngut sei unmittelbar in den (engen) ringförmigen Zügen gestanden, ist aus brenntechnischer Sicht sehr unwahrscheinlich. In einigen Fällen ist die Abdeckung der Züge noch erhalten (z.B. Brühl-Eckdorf (Erftkreis) Ofen Befund 14 [Janssen 1987, 86f., Abb. 28.29] und Autelbas [s. unten]), häufiger dürften sie aber schlicht mit Fehlbränden überdeckt worden sein. Im übrigen stellte sich die Frage, welche Funktion denn einer breiten, oben horizontal endenden «Mittelstütze» zugekommen wäre, wenn sie nicht als Auflage für das Brenngut gedient hätte. – Beispiele für «L-förmige» Öfen mit ringförmigen Zügen überwiegend des 8./9. Jh.: Reinach-Hauptstrasse. – Brühl-Eckdorf 1968, Ofen 3, und 1974, Ofen Befunde 34 und 40; W. Janssen, Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 6, 1970, 224ff.; Janssen 1987, 81ff. – Walberberg, Ofen 1, 2, 5, 7 und 8; K. Böhner, Bonner Jahrb. 155/156, 1955/56, 372ff. – Mayen, Siegfriedstrasse 1974/75, Ofen 2 und 3; H. Eiden, Trierer Zeitschr., Beih. 6 (Trier 1982) 293ff., Taf. 238. – Zimmersrode (Schwalm-Eder-Kreis): M. Mathias, Fundberichte aus Hessen 27/28, 1987/88, 137ff. – Autelbas-Barnich (Prov. Luxembourg): F. Junger, G. Fairon u. G. Hossey, Arch. Belgica NF 1, 1985, 77ff.

350 Früheste Öfen dieses Typs, mit flachen Zügen und noch ovalem Brennraum, z.B.: Brühl-Eckdorf 1974, Ofen Befund 14; Janssen 1987, 81ff. – Duisburg, Averdunkelände: G. Tromnau, in: Duisburg und der untere Niederrhein. Führer zu arch. Denkmälern in Deutschland 21 (Stuttgart 1990) 193ff. – Rionville-sous-Dourdan (Dép. Essonne) (ohne Züge): L. Bourgeau, in: Chapelot u.a. 1987, 77ff.

351 Köpke 1985, bes. 62ff.; Köpke/Graf 1988, bes. 120ff. – Anders Janssen 1987, 121, der den «liegenden» Ofen als eine «Primitivform» bezeichnet.

352 Vgl. etwa Janssen 1987a; P. Lehmann, Zwei Töpferöfen in der Winterthurer Altstadt. Ber. Zürcher Denkmalpflege, Arch. Monographien 12 (Zürich 1992) 78ff.; A. Bruijn, Die mittelalterliche Töpferindustrie in Brunnsum. Ber. ROB 9, 1959, 139–188, bes. 173ff., Abb. 41 (guterhaltener Ofen I). – Die Belege hierfür haben sich in den letzten Jahren stark vermehrt.

sche Erforschung lange Zeit im Schatten der älteren Koloniestadt *Augusta Raurica*. Einen Anfang machten die Grabungen im Umkreis der Kastellkirche zu Beginn der sechziger Jahre (Kap. 4.2.1). Ausgehend von zwei kleineren Grabungen 1968 fasste R.-M. Swoboda den damaligen Forschungsstand zur spätantiken Befestigung und zur Datierung des Kastells zusammen³⁵³. Grössere Grabungen der siebziger Jahre – etwa im Areal der Rheinthermen – sind bis heute unveröffentlicht und der Forschung nur schwer zugänglich. Erst seit den achtziger Jahren wird die Grabungstätigkeit intensiviert und ein erhöhtes Augenmerk auf die zum Teil schwer fassbaren spät- und nachantiken Schichten gerichtet³⁵⁴. Noch heute macht sich dieses Ungleichgewicht deutlich bemerkbar: Keine einzige der Kaiseraugster Grabungen ist umfassend ausgewertet, geschweige denn veröffentlicht – ganz im Gegensatz zur beachtlichen Reihe von Fund- und Befundvorlagen, die zur älteren Koloniestadt vorliegen. Die wichtigsten Grabungen für die Geschichte des spät- und nachantiken *Castrums*, die hier auszugsweise vorgelegt werden, erfolgten in den Arealen «Adler» (1989–91) und «Jakoblihaus» (1994/95). Ein Vorbericht über die Grabungen im Jakoblihaus wurde an anderer Stelle bereits veröffentlicht³⁵⁵.

Der Auswertungsstand der Kaiseraugster Grabungen erlaubt noch keine endgültigen Aussagen zur Besiedlung des Kastells. Es ist deshalb vor allem die Numismatik, die für erste Hinweise zu Rate gezogen werden muss. Sie lässt darauf schliessen, dass das *Castrum* ziemlich sicher um 290/300 n. Chr. errichtet wurde. Das Verbreitungsbild der Münzen zeigt auch, dass zumindest in der 1. Hälfte des 4. Jahrhunderts Stadtbereiche im Vorfeld des Kastells – Teile der ehemaligen Augster Unterstadt – in noch unbekanntem Umfang besiedelt blieben³⁵⁶. In den Bürgerkriegswirren der Magnentiuszeit – vermutlich 351/52 – wurde das *Castrum Rauracense* erheblich in Mitleidenschaft gezogen, wie verschiedentliche, bisher allerdings nie in gut dokumentierten bzw. dokumentierbaren Befunden festgehaltene Brandspuren zeigen. Beredtes Zeugnis ist neben einigen Münzschätzen aus dem Kastellinnern³⁵⁷ und zahlreichen verbrannten Fundmünzen dieser Zeit³⁵⁸ der berühmte Kaiseraugster Silberschatz mit seinem Gewicht von über 60 kg³⁵⁹. Es zeugt von der Tragweite der Katastrophe, wenn es dem oder den

Besitzern, die zweifelsohne den obersten Gesellschaftsschichten entstammten, nicht mehr gelang, ihren Reichtum in Sicherheit zu bringen oder nach dem Ereignis wieder zu bergen. Edelmetallversteckte dieses Ausmasses sind denn auch ausserordentlich selten.

Unmittelbar nach der Mitte des 4. Jh. ergibt sich eine Diskrepanz zwischen den Fundmünzen und den Schriftquellen, die sich möglicherweise auch im übrigen Fundmaterial widerspiegelt (s. unten). Während letztere angeblich mehrfache Präsenz der Kaiser Constantius II. und Julian sowie wichtiger Heerführer nahelegen und offenbar auch grosse Heeresteile in und um Kaiseraugst bzw. «Rauracos» stationiert waren, sind Münzen der Periode 354–364 auffallend selten. Wohl sind reguläre Prägungen in dieser Zeit generell selten, da die Versorgungskanäle weitgehend unterbrochen waren. Zumindest in Nordgallien, Britannien und den Rheinlanden behalf man sich im Bedarfsfall nach den Untersuchungen D. Wiggs aber mit der Prägung von Imitationen; zumindest dort ist das Fehlen barbarisierter Prägungen für «vom Einfall stark betroffene und weitgehend entvölkerte Gegenden» charakteristisch³⁶⁰. Weiter südlich sind die Verhältnisse bisher weniger klar: Imitationen sind im nordschweizerischen Raum vergleichsweise selten. Zur Diskussion steht aber, ob nicht die massenhaft ausgeschütteten Kleingeldprägungen insbesondere der Prägeperiode 330–348 noch über die Jahrhundertmitte hinaus im Umlauf blieben. Solange in diesem Raum praktisch keine Schatzfunde des Zeitraums 354–364 zur Verfügung stehen, ist diese Frage nicht zu entscheiden. In valentinianischen Münzensembles jedenfalls sind constantinische Prägungen bereits ausserordentlich selten³⁶¹. Ein Vergleich von Augster Münzspektren ausserhalb des Kastells, die kaum über die Jahrhundertmitte hinausreichen, und solchen innerhalb des Kastells, in denen auch Prägungen der zweiten Hälfte des 4. Jh. reich vertreten sind, zeigt zudem, dass die Mengenanteile der älteren Prägungen im Innern des *Castrums* gleich reagieren wie ausserhalb, was eher gegen deren massenhaften Umlauf über die Jahrhundertmitte hinaus spricht. Umgekehrt verhalten sich die Prägungen der Jahre 354–364 mengenstatistisch eher wie die valentinianischen, weshalb die wenigen Münzen der Zeit sogar erst zeitgleich mit den valentinianischen in Umlauf gewesen sein könnten³⁶².

353 Swoboda 1972/73; vgl. T. Tomasevic-Buck, Neue Grabungen im Kastell Kaiseraugst. Studien zu den Militärgrenzen Roms 3 (Stuttgart 1986) 268–273.

354 Zur Problematik der Schichtbefunde und ihrer Erhaltung vgl. Marti 1996, 149f.

355 U. Müller (mit Beitrag L. Grolimund, Ausgrabungen in Kaiseraugst im Jahre 1995. JbAK 17, 1996, 89–105, bes. 95ff.; Marti 1996.

356 M. Hartmann, Spät römisches aus Kaiseraugst-Schmidmatt. AS 8, 1985, 39–43; Peter 1995, 201ff.

357 M. Martin, Römische Schatzfunde aus Augst und Kaiseraugst. Augster Museumshefte 2 (Augst 1977) 28ff.

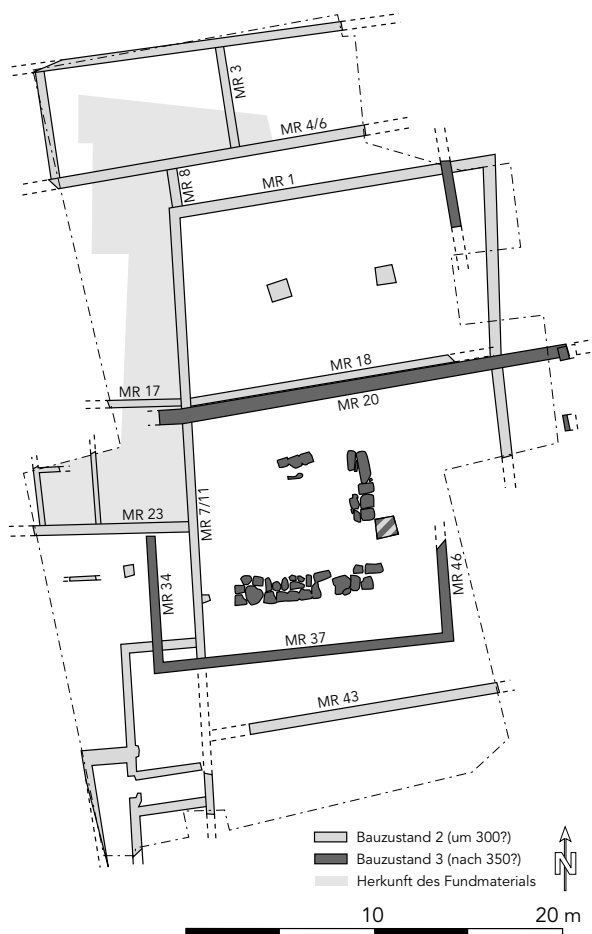
358 Peter 1995, bes. 213ff.

359 H. A. Cahn/A. Kaufmann-Heinimann (Red.), Der spät römische Silberschatz von Kaiseraugst. Basler Beitr. zur Ur- u. Frühgesch. 9 (Derendingen 1984); nachzutragen sind einige später hinzugekommene Stücke: JbAK 17, 1996, 25, Abb. 13; vgl. Berger 1998, 19f.

360 D. G. Wigg, Münzumlaufl in Nordgallien um die Mitte des 4. Jahrhunderts n. Chr. Studien zu Fundmünzen der Antike 8 (Berlin 1991) bes. 135ff.; Peter 1995, 219f.

361 Vgl. etwa den Börseninhalte eines Skelettfundes von Chamoson VS, der das kursierende Kleingeld um die Mitte des 4. Jh. festhält (mit 90 Schlussmünzen Magnentius, Phase 5). Schon in diesem Ensemble von 147 Münzen machen Prägungen der Jahre 330–341 (4 Stück) und 341–348 (8 Stück) einen verschwindend kleinen Anteil aus. Wie repräsentativ dieser Einzelfall ist, wäre zu untersuchen: C. Martin, La trouvaille de Chamoson. SM 16, 1966, 150–161; Wigg 1991 (a.a.O.) 292, Nr. 49 (freundlicher Hinweis M. Peter, Augst).

362 Peter 1995, 219; für weitere Hinweise zu dieser schwierigen Frage und zusätzliches Zahlenmaterial sei M. Peter, Augst, an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt.



143 Kaiseraugst-Adler, provisorische Rekonstruktion der spätesten Bauphasen («Bauzustände 2 und 3») und Provenienz des in dieser Arbeit erfassten Fundmaterials (graue Fläche) (nach U. Müller, JbAK 12, 1991, Abb. 8, etwas modifiziert).

Die Auswertung archäologischer Befunde wird in Zukunft dazu beitragen müssen, die Diskrepanz zwischen archäologischem Befund und historischer Überlieferung zu erklären. Ein möglicher Ansatz wäre, dass das *Castrum* nach den Zerstörungen um die Jahrhundertmitte eine Zeitlang nur sehr reduziert nutzbar war und die Schriftquellen bisher allzu eng auf das *Castrum* selbst bezogen wurden (Kap. 6.2.1). Erst in valentinianischer Zeit nehmen die Fundmünzen wieder markant zu, zum Teil auch wieder im unmittelbaren Vorfeld der Festung. Im Zuge der Reorganisation des Rheinlimes scheint es auch im Kastellinnern zu einschneidenden baulichen Veränderungen gekommen zu sein, wofür auch die zahlreichen Ziegelstempel der *Legio I Martia* sprechen könnten (Kap. 6.2.1)³⁶³. Vermutlich wurde auch der rechtsrheinische Brückenpfeiler in Wyhlen in dieser Zeit errichtet.

Bebauung

Eine frühmittelalterliche Besiedlung ausserhalb des Kastells ist bisher nicht nachweisbar. Aber auch über die spätantike Bebauung im Castruminnern ist noch wenig bekannt. Besonders die zeitliche Abfolge der Bauten und damit auch die Aussonderung der vorkastellzeitlichen Bauphasen bedürfte noch umfangreicher Abklärungen, wie sie erst ansatzweise – etwa für die Grabungen Jakoblihaus und Adler (Abb. 143, 144) – vorliegen. In beiden hier behandelten Fundstellen liessen sich oberste, mehrheitlich als Mörtelböden ausgewiesene Niveaus ausmachen, die nach den Zerstörungen der Magnentiuszeit, nach obigem Befund vielleicht sogar erst in valentinianischer Zeit eingezogen wurden³⁶⁴. Die offenbar umfassenden Baumassnahmen wären jedenfalls gut im Rahmen des weitreichenden Bauprogramms Kaiser Valentinians am Hochrheinlimes vorstellbar (Kap. 6.2.1). Dass bereits damals nicht mehr zwingend mit Steinbauten zu rechnen ist, zeigt der Befund einer Kanalheizung in Feld 24 der Grabung Jakoblihaus, wo archäologisch keine Trennwand zwischen Präfurnium und beheiztem Raum festgestellt werden konnte: Sie muss in Holz- oder Riegelbauweise ausgeführt gewesen sein (Abb. 144)³⁶⁵. Die Bauten waren aber nach wie vor mit Ziegeln gedeckt, wie eine jüngere, sowohl im Adler als auch im Jakoblihaus festgestellte, überwiegend aus Ziegelbruch bestehende Planie – der sogenannte Ziegelschutthorizont – nahelegt. Mehrere Ziegelstempel weisen auf Produktion der *Legio I Martia* (vgl. Kap. 6.2.1).

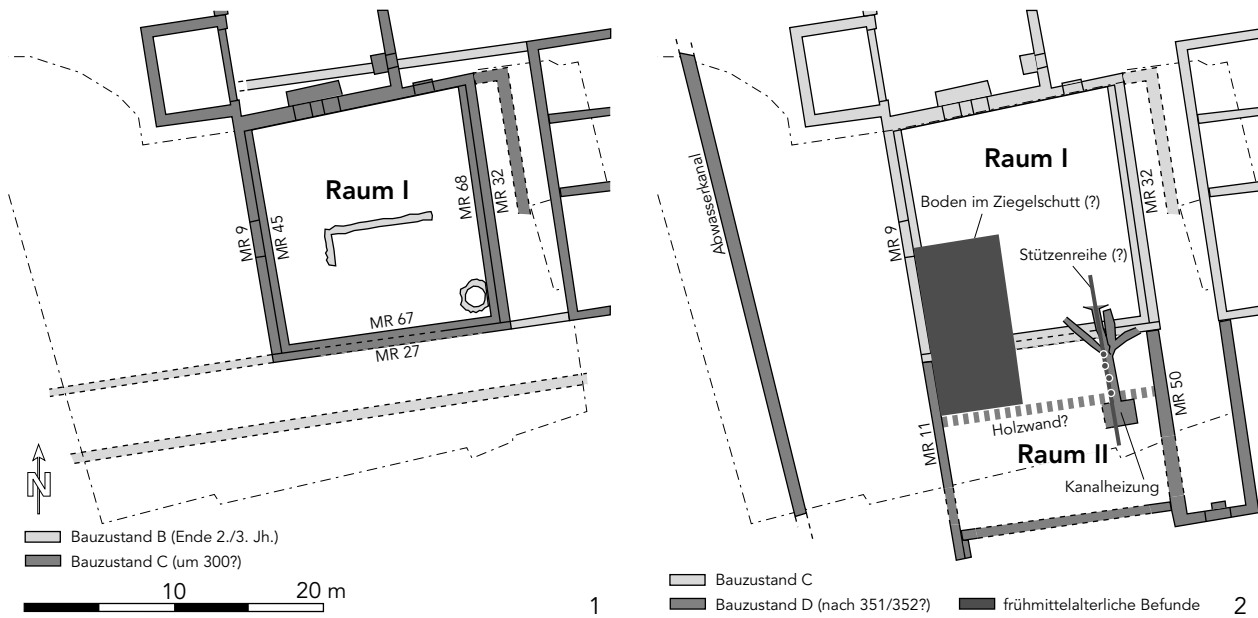
Wir wissen noch nicht, ob die Planie mit Ziegelschutt, die grosse Bereiche des *Castrums* erfasst, überall gleichzeitig eingebracht wurde. Sie dürfte aber das Ende dieser Bauten markieren, deren Unterhalt offenbar nicht mehr gewährleistet werden konnte. Zugleich bezeichnet sie aber die Vorbereitung für eine neue Bauphase. Deren Befunde sind durch jüngere Bodeneingriffe leider stark gestört. Im Jakoblihaus (Feld 24) fanden sich auf dem Ziegelschutthorizont aufliegende Reste eines Lehmbofens des späteren 6. Jh. (späte Phase S1). Nach stratigraphischen Beobachtungen standen in dieser Zeit zumindest die Nord-Süd-Mauern, die teilweise schon in der Vorkastellzeit bestanden, noch aufrecht. Sie folgten vermutlich Parzellengrenzen, was bedeuten könnte, dass die Parzellierung der alten Koloniestadt in diesem Bereich noch über Jahrhunderte intakt geblieben war. Eine Reihe von vier flachen Steinen, in 2,7 m Abstand parallel zur Mauer 50 gelegen, scheint den Rest einer Bebauung anzuzeigen, die an besagte Mauern anlehnte. Rechtwinklig, ungefähr parallel zur gegenüberliegenden Mauer 9/11 zeigte sich im Ziegelschutthorizont eine Struktur mit erhöhtem Ziegelanteil, die durch eine darüberliegende (hölzerne?) Bodenkonstruktion hervorgerufen worden sein könnte (Abb. 144,2)³⁶⁶.

363 Zu den Bauten am Rheinlimes zusammenfassend: Peter 1995, 222ff. – Die auffallende vorvalentinianische Fundlücke in Kaiseraugst ist sicher noch nicht restlos geklärt. So scheint die Belegung der spätantik-frühmittelalterlichen Kastellnekropole just in der Zeit dieses Hiatus, «mit grösster Wahrscheinlichkeit noch im 6. Jahrzehnt des 4. Jh.» begonnen zu haben: Martin 1991a, 243.

364 Vgl. den entsprechenden, aber schlechter erhaltenen Befund (Kieshorizont) in Kaiseraugst-Zellhaus (Phase 5): Vogel Müller/Müller 1994, bes. 157.

365 Die auf Abb. 144,2 eingetragene Mauer zwischen den Räumen I und II (Bauzustand C) stand zur Zeit der Kanalheizung nicht mehr.

366 Die Grenze der durch erhöhten Ziegelanteil definierten Fläche orientiert sich jedenfalls nicht an den Grabungsfeldern und kann demnach nicht abbaubedingt sein.



144 Kaiseraugst-Jakoblihaus, Rekonstruktion der spätantiken Bauphasen («Bauzustände C und D») und der vermuteten frühmittelalterlichen Befunde (n. U. Müller/L. Grolimund, JbAK 17, 1996, Abb. 10.11, ergänzt).

Darüber hinausgehende Aussagen sind im Moment verfrüht. Es sei lediglich auf zwei wichtige, späte Gebäudekomplexe hingewiesen, die es in Zukunft besonders im Auge zu behalten gilt: zum einen natürlich das Areal der Kastellkirche, zum andern ein grösserer, mindestens zweiphasiger Apsidenbau, der die nord-südliche, zentrale Castrumstrasse überlagerte³⁶⁷. Eine Apsis ist im Westen nachgewiesen, eine weitere im Süden. Eine Interpretation als Kirchenbau scheidet demnach aus. Es scheint vielmehr, dass hier die öffentlichen Verwaltungsgebäude zu suchen sind und wir mit dem Apsidenbau die *aula* derselben vor uns haben. Unter den wenigen Funden aus den geplünderten Mauergruben der jüngeren, grösseren Apsis befindet sich etwas rauhwandige Drehscheibenware des 5. Jh., die aber nur einen vagen *terminus post* für das Ende der Anlage gibt. Umso mehr erstaunt eine ungewöhnliche Funddichte valentinianischer Münzen im Umkreis des Baus³⁶⁸. Es wird deshalb zu prüfen sein, ob der Bau, der ja die Castrumstrasse überlagert, nicht ebenfalls mit den Umstrukturierungen nach den Zerstörungen der Mitte des 4. Jh. in Verbindung steht. Bedeutet die Überlagerung der Strasse, dass das landseitige Südtor zur Zeit der Errichtung des Apsidenbaus nicht mehr funktionell war? War dies die Konsequenz einer nicht mehr existenten Rheinbrücke, die man im Constantiusfeldzug des Jahres 354 gemeinhin als zerstört annimmt und auf welche die Strasse zuführte (Kap. 6.2.1)?

Funde

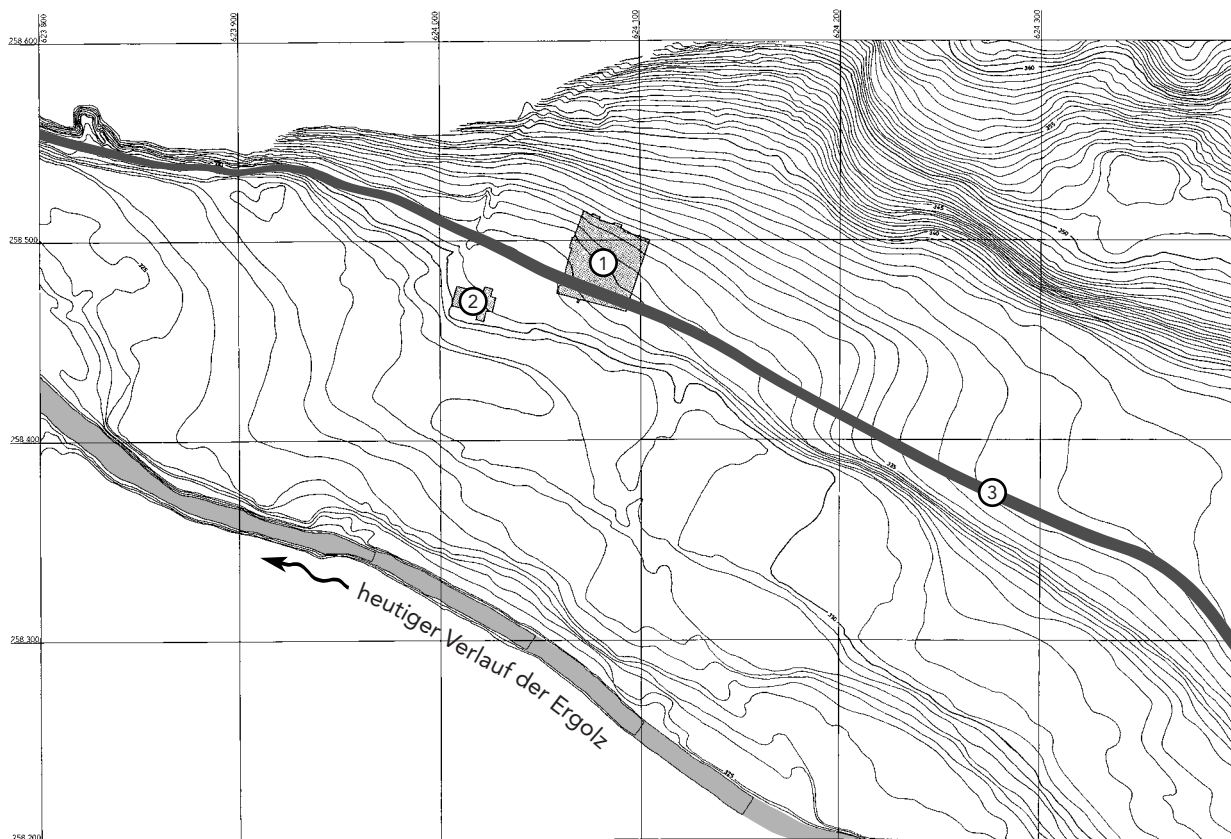
Eine eigene Aufgabe wäre es, die Unterschiede im Keramikspektrum vor und nach der Mitte des 4. Jh. herauszuarbeiten, mit dem Ziel, einen Besiedlungseinbruch in den Jahren nach den Zerstörungen der Magnentiuszeit nachzuweisen oder zu widerlegen. In unseren Materialdurchsichten hat sich regelmässig gezeigt, dass zwischen diesen Komplexen beachtliche Unterschiede bestehen. Während die Komplexe unter dem Bodenhorizont des mittleren 4. Jh. zahlreiche Formen – darunter viel Sigillata und Glanztonware – enthalten, die man gemeinhin eher noch ins 3. Jh. datieren würde, so weisen spätere Fundensembles deutlich mehr Argonnensigillata und einen dominierenden Anteil an rauhwandiger Drehscheibenware auf, während Glanztonkeramik oder feintonige Krüge kaum mehr eine Rolle spielen. Dieser Eindruck, der durchaus für einen Hiatus sprechen könnte, wäre aber am Befund sowie statistisch und mit präziseren Datierungen zu untermauern.

Interessant ist der Vergleich mit Lausen-Bettenach. In Kaiseraugst zeigen auf der einen Seite einige Militaria (Taf. 62,2–5), die in unserer Arbeit noch keineswegs vollständig erfasst sind, dass die Anwesenheit von Militär über die Zeit um 400 hinausging. Der Nachweis scheint uns in Anbetracht der geringen Fundmenge und der Seltenheit einschlägiger Funde erstaunlich deutlich³⁶⁹. Schwieriger ist anhand der bisherigen Funde die Bestimmung des Endes römi-

367 Grabungen Tellenbach, 1986.03 und neuerdings Löwen, 1997.04; U. Müller, Ausgrabungen in Kaiseraugst im Jahre 1986. JBAK 9, 1988, 227–244, bes. 238ff.; U. Müller/R. Glauser, Ausgrabungen in Kaiseraugst im Jahre 1997. JbAK 19, 1998, 53–70, bes. 60ff.; S. Fünfschilling (u.a.), Funde des späten 4. bis 6. Jahrhunderts n. Chr. aus dem Nordwestteil der Grabung 1997.04, Kaiseraugst, «Löwen». JbAK 19, 1998, 71–91. – Für Einblick in das Fundmaterial und Angaben zu den Befunden, die wir in unserer Arbeit nicht mehr berücksichtigen konnten, danke ich U. Müller und F. Hoek, Kaiseraugst. – Zur Interpretation des Gebäudes: Drack/Fellmann 1988, 414; Berger 1998, 210f.

368 Peter 1995, 223.

369 Vgl. neben den hier vorgelegten Funden etwa einen punzverzierten Gürtelbeschlag aus Kaiseraugst-Jakoblihaus (Kap. 5.2.2), Verfüllung Kanalheizung Feld 24 (Marti 1996, 155f., Abb. 3,1) oder einen Militärgürtel der 1. Hälfte des 5. Jh. aus einem Grab nahe dem Burgus von Mumpf AG: Martin 1975, 174, Abb. 4; zur Datierung: H.W. Böhme, Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angelsächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. Jahrb. RGZM 33/2, 1986, 469–574, bes. 499ff.



145 Lausen-Bettenach, modernes Geländere relief nördlich der Ergolz mit Grabungsfläche 1985–1992 (1), der Kirche St. Nikolaus (2) und dem vermuteten Verlauf der «alten Baselstrasse» (3). Aequidistanz 0,5 m.

scher Militärpräsenz. Es könnte aber um die Mitte des 5. Jh. anzusetzen sein, wo neben einem sich abzeichnenden Wechsel im Keramikspektrum etwa der Anteil des Glasgeschirrs markant zurückgeht, während zuvor noch das gesamte Spektrum bis hin zum exklusiven Luxusglas den Weg an den Hochrhein fand (Kap. 5.3.1)³⁷⁰. Jüngere Militaria sind bisher nicht nachgewiesen. Auf die Anwesenheit germanischer Söldner weist in der Zeit davor handgeformte Keramik – im weitesten Sinne elbgermanischer Herkunft – oder eine Bügelknopffibel wohl der zweiten Hälfte des 4. Jh. (Taf. 67,1)³⁷¹. Beides – Militaria und elbgermanische Keramik – ist in Lausen-Bettenach nicht bezeugt³⁷².

Auf die bedeutende «marktwirtschaftliche» Stellung, die Kaiseraugst noch mindestens bis ins 6. Jh. (Phase S1) einnahm, weisen Indizien für die Herstellung von Grob- und Feinkeramik (Knickwandkeramik) in der Grabung Jakoblihaus, die sich in Siedlungen des Hinterlands (Lausen) wiederfindet. Auch Glasverarbeitung ist in der Zeit durch einen Glastiegel in Form eines rauhwandigen Wölbwandtopfes (Taf. 74,85) be-

zeugt³⁷³. Beides ist in Lausen – zumindest für diese Frühzeit – nicht nachweisbar.

Umgekehrt ist in Lausen-Bettenach der Anteil importierter Keramik – Argonnensigillata, Glasurware, Mayener Eifelkeramik – erstaunlicherweise höher als im *Castrum*, obwohl wir gerade letztere mit spät-römischer Militärpräsenz in Verbindung zu bringen suchten. Offensichtlich leisteten sich auch andere Bevölkerungsgruppen in der 1. Hälfte des 5. Jh. noch Besonderes. Mit der Amphore Taf. 107,5 ist in Lausen – wie mehrfach in Kaiseraugst – auch der Import von nordafrikanischem Wein (?) nachgewiesen. Aus Kaiseraugst-Adler kommt ausserdem eine Amphore aus Palästina hinzu (vgl. Kap. 5.2.1).

Die Frage, wann die Bedeutung des *Castrums* zugunsten der neuen Bischofsstadt Basel zurückging, ist zur Zeit noch nicht verlässlich zu beantworten. Zwar nimmt die Fundmenge schon mit Beginn der Phase S2 ganz deutlich ab, doch könnte dies mit ortsspezifischen Erhaltungsproblemen der höhergelegenen Fundschichten zusammenhängen, zumal in der südlichen *Castrum*-

370 S. Fünfschilling, in: Marti 1996, 166; S. Fünfschilling, Zu einigen Schliffläsern aus Kaiseraugst. In: Mille Fiori, FS L. Berger; Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 33–42.

371 Zur Bügelknopffibel vgl. Marti 1996, 159 (mit Lit.); H. Bernhard, Germanische Funde der Spätantike zwischen Strassburg und Mainz. Saalburg-Jahrb. 38, 1982, 72–109, bes. 102, Abb. 41; H. W. Böhme, Kontinuität und Traditionen bei Wanderungsbewegungen im frühmittelalterlichen Europa vom 1.–6. Jahrhundert. Arch. Informationen 19, 1996, 89–103, bes. 94, Abb. 4. – Zur schräggeriefen Schale Kap. 5.2.1.

372 Unter den wenigen Belegen grober, handgeformter Keramik aus Lausen-Bettenach sind bisher keine eindeutig elbgermanischen Stücke auszumachen.

373 Ein Glasschmelztiegel ausserdem in einer im Ziegelschutthorizont derselben Grabung eingetieften Grube (Feld 9): Marti 1990, 158, Abb. 8,4 oben.

Hälfte offenbar sogar die spätantiken Schichten weitgehend abgetragen sind³⁷⁴. Vereinzelt Keramikstücke weisen in jedem Fall eine lückenlose Besiedlung des Platzes bis ins 12. Jh. nach, in dem die Siedlungsintensität wieder zunimmt³⁷⁵. Somit bleibt nur der Hinweis, dass die in Lausen sehr gut vertretene ältere gelbtonige Drehscheibenware aus Kaiseraugst nur in wenigen Fragmenten vorliegt, was zumindest für bescheidenere Verbindungen zum Oberrheingebiet ab des späteren 7. Jh. spricht (vgl. Kap. 5.3.2; 7.3.1). Ein Seitenblick auf die Kastellnekropole von Kaiseraugst, wo im mittleren 7. Jh. eine wohlhabende Personengruppe eine Friedhofkirche errichtete (Kap. 4.2.1) und eine ungeminderte Belegung noch bis ins ausgehende 7. Jh. zu konstatieren ist, lässt erahnen, dass es zumindest vor dieser Zeit noch zu keinen nennenswerten Veränderungen in der Nutzung des *Castrum Rauracense* gekommen war³⁷⁶.

Der anschliessende Niedergang Kaiseraugsts lässt sich mit einiger Verzögerung anhand der Schriftquellen verfolgen. Der Ort wird bis ins frühere 9. Jh. noch als *civitas*, im ausgehenden 9. Jh. wie jede andere ländliche Siedlung jedoch nur noch als *villa* bezeichnet, die trotz des ehemaligen Bischofssitzes vom König in fremde Hand gegeben werden konnte (Kap. 6.2.1; 6.2.5).

5.4.2 Lausen-Bettenach

Unsere wichtigste ländliche Siedlung verfügt mit Ausnahme des in einer spätmittelalterlichen Flurbezeichnung überlieferten Namens – Bettenach – über keinerlei schriftliche Quellen. Schon in den dreissiger Jahren entdeckte Reste römerzeitlicher Bebauung und der vorgermanische Ortsnamenstyp legen aber nahe, dass wir einen seit der Antike kontinuierlich besiedelten Ort vor uns haben (vgl. Katalog; Kap. 7.2.3). Diese These wird nicht zuletzt durch die verkehrsgeografische Lage gestützt: Bettenach liegt an der alten Ergolzthalstrasse, die im Gegensatz zu heute auf der nördlichen, sonnexponierten Talseite verlief, und an der sich zwischen Liestal und Gelterkinden mehrere römerzeitliche Siedlungsstellen reihten³⁷⁷. Die noch im Raum Sissach als «alte Strasse von Basel» bekannte Route verband das Hochrheintal von Augst mit den Seitentälern des östlichen Juras und führte über verschiedene Juraübergänge ins Schweizerische Mittelland, worunter der Untere Hauenstein wohl der wichtigste war (Kap. 7.2.1). Ihr ungefähre Verlauf lässt sich zwischen Sissach und Lausen anhand noch bestehender Wege erahnen. Im Areal von Bettenach verliert

sich ihre Spur, ist anhand alter Parzellenpläne aber recht gut rekonstruierbar. Sie tangiert den südlichen Rand der Grabungen 1985–92, wo in der Tat bereits ein mögliches frühmittelalterliches Strassentrassee (Strasse 3), mit Bestimmtheit jedoch ein hochmittelalterlicher Weg (Strasse 2) festgestellt werden konnte (Abb. 145). Hinsichtlich der verkehrsgeografischen Lage ist zudem der heute nicht mehr exakt lokalisierbare Flurnahme «Schifflande» wenig östlich der Siedlung bemerkenswert, der darauf hinweisen könnte, dass Bettenach (auch) als Warenumserschlagplatz diente. Auch wenn nach all den Gewässerkorrekturen eine Beurteilung schwierig ist, erscheint doch sehr plausibel, dass die Ergolz über grosse Strecken für die Treidelschiffahrt nutzbar war³⁷⁸. Eine Stromschnelle in einer geologischen Verwerfung 1,5 km oberhalb der Fundstelle könnte der Grund dafür gewesen sein, dass der Warentransport im weiten Feld oberhalb Bettenach vom Wasser- auf den Landweg wechseln musste. Eine zweite Stromschnelle ergolzabwärts bei Liestal («Kessel») stand einem direkten Wasserweg zum Rhein allerdings im Wege.

Eine Sonderrolle kam Bettenach dank seiner Lage an der Ergolz zu: In seinem unmittelbaren Umkreis muss die Fassung für die römische Wasserleitung nach *Augusta Raurica* gelegen haben. Dass eine etwas oberhalb der Kirche gelegene kleine Quelle zusammen mit weiter talabwärts mündenden Seitenbächlein für die Versorgung der Koloniestadt ausreichte, erscheint ausgeschlossen. Viel naheliegender ist die Annahme, die römischen Ingenieure hätten das Wasser der Ergolz genutzt. Die weit ins Tal ragenden Höhenzüge von Sigmund und Plänezen auf der einen, des Galms auf der anderen Talseite verursachten unmittelbar unterhalb von Bettenach eine Talenge, die sich für ein kleines Stauwehr anbieten würde. Flusswasser bot zwar nicht die Qualität von Quell- oder Sickerwasser, wurde in der Römerzeit aber auch andernorts gelegentlich für die Beschickung von Aquädukten verwendet. Das nächste bekannte Sohlenniveau der Wasserleitung befindet sich rund 500 m unterhalb, westlich der Kirche auf 324,88 m.ü.M. Eine Verlängerung der Leitung bei dem festgestellten konstanten Gefälle von 1,5 Promille ergäbe auf der Höhe der Kirche von Lausen-Bettenach ein Sohlenniveau von 325,63 m.ü.M.. Die an der Terrassenkante gelegene Kirche und die untersten Siedlungsschichten befanden sich demnach gut 4 m über dem Sohlenniveau der Wasserleitung (ca. 330/331 m.ü.M.)³⁷⁹.

Das Geländere relief zeigt sehr deutlich die Lage von Bettenach an einer alter Terrassenkante der Ergolz, der auch die alte Römerstrasse folgte (Abb. 145.146).

374 Vgl. Marti 1996, 150.168.

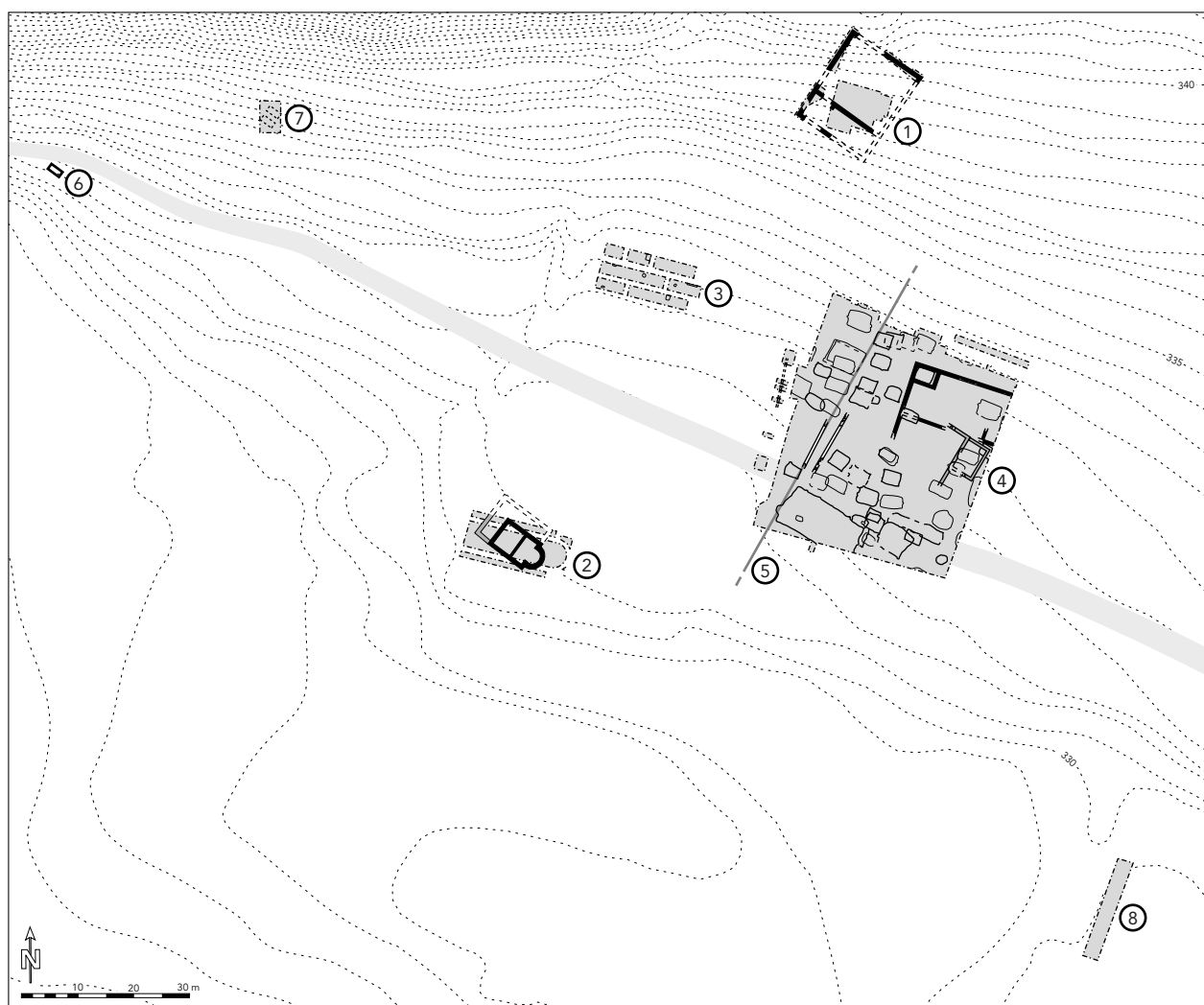
375 P. Frey, Mittelalterliche Siedlungsbefunde in Kaiseraugst. JbAK 13, 1992, 231–262; Marti 1996, 163 (mit weiterer Literatur).

376 Vgl. Martin 1991a, bes. 318ff. – Ein Vergleich mit dem leider sehr lückenhaft überlieferten Kastellgräberfeld von Basel-Aeschenvorstadt steht leider immer noch aus (vgl. Fellmann Brogli u.a. 1991). Insgesamt wirken die Basler Grabfunde des 7. Jh. jedoch erheblich bescheidener. Vielleicht werden dereinst Befunde vom Basler Münsterhügel konkreteres zum Bedeutungszuwachs der dortigen Siedlung erbringen (ein Teil solcher Befunde ist zur Zeit im Rahmen einer Dissertation durch K. Leuch-Bartels, Basel, in Bearbeitung).

377 Marti 1988a, 54f.

378 Vgl. M. Eckoldt, Die Schiffbarkeit kleiner Flüsse in alter Zeit. Notwendigkeit, Voraussetzungen und Entwicklung einer Rechenmethode. Arch. Korbl. 16, 1986, 203–206 (mit Lit.). – Vgl. den analogen Flurnamen «Schifflande» nahe der spätrömisch-frühmittelalterlichen Höhensiedlung Wittnau-Wittnauer Horn AG (freundlicher Hinweis L. Berger, Basel).

379 J. Ewald/M. Hartmann/Ph. Rentzel, Die römische Wasserleitung von Liestal nach Augst. Archäologie und Museum 36 (Liestal 1997) bes. 12f.15ff.



- 146 Lausen-Bettenach, Grabungsbefunde und -flächen (grau) im modernen Geländere relief, mit dem vermuteten Verlauf der Ergolzthalstrasse. Römerzeitliches Gebäude «Neubau Egli» 1935 (1), frühmittelalterliche Grabkapelle unter der Kirche St. Nikolaus (2), Befunde in Grabgruben des heutigen Friedhofs aus den 1960er Jahren (3), ergrabene Siedlungsfläche 1985–1992 mit Grubenbefunden (frühmittelalterliche Gruben fett umrahmt) und den sich überlagernden Steinbauten I und II (4) (mit einer hypothetischen «Parzellengrenze» [5]), Steinplattengrab 1954 an der Gartenstrasse (6), zwei Erdgräber 1955 ebenda (7), Sondierschnitt 1995 mit negativem Befund (8).

Am westlichsten Terrassenende, vor der erwähnten Talenge und südlich der Strasse, lag die Kirche. Nördlich und östlich davon erstreckte sich die zugehörige Siedlung (Befunde im Friedhof bzw. Grabungen 1985–1992). Die Ausdehnung der Siedlung ist vorläufig nur ungefähr zu bestimmen. Hangwärts erstreckte sie sich sicher bis auf den erhöht gelegenen, 1935 entdeckten römerzeitlichen Gebäuderest (Neubau Egli), wie entsprechende Funde aus diesem Areal zeigen. Zahlreiche angeschnittene Befunde beweisen, dass die Ostgrenze mit den jüngsten Grabungen längst nicht erfasst wurde. Streufunde aus einer Baugrube 60 m südöstlich lassen auf eine erheblich weitere Ausdehnung in dieser Richtung schliessen³⁸⁰. Da – wie das Beispiel der römerzeitlichen Befunde zeigt (s. unten) – mit

Erosionen zu rechnen ist, ist eine verlässliche Beurteilung ohne Grabungen jedoch kaum möglich. Eine Sondierung südlich, unterhalb der Terrassenkante blieb fund- und befundlos. Der wohl stets durch Überschwemmungen bedrohte unmittelbare Uferbereich war sehr wahrscheinlich unbesiedelt.

Offen bleibt die Frage der Funktion der römerzeitlichen Siedlung. Während die ältere Forschung unbeschrieben von einem gewöhnlichen römerzeitlichen Gutshof sprach, erwog J. Tauber jüngst eine Funktion als reine «Kopfstation» der römischen Wasserleitung³⁸¹. An einer Interpretation als Gutshof störte ihn vor allem die Bescheidenheit der 1935 festgestellten, römerzeitlichen Baureste im Hang oberhalb der Kirche. Dem ist allerdings der äusserst ausschnittshafte Charakter des

380 Schmaedecke 1995a, 24ff.
381 Tauber 1995, 60.

Befundes sowie die Hinweise auf einen luxuriös, mit wertvollen Steinverkleidungen ausgestatteten Raum entgegen zu halten (s. unten). Dazu kommt, dass aus dem Fehlen entsprechender Befunde nicht auf eine bescheidene Ausdehnung der römischerzeitlichen Anlage geschlossen werden darf: Wie die Grabungen 1985–92 zeigten, haben sich Befunde, die vor das 4. Jh. datieren, nur in Form ursprünglich wohl stark eingetiefter Gruben erhalten. Der Rest wurde durch spätere Überschwemmungen der Ergolz vollständig wegerodiert.

Bebauung

Fragen zur Entwicklung und Dynamik der Siedlung sind vor dem Abschluss der Auswertungsarbeiten müssig. Doch auch dann darf nicht ausser Acht gelassen werden, dass nur ein vergleichsweise kleiner Ausschnitt – wohl höchstens 25% – der ursprünglichen Siedlung archäologisch gut untersucht ist³⁸². Bleiben wir deshalb bei der baulichen Entwicklung des ergrabenen Areals anhand der bearbeiteten Befunde.

Spätantik-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität ist bisher weniger durch die Befunde als durch das Fundmaterial nachweisbar. Dieses und insbesondere die Münzen machen wahrscheinlich, dass es erst gegen Ende des 4. oder Anfang des 5. Jh. zu einer verstärkten Bodenbildung kam, nachdem ältere Kulturschichten zuvor fast vollständig abgetragen worden waren (Kap. 5.5.2). Der schlechte Erhaltungszustand der Steinbauten zeigt, dass auch in der Folgezeit immer wieder mit Erosionen zu rechnen war.

Ältester fassbarer Baubefund ist der gering fundamentierte Steinbau I, der nur hangseits auf einer Breite von ca. 14 m erhalten war (Abb. 147). Der Ostabschluss des in einer Länge von 18 m erfassten Baus konnte noch nicht ausgegraben werden. Späterömische Argonnensigillaten – darunter Fragmente der rollstempelverzierten Schüssel Taf. 113,6 – direkt unter dem Fundament zeigen, dass Bau I frühestens zu Beginn des 5. Jh. entstanden sein kann. Wenn sich in der weiteren Auswertung der komplizierten Schichtbefunde bestätigen sollte, dass Bau I die Schichten S40 und S45 durchschlägt, müsste er gar ins 6. Jh. datieren. Er wäre demnach erst in fränkischer Zeit entstanden. Aufgrund der beachtlichen Dimensionen bei gleichzeitig bescheidenen Fundamenttiefen ist der Grundriss wohl eher als eine Art Hofmauer mit peripherer Innenbebauung denn als vollständig überdachter Baukörper zu interpretieren. Insbesondere die bescheidenen Mauerreste einer Innengliederung dürften eher als Fundamente für Schwellbalken mit aufgehendem Fachwerk denn als reine Steinmauern zu interpretieren sein. Sie trennten offenbar einen – sei-

nerseits weiter unterteilten – nördlichen Raum von knapp 9 m Breite ab. Die weitere Auswertung muss zeigen, ob nicht auch Pfostenstellungen in diesem Areal mit dem Bau in Beziehung stehen.

Mehrere Gruben der Phase S2 zeigen dieselbe Orientierung oder stehen sogar eindeutig in Bezug zu Bau I (Abb. 147). Besonders augenfällig ist dies bei Grube 22, die in ein Mauergeviert der Nordwestecke eingepasst wurde. Exakt in der Verlängerung westlich davon findet sich Grube 2, nur wenig hangabwärts, zwischen den beiden, Grube 50. Die lange, flache «Arbeitsgrube» 56 zeigt dieselbe Orientierung. Das Ende von Bau I wird durch Grube 26 markiert, die zumindest die west-ost-verlaufende Binnenmauer, vermutlich aber auch die Westwand von Bau I durchschlägt³⁸³. Grube 26 ist innerhalb Phase S3 nicht sehr präzise datierbar, gehört aber am ehesten in die 1. Hälfte des 8. Jh. Dass Bau I in dieser Zeit bereits am Zerfallen war, zeigt Grube 22, die etwa im 3. Viertel des 7. Jh. verfüllt wurde. Die Verfüllung wird von Steinmaterial der Mauer überlagert. Andererseits ist die Lage von Grube 34 der frühen Phase S4 auffällig: Sie könnte analog zu Grube 22 in der Südwestecke von Bau I angelegt worden sein. Die Südfassade des Baus hätte sich demnach an der hier zu vermutenden Strasse orientiert. Da auch in der Folgezeit das Areal von Bau I weitgehend von Grubenhäusern gemieden wurde, ist durchaus denkbar, dass das Gebäude nur im hangseitigen Bereich zerfiel – was wiederum für einen mehrteiligen Baukomplex sprechen würde – oder dass nach der Aufgabe der Steinmauern am selben Ort ein ähnlich dimensionierter Holzbau fortbestand, der erst zum Zeitpunkt der Verfüllung von Grube 34 – in der Zeit um 800 – aufgegeben wurde. Entscheidend wäre in dieser Frage die genauere Datierung von Grube 44 im Areal von Bau I, die wir aufgrund der wenigen Funde noch in Phase S3 setzten, die jedoch bereits die Orientierung von Bau II aufnimmt (Abb. 147).

Eine verlässliche Einordnung der Anlage ist schwierig, solange nicht der gesamte Grundriss bekannt ist und kaum Vergleichsfunde zur Verfügung stehen. Mit der normalerweise differenzierteren Baustruktur römischer Gutshöfe scheint das 23 m tiefe (?) und mindestens 20 m breite Mauergeviert nur noch wenig gemein zu haben. Schon ein flüchtiger Überblick zeigt zudem, dass die grossflächig ergrabenen zeitgenössischen Siedlungen in stärker germanisierten Gebieten Nordgalliens, des Rheinlands oder Südwestdeutschlands keine derartigen Steinbauten kennen³⁸⁴. Die Spur führt vielmehr in den romanisierteren Südwesten. 1982 konnte in Sézegnin bei Genf unmittelbar neben dem bekannten frühmittelalterlichen Gräberfeld ein 22 x 15 m messendes Mauergeviert ausgegraben

382 Es geht beispielsweise kaum an, anhand der zeitlichen Verteilung der Grubenhäuser auf die Siedlungsintensität zu schliessen (Schmaedecke 1995a, 24, Abb. 14). Deren Dichte hängt ganz von jeweiligen Nutzung des Areals ab. Ein «Tiefpunkt» der Grubenanzahl im 8./9. Jh. dürfte nicht mit einem Besiedlungsrückgang, sondern im Gegenteil mit der Überbauung des Areals mit dem Steinbau II und damit eher mit einem Bedeutungszuwachs der Siedlung zusammenhängen.

383 Letztere könnte allenfalls auch beim Abbruch des Grubeneinbaus eingebrochen sein.

384 Vgl. etwa die Überblicke in: Lorren/Périn 1995; J. Fridrich (u.a., Hrsg.), *Ruralia 1*. Conference Ruralia 1, Prag 1995. *Pamatky arch.*, Suppl. 5 (Prag 1996); E Theuvs, *Haus, Hof und Siedlung im nördlichen Frankenreich (6.–8. Jahrhundert)*. In: Wiczorek u.a. 1996, 754–768; Ch. Bücker (u.a.), *Hof, Weiler, Dorf*. In: Alamannen 1997, 311–322 (ferner a.a.O. 290–310, zu Lauchheim); ferner für die wichtigen Siedlungsbefunde aus Bayern verschiedene Vorberichte in der Reihe «Das archäologischen Jahr in Bayern».

werden, an das die Innenbebauung – Pfostenbauten, Gruben und ein Steinfundament – genau wie in Lausen anlehnte. Dieser Bau scheint im Laufe des 5. Jh. entstanden und mindestens bis ins 7. Jh. benutzt worden zu sein³⁸⁵. Komplexer, aber ähnlich strukturiert scheinen Anlagen vergleichbarer Grösse von Larina (Hières-sur-Amby, Dép. Isère) und Dassargues (Dép. Hérault) gewesen zu sein, die – wohl wie Bau I von Bettenach – im Laufe des 6. Jh. entstanden sind³⁸⁶. Doch mit diesen zeitgenössischen Beispielen sind die Vergleichsmöglichkeiten derzeit bereits erschöpft.

Ein grundlegender Wechsel in der Bebauungsstruktur erfolgte erst im Verlaufe der Phase S4. Während die um 800 aufgegebene Grube 34 wie erwähnt noch der Ausrichtung von Bau I folgte, nahm der in den Folgezeit errichtete Bau II eine andere Orientierung auf, die ziemlich exakt derjenigen der weiter westlich gelegenen ältesten Kirche (St. Nikolaus I, vgl. Kap. 4.2.2) und dem 1935 entdeckten römerzeitlichen Bau nordwestlich oberhalb der Grabung entspricht (Abb. 146.147). Das diese Orientierung zweifelsohne auf die Römerzeit zurückgeht, belegt ein identisch ausgerichtetes römisches Badegebäude in Lausen-Edleten, rund 1 km talaufwärts. Von Bau II ist nur die Nordostecke sowie ein östlich sekundär angefügter Annexraum erhalten. Letzterer überlagert Grube 44, die ungefähr in der 2. Hälfte des 8. Jh. (spätere Phase S3), möglicherweise wie Grube 34 jedoch auch erst in der Zeit um 800 aufgegeben worden war. Ob mit dem ziemlich genau parallelen, dürftigen Mauerrest A der Westabschluss des Gebäudes erfasst wurde, ist unklar. Ein lichtetes Mass von gut 20 m würde wohl auch in diesem Fall eher für Hofmauern als für einen vollständig überdeckten Bau sprechen. Dass ausserdem etliche der zahlreichen erfassten Pfostenstellungen zu diesem Bau gehören, ist vorerst bloss zu vermuten. Die Verlängerung von Mauer A würde die beiden Grubenhäuser 3 und 65 der Phase S3 überlagern. Parallel zu Bau II entstand weiter südwestlich, wohl gegenüber der hier zu vermutenden Strasse, das ungewöhnlich grosse Grubenhäuser 28, das wohl noch in der 1. Hälfte des 9. Jh. (Phase S4) wieder aufgelassen und vielleicht durch Grube 54 ersetzt wurde. Bau II dürfte demnach am ehesten zeitgleich mit Grube 28, ungefähr in der Zeit um 800 entstanden sein, vielleicht nach dem Abbruch der Grubenhäuser 34 und evtl. 44. Trifft diese Konstellation zu, wäre Bau II mit einer Tiefe von rund 20 m – mithin als mehr oder weniger quadratischer Kernbau – zu rekonstruieren. Mit der Grube 37 wurde in der Südostecke des Grabungsareals wohl ein zugehöriger Brunnen erfasst. Mehrere Gruben mit Verfüllmaterial des 11. Jh. durchschlagen Bau II und bezeugen damit seine Auffassung ungefähr um die Jahrtausendwende (Gruben 35, 36, 57).

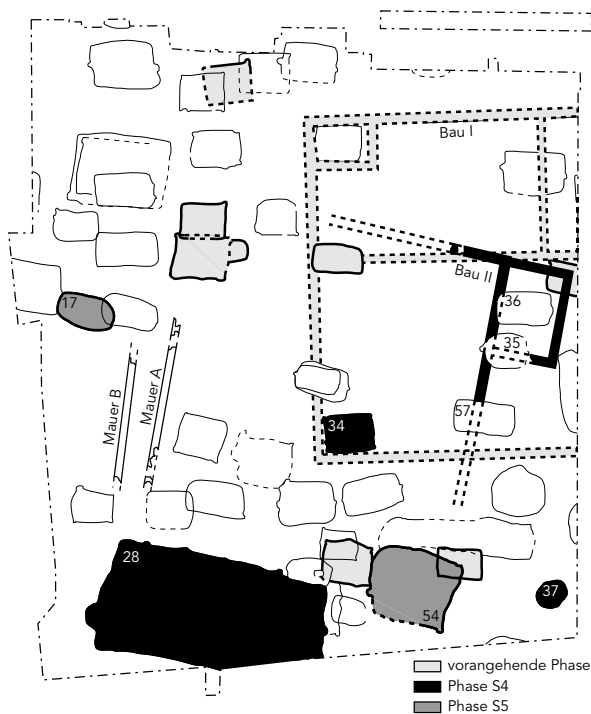
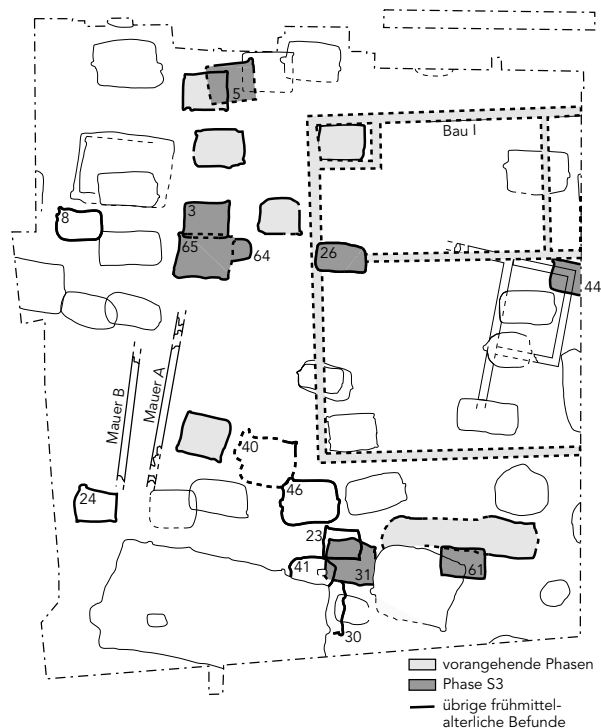
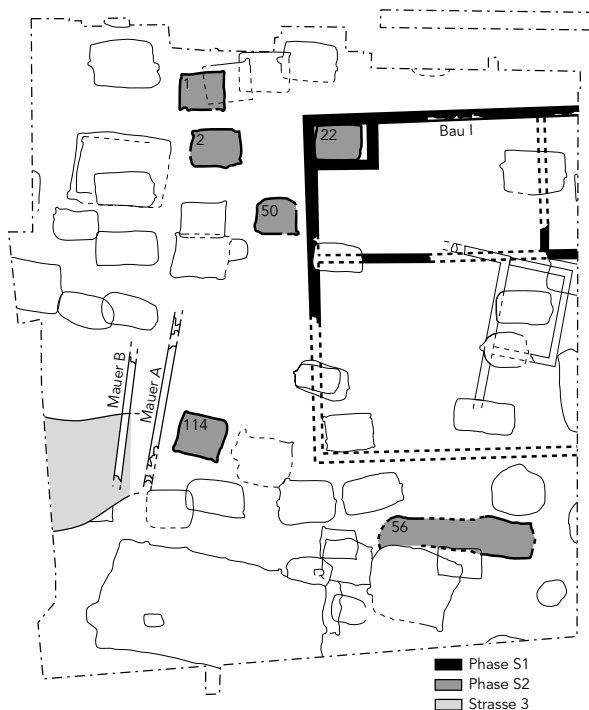
Wie erklärt sich nun der Widerspruch, dass erst der karolingerzeitliche Bau II die ohne Zweifel noch antiken Baufluchten des römischen Gebäudes von 1935 und von St. Nikolaus I aufnahm, während der ältere Bau I und zahlreiche Gruben einer anderen, besser der unmittelbaren Geländeform angepassten Orientierung folgten? Die Antwort ergibt sich unseres Erachtens aus der Verteilung der Befunde (Abb. 146.147). Mit Grube 114 (Phase S2) zeigte beispielsweise schon eine frühe, zeitgenössische Grube südwestlich von Bau I die Ausrichtung von Bau II, ebenso drei weitere, hier noch nicht vorgelegte frühmittelalterliche Gruben am Westrand des Grabungsareals³⁸⁷. Im westlichen Bereich scheinen die antiken Baufluchten also beibehalten worden zu sein. Zwischen diesem westlichen Bereich und den abweichend orientierten Befunden um Bau I zeigt sich in der Verteilung der Grubenhäuser eine auffallende, der Fallinie des Hangs folgende Lücke, die westlich von Grube 28 hochläuft und zwischen den Gruben 1 und 4 endet. Die Datierungen der beteiligten Gruben streuen von Phase S2 bis zur Aufgabe der Siedlung im 12. Jh. Die Mauerreste A und B, deren chronologisches Verhältnis zueinander und zu den übrigen Befunden noch nicht einwandfrei feststeht, betonen die Lücke zusätzlich. Es liegt nahe, in ihr die Folge einer Parzellengrenze zu sehen, die über Jahrhunderte bestand hatte. Erst in der Karolingerzeit erfolgte mit der Errichtung von Bau II eine gewisse Vereinheitlichung der Baufluchten, wobei die Grenze aber offensichtlich fortbestand. Ausgangspunkt für diese Vereinheitlichung war die westliche, näher bei der Kirche gelegene Parzelle, die nur ungefähr ein Viertel der Grabungsfläche abdeckte. Von ihr sind nur die am Parzellenrand gelegenen Grubenhäuser bekannt, analog zu den Gruben 1, 2, 3, 5, 28, 65, 114 der Ostparzelle. Eine weiter westlich gelegene Überbauung in der Art unserer Steinbauten ist durchaus in Erwägung zu ziehen, zumal auch aus dem dort partiell untersuchten Friedhofareal Mauerbefunde bekannt sind.

Obige Überlegungen zur Bebauungsstruktur müssen noch ohne die ebenerdigen Pfostenbauten auskommen, deren Rekonstruktion noch etliche Detailarbeit erfordern wird. Auch die festgestellten Verläufe von «Strassen» und Wegen wären zu stratifizieren und noch gezielter in die Überlegungen einzubeziehen. Dennoch zeigt sich schon jetzt die besondere Befundsituation von Lausen-Bettenach. Die ergrabenen Befunde stehen vorläufig noch weitgehend isoliert. Insbesondere die Frage, ob grossangelegte Mauerbauten der besprochenen Art auf eine besondere Stellung der Siedlung hinweisen oder im Gegensatz zu den reinen Holzbauten grösserer ergrabener Siedlungen nördlicher oder östlicher gelegener, stärker germani-

385 B. Privati, Sézégny GE: une unité agricole du haut Moyen Age. AS 9, 1986, 9–19. Für Hinweise zum Fundmaterial danken wir M.A. Haldimann, Genève.

386 Larina: P. Porte, L'habitat mérovingien de Larina à Hières-sur-Amby (Isère) (Grenoble 1980); M. Colardelle/J.-F. Reynaud (Hrsg.), Des burgondes à Bayard, mille ans de moyen âge (Ausstellungskatalog Grenoble/Lyon/Genève etc., Grenoble 1981) 34ff. – C. Mercier/C. Raynaud, L'habitat rural en Gaule méditerranéenne. In: Lorren/Périn 1995, 193–206, bes. 203f., Fig. 9 (mit Verweis auf römerzeitliche Parallelen in Südfrankreich).

387 Hinzu kämen vermutlich ebenerdige, bisher aber noch nicht systematisch erfasste Pfostenbauten.



- 147 Lausen-Bettenach, Siedlungsphasen nach Gruben- und Mauerbefunden (ohne die ebenerdigen Holzbauten). Mauer A gehört möglicherweise als Westwand zu Bau II der Phase S4.

laus unterstrichen (Kap. 4.2.2). Werfen wir unter dem Aspekt der Besonderheit deshalb nochmals einen Blick auf die Funde.

Funde

Das Verhältnis der frühen Funde des 5. Jh. zu Kaiseraugst wurde bereits angesprochen: So fehlen in Lausen zwar Hinweise für die spätantike Präsenz von Germanen, die auf die Anwesenheit von Militär hindeuten könnten, nicht ganz, doch sind sie deutlich seltener (Kap. 5.4.1). Am klarsten ist neben wenigen, fraglichen Keramikscherbchen ein Ösenhalsring interpretierbar, der allerdings kaum direkt mit Militär in Verbindung gebracht werden kann³⁸⁸. Umgekehrt zeichnet sich Bettenach durch vergleichsweise viel Importkeramik aus (Mayener Ware, Glasurware, Argonnensigillata). Aus der Grabung von 1935 stammen Fragmente von etwa 2 cm dicken, sichtsseitig plangeschliffenen Steinplatten aus einem vermutlich lokalen hellen Malmkalk (Oberer Jura) sowie aus schwarzweiss gesprenkeltem Granodiorit, einem alpinen Gestein aus zentralem Aaregranit. Die Exklusivität des letzteren belegt der Umstand, dass Entsprechendes bisher weder aus der Koloniestadt *Augusta Raurica* noch aus dem *Castrum Rauracense* bekannt ist³⁸⁹.

sierter Gebiete einfach für ein «romanisierteres» Umfeld sprechen, ist mit der heutigen Kenntnislage schwer zu klären. Dazu müssten insbesondere die grossflächigen neueren Siedlungsgrabungen aus Frankreich detaillierter publiziert sein. Andererseits wird eine besondere Stellung Bettenachs durch die nahe römische Wasserleitung, die günstige verkehrsgeschichtliche Lage, vor allem aber durch den frühen Grabbau unter St. Niko-

388 Ösenhalsringe gehören zur rechtsrheinischen, germanischen Frauen- und Männertracht: H. W. Böhme, *Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire*. Veröffentl. Komm. arch. Erforsch. spätrom. Raetien Bayer. Akad. Wiss. (München 1974) 118ff. (vgl. Kap. 5.2.2; 7.2.2).

389 Für die Gesteinbestimmungen und zusätzliche Angaben danken wir Ph. Rentzel, Basel.

In diesem Zusammenhang ist auf Fragmente von *Opus-sectile*-Plättchen aus dunkelgrünem Porphyrit (*Porfido verde antico*) aus den jüngsten Grabungen hinzuweisen, ein Stein, der aus Lakonien (Gegend von Sparta) stammt und offenbar vor allem in der römischen Kaiserzeit gelegentlich den Weg über die Alpen fand. Auch in der Karolingerzeit und bis ins 12. Jh. wurde der seltene Stein nördlich der Alpen verarbeitet, möglicherweise jedoch in sekundärer Verwendung römischen Materials³⁹⁰.

Aus Grube 50 stammt der Henkel eines Bronzebeckens, wie sie zu Beginn der jüngeren Merowingerzeit einer privilegierten Oberschicht zuweilen mit ins Grab gegeben wurden. Für die Karolingerzeit kommen ausgesprochen frühe Belege für Ofenkacheln (Gruben 28 und 54) sowie möglicherweise ein Helm und medizinisches Gerät hinzu (Grube 61). Wie weit auch Metallfunde wie die Kreuzfibeln (Taf. 135, 1.2) oder Emailscheibenfibeln (z.B. Taf. 143, 1) eine Exklusivität darstellten, ist mangels aussagekräftiger Grabfunde schwerer zu entscheiden. Darüber hinaus ist in Bettenach nebst Textil-, Bein- und Eisenverarbeitung sowie weiterer üblicher handwerklichen Tätigkeiten in einer ländlichen Siedlung auch Glasverarbeitung nachgewiesen³⁹¹. Mindestens ein Stilus bezeugt die Anwesenheit von Schreib- und Lesekundigen³⁹². Unter den frühmittelalterlichen Funden sind grosse Mengen gelbtoniger Keramik hervorzuheben, die aus dem nördlichen Elsass stammen. Sie dürften auf grundherrschaftliche Verbindungen zum nördlichen Elsass zurückzuführen sein (Kap. 7.3.1). Hinzu kommen sieben Münzen des 9.–13. Jh. mit teilweise beachtlichen Provenienzen³⁹³. In Anbetracht der allgemein sprichwörtlichen Kargheit von Siedlungsfunden muss die Qualität dieser Funde erstaunen. Was schon die Grabkapelle unter St. Nikolaus nahelegte, wird durch sie bekräftigt: Der Hof oder die Höfe von Bettenach waren im Besitz eines hochgestellten, weltlichen oder kirchlichen Grundherrn. Die Mengen gelbtoniger Drehscheibenware lassen zudem den Schluss zu, dass derselbe – zumindest ab dem 7. Jh. – auch im Nordelsass über beträchtliche Besitzungen verfügt haben musste. Die Verbindungen zu St. Martin in Liestal geben sogar zur Vermutung Anlass, Lausen-Bettenach habe unmittelbar zum fränkischen Königsgut gehört (Kap. 4.2.2). Als «Kopfstation» der Wasserleitung nach *Augusta Raurica* könnte Bettenach schon zur Römerzeit in Staatsbesitz gewesen und später konsequenterweise an den fränkischen Fiskus gekommen sein. Frühe Knickwandkeramik und der Altfund einer Franziska bezeugen in jedem Fall die Anwesenheit von Franken zur Zeit der merowingischen Machtübernahme. Möglicherweise entstand auch der nicht minder bemerkenswerte Steinbau I in der Zeit.

5.4.3 Liestal-Munzach

Der *vicus (vicus) Monzacha* erscheint dank einer Güterübertragung an das Kloster St. Gallen bereits in der Zeit um 800 in den Schriftquellen. Zur damaligen Erwähnung eines *placidum* – einer grafenschaftlich organisierten Dingversammlung – passt die Bezeichnung der Siedlung als *vicus*, die in den frühen St. Galler Urkunden nur vereinzelt und für besonders wichtige Orte Verwendung fand³⁹⁴. Erst eine zweite Schriftquelle von 824/25 betrifft Güter in Munzach selbst. Diese könnten aber im Röserntal und nicht im Dorf selbst zu lokalisieren sein (Kap. 5.2.5; 6.2.4).

Die verkehrsgeographische Situation des römerzeitlichen Gutshofs von Munzach unterhalb Liestals entspricht derjenigen von Lausen-Bettenach oberhalb Liestals weitgehend. Ein Zusammenhang mit der römischen Wasserleitung fehlt zwar, dafür erlaubte die weite Mündung des Röserntals die Anlage eines grosszügig dimensionierten Gutshofes, der bis an die Kante einer alten Terrasse der Ergolz reichte. Sein Grundriss, der die charakteristische Zweiteilung in eine *pars urbana* und eine *pars rustica* erkennen lässt, ist dank den umfangreichen Grabungen Th. Stübins vergleichsweise gut bekannt. Architekturstücke, mehrere Mosaikfussböden und ein bronzener Brunnenaufsatz in Form eines Delphins zeugen von einer ausserordentlichen Ausstattungsqualität. Allerdings richteten sich Grabungstechnik und Dokumentation nach den seinerzeitigen Mitteln, was heisst, dass man sich weitgehend auf die Erforschung der Gebäudegrundrisse konzentrierte. Stratigraphische Beobachtungen traten demgegenüber stark zurück; deren Verbindung mit Fundmaterial ist nur noch in wenigen Fällen möglich. Bei der Suche nach den römerzeitlichen Mauergrundrissen blieben auch Beobachtungen zu den wesentlich fragileren Spuren der mittelalterlichen Überbauung des Geländes – Pfostenlöcher, Gruben – eher zufällig. Ein verlässliches Bild der nachrömischen Nutzung des Areals wird sich in Munzach deshalb nicht mehr gewinnen lassen.

Erst kürzlich gelang mit der Entdeckung eines Wassertores in der östlichen Umfassungsmauer der sichere Nachweis, dass das Wasser – und damit wohl auch die Wasserkraft – des Rösernbaches bereits zur Römerzeit genutzt wurde. Der Bach muss ziemlich gradlinig durch die Nordhälfte des Villenareals, entlang den Gebäuden des Ökonomietrakts verlaufen sein. Indem er später südwärts aus seinem Bett ausbrach, zerstörte er ohne Zweifel zahlreiche Befunde, unter anderem die gesamte Nordhälfte der *pars urbana*. Wirtschaftstrakt und Herrenhaus orientieren sich an unterschiedlichen Baufluchten, die auf eine komplexe, im Detail noch nicht untersuchte Baugeschichte schliessen

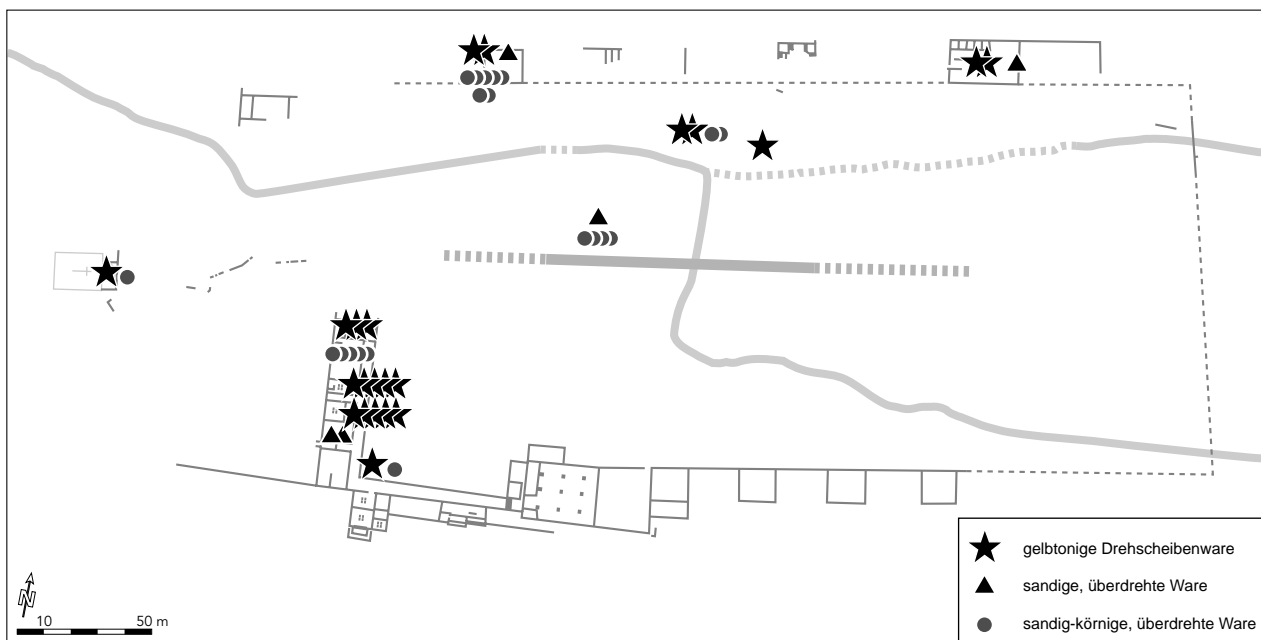
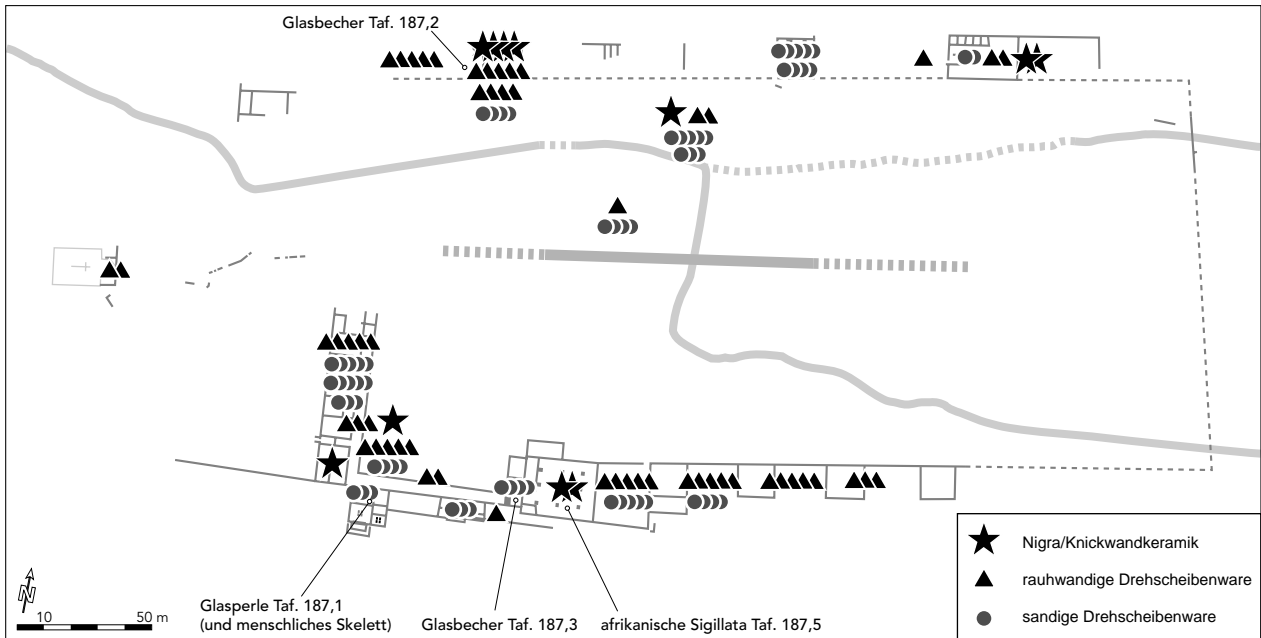
390 Gesteinsbestimmungen Ph. Rentzel, Basel; vgl. J. Werner, Der Lorenzberg bei Epfach. Veröffentl. Komm. zur arch. Erforschung des spätrömischen Raetien 2, Münchner Beitr. zur Vor- und Frühgesch. 8 (München 1969) 282f.; R. Gensen, Die Höfe bei Dreihäusern. Archäologische Denkmäler in Hessen 21 (Wiesbaden 1995).

391 Schmaedecke 1995a, 21f., Abb. 11.

392 Unpubliziert, vgl. das fragliche Exemplar Taf. 113,2 sowie einen beinernen Griffel aus Grube 40 (vgl. Kaiseraugst-Jakoblihaus, Taf. 67,4).

393 Freundlicher Hinweis B. Zäch, Winterthur. Eine ausführliche Bearbeitung der mittelalterlichen Münzen durch B. Zäch ist in Vorbereitung.

394 Windler 1994, 150.



148 Liestal-Munzach, Versuch einer Kartierung der wichtigsten spätromisch-frühmittelalterlichen Kleinfunde und der Warenarten der Keramik.

lassen. Ungefähr in der Längsachse der Anlage waren Reste einer Strasse zu beobachten, die westwärts zum Herrenhaus und darüber hinaus ziemlich genau auf ein (spät?)römisches Gebäude am Talrand hinführte, das wohl als Quellheiligtum anzusprechen ist. An seiner Statt entstand wohl spätestens in der jüngeren Merowingerzeit eine erste Kirche – das kultische Zentrum der mittelalterlichen Siedlung. Doch auch hier ist zu beklagen, dass wir über das Aussehen des frühmittelalterlichen Baus noch kaum informiert sind (Kap. 4.2.12).

Die Fundumstände haben uns bewogen, das Fundmaterial rein typologisch sortiert vorzulegen. Die Funde stammen zum allergrössten Teil aus Fundeinheiten, die auch wesentlich älteres Material ent-

hielten und demnach keine geschlossenen Komplexe darstellen. Ob im einen oder anderen Fall eine weitere Differenzierung möglich ist, muss die noch kaum in Angriff genommene Auswertung der umfangreichen, erst seit kurzem der Kantonsarchäologie zur Verfügung stehenden Grabungsdokumentation weisen. Die Interpretation des Fundguts, das im Vergleich zu Kaiseraugst und insbesondere Lausen-Bettenach um einiges ärmlischer wirkt, ist in jedem Fall mit Vorbehalten behaftet. Unter der Keramik ist nicht nur spätromische, sondern auch frühmittelalterliche Importware (z.B. gelbtonige Drehscheibenware) vergleichsweise selten. Eindeutig frühmittelalterliche kalkgemagerte, überdrehte Ware wurde bisher überhaupt nicht ausgemacht. Immerhin lässt das Fundmaterial den Schluss einer mehr oder

weniger kontinuierlichen Besiedlung des Areals vom frühen 1. Jh. bis ins Spätmittelalter zu. Während bis ins 8. Jh. Funde aus praktisch allen ergrabenen Bereichen des Gutshofes vorliegen, könnte sich die Besiedlung in der Karolingerzeit, die einen Rückgang der Funde mit sich brachte, auf den nordwestlichen Teil der *pars urbana* beschränkt haben, wobei vermutlich die Nähe zur Kirche eine wichtige Rolle spielte (Abb. 148)³⁹⁵. Der Siedlungsrückgang im Gutshofareal könnte mit der Gründung der Gewerbesiedlung im Röserntal – wohl durch das Kloster St. Gallen – in Zusammenhang stehen (Kap. 5.2.5; Katalog). Mögliche Siedlungsunterbrüche oder -rückgänge zeichnen sich in der 2. Hälfte des 4. Jh. – vielleicht nach den Bürgerkriegen der Magnentiuszeit – sowie in der 2. Hälfte des 5. und 1. Hälfte des 6. Jh. ab (Kap. 5.2.2). Denkbar wäre, dass erst eine Art Neugründung in fränkischer Zeit (im mittleren 6. Jh.) der Siedlung wieder genügend Kraft für eine selbständige Existenz gab. In dem Zusammenhang könnte das Grab eines fränkischen Kriegers im nahen Liestal-Radacker aus dieser Zeit zu sehen sein. Reste einer nicht datierbaren, nachrömischen Einzelbestattung fanden sich ausserdem im Südflügel des Herrenhauses (Abb. 148).

5.4.4 Reinach-Alte Brauerei/Hauptstrasse

Reinach ist neben Bettenach und Munzach der dritte auch archäologisch bekannte Ort, dessen antiker Name im Frühmittelalter erhalten blieb (Kap. 7.2.3). Auch hier war die Lage an einem schon für die Römerzeit erschliessbaren Durchgangsweg wichtig, der durch das Birstal und über die Pierre Pertuis in das Westschweizer Mittelland führte (Kap. 7.2.1). Die ergrabene Fläche ist verglichen mit obigen Fundstellen allerdings nicht nur bescheidener, sondern ergab bisher auch lediglich Grubenbefunde. Zugehörige Gehniveaus waren nicht mehr erhalten³⁹⁶. Drei Besonderheiten verdienen es aber, hier speziell erwähnt zu werden: ein zugehöriges Gräberfeld, Hinweise auf eine Verlagerung der Siedlung sowie die Präsenz zweier Töpferöfen.

In nur gerade 150 m Entfernung, wohl unmittelbar an der genannten Strasse, ist ein zeitgleiches Gräberfeld in Ausschnitten bekannt (Reinach-Rankhof). Der zumindest vom späteren 6. bis ans Ende des 7. Jh. belegte Bestattungsplatz verrät Einflüsse aus der *Francia* und dem benachbarten Oberrheingebiet und zeigt die üblichen Indizien einer wirtschaftlich und sozial gegliederten Gesellschaft. Analoge Befunde in Aesch-Steinacker, Therwil-Benkenstrasse und vermutlich

auch Münchenstein-Ruchfeld lassen vermuten, dass im südlichen Hinterland von Basel mit weiteren Siedlungsbefunden der Art zu rechnen ist, die vielleicht mit einer fränkisch kontrollierten, vom Oberrheingebiet ausgehenden Aufsiedlung in Zusammenhang zu bringen sind (Kap. 3.4.2; 7.3.2). Abgesehen von wenigen (spät)römischen Streufunden sind auch im Siedlungsareal der Alten Brauerei erst Funde ab dem Ende des 6. Jh. nachweisbar. Wie im Falle von Munzach vermutet, könnte es sich also auch hier um eine frühmittelalterliche, fränkische Neubelebung eines antiken Ortes gehandelt haben, von dem der -acum-Name noch zeugt. Im frühen Grubenhaus 501 (Phase S2) ist darüber hinaus ein verhältnismässig hoher Anteil nicht-lokaler Keramik auszumachen, die wohl auf die Lage an besagter Fernstrasse zurückzuführen ist. Darunter findet sich sowohl rauhwandige Ware Donzdorfer Art aus dem Raum zwischen oberer Neckar und oberer Donau als auch orange Drehscheibenware südwestlicher Provenienz (Kap. 5.2.3).

Befunddichte und Durchmischung mit Altmaterial sind in Reinach verhältnismässig gering. Zusammen mit der Beobachtung, dass etwa 200 m weiter südlich – talaufwärts – Siedlungsbefunde des 11./12. Jh. angeschnitten wurden, lässt sich die These formulieren, der Siedlungsschwerpunkt habe sich im Laufe der Zeit der Strasse entlang talaufwärts verschoben, die Siedlung sei «gewandert», wie dies verschiedentlich für frühmittelalterliche Siedlungen nachgewiesen oder geradezu zum Postulat erhoben wurde³⁹⁷. Was für Regionen mit genügend räumlichem Spielraum – so auch das auf einer weitläufigen Birsterrasse gelegene Reinach – gelten kann, darf natürlich nicht zum Massstab für Siedlungen in engen Talschaften gemacht werden, wie in unserem Raum das Beispiel Lausen-Bettenach zeigt.

Die dritte Besonderheit sind zwei Töpferöfen, die in den Phasen S3 bzw. S4 sandige Drehscheibenware produzierten. Der eine fand sich im südlichen Areal der Grabung «Alte Brauerei», nur etwa 15 m von zeitgleichen Grubenhäusern entfernt, der andere, etwas jüngere, 100 m weiter südwestlich an der Hauptstrasse. Auf die technologische Einordnung der Öfen wurde bereits eingegangen (Kap. 5.3.3). Die beiden Reinacher Öfen sind bisher der einzige Beleg für frühmittelalterliche Keramikproduktion im Birstal. Ohne Zweifel wichtiger war das eigentliche Töpferzentrum im benachbarten Leimental (Oberwil-Lange Gasse, Therwil-Baumgartenweg), wo mehrere Öfen zum Teil sicher gleichzeitig in Betrieb waren. Dass die Reinacher Öfen aber nicht nur für den Eigenbedarf produzierten, zeigen praktisch identische Gegenstücke zur

395 Eine Beurteilung der Fundmengen ist allerdings nur mit grossen Vorbehalten zulässig, weil in den einzelnen Grabungsabschnitten mit ganz unterschiedlichen Fundüberlieferungen zu rechnen ist.

396 Nachtrag: Grabungen von 1998/1999 an der Hauptstrasse, etwa 200 m südlich der Alten Brauerei, haben die Erkenntnisse zum frühmittelalterlichen Reinach erheblich erweitert. Die Vorlage dieser Befunde muss jedoch an anderer Stelle erfolgen.

397 Vgl. etwa den gut untersuchten Befund von Speyer-Vogelgesang (Wüstung Winterenheim): H. Bernhard, Die frühmittelalterliche Siedlung Speyer «Vogelgesang». Offa 39, 1982, 217–233, bes. 229ff.; H. Schenk, Die Keramik der Siedlung Speyer-«im Vogelgesang» (Diss. Marburg 1988) bes. Kap. 4.3. – Grundsätzlich dazu H. Steuer, Standortverschiebungen früher Siedlungen von der römischen Eisenzeit bis zum frühen Mittelalter. In: Person und Gemeinschaft im Mittelalter, FS K. Schmid (Sigmaringen 1988) 25–59; Hoepfer 1994, 35ff.; R. Fossier, Villages et villageois au Moyen Age (Paris 1995) 14ff. – Nachtrag: die jüngsten Grabungen haben diese Verlagerung für das Hochmittelalter zwar bestätigt, zugleich jedoch gezeigt, dass für die Merowingerzeit mit einer erheblich grösseren Siedlungsausdehnung nach Süden zu rechnen ist.

Produktion des Ofens 504 etwa 35 km birsauwärts, in Develier/Courtételle im Delsberger Becken. Daneben sind in Reinach durch Funde die üblichen handwerklichen Tätigkeiten einer ländlichen Siedlung – Textil-, Bein-, Bronze- und Eisenverarbeitung – nachgewiesen.

5.4.5 Reigoldswil-Kilchli

Der Befund der zur Kirche St. Hilarius gehörigen «Siedlung» ist zwar äusserst fragmentarisch. Dennoch verdient er einige Anmerkungen. Schon vor Beginn der archäologischen Ausgrabung war das «Kilchli» St. Hilarius wegen seiner ungewöhnlichen Lage aufgefallen. Der Bau steht abseits des Dorfes, am Ende eines Tales, das zu einem beschwerlichen, aber direkten Juraübergang führt. Auf die Bedeutung der Fundstelle wurde anlässlich der Besprechung der Grabfunde im «Ziegelhölzli» auf der gegenüberliegenden Talseite (Kap. 3.4.8) und der Kirchenbauten (Kap. 4.2.10) bereits hingewiesen. Ein Gräberfeld mit spätmerowingischem «Adelsgrab», ein lothringischer Triens und nicht zuletzt eine Kirche des 9. Jh. in dieser Abgeschlossenheit sprechen eine deutliche Sprache. Über die zugehörige Siedlung ist bisher wenig bekannt. Die wenigen im Umfeld gemachten Funde unterstreichen jedoch die Bedeutung des Platzes, der ungefähr in der Zeit um 800 (Phase S4) einen neuen Impuls erlebt haben muss, der nach Ausweis der Keramik aus dem (südlichen) Oberrheingebiet erfolgte. Bemerkenswert sind drei für Grab 1 zurechtgeschlagene Mühlsteine aus (elsässischem?) Buntsandstein, die aufgrund ihrer Grösse zu einer nahegelegenen Wassermühle gehört haben müssen. Die neue Bedeutung des Platzes wird aber vor allem durch den sogenannten «Nordbau» unterstrichen, der mit einiger Wahrscheinlichkeit noch vor der ersten Kirche entstand (s. Katalog).

Vom «Nordbau» konnte bisher nur ein Fundamentklotz unmittelbar nördlich und parallel zur ersten Kirche untersucht werden. Er wurde vom Fundament der romanischen Nordwand überlagert, war aber anders als dieses nicht in die Grube gegossen, sondern frei aufgemauert worden, was eine klare Unterscheidung möglich machte. Wo die Grösse der Bruchsteine es erlaubte, wurde in sorgfältigen Lagen mit Läufern und Bindern gearbeitet. Dazwischen befinden sich Schichten eines kompakten, weissgrauen Mörtels. Die einzige erhaltene Lage aufgehenden Mauerwerks ist in sorgfältigen Quadern gefügt. Die Mauerstärke betrug etwa einen Meter. Vor allem die Mächtigkeit des

6–7 Steinlagen starken Fundaments unterscheidet sich deutlich vom Fundament des ersten Kirchenbaus, das – wie bei nachrömischen Bauten vor der Jahrtausendwende üblich – nur zwei Lagen tief und praktisch ohne Mörtel in die Erde gesetzt war (vgl. Kap. 4.1.2). Die stark abweichende Bauweise zeigt, dass der Nordbau im Aufgehenden völlig anders ausgesehen haben muss und vermutlich eine beträchtliche Höhe aufwies. Die rekonstruierbare Mindestlänge der Südwand von 7,5 m schliesst eine Interpretation als Kirchturm aus, zumal das Gebäude vermutlich älter ist als der erste Kirchenbau³⁹⁸. Auch als Rest eines Grabbaus ist der Befund kaum vorstellbar, da das Fundament hangseits stark anstieg, also nicht mit einer unterirdischen Kammer rechnete. Nicht zuletzt die Ofenkacheln zeigen vielmehr, dass der massive Bau eine Art frühen «Wohnturm» dargestellt haben muss.

Vergleichbare Befunde zu karolingerzeitlichen «Wohntürmen» sind uns aus dem weiteren Umkreis des Untersuchungsraums bisher kaum bekannt, obwohl Schriftquellen ihre Existenz vermuten lassen. Schon Benedikt von Nursia lebte auf dem Monte Cassino offenbar in einer Art Abturm, einem Turm der vorklösterlichen Befestigungsanlage. Auch in San Vincenzo al Volturno wurde ein älterer Turm in das Kloster einbezogen³⁹⁹. Von einem «turmartigen Bauwerk» bzw. «Turm» spricht P. Marzolf im Falle eines quadratischen Bauwerks von rund 9 x 9 m, das auf der höchsten Stelle des Plateaus des Michaelsklosters auf dem Heiligenberg bei Heidelberg entdeckt wurde. Der nicht näher charakterisierte, östlich der Kirche gelegene Bau muss zwischen dem späten 8. Jh. und der Zeit um 870 entstanden sein⁴⁰⁰. Nur vage ins 8.–10. Jh. datiert sind Steinbauten nordöstlich der karolingischen St. Veitskirche von Unterreggenbach, darunter ein rechteckiger Raum von 5 x 7 m Innenmass mit Feuerstelle⁴⁰¹. Grabungen auf dem Kirchbühl bei Sempach LU brachten unter der frühmittelalterlichen Martinskirche (mit beigabenlosen Steinplattengräbern wohl des 8. Jh.), aber über den Resten eines römischen Gutshofs, Fundamente eines anders orientierten, älteren Quadratbaus von gut 5 x 5 m Innenmass zutage, bei dem es sich ebenfalls um einen Turm gehandelt haben dürfte. Leider erlauben die dokumentierten Befunde keine genauere zeitliche Einordnung dieses im Areal eines vermuteten Meierhofs gelegenen Baus. Ob sich besitzgeschichtliche Verbindungen ins Elsass, die sich für die Kirche des 13. Jh. abzeichnen, bis ins Frühmittelalter zurückverfolgen liessen, wäre genauer zu untersuchen⁴⁰². Der hinsichtlich der baulichen An-

398 Zu den möglichen Funktionen von Türmen im klösterlichen Bereich vgl. Sennhauser 1996, 208f.

399 Zu den Beispielen Sennhauser 1996, 209f.

400 P. Marzolf, Solnhofen und der Heiligenberg bei Heidelberg. In: H.-R. Sennhauser (Hrsg.), Wohn- und Wirtschaftsbauten frühmittelalterlicher Klöster. (Int. Symposium Zurzach und Müstair 1995). Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich 17 (Zürich 1996) 107–124, bes. 119f., Abb. 15; R. Ludwig/P. Marzolf, Der Heiligenberg bei Heidelberg. Führer zu archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 20 (Stuttgart 1999) 59f.66f. (Abb. 35). – Für Hinweise zum Thema danke ich F. Schmaedecke-Broschiet, Liestal.

401 H. Schäfer/G. Stachel, Unterreggenbach, Archäologische Forschungen 1960–1988. Arch. Informationen aus Baden-Württemberg 9 (Stuttgart 1989) 54ff., Abb. 41.

402 Die Kirche ist 1288 im Besitz des elsässischen Klosters Murbach, scheint zuvor aber den Habsburgern gehört zu haben (die ihrerseits im Elsass verwurzelt waren). Der Turm wird gelegentlich als frühmittelalterlicher «Meierturm» gedeutet. Vgl. A. Reinle, Die Kunstdenkmäler des Kantons Luzern 4, Das Amt Sursee. Die Kunstdenkmäler der Schweiz 35 (Basel 1956) 374ff.; Martin 1979a, 124ff., Abb. 53; U. Bergmann, Kirchbühl bei Sempach. Schweizerische Kunstführer 504 (Bern 1992). – Für zusätzliche Hinweise und Unterlagen danken wir J. Bill, Kantonsarchäologie Luzern.

ordnung nächstliegende Vergleich ist aber der in seiner Originalsubstanz aussergewöhnlich gut erhaltene sogenannte «Plantaturm» des karolingischen Klosters Müstair GR, dessen Entstehung kürzlich in die Zeit um 958 dendrodatiert werden konnte⁴⁰³. Auch der Wohnturm des Klosters Disentis entstand unter diesem Aspekt vielleicht nicht erst – wie bisher angenommen – im 13. Jh.⁴⁰⁴. Dass im ausserklösterlichen Bereich entsprechende Bauten vorhanden waren, ist zu vermuten. Der «Nordbau» von Reigoldswil – wie auch die danebenliegende Kirche – wäre natürlich von bescheidenerem Kaliber als die genannten Beispiele.

Wie dem auch sei: Der «Nordbau», zu dem noch weitere, bisher nicht erfasste Nebengebäude gehört

haben mögen, scheint den Mittelpunkt eines herrschaftlichen Komplexes gebildet zu haben, zu dem eine Mühle und vielleicht nur wenig später auch eine eigene Kirche gehörten. Funde von Eisenschlacken in etlichen Grabfüllungen könnten darauf hinweisen, dass auch das Eisengewerbe eine Rolle spielte. Der frühe Herrschaftskomplex um das «Kilchli» St. Hilarius entstand mit einiger Wahrscheinlichkeit im Auftrag eines Grundherrn, der auch im Südensass begütert gewesen sein muss. Seine Gründung ist wohl in Zusammenhang mit dem verstärkten Interesse elsässischer Grosser am Jura und seinen Verbindungen nach Süden zu sehen, das sich auch in den wenigen Schriftquellen der Zeit abzeichnet (Kap. 6.2.4).

403 Zum Plantaturm H. R. Sennhauser/H. R. Courvoisier, Zur Klosteranlage. In: dies. (Hrsg.), Müstair, Kloster St. Johann. Veröffentl. Inst. für Denkmalpf. an der ETH Zürich 16.1 (Zürich 1996) 15–65, bes. 34ff.; Sennhauser 1996, 217, Abb. 24; vgl. H. R. Sennhauser, Müstair, Ausgrabung und Bauuntersuchung Kloster St. Johann. Jahrbuch Hist. Ges. Graubünden 1996, 62–69, bes. 62, Abb. 2. Ein zum Turm gehöriger Graben durchschlägt ein karolingisches Mörtelmischwerk. – Den Hinweis zur erst jüngst erfolgten Dendrodatierung verdanken wir J. Goll, Müstair. Sennhauser 1996, 217, Abb. 22.23.

404

6. Schriftquellen zur Siedlungsgeschichte

6.1. Vorbemerkungen

Nach der Analyse der verfügbaren archäologischen Quellengattungen – Gräber, Siedlungen, Kirchen – gilt es nun, die schriftlichen Zeugnisse nach ihrem Beitrag zur regionalen Siedlungsgeschichte zu befragen. Schriftquellen sind aber nicht nur für unseren Untersuchungsraum ausserordentlich selten, sondern auch kaum je direkt für die Rekonstruktion von Siedlungs- und Besiedlungsvorgängen nutzbar. Vielfach war und ist man auf Analogie-, Rückschlüsse oder gar Hypothesen angewiesen (Kap. 6.1.1). Aus diesem Grund hatten in der historischen Forschung schon sehr früh Nachbardisziplinen – im 19. Jh. vor allem die Sprachforschung, heute immer prägnanter die Archäologie – Einfluss genommen. Wenn sich in den letzten Jahrzehnten an den Lehrmeinungen zur frühmittelalterlichen Geschichte einiges bewegt hat (und noch weiter bewegen wird), so ist das zu einem grossen Teil zweifelsohne das Verdienst der Archäologie. Die jüngsten, weitgehend archäologisch orientierten «Gesamtschauen» über die Franken und die Alamannen zeigen dies deutlich¹. Ein einigermaßen kohärentes Bild der «historischen» Siedlungsforschung kommt heute gar nicht mehr ohne die archäologischen Quellen aus. Dies gilt auch für das folgende. Trotz der Bemühungen, die einzelnen Quellengattungen erst einmal auseinanderzuhalten, werden wir nicht ganz umhin kommen, in beschränktem Masse bereits auf «Nachbardisziplinen» zurückzugreifen.

Die Quellenlage zwingt uns, das Kapitel in einem übergeordneteren Rahmen anzugehen, der unsere bisher abgesteckten geografischen Grenzen sprengt. So ist in jüngster Zeit die Diskussion um die «alamannische Landnahme» und die unklaren Verhältnisse des 5. Jh. wieder in Bewegung gekommen, was nur in grösserem Zusammenhang verständlich und für uns auswertbar ist. Derselbe Themenkreis betrifft auch die generelle Frage ethnischer Interpretationen (Kap. 6.1.2). Dann wenden wir uns den Schriftquellen zur spätantiken Besiedlung des Untersuchungsraums zu, die insbesondere die Vorgänge in und um das antik-städtische Zentrum Kaiseraugst/*Castrum Rauracense* betreffen (Kap. 6.2.1). Ein Exkurs befasst sich anschliessend mit der vieldiskutierten Frage um die Existenz eines spätantik-frühmittelalterlichen Bistums in Augst beziehungsweise Basel (Kap. 6.2.2). Daran schliesst ein Überblick über die politischen Ereignisse des 6.–10. Jh. an, der mangels Quellen wieder in einem geografisch weiteren Rahmen erfolgen muss und sich an den wichtigsten, «epochalen» Ereignissen orientiert: «ostgotische» Schutzherrschaft und die fränkische Macht-

übernahme in der 1. Hälfte des 6. Jh. (Kap. 6.2.3), Einbindung ins fränkische Reich unter den Merowingern und Karolingern im 7.–9. Jh. (Kap. 6.2.4) und Etablierung des Königreichs Hochburgund am Ende des 9. Jh., dessen weitere Geschichte schliesslich in der Integration der Nordwestschweiz im Reich mündete (Kap. 6.2.5).

Sämtliche schriftlichen Quellen, die im folgenden zur Sprache kommen, sind ediert und der Forschung seit langem zugänglich.

6.1.1 Rückschlüsse aus antiken und jüngermittelalterlichen Verhältnissen

Die Methode des Rückschliessens aus zeitlich nahen, insbesondere jüngeren Informationen ist ein geläufiges Mittel zur Beurteilung quellenarmer Zeiträume. Sie ist natürlich mit Unsicherheiten verbunden und entsprechend umstritten. Ihr aber ganz zu entsagen, hiesse in vielen Fällen, von vorneherein auf jeglichen Versuch einer Antwort zu verzichten². Anders als bei Analogieschlüssen aus räumlich mehr oder weniger nahegelegenen Gebieten ist die Gefahr von Zirkelschlüssen bei Rückschlüssen geringer. Zugleich hat die Methode den Vorteil, dass sie nur mit Quellen arbeitet, welche die Region direkt betreffen.

In unserem Fall sind Rückschlüsse zum einen aus Schriftquellen des fortgeschrittenen Früh- und Hochmittelalters möglich, die aber praktisch nur Themen der Herrschaftsgeschichte abdecken. Bis zu den reichlicher fliessenden Quellen des Spätmittelalters haben sich die Herrschaftsstrukturen derart stark verändert, dass Rückschlüsse ins Frühmittelalter nur noch in Ausnahmefällen überhaupt denkbar sind. In erster Linie dürften aus den Besitzverhältnissen der Kirche, der «toten Hand», Rückschlüsse möglich sein, da die kirchlichen Besitztümer vom Erbgang und damit einem wesentlichen Diskontinuitätsfaktor ausgenommen waren (vgl. Kap. 4.3.2). Regionale Arbeiten dieser Art liegen von J. Tauber und M. Wittmer-Butsch vor³. Sie bieten ein weites Forschungsfeld, das viel hergeben kann, dessen Resultate angesichts der dünnen Quellenlage aber mit grösster Vorsicht gehandhabt werden müssen.

An dieser Stelle sei nur am Rande vermerkt, dass Rückschlüsse auch im Falle archäologischer Quellen wichtig sind. Naturräumliche Gegebenheiten zur Qualität des Bodens, zum Klima, zur Trinkwasserversorgung oder zu den Verkehrsmöglichkeiten haben in

¹ Wiczorek u.a. 1996; Alamannen 1997.

² So auch Heinemeyer 1979, 4.

³ Tauber 1995; Wittmer-Butsch 1995. – Von M. Wittmer-Butsch liegt zudem ein noch unveröffentlichtes, im Rahmen der Bearbeitung der Grabung Lausen-Bettenach entstandenes, ideenreiches Manuskript über die «Besitzverhältnisse der Kirche St. Nikolaus zu Bettenach» (1997) vor. Eine Publikation ist in der Reihe Archäologie und Museum (Liestal) vorgesehen.

vorindustrieller Zeit eine sehr viel grössere Rolle gespielt als heute und liessen sich nur beschränkt manipulieren. So kommt es, dass besonders siedlungsgünstige Räume praktisch seit Beginn der Sesshaftigkeit immer wieder gesucht und gefunden wurden. Spätestens mit dem Landesausbau des fortgeschrittenen 7./8. Jh. wurde die Besiedlung zudem so dicht, dass nicht einfach mehr beliebig Neusiedlungen entstehen konnten. In diesem Hinblick haben wir im Katalog Hinweise auf die – zumeist erst ab der Frühneuzeit fassbaren – Siedlungskerne der heutigen Dörfer und vor allem auf die alten Verkehrswege aufgenommen. Einige Fallbeispiele hierzu werden in Kapitel 7 erörtert.

6.1.2 Das Problem der «alamannischen Landnahme»

Ein dominierendes Thema der frühmittelalterlichen Geschichte der Nordschweiz waren und sind bis heute die Alamannen und ihre «Landnahme». Kein Schulbuch, keine Heimatkunde, die dieses Thema auslöst. Wir nähern uns dem Problembereich mit zwei Fragen, die für unser Thema ausschlaggebend sind: der Frage nach dem spezifisch Alamannischen, das stark von den Interpretationsmöglichkeiten der Archäologie abhängt und im Laufe der Zeit eine Begriffsverschiebung erfährt, und der Frage, wann und wo mit einer linksrheinischen Landnahme durch Alamannen zu rechnen ist.

Die frühen Alamannen

Alamannen, Alamannien, alamannisch – Mit diesem Titel haben D. Geuenich und H. Keller 1985 in einer bemerkenswerten Arbeit darauf hingewiesen, wie unterschiedlich – je nach Forschungsrichtung – die Aspekte sind, die mit dem Alamannenbegriff in Zusammenhang gebracht werden können⁴. Volkskundler, Bauforscher und Literaten des 19. Jh. definierten mit ihren vergleichsweise jungen Quellen den Begriff anders als beispielsweise Rechtshistoriker, Sprachgeschichtler oder eben Archäologen. Die Bezeichnung «alamannisch», die im Früh- und Hochmittelalter synonym zu «schwäbisch» verwendet wurde, geriet im Laufe des Hochmittelalters allmählich in Vergessenheit. Erst der Schriftsteller J. P. Hebel machte sie mit seinen «Alemannischen Gedichten (Für Freunde ländlicher Natur und Sitten)» (1803) wieder populär, wobei die Bezüge zur historischen, frühmittelalterlichen *Alamannia* allerdings gering waren. Dennoch hatten sie gerade unter diesem Aspekt einen erstaunlich tiefen

Einfluss auf die historische Forschung des 19. Jh. Die Hervorhebung eines spezifischen «Alamannentums» traf genauso den Zeitgeist wie etwa die «Keltomanie» in Frankreich und Teilen der Schweiz⁵.

Die stark philologisch orientierte Forschung des 19. Jh. veranlasste der dialektologische Befund zur Rekonstruktion einer frühmittelalterlichen, alamannischen «Stammesgemeinschaft». Berühmter Exponent dieser Richtung, der die «Dialektgemeinschaft» zur «Volksgemeinschaft» machte und in dieser Folge schliesslich eine wieder zu erweckende staatliche Gemeinschaft forderte, war Jacob Grimm: «*Was ist ein Volk? – Ein Volk ist der Inbegriff von Menschen, welche dieselbe Sprache reden. Das ist für uns Deutsche die unschuldigste und zugleich stolzeste Erklärung, weil sie ... jetzt schon den Blick auf eine näher oder ferner liegende, aber ... unausbleiblich heranrückende Zukunft lenken darf, wo alle Schranken fallen und das natürliche Gesetz anerkannt werden wird, dass nicht Flüsse, nicht Berge Völkerscheide bilden, sondern dass einem Volk, das über Berge und Ströme gedrungen ist, seine eigene Sprache allein die Grenze setzen kann.*»⁶ Zu welchen Auswüchsen dieses ursprünglich intellektuelle Gedankengut in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts führte, ist bekannt.

Über die Alamannen der Frühzeit können uns aber nur zeitgenössische, spätantik-frühmittelalterliche Quellen Auskunft geben. Der Name der Alamannen taucht nach neuesten Erkenntnissen erst nach dem Fall des Limes in den Schriftquellen auf, in einer 289 verfassten Lobrede des Trierers Mamertinus auf Kaiser Maximian (*Alamannos qui tunc adhuc Germani dicebantur*). Bemerkenswert ist, dass derselbe Autor nur zwei Jahre später (291) in einem Panegyricus auch die Franken zum erstenmal erwähnt. Es scheint, dass erst die Bedrohung durch die neuen Nachbarn nach der Aufgabe des Obergermanisch-Rätischen Limes zu einem Klassifikationsbedürfnis seitens der Römer geführt hatte. Dabei wurden «alle Völkerschaften des Gegenufers der obergermanischen Provinz als Alamannen bezeichnete, während die niedergermanischen ebenso summarisch Franken genannt wurden»⁷. In der Folge tauchen unter dem Sammelbegriff der *gens Alamannica* denn auch *Bucinobantes*, *Raetovarii*, *Iuthungi* (?), *Brisigavi* (*iuniores* und *seniores*) und *Lentienses* auf⁸. Die Diskussion um Herkunft und Ethnogenese dieser Stämme braucht uns hier nicht zu interessieren, da sie das linksrheinische Gebiet des römischen Reiches nicht tangieren. Den aktuellsten Überblick zu dieser Frage bietet der Begleitband zur jüngsten Alamannenausstellung⁹.

Wie andere Germanen suchten auch alamannische Personenverbände ihr Glück – nebst Raubzügen

4 Geuenich/Keller 1985; vgl. Geuenich 1997; Alamannen 1997.

5 Vgl. G. Schöck, Des rheinischen Hausfreunds Botschaft und Erbe. In: Alamannen 1997, 21–30; Geuenich 1997, 13ff. – Zur «Keltomanie» vgl. G. P. Marchal, Höllenväter-Heldenväter-Helvetier. Arch. Schweiz 14, 1991, 5–13 (und weitere Artikel in diesem Heft).

6 J. Grimm in seiner Rede «Über die wechselseitigen Beziehungen und die Verbindung der drei in der Versammlung vertretenen Wissenschaften», gehalten an der Frankfurter Germanistenversammlung von 1846 vor Sprachforschern, Historikern und Juristen; vgl. J. Grimm, Kleinere Schriften 7 (Berlin 1879) 557; zitiert nach W. Kaegi, Historische Meditationen (Zürich 1942) 44.

7 Geuenich 1997, passim; Zitat nach H. Büttner (a.a.O. 120, Anm. 15).

8 Geuenich 1997, 28ff., Karte 1.

9 Alamannen 1997; vgl. Keller 1989, 100ff.

im Reichsgebiet – im römischen Heeresdienst, was ohne Zweifel zu einem beträchtlichen kulturellen Austausch über die Reichsgrenzen hinweg führte. Einige Alamannenführer dienten sich gar in das oberste römische Offizierskorps hoch.

M. Martin hat kürzlich gezeigt, dass diese alamannischen Karrieren nach den Auseinandersetzungen um den Usurpator Magnentius (350–353) und mit dem Aufstieg des valentinianischen Kaiserhauses abrupt zu Ende waren¹⁰. Während in der Gallienarmee des Usurpators vor allem reichsrömische und fränkische Offiziere einer Rolle spielten, dienten im Heer des regulären Kaisers Constantius II. auch hohe alamannische Offiziere, zweifellos mit alamannischen Söldnern. Zudem forderte Constantius im Krieg gegen Magnentius rechtsrheinische Alamannen auf, in die vom Gegenkaiser kontrollierten Gebiete Galliens einzufallen. Diese Einmischung in innerrömische Angelegenheiten und die anschliessende Eigendynamik, die sich aus dem – von Constantius II. noch gebilligten – alamannischen Versuch bildete, in linksrheinischem Territorium Fuss zu fassen, dürfte die obgenannte Kehrtwende der römischen Alamannenpolitik verursacht haben, die unter dem nachfolgenden valentinianischen Kaiserhaus fassbar wird. Alamannen blieben zusehends vom römischen Offiziersdienst ausgeschlossen, wurden aus dem Elsass, wo sie sich anzusiedeln versuchten, vertrieben (357 Schlacht bei Strassburg) und gemäss Ammian schliesslich als «Feinde des ganzen römischen Erdkreises» schlechthin abgestempelt¹¹. An ihre Stelle traten fränkische, gotische, vandalische und andere germanische Grosse. Am Hochrhein wird diese Ausgrenzung der Alamannen im Bau der massiven valentinianischen Grenzbefestigung augenfällig (Abb. 154).

Der Wandel führte zu einem weitgehenden Versiegen der Schriftquellen über die Alamannen, da sie aus dem Blickfeld der römischen Autoren rückten. Erst aus dem späteren 5. Jh. sind wieder Anzeichen von Expansionsversuchen in römisches Territorium überliefert. Nördlich des Hochrheins entstanden mehrere grössere Niederlassungen (s. unten). In merowingischer Zeit ist mit einer bereits starken ethnischen und kulturellen Durchmischung zu rechnen, die eine ethnische Ansprache der Alamannen zusehends erschwert. Die in den Schriftquellen aufscheinende alamannische Oberschicht erweist sich als bereits weitgehend fränkisiert¹², die *Alamannia* ist zur fränkischen Verwaltungseinheit geworden (Kap. 6.2.3; 6.2.4).

Das Problem der ethnischen Deutung archäologischer Funde

Zur «ethnischen» Deutung versucht die Archäologie, Bodenfunde gemäss dem «geographischen Prinzip» über ihre Verbreitung und zeitliche Stellung mit der historischen Lokalisierung von Stämmen in Verbindung zu bringen¹³. Dabei geht sie von der Prämisse aus, dass gemeinsame Merkmale der materiellen Kultur oder bestimmter archäologisch nachweisbarer Äusserungen der geistigen Kultur – etwa Grabriten – auf einer gemeinsamen Ethnie beruhen. Dass dieser Ansatz in jedem Fall eine grobe Reduzierung bedeutet, ist unbestritten. Wie vielschichtig die Probleme allein auf archäologischer Seite sein können, zeigt etwa das verhältnismässig gut untersuchte Beispiel der Burgunden¹⁴. Vielfach wird auf ein falsches Bild einer geschlossenen, ja sogar anthropologisch definierbaren Ethnie abgestützt, die so nie existiert haben kann. Die Stämme der «Franken», «Burgunden», «Alamannen» oder «Bajuwaren» waren nachweislich Personenverbände unterschiedlichster Herkunft, deren Ethnogenese erst verhältnismässig spät im Laufe von Römerzeit und Frühmittelalter erfolgte. Als verbindend wird nebst Gemeinsamkeiten in Sprache und Kult vor allem eine für die ganze Gruppe gültige Rechtssprechung und – damit verbunden – ein einheitliches Sozialgefüge angesehen, wozu auch die Akzeptanz einer gemeinsamen Oberschicht gehört. Wenn wir das Zeugnis des Mamertinus richtig deuten bzw. an den Blickwinkel der römischen Schriftsteller denken, war natürlich auch eine gewisse geografische Zusammengehörigkeit wichtig¹⁵. Die Stammesführer aus einflussreichen Familien dürften «Traditionskerne» gebildet haben, welche die eigentliche Identität der Gemeinschaft ausmachten. Um sie konnte sich – gerade in bewegten, kriegerischen Zeiten – eine ständig ändernde Gefolgschaft zu Stämmen oder Teilstämmen formieren¹⁶. Wie J. Durliat kürzlich anhand der *Lex salica* zeigte, konnte es durch die enge Verflechtung germanischer Herrschaft mit spätrömischem Recht geschehen, dass ein alteingesessener Gallorömer durch seine Eingliederung ins fränkische Heer rechtlich zum «Franken» wurde¹⁷. Ähnlich verhält es sich mit dem «Volk» der Goten, wie die im Mittelmeerraum reichlicher fließenden Quellen zeigen: Die Gemeinschaft setzte sich im Wesentlichen aus dem *exercitus Gothorum*, dem römischen Foederatenheer zusammen, das Theoderich nach Italien führte und in dem zahlreiche nichtgotische Elemente vertreten waren¹⁸. Über die Zu-

10 M. Martin, Zwischen den Fronten, Alamannen im römischen Heer. In: Alamannen 1997, 119–124; M. Martin, Alamannen im römischen Heer – eine verpasste Integration und ihre Folgen. In: Geuenich 1998, 407–422.

11 Geuenich 1997, 55f.

12 Keller 1981, 9f.

13 Vgl. Martin 1983, 230.

14 Vgl. M. Martin, Burgunden, Archäologisches, in: RGA 4, 1981, 248–271; Marti 1990a, 9ff., 141ff.; ferner verschiedene Aufsätze in: H. Gaillard de Sémainville (Hrsg.), Les Burgondes, apports de l'archéologie. Actes du coll. int. de Dijon 1992 (Dijon 1995).

15 Grundlegend zum Thema nach wie vor: R. Wenskus, Stammesbildung und Verfassung, das Werden der frühmittelalterlichen *gentes* (Köln/Graz 1961).

16 Zuletzt: H. Wolfram, Typen der Ethnogenese – Ein Versuch. In: Geuenich 1998, 608–627.

17 J. Durliat, Les Francs et les Romains devant la Loi salique. Les dossiers d'arch. 223, 1997, 20–23, bes. 21; J. Durliat, Recherches sur la Loi salique et la société gallo-franque. *Antiq. nationales* 29, 1997, 267–279.

18 H. Wolfram, Die Goten, von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts (München 1990) bes. 300ff.

sammensetzung der *Alamannorum populi* (Ammian) sind wir zwar nur sehr dürftig unterrichtet, doch dürften die Verhältnisse hier kaum einfacher gewesen sein¹⁹.

Dass es die Archäologie unter diesen Umständen schwer hat, aus ihren Funden auf in Schriftquellen erwähnte Stammesverbände zu schliessen, liegt auf der Hand. Mit dem «geografischen Prinzip» bzw. durch das Herausarbeiten von «Kulturkreisen» ist es ihr andererseits möglich, von den Schriftquellen unabhängige wirtschaftlich-kulturelle Verbindungen aufzuzeigen. Auch in unserem Fall kommt diese Methode bei der Bearbeitung der archäologischen Sachguts zur Anwendung, allerdings erst für Quellen des 5.–7. Jh. Unter den sich abzeichnenden Kulturkreisen sind in unserem Fall zwei im weitesten Sinne als «alamannisch» etikettierbar: zum einen Objekte und Befunde, die eine klar rechtsrheinische, südwestdeutsche Verbreitung insbesondere im Einzugsgebiet von oberer Neckar und Donau zeigen. Dazu gehören auch solche, die zusätzlich «internationalere» Bezüge über diesen Raum hinaus nach Norditalien aufweisen und vielleicht schon mit der frühen Verquickung der Alamannen mit den rätischen Provinzen und der Präfektur Italia in Zusammenhang stehen (vgl. Kap. 6.2.3)²⁰. Diesen gegenüber ist am Oberrhein und in der Nordwestschweiz ein Kulturkreis auszumachen, der westlichere und südwestlichere Bezüge verrät. Ihn aufgrund der Zugehörigkeit des Breisgaus unbesehen als «alamannisch» zu bezeichnen, verbietet jedoch die deutliche romanisch-fränkische Komponente (vgl. Kap. 6.2.4; 7.3.1).

Linksrheinische Landnahme

Die ältere Forschung war sich einig, dass sich in Analogie zur Ausdehnung anderer Germanenreiche auch die Alamannen im 5. Jh. auf Kosten des römischen Reiches ausgebreitet haben mussten. Als Zeitpunkt einer linksrheinischen alamannischen «Landnahme» wurden die Jahre unmittelbar nach 400 bzw. spätestens 454 – das Todesjahr des «letzten Römers» Aetius – in Betracht gezogen²¹. Grundlage für diesen Schluss bildeten einige wenige, literarische Quellen, die jedoch ohne Anspruch auf historisch korrekte Wiedergabe verfasst worden waren. Die philologisch orientierte Forschung des 19. Jh. griff die Resultate der

damals noch weniger differenziert argumentierenden Geschichtsforschung auf und meinte sie bestätigen zu können. So schrieb etwa Jacob Burckhardt, ein Schüler des eingangs zitierten Jacob Grimm: «*Das Schicksal der römischen Untertanen in unserer Gegend muss grauenvoll gewesen sein. Allem Anschein nach sind sie gossenteils vor Elend oder durch das Schwert umgekommen. Man kann dies daraus schliessen, dass in der deutschen Schweiz und im Elsass die alemannische Sprache so gänzlich Meister geworden ist.*»²²

Eine einzige Quelle – ein Panegyricus des Dichters Claudius Claudianus – berichtet, dass der römische Heermeister Stilicho im Jahre 401/402 römische Truppen abziehen musste, um Italien vor einfallenden Westgoten zu schützen²³. Wie umfassend und endgültig dieser Truppenabzug war, wissen wir nicht. Immerhin betont Claudian, dass es die Germanen trotz des Truppenabzugs nicht gewagt hätten, den Rhein zu überschreiten. Es ist deshalb denkbar, dass der Abzug wie üblich nur das Bewegungsheer umfasste, während die stationären Grenztruppen (*limitanei*) in ihren Lagern blieben²⁴. Erst im Jahre 406/407 vernehmen wir von einem nicht genau lokalisierbaren Germaneneinfall in Gallien, der wohl am nördlichen Oberrhein erfolgte. Den hauptsächlich daran beteiligten Vandalen folgten verbündete Gruppen, nach dem Zeugnis Gregors von Tours auch Alamannen. Bei einer genaueren Analyse der Quellen zeigt sich jedoch, dass Gregor die an diesem Einfall beteiligten *Suebi* aus seiner Perspektive des 6. Jh. unzulässig mit den Alamannen gleichsetzte (*Suebi id est Alamanni*)²⁵. Das Ereignis, das in der Regel als Folge der Entblössung oder zumindest Schwächung der Rheingrenze gesehen wird, kann zudem kaum als Beweis linksrheinischer alamannischer Landnahme gelten, denn diese Verbände zogen gemäss Gregor von Tours auf die iberische Halbinsel weiter, wo sie ein eigenes Königreich errichteten.

411 waren Alamannen zusammen mit Franken, Burgunden und Alanen an der Erhebung des Gegenkaisers Iovinus sehr wahrscheinlich in Mainz (*Mundiacum*) beteiligt. Nach Iovinus Untergang 413 waren es aber nicht sie, sondern burgundische Foederaten, die linksrheinische Gebiete – wohl am Mittel- und nördlichen Oberrhein – zugesprochen erhielten²⁶. Den

19 Vgl. Staab 1994, 23; Geuenich 1997, 9ff.; vgl. etwa die zahlreichen Verbreitungskarten zu «alamannischen» Funden der Frühzeit, die weitgespannte Bezüge von Nordostdeutschland bis in den Donauroum aufzeigen: Alamannen 1997, passim.

20 Vgl. Böhme 1996, bes. 493ff.; U. Koch, Der Ritt in die Ferne. In: Alamannen 1997, 403–415. – Ein gutes Beispiel bieten die Goldblattkreuze, die nebst der rein materiellen Kultur auch Verbindungen im Bereich der Jenseitsvorstellungen aufzeigen.

21 Vgl. etwa Staehelin 1948, 319f. – Die Grundbedeutung des aus den isländischen Sagas übernommenen Begriffs «Landnahme» meint genau genommen die Inbesitznahme herrenlosen Lands zum Zwecke der Nutzung. Erst die Forschung des 20. Jh. machte die «Landnahme» zur kriegerischen Eroberung bereits besiedelter Gebiete, in Unterscheidung zum friedlichen «Landesausbau»; vgl. P. Johanek, Schlussbetrachtungen. In: M. Müller-Wille/R. Schneider (Hrsg.), Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des früh- und Hochmittelalters. Vorträge u. Forschungen 41/2 (Sigmaringen 1994) 337–346, bes. 339f.; vgl. H. Wolfram, Landnahme, Stammesbildung und Verfassung, Überlegungen zu «Vorträge und Forschungen 41, 1 und 2». Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 52, 1996, 161–169, bes. 163f.

22 J. Burckhardt, Die Alemannen und ihre Bekehrung zum Christentum. Gesellschaft zur Beförderung des Guten und Gemeinnütigen (Hrsg.). Neujahrsblatt 1846 (Basel 1846).

23 Dazu Martin 1975, 171.

24 In jüngster Zeit wird allerdings diskutiert, ob die Limitantruppen in der Zeit um 400 nicht den beweglichen Streitkräften zugeführt worden seien und man die Bewachung der Grenze nicht «mehr oder weniger freundlich gesinnten Barbaren» überlassen hätte. Ob das bei den ortsansässigen Truppen, die zum Teil daselbst ihr Land und ihre Familien besaßen, so einfach möglich war, scheint uns allerdings fraglich. Dazu und zum folgenden auch: D. Hoffmann, Die Gallienarmee und der Grenzschutz am Rhein in der Spätantike. Nass. Annalen 84, 1973, 1–95; D. Hoffmann, Edowech und Decimius Rusticus. Zur linksrheinischen Landnahme von Alamannen, Franken, Burgunden und Alanen unter dem Usurpator Constantinus III. gleich nach der Invasion von Ende 406 n. Chr. In: Arculiana, Festschr. H. Bögli (Avenches 1995) 559–568.

25 QGA 2 (1978) 108 (Gregor Turensis, Historiae II,2). – Vgl. Keller 1989.

26 QGA II (1978) 109 (Gregor Turensis, Historiae II,9); vgl. QGA II (1978) 58. – Zur Lokalisierung von *Mundiacum* v.a. H. H. Anton, Artikel «Burgunden, Historisches», in: Hoops RGA2 4, (1981), 235–248, bes. 238ff.

nächsten Anhaltspunkt für eine linksrheinische «Landnahme» bietet deshalb erst eine Stelle in einer 456 gehaltenen Lobrede des Sidonius Apollinaris auf den römischen Kaiser Avitus. Die auffällig vage formulierte, «blumige» Textstelle besagt, der «wilde Alamanne» habe an beiden Rheinufern gestanden, auf der einen Seite als Bürger, auf der anderen als Sieger (*civis vel victor*)²⁷. Sie ist geografisch nicht festzumachen und schliesst zudem mit der Bemerkung, die Alamannen hätten nach dem Auftritt des Avitus um Gnade gebeten für ihr vorheriges Wüten. So ergibt sich der Verdacht, die wenig konkrete Ruhmesrede sei ein zweckdienliches Konstrukt des Dichters. Von einem zuverlässigen Zeugnis für landnehmende Alamannen links des Rheins kann jedenfalls keine Rede sein²⁸. Dennoch dürften die schwierigen Zeiten nach dem Tod des Aetius (454) den römischen Herrschaftsanspruch empfindlich eingeschränkt haben. Die Gallier am Rhein und die Noriker an der Donau mussten sich nach dem Zeugnis des Sidonius gegen ihre germanischen Nachbarn selber helfen. Bereits im Reich angesiedelte Foederaten wie die Franken oder Burgunden suchten immer mehr die Selbständigkeit²⁹.

Einen weiteren Anhaltspunkt für die Ausdehnung des alamannischen Herrschaftsbereichs sah die Forschung in der vielzitierten Umschreibung der *patria Alamannorum* in der Kosmographie des sogenannten Geographen von Ravenna. Die nach den jüngsten verwendeten Quellen erst im frühen 9. Jh. verfasste Beschreibung stützt sich offenbar auf ostgotische Quellen der Zeit Theoderichs³⁰. Diese Quellen dokumentieren zum Teil aber verschiedene Zeitstufen, weshalb der Eindruck eines alamannischen Grossreichs entsteht, das es in dieser Ausdehnung kaum je gegeben hat. So werden links des Rheins die für unseren Raum interessanten Städte *Ligonas* (Langres), *Bizantia* (Besançon) und *Mandroda* (Mandeure) genannt, die der Gewährsmann des Geographen an anderer Stelle den Burgunden zuschreibt³¹. Andere Namen sind so entstellt wiedergegeben, dass sie wohl kaum je eindeutig zu identifizieren sein werden (s. unten).

Auf einen möglichen alamannischen Vorstoss weit nach Gallien weist allerdings auch eine Stelle in der *Vita* des Bischofs Lupus von Troyes (ca. 426–478), die wohl kurz nach dessen Tod verfasst wurde, heute

als historisch glaubwürdig gilt und von kurzfristiger alamannischer Knechtschaft in der Diözese Troyes berichtet³². Auf diesen oder einen ähnlichen Vorstoss könnte der in einer *Passio* des 10./11. Jh. erwähnte Märtyrertod des Bischofs Antidius von Besançon (um 465) zurückzuführen sein, den er durch den Vandalen Chrocus, in Begleitung von Sueben und Alamannen, erlitten haben soll³³. Um 480/486 verlegte Bischof Aprunculus seinen Sitz von Langres nach Dijon, möglicherweise ebenfalls aufgrund einer Alamannengefahr. Gregor von Tours berichtet ausserdem, die Gründung der Klosters Condat (St-Claude) im ostfranzösischen Jura in der Zeit um 450 sei in der Wildnis erfolgt, *quae inter Burgundiam Alamanniamque sita Aventicae adiacent civitati*. Ein anderes, wenig später gegründetes Kloster – vermutlich Romainmôtier – soll nach dem späteren Zeugnis Gregors gar *intra Alamanniae terminum* gelegen haben. Wenig später berichtet ein Schüler des Abtes Eugendus (485/490–512/514), die Mönche von Condat hätten sich nicht mehr zu den Salzquellen *de vicinis Aeriensium locis* (Gegend um Salins) getraut, aus Furcht vor den schrecklichen Überfällen der Alamannen, die diese aus der Nachbarschaft führen würden³⁴. Salins liegt 60 km nördlich von St-Claude. Noch die um 502 verfasste *Lex Burgundionum* regelte den Rückkauf von Menschen – Sklaven und Freie – aus der *Alamannia*, die offenbar in den vorangegangenen Jahrzehnten verschleppt worden waren³⁵. Ein Feldzug gegen die Raubzüge des *trux alamannus* führten den römischen Heermeister Maiorian 457 aber auch ins Tessin, wie uns Sidonius Apollinaris berichtet³⁶. Als Versuche, auf linksrheinischem Gebiet dauerhaft Fuss zu fassen, waren all diese – offenbar auf Konfrontation ausgerichteten – Raubzüge kaum geeignet. Denkbar ist allenfalls, dass mit solchen Aktionen – ähnlich, wie wir es aus der *Vita Severini* aus dem Donaauraum kennen – die Errichtung einer Art Schutzherrschaft versucht wurde³⁷.

Die wenigen Schriftquellen ergeben demnach zwar einige vage Indizien für alamannische Übergriffe in Richtung Burgunderpforte in der zweiten Hälfte des 5. Jh., aber keinen einzigen verlässlichen Hinweis für eine linksrheinische «Landnahme» alamannischer Bevölkerungsgruppen³⁸. Archäologische Zeugnisse für diese Vorgänge fehlen bisher, ganz im Gegensatz zu den archäologischen Nachweisen der alamannischen

27 QGA 2 (1978) 63 (Carmen VII, 372ff.).

28 Vgl. P. E. Martin, *La fin de la domination romaine en Suisse et l'occupation germanique*. Bull. Soc. d'hist. et d'arch. de Genève 6, 1935, 3–30, bes. 6f.; Keller 1989, 108; Kaiser 1998, 23.

29 Sidonius Apollinaris, Carmen II, 377ff.; Demandt 1989, 169ff.; Demandt 1998, 141ff.; Staab 1994, 119.

30 Staab 1976, 31.54; der für unser Gebiet relevante Autor (Athanarid) schrieb höchstwahrscheinlich in den Jahren 496/497–507. – Kritisch zum Ravennaten neuerdings: M. Springer, *Riparii-Ribuariier-Rheinfranken*, nebst einigen Bemerkungen zum Geographen von Ravenna. In: Geuenich 1998, 200–269, bes. 236ff.

31 QGA 4 (1980) 9ff.; vgl. Staab 1976, 42f.; Keller 1981, 6ff.; Geuenich/Keller 1985, 143f.; Geuenich 1997, 70f.

32 QGA 4 (1980) 13 (*Vita Lupi episcopi Trecentensis* 10); vgl. Favrod 1997, 319ff.

33 M. Chaume, *Les origines du duché de Bourgogne*, Bd. 2, 1 (Dijon 1927) 156; vgl. Büttner 1991, 48f.; Favrod 1997, 314ff. – Die Erwähnung von Vandalen, Sueben und Alamannen erinnert allerdings an den Germaneneinfall von 406/407.

34 Gregor Turenensis, *Vita patrum* I, 1, 214 und I, 2; *Vita patrum iurensium* 157, 406–408; QGA 5, 1983, 11; F. Martine, *Vie des pères du Jura*. Sources chrétiennes 142 (Paris 1968) bes. 60; vgl. Keller 1989, 98f.; Favrod 1997, 310ff.

35 *Lex Gundobada* §56; F. Beyerle, *Gesetze der Burgunden*: *Lex Gundobada*. Germanenrechts, Texte und Übersetzungen 10 (Weimar 1936) 88f.; vgl. Favrod 1997, 319ff. 321f.

36 Sidonius, Carmen V, 373–380; QGA 2, 1978, 62; vgl. Demandt 1989, 172; Demandt 1998, 143.

37 Vgl. Keller 1989, 107f.

38 So auch H. Keller, *Probleme der frühen Geschichte der Alamannen* («alamannische Landnahme») aus historischer Sicht. In: M. Müller-Wille/R. Schneider (Hrsg.), *Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters*. Vorträge u- Forsch. 41, 2 (Sigmaringen 1994) 83–101.

Aufsiedlung im ehemaligen Dekumatenland (Kap. 7.2.2). Erst aus jüngermerowingerzeitlichen Schriftquellen ergeben sich Hinweise, dass nun auch Teile der heutigen Nordostschweiz in die alamannische Einflussphäre gehörten. Doch die datieren bereits in fränkische Zeit, in der die *Alamannia* immer mehr als übergeordnete verwaltungstechnische Grösse und nicht als «Stammesgebiet» im engeren Sinne verstanden wurde (Kap. 6.2.3; 6.2.4).

Die ältere archäologische Forschung konnte eine frühe alamannische Landnahme eigentlich nie durch Funde direkt belegen; sie argumentierte vielmehr mit der vermeintlichen Aufgabe der römischerzeitlichen Siedlungen, die insbesondere durch das Abbrechen der Münzreihen in der Zeit um 400 (Kap. 5.2.2) und die Aufgabe der Grabbeigabensitte nahegelegt wurde. Später verlegte man den Zeitpunkt «um die Wende vom 5. zum 6. Jh.»³⁹. Bezeichnend für die damaligen Vorstellungen ist etwa die Veröffentlichung des «Alamannischen Gräberfeldes von Bülach» durch J. Werner (1953), die mit keinem Wort den Nachweis für das spezifisch «Alamannische» des Fundplatzes zu führen brauchte. Auf welch tönernen Füßen das Argument eines angeblichen Siedlungsabbruchs in linksrheinischen Gebieten steht, hat M. Martin für das Gebiet der Schweiz jedoch eindrücklich dargelegt⁴⁰. Derselbe äusserte 1988 die Vermutung, die alamannische Besiedlung der Nordschweiz und des Mittellandes hätte vor oder um die Mitte des 6. Jh. auf reichsfränkischer Initiative und als rein kolonisatorischer Vorgang eingesetzt⁴¹. Auch diese These musste aus Platzgründen ohne konkrete Untermauerung bleiben, doch verwies Martin völlig zu Recht auf die Schwierigkeit, spezifisch Alamannisches für das frühere 6. Jh. überhaupt auszumachen. R. Windler betonte demgegenüber anlässlich einer siedlungsgeschichtlichen Analyse des Raumes Bülach, dass «erst nach 580/600 die Besiedlung durch Alamannen richtig eingesetzt hat» – ein Schluss, der vornehmlich auf einem diachronen Vergleich der Saxbeigabe der Gräberfelder von Bülach, Schretzheim (Kr. Dillingen) und Lavoye (Dép. Meuse) beruhte⁴². Anlässlich der Ausdehnung dieser Arbeit auf die gesamte Nordostschweiz relativierte die Autorin diesen Befund mit dem Hinweis auf die grossräumigere Verbreitung des Phänomens der intensivierten Waffenbeigabe und schloss, erste Anhaltspunkte für eine alamannische Landnahme lägen «frühestens für das 7. Jh.» beziehungsweise «ab dem 2. Viertel des 7. Jh.» vor⁴³.

Wie nun die archäologische Fundsituation in der benachbarten Nordwestschweiz zu beurteilen ist, ist Gegenstand von Kap. 7.4. Für die vorfränkische Zeit bleibt jedoch generell festzuhalten, dass auf linksrheinischem Gebiet bisher kein einziger gesicherter Nachweis für alamannische Grabfunde auszumachen ist. Erst in jüngster Zeit sind in Niedernai (Dép. Bas-Rhin) und in Flaach ZH Funde zum Vorschein gekommen, die dafür überhaupt in Frage kämen, bisher jedoch noch nicht vollständig vorgelegt sind. Die Nekropole von Niedernai scheint mit ihren grossen Kammergräbern und der reichen Geschirrbegabe jedoch nicht vorbehaltlos mit rechtsrheinischen Befunden vergleichbar⁴⁴. Für das ganz nahe am Rhein gelegene Gräberfeld von Flaach, dessen Funde weitreichende Beziehungen bis nach Thüringen und in den mittleren Donaauraum verraten, stellt sich sogar die Frage, ob es ursprünglich nicht rechtsrheinisch lag⁴⁵. Somit bleiben vorläufig als mögliches archäologisches Indiz für Alamannen links des Rheins einzig einige Siedlungsfunde handgeformter Keramik der 2. Hälfte des 5. Jh. aus Riedisheim (vgl. Kap. 7.1.3).

6.2 Schriftquellen zu Spätantike und Karolingerzeit

6.2.1 Spätantike und *Castrum Rauracense*

Wie an manch anderen Orten beruht unser historisches Wissen über die Geschehnisse des 4. Jh. am Hochrhein fast ausschliesslich auf den Geschichtsbüchern von Ammianus Marcellinus, der sich 353–357 in Gallien aufhielt und deshalb die Situation in vielen Fällen aus eigener Anschauung kannte⁴⁶. Mit dem Ende seiner Berichterstattung im Jahre 378 versiegen die Schriftquellen für lange Zeit fast vollständig. Das Wenige, was sich für das folgende 5. Jh. gewinnen lässt, wurde bereits angeführt: Es sind vage Hinweise auf gelegentliche Alamanneneinfälle, jedoch keine eindeutigen Belege, dass die Gebiete südlich des Hochrheins vom römischen Reich aufgegeben worden wären (Kap. 6.1.2). Zu den literarischen Quellen gesellen sich Itinerare und Inschriften, die ihrerseits Rückschlüsse zur Wichtigkeit einiger Orte ergeben.

39 Vgl. etwa H. C. Peyer, Frühes und hohes Mittelalter, in: Handbuch der Schweizer Geschichte 1 (Zürich 1980) 93–160, bes. 101f. (mit Lit. zur damaligen archäologischen Forschung).

40 Martin 1975, 171ff.

41 M. Martin, Die Alamannen. In: H. Dannheimer/H. Dopsch (Hrsg.), Die Bajuwaren, von Severin bis Tassilo. Ausstellungskatalog Rosenheim/Mattsee (München/Salzburg 1988) 79–86, bes. 81. – Vgl. zuvor noch die Darstellungen im Band 6 (Frühmittelalter) der Reihe Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz (Basel 1979) von M. Martin (=Martin 1979a) und R. Moosbrugger-Leu; ferner Martin 1979b, bes. 428ff.

42 Windler 1990, 71.76, Abb. 8.

43 Windler 1994, 161.164ff.

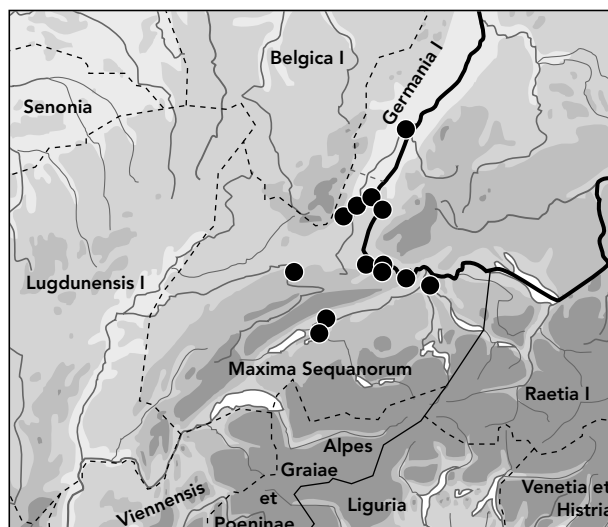
44 Vgl. vorerst M. Zehnacker, in: Schnitzler 1997, 89ff.

45 Ch. Bader/R. Windler, Eine reiche Germanin in Flaach – Zu einem neuentdeckten Gräberfeld des 5. Jahrhunderts im Kanton Zürich. Arch. Schweiz 21, 1998, 111–124.

46 Kommentierte Edition durch W. Seyfarth (Hrsg.), Ammianus Marcellinus, Römische Geschichte, 4 Bde. (Berlin 1968); in Auswahl auch QGA 1 (1976) 32ff.

Allgemein brach mit der Reorganisation der Provinzialeinteilung unter Kaiser Diokletian (297) und diversen staatlichen Massnahmen zur Stabilisierung und Stützung der Wirtschaft und des Steuerwesens auch in unserer Region die sogenannte Spätantike an⁴⁷. Spürbarstes Ereignis für die damaligen Bewohner der Hochrheingebiets dürfte die neu gezogene und befestigte Verteidigungslinie an der Rheingrenze gewesen sein (Donau-Iller-Rheinlimes). Eine Chronologie der Befestigungsbauten am Oberrhein ist beim derzeitigen Forschungsstand erst in Ansätzen möglich⁴⁸. Eine erste Serie von Befestigungsbauten, die zum Teil deutliche Anzeichen einer raschen und behelfsmässigen Errichtung zeigen, entstand offenbar als Folge der Auseinandersetzungen um das Gallische Sonderreich unter Kaiser Probus (276–282). Dazu gehörten im Untersuchungsgebiet vermutlich die noch etwas improvisiert wirkenden Befestigungen von Kastelen im Bereich der Oberstadt von *Augusta Raurica*, der Münsterhügel von Basel und der Münsterberg von Breisach⁴⁹. Systematische Grenzbefestigungen mit planmässigeren Grundrissen scheinen erst zu Beginn des 4. Jh. hinzu gekommen zu sein, nachdem der dafür zuständige Caesar Constantius Clorus seine Feldzüge in Britannien (297) und gegen die Alamannen mit den Schlachten bei *Lingonae* (Langres, 298) und *Vindonissa* (302) beendet hatte⁵⁰. Der wichtigste Bau dieser Zeit war ohne Zweifel das *Castrum Rauracense*, Mittelpunkt der Grenzverteidigung am Hochrhein und nach Ausweis eines frühen Bischofs – die Echtheit der Quelle vorausgesetzt – wohl auch regionales Zentrum der zivilen Administration. Einen Höhepunkt erreichten die Befestigungsanstrengungen nach den Zerstörungen der Magnentiuszeit (351/352), wahrscheinlich aber erst unter Kaiser Valentinian, wie nebst den Befunden aus Kaiseraugst verschiedene Dendrodaten und Bauinschriften aus mehreren *burgi* vom Rheinlimes oder an wichtigen Verkehrspunkten im Hinterland zeigen (s. unten)⁵¹.

Die Gebiete an Ober- und Hochrhein wurden durch diese Entwicklung zum Grenzland, über dessen beständige Bedrohung die massiven und wiederholten Befestigungsbemühungen Bände sprechen. Nach der diokletianischen Neuziehung der politisch-administrativen Grenzen 297 n. Chr. gehörte die Nordwestschweiz zur Provinz Sequanien bzw. später *Maxima Sequanorum*, deren Hauptstadt *Vesontio*/Besançon tief im geschützteren Westen lag; das Land zwischen Jura und Rhein war damit zum «Aussenposten des Reichs»



149 Verbreitung und Stempelbeispiel der Ziegel der Legio I Martia im Rahmen der spätrömischen Provinzen (n. Drack/Fellmann, ergänzt).

geworden (Kap. 1.1.2, Abb. 5)⁵². Die Grenzziehung der spätrömischen Provinzen ist im Detail weitgehend aus jüngeren Zuständen, insbesondere karolingischen Diözesangrenzen, erschlossen. Ein Rückschluss aus jüngeren Verhältnissen ist aber durchaus nicht abwegig, da im Falle einer Diskontinuität schon im Frühmittelalter die Diözesen nach Möglichkeit auf der Basis der spätantiken *civitates* rekonstruiert wurden⁵³.

Eine Schriftquelle, die – wie auch die Münzfunde – an der Schwelle zur Archäologie steht, kann das Bild der spätrömischen *Maxima Sequanorum* ergänzen: die gestempelten Ziegel der zeitweilig in beziehungsweise um Kaiseraugst stationierten *Legio I Martia* oder *Martensium*, der «Hauslegion» der Provinz *Maxima Sequanorum*⁵⁴. In Kaiseraugst-Liebrüti sind Ziegeleien der Legion nachgewiesen, die offenbar auch anderswo stationierte Truppenteile mit ihrer Produktion versorgten⁵⁵. Das weitere Verbreitungsgebiet der Stempel umschreibt – mit einer Ausnahme in Strass-

47 Dazu und zur Reorganisation der Provinzen grundlegend: Demandt 1989, 46ff.; Demandt 1998, bes. 36; F. M. Ausbüttel, Die Verwaltung des römischen Kaiserreiches (Darmstadt 1998) 28f.

48 Vgl. Drack 1980; Drack/Fellmann 1988, 277ff.; Fellmann 1992, 315ff.

49 Drack/Fellmann 1988, 354ff.; Wesch-Klein 1989, 392f.; P.-A. Schwarz, Zur Spätzeit von Augusta Raurica. In: E. Schallmayer (Hrsg.), Niederbieber, Postumus und der Limesfall, Bericht des ersten Saalburgkolloquiums. Saalburg-Schriften 3, 1996, 60–68.

50 Drack/Fellmann 1988, 279f.; Fellmann 1992, 317.

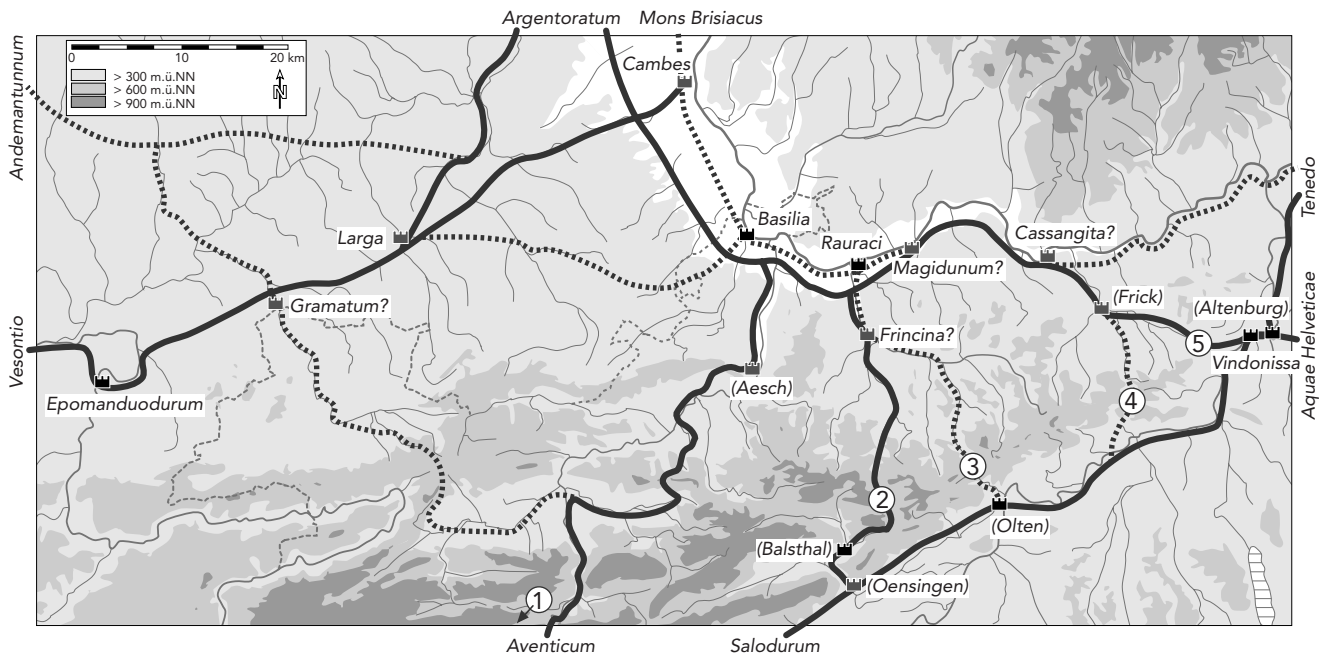
51 Dazu zusammenfassend: Peter 1995, 222f.

52 Staehelin 1948, 269f.; Umschreibung der Verwaltungseinheiten den Provinz in der *Notitia Galliarum*: Howald/Meyer 1940, 128ff.

53 Kaiser 1990, 9; vgl. Kaiser 1990a, 40.

54 T. Tomasevic-Buck, Die Ziegelstempel der Legio I Martia im Römermuseum Augst. In: FS W. Drack (Stäfa 1977) 109–119; Swoboda 1972/73, 190f.; Drack/Fellmann 1988, 279f.; Fellmann 1992, 317f.; Fellmann 1998, 95ff., Abb. 1. Aus Augst stammt nebst den Ziegelstempeln der Grabstein eines Signifers der Legion. – Die Lesart der Ziegelstempel (LEGIMAR) in diesem Sinne scheint heute allgemein anerkannt.

55 T. Tomasevic-Buck, Die Ziegelbrennöfen der der Legio I Martia in Kaiseraugst/AG und die Ausgrabungen in der Liebrüti 1970–1975. Arch. Führer durch Augst und Kaiseraugst 1 (Liestal 1982) bes. 8ff.; M. Maggetti/G. Galetti, Die Baukeramik von Augusta Raurica – eine mineralogisch-chemisch-technische Untersuchung. JbAK 14, 1993, 199–217. Kritisch zu dieser Lokalisierung der Ziegelproduktion: Fellmann 1998, 98. – Eine verlässliche Datierung der Ziegeleien (2. Hälfte 4. Jh.?) ist zur Zeit noch nicht möglich (freundlicher Hinweis M. Peter, Augst).



- 150 Versuch einer Rekonstruktion der spätantik-frühmittelalterlichen Verkehrsgeografie mit den Verkehrsknotenpunkten und Kastellen und soweit möglich mit ihren antiken Bezeichnungen (nachgewiesen: schwarz; vermutet: gerastert). Die Haupttrouten sind ausgezogen, Nebenrouten gestrichelt; durchnummeriert sind die Passübergänge des Pierre Pertuis (1), des Oberen Hauensteins (2), des Unteren Hauensteins (3), der Staffelegg (4) und des Bözbergs (5).

burg – sehr deutlich die bedrohte Nordostgrenze der Provinz *Maxima Sequanorum*, wo die Truppen offensichtlich mit dem Bau von Befestigungen beschäftigt waren (Abb. 149)⁵⁶. Bemerkenswert ist insbesondere die sich abzeichnende Nordgrenze der Provinz, die ansonsten nur über mittelalterliche Grenzverläufe rückerschlossen werden kann (Kap. 6.2.2). Sonst ist über die Legion bisher wenig bekannt: R. Fellmann nimmt nach jüngsten Untersuchungen an, sie sei «vielleicht um 300» im Zusammenhang mit der Errichtung der Provinz *Maxima Sequanorum* gegründet worden⁵⁷. Früher dachte man eher an einen Zusammenhang der formal recht einheitlichen Ziegelstempel mit Baumaßnahmen unter Valentinian I., doch sind ausgerechnet in den gesichert valentinianischen Anlagen bisher keine gestempelte Ziegel der Legion zum Vorschein gekommen. Problematisch ist, dass vorerst die wenigsten Funde gut datierbar sind. Einzig im *Castrum* von Breisach sind Ziegelstempel der Legion archäologisch gut datierbar und dabei eindeutig vor der Mitte des 4. Jh. bezeugt⁵⁸. Eine *Legio I Martiorum* ist 371 bzw. 372 schliesslich in Esztergom und Visegrád in Ungarn als Bautruppe bezeugt. Sie dürfte mit den *Martii* der *legiones comitatenses* der *Notitia Dignitatum* identisch sein. Man könnte deshalb – nach Fellmann – vorsichtig

postulieren, dass die Legion nach den Magnentiuskriegen aus der *Maxima Sequanorum* verlegt worden war⁵⁹. Die Strassburger Ziegelfunde geben einen möglichen Hinweis, welche Einheiten nach dem Abzug der Legion für die *Maxima Sequanorum* zuständig gewesen sein könnten. In Strassburg beziehungsweise in der *Germania I* war die *Legio VIII Augusta* stationiert. Ein Nebeneinander der *Legio I Martia* und der *Legio VIII Augusta* zeichnet sich auch anhand des erwähnten Breisacher Befundes ab, wo gestempelte Ziegel beider Legionen vertreten waren. Im späteren 4./früheren 5. Jh. schliesslich unterstand der *dux provinciae Sequanici*, der Oberbefehlshaber des sequanischen Grenzheeres, gemäss der *Notitia Dignitatum* dem *comes Argentoratensis*. Dass sich der Zuständigkeitsbereich der achten Legion damals definitiv bis an der Hochrhein ausgedehnt haben könnte, legt ferner die valentinianische Bauinschrift am Burgus von Etzgen AG nahe⁶⁰.

Quellen zur spätantiken Verkehrstopographie

Ältestes Zeugnis zur (spät)antiken Verkehrstopographie ist das zwischen 286 und 310 n. Chr. entstandene *Itinerarium Antonini*, ein ohne Zweifel auf Strassenkarten basierendes Ortsverzeichnis mit Distanzangaben⁶¹. Diesem schon nach dem Fall des Limes

56 Karte nach Drack/Fellmann 1988, Abb. 278; Fellmann 1992, Fig. 281.

57 Fellmann 1998, bes. 100.

58 Wesch-Klein 1989, 425 («nach derzeitigem Forschungsstand» wohl bereits in der Zeit Constantins I. oder Constantius' II.); weit weniger zwingend ist Fellmanns Datierung der Funde von Kallnach BE: Fellmann 1998, 99.

59 D. Hoffmann, Das spätromische Bewegungsheer und die *Notitia Dignitatum*. *Epigraphische Studien* 7 (Düsseldorf 1970) Bd. 1, 188f., 348f.; Wesch-Klein 1989, 425; Fellmann 1998.

60 Staehelin 1948, 311f.; Fellmann 1998, 98.100; M. Kaiser, Ein spätromisches Militärlager in Neuss-Norf und Überlegungen zur Verteidigung der Rheingrenze im 5. Jahrhundert. In: Bridger/Gilles 1998, 35–40, bes. 37.

61 Howald/Meyer 1940, 112ff.; vgl. Berger (im Druck), T10 (mit Lit.).

angefertigten, aber wohl auf älteren Angaben beruhenden Verzeichnis folgte die berühmte *Tabula Peutingeriana*, die nun vollends spätantike Verhältnisse festhielt und wohl in der 1. Hälfte des 5. Jh. ein letztes Mal redigiert wurde⁶². Ursprünglich als reine Strassenkarte mit Stationen und Distanzangaben konzipiert, wurde sie später mit etwas Topographie und einigen Stammesnamen ergänzt, so dass die älteste überlieferte, im 13. Jh. entstandene Abschrift einiges an Präzision zu wünschen übrig lässt. So sind etwa die *Rauraci* unmittelbar oberhalb des Genfersees eingetragen. Auch hinsichtlich der Distanzangaben sind in beiden Quellen Fehler und Ungenauigkeiten zu beklagen, die ein Lokalisieren unbekannter Strassenstationen stark erschweren⁶³.

Es ist nicht nötig, alle Orte und ihre Überlieferung, mit der sich die Forschung seit längerem intensiv auseinandergesetzt hat, hier im einzelnen aufzuführen. Unsere Karte (Abb. 150) versucht, die Verkehrsgeografie auf Basis dieser Itinerare, archäologischer Funde und jüngerer Schriftquellen zusammenfassend darzustellen. Einige Details bedürfen aber der Erläuterung.

Schwierigkeiten macht vor allem die Lokalisierung des in beiden genannten Quellen aufgeführten *Arialbinnum*/*Artalbinnum*, das ungefähr auf halber Strecke zwischen Augst und Cambes/Kembs gelegen haben muss. Aufgrund des vorrömischen Namens lokalisierten einige Forscher den Ort in Basel (Gasfabrik oder Münsterhügel), andere – vielleicht wegen des ähnlich anklingenden Namens – in Allschwil oder gar in Birsfelden oder Binningen, jedenfalls linksrheinisch⁶⁴. Von einer anderen Perspektive ging M. Martin das Problem an: unter dem Hinweis, dass die Itinerare womöglich Strassenzustände des 2./3. Jh. wiedergeben und in dieser Zeit die rechtsrheinische Strasse von Augst nach Kembs die direktere Verbindung abgab, lokalisierte er *Arialbinnum* im rechtsrheinischen Weil gegenüber von Basel. Bedeutende Funde der Römerzeit weisen in der Tat auf eine grössere Siedlung in Weil hin, was die These bestärken könnte⁶⁵. Spätromische Funde sind bisher allerdings nur aus dem benachbarten Riehen bekannt⁶⁶. Sprachgeschichtliche Deutungsversuche blieben bisher ohne schlüssiges Ergebnis⁶⁷.

Eine Überlegung macht unseres Erachtens eine linksrheinische Lokalisierung nach wie vor wahrscheinlicher: dass die Itinerare nicht bloss einer wissenschaftlichen geografischen Beschreibung dienen, sondern zur Planung von Marschrouten beziehungsweise -stationen gedacht waren, steht ausser Zweifel. Beide Itinerare stammen in der überlieferten Endfassung aber

aus einer Zeit, in der das rechtsrheinische Dekumateland nicht mehr Reichsgebiet war und – wie eine vielleicht spätere Zutat der *Tabula Peutingeriana* zeigt – zur *Alamannia* gehörte. Es stellt sich so die Frage, ob die Brückenköpfe im unmittelbaren rechtsrheinischen Vorland der *Castra* am Hochrhein oder das *Castrum* Breisach im Breisgau, die über Brücken oder Fähren mit dem Hinterland in Verbindung standen, überhaupt noch mit einer permanent nutzbaren rechtsrheinischen Strasse verbunden waren. Andernfalls wären die Verzeichnisse zum Zeitpunkt ihrer Verwendung nur eingeschränkt brauchbar gewesen. Mit Ausnahme einer verkürzten Variante nennen denn auch alle Routen vor und nach *Arialbinnum* ausschliesslich linksrheinische Stationen: *Rauraci* bzw. *Augusta Rauracum/Ruracum* oberhalb und *Uruncis* (Illzach?), *Cambes/Argentovaria* unterhalb des Ortes.

Zur verkehrsgeografischen Bedeutung der in den Itineraren aufgeführten Orte gehört zudem mit schöner Regelmässigkeit die Lage am Schnittpunkt zweier Überlandstrassen (vgl. Abb. 150). Weil am Rhein liegt weder an einer solchen, noch ist von der Planung einer Marschroute her so nahe bei Augst eine Zwischenstation auf dem Weg nach Cambes nötig. *Arialbinnum* könnte deshalb doch linksrheinisch, im Umkreis von Basel zu suchen sein, etwa im Bereich des späteren Allschwil, in dessen Umkreis eine von *Epomanduodurum-Larga* herkommende Strasse auf dem Weg nach Augst auf die Rheintalstrasse gestossen sein dürfte. Allschwils heutiger -wil-Name fällt mitten im romanischen Altsiedelland aus dem Rahmen und ist mit früher fränkischer Präsenz oder einem ungewöhnlichen, späten Namenswechsel zu erklären (Kap. 7.3.2). Archäologisch ist das Dorf noch schlecht erforscht: nebst einem bedeutenden frühen Brandgräberfeld liegen aber auch hier von verschiedenen Stellen römische Siedlungsbefunde vor. Unter den in diesem Zusammenhang relevanten Funden sind eine konstantinische Münze und eines der überaus seltenen Keramikstücke des 5./6. Jh. zu nennen⁶⁸. Es wäre also keineswegs abwegig, in Allschwil nach einem älteren, vorgermanischen Ortsnamen zu suchen und hier – als Möglichkeit – das (spät)antike *Arialbinnum* zu lokalisieren.

Weniger Schwierigkeiten bietet unseres Erachtens die Identifizierung des gemäss dem Itinerarium Antonini zwischen *Epomanduodurum*/Mandeure und *Larga/Largitzen* (?) situierten *Gramatum*. Es dürfte aufgrund römischer und bedeutender merowingerzeitlicher Funde, aber auch aufgrund der verkehrsgeografischen Situation zweier sich kreuzender Überland-

62 Howald/Meyer 1940, 116ff.; vgl. Berger (im Druck), T9 (mit Lit.).

63 Vgl. die vergleichenden Distanztabelle bei Howald/Meyer 1940, 120ff.

64 Ein Überblick zur Forschung bei: Berger 1963, 86; R. Wenskus, Artikel «*Arialbinnum*», in: Hoops RGA2 1, 1973, 402; Fellmann 1995, 297, mit Anm. 47.

65 Martin 1981, 86ff. – Gemäss jüngeren Untersuchungen gehörte das Gräberfeld von Wyhl allerdings eher zu einem gewöhnlichen Gutshof: R. Asskamp, Das südliche Oberrheingebiet in frühromischer Zeit. Forschungen u. Berichte zur Vor- u. Frühgesch. in Baden-Württemberg 33 (Stuttgart 1989) 81ff.

66 Martin 1981, 80 (Riehen-Landauerhof, konstantinische Münze); Riehen-Kirchhof (BZ 74, 1974, 334f., spätromischer Teller, Grabfund).

67 Herleitung aus der keltischen Sprache: «Gegenüber den Albbergen/dem Albfluss?», «Die grosse Weisse?», «Weisser Stein?»; vgl. A. Holder, Altceltischer Sprachschatz (Reprint, Graz 1961) Sp. 82 (*Albinnum*), 188 (*are/bei*, vor, für), 214 (*ári*/Verstärkungspartikel), 227f. (*arto*/Stein); Fellmann 1995, 297. – Herleitung aus der lateinischen Sprache: *area albina* («Hofstatt des Albinus»): Boesch 1976, 180, Anm. 64a.

68 Katalog, unter Fundstelle Allschwil-St. Peter und Paul.

strassen auf halber Strecke zwischen *Epomanduodurum* und *Larga* an der Stelle des heutigen Delle (Terr. Belfort) nahe der Schweizer Grenze zu lokalisieren sein⁶⁹.

Der Name von *Magidunum* wird in keinem Itinerar erwähnt⁷⁰, ist aber durch ein Inschriftfragment überliefert, das besagt, dass ein *murus Magidunensis* wieder hergestellt worden sei. Es wurde in Drittverwendung in einem frühmittelalterlichen Plattengrab der Kastellnekropole von Kaiseraugst verbaut vorgefunden. Da der Name rheinaufwärts im 804 erstmals genannten *curtis magadunensis* (Magden AG) fortlebt und es keinen ersichtlichen Grund gibt, im Frühmittelalter Steinmaterial von ausserhalb nach Augst zu schleppen, vermutete M. Martin, dass die Inschrift der Erneuerung der in Richtung Magden weisenden Ostmauer des *Castrum Rauracense* gedachte⁷¹. In Anlehnung an vergleichbare Inschriften im Kastell *Tasgaetium*/Burg, Gem. Stein am Rhein, oder *Vitudurum*/Oberwinterthur könnte man den *murus Magidunensis* jedoch mit ebenso gutem Recht als Bauinschrift einer Befestigung namens *Magidunum* interpretieren, wie dies bereits F. Staehelin vermutete⁷². In Frage kommt dabei das *Castrum Rauracense* selbst; **Mago-dunon* – «befestigte Anlage auf freiem Feld/Feldburg» – könnte sein keltischer Name gewesen sein⁷³. Der Name, der sonst nirgendwo mehr auftaucht, wäre dann entweder in frühromischer Zeit entstanden, als hier ein Truppenlager bestand, oder eben in der Spätantike, als das *Castrum* am Rheinufer errichtet wurde. Die Bezeichnung *murus* wurde in Bauinschriften in der Regel jedoch eher für befestigte Zivilsiedlungen und nur selten für rein militärische Bauten verwendet. Im Hinblick auf die späteren Namensverhältnisse dachte deshalb bereits Staehelin an eine alternative Lokalisierung, allerdings weniger an Magden selbst als an das benachbarte, unmittelbar am Rhein, genau an der Mündung des *Magdener* Baches gelegene Städtchen Rheinfelden. Dessen Altstadtstruktur lässt in der Tat noch den Grundriss eines dem Fluss zugewandten, kleinen glockenförmigen Kastells in der Art von Olten, Solothurn, Altenburg oder Mandeuere erahnen. Der keltische Name würde auch hier gut zur Topographie des vergleichsweise weiten Hochrheintals passen. Der konkrete archäologische Nachweis eines *Castrums* steht

im Falle von Rheinfelden allerdings noch aus⁷⁴. Auch die Datierung der Inschrift in valentinianische Zeit wurde neuerdings in Frage gestellt⁷⁵.

Weitere Hinweise zur Verkehrsgeographie sind aus einer jüngeren Quelle zu erschliessen: aus der bereits erwähnten, vermutlich im frühen 9. Jh. entstandenen Kosmographie des anonymen Geographen von Ravenna, der sich offenbar auf Quellen der Zeit um 500 stützte⁷⁶. Viele Namen, die schon der Autor quasi selbst nur vom Hörensagen kannte, sind allerdings derart verderbt überliefert, dass eine Identifizierung der genannten Orte zuweilen kaum oder nur mit grossen Vorbehalten möglich ist und schon zu nahezu beliebigen Interpretationen geführt hat. Seine vielzitierte Umschreibung der *partia Alamannorum* wurde bereits erwähnt (Kap. 6.1.2). Die Angaben des Ravennaten beruhten offenbar zur Hauptsache auf römischen Itineraren, also schriftlichen Verzeichnissen, die – vergleichbar obgenannten Itineraren – Strassen und Flüssen folgend Namen von Ortschaften (*civitates*) aufreiheten. So zählt eine Folge *Ligonae* (Langres), *Bizantia* (Besançon), *Nantes* (?) und *Mandroda* (Mandeuere) auf, beschreibt also eine westliche Route durch die Burgunder Pforte.

Eine zweite Folge nennt nacheinander *Gormetia* (Worms), *Altripe* (Altrip), *Sphira* (Speyer), *Porza* (Pfortz gegenüber Karlsruhe), *Argentaria que modo Stratisburgo dicitur* (Strassburg), *Brezecha* (Breisach), *Bazela* (Basel), *Augusta* (Kaiseraugst), *Caistena* (Kaisten/Laufenburg?), *Cassangita* (?), *Wrzacha* (Zurzach), *Constantia* (Konstanz), *Rugium* (zu Regium Boduno?), *Bodungo* (Bodman), *Arbore felix* (Arbon), *Bracantia* (Bregenz), womit in schlüssiger Reihenfolge eine linksrheinische Route vom nördlichen Oberrhein an den Bodensee umschrieben wird⁷⁷. Abweichungen bestehen nur oberhalb Zurzach mit *Constantia/Rugium/Bodungo* einerseits und der direkteren Landverbindung nach Bregenz über Arbon. Unbekannt ist *Cassangita*, das dem Anschein nach zwischen Kaisten (?) und Zurzach zu suchen ist. *Kaisten* hiess aber auch ein Ort vor den Toren der mittelalterlichen Stadt Rheinfelden bzw. in der Nähe von *Magidunum*, der dank Zoll- und Gerichtsstätte im Mittelalter offenbar einige Bedeutung besass⁷⁸. In dem Fall könnte *Cassangita* durchaus im Umkreis von Stein-Säckingen zu lokalisieren sein, wo

69 Vgl. Colney 1982/83, 85ff.106.

70 Vielleicht, weil eine nahegelegene Zoll- und Gerichtsstätte namens Kaisten, die mit dem *Caistena* des Geographen von Ravenna identisch sein dürfte, wichtiger war (s. unten).

71 Howald/Meyer 1940, Nr. 341; M. Martin, Römermuseum und Römerhaus Augst. Augster Museumshefte 4 (Augst 1987/2) 159f., Abb. 43.

72 Staehelin 1948, 292f.; zu den Inschriften von Burg und Oberwinterthur: Howald/Meyer 1940, Nr. 264, 370.

73 Zehnder 1991, 259f.; Berger 1998, 21f.

74 An spätromischen Funden liegt bisher erst ein in der mittelalterlichen Stadtbefestigung vermauerter Ziegel mit Stempel des AMASONIVS vor: s. Fundstellenliste 1; zum Stempel R. Degen, Fabrikmarken römischer Privatziegeleien in der Schweiz. US 27, 1963, 33–38; JbSGUF 53, 1966/67, 151, Abb. 23, 2; Martin 1991a, 177. Eine Quelle des 14. Jh. spricht darüber hinaus von «heydeschem gemür in dem Rin»: K. Schib, Geschichte der Stadt Rheinfelden (Rheinfelden 1961) 16f. – Mit seiner Befundarmut steht Rheinfelden aber nicht allein: vor allem spätere Stadtgründungen, Stadtbefestigungen und dann wieder deren Schleifung könnten zu einem erheblichen Substanzverlust geführt haben, wie im Untersuchungsraum das Beispiel von Liestal zeigt (Kap. 4.2.12).

75 Der Inschriftstein wurde offenbar *nachträglich* zum Grabstein einer Militärperson umgearbeitet, was nach 400/450 in unserem Raum wohl kaum mehr denkbar ist. Demnach bestünde eine sehr enge Frist zwischen einer primären, valentinianischen Verwendung als Bauinschrift und der ersten Wiederverwendung des Steins. Die frühestmögliche Entstehung der *Magidunum*-Inschrift setzt P.-A. Schwarz in die Zeit um 270: Berger 1998, 21f.; vgl. demnächst ausführlich P.-A. Schwarz, Bemerkungen zur sog. Magidunum-Inschrift (CIL XIII 11543) und zum Grabstein eines *actarius peditum* (CIL XIII 11544). In: Berger/Schwarz (im Druck).

76 QGA 4 (1980) 9ff. (dort auch die Literatur zu den folgenden Identifikationsversuchen); Staab 1976, 31–54.

77 Ortschaften entlang von Flüssen aufzuzählen, war eine Eigenheit des vom Geographen für unseren Raum zitierten Athanarid, die er aber – wie das Beispiel der Burgunderpforte zeigt – nicht konsequent verfolgte: Staab 1976, 40ff.

78 K. Schib, Geschichte der Stadt Rheinfelden (Rheinfelden 1961) 19ff.

die Forschung wegen einer wichtigen Weggabelung und einem möglichen Rheinübergang wiederholt eine Strassenstation vermutete⁷⁹. Sprachgeschichtlich unhaltbar ist hingegen eine Identifizierung von Stein-Säckigen mit dem bei Ammianus Marcellinus erwähnten *oppidum Sanctio*, bei dem es sich möglicherweise um eine Verschreibung für *(Be)san[c]tio*/Besançon handelt⁸⁰.

Eine dritte Reihe von Orten ist kaum mehr zu entschlüsseln. Die wahrscheinlichsten Identifikationen der Orte in der Reihenfolge der Aufzählung sind: *Alaia* bei *Stratiburgo* (Ehl b. Behnfeld a.d. Ill), *Chorust* (Kork bei Strassburg?/Horburg?), *Ziaberna* (Zabern), *Frincina* (?), *Aon* (?), *Laguirion* (Lägern?), *Brara* (?), *Albisi* (Albis?), *Ziurichi* (Zürich), *Duebon* (Tuggen?), *Crino* (zu Duebon?), *Stafulon* (?), *Cariolon* (Chur), *Theodoropolis* (*Teriolis*/Zirl bei Innsbruck?)⁸¹, *Vermegaton* (?). Eine schlüssige Route ist aus den halbwegs sicher identifizierbaren Ortsnamen nicht zu gewinnen. Die Reihe beginnt in einem Bogen um Strassburg und scheint über Nebenstrassen und unter Auslassung wichtiger Orte – vielleicht, weil sie schon in der zweiten Folge genannt wurden – über Zürich nach Chur und dann vielleicht in Richtung Zirl geführt zu haben.

Eigentlich sollte man den zahlreichen, mehr oder weniger glücklichen Identifikationsversuchen in Anbetracht der Quellenlage nicht mutwillig neue Versionen hinzufügen. Wenn wir es in einem Fall dennoch versuchen, dann geschieht dies mit allen Vorbehalten und unter dem «Vorwand» neuer Erkenntnisse der Archäologie. Nach Zabern springt die Reihe nach zwei unverständlichen Orten – *Frincina* und *Aon* – offenbar ins schweizerische Mittelland: *Laguirion* könnte die Lägern am Unterlauf der Limmat bei Baden bezeichnen – zwar keine Ortschaft, aber immerhin ein äusserst markanter Höhenzug, den man sich gut auf einer Landkarte vermerkt vorstellen könnte und der vielleicht durch einen späteren Kopisten aus einer Marginalie in die Liste geriet⁸². *Albisi* meint entsprechend vielleicht trotz gegenteiliger Ansichten den Albis, Zürichs Hausberg, und mit *Ziurichi* ist dann zweifelsohne Zürich selbst erreicht. Unser Vorschlag betrifft *Frincina*, zwischen Strassburg und dem Schweizer Mittelland gelegen: wenn man davon ausgeht, dass der Weg vom Strassburger Raum über Breisach, Basel und Augst mit der wichtigeren zweiten Reihe schon genügend umschrieben war und keine wesentliche Variante bot, wäre *Frincina* im weiteren Verlauf irgendwo nach Augst und vor Lägern(?)/Zürich zu lokalisieren. In der Tat bietet natürlich der Jura mit seinen Übergängen eine ganze Reihe von guten Alter-

nativen zur vergleichsweise beschwerlichen Hochrheinroute. So wurde denn auch schon versucht, *Frincina* mit dem gleich anlautenden Frick an der Bözbergstrasse zu identifizieren, was von sprachlicher Seite jedoch nicht angeht⁸³. Ein anderer, mindestens ebenso wichtiger Juraübergang, der schon etwas früher bei Kaiseraugst von der Rheintalroute abzweigte, war jedoch der Obere Hauenstein, der oberhalb Liestals das Tal der Vorderen Frenke hochführte. Die Frenke wiederum wird in der ältesten Erwähnung des Jahres 1305 als *Frenkina* bezeichnet⁸⁴! Man könnte also annehmen, dem Geographen sei nebst den Höhenzügen der Lägern und des Albis auch der Name eines Flusslaufs untergekommen. Unsere Überlegung führt jedoch weiter: die Frenke mündet bei Liestal in die Ergolz. Der Name lebt jedoch auch im Ort *Frenkendorf* weiter, der 4 km talabwärts, keineswegs an der Frenke, sondern an der Ergolz liegt.

Wie kam Frenkendorf zur Frenke? Die Lösung des Problems sei mit aller Vorsicht und als reine Hypothese formuliert: *Frincina* könnte die alte Bezeichnung des wohl in merowingischer Zeit umbenannten römischen Ortes Liestal gewesen sein, dessen Rolle im Frühmittelalter im Hinterland von Kaiseraugst ja nicht unbedeutend gewesen war (Kap. 4.2.12; 7.3.2). Antike Strassenstationen, die nach Flussnamen benannt wurden (oder umgekehrt), finden sich in unserem Untersuchungsraum nur wenig weiter westlich im antiken, an der Largue gelegenen Ort *Larga* (bei Largitzen?) und – wie ausgeführt – vermutlich auch in *Magidunum*/Rheinfeldern am Magdener Bach. Eine spätere Verlagerung des Ortsnamens zeichnet sich zudem wiederum für *Magidunum* und *Caistena* (Kaisten) ab.

Eine vierte Route, die nun offenbar rechtsrheinische Orte betrifft, setzt sich zusammen aus *Augusta Nova* (Kaiseraugst?), *Rizinis* (?), *Turigoberga* (?), *Ascis* (Asciburg/Hohenasperg bei Ludwigsburg?), *Ascapha* (Aschaffenburg?), *Uburzis* (Würzburg), *Solist* (?).

Wenn wir abschliessend die natürlich nicht ohne Hypothesen gebliebene verkehrsgeografische Situation gesamthaft betrachten, ergibt sich ungefähr folgendes Bild (Abb. 150): die Hauptverkehrsachse vom Rhôneetal durch die Burgunderpforte zum Oberrhein tangierte unser Untersuchungsgebiet nur am Rande. Wie wichtig diese Verbindung etwa für Truppenverschiebungen in der Spätantike war, zeigen die Textstellen Ammians (s. unten). Ebenso wichtig war die Rheintalstrasse entlang des Limes, die das Oberrheingebiet mit dem Bodenseeraum verband. Auch ihr kam nicht zuletzt eine eminent strategische Bedeutung zu. Daneben zeichnen sich wichtige Juraübergänge ins

79 Zusammenfassend: Drack 1981, 23f. – Erklärend zur negativen Fundsituation: M. Untermann (Hrsg.), *Fridolinskult und Hammerschmiede*. Arch. Informationen aus Baden-Württemberg 31 (Stuttgart 1995) bes. 11f.

80 Ammianus Marcellinus XXI,3,3; dazu H. Lieb, *Sanctio und Cassangita*, Untaugliches zur Säckinger Frühgeschichte. In: W. Berschin (Hrsg.), *Frühe Kultur in Säckingen* (Sigmaringen 1991) 11–14. – Dieselben sprachgeschichtlichen Bedenken gelten nach Lieb zu Recht auch gegenüber *Cassangita*, doch schliesst der heutige Name einen älteren, völlig anders gebildeten vorgermanischen Namen natürlich nicht aus. Fraglich scheint uns vielmehr H. Liebs Vorschlag, *Cassangita* mit dem verkehrsgeographisch ebenfalls wichtigen Koblenz an der Aaremündung in Verbindung zu setzen, dessen antiker Name – *Confluentia* – im 10./11. Jh. durchaus noch bekannt war: Zehnder 1991, 232ff.

81 Dazu Kaiser 1998, 27, Anm. 32.

82 Vgl. Staab 1976, 42 (zu späteren Einfügungen).

83 S. Sonderegger, *Der Ortsname Frick*. In: *Frick – gestern und heute* 3 (Frick 1989) 10; Zehnder 1991, 159ff.

84 Boos 1881, 162, Nr. 214.

Mittelland ab, die vermutlich zu verschiedenen Zeiten unterschiedliche Bedeutung besaßen. Die direkteste Verbindung in die Westschweiz, nach *Salodurum* und *Aventicum*, führte über Birstal und Pierre Pertuis, war aber vor der Öffnung der Birsklusen im mittleren 7. Jh. mit der Überwindung erheblicher Höhendifferenzen verbunden (Kap. 6.2.4). Schneller und einfacher gelangte man ins Mittelland, wenn man die etwas längere Wegstrecke von Augst über Liestal/*Frincina* (?) und den Oberen Hauenstein nach Önsingen benutzte⁸⁵. Mit 730 m liegt die Passhöhe genau 100 m tiefer als die Pierre Pertuis. So erstaunt nicht, dass der Geograph von Ravenna gemäss unserer Hypothese zu *Frincina* vermutlich diesen Juraübergang beschrieb. Der dritte wichtige Juraübergang verband in ziemlich direkter Linie über den Bözberg die *Castra Rauracense* und *Vindonissense* (Passhöhe 570 m). Im Süden stiessen die Juraübergänge auf eine weitere Hauptverkehrsachse, die ungefähr parallel zur Route in der Burgunderpforte den Genferseeraum mit dem Hochrheintal verband. Aare und Rhein, in ihren unteren Abschnitten wohl auch Birs, Ergolz, Sissle und ihre Nebenläufe waren zudem als Wasserwege nutzbar.

Diese verkehrsgografische Situation war in dem dünn besiedelten Gebiet, wie es die Nordwestschweiz im späten 4. und 5. Jh. ohne Zweifel darstellte, sehr wichtig. Entlang diesen «Lebensadern» sind mit grosser Wahrscheinlichkeit die Kernzellen der frühmittelalterlichen Besiedlung zu suchen.

Castrum Rauracense und Rauraci des Ammianus Marcellinus

Auf archäologischem Weg bzw. über die Numismatik, die letztlich auch mit Schriftquellen arbeitet, kann die Errichtung des *Castrum Rauracense* in der Zeit um 290/300 erschlossen werden (Kap. 5.4.1). Historische Überlegungen sprechen dabei – wie erwähnt – am ehesten für eine Entstehung ab 302 n. Chr. Frühestes, wenngleich nicht unumstrittenes Schriftzeugnis zur Geschichte des *Castrums* ist die Erwähnung eines Bischofs *Iustinianus Rauricorum* kurz vor der Mitte des 4. Jh. (Kap. 6.2.2). Kaiseraugst könnte demnach eine wichtige Rolle in der sich gerade erst herausbildenden nordalpinen Bistumsorganisation

gespielt haben, was auch ein Licht auf die zugrundeliegenden Administrationsstrukturen wirft. Im Krieg um den Usurpator Magnentius erfolgten – wiederum nach archäologischen und numismatischen Evidenzen – offenbar grossflächige Zerstörungen im Innern des Kastells, ohne dass zu entscheiden wäre, ob diese durch reguläre Truppen, Soldaten des Gegenkaisers oder durch von Constantius II. geordnete Alamannen verursacht worden wären. Doch auch danach war *Rauraci* nach dem Zeugnis Ammians zusammen mit *Bisontii* (Besançon), der Hauptstadt, mächtiger als viele andere Städte des Sequanergebiets (*aliis potiores oppidis multis*)⁸⁶. *Oppidum* gilt gemeinhin als Synonym für *civitas*⁸⁷. Die Textstelle Ammians zeigt zugleich, dass die Bezeichnung *Rauraci* nicht etwa bloss das Stammesgebiet der Rauriker meint, sondern zumindest in dem Fall explizit das *Castrum*⁸⁸.

Rauraci oder *Rauracum* wird in Ammians Werk noch öfters zitiert, wohl nicht zuletzt, weil die ehemalige Koloniestadt für die antiken Autoren einen altbekannten geografischen Referenzpunkt am Hochrhein darstellte. So erstaunt nicht, dass Ammian in einem geografischen Exkurs – in Anlehnung an ähnliche Texte – sogar die Donau *prope Rauracos* entspringen lässt⁸⁹. Damit klingt allerdings eine generelle Schwierigkeit an, die in der spätantiken Sitte gründet, Stammesgebiet, Hauptort oder gesamte *civitas* mit demselben Namen zu bezeichnen⁹⁰. An vielen Stellen in Ammians Werk ist eine Unterscheidung nicht wirklich möglich. Nur einmal – im Falle des Lingonenstammes der *Tricasini* – wird mit derselben Bezeichnung nachweislich einmal das Stammesgebiet, ein zweites Mal die Stadt – das heutige Troyes – genannt⁹¹. Wie auch immer: Ammians *Rauraci*-Stellen sollten unseres Erachtens nicht in jedem Fall unbesehen unmittelbar auf das *Castrum Rauracense* selbst bezogen werden, das einige Male lediglich als grober Orientierungspunkt gedient haben könnte. Die von Ammian überlieferten Geschehnisse der Jahre 354–361 in – oder eben um – Kaiseraugst seien knapp resümiert:

- 354 gelangte Constantius II. mit seinem Heer von Châlons-sur-Saône – wohl über die Burgunderpforte – an den Rhein in die Nähe von Rauracum (*prope Rauracum*)⁹². Der Versuch, eine Schiffsbrücke

85 Zur Bedeutung des Oberen Hauensteins vgl. W. Reber, Zur Geographie und Geschichte der Pässe im östlichen Jura. Quellen u. Forsch. zur Gesch. u. Landeskd. des Kantons Baselland 11 (Liestal 1970) bes. 128ff.

86 Ammianus Marcellinus XV,11,11. – Ammian schrieb diese Zeilen allerdings frühestens in den Jahren 385–392 in Rom, und damals war Kaiseraugst mit Sicherheit – auch nach Ausweis der archäologischen Funde – wieder zu einiger Blüte gelangt. Wenn die Stelle nicht ohnehin viel allgemeiner gemeint war, könnte es sich also um eine Rückprojektion gehandelt haben; zur Datierung der Niederschrift der Bücher 14–25: J. Szidat, Historischer Kommentar zu Ammianus Marcellinus Buch XX–XXI, Teil 1. Historia, Zeitschr. f. Alte Geschichte, Einzelschr. 31 (Wiesbaden 1977) 12f.

87 Vgl. Angenendt 1990, 86f.; M. Weidemann, Kulturgeschichte der Merowingerzeit nach den Werken Gregors von Tours. Monogr. RGZM 3/2 (Bonn 1982) 73f.

88 Berger 1963, 100f. – Als *Rauraci* wird der Ort auch in einem Fall im Itinerarium Antonini (251,7) aufgeführt; umgekehrt bezeichnet derselbe Eintrag auf der Tabula Peutingeriana das ganze Raurikergebiet (s. oben).

89 Ammianus Marcellinus XXII,8,44. – Vgl. J. den Boeft (u.a.), Philological and historical commentary on Ammianus Marcellinus XXII (Groningen 1995); freundlicher Hinweis J. Szidat, Bern.

90 Eine spezielle Untersuchung zu diesem Sachverhalt ist uns bisher nicht bekannt; vgl. etwa J. Szidat, Laetensiedlungen in Gallien im 4. und 5. Jahrhundert. In: R. Frei-Stolba (Hrsg.), La politique éditiltaire dans les provinces de l'empire romain, IIème–IVème siècles après J.–C. (Bern/Berlin/Frankfurt a.M./New York/Paris/Wien 1995) 283–293, bes. 287f.; Berger 1963, 100f., Anm. 253 (zum Beispiel der Kölner Bischofsliste: *Iustinianus Rauricorum* kann den Bischof von Kaiseraugst als denjenigen der *Rauriker* bezeichnet haben). – Für zusätzliche Hinweise zum Thema sei J. Szidat, Bern, an dieser Stelle herzlich gedankt.

91 Ammianus Marcellinus XV,10,10: Hannibal liess sich von taurinischen Eingeborenen durch das Gebiet der Tricasiner und der Grenze der Vocontier entlang führen (*Taurinis ducentibus acolis per Tricasinos et oram Vocontiorum extremam*). In der Aufzählung der gallischen Städte in Buch XV,11,12 wiederum figuriert Troyes ebenfalls als *Tricasini* (vgl. auch XVI,2,6).

92 Ammianus Marcellinus XIV,10,6.

ans Gegenufer zu schlagen, wird gemeinhin als Nachweis gewertet, dass die wichtige Rheinbrücke bei Kaiseraugst in der Zeit zerstört war. Er scheiterte unter dem Widerstand vom alamannischen Gegenufer, worauf man den Fluss an einer seichten Stelle zu überschreiten (*superare, transgredire*) suchte. Umstritten ist, wo dieser Übertritt stattfand: am überall verhältnismässig engen und tiefen Hochrhein⁹³ oder vielleicht doch eher rheinabwärts in der weiten Talebene des südlichen Oberrheintals, wo sich der Fluss in zahlreiche seichte Nebenarme auffächerte⁹⁴.

• 357 versuchte der Caesar Julian in einem Feldzug, die Alamannen aus linksrheinischem Gebiet, in dem sie sich offenbar mit der Billigung Constantius' II. niederzulassen gedachten, zu vertreiben. Während er von Reims nach Zabern gegen den Oberrhein vorrückte, gelangte der *magister peditum* Barbatio mit angeblich 25'000 Soldaten von Italien nach Kaiseraugst beziehungsweise ins Raurikergebiet (*Rauracos venit*)⁹⁵. Kurz darauf, auf dem Weg ins Oberrheintal und von Julian durch einen «gallischen Wall» (*gallico vallo*) abgeschnitten, geriet Barbatio in einen Hinterhalt der Alamannen. Die Römer wandten sich zur Flucht und wurden *ad usque Rauracos et ultra* verfolgt⁹⁶. Der «gallische Wall» könnte an der alten naturräumlichen Grenze zwischen den Provinzen *Germania Superior* und *Gallia* bzw. *Maxima Sequanorum* und *Germania I* zu lokalisieren sein, von der man annimmt, dass sie in den jüngeren Grenzen zwischen Sundgau und Nordgau bzw. den Bistümern Basel und Strassburg fortlebt (vgl. Abb. 151)⁹⁷.

• In Zusammenhang mit Verhandlungen im Anschluss an einen weiteren Alamannenfeldzug Julians im Maingebiet (359) erfahren wir von einem alamannischen *rex Vadomarius*, der seinen Wohnsitz *contra Rauracos* hatte und mit den römischen Verhältnissen bestens vertraut war⁹⁸. Aus archäologischer Sicht hatte dieser König seinen Sitz kaum gegenüber dem Hochrhein, wo bisher erst vereinzelt frühalamannische Funde gemacht wurden, sondern vielmehr im Breisgau. Dort ist nicht nur seit dem späteren 4. Jh. eine alamannische Besiedlung bestens nachgewiesen, mit dem Zähringer Burgberg liegt auch ein potentieller zeitgenössischer «Fürstensitz» vor (Kap. 7.1.4; 7.2.2). Wadomar wird in anderen Quellen denn auch explizit als König der Breisgaubewohner bezeichnet⁹⁹.

• Nach einem Feldzug gegen die fränkischen Attuarier am Niederrhein im selben Jahr 359 liess Julian die Anlagen der Grenzverteidigung prüfen und verbessern und gelangte so wiederum *ad usque Rauracos*, anschliessend über Besançon nach Vienne ins Winterlager¹⁰⁰. Im Zuge dieser Sanierungsmassnahmen könnten auch im *Castrum Rauracense* Instandstellungsarbeiten getätigt worden sein.

• Noch einmal, im Frühjahr 361, hielt sich Julian mit seinem Heer nach einem Sieg über Wadomar in Kaiseraugst oder seiner Umgebung auf. Als junger Augustus brach er von hier mit 23'000 Mann in den Mittelmeerraum auf (*discedens a Rauracis*)¹⁰¹. Mit diesem Abzug versiegen die antiken Quellen zu Kaiseraugst, was nicht heisst, dass nicht später weitere hohe Persönlichkeiten – etwa Valentinian I. – hier Lager bezogen haben könnten. Präsent war dieser im Sommer 374 im Zuge des Festungsbaus nachweislich im nahen Basel (*Robur*)¹⁰².

Die Textstellen zeigen einmal mehr, wie heikel die Verbindung von Schriftquellen und archäologischem Befund sein kann. Nach Ammian gewinnt man den Eindruck, das *Castrum Rauracense* hätte in den Jahren 354–361 als eigentliche Drehscheibe für die militärischen Operationen am Hochrhein gedient. Die archäologischen Funde aus dem *Castrum* und besonders die Münzen lassen hingegen vermuten, dass nach den Zerstörungen um 351/352 und vor Valentinian – also just in der Berichtszeit Ammians – kaum ein Fundniederschlag stattgefunden hat. Sie führten gar zur Annahme, dass *Castrum* sei womöglich erst unter Valentinian wieder vollständig und mit einem teilweise neuen Bebauungsplan instandgesetzt worden (Kap. 5.4.1). Zukünftige Forschungen werden zeigen müssen, wie die Diskrepanz zu lösen ist. Auch die Frage, wo die teilweise doch sehr umfangreichen Truppen untergebracht wurden, bedarf noch der Klärung. Einzelne spätrömische Funde aus dem Areal der Augster Oberstadt könnten darauf hinweisen, dass die dortigen Ruinen zeitweilig als Truppenaufenthalt dienten¹⁰³. Eine Alternative böte – auch wenn Ammian dies nicht erwähnt – *Argentovaria*, nach dem Zeugnis des Ptolemaeus die zweite bedeutende «Stadt» der Rauriker, die R. Fellmann kürzlich mit guten Gründen mit den ausgedehnten Befunden römischer Truppenlager in Ödenburg-Biesheim (Dép. Haut-Rhin) in

93 Selbst ein wiederholt angeführter Übergang bei Rheinfelden («Gewild») wäre nur bei extrem geringem Wasserstand denkbar: Staehelin 1948, 290f.

94 Vgl. etwa die sehr schöne Darstellung des unkorrigierten Flusslaufs auf der Dufourkarte von 1832–64.

95 Ammianus Marcellinus XVI,11,2.

96 Ammianus Marcellinus XVI,11,14. – Ammian verwendet *ad usque* mit Namen im Akkusativ Plural sowohl für Stammes- als auch Städtenamen: *ad usque Bithynos et litora Propontidis* (bis nach Bithynien und zu den Gestaden des Propontis; 25,4,24), *ad usque Remos* (bis nach Reims; 26,5,14), *ad usque Halanos* (bis zu den Alanen; 31,2,12).

97 So W. Seyfarth (Hrsg.), Ammianus Marcellinus, Römische Geschichte, Bd. 1 (Berlin 1968) mit Anm. 158 (Buch 16); vgl. Kap. 1.1.2.

98 Ammianus Marcellinus XVIII,2,16.

99 Geuenich 1997, 50ff.

100 Ammianus Marcellinus XX,10,3. – Zu Ammians Verwendung von *ad usque* s. oben.

101 Ammianus Marcellinus XXI,8,1; zur Grösse seines Heeres Zosimos, Historien XXX,10,2. – Dieselbe Formulierung verwendet Ammian ein weiteres Mal beim Abzug Julians aus Gallien, also zur Umschreibung eines grösseren Raums (*discedente a Galliis*; 21,4,6). Vgl. aber auch 30,3,7: *Treveros ... ad hiberna discessit* (nach Trier ins Winterlager).

102 Ammianus Marcellinus XXX,3,1; vgl. neuerdings M. Martin, «... munimentum ... prope Basiliam quod appellant accolae Robur ...» (Amm. Marc. 30,3,1). In: Mille Fiori, FS L. Berger; Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 141–145.

103 Peter 1996, 229ff.; Berger 1998, 22f. (mehrere Zwiebelknopffibeln, ein Solidus des Magnentius, zwei Gürtel, ein Helm sowie einige germanische Funde).

Verbindung brachte¹⁰⁴. Die verkehrsgeografische Lage an der direkten Linie von der Burgunderpforte zum nördlichen Oberrhein und dem Rheinübergang bei Breisach wäre ideal, das Ausmass der dortigen Anlagen – ein Lager von angeblich doppelter Grösse des *Castrum Rauracense*¹⁰⁵ – ebenso. Es wurden auch bereits zahlreiche gestempelte Ziegel der Legio I Martia gefunden. Nur Grabungen in diesem bedeutenden, bisher aber fast ausschliesslich durch Lesefunde und Luftbilder bekannten Lager könnten Aufschluss darüber geben, zu welchen Zeiten es benutzt wurde und besonders auch, ob sich das Fundspektrum in der fraglichen Zeit nach der Mitte des 4. Jh. von demjenigen des *Castrum Rauracense* unterscheidet.

Mit Ammian bricht die Reihe der Schriftquellen, die auf Kaiseraugst Bezug nehmen, ab. Wohl zu Beginn des 9. Jh. figurierte *Augusta* noch in der Städteliste des Geographen von Ravenna, der jedoch bekanntlich auf wesentlich ältere Quellen zurückgriff (s. oben). So schnell ging die Bedeutung des Ortes aber nicht verloren, wie einige urkundliche Erwähnungen aus der Zeit vor der Jahrtausendwende zeigen, die hier kurz zur Sprache kommen sollten. Wir verdanken sie dem Umstand, dass Kaiseraugst eine zeitlang in die Interessenssphäre des Klosters St. Gallen rückte. So schenkte 752 ein ansonsten unbekannter Dudarius in einem in *Augusta* festgesetzten Vertrag alles, was er von seinem Vater Willarius geerbt hatte, für sein ewiges Seelenheil dem Kloster St. Gallen: erwähnt werden die Güterorte *Anghoma* (Engenheim?), *Lollincas* (Nollingen) und *Corberio* (Görbelhof bei Rheinfeldern oder Gürbeln bei Hölstein?). Augst erscheint anders als bei Ammian demnach wieder unter seinem alten römischen Titel, den auch der weniger genau datierbare Geograph von Ravenna benutzte. In einer 824/825 in *Augusta civitate* ausgestellten Urkunde übertrug ein gewisser Uppert einen Drittel seines Besitzes in *Firinivilla* (Frenkendorf?) und *Munciaco* (Munzach) im Augstgau demselben Kloster¹⁰⁶.

Zweierlei Aspekte illustrieren im Anschluss daran den Niedergang der alten Kastell- und Bischofsstadt: In der Zeit nach obigen Urkunden fungierte Kaiseraugst nicht mehr als *actum*-Ort und an die Stelle des Augstgau traten allmählich andere Bezeichnungen. In einer 891 in Regensburg ausgestellten Urkunde übertrug König Arnulf einem gewissen Anno dessen bisherigen Lehensbesitz (*beneficium*) – eine Kirche und 7 Huben mit allem Zubehör – in *pago Aragonue in comitatu Chadalohi senioris sui in villa Augusta* zum Eigen-

tum. Dass sich die Stelle auf die grosse Kastellkirche und nicht etwa auf die damals vermutlich bereits abgegangene Friedhofkirche bezieht (Kap. 4.2.1), verrät folgende Quelle: ebenfalls in der königlichen Kanzlei zu Regensburg erfolgte 894 die Niederschrift einer Urkunde, in welcher der genannte Anno die übertragenen Güter in *pago Aragonue in comitatu Chadaloh in villa Augusta* in einem Tausch dem St. Galler Abt und Bischof Salomo abtrat¹⁰⁷. Das heutige Galluspatrozinium der ehemaligen Kaiseraugster Kastellkirche dürfte auf diesen Besitzwechsel zurückgehen. Die Kastellkirche war im Jahre 891 also nicht mehr im Besitz der Kirche, d.h. des damaligen Bischofs Iring von Basel, sondern in Königshand (Kap. 6.2.2; 6.2.5)¹⁰⁸. Stand in der Urkunde von 891 noch die Bedingung, *ut Dei aeclesiae et episcopo de sua iustitia nihil inde minuatut aut subtrahatur*, so wurde in der jüngeren Fassung keine Rücksicht mehr auf die bestehenden Bischofsrechte genommen.

Auch verwaltungstechnisch spielte der alte Augstgau keine Rolle mehr: obgenannte Königsurkunden situieren Kaiseraugst – vielleicht aus politischen Gründen – im Aaregau (Kap. 6.2.5). In Urkunden von 752, 794 und 825 war noch von Gütern im Augstgau die Rede (vgl. Kap. 6.2.4). 835 wird in einer Gütertausch-Urkunde Ludwigs des Deutschen jedoch erstmals der *pagus Sisigavensis* erwähnt, der nach Sissach im oberen Ergolzthal benannt wurde. Nach K. Gauss weist dies auf eine Zweiteilung des Augstgaus in Sis- und Frickgau hin¹⁰⁹. Der Endgültigkeit dieser Massnahme widerspricht allerdings eine Urkunde König Heinrichs III. von 1041, in der mit Augst verbundene Grafenrechte (*nostrae proprietatis comitatum Augusta vocatum*) dem Bistum Basel übertragen werden¹¹⁰. Das Comitatus wird in *pagis Ougestgowe et Ssigowe* situiert. Der *Friccowe* (Frickgau) andererseits erscheint erst in einer Urkunde von 926¹¹¹. Im Vertrag von Meerssen (870) wird Ludwig dem Deutschen ausserdem unter anderem ein *Baselchowa* (Baselgau) zugesprochen¹¹². Auf einen Bedeutungsrückgang weist schliesslich auch der Umstand, dass Augst in den Urkunden des späten 9. Jh. wie jede andere ländliche Siedlung der Zeit nur noch als *villa* bezeichnet wird¹¹³. All diese karolingischen Urkunden betrafen ohne Zweifel Kaiseraugst. Das spätere Dorf Augst oder Baselaugst entstand als Brückenkopf am Zollübergang über die Ergolz, nachdem die Herrschaft Rheinfeldern im 12. Jahrhundert vom Sisgau abgelöst und der Violenbach zur Grenze zwischen Rheinfeldern und dem Sisgau geworden war.

104 Fellmann 1995, 293ff.; Fellmann 1998, 95ff.; diese Interpretation findet sich zuvor schon in der französischen Forschung.

105 Nach Fellmann 1995 (Luftbildbefund); aufgrund der Streuung der Ziegelstempel offenbar relativierend: Fellmann 1998.

106 Wartmann 1863, Nr. 15.291; dazu M. Borgolte, Kommentar zu Ausstellungsdaten, Actum- und Güterorten der älteren St. Galler Urkunden. In: M. Borgolte/D. Geuenich/K. Schmid (Hrsg.), *Subsidia Sangallensia 1. St. Galler Kultur und Geschichte 16* (St. Gallen 1986) 323–475, bes. 334–379. 438.440; Wittmer-Butsch 1995, 45ff.

107 Wartmann 1866, Nr. 682.694; vgl. Borgolte 1983, 42f.; Borgolte 1986, 57.91; Berger (im Druck), T26.27.

108 Möglicherweise bezieht sich bereits die Erwähnung einer *Augustikirche*, die im Vertrag von Meerssen 870 an Ludwig den Deutschen fiel, auf die Kirche von Kaiseraugst: Berger (im Druck), T27, Anm. 171.

109 Gauss 1932, 142.151.

110 Boos 1881, Nr. 12.

111 R. Massini, *Das Bistum Basel zur Zeit des Investiturstreites*. *Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 24* (Basel 1946) 201.

112 Boos 1881, Nr. 7.

113 Vgl. Windler 1994, 150.

6.2.2 Exkurs: Zur Frage eines frühmittelalterlichen Bistums Augst/Basel

Über die Anfänge des Bistums Augst und den Wechsel des Bischofssitzes von Augst nach Basel wurde schon viel und kontrovers diskutiert. Die äusserst lückenhafte Quellenlage lässt – wie in manchen anderen Bistümern am Rhein – viel Raum für Interpretation. So kam der vorsichtig argumentierende Ch. Wilsdorf zum Schluss: «Faute de documents, l'histoire de l'église de Bâle avant le XI^e siècle ne peut être écrite»¹¹⁴. Die sorgfältigste und nach wie vor aktuellste Studie erfolgte denn auch von anderer, nämlich archäologischer Seite: L. Berger analysierte im Rahmen einer ersten, grundlegenden Arbeit zur Frühgeschichte der Stadt Basel auch das Verhältnis von Basel zu Augst bzw. Kaiseraugst, worin die Geschichte des Bistums naturgemäss eine dominante Rolle spielte. Ihm verdanken wir die Feststellung, dass Kaiseraugst bis ins 7. Jh. – der Zeit Bischof Ragnachars – gegenüber Basel klar die dominantere Rolle spielte. «Erst die stadtbildenden Kräfte des Mittelalters, die sich in dem verkehrsgeographisch günstiger gelegenen Basel mit Macht auswirken mussten, liessen Augst ins Hintertreffen rücken»¹¹⁵. Bergers Resultate sind von der historischen Forschung unseres Erachtens zu wenig beachtet worden¹¹⁶. Wenn wir den Fragenkomplex an dieser Stelle nochmals aufgreifen, dann geschieht dies hauptsächlich vor dem Hintergrund der mittlerweile hinzugekommenen bzw. neu ausgewerteten archäologischen Quellen. So haben wir in Kapitel 4.3.2 versucht, die frühmittelalterliche «Kirchenlandschaft» der Nordwestschweiz und damit des unmittelbarsten Einzugsgebiets des Bistums zu umschreiben.

Die Geschichte des Bistums Augst beginnt wie bei anderen Bistümern Galliens mit den Konzilien von Serdica (343/344) und Köln (346). Ein in den verbürgten Konzilslisten von Serdica aufgeführter *Iustinianus* ist mit grosser Wahrscheinlichkeit identisch mit dem *episcopus Iustinianus Rauracorum* oder *Rauricorum*, der im Bischofskatalog von Köln figuriert. Allein aufgrund dieser Verbindung dürfte die Kölner Bischofsliste des im übrigen zweifelhaften Protokolls als echt anzusehen sein. Die Plausibilität der Quellen hat L. Berger bereits vor längerem ausführlich darge-

legt¹¹⁷. Dass Justinian im *Castrum Rauracense*, dem Mittelpunkt der spätrömischen Grenzbefestigung am Hochrhein, residierte, ist nach der Entdeckung einer wohl noch im 4. Jh. entstandenen Kirchenanlage mittlerweile wohl unbestritten, zumal auch die anderen Bischöfe der Kölner Synodalliste primär nach der Stadt ihrer Residenz benannt sind¹¹⁸. Sicher scheint auch, dass die *civitates* der Helvetier und der Rauraker aufgrund der bekannten Spuren frühen Christentums in der Zeit bereits bischöflich organisiert waren¹¹⁹. Unklar ist hingegen, wieso in den meisten Handschriften der *Notitia Galliarum* Kaiseraugst nur als *castrum* bezeichnet wird, neben den *Civitates Basiliensium, Equestrium* und *Helvetiorum*. Trifft es zu, dass die wenigen *castra* der *Notitia* nicht zum ursprünglichen, weltlichen Bestand gehören, sondern jüngere, erst im 6. Jh. hinzugekommene Bischofssitze darstellen?¹²⁰ Dieser Befund wäre im Hinblick auf eine mögliche Wiederbegründung des Bistums in der Merowingerzeit bemerkenswert (s. unten). Unsicher ist auch die Datierung der archäologischen Befunde: Justinian könnte innerhalb des *Castrums* einen ehemaligen Profanbau bewohnt und auch für kultische Zwecke genutzt haben. Ein derartiger Profanbau ist exakt unter der späteren Kirche auch ausschnittsweise angegraben worden. Wahrscheinlicher aber ist, dass die für regionale Verhältnisse ausgesprochen grosse, erste Kirche zu Justinians Zeit bereits bestand (Kap. 4.2.1).

In der Folge versank die Geschichte des Bistums für über eineinhalb Jahrhunderte wieder in schriftlosem Dunkel. Wir wissen nicht, ob Justinian der erste spätantike Bischof von Augst, der letzte oder gar beides war und ob und wie das Bistum die Zerstörungen der Magnentiuszeit überstand. Immerhin bestand auch später noch eine Kastellkirche vergleichsweise beachtlichen Ausmasses. Ein Bischof Pantaleon, der um 451 das Martyrium durch die Hunnen erlitten haben soll, bleibt hingegen legendenhaft¹²¹. Vergleichbare Quellenlücken sind aber auch für viele andere Bistümer zu beklagen. Im Rheinland setzte die Überlieferung erst nach der Mitte des 6. Jh. mit Venantius Fortunatus wieder ein. In vielen Fällen sind aber die Namenslisten der letzten gesamtgallischen Konzilien von Paris (614) und Clichy (626/627) die ersten Belege der nachrömischen Zeit¹²². Der archäologische

114 Ch. Wilsdorf, Remarques à propos de Walaus, évêque de Bâle. BZ 65, 1965, 133–136.

115 Berger 1963, 97ff.

116 Zur frühen Geschichte des Bistums Basel allgemein: P. Rück, Die Urkunden der Bischöfe von Basel bis 1213. Quellen u. Forsch. z. Basler Gesch. 1 (Basel 1966) 27ff.; Bruckner 1972, 127ff.; B. von Scarpatetti, Politische Präsenz und Grundherrschaft des Bistums Basel am südlichen Oberrhein. In: Führer zu vor- und frühgeschichtl. Denkmälern 47, Lörrach und das rechtsrheinische Vorland von Basel (Mainz 1981) 149–167.

117 Berger 1963, 99ff.; vgl. Bruckner 1972, 163; Heinemeyer 1979, 8; Kaiser 1990, 31 (mit Anm. 136); Kaiser 1990a, 34f.; Staab 1994, 121 mit Anm. 14. – Zur Diskussion steht, ob die Kölner Teilnehmerliste im 8. Jh. gefälscht wurde.

118 Berger 1963, 100f., mit Anm. 253; Berger (im Druck) T13. – Die Erwähnung einer *civitas Basiliensium* in der *Notitia Galliarum* ist für die Frühgeschichte des Bistums nicht von Belang, das sie primär ein Instrument der weltlichen Administration war und die Begriffe *civitas* und *castrum* in den verschiedenen Handschriften unterschiedlich und unsystematisch verwendet wurden. In einer jüngeren Fassung der *Notitia* ist auch einmal von einer *civitas Rauracensis* die Rede (Berger 1963, 97f.; Berger [im Druck], T. 17.25). Zu einer unstatthafter Übertragung auf kirchliche Verhältnisse führte nicht zuletzt der Umstand, dass das Verzeichnis später, ab dem 6. Jh., durchaus auch für Fragen kirchlicher Rangordnungen konsultiert wurde (dazu unten): H. Mordek, Artikel «Notitia Galliarum», in: LexMA 6, 1993, 1287.

119 Vgl. Keller 1973, 4.6.

120 J. Harries, Church and state in the Notitia Galliarum. Journal of roman studies 68, 1978, 26–43, bes. 35f.; Berger (im Druck), T. 17. – Die älteste Handschrift, der Kölner Codex 212, der ins 6. Jh. datieren soll, führt zwar die *civitas Basiliensium* auf, erwähnt aber das *castrum Rauracense* (noch) nicht.

121 Bruckner 1972, 163. – Bischof Pantalus, der um 451 in Köln unter den Hunnen den Märtyrertod erlitten haben soll, geht nach Bruckner auf eine Legende des Hochmittelalters zurück.

122 Vgl. Heinemeyer 1979, 11ff.; Angenendt 1990, 128ff., Abb. 20; Pontal 1989.

Befund relativiert – wie erwähnt – die Überlieferungslücke im Falle des Bistums Augst. Verschiedene Umbauten zeigen, dass der Kirchenbau mindestens bis ins frühe 5. Jh., eher sogar bis ins 6. Jh. aktiv unterhalten wurde. Ein an derselben Stelle errichteter Nachfolgebau offenbar des 10. Jh., über den wir noch wenig wissen, lässt darüber hinaus auf eine wohl ungebrochene mittelalterliche Kultkontinuität schliessen. Bis zum Bau des Basler Hain-Münsters zu Beginn des 9. Jh. (oder eines allfälligen, aber unbekanntem Vorgängers des 8. Jh.) dürfte kein anderer Bau der Kaiseraugster Kastellkirche den Rang des grössten Sakralbaus der Region (bzw. des Bistums) streitig gemacht haben. Nicht zu Unrecht hatte schon Ammianus Marcellinus *Bisontii* (Besançon) und *Rauraci* (Kaiseraugst) als die bedeutendsten Städte Sequaniens bezeichnet (Kap. 6.2.1). Auch im übrigen Areal des *Castrums* – und natürlich der Kastellnekropole – lässt sich heute eine ungebrochene Siedlungskontinuität bis ins 7. Jh. nachweisen (Kap. 5.4.1).

Romanische Siedlungs- und Kultkontinuität bezeugen natürlich noch keineswegs ein durchgehend besetztes Bistum. Sie lassen aber die These zu, dass sich mit der Bevölkerung auch die alten Verwaltungsstrukturen erhalten konnten. Bestärkt wird dieser Schluss durch zahlreiche archäologische Befunde, die noch bis ins 7. Jh. deutliche Bezüge zur alten spätrömischen Provinz *Maxima Sequanorum* aufzeigen (Kap. 7.3.1). Die alten spätrömischen *civitates* wurden am Übergang vom 4. zum 5. Jh. in der Regel ganz natürlich Bischofssitze, die römischen Provinzgrenzen als Diözesangrenzen beibehalten. Noch im 5./6. Jh. galt der Grundsatz, bischöflicher Amtsbereich und *civitas* sollten sich entsprechen¹²³. Abweichungen von dieser Regel ergaben sich vor allem dort, wo gestörte politische Verhältnisse keine Kontinuität der Bistumsorganisation gewährleisten konnten, so in den nördlichen und östlichen Randzonen des Reiches¹²⁴. Unklar ist ferner die Rolle kleinerer *castra*, die zum Teil eigene, von der *civitas* ausgenommene Verwaltungsbezirke besaßen¹²⁵.

Hier setzen die Untersuchungen von E. Chevalley und J. Favrod an. Sie konnten zeigen, dass die Bistumsorganisation der *Maxima Sequanorum* mit ihren *civitates* Besançon, Avenches, Nyon und Augst im 5. Jh. starken Veränderungen unterworfen war: die *civitas* Nyon wurde Genf zugeschlagen, in der *civitas* Avenches existierte vor dem beginnenden 6. Jh. kein Bischof und in der Hauptstadt Besançon sind vor dem mittleren 7. Jh. zwar mehrere Bischöfe, aber kein Metropolit bezeugt¹²⁶. Die in der Passion von St. Victor und Urs überlieferte Reliquientradition des Hl. Victor

zeigt zudem, dass das zur *Viennensis* gehörende Bistum Genf in der Zeit um 500 (mindestens) bis nach Solothurn reichte¹²⁷. Interessant ist die daraus folgende These, dass die Verwaltungseinheit des «Grossbistums» Genf des 5. Jh. mit der *Sapaudia* der *Notitia Dignitatum* und anderer Quellen gleichzusetzen sei. Sein herrschaftspolitisch gefährlich gross gewordener Umfang wäre demnach erst um 500, nach Auseinandersetzungen zwischen dem Burgundenkönig Gundobad und seinem Bruder Godegisel, der als Nebenkönig in Genf residiert hatte, reduziert worden¹²⁸. Der 517 erstmals erwähnte Bischof Bubulcus von *Vindonissa* – das in der *Notitia Galliarum* wie Augst als *castrum* bezeichnet wird – markierte demnach den Beginn eines neugeschaffenen Bistums, dessen Sitz in der Folge mehrfach zwischen Windisch und Avenches hin- und herverlegt wurde, bevor es ihn endgültig in Lausanne fand und sein östlichster Teil dem neugegründeten Bistum Konstanz zugeschlagen wurde (Kap. 6.2.3). Gemäss diesen Überlegungen war Besançon im 5. Jh. kein Metropolitan-sitz, weil es in der *Maxima Sequanorum* zu der Zeit schlicht kein weiteres Bistum mehr gab. Unter dem Aspekt erstaunt auch wenig, dass die Provinz *Maxima Sequanorum* in einigen Versionen der um 400 festgehaltenen *Notitia Galliarum* als *Lugdunensis V* bezeichnet wird¹²⁹.

Das Bistum Augst bezogen Chevalley/Favrod unter der Annahme, es sei spätestens um die Mitte des 5. Jh. der alamannischen Landnahme zum Opfer gefallen, nicht in ihre Überlegungen mit ein¹³⁰. Dass diese Landnahme, für die sich in den Schriftquellen keine Belege finden, nicht erfolgte, zeigt der archäologische Befund jedoch deutlich (Kap. 6.1.2; 7.2.1). Dennoch: Weder im wichtigen, ersten gesamtburgundischen Konzil von Epao (517), wo er hingehört hätte, noch in den folgenden Konzilien von Lyon (518), Orléans (549), Paris (573) etc. tritt ein Bischof aus dem Raurikergebiet auf. Auch Gregor von Tours, der die Bischofssitze Galliens bis Ende des 6. Jh. nahezu vollständig anführt, erwähnt Augst nicht. Noch im gesamtgallischen Konzil von Paris (614), wo unter der Leitung des Metropoliten von Lyon 75 Bistümer vertreten waren, fehlt er¹³¹. Erst in der 1. Hälfte des 7. Jh. ist wieder ein eigenes Bistum bezeugt. In der *Vita s. Eustasii* wird um 641 unter den Schülern Columbans (bzw. Eustasius'), die später Bischöfe – *praesules ecclesiarum* – geworden seien, auch ein *Ragnacharius Augustanae et Basiliae* genannt¹³². Diese Lesart ist allerdings nicht unbestritten. So erwägt A. Bruckner anstelle des *Augustanae* ein *Augustanus*, wonach Ragnachar primär als Augster Bischof und erst dann als Vorsteher der

123 Vgl. Heinemeyer 1972, 20ff.; Kaiser 1990a, bes. 30ff. 38; Borgolte 1992, 4f. 78f.; Chevalley/Favrod 1992, 47f.; H. H. Anton, Bischof und *civitas* – Kirchliche Grundlagen und politische Dimensionen bischöflicher Amtsführung im Frankenreich. In: Wiczorek u.a. 1996, 373–380 (mit weiterer Lit.); Favrod 1997, 65ff.

124 Kaiser 1990, 9f.; Kaiser 1990a (zu Basel bes. 33. 43f.).

125 Vgl. die grundlegende Studie über das Bistum Mainz: Heinemeyer 1979 (zur Rolle der *castra* 24f.).

126 Chevalley/Favrod 1992, passim.

127 Chevalley/Favrod 1992, 59ff.

128 Chevalley/Favrod 1992, 65ff.

129 Chevalley/Favrod 1992, 49f.

130 Chevalley/Favrod 1992, 63.

131 Pontal 1989, passim, mit Karten 388ff.; Angenendt 1990, 129ff., Abb. 20; vgl. auch Keller 1976, 22.

132 Jonas von Susa, *Vita s. Columbani* II, 8; QGA III, 22; zu Gregor von Tours: Weidemann 1982, Bd. 2, 44f.

Basler Kirche(n) genannt worden wäre¹³³. In der *Vita s. Agili* ist zudem von *Ragnacharius qui Augustodunensis ecclesiae pontifex* die Rede, weshalb wohl auch die Gleichsetzung mit einem in der *Vita s. Galli* erwähnten *praesul Augustudensis* zutrifft, der spätestens um 630/640, vielleicht aber schon um 615, *cum clero et populo* bei der Wahl Bischof Johannes' I. von Konstanz zugegen war¹³⁴.

Die schriftlichen Zeugnisse heben im Falle einer Differenzierung die Stellung Augsts gegenüber Basels stets hervor. Sie machen wahrscheinlich, dass sich der Sitz des Raurikerbistums nach wie vor im *Castrum Rauracense* befand. Die sicher noch intakte, vielleicht erst kurz zuvor erweiterte (und möglicherweise mit einem neuen Baptisterium versehene) Kastellkirche ist ein weiteres gewichtiges Argument hierfür, zumindest solange entsprechende Befunde aus Basel fehlen. Aber auch ein Vergleich der beiden Kastellnekropolen zeigt hinsichtlich der Anzahl der Bestattungen und der Qualität der Beigaben die grössere Bedeutung Kaiseraugsts. Mehrere christliche Grabsteine sowie ziemlich sicher christliche Grabbauten bis hin zu einer just in der Zeit Bischof Ragnachars gegründeten Coemeterialkirche sprechen ebenfalls klar für die zentralere Rolle Kaiseraugsts¹³⁵. Auch wenn die Kastellnekropole in der Basler Aeschenvorstadt wesentlich lückenhafter überliefert ist, ist doch bezeichnend, dass von hier kein einziger entsprechender Befund vorliegt¹³⁶. Der Nachweis einer merowingerzeitlichen Kirche gelang in Basel bisher noch nicht.

Der Eintrag einer *civitas Basiliensium* in der *Notitia Galliarum* – die in der Form vielleicht auch erst aus dem 6. Jh. stammt (s. oben) – und die Erwähnung Basels in Zusammenhang mit Bischof Ragnachar zeigen trotzdem, dass man schon in der Merowingerzeit versuchte, an den überkommenen spätrömischen Strukturen zu rücken. Auch der Umstand, dass Basel und nicht Kaiseraugst zeitweilig als Emissionsort merowingischer Trienten figurierte, weist in diese Richtung¹³⁷. Wie G. Depeyrot zeigte, dürften die Münzen kleinerer Emissionsorte zentral in grösseren Städten des Merowingerreichs geprägt worden sein. Die dort tätigen Monetare unterstanden dabei wohl der einzigen lokalen Autorität, dem Bischof¹³⁸. Besonders interessant ist dabei ein Triens, den J. Lafaurie erst kürzlich Basel zugeschrieben hat. Die Umschrift *BASILIAE CIVE FIT* ist zwar nicht in allen Details gesichert,

doch ist die Zuweisung zu Basel bisher sicher die plausibelste. Typologisch datiert die Münze in den Zeitraum von 582–620, am ehesten kurz vor 600¹³⁹. Entscheidend ist jedoch, dass die mutmassliche Basler Prägung enge Verbindungen zu burgundischen Münzstätten – insbesondere Lyon und Vienne – aufweist, Basel in der Zeit demnach zur *Burgundia* gehört haben dürfte (vgl. Kap. 6.2.3). Auch später noch scheinen zur Hauptsache burgundische Prägungen in unseren Raum gelangt zu sein, wie die bisherigen, allerdings wenigen Fundmünzen zeigen¹⁴⁰. Erst ab dem mittleren 7. Jh. sind austrasische Prägungen bezeugt¹⁴¹.

Der Kaiseraugster Bischof müsste nach allem, was wir wissen, demnach auch im 5. und 6. Jh. zur *Maxima Sequanorum* beziehungsweise später zum Königreich Burgund gehört haben. Wenn er in den Konzilslisten des 6. Jh. nicht erschien, so ist dies ein starker Hinweis dafür, dass der Bischofssitz damals nicht belegt war. Gehörte das Raurikerland im 5. Jh. gar zur Diözese Genf, wie das Schicksal der Erzdiözese Besançon nahelegen könnte? Vergessen wir nicht, dass auch der archäologische Befund bisher für wenig kirchliche Aktivität im Hinterland des 5. und 6. Jh. spricht: Neben den Umbauten an der Kastellkirche ist bisher höchstens eine Grabkapelle in Lausen noch vor dem Ende des 6. Jh. nachweisbar. Die Grabkirche von Lausen könnte aber auch in Zusammenhang mit einer frühen (fränkischen?) Kirchengruppe im Umkreis des *Castrums* in Liestal stehen (Kap. 4.3.2). Eigentliche Gemeindekirchen sind ausserhalb dieses Kreises bisher nicht nachweisbar. Der magere Befund in unserem Untersuchungsgebiet steht damit in krassem Gegensatz zur traditionsreichen Kirchenlandschaft etwa des angrenzenden Burgund!

Ein möglicher Schlüssel zum Verständnis der Bistumsgeschichte zur Merowingerzeit liegt in der ältesten schriftlichen Erwähnung der Kastellkirche begründet, worauf – soweit uns bekannt ist – bisher noch nie hingewiesen wurde. Die Kirche erscheint in den Urkunden des 9. Jh. nämlich mitsamt Bischofsrechten als Besitz des ostfränkischen Königs, der sie als Lehen weitergab (Kap. 6.2.1). Nur so konnte sie schliesslich in den Besitz des «Alamannenklosters» St. Gallen gelangen, woran heute noch das Galluspatrozinium erinnert (Kap. 6.2.5). Kontinuierlich besetzte spätantike Bischofskirchen waren innerhalb der *Romania* jedoch nicht Staatseigentum und fielen auch nie dem Fiskus

133 MGH SS rer. merov. 4, 123; Bruckner 1972, 163; Berger (im Druck), T. 20.

134 Bruckner 1972, 163; Keller 1976, 10ff.; Berger (im Druck), T. 18. 19. – Kritisch zur Spätdatierung von Johannes' Investitur: Maurer 1993, 239f., Anm. 8.

135 Martin 1991a, bes. 195ff. 201ff.; aus Augst/Kaiseraugst stammt auch ein Bruchstück eines Bleisarkophags des 4. Jh.: L. Berger/S. Martin-Kilcher, Gräber und Bestattungssitten. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 5 (Basel 1975) 147–170, bes. Abb. 34. – Auch die Siedlungsfunde zeigen bis zur Mitte des 7. Jh. ein deutliches Übergewicht zugunsten Kaiseraugsts, doch ist bei ihrer Interpretation grosse Vorsicht geboten, wie etwa das Beispiel Liestal (Kastell um St. Martin) zeigt (Kap. 4.2.12).

136 Vgl. Fellmann Brogli u.a. 1991 (Katalog zum Gräberfeld Basel-Aeschenvorstadt; ein Auswertungsband steht noch aus).

137 Geiger 1979, 87. 134f. 151f.

138 G. Depeyrot, Le numéraire mérovingien, l'âge d'or. Bd. 1 – Introduction (Wetteren 1998) 7ff.

139 J. Lafaurie, Tremissis mérovingien inédit émis à Bâle (Un monnayage de Gontran en Bourgondie). Revue numismatique 36, 1994, 182–198; vgl.

G. Depeyrot, Le numéraire mérovingien, l'âge d'or. Bd. 2 – Les ateliers septentrionaux (Wetteren 1998) 36. – Für zusätzliche Hinweise sei G. Depeyrot, Paris, an dieser Stelle herzlich gedankt.

140 Geiger 1979, Nr. 34 (Baselland, Emissionsort Acaunum), Nr. 174 und 175 (Kaiseraugst-Kastellnekropole, Grab 126, Emissionsort in der Burgundia), Nr. 43 (Kaiseraugst-Kastellnekropole, Grab Schmid 88, Emissionsort Acaunum).

141 Geiger 1979, Nr. 242 (Reigoldswil-Ziegelhölzli, Grab 1933, Emissionsort in Lothringen); Neufund Reinach-Hauptstrasse (Siedlung, Emissionsort wohl Metz). – Vgl. ferner die etwas jüngeren Silbermünzen des 8. Jh. von Liestal-Munzach (friesischer Scatta) und vom Wittnauer Horg AG (4 Denare aus Dorestad, 3 Denare aus Maastricht, 1 Denar aus Yzeures-sur-Creuse (Dép. Indre-et-Loire) (Kap. 3.3.10).

anheim. R. Schieffer konnte am Beispiel von Bistumsgründungen des 8. Jh. aber zeigen, dass diese Neugründungen im Zuge königlicher Kirchenpolitik systematisch mit Fiskalgut ausgestattet wurden. Nach Schieffer war dies die Folge einer «höchst zukunfts-trächtigen» neuen Kirchenpolitik der Karolinger, die ihre Beziehungen zu den bedeutenden Kirchen des Reichs nun auch auf eine besitzrechtliche Grundlage stellten¹⁴². Die historische Forschung müsste untersuchen, ob eine Ausstattung mit Königsgut – mit denselben Hintergedanken – nicht schon anlässlich von Bistumsneugründungen des früheren 7. Jh., die zum Teil durchaus auf Initiative der Merowingerkönige erfolgten, üblich gewesen sein könnte. Gemäss einer gut bezeugten Tradition verdankte angeblich auch das in der fraglichen Zeit errichtete Nachbarbistum Konstanz seine Grundausrüstung König Dagobert I.¹⁴³. Zu untersuchen wäre in dieser Hinsicht ferner die Erhebung Besançons zum Metropolitansitz in der Zeit vor dem Konzil von Chalons (647/653), dem Basel in der Folge unterstand¹⁴⁴.

Als Moment für einen Handwechsel der Kaiseraugster Kirche kommt fast nur der Zeitpunkt der fränkischen Machtübernahme in Betracht (Kap. 6.2.3). Es lässt sich deshalb die These formulieren, dass die Franken in den 530er Jahren nebst dem *Castrum Rauracense*, das sie als Fiskalgut folgerichtig übernahmen, auch eine von direkten bischöflichen Besitzansprüchen freie Kaiseraugster Kirche in ihren Besitz brachten. Zu Beginn des 7. Jh. – unter Ragnachar oder einem unbekanntem Vorgänger – wäre dann das Bistum im Zuge der fränkischen Kirchenpolitik erneut begründet und mit Fiskalgut ausgestattet worden. In Betracht käme dabei wohl an erster Stelle die Regierungszeit Chlothars II. und Dagoberts I., in der es unter anderem auch mit der Errichtung des Nachbarbistums Konstanz zu neuen Grenzziehungen kam (Kap. 4.3.2; 6.3.2). Die schon unter Ragnachar bezeugte Verbindung mit den «Basler Kirchen» – insbesondere wohl St. Martin im Innern des *Castrums*¹⁴⁵ – könnte wie im Falle des Bistums Windisch/Avenches/Lausanne ein Indiz dafür sein, dass der Sitz des wieder hergestellten Bistums keineswegs mehr so festgelegt war¹⁴⁶. Dass die Kaiseraugster Kirche später wieder in Königsbesitz erschien,

dürfte wohl eher als Hinweis für die erneute baldige Aufgabe des Bischofssitzes denn als Folge seiner Verlegung nach Basel zu werten sein. Andernfalls wären die Besitzrechte in Kaiseraugst kaum wieder an den austrasischen König gefallen¹⁴⁷. Der so postulierte Rückfall von Königsgut wäre gar nicht derart einzigartig: Jüngere Untersuchungen zum Königsgut in der *Alamannia* der Karolingerzeit führen dieses beispielsweise nicht mehr auf die Konfiskation alamannischen Herzogsguts zurück, sondern interpretieren es mit guten Gründen ebenfalls als Reichsgut, das nach dem Untergang des Dukats wieder an den Fiskus kam¹⁴⁸.

Dass sich schon in der jüngeren Merowingerzeit ein Bischofssitz am Rheinknie etablieren konnte, bleibt indes nicht zuletzt aufgrund des Fehlens archäologischer Befunde zweifelhaft. Vielleicht ist es kein Zufall, dass erst 749 mit Baldober der erste Basler Bischof sicher bezeugt ist. Aus der Zwischenzeit sind keine weiteren Bischofsnamen überliefert. Die sich damit abzeichnende Neugründung könnte mit der Reorganisation der Machtstrukturen nach der Auflösung des Herzogtums Elsass in Zusammenhang stehen (Kap. 6.2.4). Während wir für die vorangehende Zeit nichts über die Ausdehnung des Bistums wissen¹⁴⁹, scheinen erst jetzt der Sundgau sowie Teile des Jura mit Delémont und Moutier-Grandval, die zuvor zeitweilig offenbar dem Bistum Strassburg unterstanden, wieder dem Raurikerbistum zugeschlagen worden zu sein. Auch der Grenzbereich zum Bistum Konstanz wurde definitiv bereinigt; Grenze bildeten nun Rhein und Aare¹⁵⁰. Baldober, der 762 verstarb, war seit 751 auch Abt von Murbach. Weniger klar ist die Überlieferung um den *archiepiscopus* Walaus, dessen Name in einer Liste des 11. Jh. den Beginn der Basler Bischofsreihe markiert. Während er dort zeitlich *sub Gregorio papa III* (731–741) angesiedelt wurde, hatte er gemäss einer jüngeren Quelle *tempore Zacharie et Steffani II* (741–752) sein Amt inne. Vermutlich ist er sogar mit einem in einer Strassburger Zeugenliste von 778 erwähnten *Walachus vocatus episcopus* identisch¹⁵¹.

Mit den Reichenauern Waldo (um 800) und Haito (ca. 805–823) – letzterer stammte aus einer vornehmen süddeutschen Familie und wurde spätestens um 805 Vorsteher des Bistums – kam die Basler Diö-

142 R. Schieffer, Über Bischofssitz und Fiskalgut im 8. Jh. *Hist. Jahrb.* 95, 1975, 18–32, bes. 31f.

143 H. Maurer, Die Anfänge des Bistums Konstanz und das Land Vorarlberg. *Montfort* 38, 1986, 126–135; Maurer 1993, 88f.; vgl. Kaiser 1990, 33ff.; Borgolte 1992, 7f.; Geuenich 1997, 100ff. – Zu anderen Bistumsneugründungen der Merowingerzeit: Kaiser 1990a.

144 R. Kaiser, Artikel «Besançon», in: *LexMA* 1, 1980, 2052–2055, bes. 2055; Pontal 1989, 207.213.217; Chevalley/Favrod 1992, 50, Anm. 8: die

Doppelerwähnung eines Metropoliten und Bischofs Protadius in den Konzilslisten von Paris (614) beruht wohl auf einem späteren Nachtrag. Über die frühmittelalterlichen Ursprünge der Basler Martinskirche ist noch wenig bekannt, vgl. A. Furger-Gunti, Frühchristliche Grabfunde. *Basler Kostbarkeiten* 4 (Basel 1983) 26ff.; zu den frühmittelalterlichen Martinskirchen, zu deren Bild Basel-St. Martin sehr gut passt vgl. Kap. 4.2.12 (zu Liestal) und Kap. 4.3.2. Eindeutig nachmerowingisch ist hingegen die zuletzt von U. Giesler (in: *Alamannen* 1997, 209–218, bes. 217, Abb. 228) abgebildete Emailscheibenfibele, die frühestens in die 2. Hälfte des 8. Jh. gehört (zu Emailfibeln vgl. Kap. 3.3.1).

Vgl. Chevalley/Favrod 1992, 51f.

146 Gegen die alternative These, die Kaiseraugster Kirche sei in Königsbesitz gekommen und gar nie mehr ans Bistum vergeben worden, spricht ihre jüngere Geschichte. In der Auseinandersetzung zwischen König Arnulf und dem Bischof von Basel im späten 9. Jh. wurde ihre Bedeutung als ehemalige Bischofskirche noch gezielt ins Spiel gebracht (Kap. 6.2.5).

147 W. Hartung, Merowingisches Königsgut in Alamannien und Rätien. *Montfort* 42, 1990, 36–62, bes. 50ff.

148 Die Nordgrenze der Provinz *Maxima Sequanorum* ist über den Verlauf der jüngeren, ab dem 8. Jh. bezeugten Grenzen des Bistums Basel rückerschlossen und ebenso wenig gesichert wie die Interpretation und Lokalisierung des «gallischen Walls» bei Ammianus Marcellinus (vgl. Kap. 6.2.1); vgl. H. Nesselhauf, Die spätromische Verwaltung der gallisch-germanischen Länder. *Abhandl. Preuss. Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl.* 2 (Berlin 1938); Th. Burckhardt-Biedermann, Römische Kastelle am Oberrhein aus der Zeit Diokletians. *Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst* 25, 1906, 129–178, bes. 153f.

149 H. Büttner, Christentum und fränkischer Staat in Alemannien und Rätien während des 8. Jh. *Zeitschr. Schweiz. Kirchengesch.* 43, 1949, 132–150, bes. 138f.; H. Büttner, Die Entstehung der Konstanzer Diözesangrenzen. *Zeitschr. Schweiz. Kirchengesch.* 48, 1954, 225–274; H. Büttner, Das Bistum Strassburg und das Stift Schönenwerd im Früheren Mittelalter. In: Büttner 1991, 333–338, bes. 336ff.

151 Ch. Wilsdorf, *Remarques à propos de Walaus, évêque de Bâle*. *BZ* 65, 1965, 133–136.

zese zu einer ersten Blüte, die kurz nach 800 im Neubau des Münsters gipfelte¹⁵². In der Folge hatte das Bistum aber wiederholt mit wirtschaftlichen Schwierigkeiten zu kämpfen und lebte offenbar nach wie vor auf schmalen Fuss. So ist es kein Wunder, dass Kaiser Heinrich II. sich 1006 erneut als Wiederhersteller des Bistums feiern lassen konnte. Erst mit der durch ihn und Konrad II. erwirkten Anbindung des Bistums ans Reich und der damit verbundenen wirtschaftlichen und politischen Umorientierung änderte sich die Situation des Bistums und der ganzen Region grundlegend (vgl. Kap. 6.2.5).

6.2.3 Ostgotische Schutzherrschaft und fränkische Herrschaftsübernahme

Für das 6. und 7. Jh. gibt es keine Schriftquellen, die die Nordwestschweiz oder das südliche Elsass direkt betreffen. Weder Gregor von Tours noch der geografisch nähere, sogenannte Fredegar nahmen jemals auf den fraglichen Raum Bezug; er scheint nach wie vor in einem toten Blickwinkel der zeitgenössischen Chronisten gelegen zu haben¹⁵³. Unsere Vorstellungen über die Geschichte dieser Zeit müssen aus den grossräumigeren Verhältnissen erschlossen werden, die sich insbesondere aus den Verbindungen mit dem Frankenreich ergeben.

Theoderichs Intervention (507)

Im Exkurs über das frühmittelalterliche Bistum Kaiseraugst haben wir auf die Untersuchungen von Chevalley und Favrod hingewiesen, die wahrscheinlich machen, dass der unmittelbare Einflussbereich des Königreichs Burgund im 5. Jh. ostwärts weit über Solothurn hinaus reichte und – unseres Erachtens – vermutlich nach wie vor das Raurikergebiet umfasste, das ursprünglich ja zur selben spätromischen Provinz gehörte. Die Präsenz des Bischofs Bubulcus von Vindonissa an der ersten und einzigen burgundischen Reichssynode in Epao (517) lässt erahnen, wie weit sich das Königreich kurz vor der fränkischen Machtübernahme ostwärts erstreckte¹⁵⁴. Nichts spricht dagegen, dass es sich nach wie vor bis an die Grenze der alten römischen *civitas Helvetiorum* bezie-

hungsweise bis an die Ostgrenze der Provinz *Maxima Sequanorum* erstreckte¹⁵⁵. Münzfunde könnten – wie ausgeführt – dafür sprechen, dass auch das Raurikergebiet mindestens bis ins spätere 6. Jh. noch zu Burgund gehörte (Kap. 6.2.2). Für einen Machtwechsel in der Ostschweiz, der Anlass zu einer Grenzverschiebung auf Kosten des schon in der 2. Hälfte des 5. Jh. gewaltig expandierenden Königreichs Burgund gegeben hätte, gibt es keine Indizien. Wenn die Grenze in der Forschung dennoch in der Regel weiter westlich, etwa zwischen Solothurn und Olten angesetzt wird, so basierte das auf Rückschlüssen aus jüngeren Zuständen¹⁵⁶ – auf die wir gleich kommen werden – oder auf der heute nicht mehr haltbaren Annahme einer frühen linksrheinischen «Landnahme» von Alamannen im Raume der heute deutschsprachigen Schweiz (Kap. 6.1.2).

Dass unsere These der Persistenz der alten Provinzgrenzen zutreffen dürfte, zeigen nicht zuletzt die Ereignisse um den Wiedereintritt unseres Raumes in die historische Überlieferung: Nachdem die Franken den Alamannen mehrere schwere Niederlagen zugefügt hatten und vermutlich immer weiter ostwärts vorgedrungen waren, sah sich der Ostgotenkönig Theoderich im Jahre 507 schliesslich veranlasst, einzugreifen und den Franken Einhalt zu gebieten¹⁵⁷. Dabei ging es ihm nicht um die von den Franken eroberten alamannischen Gebiete, sondern – wie sein erhaltener Brief an Chlodwig festhält – um die «erschöpften Reste» (*fessas reliquias*), die sich in ostgotisches Territorium geflüchtet hatten und auch archäologisch nachweisbar sind¹⁵⁸. Theoderich befürchtete also vor allem fränkische Übergriffe auf sein eigenes Territorium. Dieses umschreibt H. Wolfram als «inneralpine Zone», worunter sich «die Raetia I, die alpinen Gebiete der Raetia II und auch die des aufgelassenen *Noricum ripense* sowie Binnennorikum» befanden, die von «kriegerischen Alpenbewohnern romanischer Herkunft» bewacht wurden. «Ostgotisch» wurde dieses Territorium allerdings nicht durch Eroberungszüge; diese nordwestlichsten Teile der Praefektur Italien unterstanden Theoderich seit 498 ganz offiziell als dem Statthalter Ostroths, das diese Gebiete nie aufgegeben hatte. Erst mit dem Einbezug Chlodwigs in die oströmische Politik, die sich 508 in seiner Ernennung zum

152 Bruckner 1972, 129; zum Bau: H. R. Sennhauser, Das Münster des Bischofs Haito. In: P. Heman (Hrsg.), *Bodenfunde aus Basels Ur- und Frühgeschichte* (Basel 1983) 79–84; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 44ff.; anders F. Maurer, *Das Münster von Basel. Schweiz. Kunstführer* 191 (Basel 1976) 3ff., Abb. 5, der für den «Haito-Bau» einen grösseren Datierungsspielraum innerhalb des 9./10. Jh. annimmt. – Über einen Vorgängerbau aus der Zeit Bischof Baldoberts oder Walaus' unter dem Basler Münster ist nichts bekannt.

153 Büttner 1939, 66.

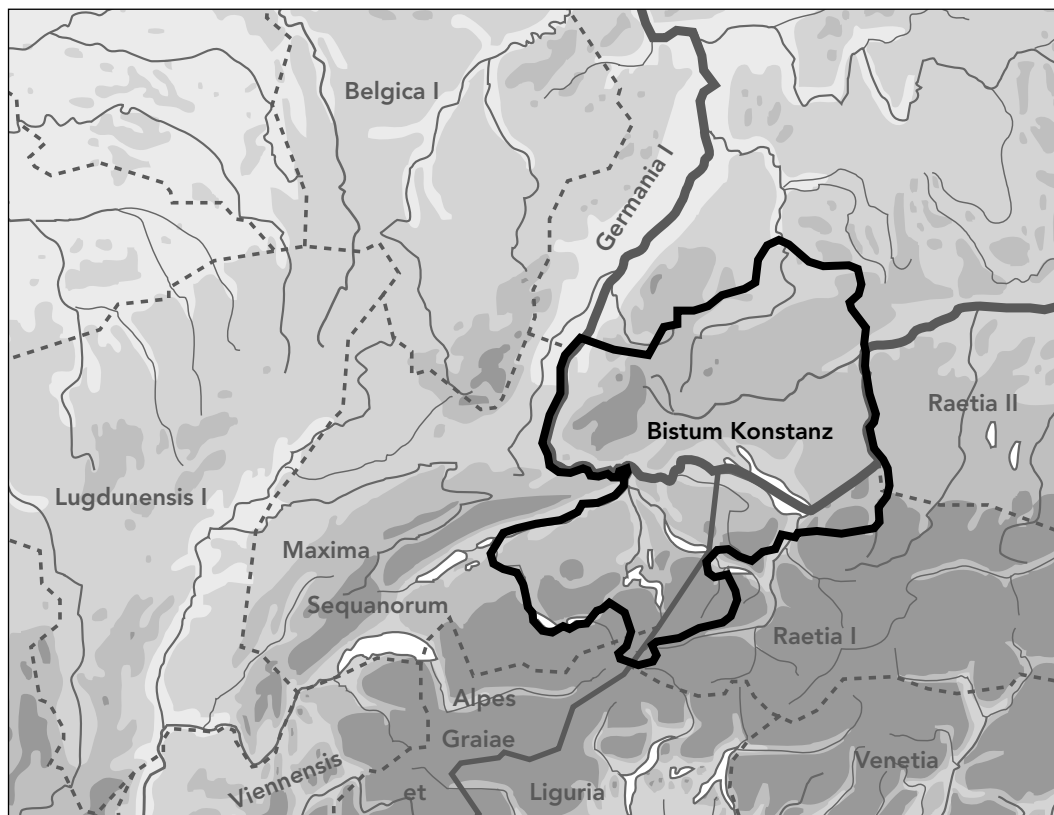
154 Vgl. Marti 1992, 69f.

155 Zur Ausdehnung der *Civitas Helvetiorum*: Chevalley/Favrod 1992, 54f.

156 Zur weiter westlich situierten Grenze zusammenfassend Martin 1983, 228, mit Anm. 20, der in der wechselnden Zuschreibung des Bischofs Grammatius (535 Avenches, 541 und 549 Windisch) einen Reorganisationsversuch eines «absterbenden Bistums» Vindonissa erst in der Zeit vermutet, als Ost- und Westschweiz gemeinsam unter austrasischer Herrschaft standen (536/537–561). Der «voraustrasische» Bischof Bubulcus von Vindonissa spricht unseres Erachtens gegen diese Interpretation. Auch das von Martin angeführte Argument einer archäologischen «Kulturgrenze» im Raum zwischen Solothurn und Olten ist für die Frühzeit keineswegs zwingend, wie etwa die deutlichen Westbezüge des spätantiken Fundstoffs von Konstanz (G. Schneckenburger, *Konstanz in der Spätantike*. Arch. Nachr. Baden 56, 1997, 15–25, bes. 19ff., Abb. 3) oder der noch innerhalb der Präfektur Gallien gelegenen Fundstellen der östlicheren Schweiz bis in die Zeit um 600 zeigen (vgl. zu den romanisch-nordburgundischen Kirchenbestattungen Kap. 4.3.2). Eine markantere Kulturgrenze zeigt sich in der Zeit vielmehr zur benachbarten Provinz Raetien.

157 QGA 2, 1978, 102; vgl. Geuenich 1997, 83.86f.

158 z.B. V. Bierbrauer, *Alamannische Funde der frühen Ostgotenzeit aus Oberitalien*. In: *Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie*, FS J. Werner; Münchner Beitr. zur Vor- u. Frühgesch., Ergbd. 1/II (München 1974) 559–577. – Vgl. Zeugnisse der alamannischen «Diaspora» auch in anderen Regionen: Martin 1986a, 101.179; M. Martin, *Bemerkungen zur chronologischen Gliederung der frühen Merowingerzeit*. *Germania* 67, 1989, 121–141, bes. 140f.; U. Koch, *Alamannen in Heilbronn*. Archäologische Funde des 4. und 5. Jahrhunderts. Museo, Veröffentlichungen der Städtischen Museen Heilbronn 6 (Heilbronn 1993) 54ff. (wäre im Detail zu diskutieren).



151 Neue Grenzen: Lage des frühmittelalterlichen «Alamannenbistums» Konstanz (**—**) im Vergleich zu den spätantiken Provinzgrenzen (- - - - - ; — Präfekturgrenze, — spät-römische Reichsgrenze).

Consul honorarius äusserte, wurde der Herrschaftsanspruch Theoderichs auf das Westreich allmählich in Frage gestellt¹⁵⁹. Aufgrund des Eingreifens Theoderichs lässt sich also vermuten, dass die Gebietsansprüche in diesem Raum von den römischen Kaisern zu Beginn des 6. Jh. immer noch aufrecht erhalten wurden¹⁶⁰. Da keine alamannischen Übergriffe im Gebiet der heutigen Schweiz vor dieser Zeit festzustellen sind, dürften demnach auch hier die antiken Grenzen intakt geblieben sein. Theoderichs Intervention führte zu keinerlei Grenzverletzungen. Auch auf Seiten Burgunds ist für die Zeit kein Übergreifen auf die benachbarte Präfektur nachweisbar. In Gegenteil: Ihre enge Zusammenarbeit mit dem provinziäl-römischen Senatorialadel dürfte ein zusätzlicher Garant für die Respektierung der spätantiken Verwaltungsstrukturen gewesen sein.

Fränkische Herrschaftsübernahme

Die Franken hatten sich in der zweiten Hälfte des 5. Jh. ihrerseits erfolgreich auf vormals römischem Reichboden etabliert. Wie im Falle der Burgunden darf man aber auch hier nicht ausser Acht lassen, dass es wohl mehr die Franken als die ansässigen Galloroma-

nen waren, die in der Folge grosse Umwälzungen und Akkulturationen auf sich nahmen. So geht man neuerdings eher von «dynastischer Reichsbildung in der nordgallischen Romania» anstelle einer fränkischen Eroberung Galliens aus¹⁶¹. Vor allem die fränkische Oberschicht wurde dabei rasch romanisiert. Hierin lag wohl ein Schlüssel für die anschliessende Erfolgsgeschichte der fränkischen Expansion.

Nach dem Westgotenkrieg 531/532 eröffneten Chilbert I. und Chlothar im Jahre 532/533 den Feldzug gegen das Königreich Burgund, dem sich 534 nach dem Tod seines Vaters auch Theudebert anschloss¹⁶². Noch im selben Jahr erfolgte die Aufteilung der eroberten Gebiete. Nordburgund mit Langres, Besançon, Autun, Chalon, Avenches und Martigny gingen an den in Reims residierenden König Austrasiens Theudebert. Das gesamte Schweizerische Mittelland bis an die Grenze der Präfektur Gallien und – falls die Provinzgrenzen auch hier intakt blieben – auch die Nordwestschweiz dürften demnach 534 zum fränkischen Teilreich Austrasiens geschlagen worden sein. Unklar ist die Zugehörigkeit des Elsass, das vielleicht schon in den Alamannenkriegen der Zeit um 500 fränkisch gewor-

159 H. Wolfram, *Die Goten* (München 1990) 284ff., 314ff.; in unserem Sinne bereits H. Zeiss, *Die Nordgrenze des Ostgotenreiches. Germania 12*, 1928, 25–34. – Zu möglichen archäologischen Zeugnissen italischer Ostgoten (bzw. Ostgotinnen) in Raetien in der Zeit um 500 und der ersten Hälfte des 6. Jh.: V. Bierbrauer, *Das Reihengraberfeld von Altenerding in Oberbayern und die bajuwarische Ethnogenese – eine Problemskizze*. ZAM 13, 1985, 7–25, bes. 19ff., Abb. 9, a, b.

160 Zuletzt: Kaiser 1998, 24f.

161 K. F. Werner, *Die «Franken» – Staat oder Volk?* In: Geuenich 1998, 95–101.

162 Zum folgenden: E. Ewig, *Die fränkischen Teilungen und Teilreiche (511–613)*. In: Ewig 1976, 114–171, bes. 130ff.; Boehm 1979, 70ff.

den war¹⁶³. Der fränkische Druck auf die benachbarten, unter ostgotischer «Schutzherrschaft» stehenden Gebiete Raetiens scheint in der Folge noch stärker geworden zu sein. Als sich Justinian zur Rückeroberung Italiens anschickte, sah sich der Ostgotenkönig Witigis nach dem Zeugnis Agathias' von Myrina gezwungen, die Provence und das «alamannische Volk» Ende 536 oder Anfang 537 «freizugeben», angeblich um sich so den Rücken freizuhalten¹⁶⁴. Theudebert packte das Angebot und schlug auch diese vormals «ostgotischen» bzw. römischen Territorien zu Austrasien. Zu diesem Zeitpunkt könnte die alte Präpekturgrenze, welche die östlichsten Landesteile vom Rest der heutigen Schweiz abtrennte, erstmals funktionslos geworden sein.

Neue Grenzen

Bis zum Tode Chlothars I. (561) stand nun das Gebiet der heutigen Schweiz unter (ost-)fränkischer Herrschaft. Chlothars Ableben erforderte nach einer Phase gewaltiger Expansion nicht nur eine Neuaufteilung des ab 558 geeinten fränkischen Reiches, sondern zugleich eine tiefgreifende innere Reorganisation. Die neugeschaffenen Teilreichsgrenzen markierten aber nicht allein den politischen Einflussbereich der fränkischen *reges*, sondern entsprachen als Verwaltungsgrenzen vor allem auch den Steuergrenzen. Jüngere Untersuchungen haben gezeigt, dass das römische Steuer- und Zollsystem im Merowingerreich in weiten Teilen bestehen blieb. Auch in der Merowingerzeit setzte sich ein normaler Steuerbezirk noch aus der *civitas* und ihrem Territorium, dem *pagus* zusammen¹⁶⁵. In deren Weiterbestehen dürfte eines der fundamentalsten Interessen der Frankenkönige an den Verwaltungsstrukturen des spätrömischen Staates bestanden haben. Man darf davon ausgehen, dass in Regionen mit intakt gebliebenen spätrömischen Verwaltungsstrukturen wenn möglich auf diese Steuerbezirke zurückgegriffen wurde. Sie bestimmten die ökonomischen Grundlagen des Königtums und waren umgekehrt ohne Zweifel auch wieder massgebend für die «Investitionen» der Herrscher. Da die weltlichen Grenzen weitgehend den kirchlichen entsprachen, lehrt aber bereits ein Blick auf die Grenzen des austrasischen Bistums Konstanz und seine Inkongruenz zu den spätrömischen Provinzgrenzen, dass eine solche Grenzkontinuität im Bereich der heutigen Nordschweiz nicht überall gegeben war (Abb. 151).

Die Westschweiz gehörte nach der Reorganisation von 561 zusammen mit dem grössten Teil des

ehemals burgundischen Königreichs zum neugeschaffenen Teilreich Burgund, dem fränkischen *regnum Burgundiae*¹⁶⁶. In der Westschweiz wurde vermutlich erst jetzt ein eigener *ducatu*s *Ultraioranus* geschaffen, dessen Vorsteher in den Quellen als *duces francorum* auftauchen. Der nach Agathias angeblich alamannischstämmige Buccelenus/Butilin (548–555?) erscheint schon vor 561 in dieser Reihe fränkischer *duces*, die offenbar (unter anderem?) für den Raum der Diözese Aventicum/Vindonissa zuständig waren¹⁶⁷. Erst nach 561 zeichnet sich aber ein eigentlicher «alamannischer» Herrschaftsbereich ab, dessen Herzöge in den Quellen als *duces Alamannorum* bezeichnet werden: 587 setzte der austrasische König Childebert den *dux Alamannorum* Leudefred ab und erhob an seiner Stelle Uncelen (s. unten)¹⁶⁸. H. Keller, der die Quellenlage sorgfältig geprüft hat, nimmt an, dass auch die Machtbasis dieser austrasischen *duces* in linksrheinischem Gebiet, im Elsass, um Basel/Augst oder in Raetien lag, wo an spätantiken Verwaltungsstrukturen angeknüpft werden konnte¹⁶⁹. Die neue Grenze zwischen den beiden fränkischen Amtsherzogtümern bzw. den Teilreichen Burgund und Austrasien scheint demnach einiges westlicher als die spätantike Provinzgrenze gezogen worden zu sein. Vielleicht folgte sie schon damals der Aare¹⁷⁰. Der Schluss aber, dass neben dem Elsass und dem Thurgau, deren Zugehörigkeit aus den Ereignissen nach 596 erschlossen wird (s. unten), auch die gewissermassen dazwischenliegende *civitas Basiliensium* beziehungsweise die Nordwestschweiz zu Austrasien gehörte, entspricht einer Interpolation und ist aus den Quellen nicht belegbar.

Nach dem Tode des ersten Königs der *Burgundia* – Gunthram (561–592) – fiel sein Reich zunächst wiederum an Austrasien. Als der austrasische König Childebert aber nur drei Jahre später ebenfalls das Zeitliche segnete, kam es unter seinen Söhnen 596 erneut zur Teilung: Theudebert II. erhielt nach dem späteren Zeugnis der sogenannten Fredegarchronik Austrasien mit dem Hauptsitz Metz, Theuderich II. das Reich Guntrams mit Sitz in Orléans, jedoch erweitert um den Raum der oberen Mosel (Saintois/*Suggentensis*), die *Campanensis* (wohl eher die Champagne als der vielzitierte Kemsbgau¹⁷¹), die *Turensis* (Thurgau) und das Elsass. Diese Umverteilung wird allerdings erst aus den folgenden Ereignissen ersichtlich, als der Austrasier Theudebert 609/610 die betreffenden Gebiete mit Nachdruck zurückforderte¹⁷². Die Grenzunsicherheiten im Gebiet der heutigen Nordschweiz könnten wiederum mit der wohl erst 536/537 funk-

163 Geuenich 1997, 88, mit Lit.

164 QGA 2, 1978, 79f.

165 R. Kaiser, Steuer und Zoll in der Merowingerzeit. *Francia* 7, 1979, 1–17; J. Durliat, Les finances publiques de Dioclétien aux Carolingiens (284–884). Beihefte der *Francia* 21 (Sigmaringen 1990); Kaiser 1993, 95f.

166 Ewig a.a.O. (1976), 135ff.; Boehm 1979, 72ff.; Keller 1976, bes. 6f.11f.; Martin 1983, 226f.

167 Agathias betonte (oder erfand?) die alamannische Herkunft Butilins vermutlich aus politischen Gründen, um davon abzulenken, dass der fränkische König der eigentliche Auftraggeber des Italienfeldzugs war: Keller 1976, 5f.; vgl. Keller 1973, 12.

168 Fredegar, Chronik IV,8.

169 Keller 1976, 9f.

170 Vgl. Keller 1976, 21.

171 So Wolfram 1982, 192; Kaiser 1998, 37, Anm. 77. Zu den frühmittelalterlichen Bezeichnungen der Champagne vgl. M. Bur, Art. «Champagne», in: *LexMA* 2, 1983, 1678ff.

172 Fredegar, Chronik IV,16.37; Wolfram 1982, 172ff.190ff.

tionslos gewordenen Präfekturgrenze, an die der Thurgau unmittelbar anschloss¹⁷³, und der 561 erfolgten Westverlagerung der Trennlinie zwischen den Teilreichen zusammenhängen: Die Teilung von 596 wäre hier demnach als Restaurationsversuch der alten spätantiken Verwaltungsgrenzen zu werten, wie sie vor 536/537 noch bestanden hatte. Der Alamannenherzog *Uncelenus*, der trotz seines Herrschaftsbereichs 605 wohl in Folge dieser Umzonung auf Seite der frankoburgundischen Königs Theuderich II. kämpfte, muss im Raum zwischen alter und neuer Grenze residiert haben¹⁷⁴.

Im Widerstand Austrasiens gegen die Gebietsenteilung von 596 ist wohl auch die vielzitierte Schlacht bei *Wangas* (Wangen an der Aare?) zu sehen. Es handelte sich bei diesem Ereignis der Zeit um 610 nicht – wie in der älteren Forschung angenommen – um einen «nationalen» Krieg, in dem alamannische und burgundische Landnahmeinteressen aufeinanderprallten, sondern um eine innerfränkische, politische Auseinandersetzung; die *Alamanni* der betreffenden Fredegarstelle gehörten demnach zum austrasischen Heer, dem sich die Truppen des *pagus Ultraioranus* oder *Transioranus* (n. Fredegar) des fränkischen Teilreichs Burgund entgegenstellten¹⁷⁵. Gerade dieser umstrittene Bereich am Ostrand der *civitas* beziehungsweise Diözese *Aventicum/Vindonissa* wurde dann durch die Gründung des Bistums Konstanz in der Zeit «um 600 oder bald danach» – am ehesten nach den Ereignissen um 610 – endgültig Austrasien zugeschlagen¹⁷⁶. Konstanz sollte nun hauptsächlich für die rechtsrheinische *Alamannia* zuständig sein, gleichzeitig wohl aber auch den bisher umstrittenen linksrheinischen Bereich besser unter austrasische Kontrolle bringen¹⁷⁷.

Bistumsneugründungen als Folge neugezogener Teilreichsgrenzen sind im Merowingerreich keine Ausnahme und etwa mit Laon (511) schon recht früh bezeugt¹⁷⁸. Die Forschung ist sich einig, dass im Falle von Konstanz gerade die linksrheinischen Zuständigkeiten und Grenzverläufe schon früh – nach einer legendenhaften Überlieferung durch Dagobert I. – gegenüber den bereits bestehenden Diözesen abgesteckt wurde¹⁷⁹. Da die Abtrennung die Interessen zumindest eines burgundischen Bistums tangierte (Lausanne, evtl. Augst) und einen «erheblichen staatsrechtlichen Eingriff» bedeutete, war Dagobert I. dazu

wohl erst als Alleinherrscher nach 629 in der Lage¹⁸⁰. Bemerkenswert ist in jedem Fall der Verlauf der linksrheinischen Bistumsgrenzen von Konstanz, die das gesamte Gebiet östlich der Aare umschlossen (Abb. 151). Nicht zuletzt vor dem Hintergrund des archäologischen Fundstoffs ist gut denkbar, dass dieser Verlauf die schon 561 und dann wieder nach den Ereignissen um 610 westwärts verschobenen Grenzen zwischen den beiden Teilreichen fixierte, und dass der dazwischenliegende Raum vielleicht als das linksrheinische Gebiet des *ducatus Alamanniae* zu sehen ist¹⁸¹. Dass sich der Südosten des Bistums Konstanz immer noch an den alten Praefekturgrenzen orientiert haben könnte, legt schliesslich auch die Gründungslegende des 12. Jh. nahe, die besagt, Dagobert I. habe *ad discernendos terminos Burgundie et Curiensis Rhetie* Grenzmarken gesetzt¹⁸². Da das Teilreich Burgund in dieser Zeit wohl bereits nur noch bis zur Aare reichte, dürfte es sich dabei um eine Reminiszenz an die Grenze zwischen den alten Provinzen der *Maxima Sequanorum* und der *Raetia I* gehandelt haben.

Schwer einzuordnen bleibt in dieser Situation das Bistum Augst, das womöglich in derselben Zeit eine Wiederbegründung erfuhr (Kap. 6.2.2). Die Präsenz wohl des Augster Bischofs mitsamt Anhang (*Augustudensis praesul cum clero et populo*) bei der Wahl Bischof Johannes' von Konstanz (zwischen 615 und 630/640) könnte glauben machen, dass die Diözese zu Austrasien gehörte¹⁸³. Nur wenig später (647/653) erscheint aber erstmals ein Metropolit von Besançon in den Schriftquellen, dem in der Folge die der *Burgundia* verbliebenen Bistümer Lausanne und Basel unterstanden (Kap. 6.2.2). Ausserdem erstaunt, dass das Augster Bistum nicht – wie alle anderen linksrheinischen Bistümer – auf rechtsrheinisches Territorium übergreifen konnte¹⁸⁴. Geschah die Erhebung Besançons zum Metropolitansitz (und die Neugründung des Bistums Augst) in bewusster Absetzung zu Konstanz und gehörte das exponierte Augster Bistum demnach immer noch zur *Burgundia*, wie auch die archäologische Fundsituation nahelegen könnte (Kap. 4.3.2; 7.3.1)?

Neben kriegerischen Auseinandersetzungen und möglicher Gründung beziehungsweise Wiederherstellung der Bistümer Konstanz und Basel sowie eines Erzbistums Besançon folgt noch ein drittes, viel-

173 Dass der frühmittelalterliche «Thurgau» nur den westlichen, zur Präfektur Gallien gehörenden Teil des heutigen Thurgaus umfasste, legt die siedlungsgeschichtliche Analyse R. Windlers nahe, die zeigt, dass der östliche Teil zur fraglichen Zeit noch weitgehend unbesiedelt war: Windler 1994, 144ff.

174 Keller 1976, 9f.; Geuenich 1997, 96.

175 Fredegar, *Chronica* IV,37 (QGA 3, 1979, 15); zur schwierigen Lokalisierung von *Wangas* überzeugend: Martin 1983, 227f. (zu den dortigen Überlegungen zu den älteren Reichsgrenzen s. oben).

176 Zur Frage der Gründung des Bistums Konstanz: Keller 1976, 18ff.; H. Maurer, Die Anfänge des Bistums Konstanz und das Land Vorarlberg. Monfort 38, 1986, 126–135, bes. 126ff.; Maurer 1993, 86ff.; Borgolte 1992, 7f.; Geuenich 1997, 100ff. – Zum spätantiken Konstanz neuerdings: G. Schnekenburger, Konstanz in der Spätantike. Arch. Nachr. Baden 56, 1997, 15–25.

177 Sinngemäss Kaiser 1990, 33f. (Gründung des Bistums Konstanz «als Konsequenz der burgundisch-austrasischen Teilreichsabgrenzungen»).

178 Kaiser 1990a, 36ff. (jüngere Beispiele: Nevers, Mâcon, Carcassonne).

179 Keller 1976, 20f.; Geuenich 1997, 100ff.; Karte 4; Maurer 1993, 47.

180 Kaiser 1998, 38f.

181 Archäologisch ist das 6. Jh. in den Grabfunden allgemein nur schlecht fassbar, unter den «Waffengräbern» dürften sich – wie die jüngste Forschung gezeigt hat – vor allem fränkische Einflüsse spiegeln, die allenfalls in unterschiedlicher Intensität in West- wie Ostschweiz fassbar sind (Windler 1994, 126ff.). Im Verlaufe des 7. Jh. wird die Aaregrenze im Fundmaterial (und im Ortsnamensbild) aber gut fassbar: Martin 1983, bes. 226ff., Abb. 6.7.9 (die Karten wären zeitlich zu differenzieren); Marti 1992, 69–81, bes. 71ff., Abb. 22.23.

182 H. Büttner, Die Entstehung der Churer Bistumsgrenzen. Zeitschr. für Schweiz. Kirchengesch. 53, 1959, 81–104.191–212, bes. 205ff.; Keller 1976, 20f., mit Anm. 88; vgl. Kaiser 1998, 33f., Karte 6.

183 Keller 1976, 19f., mit Anm. 85. – Anwesend war allerdings auch der Bischof von Speyer.

184 Vgl. Büttner 1939, 77ff., der darin allerdings ein Werk der karolingischen Restauration sieht.

zitiertes Ereignis auf die Zeit nach 610, das sehr wohl im selben Zusammenhang stehen könnte: die Mission Columbans. In der Zeit um 610 wechselte Columban nach einem Zerwürfnis mit dem frankoburgundischen König Theuderich die Fronten und ging zu dessen Widersacher Theudebert von Austrasien über (Kap. 4.3.2). Unseres Erachtens ist es kein Zufall, dass Theudebert den Missionar empfing, «als käme er aus Feindeshand» und ihn sogleich und gegen dessen ursprüngliche Absicht in das zuvor heftig umstrittene, ihm eben erst wieder zugefallene Gebiet entsandte: Er dürfte in Columbans Tätigkeit eine weitere Chance austrasischer Herrschaftssicherung im umstrittenen, alzburgundischen Gebiet gesehen haben. Der Verlauf bzw. die Stossrichtung der Mission ist anhand der *Vita Sancti Galli* rekonstruierbar und betraf bezeichnenderweise zuvor alzburgundisches, östlich an *Vindonissa* angrenzendes Gebiet: Columban gelangte 612 – wie Walahfrids *Vita* des 9. Jh. betont – *infra partes Alamanniae* limmataufwärts nach Zürich, anschliessend nach Tuggen und im weiteren turbulenten Verlauf der Geschehnisse schliesslich in den südlichen Bodensee-Raum (Arbon, Bregenz)¹⁸⁵. Wiederum schweigen die Quellen bezüglich der Nordwestschweiz. Waren die Machtverhältnisse im Raurikergebiet so unbestritten? Bedeutet dies, dass es noch zum *regnum Burgundiae* gehörte oder bereits fest in austrasischer Hand war?

6.2.4 Im Spannungsfeld zwischen Reich und Herzogtümern

So umstritten die direkte Einflussnahme der Merowingerkönige Chlothar II. (613–629) und Dagobert I. (629–638/639) zu Beginn des 7. Jh. in Einzelfällen sein mag: An ihrer massgeblichen Rolle in der nun folgenden Herrschaftssicherung und – damit verbunden – der christlichen Mission besteht kaum ein Zweifel. Dabei scheint weniger eine Reichseinheit als die möglichst grosszügige Erweiterung der eigenen Machtsphäre angestrebt worden sein¹⁸⁶. Mit dem *temporibus Hlodarii regis* verfassten *pactus Alamannorum* wurde eine wichtige Grundlage zur staatlich-herrschaftlichen Durchdringung des südöstlichen Randgebiets des Merowingerreiches geschaffen¹⁸⁷. Dagobert I. wird in der Regel der systematische Aufbau einer kirchlichen Organisation zugeschrieben (Kap. 4.3.2). Anzeichen weisen darauf hin, dass damals auch eine Grafschaftsverfassung in der *Alamannia* eingeführt wurde¹⁸⁸. Vermutlich ist es bezeichnend, dass in der

Zeit dieses starken, «monarchischen» Königtums die Schriftquellen in unserem Umkreis keine Herzöge erwähnen. Diese scheinen – wenn es sie in der Zeit überhaupt gab – eine unbedeutende Rolle gespielt zu haben¹⁸⁹.

Nach den Grenzstreitigkeiten der vorangegangenen Zeit, die zumindest bruchstückhaft in den Schriftquellen fassbar werden, scheint sich die Lage im nun geeinten Reich soweit beruhigt zu haben, dass sie in den Schriftquellen keinen Niederschlag mehr erfuhr. Erst das Erstarren der Herzogtümer in Alamannien und im Elsass wirft ein neues Licht auf die Machtverhältnisse. Erstmals rückt mit diesen Geschehnissen auch die Nordwestschweiz wieder ins Blickfeld, wobei man über weite Strecken allerdings immer noch auf Interpolationen angewiesen bleibt.

Ducatus Alamanniae

Auf Seiten der *Alamannia* wird erst in den 630er/640er Jahren wieder ein *dux Gunzo* in den Quellen fassbar, der *in villa Iburninga* (Überlingen), also am nördlichen Bodensee residierte. Über seinen Machtbereich wissen wir kaum etwas. Aus der überlieferten Episode der Verlobung seiner Tochter Fridiburga mit dem Merowingerkönig Sigibert III. (633–656) wird geschlossen, dass seine Amtsgewalt im Westen am Oberrhein, also vielleicht an den Grenzen des Bistums Konstanz endete: Auf dem Weg nach Metz geschah hier die Übergabe Fridiburgas von herzoglicher in königliche Begleitung¹⁹⁰. Hier und in anderen Quellen wird zugleich die gute Beziehung Gunzos mit dem austrasischen Königshof offenbar. Seine starke Stellung demonstrierte er bei der Investitur des Konstanzer Bischofs Johannes. Nach Walahfrid soll Gunzo – vielleicht allerdings in Rückprojektion seiner Sicht des 9. Jh. – gar über ganz Alamannien geherrscht haben¹⁹¹.

Unklar ist die Position der – nach Fredegar alamannischen – Herzöge *Crodobertus* (631/632) und *Leuthari* (643/644); ersterer war an einem Feldzug Dagoberts gegen die Slawen beteiligt, der zweite scheint am austrasischen Königshof eine nicht unbedeutende Rolle gespielt zu haben¹⁹². Möglicherweise waren sie Vorfahren des (unter anderem) in der Gegend von Cannstatt begüterten *Cotefredus dux Alamannorum* (gest. 709). Mit Gotfried wird der Versuch, ein eigenständiges alamannisches Herzogshaus zu gründen, fassbar. Nach seinem Tod kam es zur Erbteilung seines Dukats unter den Söhnen Lantfried und Theudebald. Das Erstarren des alamannischen Herzogtums

185 *Vita Galli* auct. Walahfrido I,4 (QGA 3, 1979, 36ff.).

186 E.-R. Erkens, *Divisio legitima* und *unitas imperii* – Teilungspraxis und Einheitsstreben bei der Thronfolge im Frankenreich. Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 52, 1996, 423–485, bes. 441ff., 447ff.

187 Keller 1976, 12f.; C. Schott (Hrsg.), Beiträge zum frühalemannischen Recht. Veröffentl. des Alemann. Inst. Freiburg i.Br. 42 (Bühl/Baden 1978) 53ff.

188 Borgolte 1984, 245.

189 E. Ewig, Die Merowinger und das Frankenreich. Urban-Taschenbücher 392 (Stuttgart/Berlin/Köln/Mainz 1988) 117ff.; Geuenich 1997, 97ff.

190 Vgl. andererseits eine Quelle des 7. Jh., die den Breisgau von der *Alamannia* abgrenzt: in der *Vita s. Trudperti* fliehen die Mörder Trudperts von dessen Zelle im Breisgau (bei Bad Krotzingen) in Richtung *Alamannorum partes* (QGA 4, 1980, 18,4; Büttner 1991, 94). Ob damit allerdings ein Verwaltungsraum gemeint ist, erscheint zweifelhaft.

191 Geuenich 1977, 98f.

192 Fredegar, *Chronica* IV,68 und IV,88 (QGA 3, 1979, 15f.); vgl. Geuenich 1997, 105.

wurde bald darauf auch in der Gesetzgebung offenbar, die unter Herzog Lantfried erneuert wurde und die *Lex Alamannorum* um die Rechtsstellung und nahezu landesherrliche Kompetenzen des Herzogs erweiterte. Die ältere Forschung hat in dieser Entwicklung und der Zuspitzung der Lage im angeblichen «Blutgericht von Cannstatt» einen eigentlichen alamannischen «Volkswiderstand» gegen die fränkische Zentralgewalt sehen wollen. Die Quellen zeigen aber deutlich, dass die Auseinandersetzungen nur die Machtverhältnisse betrafen. Der Widerstand der alamannischen (und bayerischen) Herzöge, die selbstredend einen möglichst hohen Autonomiegrad erlangen beziehungsweise bewahren wollten, richtete sich nicht gegen die Merowingerkönige, sondern gegen die immer stärker werdende Konkurrenz der karolingischen Hausmeier¹⁹³. Der Zugriff der Karolinger wird beispielsweise durch die Gründung des Inselklosters Reichenau (724) durch Karl Martell illustriert, die zu heftigem Widerstand seitens des alamannischen Herzogs und zur Vertreibung der Äbte Pirmin und Heddo führte. Nach der endgültigen Beseitigung des alamannischen Herzogshauses durch die Karolinger 746 – kurz nach der Eliminierung des merowingischen Königshauses – wurde in der *Alamannia* die Grafschaftsverfassung durchgesetzt. Die alamannischen Adelsfamilien der Folgezeit vermischten sich rasch mit fränkischen und sorgten so für eine zügige Integration ins Karolingerreich. Erst ab dieser Zeit entstanden im Zuge einer Fixierung der Diözesan- und Sprengelgrenzen sowie herrschaftlicher Verwaltungsbereiche allmählich fest umrissene Grenzen einer *Alamannia*. Wie andernorts feststellbar, dürften sich im Anschluss daran auch Mundartgrenzen herausgebildet haben¹⁹⁴.

Ducatus Helisacensis

Gleichzeitig mit dem Auftauchen eines elsässischen Dukats wird nach langem Unterbruch auch unser Untersuchungsgebiet mehr oder weniger direkt wieder in die schriftliche Überlieferung einbezogen. Gemäss dem Zeugnis der *Vita s. Germani* stellte Herzog Gundoin dem Abt Waldebert von Luxeuil (629–670) Land im oberen Birstal zur Verfügung, auf dem dieser das Kloster Moutier-Grandval gründete. Wie die erwähnten Umstände der Gründung und die Öffnung der Birsklusen durch den ersten Abt Germanus zeigen, spielte dabei der Ausbau der Birsroute eine wichtige Rolle¹⁹⁵. Gemäss den grundlegenden Untersuchungen M. Borgoltes zur Grafengewalt im Elsass ist es durchaus denkbar, dass Dagobert I. das Herzogtum begründete, Gundoin demnach der erste *dux*

Helisacensis war, und dass Grandval noch zu Lebzeiten Dagoberts, d.h. vor 638/639 entstand, um eine verlässliche Verbindung zu den transioranischen Gütern des Dukats (Spiez am Thunersee) zu schaffen¹⁹⁶. Eine Aufwertung des Sornegaus zeigt auch ein um dieselbe Zeit geprägter Triens an, der gemäss Umschrift in oder für *Sornegavdia Vico* (Delémont?) geprägt worden war. Vielleicht ist auch kein Zufall, dass die ungewöhnliche Figur im Revers der Münze ihren besten Vergleich auf einer Strassburger Prägung findet¹⁹⁷.

Umstritten ist die Frage, ob Gundoin mit dem Überlinger Herzog Gunzo identisch sei¹⁹⁸. Eher gegen eine Gleichsetzung Gundoins mit Gunzo spricht die obenerwähnte Westgrenze des alamannischen Dukats des Gunzo am Oberrhein, während Gundoin just im linksrheinischen Gebiet seine Herrschaft ausübte¹⁹⁹. In dieselbe Richtung weist, dass Moutier-Grandval von nordburgundischen Mönchen gegründet wurde. In der jüngeren Entwicklung zeichnet sich – ganz im Gegensatz zu den engen Verbindungen der Herzöge Alamanniens und Bayerns – zudem eher ein Gegensatz zwischen dem elsässischen und dem alamannischen Dukat ab: Die vom alamannischen *dux* von der Reichenau vertriebenen, von den Hausmeiern eingesetzten Äbte Pirmin und Heddo fanden Zuflucht im Elsass, wo ihren weiteren Karrieren nichts im Wege stand. Pirmin gründete 727 im Auftrag Graf Eberhards beispielsweise das Kloster Murbach – später geradezu das «Hauskloster» des Bistums Basel –, Heddo wurde 734 Bischof von Strassburg und gründete vermutlich das nach ihm benannte Kloster Ettenheimmünster.

Amtsnachfolger Gundoins war Bonifatius, dem 673 auf Initiative des austrasischen Königs Childerich II. der Frankoburgunder Chatalrichus/Chaticus oder Eticho folgte, der Stammvater der Etichonen, die fortan die Dukatswürde in den Händen behalten sollten. Die in der *Vita* des Germanus festgehaltenen Auseinandersetzungen Etichos mit den Bewohnern des Sornegaus, zu dem Moutier-Grandval gehörte, werfen ein Licht auf die verwaltungsmässige Erschliessung der Juratäler südlich des Hochrheins: Eticho ersetzte die zuvor zuständigen Centenare des Sornegaus, die Unterbeamtete eines Grafen oder auch schlicht Verwalter in grafschaftsfreien Gebieten sein konnten, durch den *comes Erichus*²⁰⁰. Interesse am Jura illustrieren auch unsichere, aber plausible Besitzungen der Etichotochter Odilia in Arlesheim, die sie von ihrem Vater geerbt haben soll²⁰¹. Das am Ausgang des Birstals gelegene Arlesheim lag am wichtigsten Zugang zum Sornegau. Nach Eticho etablierte sich wie bei den fränkischen Hausmeiern oder dem alamannischen Herzogtum

193 Geuenich 1997, 103ff.

194 Geuenich 1997, 103.

195 Bobolenus, *Vita Germani abbatis Grandivallensis* 7f. (QGA 3, 1979, 24f.); vgl. H. Büttner, Studien zur Geschichte von Moutier-Grandval und St. Ursanne. In: Büttner 1991, 314–332; A. Wildermann, Moutier-Grandval, in: E. Gilomen-Schenkel (Red.), Frühe Klöster, die Benediktiner und Benediktinerinnen in der Schweiz. *Helvetia sacra* III/1, 1. Teil (Bern 1986) 283–288.

196 Borgolte 1983, 7f.

197 J.-L. Rais, *Sornegavdia Vico*. *SM* 32, 1982, 67–70; vgl. G. Depeyrot, *Le numéraire mérovingien, l'âge d'or*. Bd. 1, 182; Bd. 2, 13f. (mit etwas früherer Datierung, um 600/620).

198 So Keller 1976, 28f.

199 Borgolte 1983, 8, mit Anm. 36.

200 Borgolte 1983, 10f.

201 Vgl. H. Büttner, Studien zur Geschichte des Stiftes Hohenburg im Elsass während des Hochmittelalters. In: Büttner 1991, 205–227, bes. 209, 214; Gauss 1932, 135, 179.

auch im Elsass die Erbllichkeit des Dukats: Auf Eticho folgte sein Sohn Adalbert (gest. 723), der wiederum von seinem Sohn Liutfrid abgelöst wurde, während sein Bruder Eberhard als *domesticus* und später als *comes* auftrat. Der Schwerpunkt des Herzogtums lag in Strassburg. Eberhard konzentrierte dagegen sein Eigengut in der eigenen Klostergründung Murbach im Oberelsass²⁰². Da beide Brüder in der Folge ohne Erben blieben, kassierten die fränkischen Hausmeier das Dukat sukzessive. So scheint 734 Karl Martell den ehemaligen Reichenauer Abt Heddo auf den Strassburger Bischofsstuhl gebracht zu haben, 735/737 zog sich Eberhard ins Klosterleben wohl nach Murbach zurück. Aus dem Jahre 739 stammt die letzte Urkunde Herzog Liutfrids. Das Herzogtum war im erstarken Karolingerreich überflüssig geworden²⁰³.

Die bisher wiederholt gestellte Frage, wo denn nun die Nordwestschweiz in all diesen Konstellationen hingehörte, erhält in der Zeit des elsässischen Dukats also erstmals eine vage Antwort, die jedoch nicht ohne weiteres Rückschlüsse auf vorangegangene Zeiten zulässt. Ungefähr in die Zeit der Aufhebung des Herzogtums Elsass (und Alamanniens) fällt nämlich sehr wahrscheinlich eine erneute Wiederbelebung des Raurikerbistums: 749 setzt mit Baldober die Basler Bischofsliste gesichert ein. Zuvor scheint das Bistum schon bald nach der Erwähnung des einzigen Bischofs der Merowingerzeit (Ragnachar, um 615/630) eingegangen zu sein (Kap. 6.2.2). Die Neugründung wird normalerweise mit der Kirchenreform des Bonifatius in Verbindung gebracht, die zeitweilig stark mit den Vormachtsbestrebungen der fränkischen Hausmeier verbunden war²⁰⁴. Auch eine Neugründung im Zuge der Reichsteilung von 742 zwischen Pippin und Karlmann ist zu erwägen²⁰⁵. Die Bischöfe Waldo (ca. 800–802/805) und Haito (802/805–823), unter dem eine neue Bischofskirche geweiht wurde, erscheinen in der Folge denn auch in engem Kontakt mit den karolingischen Herrschern²⁰⁶. Welche möglicherweise aktive Rolle das Herzogtum Elsass, das seine Macht nicht zuletzt auf das Bistum Strassburg stützte, zuvor bei der Verdrängung des alten Bistums Augst gespielt hatte, bleibt mangels Quellen indes ungewiss. Baldober, der erste, vermutlich durch die fränkischen Hausmeier eingesetzte Bischof von Basel, unterschrieb 749 eine Urkunde Bischof Heddos von Strassburg. 751 wurde er zusätzlich Abt von Murbach. Es ist anzunehmen, dass auch die Grenze zwischen den beiden Bistümern in dieser Zeit (wieder) auf der Höhe von Schlettstatt und Colmar festgeschrieben

worden war²⁰⁷. In der Folge herrschte im Südsass das Gespann des Bischofs von Basel und des Grafen Warin (gest. 774), dem dessen Sohn Isanbard folgte. Die beiden Grafen erscheinen aber noch nicht als Verwalter einer territorial geschlossenen Landschaft. Ihr Einflussbereich umfasste auch Teile nördlich des Rheins sowie im Thurgau; ob der Sornegau zu ihrem Machtbereich zählte, ist ungewiss²⁰⁸.

Die Mitte des 8. Jh. scheint aber auch sonst für die Nordwestschweiz neue Einflüsse gebracht zu haben, wovon erste Schriftquellen zeugen, die das engere Untersuchungsgebiet direkt betreffen. 752 wurden *in civitate Augsta* Güter eines gewissen Dudar an das Kloster St. Gallen übertragen – ein Handel, der um 800 im *ficus Monzacha* (Liestal-Munzach) in einer Zeugenliste bestätigt wurde²⁰⁹. 824/825 erfolgten Güterübertragungen in *Firinivilla* (Frenkendorf?) und *Munciaco* (Munzach) an dasselbe Kloster, dem 894 sogar umfangreiche Güter in Augst selbst mitsamt der ehemaligen Bischofskirche übertragen wurden (Kap. 6.2.1; 6.2.5). Dass damit auch «Investitionen» im wirtschaftlichen Bereich verbunden gewesen sein könnten, zeigt das Beispiel der ergrabenen Handwerkersiedlung Liestal-Röserntal bei Munzach (Kap. 5.2.5). St. Galler Besitz wird aufgrund einer abgegangenen Galluskapelle auch im benachbarten Füllinsdorf vermutet. Das eng mit der «alamannischen» Diözese Konstanz verbundene Kloster St. Gallen versuchte demnach, auch nördlich des Jura, im unmittelbaren Umfeld Kaiseraugsts Fuss zu fassen – ein Unternehmen, das ihm offenbar nur ansatzweise gelang²¹⁰. Auch im Falle der Reichenau sind vereinzelte frühmittelalterliche Besitzungen im engeren Untersuchungsgebiet (Ettlingen, Therwil) zu erschliessen.

Daneben zeigten auch elsässische Klöster Interesse an Ländereien südlich des Hochrheins: schon 728 gehörte Leimen zum Kloster Murbach. 794 erhielt das Kloster Besitz in *Methimise* (?) und *Strenze* (?) *in pago Augusttaunginse* (Augstgau); actum-Ort der Schenkungsurkunde war die *villa Melina* (Möhlin AG), wo 1259 ebenfalls Murbacher Besitz bezeugt ist²¹¹. Dieselbe Quelle von 1259 nennt Murbacher Besitz in Pratteln, Augst, Schupfart, Wittnau und Gipf²¹². In einer in Sierentz verfassten Königsurkunde Ludwigs des Deutschen erscheinen 835 umfangreiche Güter in *Honoltesvillare* (Onoldswil b. Oberdorf) im Besitz des Klosters Murbach²¹³. Die Lage Onoldswils am Oberen Hauenstein dürfte kein Zufall sein, wenn man sich die Entstehungsgeschichte des Klosters Moutier-Grandval vor Augen hält: Sie illustriert vielmehr das rege

202 Borgolte 1983, 12ff.

203 Büttner 1991, 107f.

204 Borgolte 1983, 15f., mit Anm. 80.

205 Kaiser 1990a, 43.

206 Bruckner 1972, 129.164f.

207 Borgolte 1983, 16f. (vgl. Kap. 6.2.2).

208 Borgolte 1983, 20ff.; zur Entwicklung der Grafengewalt in unserem Raum vgl. Borgolte 1984, 245ff.

209 Wartmann 1863, Bd. 2, Anhang 1, Nr. 16; vgl. Wittmer-Butsch 1995, 45ff.; Berger (im Druck), T24.

210 Vgl. Borgolte 1984, 212; R. Windler, in: Furger u.a. 1996, bes. 146f., Abb. 152 (Karte mit Besitzungen des Klosters um 920). – In der Nordwestschweiz war vermutlich vor allem das Kloster Säkingen begütert, über dessen Besitzungen vor dem Klosterbrand von 1272 wir allerdings sehr wenig wissen: Büttner 1939, 71f.

211 Boos 1881, Nr. 3.

212 Büttner 1939, 70; Boos 1881, Nr. 3.

213 Boos 1881, Nr. 5.

Interesse elsässischer Grosser an den wichtigsten Jura-übergängen, das sich beispielsweise auch im Erwerb des am Jurasüdfuss gelegenen Klosters Schönenwerd SO durch den Strassburger Bischof Remigius äusserte²¹⁴. Auf ehemaligen Murbacher Besitz weist ferner das in der Region sonst kaum verbreitete Leodegarpatriozinium der Kirche von Pratteln, ebenfalls an verkehrsgeographisch guter Lage im Rheintal. An Besitz des Strassburger Bischofs in Muttenz erinnert noch heute das Arbogastpatriozinium der Dorfkirche (Kap. 4.2.7). Ausserdem wird noch in einem Diplom Lothars I. aus der Mitte des 9. Jh. das Kloster Moutier-Grandval *in ducatu Helisacensi* situiert, dessen Herrschaft offenbar mit einem *comes*-Titel verbunden war, der bis ins 10. Jh. in den Händen der Etichonen blieb²¹⁵.

6.2.5 Königreich Hochburgund

Nach Auseinandersetzungen innerhalb der karolingischen Herrscherfamilie, die unter anderem eine weitgehende Zerlegung des vormals dominanten *regnum Burgundiae* zur Folge hatten, wurde in unserem Raum mit dem Vertrag von Verdun (843) die Grenze zwischen dem Mittelreich Lothars I. (843–855) und dem Ostreich Ludwigs des Deutschen (843–876) entlang Rhein und Aare gezogen. Ludwig versuchte danach verschiedentlich, in südwestlich angrenzendem Gebiet, insbesondere im Nordelsass, Fuss zu fassen²¹⁶. Die Nordwestschweiz bzw. das Bistum Basel erscheint in der Folge als Suffragan Besançons wiederum klar von der Diözese Konstanz getrennt. Der Tod Lothars II. (869) führte zur Auflösung des Mittelreichs, womit auch die westlichen Teile unseres Untersuchungsgebiets mit den Bistümern Basel (*Basalchowa*) und Strassburg dem Ostreich zufielen (Vertrag von Meerssen, 870). Wie M. Borgolte gezeigt hat, dürfte die sich abzeichnende Gründung einer starken Herrschaft im nördlichen Elsass (*comitatus Nordgauensis*) unter Graf Eberhard und Bischof Baldrum sowie die Abtrennung eines *Sundgeuui* als unmittelbare Reaktion auf Geschehnisse südlich des Jura zu verstehen sein: Im Januar 888 liess sich Rudolf, Inhaber des transjordanischen Dukats, in St-Maurice im Wallis zum König Hochburgunds ausrufen²¹⁷.

864 war Konrad der Jüngere, Rudolfs Vater und Graf von Auxerre aus dem Geschlecht der Welfen, nach der Machtübernahme Kaiser Ludwigs II. zum Laienabt des wichtigen Klosters St-Maurice d'Agaune und zum Verwalter der *ducatus inter Iurum et montem Iovis* – des alten transjordanischen Dukats – bestimmt worden. Rudolf war zum Zeitpunkt seiner Königer-

hebung Inhaber dieser Ämter. Umstritten ist, ob Rudolf mit seiner Königerhebung ursprünglich die Wiederherstellung des fränkischen Mittelreichs anstrebte²¹⁸. In der Folge erscheint er als *rex Burgundionum, Iurensium* oder gar *Alemannorum* in den Schriftquellen. Für die noch kaum konsolidierte Herrschaft des ostfränkischen Königs Arnulf (887–899) im Elsass bildeten die Ereignisse jedoch in jedem Fall eine Bedrohung. Bald erfolgte ein erster militärischer Vorstoss gegen Burgund, wobei das Elsass entweder das Ziel war oder als Operationsbasis diente. Dass die Zugehörigkeit des Sundgaus und der Nordwestschweiz damals noch keineswegs zugunsten Arnulfs geregelt war, zeigt das Verhalten Bischof Irings von Basel, der sich mit seiner Beteiligung an der Wahl des Bischofs von Lausanne (892) klar auf Seiten seines kirchlichen Herrn – des Erzbischofs Theoderich von Besançon – und damit Rudolfs schlug.

Im Rahmen dieser Auseinandersetzungen dürften die Augst betreffenden Urkunden von 891 und 894 zu sehen sein, in denen Arnulf schliesslich die Übertragung der alten Augster Bischofskirche mitsamt Bischofsrechten an Abt Salomon von St. Gallen ermöglichte (Kap. 6.2.1): Abt Salomon war zugleich Bischof von Konstanz! Die wohl im Anschluss erfolgte Übertragung des Galluspatrioziniums auf die ehemalige Kaiseraugster Bischofskirche muss für den Bischof von Basel eine schwere Provokation bedeutet haben. Vielleicht ist in den beiden Diplomen König Arnulfs sogar in bewusster Absetzung von Augst *in pago Aragouwe* – und nicht etwa *in pago Augustinse* oder allenfalls *Sisigauense* – die Rede, wenn man bedenkt, dass der nordelsässische Graf Eberhard auch im Oberaargau als *comes* auftrat²¹⁹. Gemäss der Urkunde von 891 war für diesen Teil des «Aragouwe» ein *comes Chadaloh* zuständig, der offenbar vor allem rechtsrheinisch begütert war und vermutlich zur Familie der Alaholfinger gehörte²²⁰. Die sich abzeichnenden Sanktionen Arnulfs scheinen ihre Wirkung nicht verfehlt zu haben: 895 nahm der Basler Bischof Iring an der ostfränkischen Synode von Trebur und zweifellos auch an der anschliessenden Krönung Zwentibolds zum König von Lotharingen und Burgund teil. Auch sein kirchlicher Herr Theoderich von Besançon wandte sich in der Folge Zwentibold, dem Sohn Arnulfs, zu. 896 ist erstmals ein Graf auch im südelssässischen Sundgau bezeugt²²¹.

Doch schon nach dem Tode Arnulfs und Zwentibolds (899/900) unternahm Rudolf einen erneuten Vorstoss über den Jura, worauf Graf Liutfried offenbar zur Aufgabe des Sornegaus und zum Rückzug ins Nordelsass gezwungen wurde. Der wichtige Metro-

214 Büttner 1939, 70.

215 Borgolte 1983, 5.29.

216 Borgolte 1983, 30f.; Borgolte 1984, 213f.

217 Borgolte 1983, 36ff.; vgl. Boehm 1979, 102f.

218 Borgolte 1983, 40, mit Anm. 265; Boehm 1979, 100ff.

219 Borgolte 1983, 41ff. – Am selben 26. August 894 bestätigte Arnulf auch St. Galler Besitz im Oberaargau (*in superiori Aragouwe in comitatu Hebarhardi*); Wartmann 1866, Nr. 695.

220 Borgolte 1983, 42f.; Borgolte 1984, 215ff.; M. Borgolte, Die Grafen Alemanniens in merowingischer und karolingischer Zeit. Archäologie und Geschichte 2 (Sigmaringen 1986) 91f.

221 Borgolte 1983, 36.41f.; R. Kaiser, Artikel «Besançon», in: LexMA 1, 1980, 2052ff.

politansitz Besançon kam wieder unter die Kontrolle Hochburgunds. 912 folgte ein Feldzug Rudolfs gegen Basel mit unklarem Ausgang. Noch im selben Jahr unternahm sein Sohn und Nachfolger Rudolf II. (912–937) einen erfolgreichen Feldzug gegen Schwaben und besetzte 915 Zürich. Erst mit der Schlacht bei Winterthur (919) konnte ihm sein Gegenspieler – Herzog Burchard von Schwaben – Einhalt gebieten. Die Grenze zwischen Burgund und Herzogtum Schwaben verlief in der Folge entlang Aare und Reuss. 921/922 wurde mit der Heirat Rudolfs und Burchards Tochter sogar eine burgundisch-schwäbische Allianz gebildet²²².

Auch das Verhältnis Rudolfs II. zu König Heinrich I. entspannte sich danach, was seinen Ausdruck unter anderem in der vieldiskutierten Tradition der Heiligen Lanze fand. Im sogenannten «Dreikönigstreffen» von Ivois (935) wurden offenbar die Interessenssphären zwischen Lothringen und Burgund bereinigt. Zeitweilig wurde wohl auf Druck König Heinrichs I. nochmals die «alte geschichtliche Einheit des Elsass bis zum Jura hergestellt», worauf die nordelsässische Familie der Liutfride Moutier-Grandval wieder als Lehen erhielt²²³. Rudolfs lange regierender Sohn Konrad III. «der Friedfertige» (937–993), der am sächsischen Hof aufgewachsen war, genoss die Protektion des Ottonenreiches. Die politische Reorganisation unter Otto I. brachte schliesslich den beiden elsässischen Grafschaften Nord- und Sundgau Stabilität und führte zu einer Grenzziehung, die im wesentlichen noch heute ihre Gültigkeit hat. Das Jura vorland und der Sornegau gingen an Hochburgund²²⁴. 1006 regelte ein Vertrag des kinderlosen Rudolfs III. «des Faulen» mit Kaiser Heinrich II. den Erbfall Hochburgunds an das Reich, der 1032 unter Kaiser Konrad II. vollzogen wurde²²⁵.

Diese politischen Umwälzungen rückten Basel, das zuvor gemäss den *gesta Conradi* des Wipo *in quodam triviali confinio Burgundie, Alamannie et Francie* lag und noch 917/918 offenbar von den Ungarn zerstört wor-

den war, in eine verkehrsgeografisch wesentlich günstigere Lage inmitten des Reiches²²⁶. 999 schenkte Rudolf III. das zuvor wieder ans Königreich Hochburgund gezogene Kloster Moutier-Grandval mit seinem umfassenden Grundbesitz dem Bistum Basel. Erst diese Schenkung sollte dem schwachen Bistum ermöglichen, im Sornegau und darüber hinaus im gesamten südlichen Hinterland des Jura richtig Fuss zu fassen. Im selben Jahr ist jedenfalls auch Gütererwerb des Bistums in der Ajoie bezeugt²²⁷. 1004 schenkte ihm Heinrich II. umfangreiches Königsgut im Umkreis des Hardwalds zwischen Basel und dem südlichen Sundgau, dessen Mittelpunkt Sierentz bei Kembs bildete²²⁸. 1006 wurde das Bistum vollends an das Reich gezogen, was 1019 mit der Weihe einer neu errichteten Kathedrale in Anwesenheit Kaiser Heinrichs II. gefeiert werden konnte.

Die Verbindungen des engeren Untersuchungsgebiets zum westschweizerisch-burgundischen Raum waren offenbar jedoch zu komplex, als dass sie in der Folge einfach abgebrochen worden wären. Kein geringerer als der zeitweilige Gegenkönig Rudolf von Rheinfelden, dessen Machtbasis nach neuesten Forschungen im Elsass und in der Nordwestschweiz gelegen haben dürfte, stammte von einem burgundischen Adelsgeschlecht ab und hatte vermutlich verwandtschaftliche Beziehungen zum hochburgundischen Königshaus²²⁹. Mit den für die Region prägenden Ereignissen um die Jahrtausendwende endet jedoch unser Untersuchungszeitraum. Nicht nur die Machtverhältnisse haben sich in dieser Zeit grundlegend verschoben, auch die archäologische Quellenlage änderte sich: in Basel zeigen sich in der Folge Spuren der Stadtwerdung, die gegen Ende des 11. Jh. mit dem Bau einer Stadtmauer und der Gründung des Cluniazenserpriorats St. Alban (1083) einen ersten Höhepunkt erlebte. Auf dem Land setzte eine Phase frühen Burgenbaus ein. Allgemein ist damit eine deutliche Zunahme der archäologischen und ab dem 12./13. Jh. auch der schriftlichen Quellen zu verzeichnen.

222 Borgolte 1983, 46f.; Boehm 1979, 109.

223 Borgolte 1983, 49; Boehm 1979, 110ff.

224 Borgolte 1983, 53.

225 Boehm 1979, 119ff.

226 G. P. Marchal, Art. «Basel – Das Bistum», in: LexMA 1, 1980, Borgolte 1983, 48f.

227 Th. Mayer-Edenhauser, Zur Territorialbildung der Bischöfe von Basel. Zeitschr. Gesch. Oberrhein 91, 1939, 225–322, bes. 228; H.-J. Gilomen, Art. «Elsgau», in: LexMA 3, 1986, 1860f.

228 Boos 1881, Nr. 10; vgl. Martin 1976a, 170f., mit Lit.

229 E. Hlawitschka, Zur Herkunft und zu den Seitenverwandten des Gegenkönigs Rudolf von Rheinfelden. In: S. Weinfurter (Hrsg.), Die Salier und das Reich 1 (Sigmaringen 1991) 175–220, bes. 182.; vgl. Tauber 1995, bes. 66f.

7 Siedlungsgeschichte der Region im Licht archäologischer und ortsnamenkundlicher Forschung

In den vorangegangenen Kapiteln wurden die archäologischen und schriftlichen Quellen so weit aufgearbeitet, wie es für die Untersuchung siedlungshistorischer Prozesse nötig war. Namenkundliche Aspekte blieben ausgeklammert. Ihrer gesonderten Darstellung steht der Umstand im Wege, dass Ortsnamen *a priori* nicht genau datierbar und somit nicht ohne weiteres in historische Prozesse einzuordnen sind. Mittlerweile wurden auch gegenüber einer lange üblichen «ethnischen» Interpretation der Ortsnamentypen berechtigte Zweifel geäußert. Die moderne Namenforschung deutet die Unterschiede eher als Resultat einer sozial- oder wirtschaftsgeschichtlichen Entwicklung. Dennoch bestehen natürlich – wie noch zu zeigen sein wird – regionale Differenzen, die nicht nur auf diese Weise erklärt werden können. Nächstliegendes Beispiel sind die vor- beziehungsweise nichtgermanischen Ortsnamen, die von einer anderen Sprachgruppe zeugen. Auch mit Ersterwähnungen von Ortschaften kann im Untersuchungsraum mangels Quellen nicht argumentiert werden¹. Das Folgende versucht deshalb primär, die Resultate der Archäologie und der Schriftquellen zusammenzuführen. Erst in einem zweiten Schritt werden jeweils die Ortsnamen zugezogen und mit dem Erarbeiteten verglichen. Reine Flurnamen, die sprachgeschichtlich ohne Zweifel auch ihren Wert hätten, bleiben in unserer Arbeit unberücksichtigt, weil sie den Rahmen der Untersuchung sprengen würden². Da es im folgenden zur Hauptsache um die grossen Züge der Siedlungsgeschichte geht, scheint uns diese Einschränkung jedoch vertretbar. Räumlich werden die Untersuchungen nun soweit möglich auf den gesamten Untersuchungsraum ausgeweitet (Abb. 1; Kap. 1.1).

Auch dieses Kapitel ist chronologisch aufgebaut. Nach einigen Präliminarien befasst sich Kap. 7.2 mit den (spät)antiken Grundlagen und Fragen der Kontinuität vom 4.–6. Jh. Anschliessend gehen wir den Zeugnissen der fränkischen Herrschaftsübernahme in der Mitte und 2. Hälfte des 6. Jh. (Kap. 7.3), der jüngermerowingerzeitlichen Wiedererschliessung des römischen Altsiedellands (Kap. 7.4) und des spät- und nachmerowingerzeitlichen Landesausbaus nach (Kap. 7.5). Wenn dabei die nachmerowingische Zeit verhältnismässig knapp abgehandelt wird, so liegt das am sich

drastisch verringernden Quellenmaterial. Erst die Zeit um die Jahrtausendwende bringt hier eine Trendwende, wie ein abschliessender Ausblick zeigt (Kap. 7.6).

7.1 Vorbemerkungen, Forschungsstand

7.1.1 Zur historischen Interpretation archäologischer Quellen

Die folgende Synthese muss mit einigen Schwierigkeiten umgehen, die sich durch die Quellenlage ergeben. Nicht nur die Zusammenführung unterschiedlichster Quellengattungen ist problematisch. Schon die Aufarbeitung, Datierung und Interpretation der einzelnen Quellen birgt Unsicherheiten. Hier gilt es, den die Archäologie betreffenden Rahmen abzu- stecken.

Unabdingbar ist eine möglichst präzise zeitliche Einordnung der archäologischen Funde. Diese ist für die merowingerzeitlichen Grabfunde sehr weit fortgeschritten; in allen anderen Bereichen steckt die Chronologie noch in einer Entwicklungsphase. Viel heikler ist eine darüber hinausgehende historische Wertung. Als Beispiel wurde bereits die ethnische Interpretation archäologischen Fundstoffs angesprochen (Kap. 6.1.2): auch Trachtelemente dürfen aufgrund ihrer Verbreitung nicht unbesehen ethnisch-kulturell interpretiert werden. Mit den National- und Regionaltrachten des 18./19. Jh. haben frühgeschichtliche «Trachten» nichts gemein³. Bestimmte Kleidungsstücke, die auch «zur Schau» getragen wurden, hatten einen völlig anderen Symbolwert (entsprechend einem Nadelstreifenanzug oder einer übergrossen Wollmütze in unserer Zeit): sie sollten die wirtschaftliche und soziale Zugehörigkeit, die berufliche Stellung oder etwa einen rechtlichen Sonderstatus der Träger innerhalb ihrer Gesellschaft demonstrieren. Andererseits ist unbestritten, dass die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Personengruppe in frühgeschichtlicher Zeit für jeden Einzelnen wichtig war und ein all-

1 Vgl. die diesbezüglich gewinnbringende Auswertung der Quellen des Klosters St. Gallen für die Nordostschweiz: Windler 1994, 148f., Abb. 179.
2 Flurnamen, die auf (frühmittelalterliches) Königsgut hinweisen könnten, sind soweit bekannt im Katalog aufgeführt, bleiben aber ohne Auswertung, nicht zuletzt, weil die Überlieferung zu zufällig und die Interpretation zu unsicher ist. Ebenfalls ausgeklammert blieben die recht zahlreichen Walen-Belege, die Kontaktzonen von «Welschen» (Romanen) und Germanen anzeigen. Sie werden im Kt. Baselland zur Zeit von der Forschungsstelle für Orts- und Flurnamen gesammelt (Kap. 2.1). Eine erste Kartierung durch S. Sonderegger zeigt, dass sich die Walen-Orte effektiv krantzartig um die Siedlungszonen der frühmittelalterlichen *Romanitas* legen: Sonderegger 1979, 85, Abb. 8.9.
3 Vgl. etwa G. Jungbauer, Art. «Tracht», in: Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens 8 (1937, Reprint 1987) 1102–1106.

fälliger Ausdruck, der sich in der Kleidung äusserte, zur Kenntnis genommen wurde. Erinnert sei nur an die barbarische, von den Germanen übernommene Hosenmode (und Haartracht) im spätrömischen Reich und deren Verbot durch Kaiser Honorius (393–423) oder an zahlreiche Beobachtungen zum Erscheinungsbild von Personen- oder auch Stammesgruppen, die Gregor von Tours in seinen Historien für bemerkenswert hielt⁴. Die Oberschicht mit ihren überregionalen Verbindungen wusste sehr genau, wie sie sich auch in ihrem Erscheinungsbild zu positionieren hatte. Schwerer beurteilbar sind die unteren Bevölkerungsschichten, deren Gräber kaum je aussagekräftige Beigaben enthalten, die aufgrund ihrer geringeren Mobilität für siedlungsgeschichtliche Fragen an sich aber interessanter wären. Zumindest ansatzweise erfassen wir die unteren Bevölkerungsschichten jedoch in ihren alltäglichen handwerklichen Erzeugnissen, die uns etwa in Form von Keramik überliefert sind.

Zwar verfügt die Archäologie nur über ganz wenige erhaltene frühgeschichtliche Kleidungsstücke; der Umstand aber, dass Tracht und Schmuck funktionell eng miteinander verbunden waren, lässt auch Rückschlüsse aus überlieferten Metallteilen zu. In Frage kommen besonders Gewandschliessen (Fibeln, Doppelhaken) oder ein Trachtteil, der auch in den Grabsitten die unumstrittene Hauptrolle spielte: der Gürtel. Nicht in jedem Fall kann mit den Verbreitungsbildern dieser Funde eine «Trachtprovinz» – wie etwa bei sichtbar getragenen Frauengürteln (Kap. 3.3.5) – ausgemacht werden. Häufiger – vor allem, wenn man näher auf Zier- oder Konstruktionsdetails eingeht – ergeben sich einfachere Hinweise auf Handwerkskreise oder Handelsverbindungen. Zudem darf nicht ausser Acht bleiben, dass die heute feststellbaren Verbreitungsbilder von Trachtelementen weitgehend auf Grabfunden beruhen. Nebst der Verbreitung der Objekte selbst muss deshalb speziell auf die Verbreitung der *Grabbeigabensitten* geachtet werden. Sie und – damit verbunden – weitere Aspekte wie Grabbau, Grabmarkierungen oder Nachbestattungen geben Rückschlüsse auf kulturelle Werte, die wir im Sachgut selbst kaum erkennen können.

Es ist klar, dass bei der Vielfalt von Möglichkeiten nur die *Regelmässigkeit* verschiedener Verbreitungsbilder zu weitergehenden Interpretationen berechtigt. Hier gilt es zu berücksichtigen, dass der archäologische Quellenstand weder annähernd erschöpfend noch in allen hier untersuchten Regionen gleich gut ist.

Die Bevölkerung selbst ist mangels systematischer anthropologischer Untersuchungen und vollständig

erforschter Gräberfelder im Untersuchungsraum vorerst nicht in die Überlegungen einbeziehbar. Demografische Analysen haben in unserem unvollständigen Material mit zu vielen unbekanntem Parametern zu kämpfen. Speziell Hinweise zu Ernährung, Gesundheitszustand und medizinischer Versorgung kommen momentan nicht über Einzelbeobachtungen hinaus. Hinsichtlich «ethnischer» Interpretationen müsste die Anthropologie dringend nochmals über die Bücher gehen: bis in jüngste Arbeiten wird von anthropologisch (und damit genetisch) definierbaren «Ethnien» ausgegangen, die mit den historischen Gegebenheiten in keiner Weise in Einklang zu bringen sind und weitgehend auf überkommenen Grundlagen beruhen⁵. Erfolgversprechender scheinen moderne Verwandtschaftsanalysen zu werden, die für die Zukunft detailliertere Aussagen zur Bevölkerungsstruktur innerhalb eines Friedhofs oder einer Region in Aussicht stellen.

In Anbetracht all dieser Unwägbarkeiten stellt sich vielleicht die Frage, ob eine siedlungsgeschichtliche Interpretation der archäologischen Quellen überhaupt vertretbar ist. Ihre Unterlassung hiesse jedoch, in der Forschung von vornherein auf ein trotz allem beachtliches und ständig wachsendes Potential zu verzichten. Nicht übervorsichtige Zurückhaltung, aber auch nicht die Aufstellung unbelegbarer Hypothesen, sondern die Teilnahme an einem wissenschaftlichen Diskurs bringt neue Erkenntnisse. Letztlich geht es dabei auch um die Legitimation einer aufwendigen und teuren archäologischen Forschung in einer Zeit, in der die finanziellen Mittel immer knapper fließen.

7.1.2 Siedlungsgeschichtliche Forschung in der Nordwestschweiz

In der Nordwestschweiz – wie in der ganzen Schweiz mit ihrer auf frühmittelalterlicher Vergangenheit beruhenden Viersprachigkeit – haben Arbeiten zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte eine gute Tradition. Lange Zeit war dabei die Sprachforschung beziehungsweise die Orts- und Flurnamenkunde die wichtigste Grundlage. Zu erwähnen sind besonders die Untersuchungen W. Bruckners, der den Nachweis erbrachte, dass aufgrund unverschobener Namen noch über die Zeit um 700 hinaus eine lebendige galloromanische Sprache existiert haben muss⁶. Der hohe Stellenwert der Toponomastik wird auch im ersten Beitrag von archäologischer Seite zur frühmittelalterlichen Besiedlung der Nordwestschweiz augenfällig: 1968 diskutierte M. Martin, der ursprüng-

4 Zur Hosen-tracht in spätrömischer Zeit: J. P. Wild, *Clothing in the North-West of the Roman Empire*. BJB 168, 1968, 166–240, bes. 227. – Zu Gregor von Tours: M. Weidemann, *Kulturgeschichte der Merowingerzeit nach den Werken Gregors von Tours*. Monogr. RGZM 3, Bd. 2 (Bonn 1982) bes. 362ff. (zu Kleidung, Schmuck und Haartracht).

5 Vgl. die grundlegenden Bemerkungen von: Martin 1983, 230ff. – Als Vergleichsbasis für die Schweiz dient in vielen Fällen noch die Dissertation von: F. Gombay, *Die frühmittelalterliche Bevölkerung des schweizerischen Mittellandes* (Diss. Zürich 1976), die als Referenzgruppen etwa die «Alamannen» von Kaiseraugst AG (Kastellnekropole; dazu Martin 1991a, bes. 308ff.) oder Elgg ZH (dazu Windler 1994, bes. 132ff.) aufführt.

6 W. Bruckner, *Schweizerische Ortsnamenkunde. Volkstum der Schweiz 7* (Basel 1945) bes. 29ff.; W. Bruckner, *Die Bedeutung der Ortsnamen für die Erkenntnis alter Sprach- und Siedlungsgrenzen in der Westschweiz*. *Vox romanica* 1, 1936, 235–263, bes. 243ff. – Die Geschichte der sprachwissenschaftlich orientierten Orts- und Flurnamenforschung im Kanton Baselland, allerdings ohne Berücksichtigung der archäologisch-historischen Forschungen zum Thema, resümiert: Schneider 1990, 13ff.

lich von der Bearbeitung der spätrömisch-frühmittelalterlichen Kastellnekropole von Kaiseraugst ausgegangen war, das Fortleben der romanischen Bevölkerung im Umland des *Castrums* auf der Basis der Ortsnamen. Anhand mehrerer Verbreitungskarten konnte er zeigen, dass im Umkreis von Kaiseraugst eine eigentliche romanische Sprachinsel bestand, die von Ortsnamen mit den Endungen -ingen und -ikon weitgehend gemieden wurde⁷. Während die günstiger gelegenen -ingen-Orte als Zeugen der «alamannischen Landnahme» interpretiert wurden, zeigten die Karten sehr schön, dass die marginaleren -ikon und vor allem -wil-Orte in eine Phase des Landesausbaus gehörten. Martin wies darauf hin, dass südlich des Hochrheins bis zu Beginn des 7. Jh. archäologisch keine Zuwanderungen alamannischer Bevölkerungsteile nachweisbar sind. Als Belege für den Nachweis, dass ab dieser Zeit «zahlreiche Gräber ... in unserem Gebiet eingewanderten Alamannen» zuzuweisen sind, führte er die Gräberfelder Eptingen-Flühacker und Stamberg sowie Ormalingen-Buchs und Reigoldswil-Ziegelhölzli an, ohne jedoch genauer auf den archäologischen Fundstoff eingehen zu können⁸. Auf der andern Seite zeigten vorgermanische Orts- und Flurnamen, die die Lautverschiebung c/k > ch mitmachten, dass eine germanischsprachige Bevölkerung diese Namen damals bereits kannte, wenn nicht gar in diesen Orten oder in ihrem Umkreis siedelte⁹. Als besonders frühe germanische Ortsnamen erkannte Martin die -dorf-Namen mitten im romanischen Siedelgebiet, die er mit fränkischen Gründungen des 6. Jh. in Verbindung brachte, die womöglich mit der Errichtung von Centenen in Zusammenhang stünden¹⁰.

1976 führte B. Boesch die Arbeit Martins auf dem namenkundlichen Gebiet weiter und weitete sie unter der Annahme, dass die Rheingrenze spätestens in der 2. Hälfte des 5. Jh. hinfällig geworden sei, über die Landesgrenzen aus. Boesch beschränkte sich aber weitgehend auf die Deutung einiger Ortsnamen sowie auf kleinräumige Beobachtungen und unterliess eine zusammenfassende siedlungsgeschichtliche, auf Kartierungen beruhende Auswertung im Sinne Martins. Mit dem Verzicht auf die archäologischen Quellen fehlte ihm auch ein wichtiges Datierungsinstrument. Lediglich in der Frage, durch welche «Einbruchstore» die alamannische Landnahme stattgefunden habe, widersprach er Martin explizit: für Boesch erfolgte sie «von Norden» und nicht – wie Martin annahm – vom schweizerischen Mittelland aus¹¹.

1979 folgten im Rahmen des Frühmittelalterbandes der Reihe «Ur- und Frühgeschichtliche Ar-

chäologie der Schweiz» mehrere archäologisch argumentierende siedlungsgeschichtliche Arbeiten, die sich zum Teil schwergewichtig mit der Nordwestschweiz befassten. R. Moosbrugger-Leu untersuchte unter anderem die «Basler Ecke» unter dem verkehrsgeografisch-strategischen Aspekt, ohne allerdings die dabei verwendeten ethnischen Fundansprachen im Detail zu begründen¹². M. Martin erweiterte seine ältere Arbeit zum Umland von Kaiseraugst im wesentlichen um die Kantone Solothurn und Aargau und konnte so seine Argumentation von romanischen Siedlungsinseln im Umkreis von Kastellstädten der heutigen Deutschschweiz breiter abstützen. Dazu dienten nun auch Karten mit archäologischen Fundgruppen: mit germanischen Bügelfibeln, einfachen Buntmetallschnallen, Münzfunden des 4. Jh. sowie allgemein Grabfunden des 4./5. bzw. 6./7. Jh. Über das Verhältnis von Ortsnamengruppen zu römerzeitlichen Siedlungsstellen konnte Martin zudem Archäologie und Ortsnamenkunde argumentativ noch enger zusammenführen¹³. Diese methodisch wegweisende Arbeit wird im folgenden noch mehrmals zur Sprache kommen. So ungemein detailreich sie ist, erlaubte es ihr Umfang doch nicht, Einzelanalysen am archäologischen Fundstoff vorzulegen. So blieb es in diesem Bereich notgedrungenenmassen bei Verallgemeinerungen, die nach wie vor zum Schluss führten, die alamannische Besiedlung des Mittellands hätte nach der Mitte des 6. Jh. eingesetzt¹⁴. Im selben 1979 erschienenen Band verfeinerte S. Sonderegger auf sprachgeschichtlicher Seite die Argumentation. Er ging jedoch nicht detaillierter auf die Verhältnisse in unserem Untersuchungsraum ein¹⁵.

Der frühmittelalterlichen Besiedlung der Basler Region und insbesondere dem rechtsrheinischen Vorland widmete 1981 U. Giesler eine Untersuchung, wobei sie sich als erste ganz auf archäologische Funde – weitgehend Grabfunde – abstützte. Ihr Vorgehen wurde durch die Fundsituation begünstigt, befinden sich doch rechts des Rheins die grossen und beigabenreichen Gräberfelder von Basel-Kleinhüningen, Basel-Gotterbarmweg und Herten, die in Gieslers Arbeit denn auch eine wichtige Rolle spielten. Dadurch liegt ein Hauptgewicht der Arbeit auf der ab dem früheren 5. Jh. fassbaren rechtsrheinischen alamannischen Landnahme. Zahlreiche Verbindungen mit dem spätrömischen Kunsthandwerk interpretiert die Autorin wohl zu Recht als Zeugnis eines «engen, offensichtlich friedlichen Verhältnisses ..., das auf Warenaustausch mit den Romanen beruhte», während das linksrheinische Gebiet – in Anlehnung an Martin und Moosbrugger

7 Martin 1968, 135ff., Karten 1–5.

8 Martin 1968, 133f. 141f.

9 Martin 1968, 142.

10 Martin 1968, 143f.

11 Boesch 1976, bes. 192f.; vgl. zu letzterem auch Keller 1973, 16, Anm. 71.

12 Moosbrugger 1979 (auf die älteren, überholten Arbeiten Moosbruggers zur frühmittelalterlichen Besiedlung der Schweiz [1967; 1971] braucht hier nicht nochmals eingegangen zu werden; vgl. Martin 1971, passim).

13 Martin 1979a; vgl. Martin 1979b.

14 Martin 1979a, 109ff. 116f.

15 Sonderegger 1979.

– nach Giesler erst ab 530/540 eine alamannische Aufsiedlung erfuhr¹⁶. Letztere glaubt die Autorin mit einer Stagnation oder sogar einem Rückgang der Bestattungsintensität in den rechtsrheinischen Gräberfeldern von Kleinhüningen und Herten in Zusammenhang bringen zu können.

Im Anschluss an seine Arbeit von 1979 legte M. Martin 1983 eine ähnlich aufgebaute Detailstudie zum frühmittelalterlichen Fundmaterial des Kantons Solothurn vor, wo es ihm vor allem um die Herausarbeitung einer Grenze «zweier grösserer, kulturell unterschiedlich strukturierter Regionen» ging¹⁷. Zur Illustration des westlichen Kulturkreises, der mit dem Ostrand des fränkischen Teilreichs Burgund übereinkommt, kartierte Martin typische Bestandteile der romano- bzw. frankoburgundischen Frauentracht des späteren 6./7. Jh.: vergoldete Pressblechfibeln sowie Gürtelgarnituren der Gruppen B und A. Gewissermassen als Gegenkartierung wählte Martin eine spezifische Grabsitte: die Beigabe von Spathen und Schilden, die im Unterschied zur *Romania* nur im germanischen Grabbrauch verwurzelt war. Die Forschungslage zwang Martin jedoch, sowohl auf eine chronologische Differenzierung der betreffenden Grabinventare als auch auf eine Diskussion des kulturellen Zusammenhangs der einzelnen Grabfunde zu verzichten¹⁸. So erfasste die Kartierung, die ein Verbreitungsbild der alamannischen Siedler ergeben sollte, sowohl potentiell fränkische wie auch alamannische Grabfunde.

Gerade in diesem Zusammenhang sind einige jüngste siedlungsgeschichtliche Arbeiten zu nennen, die zwar benachbarte Räume betreffen, hinsichtlich ihrer Schlussfolgerungen zur «alamannischen Landnahme» jedoch auch Auswirkungen auf unseren Untersuchungsraum haben. So konnte der Schreiber 1992 ausgehend vom archäologischen Fundstoff im Gebiet zwischen Yverdon und Solothurn im Anschluss an Martins Arbeit von 1983 den Aareraum im 7. Jh. als Kulturgrenze zwischen einem «östlich-alamannischen» beziehungsweise wohl austrasischen und einem «westlich-burgundoromanischen» Raum beziehungsweise frankoburgundischen ausmachen, die sich weitgehend mit dem toponomastischen Befund deckt. Konkret «alamannisch» beziehungsweise rechtsrheinisch waren im östlichen Kulturkreis allerdings erst Bestandteile vielteiliger Gürtelgarnituren des späteren 7. Jh.¹⁹. Breiter im archäologischen Fundgut abgestützt sind jüngste, das östliche Mittelland betref-

fende Untersuchungen R. Windlers. Doch auch diese führten zum Schluss, dass alamannische Einflüsse erst ab dem 2. Viertel des 7. Jh. fassbar werden, mithin in einer Zeit, in der die Bevölkerungszunahme des 7. Jh. bereits deutlich fassbar ist²⁰. Insbesondere das von Martin angeführte Argument der Waffenbeigabe konnte Windler als ein Phänomen darstellen, das ab dem letzten Drittel des 6. Jh. weit über den alamannischen Raum hinaus zu beobachten ist. Bis ins frühere 7. Jh. zeigen die Gräber dabei – soweit überhaupt nachweisbar – eher (romanisch-)fränkische Züge²¹. Auch in Voralpenland und Innerschweiz ergeben sich Hinweise auf rechtsrheinische, eindeutig alamannische Verbindungen erst ab dem mittleren 7. Jh.²². Dies passt zu allerjüngsten Siedlungsbefunden aus dem Kanton Zürich, die zeigen, dass bis in die Zeit um 600 die rauhwandige Drehscheibenkeramik romanischer Machart – vergleichbar mit der Nordwestschweiz – dominierte. Erst im Laufe des 7. Jh. scheinen hier überdrehte Waren überhand genommen zu haben, die für eine stärkere «Alamannisierung» auch der breiteren Bevölkerung sprechen könnten²³.

Unberücksichtigt blieben in der Nordwestschweiz bisher trotz unübersehbarer Erkenntnisse der letzten Jahre und Jahrzehnte die Beiträge der Siedlungs- und Kirchgrabungen zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte. Dies erstaunt jedoch wenig, da die meisten dieser Grabungen bisher höchstens in knappen Vorberichten greifbar waren.

7.1.3 Siedlungsgeschichtliche Forschung im Elsass und in der Burgunderpforte

Auf die Darstellung der älteren Forschungsgeschichte zur frühmittelalterlichen Besiedlung des Elsass, die zumindest teilweise stark durch die politischen Konstellationen des 19./20. Jh. geprägt war, kann hier verzichtet werden. Sie ging fast immer von einer alamannischen Besiedlung des Elsass im 5. Jh. aus, deren «ungebrochenes Volkstum» in der Folge bewiesen oder mit dem Nachweis einer fränkischen «Überlagerung» widerlegt werden sollte²⁴. Weder schriftliche noch archäologische Quellen lieferten ihr jedoch den Nachweis für eine alamannische «Landnahme» im 5. Jh. (Kap. 6.1.2). Ähnlich wie die Nordschweiz rückte auch das Elsass erst mit den Auseinandersetzungen um die Grenzziehung zwischen Burgund und Austrasien in

16 Giesler 1981, 103.110. – Ein in enger Anlehnung an diese Arbeit entstandener Artikel im Katalog zur Alamannenausstellung 1997 brachte keine wesentlichen neuen Erkenntnisse: U. Giesler, Völker am Hochrhein, Das Basler Land im frühen Mittelalter. In: Alamannen 1997, 209–218.

17 Martin 1983, 215.

18 Martin 1983, 219ff., Abb. 5–7 (vgl. schon die Unterscheidung der Fundstellen mit nachgewiesenen bzw. nicht nachgewiesenen Spathen und/oder Saxen in frühmittelalterlichen Gräberfeldern bei Martin 1979a, Abb. 35).

19 Marti 1992; zu den Ortsnamen vgl. Glatthard 1977.

20 Windler 1994, bes. 164ff.; vgl. Werner 1953, 69ff.77ff.

21 Windler 1994, 126f., Abb. 163 (anders noch Windler 1990, 71f., Abb. 8); zur Waffenbeigabe in der Burgundia vgl. Marti 1990a, 110ff. – Ob das Phänomen der intensivierten Waffenbeigabe gegen Ende des 6. Jh. auf «Einflüsse aus dem Norden, vielleicht aus dem Raum der Thüringer» zurückgeführt werden kann, wie R. Windler vermutet, bedarf allerdings noch der Abklärung und Präzisierung.

22 Marti 1995b, bes. 116.118.

23 Für Einblick in die immer noch spärlichen frühmittelalterlichen Siedlungsfunde des Kantons Zürich – insbesondere die jüngsten, wichtigen Funde von Andelfingen – sei R. Windler, Winterthur, an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt.

24 Zur Forschungsgeschichte: Martin 1976a, 181ff.

den Jahren um 600 wieder ins Blickfeld der Chronisten (Kap. 6.2.3). Im Rahmen dieser Aktionen bot damals der Austrasier Theudebert II., der nebst anderem auch auf das 596 Burgund zugeschlagene Elsass Anspruch erhob, ein Heer auf, das er gemäss der Chronik des sogenannten Fredegar aus Sachsen, Thüringern *vel ceteras gentes, que de ultra Renum vel undique potuerat adunare*, zusammenstellte²⁵. Zwar misslang seine militärische Aktion, die umstrittenen Gebiete gelangten später aber trotzdem wieder an Austrasien. Die Episode sei erwähnt, weil fremde, rechtsrheinische Stammesgruppen in der Diskussion um die frühmittelalterliche Besiedlung des Elsass eine wichtige Rolle spielen. Wir folgen hier der Darstellung M. Martins, der die frühmittelalterliche Siedlungsgeschichte des südlichen Oberrheintales – insbesondere des Elsass – im Rahmen der archäologischen Auswertung des fränkischen Gräberfeldes von Basel-Bernerring untersuchte.

Wie angedeutet, spielt auch im Elsass die Ortsnamenkunde eine wichtige Rolle. Den schriftlichen und archäologischen Quellen konnte und kann bisher nur eine unterstützende Rolle zukommen²⁶. Wesentlich ist erst einmal der Befund, dass die Besiedlung nördlich von Sierentz und Kembs vor der Gründung der Orte germanisch geprägten Namens auf -heim- und -ingen offenbar sehr dünn war. Vorgermanische Ortsnamen blieben – anders als in unserem Untersuchungsraum – ausgesprochen selten erhalten²⁷. Gemäss älteren Thesen, die von einer alamannischen Landnahme im 5. Jh. ausgingen, sollten die «alamannischen» -ingen-Orte eine älteste Siedlungsschicht bezeichnen. Diese wären später von den Orten mit Endung -heim, die unbestrittenermassen «irgendwie mit der Eroberung des Landes durch die Franken in Zusammenhang stehen», überlagert und zum Teil regelrecht umbenannt worden. Eine andere Forschungsrichtung sah in den -heim-Orten einen rein sprachgeschichtlichen Vorgang, d.h. die Ausstrahlung einer Namensform aus dem fränkischen Siedlungsgebiet, die nicht zwingend mit dem Zuzug fränkischer Siedler in Verbindung zu bringen sei²⁸.

M. Martin, der im Gräberfeld Basel-Bernerring nebst einer fränkisch geprägten Oberschicht auch einige Elemente ausmachen konnte, die für den Zuzug rechtsrheinischer, nordöstlicher Personengruppen sprechen, brachte diesen Befund mit bereits in der älteren Forschung vieldiskutierten -heim-Namen zusammen, die germanische Stammesbezeichnungen enthalten: Hessen-, Saasen-, Friesen-, Türkheim. Zudem dürfte die Namensform der *Alesaciones* aus dem Nordseegermanisch-Sächsischen herzuleiten sein²⁹. In

Verbindung mit siedlungsgeographischen Beobachtungen von H.-J. Nitz zur Verbreitung der Längsstreifenfluren, die unter anderem im Elsass im Raum zwischen Strassburg und Colmar verbreitet sind und häufig mit altem Königsgut in Zusammenhang stehen, schloss Martin auf eine eigentliche «fränkische Staatskolonisation». Diese hätte das zuvor offenbar weitgehend entvölkerte Elsass zwar unter der Führung fränkischer Grundherren, aber mit dem Beizug nichtfränkischer, rechtsrheinischer Bevölkerungsgruppen erschlossen. Durch die schon der älteren Forschung aufgefallenen Nachweise sächsischer und thüringischer Grabkeramik im Elsass erfuhr die These eine gewisse Bestätigung. Als Zeitpunkt dieser Kolonisation zog Martin die Zeit Theudeberts I. bzw. das mittlere Drittel des 6. Jh. in Betracht, was durch den fränkisch geprägten archäologischen Fundstoff der Zeit bestätigt wird³⁰. Das Elsass gewann in dieser Zeit jedoch nicht nur als Siedlungs-, sondern auch als Durchgangsland an Bedeutung. In derselben Arbeit wies Martin darauf hin, dass sich die heim-Orte «wie Perlen an einer Schnur» entlang den wichtigen Nord-Süd-Strassen durch das Oberrheintal aufreiheten³¹.

Siedlungsgeschichtliche Aspekte waren auch Thema in einer eben erst abgeschlossenen Dissertation zur frühmittelalterlichen Keramik des Oberrheingebiets von M. Châtelet. Dank einer breit abgestützten archäologischen Materialbasis – wiederum ergänzt durch Resultate der Nachbardisziplinen – konnte sie einige Präzisierungen und Korrekturen zu den Thesen M. Martins anbringen. Wenig ergiebig war mangels Funden des 5. Jh. leider die Frage nach einer frühalamannischen Besiedlung des Elsass. Einzig die Präsenz grober handgeformter Keramik, die formal gute Entsprechungen im 4./5. Jh. in Südwestdeutschland findet, könnte mit alamannischen Bevölkerungsgruppen in Verbindung zu bringen sein, doch stammen die Belege aus Fundzusammenhängen des späten 5./6. Jh., weshalb auch andere, weiter nordöstliche Stammesverbände als Produzenten in Betracht kommen³². Bezüglich der sächsisch-thüringischen Keramik des 6. Jh. wies M. Châtelet zu Recht darauf hin, dass deren geringe Homogenität und weite Streuung kaum mit einer gemeinsamen Herkunft der Töpfer erklärt werden kann. Ihre mehrheitliche Datierung ins letzte Drittel des 6. Jh. macht einen unmittelbaren Zusammenhang mit dem Untergang des Thüringerreichs (531) oder den Sachsenfeldzügen (555) zudem unwahrscheinlich³³. Schwierig ist eine Beurteilung der Lage im Südelass. So scheint einer der bestuntersuchten Plätze – Riedisheim-Leibersheim – im 5. Jh. nach der Menge der groben handgeformten Keramik zu schliessen von

25 Fredegar, Chronik IV,38 (Wolfram 1982, 192ff.).

26 Martin 1976a, 183f. 190ff. Die archäologische Erforschung des unseren Untersuchungsraum direkt betreffenden Südelass ruhte lange Zeit auf den Schultern von R. und J. Schweitzer, was ihren Niederschlag insbesondere in der Synthese von J. Schweitzer (Schweitzer 1984) fand.

27 Langenbeck 1957, 50, Karte 3; Martin 1976a, 185.

28 Martin 1976a, 189ff. (Zitat von A. Bach).

29 Martin 1976a, 186ff.

30 Martin 1976a, 185. 190ff.

31 Martin 1976a, 192.

32 Châtelet 1997, bes. 304f.

33 Châtelet 1997, bes. 305ff.; vgl. auch Theune-Grosskopf 1986, 206ff.

Germanen, vermutlich Alamannen, besiedelt gewesen zu sein, um dann in der 2. Hälfte des 6. Jh. nach dem Aufkommen der Drehscheibenware «romanisiert» bzw. «fränkisiert» und ab dem frühen 7. Jh. wiederum «germanisiert» zu werden³⁴. Letzteres Phänomen ist im gesamten Südeisass auszumachen. Seine Interpretation ist mit der Frage verknüpft, ob die *céramique poreuse*, die erst zu Beginn des 7. Jh. auftauchte und die rauhwandige Drehscheibenware verdrängte (und später als sandig-körnige, überdrehte Ware auch in der Nordwestschweiz Einzug hielt), aufgrund ihrer formalen Verwandtschaft mit der südbadischen kalkgemagerten Ware auf unmittelbare Beeinflussung aus dem Breisgau oder gar auf Zuwanderung rechtsrheinischer, alamannischer Bevölkerungsteile zurückzuführen ist³⁵. Der handwerkliche Bruch mit der vorangegangenen, auf der Fusstöpferscheibe gefertigten rauhwandigen Ware römischer Tradition lässt jedenfalls auch hier an den Einfluss wenig romanisierter Personenverbände denken. Auf den Beitrag der Ortsnamen, der auch in Châtelets Arbeit nicht fehlt, werden wir unten zurückkommen (Kap. 7.3.2).

Gerade in den letzten Jahren hat die archäologische Forschung im Elsass einen grossen Aufschwung erlebt. Zu erwähnen sind etwa die neuentdeckten frühmittelalterlichen Bestattungsorte in Niedernai-Kirchbuehl, wo möglicherweise erstmals linksrheinisch alamannische Grabfunde des späten 5./6. Jh. beobachtet werden konnten (Kap. 6.1.2), Illkirch-Graffenstaden und Réguisheim oder Siedlungen wie Roeschwoog-Schwartzacker und Illzach, die gar nicht oder erst in Ansätzen ausgewertet und publiziert sind. Hier zeigt sich, dass die Frühmittelalterarchäologie in den französischen Nachbarräumen nicht nur einen Nachholbedarf aufweist, sondern in Zukunft auch einiges zu bieten haben wird³⁶.

Ausserhalb des Elsass steckt die moderne archäologische und insbesondere siedlungsgeschichtliche Forschung noch ganz in den Anfängen. Die Departemente Jura und Haute-Saône waren vor einiger Zeit Ziel von Katalogen der frühmittelalterlichen Grabfunde³⁷. Auch die Region von Delle (Territoire de Belfort) war Gegenstand einer Darstellung, die über die Behandlung eines einzelnen Fundplatzes hinaus ging, sich allerdings weitgehend auf frühmittelalter-

liche Grabfunde beschränkte³⁸. Die intensivierete Feldforschung in der Franche-Comté mit neueren, bedeutenden Fundplätze wie Doubs, Evans, St-Vit und Blussangeaux (ausserhalb unseres Untersuchungsraums) führte bisher noch zu keiner übergreifenden Darstellung der frühmittelalterlichen Besiedlung, was insbesondere auch für die Beurteilung der dortigen Ortsnamen wichtig wäre³⁹.

7.1.4 Siedlungsgeschichtliche Forschung in Südbaden

Südbaden und insbesondere der Breisgau waren schon verschiedentlich Gegenstand siedlungsgeschichtlicher Untersuchungen, wozu nicht zuletzt auch der gute archäologische Kenntnisstand verlockte. Es ist hier nicht der Ort, diese Forschungsgeschichte neu aufzurollen, zumal das Gebiet unseren Untersuchungsraum nur am Rande streift und mit der vor wenigen Jahren abgeschlossenen Dissertation von M. Hoepfer auch eine Darstellung auf aktuellstem Kenntnisstand vorliegt⁴⁰. Die gute Quellenlage führte zu einem recht differenzierten Bild des Besiedlungsvorgangs. Knapp zusammengefasst, setzte die germanische Aufsiedlung des Breisgaus nachweisbar im Laufe des 4. Jh. ein, wobei sich die bis ins mittlere 5. Jh. ausgesprochen dünne Besiedlung noch weitgehend am römischen Kulturland und seinen Gutshöfen orientierte. Dass die römische Besiedlung zuvor nicht vollständig abgebrochen war, zeigen nebst einigen rheinnahen Orten, die ihren vorgermanischen Namen bewahren konnten, die trotz Anzeichen auch sprachlicher Diskontinuität hier und da präsenten Zeugnisse vorgermanischer Sprachreste im ehemaligen Dekumatenland⁴¹. Auch die Archäologie ist in jüngster Zeit hinsichtlich der wiederholt geäusserten These eines vollständigen Siedlungsabbruchs nach dem Limesfall 259/260 vorsichtiger geworden. Die innerrömischen Auseinandersetzungen und der Abzug von Militär und Verwaltung waren für die betroffenen Regionen wohl schlimmer als die eigentlichen Germaneneinfälle⁴².

Mit dem Zähringer Burgberg ist in der Zeit der alamannischen «Landnahme» auch ein eigentlicher alamannischer «Fürstensitz» bezeugt, während

34 J. Schweitzer, Notes sur la découverte d'un habitat du Ve siècle à Riedisheim (Haut-Rhin). Cahiers alsaciens 36, 1993, 187–195; Châtelet 1997, bes. 317.

35 Châtelet 1997, 139ff. 313, 317f.

36 Eher ernüchternd fiel die Bilanz noch anlässlich der in Strassburg gezeigten archäologischen Ausstellung über das Elsass in der Merowingerzeit aus (Schnitzler 1997). – Zu Illkirch vgl. neuerdings: J. Baudoux, La nécropole d'Ilkirch-Graffenstaden (Bas-Rhin): un site à tumuli du VIIe siècle après J.C. (nouvelles fouilles de 1997). Cahiers alsaciens d'arch., d'art et d'hist. 41, 1998, 53–66.

37 Ebersolt 1950; Thévenin 1968.

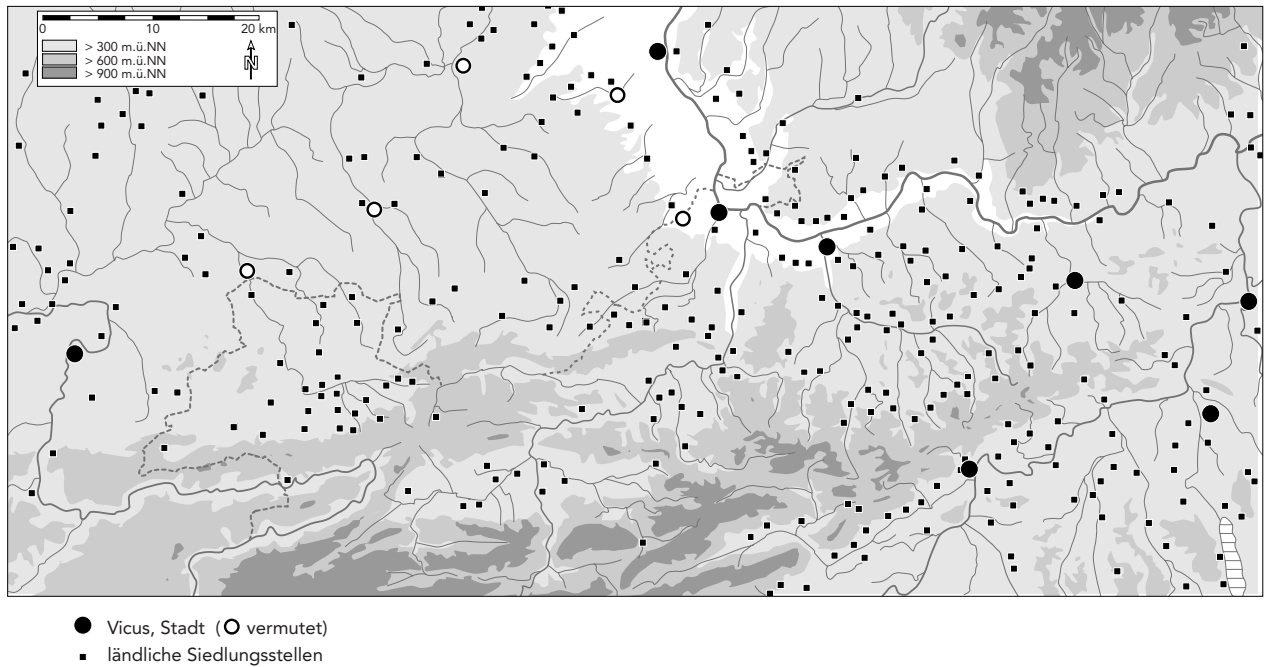
38 Colney 1982/83; seit längerer Zeit angekündigt ist eine Auswertung des Gräberfeldes von Bourogne (Terr. Belfort) durch denselben Autor.

39 Vgl. Artikel zu einzelnen Fundstellen in: Éclats d'histoire, 10 ans d'archéologie en Franche-Comté, 2500 ans d'héritages (Ausstellungskatalog Besançon 1995); Ex pots 1995.

40 M. Hoepfer, Alamannische Besiedlungsgeschichte im Breisgau. Untersuchungen zur Entwicklung von Besiedlungsstrukturen im frühen Mittelalter (Dissertation Freiburg i.Br. 1994, nicht eingesehen); vgl. Hoepfer 1994, 17ff.; Hoepfer 1997; Hoepfer (im Druck); G. Fingerlin, Grenzland in der Völkerwanderungszeit – Frühe Alamannen im Breisgau. In: Alamannen 1997, 103–110. – Zum Markgräfler Hügelland vgl. auch G. Fingerlin, Ur- und Frühgeschichte im Markgräflerland auf Grund der archäologischen Quellen, in: 550 Jahre Markgräflerland. Das Markgräflerland 2/1994, 8–55, bes. 43ff.

41 Kleiber 1973, bes. 33ff.; W. Kleiber, Das Kontinuitätsproblem an Mittel- und Oberrhein sowie im Schwarzwald im Lichte der Sprachforschung. In: Staab 1994, 153–158.

42 Vgl. Sommer 1988, 303ff.; H.U. Nuber, Das Ende des Obergermanisch-Raetischen Limes – Eine Forschungsaufgabe. Archäologie und Geschichte 1 (Sigmaringen 1990) 51–68; E. Schallmayer, Die Lande rechts des Rheins zwischen 260 und 500 n. Chr. In: Staab 1994, 53–67; K. Strobel, Raetia amissa? Raetien unter Gallienus: Provinz und Heer im Lichte der neuen Augsburgener Siegesinschrift. In: Bridger/Gilles 1998, 83–93.



152 Verbreitung der römzeitlichen Siedlungsstellen (1.–4. Jh.) (vgl. die Bemerkungen im Text).

zwei weitere, nördlicher gelegene Höhensiedlungen vermutlich rein militärischen Charakter besaßen (Kap. 7.2.2). Eigentliche Reihengräberfelder sind ab der 2. Hälfte des 5. Jh. nachweisbar und stehen in Verbindung mit einer stetig zunehmenden Besiedlung, welche die naturräumlich günstigsten Siedlungskammern erfasste. Schon bald nach der fränkischen Herrschaftsübernahme zeichnen sich in den Grabfunden einiger bevorzugter Siedlungslagen deutliche fränkische Einflüsse ab⁴³. In spätmerowingisch-karolingischer Zeit sind neben den wachsenden Reihengräberfeldern kleine «Gehöftgräbergruppen» und vermehrt Siedlungsbefunde fassbar, die von einem massiven Landesausbau zeugen. Dieser hatte zu Beginn des 8. Jh. praktisch das gesamte römische Altsiedelland erfasst. Nach Hoepfer ging dieser Prozess in drei Phasen vonstatten: Siedlungsausbreitung in den bestehenden Siedlungskammern – Aufsiedlung ebenfalls noch günstiger Restflächen (z.B. des Markgräfler Hügellandes) – Erschließung marginaler Böden bis an den Rand des Schwarzwaldes. Einen grossen Stellenwert nahm auch in Hoepfers Arbeit die Ortsnamenkunde ein, die er zur Ergänzung des archäologischen Bildes beizog⁴⁴. Dabei erlaubte die hohe archäologische Funddichte eine recht zuverlässige Definition von Zeitschichten, denen die verschiedenen Ortsnamenformen angehören. Auf sie wird im folgenden noch einzugehen sein.

Unseren eigenen Untersuchungsraum betraf die Arbeit Hoepfers – wie erwähnt – nur am Rande. Für das Gebiet nördlich des Hochrheins können wir uns – abgesehen von der bereits angeführten Arbeit U. Gieslers zum rechtsrheinischen Vorland Basels (Kap. 7.1.2) – nur auf Zusammenstellungen archäologischer Fundmaterials abstützen. So haben M. Knaut und H. Schach-Dörges nach Vorarbeiten R. Christleins die südwestdeutschen Fundstellen des 4./5. Jh. zusammengestellt, worunter auch einige wenige Fundstellen unmittelbar nördlich des Hochrheins fallen⁴⁵. F. Garscha legte die merowingerzeitlichen Fundstellen Südbadens in Form eines kommentierten Kataloges vor⁴⁶. Was fehlt, sind sowohl abschliessende Auswertungen der wichtigsten archäologischen Fundplätze – insbesondere der Gräberfelder Basel-Kleinhüningen, Basel-Gotterbarmweg und Herten – als auch eine übergreifende siedlungsgeschichtliche Auswertung unter Beizug der Ortsnamen, die B. Boesch zuletzt für die Basler Region zwar behandelt, aber nicht systematisch vorgelegt hat (Kap. 7.1.2). Sie wären weniger wichtig für die frühe Besiedlung des 5. Jh., deren donauländische Beziehungen bereits mehrfach hervorgehoben wurden, sondern vor allem für die jüngere Siedlungsgeschichte, so etwa zur Frage der rheinüberschreitenden Einflüsse, der allfälligen Präsenz romanischer Bevölkerungsgruppen rechts des Rheins oder

43 Zur fränkischen Präsenz im Breisgau bes.: G. Fingerlin, Kastellorte und Römerstrassen im frühmittelalterlichen Siedlungsbild des Kaiserstuhls. In: J. Werner/E. Ewig (Hrsg.), Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Vorträge und Forschungen 25 (Sigmaringen 1979) 379–409; G. Fingerlin, Franken am Kaiserstuhl. Arch. Nachr. Baden 44, 1990, 7–15; G. Fingerlin, Ein früher Stützpunkt fränkischer Herrschaft am Oberrhein. Neue merowingerzeitliche Grabfunde aus Bad Krotzingen, Kreis Breisgau-Hochschwarzwald. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1998, 200–203. Dazu vor allem Hoepfer (im Druck); vgl. Geuenich 1990.

44 Knaut 1988; Schach-Dörges 1998. – Spätromische Besiedlung ist neuerdings auch im noch wenig erforschten Hegau nachgewiesen, wobei eine Bügelknopffibel angesichts der wenigen Funde schwer wiegt und am ehesten an alamannische Besiedlung denken lässt: K. Heiligmann-Batsch, Der römische Gutshof bei Büsslingen, Kr. Konstanz. Forsch. u. Ber. zur Vor- und Frühgesch. in Baden-Württemberg 65 (Stuttgart 1997) bes. 98ff.

46 Garscha 1970.

zur Frage der Siedlungsentwicklung in der Zeit des linksrheinischen «Landesausbaus»⁴⁷.

Zuletzt befasste sich M. Châtelet aus dem Blickwinkel der frühmittelalterlichen Keramik mit besiedlungsgeschichtlichen Fragen Südbadens. Zwei Erkenntnisse sind besonders hervorzuheben: Zum einen zeigt die klar fränkisch beeinflusste Knickwandkeramik des südlichen Oberrheintals deutliche Verbindungen zwischen Elsass und Südbaden (und bis in das südliche Hinterland von Basel)⁴⁸, zum andern erweist sich die wichtigste Warenart des Breisgaus, die kalkgemagerte, überdrehte Keramik, mit grosser Wahrscheinlichkeit als germanische Produktion⁴⁹. Im Umkreis der Kaiserstuhls tritt die Ware schon in den frühalamannischen Fundstellen des 4./5. Jh. auf, was sich gut mit unseren Analyseergebnissen deckt, die in der spätromischen und der frühmittelalterlichen kalkgemagerten Ware dieselbe für das Kaiserstuhlgebiet charakteristische Magerung nachweisen konnte (Kap. 5.2.1). Während des ganzen Frühmittelalters blieb die Ware, die sich allgemein durchsetzen konnte, aber kaum über den Breisgau hinaus Verbreitung fand, handgeformt und überdreht. Auch hierin zeigt sich ein deutlicher Unterschied zur frühmittelalterlichen Drehscheibenware des Nordelsass und der Nordwestschweiz. Näher ist die Verwandtschaft zwischen der kalkgemagerten Ware und der *céramique poreuse* des Südsass, die dort aber erst zu Beginn des 7. Jh. aufkommt (Kap. 7.1.3).

Neben Gräber- und Siedlungsarchäologie bzw. Ortsnamenkunde spielte die Kirchenarchäologie in Südbaden – abgesehen von breiter angelegten Studien etwa von H. W. Böhme – in besiedlungsgeschichtlichen Fragen bisher eine deutlich untergeordnete Rolle⁵⁰.

7.2 Die Römerzeit als Ausgangspunkt

Wie bereits ausgeführt, ist im 5. Jh. keine alamannische «Landnahme» südlich des Hochrheins nachweisbar (Kap. 6.1.2). Vereinzelt germanische Funde sind zwar etwa in Form handgemachter Keramik schon vorher bezeugt, doch dürften sie mit der Präsenz

rechtsrheinischer Söldnergruppen in Zusammenhang stehen. Sie fanden im frühmittelalterlichen Fundstoff keine Fortsetzung (Kap. 5.2.1). Ganz im Gegensatz dazu ist im archäologischen Fundmaterial, etwa anhand der Terra Nigra oder der rauhwandigen Drehscheibenware, die Kontinuität des spätrömisch-romanischen Handwerks klar fassbar. Aus diesem Grund erscheint es sinnvoll, zur Beurteilung der frühmittelalterlichen Siedlungsverhältnisse in der Spätantike anzusetzen. Nur: die spätantike Besiedlung ist archäologisch bisher noch schlechter fassbar als die frühmittelalterliche, wo immerhin eine grosse Zahl von Grabfunden bekannt ist.

7.2.1 Überlegungen zur spätantiken Besiedlung

Wie eine Verbreitungskarte aller römerzeitlichen Siedlungsstellen zeigt, waren zur Zeit der grössten Siedlungsausdehnung praktisch alle landwirtschaftlich gut nutzbaren Siedlungslagen erschlossen (Abb. 152)⁵¹. Eine besonders dichte Besiedlung zeichnet sich entlang den Lössterrassen in den Randzonen des Oberrheingrabens, beidseits des Hochrheins sowie an den sonnexponierten Hangfüssen und Hochebenen des Jura ab. Die absolute Höhenlage von 600 m.ü.M. scheint eine Art Klimagrenze gebildet zu haben, über welche die Besiedlung nicht hinausgriff. Die Karte, die nicht nur eigentliche Gutshöfe und in den seltensten Fällen grossflächig untersuchte Plätze (wie Laufen-Müschhag oder Liestal-Munzach) festhält, sondern auch möglicherweise unbedeutendere, in ihrer Funktion unklare Siedlungsstellen, dürfte ungefähr die Siedlungsausdehnung in der Zeit der grössten wirtschaftlichen Blüte während der «militärlosen Periode» des 2. und früheren 3. Jh. darstellen. Die Fundstellen mit datierbarem Fundmaterial scheinen diesen Eindruck zu bestätigen, ohne dass dies hier im Detail ausgeführt werden könnte⁵².

Demgegenüber basiert die Beurteilung des Siedlungsbildes in der Spätantike auf so wenigen Quellen, dass die folgenden Ausführungen eher als Entwurf denn als eigentliches Forschungsergebnis zu werten sind. Sicher hat die ausserordentlich geringe Funddichte in der Spätantike auch mit veränderten Erhaltungsbedingungen zu tun. Die Siedlungen liegen wenig unter

47 Der Auswertungsband über das Gräberfeld von Basel-Kleinhüningen von U. Giesler ist seit langen angekündigt, wird in dieser Form voraussichtlich aber nicht erscheinen (freundlicher Hinweis R. d'Aujourd'hui; Katalogband: Giesler 1992; vgl. Giesler 1981); das Hertener Gräberfeld ist seit längerem Gegenstand einer Bonner Dissertation (A. Grosskopf). – Zu Basel-Gotterbarmweg vgl. die jüngsten Bemerkungen bei D. Quast, Vom Einzelgrab zum Friedhof – Beginn der Reihengräbersitte im 5. Jahrhundert. In: Alamannen 1997, 171–190, bes. 180ff.

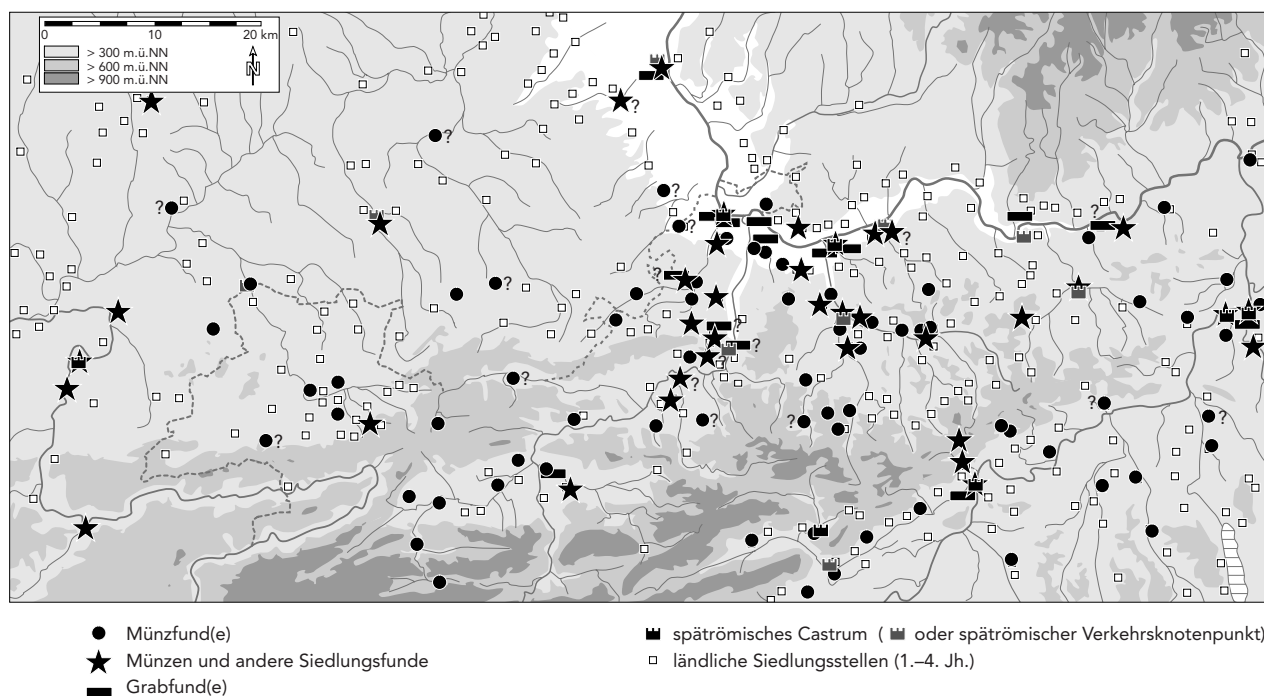
48 Châtelet 1997, 271ff. 303f., Fig. 160, 161.

49 Châtelet 1997, 149ff. 276f. 312, Fig. 162. – Für germanische Produktion spricht insbesondere die einfachere Machart sowohl hinsichtlich der Aufbereitung des Tons als auch der Verarbeitung und des Brandes, die sich in keiner Weise mit den zeitgleichen Erzeugnissen südlich des Hochrheins vergleichen lässt.

50 Zuletzt: Böhme 1996; G. Fingerlin, Kirchen und Kirchengräber in der frühmittelalterlichen Alamannia Südwestdeutschlands. Denkmalpf. Baden-Württemberg 2/1997, 44–53.

51 Die in Abb. 152 verzeichneten Fundstellen basieren im relativ gut erforschten schweizerischen Raum im wesentlichen auf Degen 1970; Martin 1979a, Abb. 32; Martin-Kilcher 1980, 113ff.; Drack/Fellmann 1988, Abb. 91; Schwarz 1993, Abb. 23. – Für Baden-Württemberg: Drack/Fellmann a.a.O.; Sommer 1988, Abb. 7. – Für das Südsass: Schweitzer 1984; Poinson 1987; Drack/Fellmann a.a.O. und freundliche Hinweise M. Châtelet, Strasbourg. – Für das Territoire de Belfort: Colney 1982/83, Fig. 2. – Keine neuere Zusammenstellung war für den Raum Mandeure/Montbéliard aufzutreiben; hier beruht die Karte auf Angaben von Duvernoy 1872, bes. Pl. 1. Einen Überblick über die Besiedlung der angrenzenden Franche-Comté bietet Mangin 1994.

52 Für Hinweise zum Fundmaterial aus römischen Siedlungsstellen des Kantons Baselland danke ich Y. Hecht, Basel.



153 Verbreitung der spätromischen Fundstellen der Zeit um 300 bis um 350/353 (vgl. Fundstellenliste 1).

der Oberfläche⁵³, sind also Ackerbau, Erosion, aber auch dem maschinellen Humusabtrag bei archäologischen Ausgrabungen besonders stark ausgesetzt. Auf ländlichen Fundstellen sind oft sogar die mittelkaiserzeitlichen Befunde durch Überpflügung bis auf die untersten Fundamentlagen zerstört, so dass erhaltene Bodenhorizonte, wenn sie nicht von massiven Mauern geschützt wurden, die Ausnahme bilden. Wenn zudem Befunde in Lausen-Bettenach oder sogar im *Castrum Rauracense* schon im 4. Jh. eine Zunahme der Holzbauweise zeigen (Kap. 5.4.1; 5.4.2), unterstreicht dies nur die Fragilität spätantiker Siedlungsbefunde. Die Gutshöfe klassisch-gallorömischer Art dürften schon im 4. Jh. erhebliche Veränderungen erfahren haben, bei denen die Steinbauweise nicht mehr die dominante Rolle der vorangehenden Zeit spielte.

Dennoch: nicht nur Strukturen, sondern auch verschleppte und umgelagerte spätromische Funde sind auch in besser bekannten römerzeitlichen Siedlungsstellen ausgesprochen selten. Für die erste Hälfte des 4. Jh. könnte dies mit Datierungsproblemen zusammenhängen, zeigt sich doch immer deutlicher, dass Keramik des späteren 3. Jh. nur mit Mühe von solcher des früheren 4. Jh. unterschieden werden kann (vgl. Kap. 5.3.1). Zumindest das Fundmaterial nach 350 n. Chr. müsste bei einer modernen Sichtung aber einigermaßen klar zu erkennen sein. Eine solche steht für den überwiegenden Teil der in Abb. 152 kartierten Fundstellen ausserhalb des engeren Untersuchungsgebiets zwar noch aus, die Erfahrungen im engeren

Untersuchungsgebiet zeigen aber, dass hier kaum mit umfangreichen Entdeckungen unter den Altfunden zu rechnen ist. Was bleibt, sind zur Hauptsache Münzen, die schon in der älteren Forschung bestimmt werden konnten. Auffallend selten sind insbesondere spätromische Grabfunde, die sich ausserhalb der Kastellnekropolen von Kaiseraugst, Basel, Windisch und Olten auf einige wenige, zumeist unsichere Einzelfunde beschränken. Hier werden die Quellenlücken am deutlichsten offenbar.

Von Diokletian bis zur Usurpation des Magnentius

Ein Blick auf die Streuung der bekannten Funde der ersten Hälfte des 4. Jh. bringt die Erkenntnis, dass zumindest im engeren Untersuchungsgebiet, wo der Kenntnisstand gemessen am Vorhandenen optimal ist, sich die Verbreitung der isolierten Münzfunde mit derjenigen der übrigen Siedlungsfunde recht gut deckt (Abb. 153). Ausserhalb dieses Gebiets macht sich die schlechtere Forschungslage bemerkbar. Dort lässt sich erst vorsichtig die Hypothese formulieren, dass die bekanntgewordenen Münzfunde analog zum obigen Befund auch tatsächlich spätantik besiedelte Regionen anzeigen. Im heutigen Frankreich lässt der Forschungsstand bisher kaum entsprechende Schlüsse zu. Die dortige Fundarmut orientiert sich zu sehr an den heutigen Landesgrenzen und ist sicher nicht repräsentativ. Einzelne Fundplätze wie Mandeure, Valentigney oder – etwas ausserhalb unseres Untersuchungsraums – Luxeuil und Frotey-lès-Lure (Dép. Haute-

53 Vgl. etwa den bezeichnenden Befund von Kaiseraugst-Schmidmatt (ausserhalb des *Castrums*), mit hochgelegenen, bereits stark zerstörten spätromischen Schichten, die nur dank späteren Hangrutschungen geschützt blieben: M. Hartmann, Spätromisches aus Kaiseraugst-Schmidmatt. AS 8, 1985, 39–43.

Saône)⁵⁴ zeigen aber, dass im Bereich der Burgunderpforte durchaus mit einer beachtlichen Besiedlung zu rechnen ist, was vereinzelt sogar für die zweite Hälfte des 4. und das beginnende 5. Jh. gilt (Mandeure). Auch die Fernstrasse von *Epomanduodurum* (Mandeure) über *Gramatum* (Delle?), *Larga* (bei Largitzen), *Serenica* (Sierentz) an den Rhein bei *Cambes* (Kembs) scheint Funden zufolge noch intakt gewesen zu sein (vgl. Abb. 150).

Im schweizerischen Raum zeigt sich trotz des vergleichsweise guten Forschungsstandes deutlich der stark reduzierte Siedlungsraum nach den Bürgerkriegswirren und Germaneneinfällen des späteren 3. Jh. Im Jura blieben die unteren Haupttäler von Birs und Ergolz dicht besiedelt, während vor allem Münzfunde zeigen, dass über die Täler der Vorderen und der Hintere Frenke auch die direktesten Juraübergänge – wohl insbesondere der Obere Hauenstein – von Kaiseraugst südwärts ins Schweizerische Mittelland (Oensingen) genutzt wurden (vgl. Abb. 150). Bescheidener, aber dennoch vorhanden sind die Zeugnisse einer Besiedlung des linksrheinischen Hochrheintales. Etliche dieser Spuren dürften dabei auf die Anwesenheit von Militär an der neuen Reichsgrenze zurückzuführen sein. Nachweisbar ist auch die Begehung der Bözbergroute zwischen Kaiseraugst und *Vindonissa*. Auffallend fundleer sind die Juratäler im «Windschatten» dieser wichtigen Durchgangsrouten, insbesondere im Tafeljura östlich der Linie Rheinfeldens–Oberer Hauenstein. Dasselbe gilt für die Regionen des Schweizerischen Mittellandes, die abseits der Jurasüdfussstrasse liegen. Hier beschränken sich die Fundstellen auf einige wenige Belege in den Haupttälern von Wigger, Suhre, Wyna und Aabach. Weitgehend fundleer bleibt das rechtsrheinische Hochrheintal, jenseits der neugeschaffenen «nassen Grenze» des spätrömischen Reiches. Funde in Riehen und Grenzach zeigen aber, dass hier womöglich noch mit (romanischer?) Besiedlung zu rechnen ist. Nur gerade in Säckingen, gegenüber einem in der Forschung wiederholt vermuteten Kastell (Kap. 6.2.1), sind mit einigen schlecht dokumentierten, waffenführenden Brandgräbern bereits germanische Siedler nachweisbar.

Insgesamt drängt sich trotz aller Vorbehalte das Bild einer gegenüber der römischen Blütezeit erheblich reduzierten Besiedlung auf, das auf die wirtschaftlichen und politischen Krisen des späteren 3. Jh. zurückzuführen sein dürfte. Insbesondere die abseits der Hauptverkehrsrouten gelegenen, primär landwirtschaftlich erschlossenen Gebiete scheinen erheblich an Attraktivität eingebüsst zu haben. Auch wenn die wirtschaftlich-politische Situation nicht unerhebliche

Unterschiede zeigt, sei in diesem Zusammenhang auf einen bemerkenswerten Befund aus dem nördlichen Rheinland hingewiesen, wo sich parallel zu einer vergleichbaren Entwicklung in der Siedlungsdichte dank guten Erhaltungsbedingungen auch Veränderungen in der Bewirtschaftung des Landes nachweisen liessen. In Pollendiagrammen im Elsbachtal (Kr. Neuss) nordwestlich von Köln ist dank Feuchtbodenerhaltung nachvollziehbar, wie gleichzeitig mit dem allgemeinen Rückgang der Besiedlung vom 3. zum 4. Jh. das zuvor intensiv genutzte Ackerland grösstenteils zu Wald und vermutlich auch Weideland verkam. Dabei blieb das Land nicht unbewohnt; Getreidebau ist – wenn auch in stark reduziertem Umfang – auch vom 4. bis ins 6. Jh. nachweisbar. Erst ab dem Ende des 6. Jh., parallel zur Zunahme der fränkischen Grab- und Siedlungsfunde in der Umgebung, zeichnen sich eine intensive Rodungstätigkeit und Trockenlegungsarbeiten im Bachtalbereich ab, die von einer intensivierten Wiedererschliessung des römischen Altsiedellands zeugen. Der Befund passt zu vegetationsgeschichtlichen Überlegungen allgemeinerer Art, die zum Schluss führen, dass sich Bewirtschaftungsweisen, die auf längerfristiges Siedeln ausgerichtet waren – Niederwaldnutzung, Wiesenbewirtschaftung, Wein- und Obstbau – ausserhalb stark romanisierter Landschaften kaum halten konnten⁵⁵.

Die Reorganisation des Grenzlandes unter Valentinian

Der durch die Usurpation des Magnentius heraufbeschworene Bürgerkrieg der Jahre 350–353, in dessen Zusammenhang Kaiser Constantius II. rechtsrheinische Alamannen zum Einfall in Reichsgebiet aufforderte, brachte in der Siedlungsgeschichte des Untersuchungsgebiets ohne Zweifel einen starken Einschnitt. Die deutlichen Zerstörungsspuren im *Castrum Rauracense*, aber auch in anderen wichtigen Siedlungen wie beispielsweise auf dem Basler Münsterhügel⁵⁶ oder in Frick⁵⁷ sprechen eine ebenso deutliche Sprache wie die zahlreichen in dieser Zeit vergrabenen und nicht wieder hervorgeholten Schatzfunde⁵⁸. Berühmtestes Beispiel ist der Silberschatz von Kaiseraugst mit über 60 kg Gesamtgewicht, der mit aller Deutlichkeit zeigt, dass – anders als in vielen früheren Krisen – diesmal auch Angehörige der obersten Klasse in Bedrängnis kamen. Inschriften zufolge könnten zwei historisch bezeugte hohe Heerführer des Magnentius – Marcellinus und Romulus – die Besitzer des Tafelsilbers gewesen sein. In solchen Krisen wusste man sich normalerweise auch in Kriegszeiten zu schützen und seinen Besitz zu wahren.

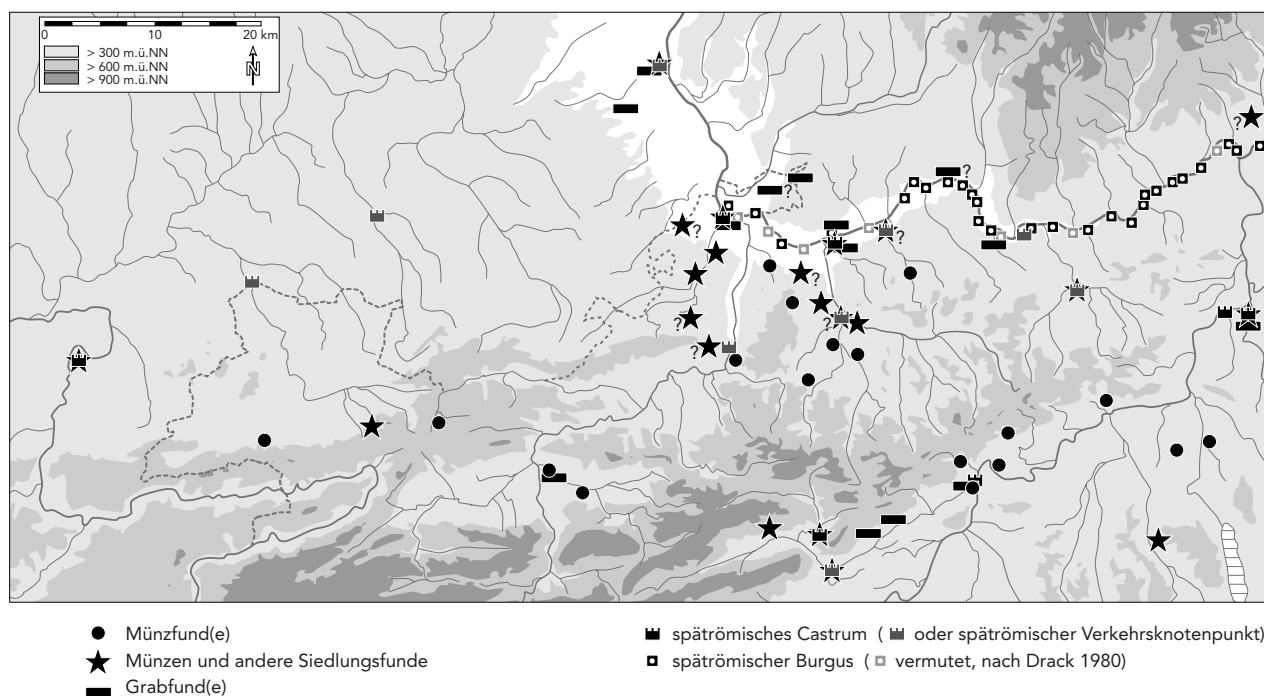
54 Luxeuil, riesiger Münzschatz mit gegen 20'000 Münzen, tp 335–341: C. Brenot, Le trésor monétaire de Luxeuil. In: N. Bonvalot (u.a., Hrsg.), *Luxovium, retour aux sources* (Ausstellungskatalog Luxeuil 1991) 53–55. – Frotey, Siedlung mit spätrömischer Bauphase: G. Jacquet (u.a.), *Un établissement rural gallo-romain à Frotey-lès-Lure* (Haute Saône). *RAE* 46, 1995, 319–348.

55 B. Paffgen, Merowingerverzeitliche Siedlungsfunde im nördlichen Rheinland unter besonderer Berücksichtigung der Ergebnisse im Braunkohlenrevier. In: Schmaedecke 1995, 89–109, bes. 96ff.; H. Küster, Die Landschaft der Spätantike in Mitteleuropa aus vegetationsgeschichtlicher Sicht. In: Bridger/Gilles 1998, 77–82.

56 Zuletzt JbSGUF 68, 1985, 246f.

57 Staehelin 1948, 289f.

58 Martin 1975, 172f., Abb. 3; eine Karte der 350–354 vergrabenen und nicht wieder hervorgeholten Schatzfunde, die deutliche Massierungen in der Nordwestschweiz und der Burgunderpforte zeigt, bei: M. Martin, Zwischen den Fronten – Alamannen im römischen Heer. In: *Alamannen 1997*, 119–124, Abb. 118.



154 Verbreitung der «spätetrömischen» Fundstellen (zweite Hälfte 4. bis Mitte 5. Jh.) und der Burgi am Hochrhein (vgl. Fundstellenliste 2).

In der Folge, vielleicht erst nach 369 unter Valentinian I., kam es zu bedeutenden Umstrukturierungen und Neubauten im Innern des *Castrum Rauracense*, dem städtischen Zentrum der Region (Kap. 5.4.1; 6.2.1). Auch im weiteren Fundmaterial zeichnet sich ab valentinianischer Zeit ein eigentliches «Investitionsprogramm» ab: mit einem deutlich anwachsenden Zustrom römischer Münzen, aber auch importierter Gläser und Keramiken (Mayener Keramik, Argonnensigillata; Kap. 5.3.1). Zu einem grossen Teil dürfte diese Phase wirtschaftlicher Erholung mit der Anwesenheit von militärischen Verbänden zusammenhängen, was sich nicht zuletzt auch an einigen Funden germanischer, vermutlich elbgermanischer Provenienz zeigt (z.B. handgeformte Keramik), die mit Söldnern aus dem freien Germanien hierher gelangt sein dürften⁵⁹. In derselben Zeit wurde das Befestigungssystem am Rheinlimes – wie archäologisch und aus Schriftquellen hinlänglich bekannt – massiv ausgebaut und ergänzt. Es scheint, dass zuvor, wohl hauptsächlich unter Diokletian und Konstantin dem Grossen, der Grenzschutz in erster Linie aus einem im Raum gestaffelten System von *Castris* und kleinen Strassenkastellen bestand, das sich an den wichtigen Verkehrswegen und ihren Schnittpunkten orientierte (vgl. Kap. 6.2.1). Die wenigsten

Wachtürme am Hochrhein weisen vorvalentinianische Spuren auf⁶⁰. Das grosse Befestigungsprogramm Kaiser Valentinians manifestiert demnach die auch über die schriftlichen Quellen erschliessbare Abkehr des valentinianischen Kaiserhauses von der constantinischen Alamannenpolitik: Die Alamannen, die man zuvor aus dem Elsass zurückgedrängt hatte, wurden zu Feinden des ganzen römischen Erdkreises schlechthin erklärt und sollten regelrecht ausgegrenzt werden (Kap. 6.1.2).

Das Verbreitungsbild der Funde zeigt nach den gravierenden Ereignissen der Mitte des 4. Jh. eine weitere Reduktion der Siedlungstätigkeit auf die zentralsten Gebiete im Hinterland der Kastellstädte Kaiseraugst und Basel (Abb. 154). Einigermassen zuverlässig dürfte der Forschungsstand allerdings wiederum nur für das engere Untersuchungsgebiet sein. Deutlicher noch als zuvor zeigt sich hier die Fundleere oberhalb, östlich der Route über den Oberen Hauenstein. Das Bild lässt also wiederum eine gewisse Systematik in der Besiedlung erkennen, was trotz der dünnen Materialbasis für die Zuverlässigkeit der Quellen spricht. Die Abnahme der Siedlungsdichte in der zwischen Jura und Rheingrenze exponierten Nordwestschweiz ist nach der Katastrophe der Mitte des 4. Jh. kaum verwunderlich. Wer es sich leisten konnte beziehungs-

59 Zu reichen TS-Vorkommen als Indikatoren für Militärpräsenz vgl. zuletzt: K.-J. Gilles, Neuere Forschungen zu spätromischen Höhensiedlungen in Eifel und Hunsrück. In: Bridger/Gilles 1998, 71–75, bes. 73 (mit Lit.). – Eine namentlich bekannte, valentinianische Elitetruppe, die *Timgrecani seniores*, die wohl 368/374 in die Region gelangte, war nachweislich mit dem Bau von Befestigungen entlang der Hauensteinroute beschäftigt: Motschi 1998, 168f.

60 Im Untersuchungsraum entstanden neben den grösseren Befestigungen von Kaiseraugst, Basel, Windisch, Brugg-Altenburg und Olten evtl. das Bürkli bei Möhlin AG (?) (E. Gersbach, Das «Bürkli» bei Riburg im Aargau, eine spätromische Befestigung? In: Helvetia Antiqua, FS E. Vogt [Zürich 1966] 271–282), der Burgus von Sulz-Rheinsulz AG (Fundstellenliste 1), das Obere Bürgli von Schwaderloch AG (Fundstellenliste 2) sowie das zu vermutende Kleinkastell von Liestal (Marti 1988a, 44ff.) wohl noch in diokletianisch-konstantinischer Zeit. Ob der ebenfalls vorvalentinianisch besetzte Kirchhügel von Frick AG (Fundstellenliste 1) befestigt war, ist unklar. Dasselbe gilt für die Fundstelle Aesch-Kirchgasse.

weise nicht wie viele Kolonen an die Scholle gebunden war oder hier seinen einzigen Besitz hatte, dürfte vor dem Bürgerkrieg geflohen und nie mehr zurückgekehrt sein. Wenn sich die Annahme bestätigen sollte, dass das gebrandschatzte *Castrum Rauracense* und vielleicht auch andere befestigte Plätze nach 352/253 für einige Jahre nur ungenügend Schutz boten, dürfte dies für zusätzliche Unsicherheit und Abwanderungen gesorgt haben. Auch südlich des Jura ist eine Verringerung der Funddichte ablesbar, ohne dass sich dabei aber eine eindeutige Reduktion des besiedelten Raumes abzeichnen würde. Dort erscheint die Fundstreuung demnach etwas zufälliger. Zumindest die Jurasüdfuss-Achse zwischen dem *Castrum Vindonissense* und *Salodurum* scheint weiterhin besiedelt geblieben zu sein, auch wenn von dort bisher praktisch nur Münzfunde vorliegen.

Im südlichen Elsass und in der Burgunderpforte sind die späteströmischen Verhältnisse aufgrund der schwachen Quellenbasis erst zu erahnen; sie dürften den wenigen Funden zufolge den nordwestschweizerischen bis in die erste Hälfte des 5. Jh. noch weitgehend entsprochen haben (Kap. 7.2.2). Im rechtsrheinischen Raum sind Hinweise auf eine frühalamannische Besiedlung unmittelbar nördlich des Hochrheins bislang ausgesprochen dürftig (Kap. 7.1.4). Die aus den gesamten Fundmengen zu erschliessende geringe Siedlungsdichte scheint es ermöglicht zu haben, nur die günstigsten Zonen – in diesem Fall den Breisgau und den Bodenseeraum – besiedelt zu halten⁶¹.

7.2.2 Das «Ende des Römischen Reiches» aus archäologischer Sicht

Wie mehrfach festgestellt wurde, kann man die Zeit um 400 aus archäologischer Sicht keineswegs als Ende der Römerzeit bezeichnen. Umgekehrt lässt dies ebenso wenig den Schluss einer ungebrochenen Kontinuität zu. Gravierende Einschnitte zeichnen sich in den kriegerischen Ereignissen gegen Ende des 3. und um die Mitte des 4. Jh. ab. Die Bevölkerungsdichte war danach reduziert, die wichtigsten Landschaften blieben aber weiterhin bewirtschaftet. Darüber hinaus bleibt vieles unklar. Wie verhielten sich allfällig verbliebene Grenztruppen, über die uns die Schriftquellen im Ungewissen lassen, nach der Zeit um 400? Ab wann könnte – damit verbunden – allenfalls von einem Ende des römischen Herrschaftsanspruchs die Rede sein? Was geschah danach mit der verbliebenen

romanisierten Bevölkerung und welche Rolle kam allenfalls germanischen Personenverbänden zu? Diese Fragen gilt es im folgenden noch einmal zu untersuchen.

Römische Militärpräsenz und römischer Herrschaftsanspruch

Ausmass und Endgültigkeit des 401/402 erfolgten Truppenabzugs ist unter Historikern umstritten (Kap. 6.1.2): Betraf er nur das Bewegungsheer, die *comitatenses*, oder als *pseudocomitatenses* auch Teile oder gar die Gesamtheit der stationären Grenztruppen? Wurden diese vollständig durch germanische Foederatenverbände ersetzt? In jüngster Zeit neigt auch die historische Forschung immer mehr zu Ansicht, dass die «Verteidigung Galliens am Beginn des 5. Jh. durchaus noch in geordnetem Zustand war». Erst der Hunneneinfall und die darauf folgenden Machtverschiebungen der Mitte des Jahrhunderts hätten hier einschneidende Veränderungen gebracht⁶². Eine Antwort von archäologischer Seite muss sich ganz auf die wenigen Siedlungsfunde stützen.

Der Wegfall von Sold beziehungsweise der Fundmünzen nach der Zeit um 400 ist in dieser Frage nur bedingt interpretierbar, da unter dem Einfluss der Barbarenverbände, die nach 406 vermehrt die Grenzverteidigung übernahmen, der Sold immer mehr in wertsichererem Edelmetall ausbezahlt wurde, das in Siedlungen praktisch nie nachweisbar ist. Bis um die Mitte des 5. Jh gab es in Lyon, Arles und Trier vereinzelt Kleingeldprägungen, daneben kursierte aber weiterhin Kupfergeld des späteren 4. Jh. (Kap. 3.3.10)⁶³. Aus einem germanischen Frauengrab der zweiten Hälfte des 5. Jh. in Basel-Kleinhüningen liegt ein Ensemble von 20 prägefrischen Silbersiliquen vor, die um 445/450 in Trier geprägt wurden. Sie legen nahe, dass Silbergeld, das in der Zeit überwiegend für militärische Belange geprägt wurde, wohl nicht nur in Form von Schmuckmünzen ans Basler Rheinknie gelangte⁶⁴. Vereinzelt Kupfer- und Silberprägungen des 5.–7. Jh. stammen auch aus dem Umkreis von Augst⁶⁵. Ob die «Goldenen quinare von Justinianus», die nach dem Zeugnis D. Bruckners (1763) und einer schriftlichen Nachricht J.J. Schmidts (1838) bei Muttenz und Pratteln angeblich in Mehrzahl zum Vorschein gekommen sein sollen, auf römische Soldzahlungen zurückgehen könnten, bleibt indes ungewiss⁶⁶.

In Anbetracht der zufälligen Überlieferung ist die Menge römischer Militaria – Gürtelteile, Fibeln –, die um 400 und in die erste Hälfte des 5. Jh. datieren,

61 Vgl. Kap. 7.1.4. – Ein Überblick über die frühalamannischen Fundstellen des 3.–5. Jh. bei Knaut 1988; G. Fingerlin, Frühe Alamannen im Breisgau. Archäologie und Geschichte 1 (Sigmaringen 1990) 97–137; zu den alamannischen Höhensiedlungen: H. Steuer, Höhensiedlungen des 4. und 5. Jahrhunderts in Südwestdeutschland. a.a.O. 139–205.

62 Zuletzt: M. Kaiser, Ein spätrömisches Militärlager in Neuss-Norf und Überlegungen zur Verteidigung der Rheingrenze im 5. Jahrhundert. In: Bridger/Gilles 1998, 35–40, bes. 38ff.

63 J. Werner, Der Lorenzberg bei Epfach, Die spätrömischen und frühmittelalterlichen Anlagen. Münchner Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 8 (München 1969) 267ff.; Martin 1975, 172f.; Martin 1979a, 106; Martin 1979b, 432.

64 Giesler 1981, 103f., Anm. 14; Martin 1986a, 185f., Nr. 156. – Im selben Graberfeld eine Halbsiliqua des Maiorian, 457–461 (Grab 83), ein imitierter Solidus Valentianians III., 425–455 (Grab 94) und ein imitierter Triens Justinians I., 527–565 (Grab 240A).

65 Vgl. Katalog, Kaiseraugst-Ohne Fundort; Zweifel an der Herkunft der byzantinischen Kupferprägungen des 6./7. Jh. aus Augst äussert M. Peter im Hinblick auf das Spektrum der rund 20'000 Münzen aus regulären Grabungen: Peter 1995, 227f.

66 Geiger 1979, Nr. 177f. (die Funde sind heute verschollen).

in Kaiseraugst erstaunlich hoch. Diese für das gesamte *Castrum* zusammenzustellen, wäre eine eigene, lohnenswerte Arbeit, die hier nicht geleistet werden kann⁶⁷. Doch schon die Funde aus dem nach etwa 410/420 datierenden Ziegelschutthorizont im Jakoblihaus sind beachtlich (Kap. 5.2.2). Zu den von dort vorgelegten Militaria (Taf. 62,3–5), die auch typologisch in die Zeit um 400 und in die erste Hälfte des 5. Jh. datieren, gesellt sich ein punzverzierter Gürtelbeschlag ebendieser Zeitspanne aus der darunterliegenden, späteströmischen Kanalheizung in Feld 24⁶⁸. Auch ein Grab aus der Kastellnekropole von Basel-Aeschenvorstadt mit punzverziertem *cingulum* und gedrungener Zwiebelknopffibel dürfte bereits in die erste Hälfte des 5. Jh. datieren⁶⁹. Ein Militärgürtel des früheren 5. Jh. stammt darüber hinaus aus einem Grab nahe dem Burgus von Mumpf AG⁷⁰. Das Vorkommen von Militärgürteln in Gräbern könnte auf germanisch beeinflusste Grabbeigabensitte und damit auf germanische Foederaten hinweisen, zumal die elbgermanische Elite in dieser Zeit noch ohne die Mitgabe schwerer Waffen bestattete⁷¹. Die regelmässige, aber keineswegs überbordende Präsenz germanischer Keramik an Militärplätzen entlang dem Limes wurde bereits vermerkt (Kap. 5.2.1). Interessanterweise zeichnen sich im südlichen Oberrheingebiet auch rechtsrheinische Militärplätze ab, die aufgrund der hier viel zahlreicheren handgemachten Keramik vielleicht vollumfänglich von germanischen Foederaten gehalten wurden. Dazu gehören die Kastelle von *mons Brisiacus* (Breisach-Münsterberg) und Jechtingen-Sponeck, aber auch die weiter nördlich, am Ausgang des Kinzigtales bei Offenburg gelegenen, offenbar rein militärisch genutzten Höhensiedlungen Geisskopf und Kügeleskopf⁷². Da germanische Foederaten – wie die Überlieferung zeigt – von den römischen Kaisern zuweilen nur schwer unter Kontrolle zu halten waren und bei den römischen Militaria nicht zwischen regulärem Besitz und Beutegut unterschieden werden kann, bleibt eine Interpretation dieser rechtsrheinischen Funde allerdings schwierig. Nach dem bisher Bekannten beschränken sich die Funde römischer Militaria auch rechts des Rheins auf das 4. und die erste Hälfte des 5. Jh.⁷³.

Einen weiteren Ansatzpunkt zur Klärung der Frage römischer Militärpräsenz bietet möglicherweise

se die allgemeine wirtschaftliche Situation, die sich archäologisch vor allem im Geschirrspektrum niederschlug. Gegen die Mitte des 5. Jh. versiegte der zuvor zwar schon reduzierte, aber immer noch gut fassbare Zustrom von Importgütern (Argonnensigillata, Mayer Ware, Amphoren [Wein], Glasgeschirr), die sich vor allem das Militär mit seinem Sold leisten konnte (Kap. 5.3.1). Die wirtschaftlich gutsituierten Bevölkerungsgruppen dürften ihrerseits schon in den unsicheren Zeiten, die ab der zweiten Hälfte des 3. Jh. zu einem markanten Bevölkerungsrückgang führten, einen Abzug in sicherere Regionen erwogen haben (s. unten). Die sich abzeichnende wirtschaftliche Erholung im späteren 4. Jh. könnte demnach nicht unwesentlich durch das Militär selbst hervorgerufen worden sein. Den späteren wirtschaftlichen Niedergang andererseits möchte man als indirektes Indiz deuten, dass Truppen beziehungsweise deren Versorgungsstrukturen noch bis um die Mitte des 5. Jh. in eingeschränkter Form präsent waren.

Aus dem Fundmaterial ergibt sich noch ein weiterer Hinweis: Grundlage für die spät- und späteströmische Besiedlung des Untersuchungsgebiets bildete – nicht nur aus Sicht der überlieferten Schriftquellen (Kap. 6.2.1) – die Verkehrsgeografie. Nicht nur die befestigten Plätze und weitere, eventuell nicht ummauerte grössere Orte orientierten sich an den noch funktionierenden Hauptverkehrsachsen, sondern offensichtlich auch die Siedlungsstellen im Hinterland. Interpretationsprobleme bietet in dieser Hinsicht das Südsass, dessen politische und wirtschaftliche Situation nach den kriegerischen Auseinandersetzungen mit alamannischen Stammesverbänden im Raum um Strassburg (357) und *Argentovaria* (378) und vor allem im 5. Jh. mangels genügend schriftlicher und archäologischer Quellen noch weitgehend unbekannt ist. Solange der südliche Oberrhein fest im spätrömischen Reich integriert war, konnte auch das Raurikergebiet seine wichtige Rolle als Durchgangsland in den Süden bewahren. Dass dies in der 2. Hälfte des 4. und bis etwa um die Mitte des 5. Jh. noch der Fall war, legen Funde in Sierentz, Kembs, Illzach, Ödenburg-Biesheim und Horburg nahe, die nach den Funden (Keramik, Legionärsziegel [Abb. 149] und Militaria) noch bis späte 4. Jh. bzw. bis die 1. Hälfte des 5. Jh. (Illzach,

67 Vgl. etwa die Zusammenstellung der Zwiebelknopffibeln bei E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 3 (Augst 1979) 169ff.; E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, Die Neufunde seit 1975. Forschungen in Augst 18 (Augst 1994) 147ff.; vgl. zur Datierung der späten Stücke: Ph. M. Pröttel, Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln. JbRGZM 35, 1988, 347–372.

68 Marti 1996, 155f., Abb. 3,1.

69 Grab 379: Fellmann Brogli u.a. 1992, Taf. 32f.; zur Datierung vgl. H. W. Böhme, Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angelsächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. JbRGZM 33/2, 1986, 469–574, bes. 499ff.; Pröttel 1988 (wie Anm. 67) 367ff. – Vgl. eine nur wenig ältere Gürtelgarnitur in Grab 429: (Fellmann Brogli u.a. 1992, Taf. 43,1).

70 Martin 1975, 173f., Abb. 4. – Vgl. weitere späte Militärgürtelteile aus Warten weiter rheinaufwärts: Drack 1980, Abb. S. 12.

71 H. Schach-Dörge, «Zusammengespülte und vermengte Menschen», in: Alamannen 1997, 79–102, bes. 88ff.

72 Zu Breisach-Münsterberg zuletzt: Wesch-Klein 1989 (hier ist vom germanischen Anteil unter dem Fundstoff noch wenig bekannt); zu Jechtingen-Sponeck: R. M. Swoboda, Die spätrömische Befestigung Sponeck am Kaiserstuhl. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 36 (München 1986). – Zu den Höhensiedlungen (von denen bisher noch kaum Keramik vorliegt): H. Steuer/M. Hoepfer, Sondierungsgrabungen im Bereich der völkerwanderungszeitlichen Höhensiedlung auf dem Geisskopf, Gemeinde Berghaupten, Ortenaukreis. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1994, 200–206; M. Hoepfer, Der Geisskopf bei Berghaupten/Ortenau – eine völkerwanderungszeitliche Höhensiedlung im Spannungsfeld zwischen Römern und Alamannen. Arch. Nachr. aus Baden 55, 1996, 15–25.

73 Vgl. jüngst: G. Fingerlin, Grenzland in der Völkerwanderungszeit – Frühe Alamannen im Breisgau. In: Alamannen 1997, 103–110. – Zu untersuchen wäre allerdings, wie «römische» Militaria der zweiten Hälfte des 5. von der Bewaffnung germanischer Krieger zu unterscheiden ist.

Sierentz) klar zum römischen Kulturraum gehörten⁷⁴. Nach der Mitte des 5. Jh. scheint der Fundniederschlag in diesen römischen Befestigungen aber stark abzunehmen, ganz im Gegensatz zu den in dieser Zeit noch bezeugten Fundstellen der Nordwestschweiz. Nur einige Siedlungsfunde aus Riedisheim-Leibersheim können für die anschließende Zeit bisher namhaft gemacht werden: Ob der sich dort für das späte 5. und frühe 6. Jh. abzeichnende starke germanische Einschlag im Keramikspektrum für das gesamte Südsass repräsentativ ist, muss vorerst offen bleiben⁷⁵. Denkbar ist, dass die für die Zeit überlieferten alamannischen Vorstöße in Richtung Burgunderpforte hier zu neuen Siedlungsverhältnissen führten (Kap. 6.1.2). Eine gewisse Entvölkerung des Elsass wird nicht zuletzt auch durch die sich abzeichnende fränkische Neukolonisation im 6. Jh. angezeigt (Kap. 7.3.1). Denkbar wäre aber auch ein grossräumigerer Zusammenhang mit kriegerischen Ereignissen am nördlichen Ober- und Mittelrhein, die offenbar mit dem Hunneneinfall von 451 in der Provinz *Belgica I* in Verbindung standen, und in deren Folge etwa die Nutzung des Kastells Alzey abbrach⁷⁶. Sie führten dazu, dass mittlerweile viele Historiker das Jahr 455 – das Todesjahr des «letzten Römers» Aetius – als markante Zäsur für die römische Herrschaft nördlich der Alpen werten (Kap. 6.1.2).

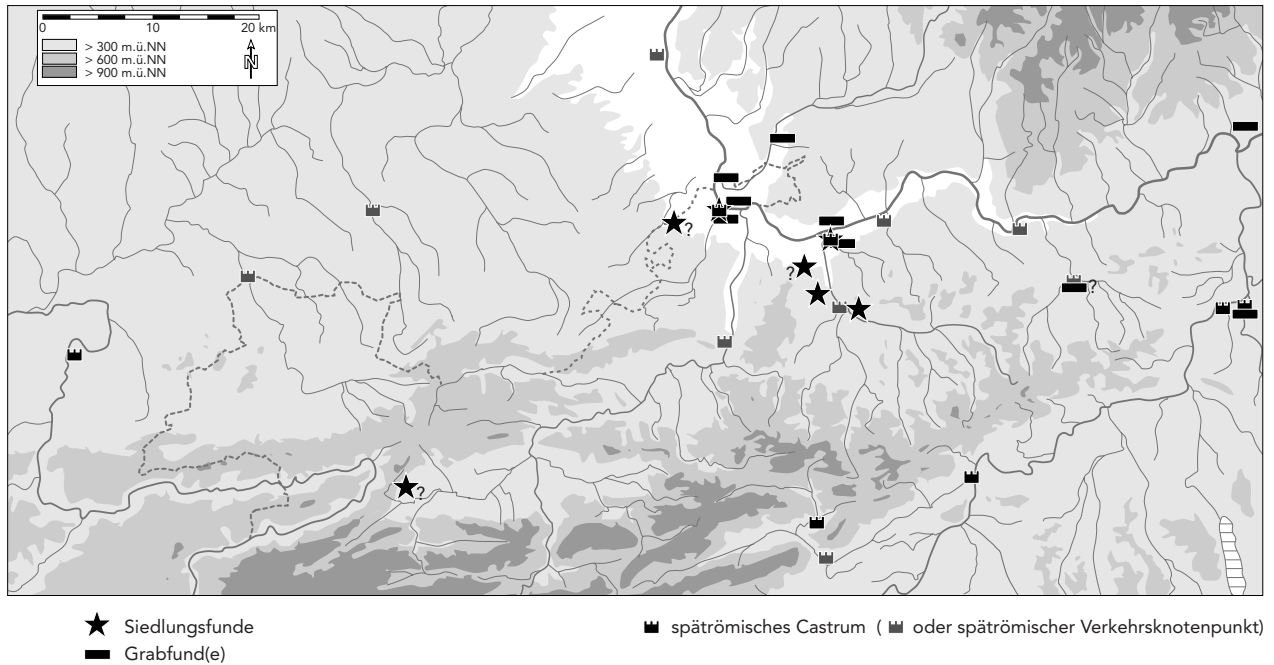
Vielleicht ist es kein Zufall, dass die Veränderungen im Südsass um die Mitte des 5. Jh. ungefähr mit Veränderungen im Siedlungsmaterial der Nordwestschweiz (Kaiseraugst, Lausen-Bettenach) zusammenfallen, die unter anderem durch den Wegfall rheinischer Importe (Keramik, Glas) und eine stärkere wirtschaftliche Ausrichtung nach Südwesten (Einflüsse der DSP, «burgundische» Nigra) gekennzeichnet sind. Diese Veränderungen könnten – wie erwähnt – teilweise mit dem Wegfall der Wirtschaftskraft der Armee in Verbindung stehen. Zumindest die wirtschaftliche Umorientierung wird dadurch allein aber nicht erklärt. Sie hatte ihre Ursache vielleicht in unterbrochenen Verkehrswegen zum südlichen Oberrhein.

Wenn sich demnach direkte und indirekte Hinweise für römische Militärpräsenz bis um die Mitte des 5. Jh. ergeben, so ist damit noch wenig über das Ende des römischen Herrschaftsanspruches gesagt. Wie im Hinblick auf die rechtsrheinischen Funde bereits

angedeutet, sagen römische Militaria letztlich wenig darüber aus, wessen Befehl die Truppen gehorchten. Die Grenzen zwischen regulären Truppen, Foederaten oder ad hoc verpflichteten Barbarentruppen dürften mit der zunehmenden Rechtsunsicherheit, die durch das weitgehende Fehlen einer staatlichen Autorität zustande kam, fließend geworden sein. Die *Vita Severini* beschreibt diesen labilen Rechtszustand eindrücklich für Noricum⁷⁷. Überhaupt ist es schwierig, eine Vorstellung zu gewinnen, wie nach der Mitte des 5. Jh. «römische» Truppen von «barbarischen» (fränkischen, alamannischen) zu unterscheiden wären. So wurde aufgrund der oftmals strategisch wichtigen Positionen, die frühalamannische Funde einnehmen, auch schon erwogen, ob ab dieser Zeit nicht rechtsrheinische Alamannen als Foederaten mit dem Grenzschutz betraut waren⁷⁸. Andererseits gibt es weder schriftliche noch archäologische Indizien, die darauf hinweisen würden, dass kriegerische Auseinandersetzungen der römischen Militärpräsenz im Untersuchungsgebiet ein Ende gesetzt hätten (Kap. 6.1.2). Im Gegenteil: bisherige archäologische Nachweise alamannischer Siedlungen zeigen, dass die römische Reichsgrenze am Rhein – trotz enger Nachbarschaft – das ganze 5. Jh. hindurch und bis in die Frankenzeit respektiert wurde⁷⁹. Ein Ende dürfte vielmehr – wiederum nach dem Bild der *Vita Severini* – schrittweise und primär durch wirtschaftliche Schwierigkeiten herbeigeführt worden sein.

Dass der römische Herrschaftsanspruch damit *de iure* nicht erlosch, ist auf archäologischem Weg nicht nachweisbar. Dies ist nur über Umwege zu erschliessen. Nordwestschweiz und Südsass gehörten zur Provinz *Maxima Sequanorum*, in deren südlichem Teil ebenfalls um die Mitte des 5. Jh. Burgunden angesiedelt wurden. Deren Machtbereich dehnte sich nachweislich rasch in Richtung Rhône aus. Im früheren 6. Jh. umfasste das Burgundenreich die spätrömischen Provinzen *Lugdunensis prima*, *Maxima Sequanorum* und die nördliche *Viennensis*, orientierte sich damit weitgehend an bestehenden Grenzen der spätrömischen Provinzialverwaltung⁸⁰. Es wäre daher durchaus naheliegend, dass auch die Gebiete diesseits des Jura zum neugeschaffenen Königreich Burgund kamen oder vielleicht schon von Anfang an dazu gehörten. So liesse sich jedenfalls erklären, dass ein Bistum Kaiseraugst im 5. Jh.

- 74 Vgl. Fundstellenlisten 1 und 2; zu Illzach zuletzt: Baudoux/Schweitzer 1993; Petry 1994, 162f.; Châtelet 1997, Bd. 2, 95f.; zu Ödenburg-Biesheim: Petry 1994, 159ff.; Fellmann 1995, 294ff.; Fellmann 1998, 95ff., Abb. 2. – Ein germanischer Ösenhalsring aus einem Grab in Sierentz widerspricht dem nicht: er passt zusammen mit anderen Funden der Zeit ins Bild germanischer Foederaten im Innern des Reichs: Heidinger/Viroulet 1986, 28f. (Grab 4).
- 75 Vgl. Kap. 7.1.3; Châtelet 1997, 298ff., Pl. 137f.
- 76 Vgl. E. Ewig, Der Raum zwischen Selz und Andernach vom 5. bis zum 7. Jahrhundert. In: J. Werner/E. Ewig (Hrsg.), Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Vorträge und Forschungen 25 (Sigmaringen 1979) 271–296, bes. 276ff.; Oldenstein 1986, 350f.; J. Oldenstein, Die letzten Jahrzehnte des römischen Limes zwischen Andernach und Selz unter besonderer Berücksichtigung des Kastells Alzey und der *Notitia Dignitatum*. In: Staab 1994, 69–112.
- 77 F. Lotter, Severinus von Noricum, Legende und historische Wirklichkeit. Monogr. z. Gesch. des Mittelalters 12 (Stuttgart 1976); Lotter 1979; Martin 1979a, 107ff.
- 78 G. Fingerlin, Die alamannische Landnahme im Breisgau. In: M. Müller-Wille/R. Schneider (Hrsg.), Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Vorträge u. Forschungen 41/1 (Sigmaringen 1993) 59–82, bes. 78ff.; G. Fingerlin, Grenzland in der Völkerwanderungszeit. In: Alamannen 1997, 103–110, bes. 107. – Gar ein alamannisches «Herrenvolk», das von jenseits des Rheins die tributpflichtig gemachte provinziälromische Bevölkerung kontrollierte, erwägt (mit einem Seitenblick auf die *Vita Severini*): M. Martin, Von der römischen Randprovinz zu einer zentralen Region des Abendlandes. In: Furger u.a. 1996, 41–60, bes. 50; Schach-Döriges 1998.
- 79 Vgl. die jüngsten Karten in: Alamannen 1997, bes. Abb. 83, 172, 173, 182, 187; Schach-Döriges 1998, bes. 645f. – Zur möglichen linksrheinischen alamannischen, erst kürzlich entdeckten Fundstelle von Niedernai (Dép. Bas-Rhin) vgl. Kap. 7.1.3.
- 80 Favrod 1997, 111ff.



155 Verbreitung der «vorfränkischen» Fundstellen (zweite Hälfte 5. und erstes Drittel 6. Jh.) (vgl. Fundstellenliste 3).

trotz aller Siedlungskontinuität nicht nachweisbar ist, denn auch andere benachbarte *civitates* scheinen in der Folge dem Grossbistum Genf zugeschlagen worden zu sein (Kap. 6.2.2; 6.2.3). Mit der Ansiedlung der burgundischen *hospites*, die durch römische Verträge gebunden waren, war der Herrschaftsanspruch seitens der römischen Kaiser aber keineswegs erloschen. Die römischen Verwaltungsstrukturen blieben intakt, die gallorömische Nobilität blieb an der Macht, auch wenn die weiteren Ereignisse zu einer zunehmenden faktischen Selbständigkeit führten. In Rätien ist der Herrschaftsanspruch der – nun oströmischen – Kaiser mit dem Eingreifen ihres Statthalters Theoderich sogar noch zu Beginn des 6. Jh. greifbar (Kap. 6.2.3). Und schliesslich weist der auch andernorts wiederholt festgestellte Vorgang, dass sich frühe fränkische Stützpunkte in der Zeit nach 534/537 geradezu systematisch an den *Castris*, also am alten römischen Staatsgut orientierten, auf das Vorhandensein von intaktem spät römischem Fiskalbesitz (Kap. 7.3.1). Mit allen quellenbedingten Vorbehalten darf demnach postuliert werden, dass die Merowingerkönige anlässlich ihrer Herrschaftsübernahme in den 530er Jahren in der nordalpinen Schweiz als die unmittelbaren Nachfolger der römischen Kaiser auftraten beziehungsweise auftreten konnten.

Galloromanen

Ein Staat wird nicht allein von den Vertretern der Staatsgewalt getragen, sondern auch von der Bevölkerung, und zwar nicht nur über Abgaben und Dienstleistungen, sondern auch ideell in Kult und

Kultur. Wiederum ist es die *Vita Severini*, die uns eine Vorstellung von der Situation in einer ähnlich situierter Grenzregion im Laufe des 5. Jh. vermittelt⁸¹. Die romanische Bevölkerung lebte dort soweit möglich im Schutz der Kastelle, von wo sie das umliegende Land bewirtschaftete und durchaus auch Kontakte mit den jenseits der Donau siedelnden germanischen Rugiern pflegte. Vertreter der vermögenden Oberschicht und darunter vor allem die Träger der römischen Staatsgewalt waren zwar kaum mehr präsent, doch fühlten sich die Romanen Ufernoricums weiterhin als Angehörige des römischen Reiches. Bemerkenswert ist, dass die Rugier – auch wenn sie zeitweilig eine faktische Herrschaft über einige Städte Noricums ausübten – diesseits der Donau nie Fuss zu fassen versuchten. Schwer zu beurteilen sind die in der *Vita* aufgeführten Übergriffe von Germanen. Es scheint aber, dass sie bemerkenswerte Ausnahmen waren und in ihrer Tragweite hochgespielt wurden, weil sie Gelegenheit zu umso hilfreicheren und wundersameren Taten des Heiligen boten⁸².

Für das ähnlich exponierte Raurikergebiet wäre eine vergleichbare Situation gut denkbar. Auf die zahlreichen Indizien, die eine deutliche spätantik-frühmittelalterliche Kontinuität der romanischen Besiedlung beweisen, wurde im Laufe dieser Arbeit wiederholt hingewiesen und wird auch im folgenden weiter einzugehen sein: es sind ununterbrochen genutzte Siedlungsstellen und Gräberfelder, Handwerkskontinuitäten, aber auch sprachliche Zeugnisse. Andererseits ist seit dem späten 3. Jh. (und vermutlich nochmals um die

81 Vgl. Martin 1979a, 108f.

82 Lotter 1979, 65f.

Mitte des 4. Jh.) mit einem markanten Bevölkerungsrückgang zu rechnen. Dass dieser zuerst die vermögende Oberschicht betraf, die sich einen dauerhaften Wegzug in sicherere Regionen wirtschaftlich und rechtlich überhaupt leisten konnte, liegt auf der Hand.

Zum Bild einer weiterhin provinzialrömisch eingebundenen Bevölkerung passt, dass im archäologischen Fundmaterial bis in spätmerowingische Zeit wirtschaftlich-kulturelle Verbindungen mit der alten Provinz *Maxima Sequanorum* fassbar bleiben. Gerade die Veränderungen um die Mitte des 5. Jh. brachten eine stärkere Orientierung nach Südwesten (Kap. 5.3.1). Dies illustrieren die wenigen Zeugnisse sakraler Architektur wie die wohl im 5. Jh. angefügten Apsisannexe der Kaiseraugster Kastellkirche oder der wohl erst im Laufe des 6. Jh. errichtete Grabbau von Lausen-Bettenach (Kap. 4.3.2). Dieselben Bezüge zeigen sich aber auch in formalen Einflüssen an der Nigrakeramik und in vereinzelt Importen von *céramique commune grise* (Töpfe mit Leistenrändern) und etwas echter DSP⁸³. Gerade die Seltenheit der letzteren zeigt – wie die frühe Sakralarchitektur – aber auch, dass die Anbindung des Hochrheingebiets verhältnismässig locker war. Wie weit die just um die Mitte des 5. Jh. deutlicher hervortretende Anbindung an den südwestlich angrenzenden Raum mit der Entstehung des Königreichs Burgund zusammenhängen könnte, ist auf archäologischem Weg vorerst nicht bestimmbar.

Abb. 155 zeigt, weshalb diese Überlegungen beim derzeitigen Kenntnisstand so vage bleiben müssen. Nicht nur die Schriftquellen, sondern auch die archäologischen Befunde der Zeit geben sich äusserst zurückhaltend. Die Verbreitungskarte der bekannten Fundstellen erscheint etwa so, wie man sie nach dem Wegfall der Münzen als Quellengattung erwartet. «Vorfränkische» Funde beschränken sich ab der Mitte des 5. Jh. südlich des Hochrheins auf die Kastelle Kaiseraugst, Basel und die Region im unmittelbaren Hinterland um das zu vermutende Kleinkastell Liestal sowie auf – weitgehend beigabenlose – Bestattungen in den Kastellnekropolen von Kaiseraugst, Basel und Windisch. Besiedlung ist damit nur noch in den siedlungsgünstigsten Regionen nachgewiesen, die sich noch heute durch hohe Siedlungsdichte auszeichnen⁸⁴. Natürlich ist auch die Beigabenlosigkeit der Bestattungen ein Indiz für die romanische Kultur. Konkrete archäologische Funde liegen aus diesem Grund aber

nur gerade aus vier Siedlungen vor. Was darüber hinaus bleibt, ist vor allem die Aussagekraft einer weiteren Quellengattung: der sprachlichen, in Orts- und Flurnamen überlieferten Zeugnisse, denen ein eigener Abschnitt gewidmet ist (Kap. 7.2.3).

Germanen der Vorfrankenzeit

Ab der zweiten Hälfte des 5. Jh. mehren sich jenseits des Hochrheins durch die Gräberfelder von Basel-Kleinhüningen, Basel-Gotterbarmweg, Lörrach, Herten und Tiengen Hinweise für die Präsenz von Germanen. Ihre geradezu systematische Lage gegenüber wichtigen linksrheinischen Plätzen, den Kastellen Basel und Kaiseraugst sowie der Aaremündung, erinnert stark an die nachbarschaftliche Situation, wie sie in der *Vita Severini* für Ufernoricum beschrieben wird⁸⁵. Die germanischen Personenverbände, die man wohl mit Fug und Recht als «Alamannen» bezeichnet (Kap. 6.1.2)⁸⁶, kamen in einer «Zeit der grössten Freiheit der Alemannen und vermutlich auch die der grössten Ausdehnung der *Alamannia*» an den Hochrhein⁸⁷. Dass diese Neuzuzüger nicht ohne weiteres mit den schon früher als Foederaten ans Reich gebundenen Germanen zu vergleichen sind, lehrt ein Blick auf die Verbreitung von charakteristischem Schmuck der germanischen Frauentracht: Bügelfibeln, Kleinfibeln und Ösenhalsringe des 5. Jh. finden sich nur in obgenannten Fundstellen nördlich des Rheins (Abb. 156)⁸⁸. Einzige Ausnahme bildet ein um 1900 ins Fricktaler Museum in Rheinfelden gelangtes Fibelpaar, das angeblich aus Frick stammen soll (Abb. 157). Es gehört zu F. Kühns weitgefasser Gruppe der Fibeln mit gleichbreitem Fuss und umrandendem Kerbschnitt («Typ Ulm») und dürfte ungefähr in die Zeit um 500 datieren. Zum Paar sind keine exakten Vergleiche bekannt, doch zeigen insbesondere das gebogene Kerbschnittfeld der Kopfplatte und die längsgerippten Knöpfe, dass wir es mit einer alamannischen Form zu tun haben⁸⁹. Ob wir hier das Beispiel einer nach der Niederlage gegen die Franken 506/507 in linksrheinisches Gebiet geflüchteten Alamannin vor uns haben, ist in Anbetracht der unbekanntenen Fundumstände nicht mehr zu entscheiden⁹⁰.

Als Belege rechtsrheinischer alamannischer Landnahme sind auch frühe Waffenbeigaben (Kap. 7.3.1) oder Hinweise auf kultische Gemeinsamkeiten anzuführen. Hierzu gehört etwa ein typisches Amulett, der

83 Hinsichtlich letzterer ist bemerkenswert, dass sie – ebenso vereinzelt wie in die Nordwestschweiz – noch bis ins Südsass (Illzach) gelangte (Kap. 5.2.1).

84 Vgl. Annaheim 1967, Karte 21.01. – Zum Fund eines angeblich aus Frick stammenden Bügelfibelpaars (Abb. 157), das zweifellos aus einem germanischen Frauengrab stammt, s. unten.

85 Martin 1979a, Abb. 29.

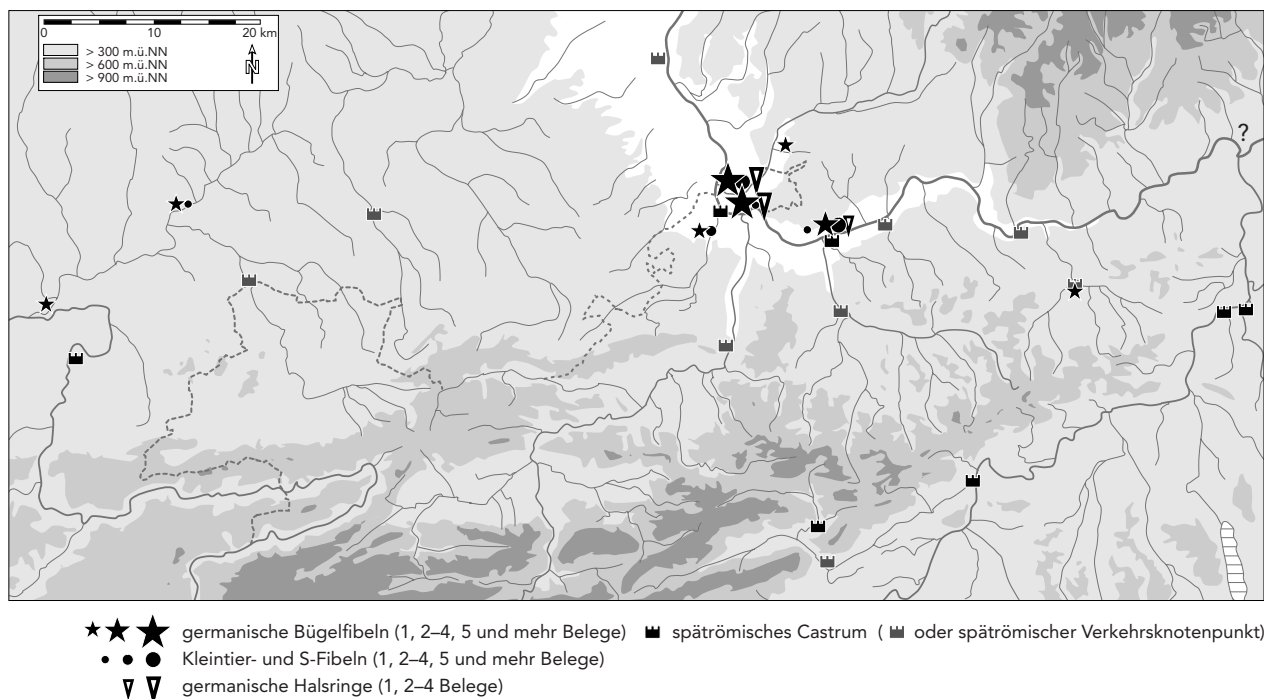
86 Zu den kulturellen Einflüssen, die das Erscheinungsbild der Alamannen im 5. Jh. prägten und in denen sich die rechtsrheinischen Grabfunde des Untersuchungsraums gut einfügen, vgl. nun verschiedene Artikel in: Alamannen 1997, bes. D. Quast, Vom Einzelgrab zum Friedhof – Beginn der Reihengräbersitte im 5. Jahrhundert, 171–190.

87 Geuenich 1997, 70.

88 Zur germanischen Fibeltracht zuletzt: M. Martin, Fibel und Fibeltracht – Späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent. In: Hoops RGA 8, 1994, 541–582.

89 Kühn 1974, 689ff.; zur Datierung vgl. Martin 1986a, 100f. – Gut vergleichbare Zierfelder der Kopfplatte: Bruchsal (Kr. Bruchsal) (Nr. 10,1), Entringen (Kr. Tübingen) (Nr. 10,3), Ulm (Nr. 10,11); längsgerippte Knöpfe: Basel-Gotterbarmweg Grab 3 (Nr. 60,19), Freilaubersheim (Kr. Alzey) (Nr. 42,1), Urach, Runder Berg (Kr. Reutlingen) (Nr. 42,3). Rankendekor seitlich des Fusses findet sich weiter verbreitet (Nummern nach Kühn).

90 Dazu Martin 1986a, 100f. 179; M. Martin, Bemerkungen zur chronologischen Gliederung der frühen Merowingerzeit. *Germania* 67, 1989, 121–141, bes. 140f.



156 Verbreitung der Bügelfibeln, Kleintier- und S-Fibeln sowie der Halsringe aus germanischen Frauengräbern des 5. und früheren 6. Jh. (vgl. Fundstellenliste 6).

sogenannte bronzene Knotenring⁹¹. Wie zeitgleiche Siedlungsfunde aus dem Breisgau zeigen, weist auch die Keramik im rechtsrheinischen Raum germanische Züge auf, womit sie sich klar von der in römischer Tradition stehenden Drehscheibenware der Nordwestschweiz absetzt (Kap. 7.1.4). Vor der späten Merowingerzeit (Phase S₃) ist die südbadische kalkgemagerte, überdrehte Ware diesseits des Rheins nur in gelegentlichen Einzelstücken nachweisbar (Kap. 7.3.1). Auf der anderen Seite bleibt die handgeformte Ware, die gelegentlich in spätrömischen Komplexen des 4./frühen 5. Jh. auftritt, südlich des Hochrheins ohne Tradition (Kap. 5.2.1)⁹². Sie dürfte – wie bereits festgestellt – auf germanische Foederaten zurückgehen, deren Integration ins Reich seit 395 mit dem Gesetz der *Hospitalitas* erleichtert worden war und die in der Folge rasch akkulturiert, d.h. romanisiert wurden, wie das gut untersuchte Beispiel der Burgunden zeigt⁹³.

Auffallend ist die hohe Funddichte reicher alamannischer Gräber gegenüber von Basel. Zur Zeit ist schwer abschätzbar, ob sie nur durch den Forschungsstand bedingt ist, oder ob sich hierin bereits eine Verlagerung der politisch-wirtschaftlichen Interessen ans Rheinknie abzuzeichnen beginnt. Wichtig ist jedoch, dass die Bedeutung dieser Fundplätze und

der Reichtum der Grabausstattungen bereits um 500 bzw. 506/507 stark nachlässt und nicht erst um 534/536. Das rechtsrheinische Basler Vorland teilte sein Schicksal damals offensichtlich noch mit der übrigen *Alamannia* und nicht mit den erst später fränkisierten Gebieten links des Rheins.

Die Karte Abb. 156, die auch jüngere, bis um die Mitte des 6. Jh. datierende Funde festhält, zeigt, dass germanischer Trachtschmuck – beziehungsweise germanische Grabbeigabensitte – links des Rheins auch später noch ausgesprochen selten blieb. Das gut untersuchte Beispiel von Basel-Bernerring, aber auch die tief in der Burgunderpforte gelegenen Grabfunde von Bourogne und Bart-Courcelles zeigen zudem, dass diesen linksrheinischen Fällen Zuwanderungen aus dem fränkischen Raum zugrunde liegen (Kap. 7.3.1).

7.2.3 Vor- bzw. nichtgermanische Ortsnamen und Sprachrelikte

Orts- und Flurnamen spielen eine wichtige Rolle in der Erforschung der frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte. Wie dabei vorzugehen ist, hat M. Martin am Beispiel unseres Untersuchungsgebiets

91 H. Roth, Ein Reihengräberfeld bei Fellbach-Schmidlen, Rems-Murr-Kreis. Fundber. Baden-Württemberg 7, 1982, 491–540, bes. 500f., Abb. 7; U. Koch, Alamannen in Heilbronn. Museo 6, 1993, 35, Abb. 41 (im Untersuchungsraum: Basel-Gotterbarmweg, Gräber 23 und 33 [Nachtrag: Grab 10], Basel-Kleinhüningen, Gräber 101 und 126, Herten, Gräber 17 und 56. – Vgl. ein etwas jüngeres Exemplar aus Wyhlen-Steinboden: Garscha 1970, 290, Taf. 115,4.

92 Dasselbe gilt für einige wenige Germanengräber des 4. und frühen 5. Jh. in der Kastellnekropole von Kaiseraugst: Martin 1991a, 309f. Auch das zum Armring umgebogene Fragment eines bronzenen Ösenhalsrings aus Lausen-Bettenach (S40,1) gehört eher in dieses Umfeld. – Eine Kartierung der Fundstellen germanischer Keramik macht bei derzeitigen Quellenstand wenig Sinn.

93 Vgl. zuletzt mehrere Artikel in: H. Gaillard de Sémainville (Hrsg.), Les Burgondes, apports de l'archéologie. Actes du coll. international de Dijon 1992 (Dijon 1995).

aufgezeigt⁹⁴. Zwei Themenkomplexe stehen im folgenden im Vordergrund: die Verbreitung und Interpretation vor- oder besser nichtgermanischer Ortsnamen und die sprachgeschichtlichen Hinweise auf eine frühmittelalterliche Romanitas. Einschränkend ist festzuhalten, dass wir uns dazu weder auf eigene sprachgeschichtliche Forschungen noch auf eigene Archivarbeit, die vermutlich zusätzliches Material und etliche Präzisierungen ergeben würden, abstützen können. Auch die Flurnamen lassen wir in unseren Ausführungen beiseite. Sie würden nach dem bisher Bekannten zu einem ziemlich gut vergleichbaren Resultat führen⁹⁵.

Ortsnamen aus (spät)römischer Zeit

Die Verbreitungskarte der vor- bzw. nichtgermanischen Ortsnamen muss ohne zeitliche Differenzierung erfolgen, da die Namen allein kaum datierbar sind (Abb. 158). So ist neben römerzeitlichen (und älteren) durchaus auch mit frühmittelalterlichen Neuschöpfungen zu rechnen (s. unten). Auch die Deutung und Zuweisung zur Gruppe der nichtgermanischen Ortsnamen ist nicht in jedem Fall unumstritten.

Einigermassen sicheren Boden haben wir bei den Ortsnamen mit Suffix *-acum* unter den Füßen: In Verbindung mit einem gallorömischen Gentilnamen bezeichnen die *-acum*-Namen Güter, die offenbar in Zusammenhang mit der römischen Latifundienverwaltung standen⁹⁶. Einen solchen Zusammenhang legt in der Tat nicht nur die dichte Streuung der *-acum*-Namen im ehemaligen Koloniegebiet von *Augusta Raurica*, sondern beispielsweise auch ein analoges Verbreitungsbild im Umfeld von *Aventicum* nahe⁹⁷. Bei ihrer Herausbildung scheinen nicht in erster Linie günstige Hauptverkehrslagen, sondern ideale Bedingungen für die Landwirtschaft eine wichtige Rolle gespielt zu haben. Fragliche, abgelegene Fälle im engeren Untersuchungsgebiet wie Rünenberg (Runachperg) oder die heutigen Flurnamen Wissechen (Wissachen), Bisnacht (Höfe zwischen Diegten und Hölstein), Freisnecht (Bretzwil) oder Holznacht (Waldenburg) zeichnen sich immerhin durch landwirtschaftlich ergiebige Hochlagen im Tafeljura aus. Aus dem Umkreis einer weiteren solchen topografischen Lage – Wintersingen-Einach – ist immerhin ein spät-römischer Münzfund bekannt. Nach dem bisher Erarbeiteten erstaunt nicht, dass sich die *-acum*-Orte besonders im unteren Ergolzthal zwischen Sissach und Kaiseraugst sowie im unmittelbaren Einzugsbereich der Jurastrassen über Pierre Pertuis und Oberem Hauenstein massieren. Dies sind die Siedlungsräume, in denen sich auch archäologisch eine romanische Siedlungskontinuität abzeichnet.



157 Silbernes Bügelfibelpaar, angeblich aus Frick. M. 2:3.

Besonders im Westen in Richtung Burgunderpforte lassen verstreute Belege erahnen, dass die Verbreitung der *-acum*-Namen ursprünglich um einiges grösser war. Wie ein Keil schieben sich hier vom südlichen Oberrhein her jedoch *-heim-*, *-dorf-* und *-ingen-* Namen germanischer Prägung dazwischen (Abb. 167. 168. 170). Nur verkehrsgeographisch zentralste Orte behielten in diesem Raum ihren vorgermanischen Namen: Zu erkennen gibt sich eine Linie entlang der Strasse von der Burgunderpforte über *Larga* nach Sierentz/*Serenica* und Kembs/*Cambes*, ferner zwischen Basel und Augst die noch heute grossen Siedlungen MuttENZ und Pratteln (Abb. 158). Nach dem oben festgestellten erstaunt wenig, dass sich unter diesen Orten kaum solche mit *-acum*-Namen befinden; darin dürften vielmehr Orte älterer Entstehung oder solche, die nicht in die Latifundienwirtschaft eingebunden waren, zu sehen sein. Die am westlichsten gelegenen Orte konnten ihren vorgermanischen Namen wohl nur dank der Nähe zur heutigen Sprachgrenze bewahren. Die Sprachgrenze dürfte erst nach dem Frühmittelalter weiter westwärts verschoben worden sein. Auch östlich von Kaiseraugst, ausserhalb einer Linie Möhlin-Sissach, streuen die Belege vorgermanischen Namenguts merklich lockerer. Die Bözbergroute erscheint gegenüber Oberem Hauenstein und Pierre Pertuis nahezu befundleer. Im Mittelland sind vorgermanische Ortsnamen vor allem am unteren Aarelauf und entlang dem Wynental erhalten geblieben. Gerade letztere verdeutlichen den Eindruck, den schon Münzfunde der ersten und mehrere Zwiebelknopffibeln der zweiten Hälfte des 4. Jh., aber auch eine Gürtelschnalle des 6. Jh. (s. unten) aus Oberkulm ergaben: Das Wynental scheint eine in Spatantike und Frühmittelalter intakt gebliebene Route südwärts in die Innerschweiz gebildet zu haben, die ihrerseits beachtliche onomastische Zeugnisse einer frühmittelalterlichen Romanitas aufzuweisen hat⁹⁸. Wiederum

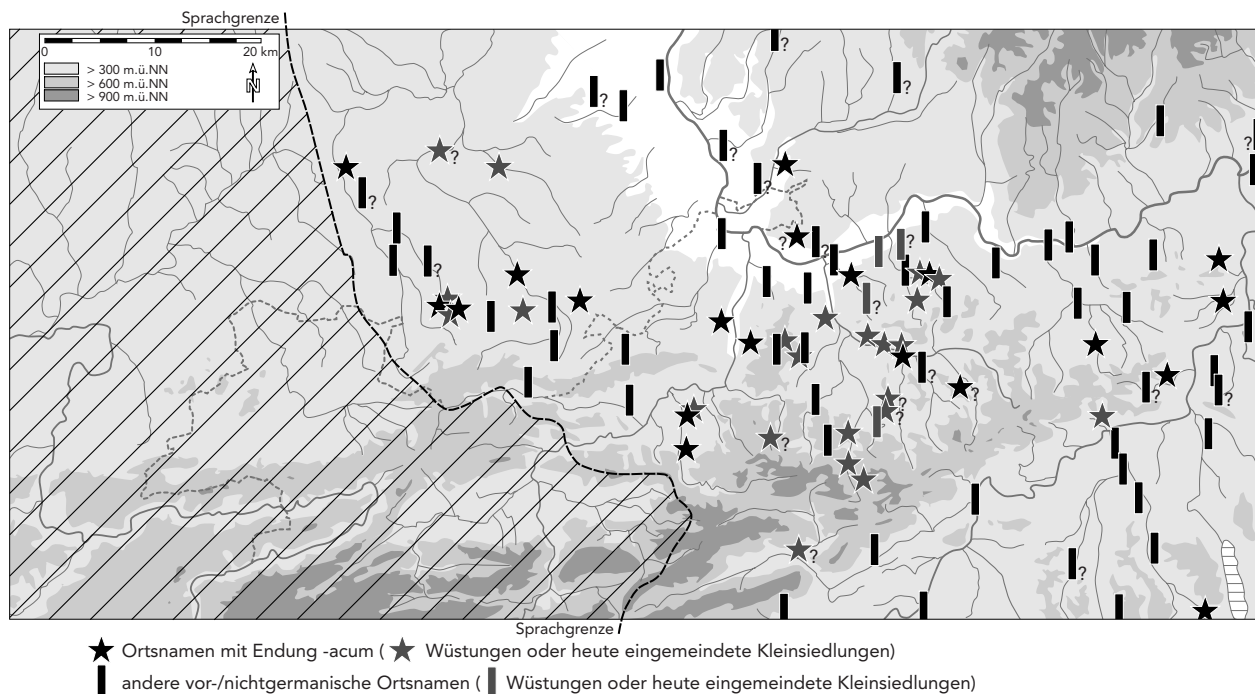
94 Martin 1968; Martin 1979a.

95 Martin 1968, 135ff., Karte 2.

96 Glatthard 1977, 296ff. – Anders H. Ament, der für den Rhein-Moselraum zum Schluss kommt, dass – nebst unzweifelhaften anderen vorgermanischen Namen – auch *-acum*-Namen zum Teil erst in nachrömischer Zeit entstanden (Ament 1992, 266ff.). Beim kleinräumigen archäologisch-onomastischen Vergleich (Beispiel Mertloch-Künzerhof n. Ament) gilt es allerdings zu bedenken, dass der Name sehr wohl tradiert werden konnte, während sich der Siedlungsschwerpunkt verlagerte. Gerade in Zusammenhang mit einer Umnutzung römischer Latifundien wäre dies in Betracht zu ziehen.

97 Glatthard 1977, 298; vgl. Marti 1992, 78, Abb. 24.

98 Marti 1995b, 116f., Abb. 37.



158 Verbreitung der vor- bzw. nichtgermanischen Ortsnamen östlich der heutigen Sprachgrenze (Entwurf, vgl. Fundstellenliste 7).

sind es mehrheitlich keine *-acum*-Namen, die hier überdauert haben.

Diesem Befund steht das rechtsrheinische Vorland gegenüber. Die onomastischen Nachweise einer vorgermanischen Besiedlung sind hier merklich seltener und in ihrer sprachlichen Zuweisung oft unsicher. Nur ein einziger *-acum*-Name ist gesichert: Lörrach. Damit wird aber eine allfällige spätantike romanische Siedlungstätigkeit nördlich des Hochrheins keineswegs widerlegt. Wie im Südelass könnten vorgermanische Ortsnamen im Laufe des Frühmittelalters verdrängt worden sein. Solange aus diesem Gebiet kaum spätantike Funde vorliegen, fehlt uns allerdings jeder Anhaltspunkt hierfür.

Gesamthaft betrachtet ergibt sich zumindest für das gut erforschte engere Untersuchungsgebiet eine erfreuliche Koinzidenz zwischen archäologischem und onomastischem Befund. Die beiden Quellengattungen stützen sich weitgehend und legen die These nahe, dass überall dort von einer spätantik-frühmittelalterlichen Siedlungskontinuität ausgegangen werden kann, wo die Besiedlung die Krisen der Mitte des 4., insbesondere aber schon diejenige des späteren 3. Jh. überstanden hatte. Dabei gilt es allerdings zu bedenken, dass die Persistenz eines vorgermanischen Ortsnamens zwar auf eine gewisse Siedlungskontinuität, keineswegs jedoch zwingend auf Kontinuität der siedelnden Bevölkerung hinweist. Nichts spricht dagegen, dass im Laufe der Zeit ein Ort romanischen Namens von einer zugezogenen germanischsprachigen Bevölkerung dominiert werden konnte (wie das spätestens im Hochmittelalter dann ohnehin der Fall war). Als mögliches

Beispiel sei Liestal-Munzach angeführt, das in fränkischer Zeit vermutlich eine eigentliche Neugründung oder Reaktivierung erfuhr (Kap. 5.4.3). Ein ähnliches Szenario ist für Reinach denkbar, wo – wie in den nahen Dörfern Therwil, Aesch und evtl. Münchenstein-Brüglingen – Siedlung und Gräberfeld archäologisch erst (wieder) ab dem späteren 6. Jh. fassbar werden (Kap. 3.4; 5.4.4).

Sprachliche Zeugnisse einer frühmittelalterlichen Romanitas

Zwei Beobachtungen warnen davor, romanische (oder vorromanische) Orts- und Flurnamen unbeesehen mit einer römischen (oder vorrömischen) Entstehungszeit in Verbindung zu bringen: Zum einen zeigen etliche Namen, an denen die zweite, sogenannte hochdeutsche Lautverschiebung spurlos vorüberging, dass die betreffende Region zum Teil sicher bis ins 7. Jh. noch nicht germanisiert war. Dass zumindest im gehobeneren Milieu – und ausserhalb der Schreibstuben – auch die lateinische Schriftsprache bis ins mittlere 7. Jh. noch gepflegt wurde, beweisen Epitaphe aus Kaiseraugst und wohl auch Sissach⁹⁹. Zum andern gibt es einige Beispiele romanisch benannter Orte, die sich offenbar ausserhalb des römischen Altsiedellandes und in ungewöhnlich marginalen Lagen befinden. Im Umfeld des engeren Untersuchungsgebiet sind hier die hochgelegenen Orte Gempfen, Zurzach (Gempfen), Nuglar, Wistellach (Nuglar), Titterten, Holznacht (Waldenburg) und die fraglichen Wissechen (Diegten) und Bisnacht (Tenniken) zu nennen. Obwohl sich darunter auch einige *-acum*-Namen befinden, wird

man hier eine frühmittelalterliche Entstehung in Betracht zu ziehen haben¹⁰⁰. Ihre Lage entspricht ungefähr den jüngeren *-ingen-* und *-ikon-*Orten des spätmrowingischen Landesausbaus (Kap. 7.5.2). Zu betonen ist, dass sich potentielle Belege nur in demselben Raum finden, der schon durch die hohe Dichte erhaltener, eindeutig vorgermanischer Ortsnamen auffiel. Nur hier scheint man zeitweilig nicht auf Namens-typen wie *-ingen* bzw. *-ans* zurückgegriffen zu haben, die in anderen, durchaus auch romanisierten Gegenden beliebt wurden (Kap. 7.5.2). Einen analogen Befund konnte H. Ament in «Ausbau-lagen» des Rhein-/Moselraums ausmachen, wo ein aktives Romanentum noch bis um die Jahrtausendwende sprachgeschichtlich nachweisbar bleibt¹⁰¹.

Anhand der Chronologie der hochdeutschen Lautverschiebung ergibt sich eine grobe Vorstellung des Germanisierungsprozesses. Allzu detailliert sollte mit dem Lautbefund allerdings nicht argumentiert werden. Da die einzelnen Etappen der Lautverschiebungen nur über historisch(-archäologische) Hilfsmittel datierbar sind, besteht die Gefahr von Zirkelschlüssen¹⁰². Zudem sind andernorts auch Fälle einer «Fernwirkung» von Lautverschiebungen tief in romanisiertem Gebiet bekannt geworden¹⁰³. Eine frühe Lautverschiebung *t > z*, die im allgemeinen ins 5./6. Jh. datiert wird, ist zwischen Jura und Hochrhein mit Herznach, Munzach (Liestal), Serzach (Niederdorf), Zurzach (Gempen) sowie evtl. mit Zenzach und dem fraglichen Bradlitz (Arisdorf) bezeugt. Unverschoben blieben Pratteln, Muttenz, Titterten und Bettenach (Lausen). Jenseits des Jura liegen Nachweise der *t > z*-Verschiebung mit Koblenz, Lenz(burg), Scherz und Schinzach vor. Die etwas jüngere Verschiebung *p > pf* (ca. 6./7. Jh.) hingegen ist im Untersuchungsraum offenbar nicht nachweisbar. Der Name Pratteln etwa blieb unverschoben. Recht zahlreich sind dann die ins 7. oder beginnende 8. Jh. zu setzenden Verschiebungen *c/k > ch/kch*, die sich in zahlreichen *-acum-*Namen wiederfinden: Dornach, Munzach, Sissach etc. Vollständig unverschoben blieben Ortsnamen wie Muttenz, Gempen, Nuglar oder Thürnen. Letzteres, im 11. Jh. als *Durnum* bezeichnet, entging wie Dornach auch der *d > t* Verschiebung, die normalerweise im 8. Jh. angesetzt wird. Diese unverschobenen Namen, zu denen sich im selben Raum auch Flurnamen wie Galms (zwischen Lausen und Bubendorf) oder Gampelen (Lampenberg) gesellen, sind als Belege für ein gesprochenes Romanisch zu deuten, das mindestens bis ins 7. Jh. lebendig blieb.

7.3 Neue Herrscher – Die Franken

Im Laufe des 6. Jh. verbessert sich die archäologische Quellenlage zusehends. Dieses Phänomen, das ganz überwiegend auf der Zunahme des Anteils beigabeführender Gräber beruht, beschränkt sich keineswegs auf den Untersuchungsraum und die angrenzenden Regionen. Es ist vielmehr eine grossräumige Erscheinung, die im weitesten Sinne mit dem Begriff «Fränkisierung» umschrieben werden kann. Deutliche fränkische Einflüsse, ja sogar Hinweise auf eine eigentliche fränkische «Staatskolonisation», zeichnen sich für das Oberrheingebiet ab. Das gutuntersuchte Gräberfeld von Basel-Bernerring ist bisher der südlichste Beleg hierfür, der bereits um die Mitte des 6. Jh. einsetzt (Kap. 7.1.3; 7.1.4). Auch im Nordburgund sind die Indizien fränkischer Präsenz ab dem mittleren Drittel des 6. Jh. unübersehbar, doch sind hier die Zusammenhänge im Detail noch weniger untersucht¹⁰⁴. Die Verbindungen zur *Francia* ergeben sich nicht nur aus den Fundobjekten, sondern insbesondere auch aus den einschneidenden Veränderungen im Grabbrauch selbst. Die wesentlich häufigere Beigabe von Gegenständen und neue Grabformen wie Kammergräber (Kap. 3.2.1) zeigen deutlich, dass die Neuerungen zum Teil mit dem Zuzug von Personen in Zusammenhang stehen: Jenseitsvorstellungen sind kein primäres Importgut.

Durch die naturräumlichen Verhältnisse sind in unserem Untersuchungsraum zwei «Stossrichtungen» der fränkischen Kolonisation vorgegeben. Eine nord-südliche zielte vom oberrheinisch-fränkischen Raum in Richtung Mittelland und letztlich zu den Alpenpässen der Westschweiz, Raetiens und nach Italien. Schon um die Mitte des 6. Jh. hat sie ihren Niederschlag im Italienfeldzug der je nach Quelle als «Alamannen» oder als *duces Francorum* bezeichneten Brüder Leuthari und Butilin gefunden (vgl. Kap. 6.2.3)¹⁰⁵. Eine zweite, burgundoromanisch-fränkische Achse respektierte die alten Verwaltungsstrukturen besser. Sie führte von Westen über Besançon, die alte Provinzhauptstadt der *Maxima Sequanorum*, und die Burgunderpforte an Ober- und Hochrhein¹⁰⁶. Beide «Stossrichtungen» zeichnen sich dank der zunehmenden Beigabensitte in der Verbreitungskarte der Funde des 6. Jh. und der Zeit um 600 gut ab (Abb. 159). Grabbeigaben wurden zwar rasch auch unter Romanen be-

100 So schon Martin 1979a, 127.

101 Ament 1992 (darunter auch frühmittelalterliche *-acum-*Namen).

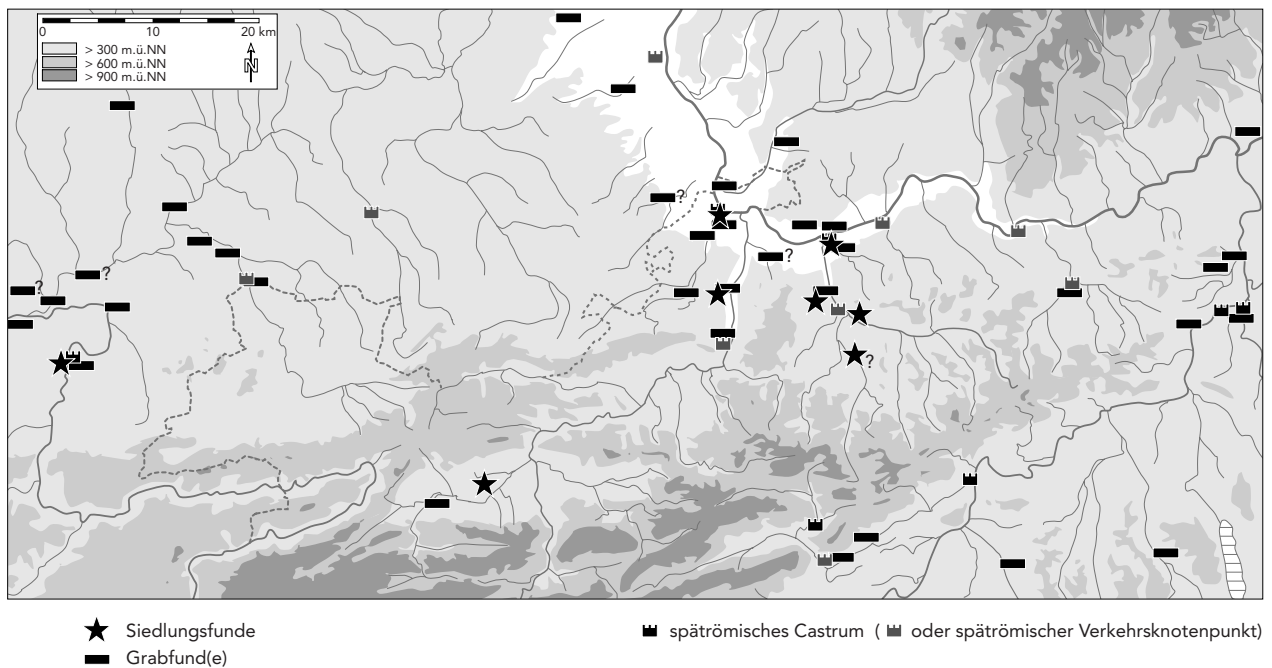
102 Zur Chronologie der hochdeutschen Lautverschiebung und den im folgenden angeführten Beispielen: Glatthard 1977, 79ff.; Sonderegger 1979, 82ff.; S. Sonderegger, Grundzüge deutscher Sprachgeschichte 1 (Berlin/New York 1979) 127ff.; D. Geuenich, Soziokulturelle Voraussetzungen, Sprachraum und Diagonalisierung des Althochdeutschen. In: W. Besch (u.a.), Sprachgeschichte, Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung. Handbücher zur Sprach- u. Kommunikationswiss. 2.2 (Berlin/New York 1985) 982–993; grundsätzlich dazu auch Martin 1983, Anm. 25.

103 Vgl. G. Walch, Orts- und Flurnamen des Kantons Glarus (Schaffhausen 1996) 296.

104 M. Martin, Rez. A. Thévenin [1968], in: *Francia* 1, 1973, 781–783; H. Gaillard de Sémainville, Burgondes et Francs. Histoire et arch., les dossiers 56, 1981, 56–63; P. Périn, L'archéologie funéraire permet-elle de mesurer la poussée franque en Bourgogne au VI^e siècle? In: H. Gaillard de Sémainville (Hrsg.), Les Burgondes, apports de l'archéologie. Actes du coll. international de Dijon 1992 (Dijon 1995) 227–245.

105 Geuenich 1997, 92ff.

106 Diese «westliche» Fränkisierung, die noch wenig untersucht ist, betraf zweifelsohne auch das Westschweizer Mittelland; vgl. etwa M. Martin, Artikel «Burgunden, Archäologisches», in: *Hoops RGA2* 4, 1981, 248–271, bes. 253ff.; Marti 1990a, 110ff.



159 Verbreitung der Fundstellen in der Zeit nach der fränkischen Machtübernahme (zweites Drittel des 6. Jh. und Zeit um 600) (vgl. Fundstellenliste 4).

liebt. Entsprechende Funde, denen wir im folgenden nachzugehen haben, belegen aber nahezu regelmässig auch die Präsenz fränkischer Bevölkerungsteile. Aufgrund dieser Entwicklung haben vor allem die (identifizierbaren) Grabfunde gegenüber der vorangegangenen Zeit (Abb. 155) nun auch links des Rheins merklich zugenommen. Liesse man die Grabfunde beiseite, würden sich die beiden Karten nicht wesentlich unterscheiden. Im Siedlungsbild selbst scheint sich vorerst demnach nicht viel verändert zu haben.

7.3.1 Fränkische Funde des 6./7. Jahrhunderts

Schon seit längerem hat die Forschung darauf aufmerksam gemacht, dass sich früheste fränkische Funde, die unmittelbar auf die Zeit der merowingischen Herrschaftsübernahme folgten, mit schöner Regelmässigkeit in der Nähe spätantiker Kastelle finden. Dies ist eines der wichtigsten Argumente von archäologischer Seite, die zeigen, dass die fränkischen Könige ihre Herrschaft auf den spätantiken Verwaltungsstrukturen aufbauten und dabei wohl römisches Fiskalgut übernahmen¹⁰⁷. Auch im Untersuchungsraum ist mit den Grabfunden von Basel-Bernerring und Liestal-Radacker schon um die Mitte des 6. Jh. – also in unmittelbarer Folge der Herrschaftsübernahme – fränkische Präsenz nachweisbar. Im Laufe des 6. Jh.

mehren sich die Hinweise auf stärker germanisierte Personenverbände, was sich am deutlichsten in der Sitte der Waffenbeigabe in Gräbern zeigt¹⁰⁸.

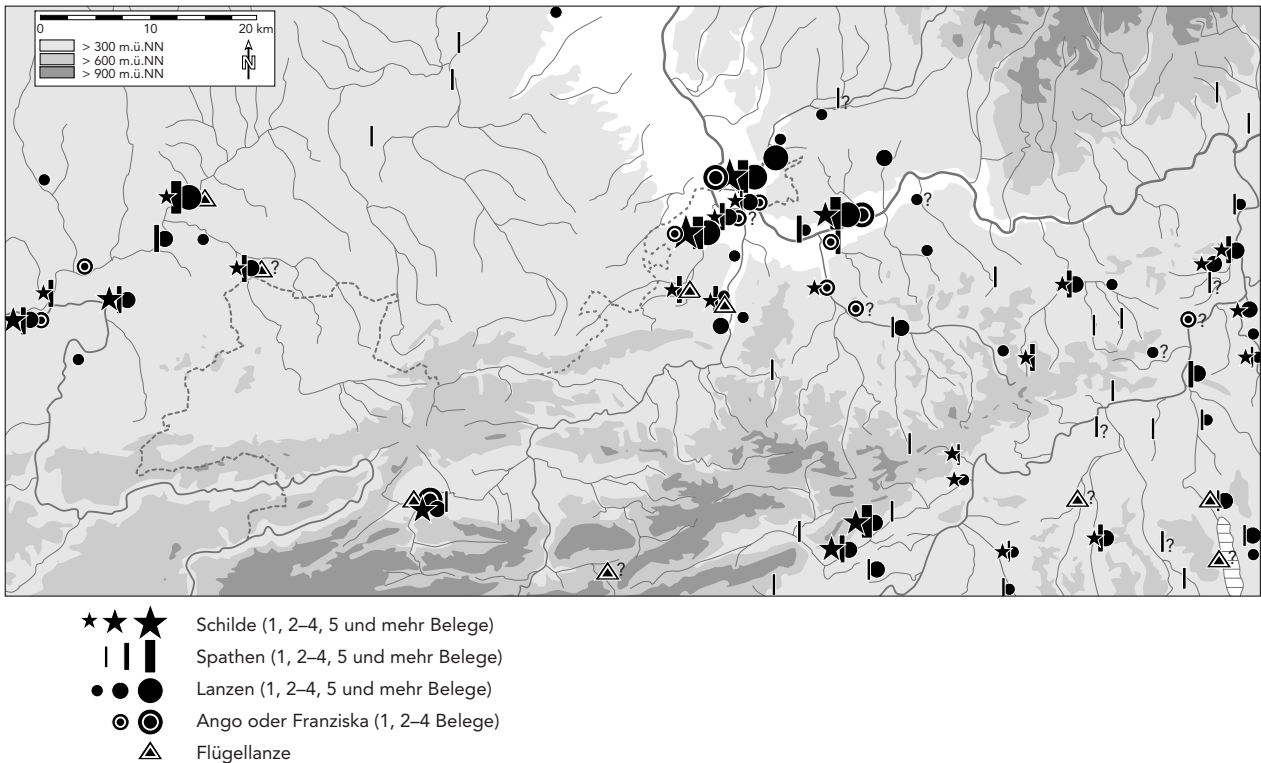
Waffen als Grabbeigaben

Eine Verbreitungskarte sämtlicher Waffenfunde aus Gräbern des 5.–7. Jh. (Abb. 160) gälte es natürlich zeitlich zu differenzieren, was im Rahmen dieser Arbeit allerdings nicht ganz einfach ist. Zum einen sind praktisch alle grösseren Gräberfelder ausserhalb des engeren Untersuchungsraums noch nicht ausgewertet oder nicht einmal vollständig publiziert¹⁰⁹, zum andern liegen zahlreiche Alt- und Einzelfunde vor, deren zeitliche Einordnung auch mit zusätzlichem Quellenstudium nur mit grossen Vorbehalten möglich sein wird. Eine zeitlich differenzierte Kartierung sämtlicher Waffenfunde aus Gräbern erscheint so nahezu unmöglich. Ein weiteres Problem besteht in der Quantifizierung, schlägt doch ein vollständig ausgegrabenes Gräberfeld anders zu Buche als ein paar zufällig entdeckte, womöglich unvollständig freigelegte Bestattungen. Dem versuchten wir behelfsmässig mit einer Staffelung der kartierten Symbole zu begegnen, die grosse Stückzahlen unterdrückt. Wir müssen uns dennoch im Klaren sein, dass wir uns der Problematik der Waffenbeigaben auf diesem Wege nur annähern können. Der Sax, die verbreitetste Waffe, bleibt in den folgenden Betrachtungen zudem ausgeklammert, da

107 Vgl. Keller 1976, 11f.; Martin 1979a, 128; Windler 1994, 162f.; allgemein: I. Wood, Die Franken und ihr Erbe – «Translatio Imperii». In: Wieczorek u.a. 1996, 358–364.

108 Zum Kriterium der Waffenbeigabe vgl. H. Ament, Das Gräberfeld von Dieue-sur-Meuse, ein Bestattungsort von Franken und Romanen. *Acta praehist. et arch.* 7/8, 1976/77, 301–310; H. Ament, Franken und Romanen im Merowingerreich als archäologisches Forschungsproblem. *Bonner Jahrb.* 178, 1978, 377–394; Martin 1983, 223f.; Windler 1994, 126f.

109 Dies betrifft insbesondere die Gräberfelder, Basel-Kleinhüningen, Herten, Bourgne, Bassecourt, Önsingen und Windisch-Oberburg; eine Auswertung des Gräberfeldes von Oberbuchsiten ist im Gange (A. Motschi, Basel).



160 Verbreitung der Waffen aus Gräbern (5.–7. Jh.) (vgl. Fundstellenliste 8).

seine Häufigkeit in Gräbern mit der weitherum beobachtbaren Intensivierung der Beigabensitte in der Zeit um 600 allgemein stark zunimmt und spätestens dann kaum mehr als Spezifikum für einen bestimmten Kulturkreis gelten kann¹¹⁰. Einzig in der Frühzeit des Wiederaufkommens der Grabbeigabensitte zeigt sich anhand der Saxformen eine kulturelle Differenzierungsmöglichkeit: Schmalsaxe kommen vor allem im Westen vor, während sie im alamannischen Gebiet gegenüber dem Kurzsax stark in der Minderheit sind. Unser Material gibt in dieser Hinsicht allerdings wenig her. In der Kastellnekropole von Kaiseraugst jedoch scheinen die westlichen Schmalsaxe in der Frühzeit zu überwiegen, was bedeuten könnte, dass die Zunahme der Waffenbeigabe in unserem Raum effektiv primär auf fränkischen Einfluss zurückgeht¹¹¹.

In den Gräberfeldern von Basel-Kleinhüningen, Basel-Gotterbarmweg und offenbar auch Hertzen liegen rechtsrheinische Waffengräber vor, die noch in vorfränkischer Zeit, d.h. vor die Zeit um 500 datieren und mit der Ansiedlung alamannischer Siedler gegenüber den spätantiken Kastellstädten in Verbindung stehen¹¹². In linksrheinischem Gebiet finden sich die frühesten Belege um die Mitte des 6. Jh. und damit eben erst in fränkischer Zeit. Klar in fränkischen Zusammenhang und ins 6. Jh. datieren links des Rheins zudem Franziskanen und Angonen aus den Gräbern ei-

ner Oberschicht (Abb. 160)¹¹³. Es erstaunt deshalb nicht, dass deren Vorkommen im selben Gebiet streuen wie die übrigen Grabfunde des 6. Jh. (Abb. 159). Es zeigt sich vielmehr ein deutlicher Zusammenhang zwischen der Zunahme der Beigabensitte und dem fränkischem Einfluss. Die überwiegend auf Grabfunden beruhende Karte Abb. 159 ergibt allein genommen also kein repräsentatives Bild der gesamten Besiedlung. Auch rechts des Rheins bezeugen mehrere Franziskanen in Basel-Kleinhüningen, Basel-Gotterbarmweg und Hertzen sowie am letztgenannten Ort auch ein Ango die Anwesenheit fränkischer Krieger¹¹⁴. Wiederum ist die Affinität früher fränkischer Grabfunde zu den spätantiken Zentren – Mandeuere, Basel, Kaiseraugst, Windisch – augenfällig. Nur wenig jünger sind die schlanken, angoartigen Flügellanzen von Therwil, Reinach und Delle, das vielleicht mit der antiken Strassenstation *Gramatum* gleichzusetzen ist (Kap. 6.2.1). Schon früh zeigt sich darüber hinaus das fränkische Interesse an den Juraübergängen. Die Funde von Liestal und Lausen liegen an der Route über den Oberen Hauenstein, die seit der Antike wohl kontinuierlich besiedelt blieb, und in der Nähe eines zu vermutenden Strassenkastells im Bereich der Martinskirche von Liestal (s. oben). Das Gräberfeld von Bassecourt im Delsberger Becken orientierte sich an der Strasse vom Westschweizer Mittelland über Pierre

110 Martin 1991a, 304; Windler 1994, 126ff.

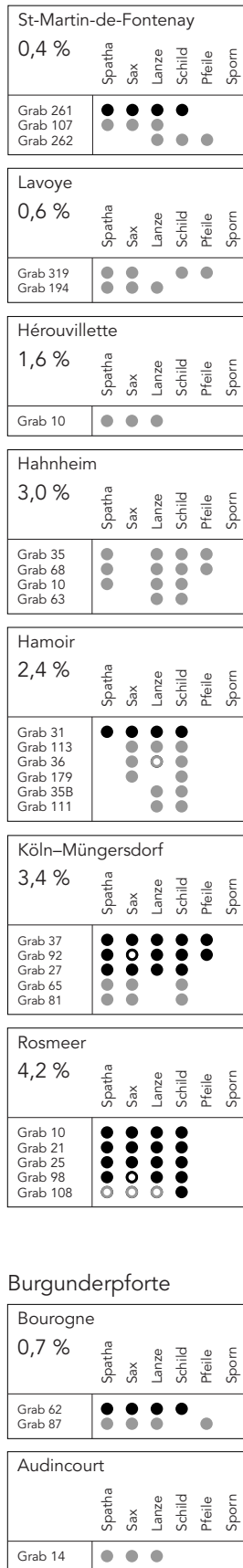
111 Martin 1991a, 142f.146.

112 Zusammenfassend: Giesler 1981.

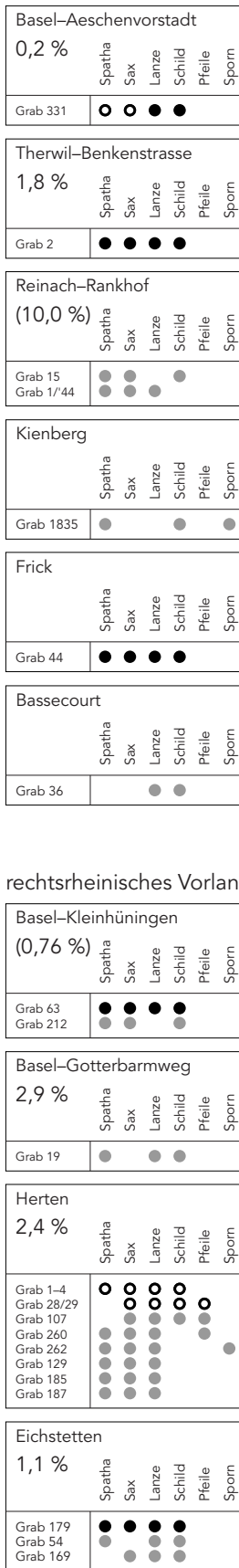
113 S. von Schnurbein, Zum Ango. In: G. Kossack/G. Ulbert (Hrsg.), Studien zur Vor- und frühgeschichtlichen Archäologie, FS J. Werner. Münchner Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. Ergbd. 1/II (München 1974) 411–433; Windler 1994, 161.

114 Vgl. mehrere Franziskanen und ein Ango weiter rheinaufwärts, in Weingarten nördlich des Bodensees: Roth/Theune 1995, passim.

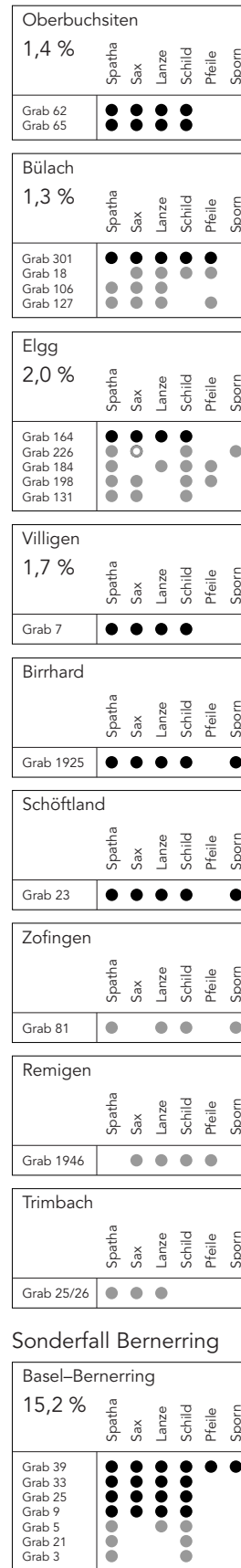
nördliche Francia



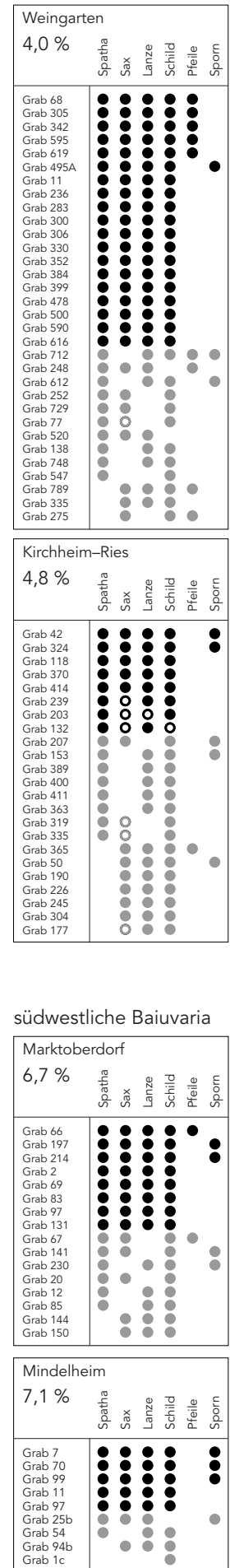
Nordwestschweiz



Schweizer Mittelland



innere Alamannia



161 Waffenkombinationen in Gräbern mit Spatha/Sax/Lanze oder mit Schild, getrennt nach Regionen. ● Gräber mit vollständiger Waffenausstattung (Spatha, Sax, Lanze, Schild; ○ unsicherer Befund), ● Gräber mit unvollständiger Waffenausstattung. Spezialwaffen (z.B. Franziskanen) sind nicht berücksichtigt. Die Prozentzahlen geben den Anteil dieser Waffengräber am gesamten Gräberbestand wieder (nur bei grösseren Gräbergruppen).

Pertuis und Ajoie in Richtung Burgunderpforte. Hinsichtlich der geringen Funddichte im Hinterland von Kaiseraugst darf man nicht etwa dem Fehlschluss erliegen, die Region um Kaiseraugst sei in der Zeit als dünn besiedelt oder unbedeutend abzutun. Das Bild ergibt sich vielmehr durch andere Grabsitten, bedingt durch eine starke *Romanitas* und geringeren fränkischen Einfluss, wie das gut untersuchte Beispiel der Kastellnekropole von Kaiseraugst selbst zeigt (s. unten)¹¹⁵.

In Abb. 160, die nur die Waffenvorkommen gesamthaft kartiert, fehlt als wichtiger Aspekt der Beigabensitte die Häufigkeit von Waffen im einzelnen Grab. Wie R. Windler zeigen konnte, sind beispielsweise Waffengräber beziehungsweise Spathagräber ohne mehrteilige Waffenkombinationen bis in die Zeit um 600 vor allem im fränkischen Raum verbreitet¹¹⁶. Auch für wohlhabende Krieger war es in diesen stark romanisierten Gebieten nicht (mehr) zwingend, vollständige Waffenausrüstungen ins Jenseits mitzunehmen. Dies gilt nicht nur für das fränkische Kerngebiet, sondern auch für das Teilreich Burgund¹¹⁷. Gegen Ende des 6. Jh. ist vor allem im austrasischen Teil des Merowingerreichs eine deutliche Intensivierung der Waffenbeigabensitte (und anderer Beigaben) zu verzeichnen, die ganz allgemein mit «Germanisierungstendenzen» in Verbindung zu bringen sind, ohne dass die einzelnen Gründe hierfür bekannt wären¹¹⁸. Auch im engeren Untersuchungsgebiet zeigt sich dieser Trend deutlich am Beispiel der Kriegswaffen (Spathen, Schilde, Lanzen, Flügellanze, evtl. grosse Pfeilspitzen), die mehrheitlich in die Phasen M1 und M2 datieren (Kap. 3.3.7).

Gerade die Vorkommen von Gräbern mit reicher Waffenbeigabe zeigen, dass auch im 7. Jh. noch deutliche regionale Unterschiede bestanden. Abb. 161 stellt die Vorkommen der betreffenden Grabfunde unseres Untersuchungsraums sowie aus einigen weiteren grösseren Gräberfeldern, die nicht übermässigem Grabraub zum Opfer fielen, nach Regionen gegliedert zusammen¹¹⁹. Aufgeführt sind Gräber, die mindestens Spatha, Sax und Lanze oder einen Schild enthielten. Schwarz hervorgehoben sind Bestattungen mit «vollständiger» Waffenbeigabe, d.h. mit Spatha, Sax, Lanze und Schild. Die meisten der im Umkreis aufgeführten Waffengräber sind nach der Mitte des 6. Jh. – das heisst in fränkischer Zeit – in den Boden gekom-

men, viele sogar erst im Laufe des 7. Jh. Der von Süd nach Nord und von West nach Ost fortschreitende Rückgang der Beigabensitte einerseits, übergrosse, zunehmend Spathen ersetzende Langsaxe andererseits führten dazu, dass gegen Ende des 7. Jh. (JM III) die vollständige Waffenbeigabe schliesslich auch östlich des Rheins verschwand¹²⁰. Im regionalen Vergleich ergeben sich deutliche Unterschiede, die sehr gut mit unseren Vorstellungen des jeweiligen Romanisierungsgrades übereinstimmen. So zeigt sich reichere Waffenausstattung in der nördlichen *Francia* vor allem in den rheinnahen, nordöstlichen Regionen, die die stärkste Germanisierung erlebten. Weiter westlich und südlich nimmt der prozentuale Anteil sehr stark ab (von 2,4–4,2% auf deutlich unter 1%). Dasselbe gilt in noch deutlicherem Mass für vollständige Waffenausstattungen. Der Unterschied zur inneren Alamannia (4,0–4,8%) beziehungsweise zu Südwestbayern (6,7–7,1%) ist krass, auch wenn man nur den Anteil vollständiger Waffenausstattungen berücksichtigt.

In den drei grösseren Gräberfeldern des schweizerischen Mittellandes ist der Anteil reicher Waffengräber deutlich geringer. Dabei gehört die vollständige Waffenausstattung aus Elgg Grab 164 des 6. Jh. noch klar in nordfränkischen Zusammenhang¹²¹. Auch Bülach Grab 18 mit mediterraner Gürtelschnalle datiert noch ins späte 6. Jh.¹²². Alle anderen Belege des Mittellandes gehören – obgenannter Tendenz entsprechend – in die Zeit um 600 (Phase M2: Elgg Grab 184) oder in die erste Hälfte und Mitte des 7. Jh. (Phase M3a/b). Dies gilt auch für die Einzelgräber des Untersuchungsraums, unter denen die Beigaben der Kirchenbestattungen von Zofingen und Schöffland Verbindungen zur rechtsrheinischen *Alamannia* aufweisen¹²³. In den übrigen Fällen des 7. Jh. sind weder fränkische noch eindeutige rechtrheinische Einflüsse auszumachen. Nördlich des Jura, in Burgunderpforte und Nordwestschweiz, sind die Anteile reicher Waffengräber noch geringer und eher mit denjenigen stark romanisierter Gebiete des Frankenreichs zu vergleichen. Die ursprünglich vielleicht vollständige Waffenausstattung aus dem gestörten Grab 331 von Basel-Aeschenvorstadt gehört eher in fränkischen als in alamannischen Zusammenhang, wie die rheinfränkische Gürtelgarnitur des nahen, aber nur mit Spatha und Sax ausgestatteten Grabes 334 des späten 6. Jh.

115 Martin 1991a, 304f.

116 Windler 1994, 126.161.

117 Marti 1990a, 110ff., Abb. 61.

118 Keller 1973, 3, Anm. 9; Windler 1994, 126f. 144ff. 164ff. («Einflüsse aus dem Norden, vielleicht aus dem Raum der Thüringer?») – Eine umfassende Untersuchung des Phänomens steht noch aus.

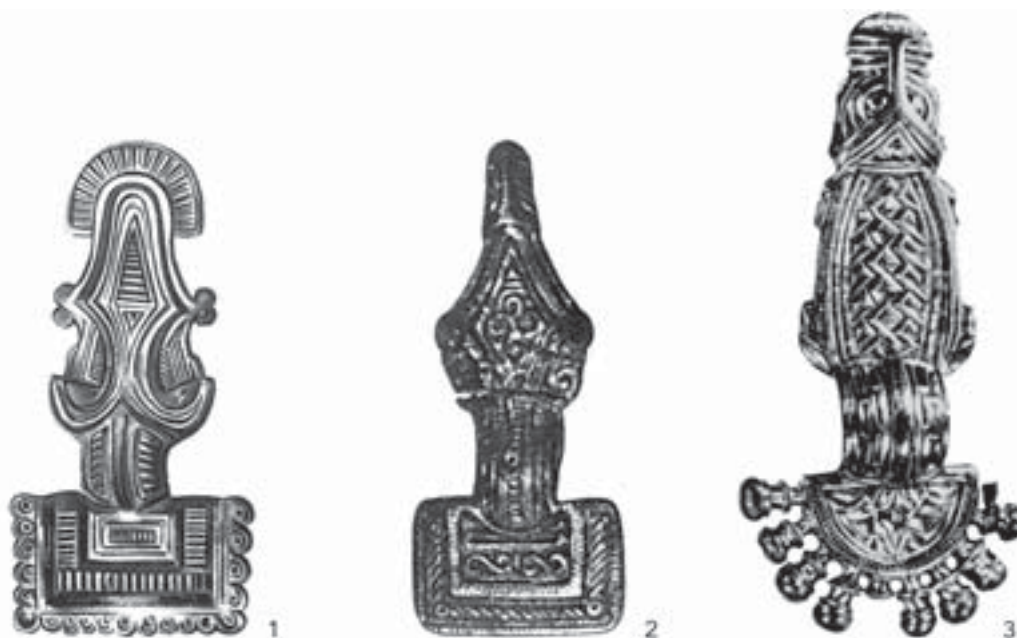
119 Grundlagen (in der Reihenfolge der Abb. 161): St-Martin-de-Fontenay: Ch. Pilet (Hrsg.), *La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay* (Calvados). Gallia Suppl. 54 (Paris 1994). – Lavoye: Joffroy 1974. – Hérouvillette: J. Décaens (u.a.), *Un nouveau cimetière du haut moyen âge en Normandie, Hérouvillette* (Calvados). Arch. médiévale 1, 1971, 1–187. – Hahnheim: Zeller 1972/73. – Hamoir: Alénus-Lecerf 1975. – Köln-Müngersdorf: Fremersdorf 1955. – Rosmeer: Roosens u.a. 1976. – Basel-Aeschenvorstadt, Therwil-Benkenstrasse, Reinach-Rankhof, Bourogne, Audincourt, Bassecourt, Kienberg, Frick, Oberbuchsiten, Villigen, Birrhard, Zofingen, Schöffland, Remigen, Trimbach, Basel-Kleinhüningen, Basel-Gotterbarmweg, Herten, Basel-Bernerring: s. Fundstellenlisten 3–5. – Bülach: Werner 1953. – Elgg: Windler 1994. – Eichstetten: Sasse 1989, Abb. 20. – Weingarten: Roth/Theune 1995. – Kirchheim/Ries: Neuffer-Müller 1983. – Marktoberdorf: Christlein 1966. – Mindelheim: Werner 1955. – Übermässiger Grabraub verhinderte beispielsweise den Beizug des ansonsten gut untersuchten Gräberfeldes von Edingen im Breisgau: Theune-Grosskopf 1989.

120 Vgl. Stein 1969, 147ff. – Eine weitere zeitliche Differenzierung wurde hier aus darstellerischen Gründen unterlassen, würde das Gesamtbild, um das es hier geht, jedoch nicht wesentlich beeinflussen.

121 Vgl. R. Windler, Ein frühmittelalterliches Männergrab aus Elgg (ZH). JbSGUF 72, 1989, 181–200.

122 Zum Schnallentyp: A. Burzler, in: Höneisen 1993, 202f.

123 Sennhauser/Martin/Vierck 1980, 49f.; vgl. Marti 1995b, 107ff.



162 Silberne Bügelfibeln aus germanischen Frauengräbern von Bourogne (1), Bart-Courcelles (2) und Belfort (3). M. ca. 2:3.

nahelegt¹²⁴. Auf den fränkischen Habitus des Kammergrabes 2 von Therwil (Phase M₂/M_{3a}) mit seiner angoartigen Flügellanze wurde bereits hingewiesen. Auch das gestörte, zeitgleiche Grab 15 von Reinach war ein Kammergrab des Typs Morken¹²⁵. Den Sonderfall des fränkischen Gräberfeldes von Basel-Berner-ring mit über 15% reich ausgestatteten Waffengräbern des 6. Jh. hat M. Martin ausführlich analysiert. Die vollständige Waffenausstattung des unter (oder in?) der Kirche von Frick angelegten Grabes 44 erinnert an Kirchenbestattungen des Mittellandes, doch hat der mit facettierte Bügel ungewöhnlich frühe dreiteilige Gürtel der Zeit um 600 gute Vergleiche in der *Burgundia*, dürfte deshalb – falls es sich doch um eine Kirchenbestattung handeln sollte – eher ins kultur-räumliche Umfeld des Kirchengrabes 34 von Buus gehören (Kap. 4.2.3)¹²⁶. Weniger deutlich ist die Situation in der Burgunderpforte: Bourogne Grab 62 enthielt eine untauschierte dreiteilige Gürtelgarnitur der Phase M_{3a}, das etwas jüngere Grab 87 eine eher westlich-mediterrane gleicharmige Bügelfibel und eine Flügellanze (vgl. Kap. 3.3.1). Die übrigen Einzelgräber mit unvollständigem Waffensatz sind ungenügend dokumentiert. Nochmals sei betont, dass darüber hinaus zahlreiche, auch grosse Gräberfelder der *Burgundia* kein einziges Waffengrab lieferten, das eines unserer Kriterien für «reiche Waffenbeigabe» erfüllen würde. Im Untersuchungsraum betrifft dies speziell die Kastell-

nekropole von Kaiseraugst mit über 1300 nummerierten Bestattungen, nur wenig weiter westlich beispielsweise die grosse Nekropole von Doubs (Dép. Doubs)¹²⁷.

Bemerkenswert ist der Anteil reicher Waffengräber im rechtsrheinischen Vorland von Kaiseraugst und Basel: abgesehen vom alamannischen Goldgriffspathagrab 63 von Basel-Kleinhüningen des späten 5. Jh. existiert kein einziger gesicherter Beleg für eine vollständige Waffenausstattung. Gerade Basel-Kleinhüningen ist allerdings schwer zu beurteilen, da 3–4 Schilde ohne gesicherten Fundzusammenhang überliefert sind. Dennoch ist der Schluss sicher zulässig, dass im 6./7. Jh. in der Waffenbeigabensitte nur noch ein geringer Unterschied zwischen Gräbern links und rechts des Hochrheins bestand. Hierin zeigt sich wohl die im mittleren 6. Jh. bereits rund hundertjährige Nachbarschaft zwischen den Bevölkerungsgruppen dies- und jenseits des Rheins und die in diesem Zeitraum sicher weit fortgeschrittene gegenseitige Akkulturation. Dieser Umstand macht es für die folgende Zeit schwierig, südlich des Rheins einen allfälligen Zuzug unmittelbar rechtsrheinischer Bevölkerungsgruppen archäologisch namhaft zu machen (Kap. 7.4.2).

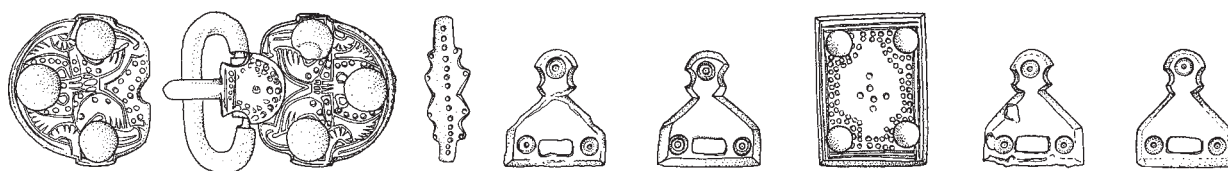
Als Fazit kann festgehalten werden, dass die mehrteilig ausgestatteten Waffengräber des Untersuchungsraums zu einem überwiegenden Teil wohl auf fränkischen Einfluss zurückgehen – sei es durch den Zuzug von Personen aus dem fränkischen Raum,

124 Vgl. Marti 1995a, 12f., Abb. 4.

125 Der ungewöhnliche hohe Anteil reicher Waffengräber in Reinach (10%) hängt mit den Erhaltungsbedingungen zusammen: praktisch nur tiefgelegene und entsprechend gut ausgestattete Gräber wurden erfasst (Kap. 3.4.2).

126 Vgl. etwa Tauschierarbeiten von La-Tour-de-Peilz VD Grab 332: G. Kaenel/P. Crotti (Red.), *Archéologie du Moyen Age. Le canton de Vaud du Ve au XVe siècle* (Ausstellungskatalog Lausanne 1993) 41, Fig. 30; Crottenay (Dép. Jura): Franche-Comté 1983, 26; Verdonnet (Dép. Côte-d'Or): N. Berthelmer-Ajot (u.a.), *L'époque mérovingienne dans le Châtillonnais*. Publ. du Musée Municipal de Châtillon-sur-Seine, Catalogue 2 (Châtillon-s.-S. 1991) 45f., Fig. – Zum facettierte Bügel vgl. R. Windler, in: Marti/Meier/Windler 1992, 53ff.

127 Kaiseraugst: Martin 1991a, 304f.; Doubs: Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 60ff. 228ff.



163 Basel-Aeschenvorstadt Grab 334. Bronzene Gürtelgarnitur wohl mittelrheinischer Provenienz. M 1:2.

sei es durch Einflüsse auf die lokale Beigabensitte, die archäologisch nur schwer erkennbar sind. Südlich des Jura hingegen dürfte eine feststellbare Zunahme reicher Waffenbeigabe im 7. Jh. auf stärkeren Verbindungen mit der *Alamannia* beruhen. Auf die vermehrte Beigabe einzelner Waffen in Gräbern des späten 7. Jh. wird unten noch einzugehen sein (Kap. 7.4.2).

Verbindungen zum Oberrheingebiet

Die Analyse der Schriftquellen liess weitgehend offen, wie die Nordwestschweiz zur Merowingerzeit politisch-kulturell orientiert war. Entsprechend den eingangs festgestellten «Stossrichtungen» der fränkischen Expansion gilt es deshalb im folgenden zu fragen, ob die Archäologie diesbezügliche Hinweise liefern kann. Wo und wann zeichnen sich eher Bezüge in Richtung Oberrheintal oder im weitesten Sinn zu Austrasien ab und wo eher solche nach Westen, in Richtung *Burgundia*? Unsere Untersuchungen stützen sich primär auf das in Kapitel 3 aufgearbeitete Material des engeren Untersuchungsgebiets. Nur in Ausnahmefällen können zusätzliche Funde herangezogen werden. Auch allgemein fränkische Funde, die bezüglich obiger Fragestellung wenig hergeben, werden nur noch am Rande erwähnt.

6. Jahrhundert und Zeit um 600. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass im Oberrheintal nach dem Wechsel zur fränkischen Oberhoheit mit dem Zuzug von Siedlern aus dem Frankenraum oder aus anderen fränkisch kontrollierten Regionen – Sachsen, Hessen, Thüringen – zu rechnen ist (Kap. 7.1.3). M. Martin hat dies im Rahmen der Bearbeitung der Grabfunde von Basel-Bernerring herausgestellt, wo in einer ersten Generation Zuzüger wohl aus dem südhessischen Raum bestattet wurden¹²⁸. Die in Abb. 156 kartierten Bügel- und Kleinfibeln aus Bernerring Grab 42 dürften auf diese Gründergeneration zurückgehen. Auch die etwas später, ins 3. Viertel des 6. Jh. zu datierenden Bügelfibeln von Bart-Courcelles (Abb. 162,2) und vermutlich auch Bourogne (Abb. 162,1) weisen auf

Verbindungen in den rhein- beziehungsweise ostfränkischen Raum¹²⁹. Aus Bart-Courcelles stammt zudem eine gleicharmige Dreiknopf-Bügelfibel thüringischer Provenienz¹³⁰. Verbindungen in rheinfränkisches Gebiet ergeben sich ausserhalb unseres Raums mit linksrheinischen Bügelfibelpaaren aus Zürich-Bäckerstrasse und Bülach¹³¹. Offen ist, ob auch eine frühe langobardische Bügelfibel des mittleren 6. Jh. aus Belfort (Abb. 162,3), die werkstattgleiche Gegenstücke in Schwaz (Böhmen) und Ravenna (?) sowie weitere Vergleiche in Budapest, Strass (Niederösterreich) und Várpalota (Kom. Veszprém) besitzt, unter ähnlichen Umständen – über Bevölkerungsverschiebungen in Zusammenhang mit den rechtsrheinischen Eroberungen der Franken – in unseren Untersuchungsraum gelangt sein könnte¹³².

Neben diesen Funden der Frauentracht ist ein Männergürtel des späteren 6. Jh. wohl mittelrheinischer Provenienz aus Basel-Aeschenvorstadt Grab 334 zu nennen (Abb. 163). Die besondere Stellung dieses Grabes innerhalb des Friedhofs wird durch die seltene Beigabe von *Spatha* und *Sax* zusätzlich betont. Vielleicht handelte es sich sogar um ein schlecht beobachtetes Kammergrab¹³³. Eine ähnliche Gürtelschnalle, deren rheinfränkische Provenienz allerdings nicht sicher ist, stammt aus einem Knabengrab in Villigen AG¹³⁴. Zweifellos mittelrheinisch ist eine punzverzierte Gürtelgarnitur mit triangulären Beschlägen aus Oberbuchsiten SO¹³⁵. Aus Therwil-Benkenstrasse Grab 48 stammt eine durchbrochene Zierscheibe wohl des nördlichen Oberrheingebiets (Abb. 32; Kap. 3.3.2). In der Kastellnekropole von Kaiseraugst hingegen verweisen lediglich die Schuhschnallen und eine Almandinscheibenfibula des Grabes 782 in den rheinfränkischen Raum¹³⁶. Die Mehrheit der fränkischen Funde von Kaiseraugst scheint aus westlicher gelegenen Regionen an den Hochrhein gelangt zu sein (s. unten).

Kleinräumiger sind Beziehungen, die sich über die Keramik ergeben. Ein Zusammenhang zwischen fränkischer Einflussnahme und Keramik zeigt sich be-

128 Martin 1976a, bes. 146ff.

129 Bart-Courcelles: Typ Rittersdorf n. Kühn 1974, 1146ff. (die besten Vergleiche: Köln-Junkersdorf [Kühn Nr. 44,15], Wiesbaden [Nr. 44,25]). – Bourogne: Typ Caulaincourt n. Kühn 1974, 1179ff. (die besten Vergleiche: Niederbreisig [Nr. 45,9], o. Fundort, Oberhessen [Nr. 45,11], Caulaincourt [Dép. Aisne] [Nr. 45,14], Villey-St-Etienne [Dép. Meurthe-et-Moselle] [Nr. 45,17]). – Zur Datierung und Einordnung der «skandinavisch-angelsächsischen» Fibeltypen allgemein vgl. Martin 1976a, 150.

130 H. W. Böhme, Les Thüringiens dans le nord du royaume franc. *Revue arch. Picardie* 1988/3–4, 57–69, bes. 60f., Fig. 8.

131 Windler 1994, 161f.

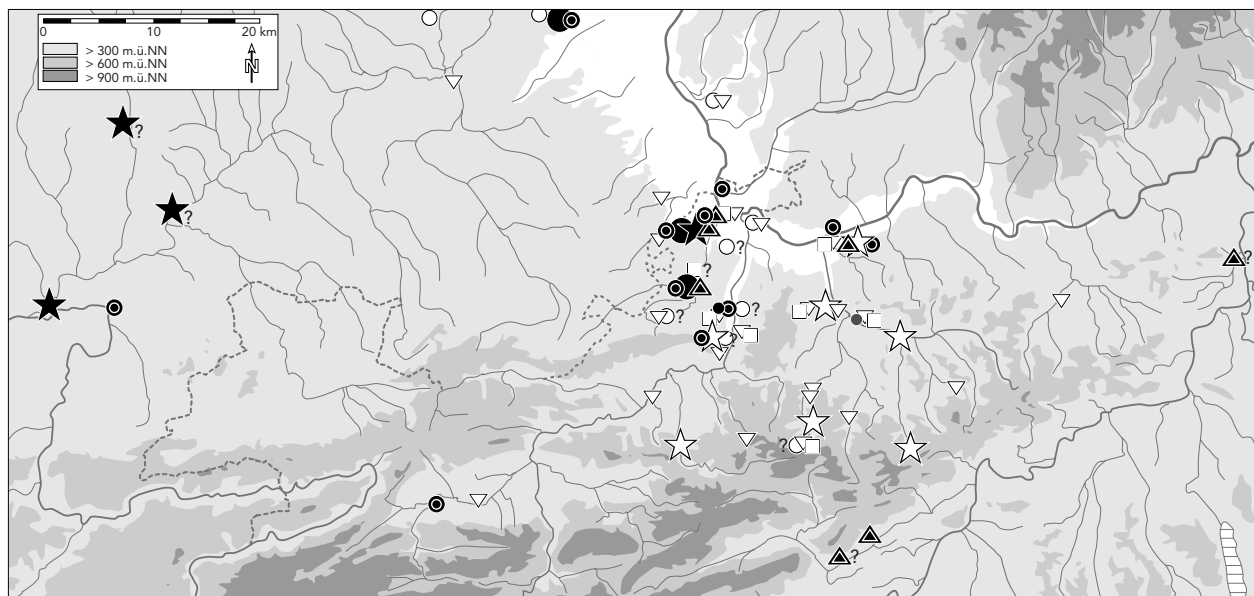
132 S. Fuchs/J. Werner, Die langobardischen Fibel aus Italien (Berlin 1950) 53 (zu Taf. 2, A7/8); J. Werner, Die Langobarden in Pannonien. *Abhandl. Bayer. Akad. Wiss., Phil.-hist. Klasse, NF* 55 (München 1962) 68f., Taf. 31,1.

133 Fellmann Brogli u.a. 1992, 42, Taf. 23, 57.

134 Y. Reich, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Villigen AG. *JbSGUF* 76, 1996, 67–118, bes. 72ff., Abb. 8.

135 Für Hinweise zu diesem Stück (Grab 35: Typ Müngersdorf) danke ich dem Bearbeiter A. Motschi, Basel. – Vgl. eine allgemein fränkische Vierpassfibula im selben Gräberfeld: U. Koch, Alamannen in Heilbronn. *Museo* 6 (Heilbronn 1993) 58f., Abb. 71.

136 Martin 1991a, bes. 328f.



6. Jahrhundert/um 600

- ★ Bügelfibeln
- ▲ andere Grabfunde
- Knickwandkeramik Typ «Eschentzwiller» als Grabbeigabe
(1 oder 2 und mehr Belege), ● aus Siedlung
- ⊙ andere Knickwandkeramik als Grabbeigabe

7. Jahrhundert und jünger

- ☆ Grabfunde
- fragmentierte Gefässe als Grabbeigabe
- ▽ gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungs- und Grabfunde)
- kalkgemagerte, überdrehte Ware (Siedlungsfunde)

164 Verbreitung einiger Beispiele von Fundgruppen mit oberrheinisch-ostfränkischen Verbindungen (vgl. Fundstellenliste 9).

sonders deutlich am Beispiel der rauhwandigen Drehscheibenware «Donzdorfer Art» rechts des Rheins, die noch im Laufe des 6. Jh. im Raum zwischen mittlerem Neckar und oberer Donau Einzug hielt¹³⁷. Donzdorf war aber kein Einzelfall. Mit Neufunden in Neuhausen (Kr. Esslingen) zeigt sich allmählich, dass es auch im mittleren Neckarraum schon vor der älteren gelbtonigen Drehscheibenware eine eigenständige rauhwandige Drehscheibenware gegeben hatte, die als Indiz für die zunehmende Fränkisierung angesehen wird¹³⁸.

In unserem Raum ist vor allem die Knickwandkeramik ergiebig, die ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. sehr oft Verbindungen zum Oberrheingebiet aufzeigt (Kap. 5.2.1; 5.3.2). U. Gross verdanken wir den Hinweis, dass die Verbreitung früher fränkischer Knickwandtöpfe in der rechtsrheinischen *Alamannia* weitgehend die Expansionsbewegungen des ostfränkischen Machtbereichs nachzeichnet¹³⁹. Auch in unserem Raum hielt der Knickwandtopf nordgallisch-«fränkischer» Form schon bald im 6. Jh. Einzug, wie Funde aus Lausen-Bettenach oder Liestal-Munzach nahelegen, die zum Teil sogar importiert worden sein dürften. Fränkische Nigraformen wurden aber vom einheimi-

schon Töpferhandwerk schnell übernommen (Kap. 5.2.2). Zur Darstellung der Verbindungen unserer fränkischen Knickwandkeramik zum Oberrheingebiet sei stellvertretend auf die Produktion wohl einer einzigen Töpferei hingewiesen, die nach ihrem häufigsten Fundort «Typ Eschentzwiller» genannt wird und kürzlich durch M. Châtelet zusammengestellt wurde¹⁴⁰. Deren südlichste Verbreitung gibt zugleich die Verbreitung der Gefäßbeigabensitte im engeren Untersuchungsgebiet wieder: die im südlichen Oberrhein um Colmar und im Breisgau gut bezeugte Keramik streut südwärts bis nach Basel-Bernerring (Gräber 35, 36), Therwil-Benkenstrasse (Gräber 22, 47) und Reinach-Rankhof (Grab 4) und ist vereinzelt in der Siedlung Lausen-Bettenach (z.B. Grube 2, Taf. 138,4) nachweisbar¹⁴¹.

Betrachten wir die fränkischen Bezüge des 6. Jh. in Richtung Oberrhein gesamthaft (Abb. 164), so zeigt sich, dass die fränkische «Kolonisierung» des Elsass vor allem die lössreichen Böden betraf, die geologisch zur Oberrheinischen Tiefebene zählen (Abb. 2). Die Funde von Bourogne und Bart-Courcelles machen wahrscheinlich, dass beim Ausgriff nach Süden zudem die Burgunderpforte im Blickfeld stand. Die verhältnismässig hohe Funddichte im Hinterland von

137 Gross 1991, 26ff.

138 U. Gross, Funde aus einem frühmittelalterlichen Handwerkerareal in der Bäderstrasse in Neuhausen, Kreis Esslingen. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1993, 235–238.

139 Gross 1996, 586.

140 Vgl. Châtelet 1997, 97f., 275, Fig. 161.

141 Nicht tangiert vom Standpunkt der Gefäßbeigabensitte wird durch diese Keramik lediglich das Gräberfeld von Aesch-Steinacker, was am Verbreitungsgebiet aber nichts ändert.

Basel dürfte vom Forschungsstand abhängig sein. Das Ausmass dieser «Kolonisation» und der Anteil zugezogener germanischer Siedler ist einzig aufgrund der Grabfunde nur schwer abzuschätzen, solange keine vollständig untersuchten Gräberfelder vorliegen. Südlich des Raums um Schlettstatt, wo sich die erwähnten, mit Stammesnamen verbundenen -heim-Orte konzentrieren (Kap. 7.3.1), fanden sich – mit Ausnahme von Basel-Bernerring – bisher keine linksrheinischen Belege «sächsisch-thüringischer» Keramik¹⁴². So gesehen gesellen sich nur einige mit Stammesnamen verbundene Ortsnamen im südlichen Sundgau – Friesen, Schwoben, Franken und evtl. Wahlen (ohne -heim) – zu den Fibelfunden von Bourogne, Bart-Courcelles und eventuell Belfort¹⁴³. Zeitgleiche Siedlungsfunde gaben zu dieser Fragestellung bisher nicht viel her: «sächsisch-thüringische», handgeformte Feinkeramik scheint in Siedlungen jedenfalls eine verschwindend kleine Rolle gespielt zu haben¹⁴⁴. Es ist deshalb davon auszugehen, dass die Grabfunde den Fremdanteil an der Bevölkerung überbetonen. Dennoch stellt sich natürlich die Frage, ob die sich abzeichnenden Zuwanderungen unter fränkischer Aufsicht nicht in denjenigen Grenzräumen gezielt gefördert wurden, wo die Krisen der vorangegangenen Zeit zu einer Entvölkerung grösseren Ausmasses geführt haben. Ihnen stehen die Funde von Oberbuchsitzen und vermutlich auch Oensingen¹⁴⁵ südlich des Jura gegenüber, die inmitten des romanischen Altsiedellandes liegen und mit fränkischem Interesse am Oberen Hauenstein in Zusammenhang stehen dürften.

7. Jahrhundert. In der jüngeren Merowingerzeit nehmen die Beziehungen zum oberrheinisch-fränkischen Raum zu. Zu erwähnen sind vor allem mehrere bedeutende Gräber einer Oberschicht, die sich in Sissach eine Kirche zum Bestattungsplatz machte (Kap. 4.2.4). Auch ein verschlepptes Bronzearmband aus einem Grab in der Kirche von Liestal-Munzach gehört in diesen Zusammenhang (Kap. 3.3.1). Charakteristisch sind ferner Pressblechscheibenfibeln aus Aesch-Steinacker Grab 37, Reigoldswil-Bergli Grab 42 (Abb. 28; Kap. 3.3.1) und Büsserach SO¹⁴⁶. Weitere Trachteile stammen im engeren Untersuchungsgebiet aus Sissach-Umgebung Kirche Grab 1981 (Gürtelschnalle, Abb. 53; Kap. 3.3.5), Augst Altfund 10 (Zierscheibe, Abb. 34; Kap. 3.3.2), Binningen-Margrethenstich (Abb. 40; Kap. 3.3.4) oder Eptingen-Stamberg Grab 1 (Armring, Kap. 3.3.1). Auch ein in der Siedlung Lausen-Bettenach gefundener Ohrring mit doppelkonischem Schlussstück hat die besten Entsprechungen in Grabfunden des südlichen Oberrheingebiets (Abb. 19; Kap. 3.3.1).

Die Aufzählung liesse sich mit weiteren Funden ausserhalb des engeren Untersuchungsgebiets ergänzen, doch würde der Aufwand im Rahmen unserer Arbeit in keinem Verhältnis zum Ertrag stehen. Denn nur in Fällen wie Sissach oder Aesch, wo gleich mehrere Funde auf Verbindungen mit dem Oberrheingebiet hinweisen, dürfte noch im 7. Jh. mit effektiven Verschiebungen ganzer Bevölkerungsteile zu rechnen sein. Mit der fortschreitenden Integration im Merowingerreich und mit der Wiedererschliessung des römischen Altsiedellands, die das Angebot siedlungsgünstigen Landes weitherum knapper werden liess (Kap. 7.4), ist damit zu rechnen, dass die Mobilität ganzer Bevölkerungsgruppen sehr stark nachgelassen hat. Die Oberschicht trug zudem durch verstärkte wirtschaftliche und personelle Beziehungen entscheidend zum Verwischen der kulturellen Grenzen bei. Auch die «Mobilität» von einzelnen Trachtelementen dieser Oberschicht wird auf diese Weise zu erklären sein.

Verbindungen rein kultureller Art zum nördlichen Oberrheingebiet ergeben sich auch über die sandige Drehscheibenware, die in der Nordwestschweiz in allen Siedlungen des 7./8. Jh. bezeugt ist (Abb. 124). Nicht nur in formalen Details, sondern auch in der Art der offenbar zentralisierten Produktion, die die althergebrachten Keramikerzeugnisse rasch vom «Markt» verdrängte, ergeben sich Parallelen zur gelbtonigen Drehscheibenware des nördlichen Elsass. Eine direkte Abhängigkeit vom Nordelsass scheint aber nicht bestanden zu haben. Die Produktion der sandigen Ware könnte sogar ein wenig früher, gegen Ende des 6. Jh. oder in der Zeit um 600 eingesetzt haben (Kap. 5.3.2). Vermutlich ist aber kein Zufall, dass sich die Produktionsstätten bei derzeitigem Kenntnisstand auf die südlichsten Ausläufer des Oberrheintals beschränken, wo sich die fränkischen «Kolonisatoren» noch im Laufe des 6. Jh. festsetzten. Wie M. Châtelet zeigen konnte, sind die fundamentalen Veränderungen, die sich in einer Zentralisierung der Keramikproduktion im gesamten (südlichen) Oberrheingebiet äussern, nur vor dem Hintergrund einer gezielten politischen Intervention vorstellbar¹⁴⁷. Mit Recht denkt sie in einer Zeit, wo im Elsass noch keine Herzöge oder Grafen nachweisbar sind, unmittelbar an das starke Königtum Chlothars II. und Dagoberts I. Diese betrieben vielleicht – wenn wir an ihre «Kirchenpolitik» denken (Kap. 4.3.2) – auch eine eigentliche «Wirtschaftsförderung», die womöglich an diejenige der fränkischen «Kolonisation» des 6. Jh. anknüpfte. So ist es wohl kein Zufall, dass die früheste gelbtonige Drehscheibenware in Brenn- und Verzierungstechniken Verbindungen zu Nordfrankreich aufweist; die Orga-

142 Langenbeck 1957, 54; Châtelet 1997, 307ff., Fig. 176. – Die südsässischen Orte könnten aufgrund ihrer Lage und der fehlenden Suffixes allerdings sehr wohl auch jüngere Prägungen sein.

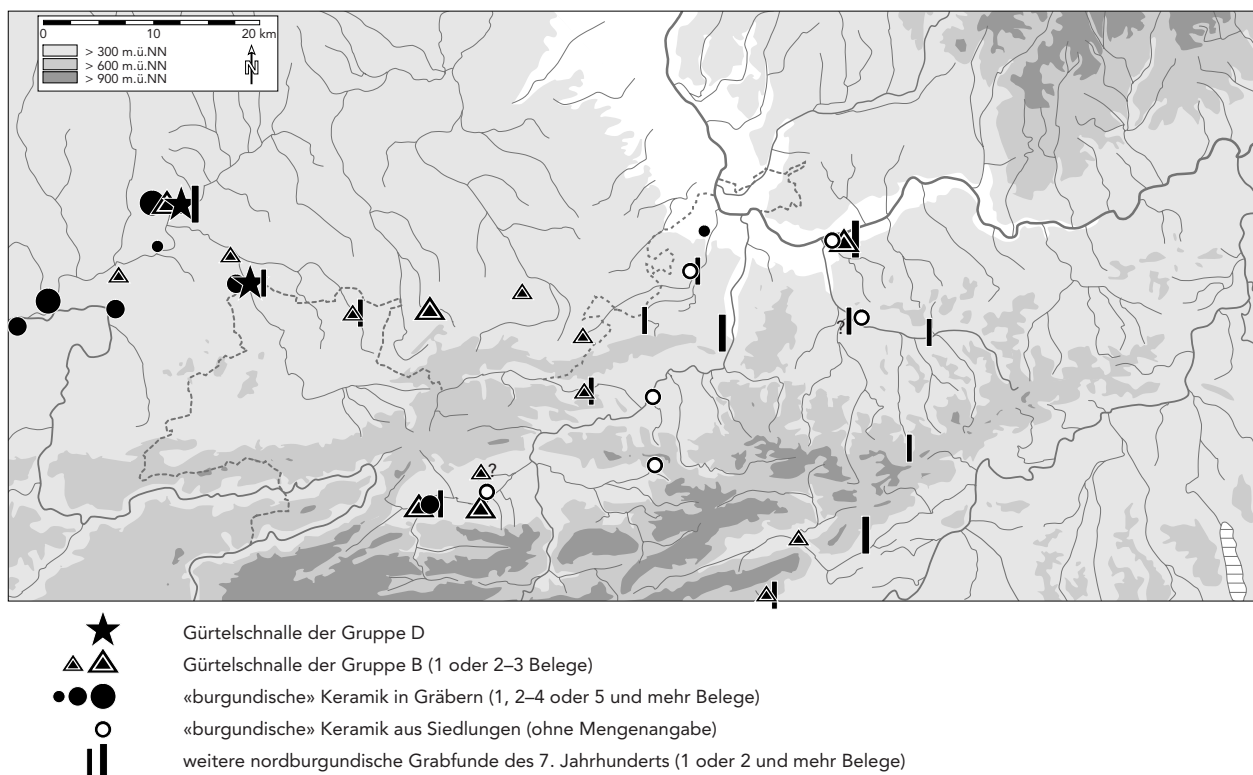
143 Vgl. den Neufund einer «skandinavisch-angelsächsischen» Bügelfibel aus Réguisheim bei Colmar (unpubliziert, Grabung 1997).

144 Châtelet 1997, 105ff. 305ff.

145 Eine Bearbeitung der Altfunde von Oensingen, unter denen verschiedene «fränkische» Funde – etwa mehrere Nadeln mit Polyederknopf (Kap. 3.3.1) – auffallen, ist im Rahmen einer Dissertation über das Gräberfeld von Oberbuchsitzen durch A. Motschi, Basel, im Gange.

146 A. Motschi, Grabfunde des 7. und 8. Jahrhunderts aus der Peterskirche von Büsserach. Arch. Schweiz 23, 1999, 104–108, bes. 105ff., Abb. 9.10.

147 Châtelet 1997, 264ff.



165 Verbreitung einiger Beispiele von Fundgruppen mit «frankoburgundischen» Verbindungen (vgl. Fundstellenliste 10).

nisatoren dieser fränkischen «Wirtschaftsförderung» scheinen in einer Anfangsphase eigene Töpfer an den Oberrhein gebracht zu haben (Kap. 5.2.1).

Gerade die sandige Drehscheibenware zeigt, dass die Nordwestschweiz zwar ebenfalls von dieser Entwicklung erfasst wurde, wirtschaftlich aber dennoch eigenständig blieb. Das alltägliche Geschirr aus diesem Raum unterschied sich signifikant von demjenigen des Südsass und Südbadens (Kap. 7.1.3/4). Ausserdem sind die Bezüge der sandigen Ware zu Nordfrankreich weniger signifikant. Sollte sich der Befund bestätigen, dass ihre Produktion bereits um 600 einsetzte, so wäre an andere Verbindungen zu denken, die vor die Alleinherrschaft Chlothars II. zurückreichen. In der Zeit zwischen 596–610 gehörten Nordwestschweiz und Elsass – zumindest letzteres nur kurzfristig – in den Herrschaftsbereich Theuderichs II. von Burgund (Kap. 6.2.3). Es wäre durchaus denkbar, dass schon dieser die damals umstrittenen Gebiete mit gezielten wirtschaftlichen Interventionen stärker an sein Reich zu binden suchte. Noch zwei Generationen später zeigt die Tracht einer vornehmen, in der Kirche von Oberwil beige-setzten Dame deren Zugehörigkeit zur nordburgundischen Oberschicht. Die Kirche und die sicher schon in Phase S2 bestehenden Töpfereien im Tal gehörten mit grosser Wahrscheinlichkeit zum selben Güterkomplex. Über nordburgundische Beziehungen ist vielleicht auch ein selte-

nes Rollstempelmuster aus den Töpfereien in Oberwil erklärbar, das seine Vorbilder in der DSP des Rhônetales besitzt (Abb. 126).

Verbindungen direkterer Art finden sich in den Importen gelbtoniger Drehscheibenware selbst, die in Basel wie im Elsass schon um die Mitte des 7. Jh. (Phase S2), im Hinterland aber erst ab dem letzten Drittel des 7. Jh. häufiger vorkommt (Phase S3). Ihr Auftauchen fällt demnach ungefähr mit dem Dukatsantritt der Etichonen im Elsass zusammen. Ihre weitere Ausbreitung im Hinterland könnte sogar durchaus mit dem Ausgreifen elsässischer Grosser in Verbindung stehen, das vor dem erneuten Niedergang des Raurikerbistums und der damit verbundenen lokalen Herrschaftsstrukturen kaum denkbar war (Kap. 6.2.4). Stark elsässischer Einschlag zeigt sich neuerdings – fast erwartungsgemäss – ab dem mittleren 7. Jh. auch in einigen Siedlungsstrukturen von Develier/Courtételle JU im Sornegau¹⁴⁸. Stark unterschiedliche Anteile gelbtoniger Ware etwa in Grubenverfüllungen von Lausen-Bettenach lassen vermuten, dass die Ware wie in Nordwürttemberg über grundherrschaftliche Beziehungen einzelner Güter so weit nach Süden gelangt war (Kap. 5.2.1; 5.3.2). Eine verlässliche Gesamtverbreitungskarte ist im Untersuchungsraum mangels ausreichender Siedlungsfunde noch kaum möglich, weshalb vorläufig nur der positive Nachweis Gewicht hat (Abb. 164). Dennoch sind die bescheidenen Anteile

148 Ch. Peter, in: R. Fellner/M. Schenardi, *Le haut Moyen Age à Develier, La Pran et à Courtételle, Tivila (JU, Suisse) – Synthèse et premier bilan*. République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et A16, doc. 40 (Porrentruy 1995) 17ff.

gelbtoniger Drehscheibenware und kalkgemagerter, überdrehter Ware aus Südbaden im umfangreichen Fundmaterial von Kaiseraugst – einer der östlichsten Fundpunkte des Untersuchungsraums – vermutlich kein Zufall. Die dichte romanische Besiedlung dürfte im Raum um das *Castrum* umfangreicheren Besitz oberrheinischer Personengruppen verhindert haben¹⁴⁹. Deutlichere Verbindungen zum Oberrheingebiet offenbaren sich in einer Grabsitte, die gewissermassen gemeinsam mit der gelbtonigen Drehscheibenware im Untersuchungsgebiet Einzug hielt, hier aber erst ansatzweise fassbar ist: die Sitte der Beigabe fragmentierter oder während der Bestattung absichtlich zerschlagener Keramikgefässe des späten 7./8. Jh. (Kap. 3.3.9). Sie zeigt, dass ein tiefgreifenderer kultureller Einfluss aus dem Oberrheingebiet nach wie vor praktisch nur das südliche Hinterland von Basel betraf. Die im Gesamtbild erkennbare Ausdehnung des oberrheinischen «Kulturkreises» (Abb. 164), die sich auch im Bild der Ortsnamen niederschlug (Kap. 7.3.2), könnte das alte, romanisch besiedelte Raurikerland um Augst seiner natur- und kulturräumlichen Verbindungen zur Burgunderpforte beraubt haben (vgl. Kap. 7.4.3).

Verbindungen zur Burgundia

Beziehungen der Nordwestschweiz zur *Burgundia*, d.h. in Richtung Westschweiz und Burgunderpforte, sind nach dem bisher Erarbeiteten nicht erstaunlich: Dort lag bereits in spätantiker Zeit das Hauptgewicht der *Maxima Sequanorum*, deren Grenzen wohl bis in die Merowingerzeit erhalten geblieben waren (Kap. 6.2.3). Nach dem mittleren 5. Jh. zeigten sich vor allem in der Feinkeramik verstärkte Einflüsse aus dem Südwesten (Kap. 5.3.1). Dieselben Verbindungen haben wir auch in den wenigen Belegen der Sakralarchitektur des 5./6. Jh. festgestellt (Kaiseraugst, Lausen; Kap. 4.3.2). In der Zeit nach 534/561, nach der Eingliederung ins fränkische Reich beziehungsweise nach der Einrichtung der *Burgundia*, wird eine Beurteilung immer schwieriger, da die gegenseitige Akkulturation der beteiligten Bevölkerungsgruppen rasch fortschritt. Die Romanisierung, die sich etwa in der Frauentracht in der Aufgabe der Bügelfibeln oder der Adaptation breiter, sichtbar getragener Gürtel äusserte, führte dazu, dass «Fränkisches» bald nicht mehr von «Romanischem» zu unterscheiden war¹⁵⁰. Da aber in der Nordwestschweiz ebenfalls mit romanischer Kontinuität zu rechnen ist, verwischten sich auch hier die Grenzen. Wie aber zu zeigen sein wird, tragen einige Funde mit Vergleichen im burgundischen Kulturkreis durchaus eigenständige regionale Merkmale und sind als eigentliche Nachahmungen zu bezeichnen (Abb. 166). Auch in der Keramik ver-

loren sich mittlerweile die Einflüsse aus den südwestlich angrenzenden Gebieten. Dies lässt vermuten, dass Funde mit engen Parallelen in der *Burgundia* eher auf einen Zuwachs romanoburgundischer oder franko-romanischer Bevölkerungsteile zurückgehen.

Die Präsenz von Franken zeigt sich in der Frühzeit – im 6. Jh. und bis etwa in die Zeit um 600 – auch im Westen am Grabbrauch. In dieser Zeit nahm in der Burgunderpforte die Grabbeigabensitte zu (Abb. 159). Dass hier fränkische Einflüsse spürbar werden, bekräftigt die Intensivierung der Waffenbeigabensitte in ebendiesen Gebieten. Unter den Waffen befinden sich ein Ango aus Dampierre-sur-le-Doubs, eine Franziska aus Montbéliard sowie vermutlich zwei Flügellanzen (Abb. 160). Mehrere Franziskanen und eine Flügellanze aus Bassecourt könnten zudem einen fränkischen Übergriff über den nördlichsten Jurakamm illustrieren. Die Fundstelle liegt – wie bereits angedeutet – an einer Route, die die Burgunderpforte über das Birstal mit dem Mittelland verband.

Dieselbe Verbreitung zeigt ein weiterer Grabbrauch: die als Beigabe fassbaren Gefässe «burgundischer» Machart (Abb. 165). Auch wenn wir der Eindeutigkeit halber nur die dreigliedrigen, sogenannte «burgundischen» Becher (Form nR8/10) kartieren, ergibt sich dieses Bild. Die meisten Belege des Untersuchungsraums gehören formal noch ins 6. oder frühere 7. Jh. (Abb. 120; Kap. 5.2.1). M.-A. Haldimann und L. Steiner haben kürzlich die Grabkeramik des Kantons Waadt untersucht und zu Recht betont, dass auch in der Westschweiz eine auffallende Koinzidenz zwischen Gräbern mit Waffenbeigabe und solchen mit Gefässbeigabe besteht. Beide kommen nicht unbedingt in denselben Gräbern, aber in den selben Grabgruppen ab der 2. Hälfte des 6. Jh. gehäuft vor¹⁵¹. Sie zeigen, dass fränkischer Einfluss nach 534/561 auch die Westschweiz erfasste, und zwar nicht etwa über den Oberrhein, sondern zweifelsohne direkt aus dem Saôneraum. In der Nordwestschweiz ist zwar die Keramik, nicht aber der – wohl fränkische – Grabbrauch belegt (Abb. 165). Lediglich im Gräberfeld von Basel-Bernerringliess (oberrheinisch-)fränkische Beigabensitte auch einmal ein solches Gefäss in ein Grab gelangen. Dies unterstreicht einmal mehr, wie stark unser Fundstoff von der Grabbeigabensitte abhängig ist. Vereinzelte Belege «burgundischer» Becher finden sich noch im südlichen Elsass, das ja in der Zeit um 600 kurze Zeit auch politisch zum frankoburgundischen Teilreich gehörte, während solche rechts des Rheins bisher nicht nachweisbar sind (Kap. 6.2.3)¹⁵².

Auch im Fall der jüngeren Fundgruppe der Gürtelschnallen der Gruppen B/D der frankoburgundischen Frauentracht des späten 6./7. Jh. gilt es im

149 Das Argument geringerer oberrheinischer Einflüsse in Kaiseraugst relativiert natürlich die chronologische Aussagekraft, die die Seltenheit der gelbtonigen Drehscheibenware an diesem Ort suggeriert (vgl. Kap. 5.4.1). In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass vereinzelt Belege der Ware auch weiter rheinaufwärts, etwa im Kanton Schaffhausen, bekannt sind (Kap. 5.2.1).

150 Vgl. Martin 1991b.

151 Haldimann/Steiner 1996, bes. 186ff.

152 Châtelet 1997, 95ff. 314, Fig. 178 (Haut-Rhin: Colmar-Caserne [Siedlungsfund], Herrlisheim-Colmar [Grabfund], Riedisheim-Leibersheim [Siedlungsfunde]; Dép. Bas-Rhin: Molsheim-Zich, Grab A4; Strasbourg-Caserne [Grabfund, rauhwandig, wohl lokal gefertigt]). – Vgl. neuerdings einen Triens des frankoburgundischen Königs Gunthram (561–592) aus Illkirch (Dép. Bas-Rhin): Découvertes archéologiques à Illkirch-Graffenstaden (Strasbourg 1997) 12.



166 Bronzene Gürtelgarnituren mit hochrechteckigen Gegenbeschlägen in der Art der Gürtelgarnituren der Gruppe B aus Kaiseraugst-Kastellnekropole, Gräber Schmid 87 (1) und 88 (2). M 1:2.

Auge zu behalten, dass nur Grabfunde bekannt sind. Ausserdem stellt sich besonders hier die Frage, ob die Belege einfach auf die autochthone Bevölkerung zurückgehen oder ob mit neuen Einflüssen oder gar Zuwanderungen aus dem burgundischen Raum zu rechnen ist, wo die Hauptverbreitung beider Schnallengruppen liegt¹⁵³. Hier ist nicht der Platz, den einzelnen Belegen und ihren besten Parallelen nachzugehen. Zwei Beobachtungen sollen genügen: Bronzene Gürtelschnallen der Gruppe D sind in der Nordwestschweiz bisher nicht nachgewiesen. Solche der Gruppe B sind nicht nur selten, sondern waren hier auch nie heimisch, wie zahlreiche Frauengräber mit sichtbar getragenen Gürtelschnallen anderer Form aus Kaiseraugst zeigen¹⁵⁴. Bezeichnend sind vielmehr zwei improvisiert wirkende bronzene Garnituren von ebendort (Abb. 166). Beide sind aufgrund hochrechteckiger Gegenbeschläge mit Gürteln der Gruppe B verwandt. Nur ein Exemplar besitzt aber einen rechteckigen Schnallenbeschlag. Das andere weist einen profilierten trapezförmigen Beschlag mit Endrundel auf, der Dekor seines Gegenbeschlags basiert auf dem Gussmodell für eine Riemenzunge. Auch der Stil des Gegenbeschlags der erstgenannten Garnitur weicht ab. Beide Garnituren stehen zudem eindeutig in der Tradition lokaler Bronzegussarbeiten (vgl. etwa die Gürtelschnalle Ziefen-Kirchberg, Grab 3: Kap. 3.3.5). Die burgundischen Gürtel der Gruppen D und B waren in der Nordwestschweiz demnach nicht heimisch, wurden hier vereinzelt aber kopiert; die wenigen «echten» Belege müssen über Verbindungen zur weiter westlich gelegenen *Burgundia* erklärt werden. Der Befund passt demnach recht gut zur «burgundischen» Keramik, die im engeren Untersuchungsgebiet im späteren 6./7. Jh. ebenfalls nur noch vereinzelt nachweisbar ist.

Auch die Verbreitung der B-Garnituren deckt sich im Untersuchungsraum recht gut mit derjenigen der «burgundischen» Nigrakeramik; die allgemein häufigere Gürtelbeigabe dürfte zudem bewirken, dass

dieses Bild repräsentativer ist als im Fall der Grabkeramik (Abb. 165). Die Ostgrenze frankoburgundischer Einflüsse zeichnet sich an einer Reihe weiterer in Kap. 3 behandelte Fundgruppen ab, die an dieser Stelle nur pauschal kartiert werden: die hier seltenen Gürtel der Gruppe A (Kap. 3.3.5)¹⁵⁵, die mit Gürteln der Gruppe B formverwandten Beinschnallen¹⁵⁶, weitere Gürtel wie Eptingen-Stamberg Grab 2 (Abb. 49), Gelterkinden-Eifel Grab 9 (Abb. 50), Aesch-Steinacker Grab 36 und Lausen-Bettenach (Siedlungsfund) (Abb. 54), gleicharmige Fibeln mit facettiertem, abgeflachtem Bügel (Kap. 3.3.1)¹⁵⁷, bronzene Doppelhaken¹⁵⁸ oder die Vergleiche zur prunkvollen Filigranscheibenfibel aus Aesch-Steinacker Grab 55 (Abb. 25). Sehr wahrscheinlich «nordburgundisch» war auch der Gürtel des Männergrabes aus der Kirche von Buus (Abb. 45; Kap. 3.3.5). Die Ostgrenze deckt sich demnach recht gut mit dem kontinuierlich besiedelten Hinterland des *Castrum Rauracense* und ist – etwa mit den Grabfunden von Aesch-Steinacker, Oberwil-St. Peter und Paul oder Eptingen-Stamberg – bis zur Aufgabe der Grabbeigabensitte am Ende des 7. Jh. nachweisbar. Wie bei den Verbindungen zum Oberrheingebiet dürfte allerdings auch hier immer weniger mit der Mobilität grösserer Bevölkerungsgruppen zu rechnen sein, sondern mit wirtschaftlichen oder familiären Beziehungen. Da die kartierten Funde vor allem Gräber einer Oberschicht – darunter Personen in und um Kirchen – betreffen, dürfte ihr Verbreitungsbild repräsentativ für die Ostausdehnung des nordburgundischen Kulturkreises und seiner wichtigsten Vertreter sein.

Betrachten wir abschliessend die Funde mit oberrheinisch-«austrasischen» und nordburgundischen Verbindungen im Vergleich, so erweist sich die Nordwestschweiz und insbesondere das engere Untersuchungsgebiet als eigentlicher Schmelztiegel beider Strömungen (Abb. 164, 165). Wenn wir aufgrund des bisher Beobachteten davon ausgehen, dass unser Raum vor der Frankenzeit zum nordburgundischen Kultur-

153 Martin 1971, 33ff.; J. Werner, Die romanische Trachtprovinz Nordburgund im 6. und 7. Jahrhundert. In: J. Werner/E. Ewig (Hrsg.), Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Vorträge und Forschungen 25 (Sigmaringen 1979) 447–465.

154 Martin 1991a, bes. 113f.

155 Östlichste Belege in Gräbern aus Oberwil, Hofstetten-Flüh SO und evtl. Liestal-Altmarkt. – Vgl. Martin 1983, 235, Abb. 6.

156 Östlichste Belege im Untersuchungsraum in Gräbern aus Kaiseraugst (3 Exemplare), Basel-Aeschenvorstadt und Oberbipp BE. – Vgl. Martin 1988b, 165ff., Abb. 17.

157 Östlichste Belege in Bourgne Grab 64, Develier/Courtételle (Siedlungsfund) und Aesch Grab 19.

158 Östlichste Belege in Gräbern aus Bonfol JU und Kleinlützel SO, ferner Siedlungsfunde in Lausen-Bettenach.

kreis gehörte, so ergibt sich der Eindruck, Siedlergruppen aus dem fränkischen Oberrheingebiet hätten sich im 6./7. Jh. wie ein «Keil» zwischen Burgunderpforte und das romanisch besiedelte Hinterland des *Castrum Rauracense* gedrängt. Das *Castrum* selbst und sein unmittelbares Hinterland scheinen dabei weniger betroffen gewesen zu sein als das Gebiet unmittelbar am Basler Rheinknie, wie ein Blick auf die Verbreitung der Waffengräber (Abb. 160), weiterer Funde des oberrheinischen Kulturkreises (Abb. 164) oder der Persistenz vorfränkischer Ortsnamen zeigt (Abb. 158). Dazu passt durchaus, dass – in Abweichung zum Gräberfeld Basel-Aeschenvorstadt – in der Kastellnekropole von Kaiseraugst unter den fränkischen Einschlägen weniger rheinfränkische als westliche, frankoburgundische überwiegen¹⁵⁹.

7.3.2 Fränkische Ortsnamen – Ortsnamen aus fränkischer Zeit

Nachdem in den archäologischen Quellen Veränderungen festzustellen waren, die zumindest in einigen Fällen nicht ohne den Zuzug fremder, zum Teil sicher germanisch-fränkischer Bevölkerungsgruppen erklärt werden können, stellt sich die Frage, wie weit diese Veränderungen auch im Ortsnamensbild ihren Niederschlag fanden oder – im Hinblick auf bereits vorliegende Forschungen vielleicht besser – in welchem Mass die im Befund der Ortsnamen festgestellten Veränderungen sich im Untersuchungsraum mit den archäologischen Befunden in Einklang bringen lassen. Einschränkend gilt es wieder zu bedenken, dass Ortsnamen allein nur schwer datierbar sind und eine Verknüpfung zwischen (datierbarem) archäologischem Befund und Ortsnamen in den seltensten Fällen zweifelsfrei gelingt. Es kann im folgenden demnach nur darum gehen, Regelmäßigkeiten nachzuspüren.

Ortsnamen auf -stal und -dorf

Einigermassen festen Boden haben wir mit der Interpretation der Orte mit Endung *-stal* unter den Füßen, der in den Ortsnamen Liestal, Balsthal und vielleicht in einer Wüstung Bollstal/Wolstel bei Reigoldswil überliefert ist (Abb. 167). Der Ortsnamens-typ mit der Endung *-stal*, die so viel wie «Stand, Stelle, Wohnsitz» bedeutet, ist im Untersuchungsraum völlig ungewohnt. Seine Hauptverbreitung liegt in Nord-

frankreich und Belgien, also im fränkischen Kerngebiet¹⁶⁰. In Liestal konnte der Name die alte Bezeichnung des vermuteten spätrömischen Strassenkastells verdrängen, das zuvor vielleicht *Frencina* hiess (Kap. 6.2.1)¹⁶¹. Fränkische Präsenz verrät hier auch das Patrozinium der frühmittelalterlichen Martinskirche (Kap. 4.2.12). Balsthal liegt in der geschützten Lage der Klus in unmittelbarer Nähe eines weiteren Strassenkastells und nahe der Stelle, wo die wichtige Hauensteinstrasse auf die Jurasüdfussstrasse stiess (Abb. 150)¹⁶². Der fragliche dritte Beleg liegt auf halben Weg in direkter Linie der beiden vorgenannten, allerdings nicht an der Hauensteinroute, sondern in einem Paralleltal, an einem steileren, aber direkteren Juraübergang. In Verbindung mit dem bisher Beobachteten ist wohl kaum zu bezweifeln, dass die zwei oder drei *-stal*-Orte des Untersuchungsraums unmittelbar den fränkischen Zugriff auf verkehrsgeographische Schlüsselstellen – und vielleicht auch hier auf spätrömisches Fiskalgut – illustrieren.

Die Forschung hat verschiedentlich auf Orte mit Endung *-dorf* in der heutigen Deutschschweiz hingewiesen, die sich in verkehrsgeographisch guter Lage, oft in der Nähe antiker Verkehrsknotenpunkte finden. Doppelnamen im Bereich der romanisch-deutschen Sprachgrenze belegen, dass sie bedeutungsmässig den *-curtis*-Orten im romanischen Sprachraum gleichzusetzen sind (Corban/Battendorf, Boncourt/Bubendorf, Courrendlin/Rellendorf, Frégiécourt/Fridestorf, Levoncourt/Luffendorf etc.)¹⁶³. In letzteren Fällen gehen sprachgeschichtliche Überlegungen davon aus, dass die ältesten Belege schon in der Zeit um 600 anzusetzen sind¹⁶⁴. Topographie und zeitlicher Ansatz sind also gut mit den archäologischen Nachweisen der ältesten fränkischen Funde in Einklang zu bringen. Dies erstaunt wenig, wenn wir uns die Verbreitung der *-curtis*-Orte vor Augen halten. Sie finden sich gehäuft in Ostfrankreich und der Westschweiz, zumeist innerhalb des romanischen Altsiedellandes¹⁶⁵. Unsere Belege in der Burgunderpforte, der Ajoie und im Delsberger Becken sind die östlichsten Ausläufer dieser Hauptvorkommen, die aufgrund ihrer wiederholt beobachteten Nachbarschaft zu antiken *-acum*-Namen auch schon als Zeugnisse frühmittelalterlicher «Reorganisationen alter, aber noch besiedelter Landgüter der römischen Zeit» aus dem Beginn der fränkischen Herrschaft interpretiert wurden (Abb. 167). Treibende Kraft dürften romanisierte Franken oder

159 So die Gürtelschnallen der Gräber 634, 400 und 1225; Martin 1991a, 114ff. 327ff., Abb. 162. – Dieselbe, jedenfalls nicht rheinfränkische Provenienz dürfte für die noch etwas älteren, massiven einfachen Buntmetallschnallen der Gräber 1056 und 1058 und weitere Funde gelten. Eine Mehrzahl der beachtlichen Zahl allgemein als «fränkisch» taxierbarer Funde vor allem des Ostteils der Kastellnekropole sind in ihrer Herkunftsregion aber nicht näher bestimmbar.

160 H. Gröhler, Über Ursprung und Bedeutung der französischen Ortsnamen, 2. Teil (Heidelberg 1933) 261; vgl. Martin 1979a, 128, mit Anm. 9.

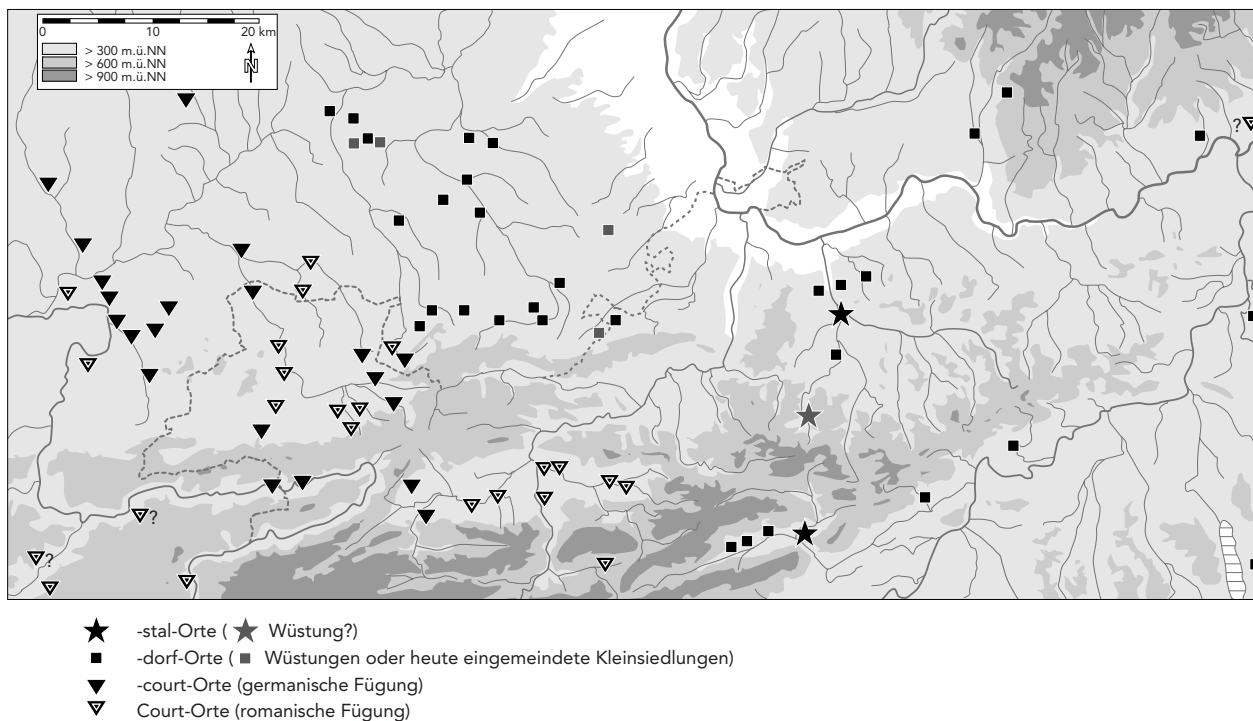
161 Kaum zutreffend ist die Deutung B. Boesch, der den Namen Liestal als «blossen Flurnamen ... zum Pflanzennamen Liesche» interpretiert – eine Deutung, die der zentralen Lage und Wichtigkeit des Ortes Liestal in keiner Weise gerecht würde: Boesch 1976, 178.

162 Zum Kastell bei Balsthal: Motschi 1997. – Die früheste urkundliche Form «Palcivallis» (Privileg Konrads von Hochburgund für das Kloster Moutier-Grandval 968; später Balcetal, Balzetal) spricht der Deutung von Balsthal als fränkischen *-stal*-Ort nicht entgegen. Das Fehlen überzeugender Deutungen zeigt vielmehr, dass man die hier ungewohnte Namensform schon bald nicht mehr richtig einzuordnen wusste und sich – im Gegensatz zu den ebendort genannten «Macendorf» (Matzendorf), «Luiperestorf» (Laupersdorf) etc. – mit einer verständlicheren Latinisierung behelf (vgl. das praktisch identische Balstel/Wolstel bei Reigoldswil, dessen topografische Lage in keinerlei Bezug zu einem Tal steht). Vgl. H. Sigrist, Balsthal, 3000 Jahre Dorfgeschichte, JSG 41, 1968, 5–352, bes. 9ff. (Literaturhinweis A. Motschi, Basel).

163 Vgl. Martin 1979a, 115, 128f. Abb. 39.

164 Langenbeck 1966, 24ff.

165 Glatthard 1977, 298ff.; Martin 1979a, 128f.; Marti 1992, 78f.



167 Verbreitung der germanischen Ortsnamen mit Endung -stal und -dorf sowie der romanischen Ortsnamen auf -court (vgl. Fundstellenliste 11).

Romanen gewesen sein, zumal romanische wie auch germanische Fügungen (mit nach- beziehungsweise vorangestelltem Personennamen) bezeugt sind¹⁶⁶. Im Vergleich zu den Grabfunden des 6. Jh. und der Zeit um 600 (Abb. 159) kommen -*curtis*- beziehungsweise -*dorf*-Orte auch in marginaleren Lagen vor. Man wird deshalb auch mit etlichen jüngeren Gründungen – wohl vornehmlich des 7. Jh. – zu rechnen haben (vgl. Abb. 169)¹⁶⁷.

Das Verbreitungsbild der -*dorf*-Orte zeigt im südlichsten Oberrheintal eine Lücke. Hier herrschten – wie der archäologische Befund zeigte (Kap. 7.3.1) – andere, oberrheinische Ortsnamenformen vor. Belege östlich des unteren Birstales und des Delsberger Beckens sind nicht nur wesentlich seltener, sondern zeigen fast durchwegs die oben als charakteristisch herausgestellte Nähe zu spätantiken Kastellen. Besonders augenfällig wird der fränkische Zusammenhang durch die Nachbarschaft mehrerer -*dorf*-Orte zu den -*stal*-Orten der Hauensteinroute¹⁶⁸. Hervorgehoben sei Frenkendorf nordwestlich von Liestal, das seinen Namen vielleicht der antiken Strassenstation *Frencina*/Liestal verdankt (Kap. 6.2.1). Frenkendorf ist zudem einer der wenigen Belege ohne Personennamen, die entsprechend den analog gebildeten -*heim*-Orten auf einen hohen fränkischen Gründer beziehungsweise auf eine Gründung am «grünen Tisch» zurückgehen könnte¹⁶⁹. Ausserdem ist es vielleicht kein Zufall, dass in Arisdorf und Bubendorf besonders viele Flurnamen auf Königsgut hinweisen. Auf Verbindungen zum

Frankenreich weisen unter der östliche Gruppe der -*dorf*-Orte ferner die Martinspatroninnen der Kirchen von Laupersdorf und Lostorf. Ob die wenigen, aber verkehrsgeografisch günstig gelegenen -*dorf*-Orte der östlichen Gruppe in direktem Zusammenhang zu denjenigen Ostfrankreichs und der Westschweiz stehen, ist nicht sicher zu entscheiden. Im Hinblick auf die Seltenheit von -*dorf*- und -*curtis*-Orten im Oberrheingebiet, das als wichtigste Alternative in Betracht käme, drängt sich ein solcher Zusammenhang jedoch auf. Die Route über den Oberen Hauenstein dürfte demnach bald von frankoburgundischer Seite unter Kontrolle gebracht worden sein.

Ortsnamen auf -heim und -ingen

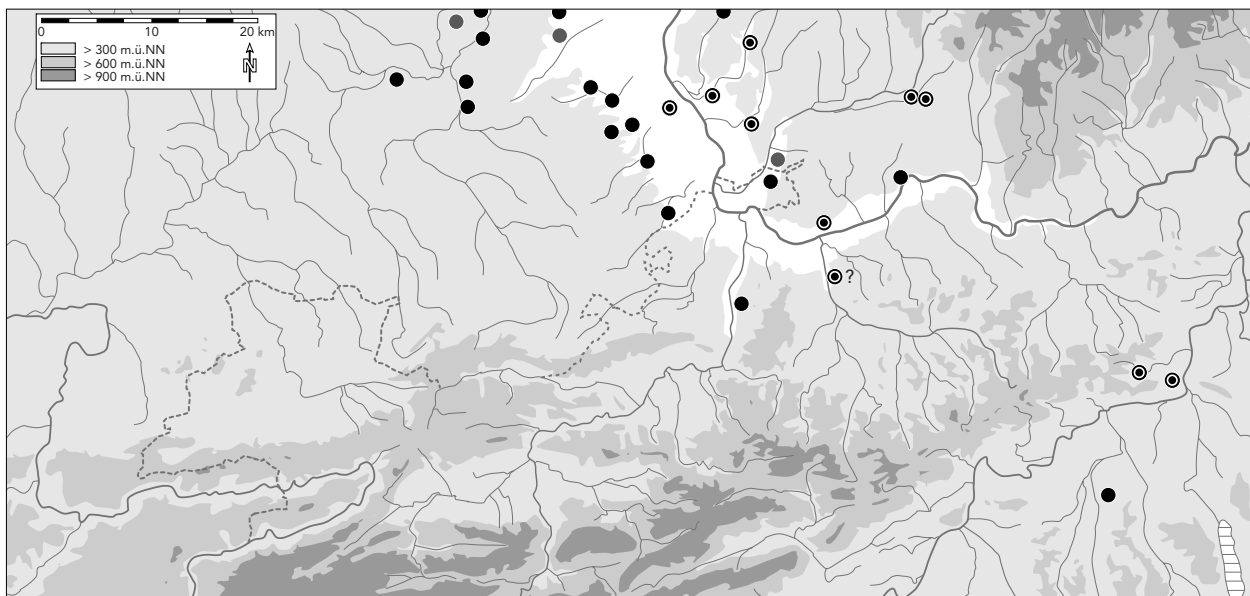
In der Einleitung zu diesem Kapitel wurde auf die zentrale und sehr kontrovers diskutierte Rolle der im Oberrheingebiet verbreiteten Ortsnamen mit dem Suffix -*heim* und -*ingen* hingewiesen: Die ältere Forschung schwankte je nach Zeitgeist zwischen einer rein ethnischen Interpretation – wonach die fränkischen -*heim*-Orte die alamannischen -*ingen*-Orte regelrecht überlagert hätten – und einer rein sprachlichen, der gemäss die -*heim*-Orte einer Mode folgend im Oberrheintal aus dem fränkischen Raum übernommen worden seien, ohne dass sie zwingend mit dem Zuzug von Franken in Verbindung zu bringen wären. Hingewiesen wurde ferner auf einige -*heim*-Orte in Verbindung mit Stammesnamen (Hessenheim, Saasenheim, Friesenheim, Türkheim), die auf die Ansied-

166 Martin 1979a, 128f.

167 Vgl. Marti 1992, 78f., Abb. 24 (zum Gebiet von Avenches).

168 Martin 1979a, 128.

169 Vgl. Boesch 1976, 191f.



- -heim-Orte mit Personennamen (● Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)
- -heim-Orte ohne Personennamen (nur sichere Belege)

168 Verbreitung der Ortsnamen mit Endung -heim (vgl. Fundstellenliste 12).

lung von germanischen Personengruppen (Hessen, Sachsen, Friesen, Thüringer) im Rahmen einer regelrechten fränkischen Kolonisation schliessen lassen könnten (Kap. 7.1.3). Wiederholt wurde auch betont, dass -heim-Orte in aller Regel verkehrsgeografisch sehr günstig liegen, was auf eine frühe Entstehung und eine gewisse Wichtigkeit schliessen lässt.

Bemerkenswert ist ein neuer Ansatz M. Châtelets, die das Verbreitungsbild der Ortsnamen auf -ingen und -heim mit einem der wichtigsten archäologischen «Kulturindikatoren», der Keramik, verglich. Sie konnte zeigen, dass -heim-Namen im gesamten südlichen Oberrheingebiet überall da zu finden sind, wo in der 2. Hälfte des 6. Jh. die scheibengedrehte Keramik dominierte: im gesamten Elsass sowie im nördlichen Baden (Kap. 7.1.3). In der jüngeren Merowingerzeit ging die Verbreitung der Drehscheibenware besonders im Südsass deutlich zurück. Auffällig ist vor allem der Unterschied zu Südbaden, wo schon im 6. Jh. die «germanische», überdrehte Ware dominierte und -heim-Orte nur an einigen besonders verkehrsgünstigen Lagen vorkommen (Kap. 7.1.4)¹⁷⁰. Daraus ergibt sich zum einen wiederum der Eindruck, dass die -heim-Orte irgendwie mit den Franken in Zusammenhang stehen, zum andern aber auch, dass ein Grossteil der -heim-Orte bald nach der Mitte des 6. Jh. entstanden sein dürfte (Kap. 7.1.3). Ein Zusammenhang mit einer eigentlichen fränkischen «Kolonisation» ist also auch unter diesem Aspekt in Betracht zu ziehen.

Die -heim-Orte des Untersuchungsraums sind mit wenigen Ausnahmen klar als die südlichsten Ausläufer des Oberrheingebiets zu erkennen (Abb. 168).

Die äussersten Belege – Arlesheim und ein fragliches Ergolzheim bei Füllinsdorf – decken sich ziemlich gut mit den südlichsten Fundpunkten der Knickwandkeramik vom Typ «Eschentzwiller» der zweiten Hälfte des 6. Jh. und der Zeit um 600. Auch der zeitliche Ansatz der -heim-Orte stimmt somit gut mit dem archäologischen Befund überein (Abb 159.164). Wie die linksrheinischen Waffengräber oder allgemein das Aufleben der Grabbeigabensitte im 6. Jh. dürften demnach auch die -heim-Orte mit dem Zuzug von Franken oder fränkisch kontrollierten Personenverbänden in Zusammenhang stehen. Bildungen, die keinen Personen- oder Stammesnamen enthalten, scheinen nach Befunden im Breisgau und anderswo erst etwas später, im 7. Jh. entstanden zu sein und könnten – wie erwähnt – auf hohe Gründerpersönlichkeiten zurückgehen¹⁷¹. Dies könnte durchaus auch für die Situation am Rheinknie gegenüber von Basel zutreffen, wo in Kirchen (Kirchheim) bereits 790 eine *curtis regia* bezeugt ist¹⁷².

Nicht nur aufgrund der archäologischen Quellen ist hingegen ein – wie auch immer gearteter – ethnisch-kultureller Gegensatz zwischen -heim- und -ingen-Orten, wie ihn die frühere Forschung zum Teil diskutierte, wenig plausibel. Dazu ist besonders auf einen neueren Interpretationsansatz E. Schuberts zu verweisen, der die im Oberrheingebiet in enger Nachbarschaft auftretenden -heim- und -ingen-Orte primär wirtschaftlich-sozial deutete. Gemäss seiner Interpretation ist entscheidend, dass -heim-Namen einen Ort bezeichnen, während sich -ingen-Namen in erster Linie auf eine abhängige Personengruppe beziehen («Leute

170 Châtelet 1997, 318ff., Fig. 179.

171 Vgl. Hoepfer 1994, 31f., mit Anm. 90.

172 Vgl. Boesch 1976, 191; Giesler 1981; G. Fingerlin, Urgeschichte, Römerzeit und frühes Mittelalter. In: Lörrach – Landschaft, Geschichte, Kultur (Lörrach 1983) 49–76, bes. 65ff.

des ...») ¹⁷³. Da *-heim*-Orte zudem regelmässig zentraler liegen, gelegentlich offenbar *-ingen*-Orte verdrängten und sich in der Folge auch besser entwickelten, liegt der Schluss nahe, in ihnen das Resultat einer sozialen Entwicklung zu sehen, die mit der Herausbildung der frühmittelalterlichen Domänenwirtschaft zusammenhängen könnte. Schubert dachte dabei in erster Linie an eine chronologische Entwicklung. Die *-ingen*-Orte hätten primär Siedlungen von Leuten bezeichnet, die noch nicht an die Scholle gebunden gewesen wären, während die *-heim*-Orte die spätere Fixierung der wirtschaftlichen Abhängigkeitsverhältnisse dokumentierten und zu den Mittelpunkten der grundherrschaftlichen Organisationsweise wurden.

Die ältesten *-heim*-Orte entstanden allerdings spätestens in der zweiten Hälfte des 6. Jh., was in gewissem Gegensatz zur Entwicklung der klassischen Grundherrschaft steht, deren früheste Ansätze in den fränkischen Kerngebieten in der Zeit um 600 und in Randzonen wie dem Oberrheingebiet erst später zu erkennen sind ¹⁷⁴. Zu erwägen wäre deshalb auch, ob die eher marginalen *-ingen*-Orte noch in jüngerer Zeit nicht einfach abhängige Hofstellen bezeichneten. Da sich das System der frühmittelalterlichen Grundherrschaft nach heutigem Kenntnisstand zuerst im fränkischen Kerngebiet herausbildete und im Zuge der merowingischen Machtentfaltung von hier aus ausdehnte, ergibt sich aber auch mit Schuberts Ansatz ein Bezug zwischen *-heim*-Orten und fränkischer Herrschaft. Aus dem Umstand, dass die *-heim*-Orte sich primär an der Verkehrsgeografie und nicht an optimalen Bodenqualitäten orientierten, ist zu folgern, dass letztere vor dem jüngermerowingerzeitlichen Landesausbau und der damit zusammenhängenden Siedlungsverdichtung noch keine Priorität hatten. Anders die *-ingen*-Orte: Sie blieben in aller Regel marginaler, kleiner und gerade für die Bezeichnung von Kleinsiedlungen noch lange in Mode. Nur unter den *-ingen*-Orten im Oberrheintal dürften Gründungen zu suchen sein, die – wie etwa im Breisgau – noch ins 5./6. oder frühere 7. Jh. zurückgehen (Abb. 170) ¹⁷⁵. Mit weiteren *-ingen*-Orten im unmittelbaren Hinterland südlich von Basel ist nach den archäologischen Funden ab der zweiten Hälfte des 6. Jh. zu rechnen. Ein Grossteil der übrigen Belege dürfte aber erst in spät- und nachmerowingische Zeit datieren (Kap. 7.4.4).

Frühe Ortsnamen auf *-wil*?

Eine letzte Ortsnamengruppe, die in der Regel erst mit dem spät- und nachmerowingischen Landesausbau in Zusammenhang gebracht wird, sei kurz an-

gesprochen: die im romanischen wie germanischen Sprachraum verbreiteten Namen mit Endung *-wil*, *-wiler* oder *-velier* etc., die auf dem lateinischen *-villare* beruhen. Viele *-wil*-Orte sind bezeichnenderweise noch heute kleine, eben weilerartige Siedlungen in peripheren Lagen. Sie gehören in obgenannte Ausbauphase (Kap. 7.5.2). Im engeren Untersuchungsgebiet gibt es aber einige bemerkenswerte Ausnahmen. So fällt zum Beispiel auf, dass gegenüber den *-ingen*- und *-ikon*-Orten ein signifikant höherer Anteil von *-wil*-Orten im Areal römischer Gutshöfe entstand, aus denen zumeist auch spätrömische Funde bekannt sind (Abb. 171.172). Nach den frühesten bisher nachgewiesenen Kirchen, die in Orten mit vorgermanischen Namen liegen – Kaiseraugst, Sissach, Munzach, Bettenach, Buus, etwas später Muttenz –, entstanden solche in *-wil*-Orten: die Peters- bzw. Peter und Paulskirchen in Oberwil, ziemlich sicher in Onoldswil (Oberdorf) und vermutlich auch in Allschwil (Abb. 173). Dies ist eine beachtliche Häufung, wenn man mit den Ortsnamen der übrigen bis um 700 entstandenen Kirchen vergleicht: Liestal, Diegten (ein *-ikon*-Name), evtl. Wintersingen, Läuelfingen und zu vermutende frühe Martinskirchen in Pfeffingen und Laufen. Alle drei *-wil*-Orte befinden sich zudem in siedlungsgünstigen Lagen, Allschwil, Onoldswil und ein heute wüstliegendes Bettwil bei Bad Bubendorf sogar an wichtigen Durchgangsrouten ¹⁷⁶. Hinzu kommt ein nicht mehr genau lokalisierbares Gerwil bei Augst (Abb. 177). Die Lage an einer Durchgangsroute könnte auch für Reigoldswil im Tal der Hinteren Frenke wichtig gewesen sein, das sich an einem sehr steilen, aber direkten Juraübergang befindet (vgl. Kap. 5.4.5). Neben Oberwil liegt Therwil mit den in unmittelbarer Nähe zum heutigen Dorfkern befindlichen, oberrheinisch-fränkischen Grabfunden des späteren 6. Jh. (Kap. 3.4.1).

Allschwil am Süden des Oberrheintals ist archäologisch noch zu wenig erforscht, lieferte aber nebst bedeutenden römischen Funden immerhin einen Einzelfund des 5./6. Jh., was – nebst der Siedlungslage – für eine spätantik-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität spricht. Auch die Frage, ob hier nicht das viel diskutierte *Arialbinnum* gelegen haben könnte, ist noch nicht vom Tisch (Kap. 6.2.1). In jedem Fall ist davon auszugehen, dass anstelle des erst 1118 als *villa Almswilre* bezeichneten Ortes ein vorgermanischer Ortsname bestand.

Während Allschwil 1004 offenbar als Teil des fränkischen Herzogsguts im Elsass an das Bistum Basel gelangte, ist für Onoldswil im 9. Jh. umfangreicher Besitz des elsässischen Klosters Murbach bezeugt.

173 E. Schubert, Entwicklungsstufen der Grundherrschaft im Lichte der Namenforschung. In: H. Patze (Hrsg.), Die Grundherrschaft im späten Mittelalter. Vorträge und Forschungen 27 (Sigmaringen 1983) 75–95, bes. 76ff.; vgl. B. Boesch, Ortsnamenprobleme am Oberrhein. In: S. Gutenbrunner/H. Moser (u.a., Hrsg.), FS F. Maurer (Stuttgart 1963) 138–158; Geuenich 1990, 209 (mit Lit.).

174 Zur Diskussion um Herleitung und Entstehung der Grundherrschaft vgl. verschiedene Beiträge in: W. Janssen/D. Lohrmann (Hrsg.), *Villa - curtis - grangia*, Landwirtschaft zwischen Loire und Seine von der Römerzeit zum Hochmittelalter. Beihefte der Francia 11 (München/Zürich 1983); A. Verhulst (Hrsg.), *Le grand domaine aux époques mérovingienne et carolingienne*. Actes coll. Int. Gand 1983, Belgisch centrum voor landelijke geschiedenis publikatie 81 (Gent 1985); W. Rösener (Hrsg.), Strukturen der Grundherrschaft im frühen Mittelalter (Göttingen 1989); LexMA 4, 1989, 1739ff.; Kaiser 1993, 93ff.

175 Zum Befund der *-ingen*-Orte im Breisgau: Hoepfer 1994, 30f., Tab. 1; Hoepfer (im Druck).

176 Vgl. Giswil am andern Ende der Hauensteinroute, wohl anstelle des heutigen Ortes St. Wolfgang bei Balsthal SO, also in unmittelbarer Nähe zu einem spätrömischen Burgus: H. Sigrist, JSG 41, 1968, 5–352, bes. 41.

Zwei Thesen bieten sich zur Interpretation des Befundes an: Im Frankenreich wurde der Begriff *villa* als Bezeichnung für ländliche Siedlungen schon früh in die Verwaltungssprache aufgenommen. Auch die daraus abgeleiteten *-villare*-Namen waren primär romanische Neubildungen, die jedoch bald schon im fränkischen Sprachgebrauch Fuss fassten. Früheste *-wil*-Orte in Verbindung mit einem germanischen Personennamen sind in der *Francia* im Verlaufe des 7. Jh. (628 und 687/688) sicher nachweisbar¹⁷⁷. Untersuchungen von archäologischer Seite, die in den fränkischen Kernlanden allenfalls ein noch früheres Auftreten von *-wil*-Namen nachweisen könnten, fehlen bisher¹⁷⁸. So ist vorerst nicht sicher zu entscheiden, ob Allschwil und die zentraler gelegenen *-wil*-Orte der Hauensteinroute ebenfalls noch im Zuge der fränkischen «Kolonisation» des Oberrheintals entstanden sind beziehungsweise bereits damals ihren heutigen Namen erhielten. *Wil*-Namen in ähnlich günstiger Lage finden sich durchaus auch im benachbarten Südsass (Abb. 177). Die erst später einsetzende schriftliche Überlieferung macht im Falle von Allschwil und Onoldswil in der Tat eine herrschaftliche Verbindung mit dem Elsass wahrscheinlich. Gerade der reiche Besitz des erst 727 von Graf Eberhard gegründeten Klosters Murbach in Onoldswil mahnt aber zur Vorsicht. Im fortgeschrittenen 7./8. Jh. bestand offenbar ein verstärktes Interesse elsässischer Grosser am Jura und seinen Übergängen (Kap. 6.2.4). Es ist deshalb nicht auszuschliessen, dass besagte *-wil*-Namen wie alle anderen erst in spät- oder nachmerowingischer Zeit entstanden sind. Womöglich führte der Auftritt eines wichtigen Grundherrn zum späten Namenswechsel bereits bestehender Orte¹⁷⁹.

7.4 Die Rückgewinnung des römischen Altsiedellands

Wie ein Blick auf die Verbreitung der datierbaren Grabfunde des 7. Jh. (Abb. 169) und ein Vergleich mit den römerzeitlichen Siedlungsstellen des 1.–4. Jh. (Abb. 152) zeigt, entsprach die Siedlungsausdehnung in der jüngeren Merowingerzeit wieder

weitgehend derjenigen der römischen Blütezeit. Dieser Befund lässt sich auch in benachbarten Siedlungsräumen beobachten, etwa im Gebiet zwischen Yverdon und Solothurn¹⁸⁰, unmittelbar südlich des Jura¹⁸¹ oder in der Nordostschweiz¹⁸². Demnach waren bis zum Ende des 7. Jh. alle siedlungsgünstigen Lagen unter 600 m.ü.M. wieder erschlossen. Mehrere Fragen stellen sich: Reflektiert die Karte der Grabfunde im Vergleich zu derjenigen des 6. Jh. (Abb. 159) eine effektive Ausdehnung der besiedelten Fläche oder lediglich eine Übernahme der Beigabensitte in Regionen, deren Bewohner zuvor nach Sitte der Romanen beigabenlos bestatteten? Ging mit den womöglich wiedererschlossenen Siedlungskammern eine Zunahme der Bevölkerung einher? Beruhte eine allfällige Bevölkerungszunahme auf dem Wachstum der ortsansässigen, romanisch-fränkischen Bevölkerung oder (auch) auf dem Zuzug neuer, vielleicht rechtsrheinischer Siedler?

Wie oben dargelegt, basieren unsere Vorstellungen über die Besiedlung der Nordwestschweiz in vorfränkischer Zeit kaum auf Grabfunden. Im Verlaufe des 6. Jh. werden dank der Intensivierung der Beigabensitte archäologisch zunehmend Grabfunde fassbar. Das Phänomen geht zumindest zum Teil auf fränkische Einflüsse und die Zuwanderung fränkischer Siedler zurück (Kap. 7.3.1). Die betroffenen Regionen fügen sich gut in das Bild der älteren Besiedlung ein und scheinen – wenn die dünne Quellenlage nicht täuscht – ausserhalb der Oberrheingebiets zur Hauptsache eine Neuorganisation bereits romanisch besiedelter Kernzonen anzuzeigen. Im Oberrheingebiet ist die anzunehmende Neubesiedlung in fränkischer Zeit an entsprechenden Grabfunden ablesbar. Weitere «Triebkräfte» für einen Siedlungsausbau sind im 6. Jh. nicht zu erkennen. Daraus ergibt sich die These, dass die Verbreitung der Grabfunde mit Beigaben des 6. Jh. (Abb. 159), erweitert um die vorgermanischen Ortsnamen (Abb. 158) und die archäologischen Hinweise für kontinuierlich besiedelte Räume des 4. bis frühen 6. Jh. (Abb. 153–155), effektiv die damals erschlossenen Siedlungsräume wiedergibt¹⁸³. Unter dieser Voraussetzung wäre die deutlich grössere Verbreitung der Grabfunde des 7. Jh. nur mit einer erheblichen Ausdehnung des besiedelten Raums erklärbar.

Wenn wir diese Fragen im folgenden weiter anzugehen versuchen, gilt es einige Einschränkungen zu beachten. Auf archäologischer Seite verfügen wir

177 V. Bruppacher, Zur Geschichte der Siedlungsbezeichnungen im Galloromanischen. *Vox romanica* 20, 1961, 105–160, bes. 118ff. 138ff. 153ff.; vgl. Martin 1979a, 129 («frühes 7. Jh.»).

178 Eine rasche Durchsicht der merowingerzeitlichen Grabfunde Lothringens ergab bisher zumindest ein paar wenige potentielle «Anwärter» für *-wil*-Orte, deren Gründung noch im 6./früheren 7. Jh. erfolgt sein könnte: Abainville, Haigneville (Delestre 1988), Farebersviller, Morville-lès-Vic, Rogeville (Clermont-Joli 1978). Im Elsass sind es Bouxwiller, Eschentzwiller, Grandvillars (Belfort), Heidwiller, Morschwiller, Présentevillers (Doubs) (Forrer 1931/32; Arbogast 1976; Châtelet 1997; vgl. Fundstellenlisten 4/5). Der Frage wäre natürlich ausführlicher nachzugehen.

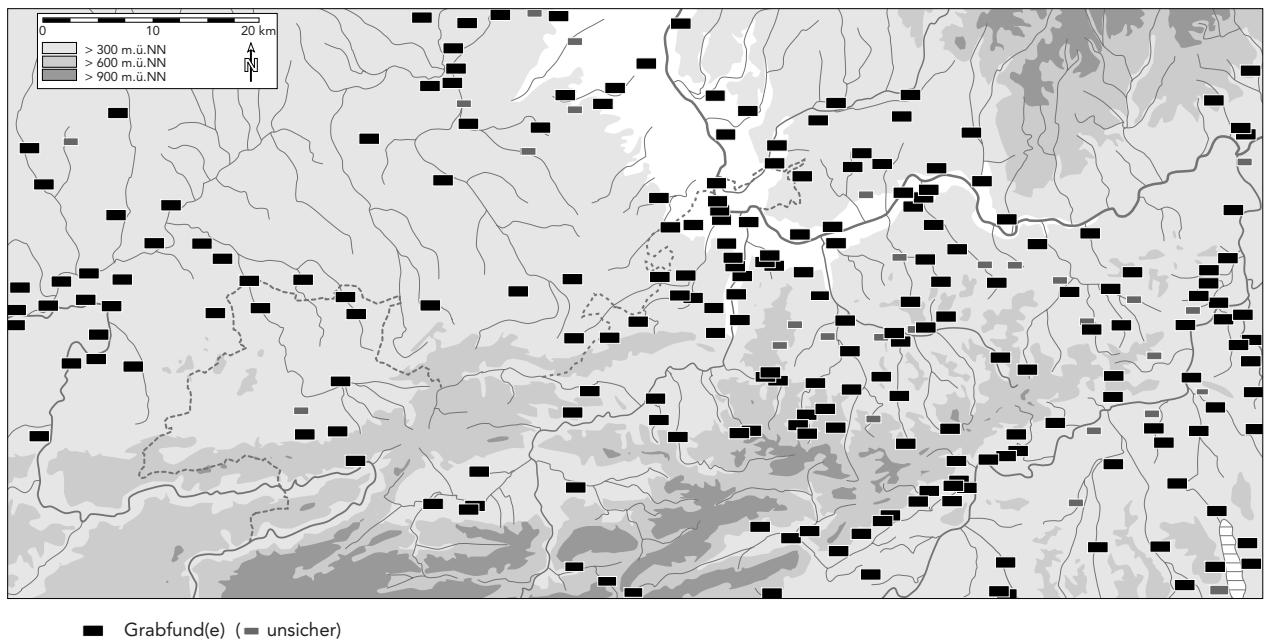
179 Im Mittelland scheint es ähnlich auffallende Befunde mit *-wil*-Orten zu geben: M. Martin wies darauf hin, dass drei von sechs *-wil*-Namen zwischen Wigger und Reuss, die über römerzeitlichen Siedlungen stehen, Kirchen bzw. Kapellen mit «fränkischem» Martinspatrozinium aufweisen (Martin 1979a, 129). Wie das analoge, gut untersuchte Beispiel von Bennwil-St. Martin im engeren Untersuchungsgebiet zeigt, müssen solche Befunde allerdings nicht zwingend in die Merowingerzeit zurückreichen.

180 Marti 1992, 72, Abb. 21.

181 Martin 1979a, 112ff., Abb. 32.35; Martin 1983, 216, Abb. 1.

182 Windler 1994, 142ff., Abb. 172.174.

183 Die Hinweise auf Siedlungsneugründungen romanischsprachiger Siedler insbesondere im Raum Gempfen/Nuglar, auf den Anhöhen zwischen Birs- und Oristal (Abb. 158), scheinen nach den archäologischen Funden zu schliessen erst in spät- und nachmerowingischer Zeit zu datieren (Kap. 7.2.3; 7.5.2).



169 Verbreitung der frühmittelalterlichen Grabfunde mit Beigaben des 7. Jh. (vgl. Fundstellenliste 5).

praktisch nur über Grabfunde. Siedlungsfunde sind vorerst noch viel zu zufällig und bestehen in den meisten Fällen aus einigen wenigen Keramikstücken¹⁸⁴. Keine Siedlung ist auch nur annähernd vollständig ausgegraben. Letzteres gilt bisher leider auch für Friedhöfe, so dass demografische Untersuchungen ausgeschlossen sind, auch wenn einzelne systematische anthropologische Erhebungen vorliegen würden¹⁸⁵. Aus demselben Grund macht es vorerst auch wenig Sinn, die Grabfunde innerhalb des 7. Jh. zeitlich feiner gegliedert zu betrachten. Dies lohnt sich lediglich bei kleinen, spät- und nachmerowingischen Grabgruppen (Kap. 7.4.3).

7.4.1 Siedlungskontinuität oder Ruinenkontinuität?

Vielfach wurde darauf hingewiesen, dass heutige Dörfer und insbesondere ihre Kirchen oft über den Mauerzügen römischer Gutshöfe errichtet wurden. Dachte man früher – unter der Annahme einer frühen alamannischen Landnahme – in erster Linie an «Ruinenkontinuität», indem die römischen Gutshofruinen zur Gewinnung von Baumaterial gedient hätten, so tendiert die jüngere Forschung vermehrt dazu, in

diesen Fällen Hinweise für spätantik-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität zu suchen¹⁸⁶. Auch frühmittelalterliche Grabfunde in römischen Villenarealen gehören in diesen Themenkreis.

Vor dem Hintergrund der dichten Besiedlung in der römischen Blütezeit sind die fast in jedem Gemeindebann vorkommenden römerzeitlichen Spuren allein natürlich noch kein Beleg für spätrömisch-frühmittelalterliche Platzkontinuität. Sogar direkte Überlagerungen von römerzeitlichen Siedlungen und heutigen Dörfern lassen diesen Schluss nicht ohne weiteres zu, da ohne Zweifel auch im Falle einer Neubesiedlung zuerst die siedlungsgünstigsten Lagen bevorzugt wurden, die schon in der Römerzeit begehrt waren. Insbesondere in den Juratälern ist die Standortwahl für eine aussichtsreiche Siedlungsgründung stark beschränkt. Eine Platzkontinuität sollte auf archäologischem Wege deshalb nur mit klaren Befunden als nachgewiesen gelten. Solche liegen noch längst nicht in repräsentativer Anzahl vor. Gefragt sind deshalb zusätzliche Nachweismethoden, die auf statistischen Überlegungen zum relativ gut erforschten engeren Untersuchungsgebiet beruhen müssen (Abb. 171–173)¹⁸⁷.

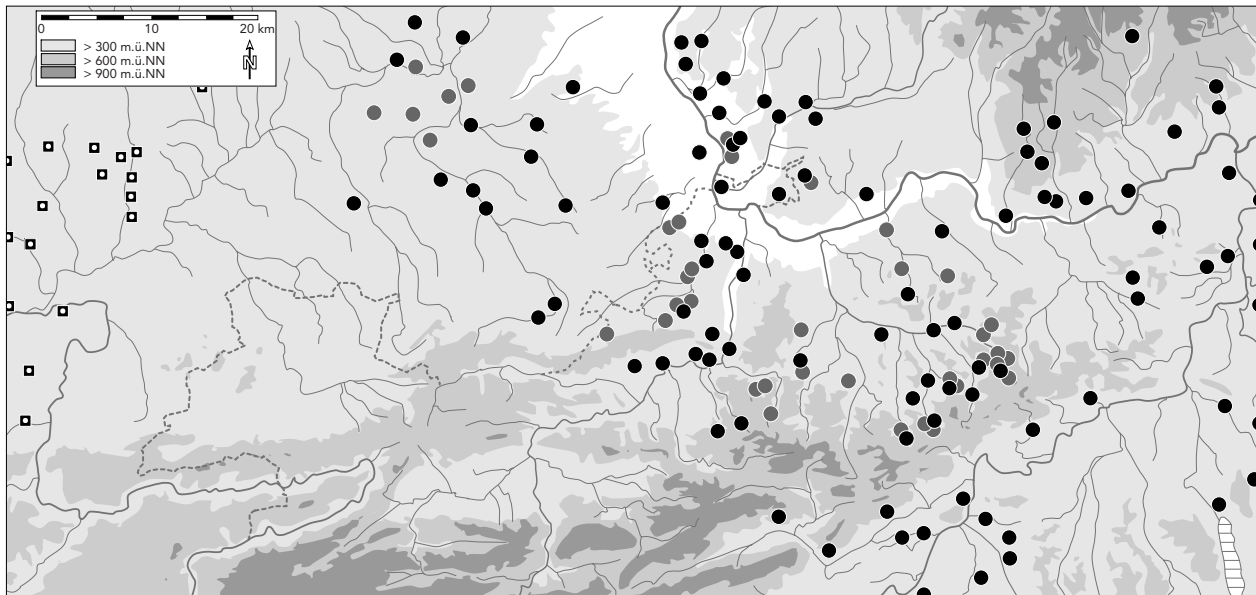
Eine spätantik-frühmittelalterliche Kontinuität ist im Bereich der romanischen Siedlungskammern, die durch entsprechende nichtgermanische Ortsnamen

184 Die Verbreitung der Siedlungsfunde des 7./8. Jh. gibt in der Nordwestschweiz am besten die Verbreitungskarte der sandigen Drehscheibenware wieder (Abb. 124). Ausserhalb dieses Raums sind Siedlungsfunde bisher noch ganz vereinzelt.

185 Zur einzigen gut dokumentierten Ausnahme Basel-Bernerring vgl. Martin 1976a, 158ff. Das ziemlich vollständig freigelegte, nachmerowingische Gräberfeld von Aesch-Saalbünten ist zeitlich kaum zu differenzieren.

186 Für das Gebiet der Nordschweiz. Martin 1979a, 118ff.; Windler 1994, 158f.

187 Für die folgenden statistischen Angaben wurde pro Ortsname und Periode nur ein Befund gezählt, auch wenn in einem Gemeindebann beispielsweise zwei merowingische Gräberfelder bekannt sind. Die Befunde werden in der Regel unter dem heutigen Gemeindefeldnamen aufgeführt. Ausnahmen bilden nur Fälle, wo sich die Verbindung eines archäologischen Befundes mit einem Wüstungsnamen aufdrängt (vgl. die Karten im Katalogteil): Allschwil-Sieblingen, Anwil-Schwärzlingen, Lausen-Bettenach, Liestal-Munzach, Münchenstein-Geckigen, Oberdorf-Onoldswil (Niederdorf als -dorf-Name gerechnet), Ormalingen-Wollhusen, Rothenfluh-Loglingen/Werdlingen/Hendschiken, Bubendorf-Bettwil, Waldenburg-Kebenach, Wintersingen-Einach, Liestal (Frencina?) und Wahlen wurden unter den «vordergermanischen Ortsnamen» gezählt. Unter den «anderen ON» laufen: Aesch, Biel, Birsfelden, Blauen, Hölstein, Langenbruck, Laufen, Rickenbach, Tecknau (nicht erfasst: Burg, Nussdorf, Roggenburg, Schönenbuch).



- -ingen-Orte (● Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)
- -ans-Orte

170 Verbreitung der Ortsnamen mit Endung -ingen bzw. -ans (vgl. Fundstellenliste 13).

ausgewiesen sind, nach dem bisher Dargelegten kaum zu bezweifeln und mit den Mitteln der Archäologie – soweit möglich – auch nachweisbar. Zusätzlich gilt es natürlich zu prüfen, ob eine Siedlungskontinuität nicht auch in Räumen, die heute durch germanische Ortsnamen geprägt sind, denkbar ist.

Ortsnamen und archäologische Befunde

Ein Blick auf die Karte eines der wichtigsten und hinsichtlich seiner Entstehung ältesten germanischen Ortsnamentyps, der bereits angesprochenen Ortsnamen mit Endung *-ingen/-ans*, offenbart zweierlei (Abb. 170): Zum einen eine Verbreitung im Oberrheintal, dem Sundgauer Hügelland und dem südlichen Hinterland von Basel, die sich weitgehend mit derjenigen der Grabfunde des 7. Jh. deckt (Abb. 169). In den Randzonen derselben Gebiete und darüber hinaus in der Burgunderpforte und den östlichen Jura-tälern gibt es aber zahlreiche weitere Belege, die über das Areal der Grabfunde des 7. Jh. hinausgehen. Dabei muss es sich um nachmerowingische Gründungen handeln, die im folgenden zunächst ausgeklammert bleiben (vgl. Kap. 7.5.2).

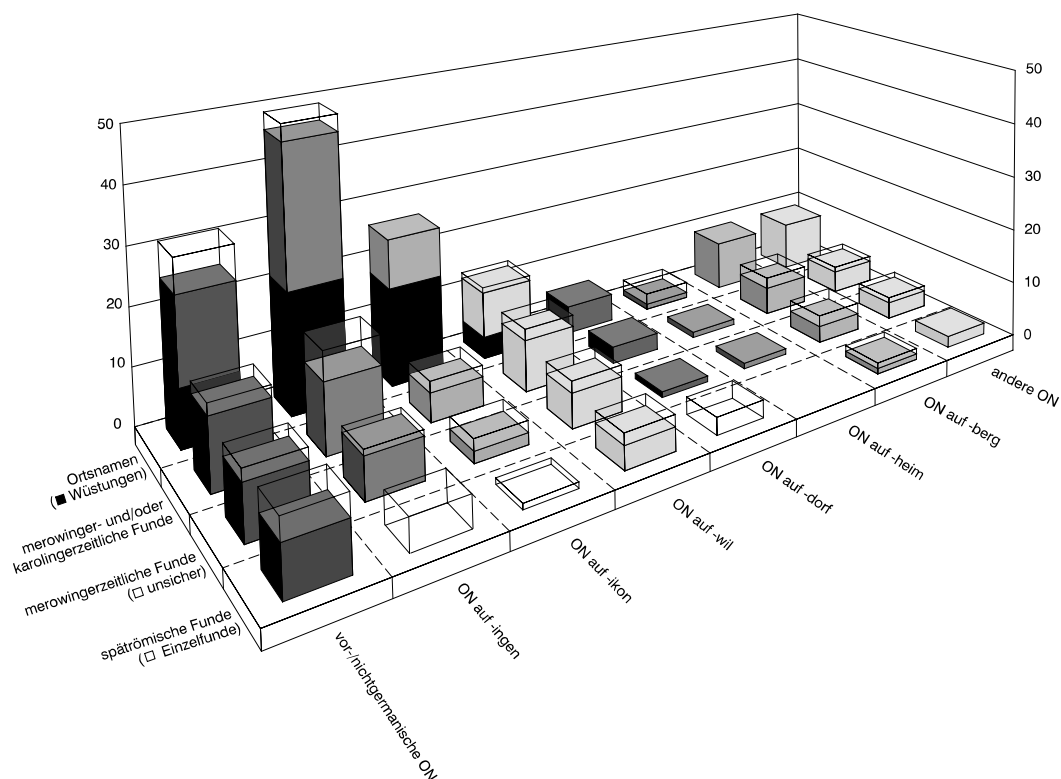
Die Verbindung von archäologisch nachgewiesenen Perioden zu den verschiedenen Ortsnamengruppen ist statistisch gut ersichtlich (Abb. 171): wie zu erwarten, ist der Anteil spätrömischer Fundstellen in der Gruppe der nicht- beziehungsweise vorgermanischen Ortsnamen signifikant hoch (39–53%). Je nachdem, ob man spätrömische Einzelfunde als zusätzliche Siedlungsnachweise wertet oder nicht, folgen *-ingen-* und *-wil-*Orte mit 16% und 19% beziehungs-

weise die *-wil-*Orte allein mit knapp 27% (Abb. 172). Hier spiegelt sich die bereits angesprochene Sonderstellung einiger *-wil-*Orte wider. Späte *-wil-*Orte sind im engeren Untersuchungsgebiet vergleichsweise selten. Spätromische Siedlungsstellen mit mehr als nur Einzelfunden liegen ferner aus dem Dorfbereich von Aesch, Birsfelden und offenbar Roggenburg (*-berg-*Name) vor. Insbesondere Aesch fällt auf, da es nicht nur aufgrund der zahlreichen spätantik-frühmittelalterlichen Funde, sondern auch wegen seiner verkehrsgeografischen Lage als spätantiker Verkehrsknotenpunkt in Betracht kommt (Abb. 150; Kap. 6.2.1). Da *Esch* oder *Aesch* offenbar lediglich einen Flurnamen darstellt, muss mit einem verloren gegangenen vorgermanischen Ortsnamen im selben Raum gerechnet werden¹⁸⁸. Als Zeitpunkt für den Namensverlust könnte der an der Aufgabe der Kirche von Aesch-Saalbünten erkennbare Kontinuitätsbruch zu Beginn des 11. Jh. – am Ende des Königreichs Hochburgund – in Betracht zu ziehen sein, als vermutlich das benachbarte Pfeffingen die Oberhand gewann (Kap. 4.2.11).

Abb. 171 zeigt deutlich, wie ab der Merowingerzeit neben vorgermanischen Ortsnamen (26–28%) und Namen mit Endung *-wil* (19%) die *-ingen-*Belege deutlich zunehmen: 19–22% der merowingerzeitlichen Fundstellen fallen bereits auf *-ingen-*Namen. Zu beachten ist aber der hohe Gesamtbestand an *-ingen-*Namen, in dem frühmittelalterliche Funde insgesamt einen vergleichsweise geringen Anteil bestreiten. Etliche müssen deshalb – wie bereits festgestellt – in nachmerowingischer Zeit entstanden sein. Ähnliches gilt für die Namen auf *-ikon*, die jedoch erst mit zu-

188

Zur Interpretation des Namens, der primär keine Siedlung, sondern eine Flur bezeichnet («bebautes Feld», «Saatfeld», «Bann des Saatfelds»): B. Boesch, Töss und Reuss. Beiträge zur Namenforschung 5 (Heidelberg 1954) 237; F. Kluge, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache (21. Aufl., Berlin/New York 1975) 174; H. Beck (u.a.), Art. «Esch», in: Hoops RGA 7, 1989, 551–559.



171 Überblick über die Häufigkeit der verschiedenen Ortsnamengruppen (ON), den Anteil der Wüstungen sowie über ihre Beziehungen zu den archäologisch belegten Perioden im engeren Untersuchungsgebiet (vgl. Abb. 170).

sätzlichen karolingerzeitlichen Funden in einen gesicherten Anteilbereich von 10% kommen (Abb. 172). Wie schon früher die *-heim*-Orte, und im Unterschied zu den *-ingen*-Orten, bezeichneten nun auch die *-inghofen* oder *-ikon*-Orte nicht mehr nur abhängige Personengruppen, sondern Lokalitäten (Kap. 7.3.2). Für *-dorf*- und *-heim*-Orte ist die statistische Basis zu gering. Der soweit erkennbar konstante Anstieg der Fundstellen im Laufe der Zeit scheint aber eher mit den frühen (?) *-wil*-Orten als mit *-ingen* oder gar *-ikon*-Orten vergleichbar, was gut zu den bisher festgestellten Zusammenhängen passt (Kap. 7.3.2). Dasselbe trifft erstaunlicherweise für die normalerweise eher jüngerdatierten *-berg*-Namen zu¹⁸⁹: nicht unbedingt die heutigen Siedlungen mit ihren Namen, aber die umliegenden Jurahöhen müssen demnach früh wiederbesiedelt worden sein, wofür ja auch etliche vor- oder nichtgermanische Ortsnamen in der Umgebung sprechen (Kap. 7.2.3). In der Statistik nicht aufgeführt ist der einzige *-hausen*-Ort des engeren Untersuchungsgebiets: Ormalingen-Wolhusen mit seinem merowingertzeitlichen Gräberfeld im Areal eines römertzeitlichen Gutshofs (vgl. Kap. 7.4.2).

Insgesamt bleibt festzuhalten, dass der onomastische Befund recht gut mit dem archäologischen korrespondiert. Die meisten spätrömischen und merowingertzeitlichen Fundstellen begegnen dort, wo wir aufgrund vorgermanischer oder früher «fränkischer»

Ortsnamen auch spätantik-frühmittelalterliche Siedlungskontinuität vermuten. Während *-wil*-Orte zum Teil spätantik besiedelte Räume überlagern, scheinen *-ingen*- und die offensichtlich etwas jüngeren *-ikon*-Orte mehrheitlich neue, in der Spätantike nicht mehr besiedelte Räume erschlossen zu haben (vgl. Kap. 7.5.2)¹⁹⁰. Immerhin sind auch im Bereich einiger *-ingen*-Orte spätrömische Einzelfunde – vorwiegend Münzen – bekannt, wobei allerdings die für eine Siedlungskontinuität besonders verdächtigen *-ingen*-Orte im südlichen Hinterland von Basel sich bisher nicht von denen der hinteren Juratäler abheben (2 beziehungsweise 3–4 Belege).

Dörfer und Kirchen über römischen Gutshöfen

Siedlungskontinuität zeigt sich im Falle der vorbeziehungsweise nichtgermanischen Ortsnamen auch am hohen Anteil der Orte, die römertzeitliche Siedlungsstellen direkt überlagern, ohne dass dort bisher zwingend spätrömische Funde nachgewiesen sind (46–47%; Abb. 172). An zweiter Stelle stehen diesbezüglich wiederum einige *-wil*-Orte, womit sich – Beispiel Allschwil – der Verdacht bestärkt, dass in diesen Fällen vorgermanische Orte bzw. Ortsnamen buchstäblich «überlagert» wurden. Hier ist der Unterschied zu den *-ingen*- und *-ikon*-Orten (zwei beziehungsweise ein fraglicher Ort)¹⁹¹ besonders krass. Unter den wenigen *-dorf*-Orten ist bisher nur das erst spät so

189 Hersberg, Kilchberg, Lampenberg, Liesberg, Ramlinsburg, Roggenburg, Rünenberg, Seltisberg, Wittinsburg.

190 In Bereichen mit germanischen Ortsnamen sind vorgermanische Sprachreste auch kaum in Form von Flurnamen erhalten: Martin 1968, 140f.

191 Duggingen, Ettingen (dazu unten) bzw. Diepfingen (*-ikon*-Name).

	heutiger Ort über römerzeitlicher Siedlung				spätromische Funde				merowingerzeitliche Funde				merowinger- und karolingerzeitliche Funde			
	gesicherte		inkl. unsichere		mehrere		inkl. Einzelfunde		gesicherte		inkl. unsichere		gesicherte		inkl. unsichere	
vor-/nichtgerman. ON	8	47,1%	12	46,2%	8	53,3%	12	38,7%	9	28,1%	11	26,3%	12	23,5%	14	21,2%
ON auf -ingen			2	7,7%			5	16,1%	7	21,9%	8	19,0%	12	23,5%	17	25,8%
ON auf -ikon			1	3,8%			1	3,2%	2	6,2%	4	9,5%	5	9,8%	7	10,6%
ON auf -wil	5	29,4%	6	23,1%	4	26,7%	6	19,3%	6	18,8%	8	19,0%	9	17,6%	11	16,7%
ON auf -dorf	1	5,9%	1	3,8%			3	9,7%	1	3,1%	1	2,4%	3	6,0%	4	6,1%
ON auf -heim									1	3,1%	1	2,4%	1	2,0%	1	1,5%
ON auf -berg	1	5,9%	1	3,8%	1	6,7%	2	6,5%	3	9,4%	5	11,9%	5	9,8%	7	10,6%
andere ON	2	11,7%	3	11,6%	2	13,3%	2	6,5%	3	9,4%	4	9,5%	4	7,8%	5	7,5%
Total	17		26		15		31		32		42		51		66	

172 Beziehungen der verschiedenen Ortsnamengruppen (ON) zu den archäologisch belegten Perioden im engeren Untersuchungsgebiet (s. Erläuterungen im Text).

benannte Niederdorf auszumachen, das eine römerzeitliche Siedlung an der Hauensteinroute überlagert.

Betrachten wir die Bezüge der Kirchen zu römerzeitlichen Siedlungen und den Ortsnamenbefunden, ergibt sich wiederum ein vergleichbares Bild. Auch hier gilt es zu bedenken, dass Kirchen oft naturräumlich bevorzugte Lagen einnehmen, die durchaus schon in der Römerzeit auf Interesse gestossen sein können. Erwähnt sei das Beispiel von Ettingen, wo eine Kirche des 8. Jh. in markanter Lage – am Fusse des Blauen und mit wunderbarer Fernsicht – zwar römische, womöglich sogar spätromische Baureste (ein Heiligtum?) überlagert, aber ohne jeden Bezug zu diesen steht (Kap. 4.2.9). Nur gerade die wohl noch im 4. Jh. entstandene Kirche von Kaiseraugst und diejenige von Liestal-Munzach stehen nachweislich unmittelbar über gleich orientierten, römerzeitlichen Mauern (Kap. 4.3.2). In anderen Fällen wie Sissach oder Lausen-Bettenach befindet sich eine römerzeitliche Siedlungsstelle in unmittelbarer Nachbarschaft. Der Lausener Bau besitzt ebenfalls noch dieselbe Ausrichtung wie die römische Bebauung. Im übrigen sind viele frühmittelalterliche Landkirchen aber erst im Verlaufe des späteren 7./8. Jh. entstanden, weshalb das Fehlen eines unmittelbaren Bezugs zu römischen Baustrukturen nicht erstaunt. Der Anteil solcher Kirchen in Orten mit vorgermanischem Namen ist aber dennoch sehr hoch (47–70%), was in erster Linie mit deren Wichtigkeit zusammenhängen dürfte. Es folgen frühmittelalterliche Kirchen in *-ingen-* und *-wil-* Orten mit Anteilen von 10–20% (Abb. 173). Lediglich die vermutlich frühmittelalterliche Martins-

kirche von Laufen steht ausserhalb dieser wichtigsten Ortsnamengruppen.

Ein letzter Punkt – frühmittelalterliche Bestattungen im Areal römischer Gutshöfe – wurde bereits angesprochen (Kap. 4.3.2). In keinem dieser Fälle ergibt sich bisher ein klarer Hinweis auf die kontinuierliche Besiedlung des Gutshofareals. Die wenigen etwas besser bekannten Fälle sprechen sogar eher dagegen: in Laufen-Müschhag wurden einige wenige frühmittelalterliche Gräber im Bereich eines Badegebäudes angelegt. Zugehörige Siedlungsfunde aus dem Gutshofareal liegen trotz nahezu vollständiger Freilegung nicht vor. In Maisprach-Hübel durchschlugen Gräber in einer ähnlichen Situation sogar nachweislich das römerzeitliche Mauerwerk. Die durchwegs kleinen und kleinsten, eher bescheiden ausgestatteten Grabgruppen im Umkreis römischer Bauten unseres Untersuchungsraums ähneln damit sehr Befunden in siedlungsgeschichtlich vergleichbaren Grenzräumen des römischen Reiches entlang des Rheins¹⁹². Der Unterschied zu den zuweilen grossen, in Gutshofarealen angelegten Friedhöfen Galliens, in denen sich nach Ausweis qualitativvoller Beigaben auch Vertreter einer Oberschicht bestatten liessen und aus denen gelegentlich eigenständige Kirchenbauten erwachsen, ist beträchtlich. In den benachbarten Gebieten der Westschweiz und Burgunds finden sich aber auch bescheidenere Beispiele, so dass zu erwägen ist, ob die wenigen Fälle des engeren Untersuchungsgebiets trotz mangelnder Ortskontinuität nicht dennoch in irgendeiner Form an Bestattungstraditionen der *Romania* anknüpfen¹⁹³.

192 Vgl. Knöchlein 1995, 203ff.

193 Beispiele der Westschweiz in Köniz-Buchs BE: C. Bertschinger/S. Ulrich-Bochsler/L. Meyer, Köniz-Buchs 1986 – Der römische Gutshof und das frühmittelalterliche Gräberfeld (Bern 1990). – Kallnach BE: J. Lechmann-McCallion (u.a.), Kallnach BE: vestiges romaines et nécropole du Haut Moyen Age. JbSGUF 73, 1990, 160–166; D. Gutscher, Das frühmittelalterliche Gräberfeld Kallnach-Bergweg. AS 16, 1993, 87–90. – Riaz-Tronche-Bélon (bei gallorömischem Tempel): H. Schwab, Riaz/Tronche-Bélon. JbSGUF 58, 1974/75, 167–176. – Riaz-L'Etrey: Arch. fribourgeoise 1986, 82f.; 1987/88, 92f., Abb. 133, 134. – Beispiel der weiteren *Burgundia* in Argilly (Dép. Côte-d'Or): P. Chopelain/H. Gaillard de Sémainville, Argilly, une nécropole mérovingienne dans la plaine de la Saône. Bourgogne arch. 5 (Dijon 1989); P. Chopelain, La nécropole mérovingienne d'Argilly. Les dossiers d'arch. 157, 1991, 76–78. – St-Julien-en-Genevois (Dép. Haute-Savoie): Colardelle 1983, 57ff. – Faverges (Dép. Haute-Savoie): Colardelle 1983, 87ff.

	Ortsnamen gesamt (inkl. Wüstungen)		Wüstungen		bis Anfang 8. Jh. nach- gewiesene Kirche	
	gesicherte	inkl. unsichere	gesicherte	inkl. unsichere	gesicherte	inkl. unsichere
vor-/nichtgerman. ON	25 19,0%	31 21,4%	10 19,6%	15 23,8%	7 70,0%	7 46,6%
ON auf -ingen	46 34,8%	49 33,8%	21 41,2%	24 38,1%	1 10,0%	3 20,0%
ON auf -ikon	24 18,2%	25 17,2%	16 31,4%	17 27,0%	1 10,0%	1 6,7%
ON auf -wil	12 9,8%	14 9,7%	4 7,8%	5 7,9%	1 10,0%	3 20,0%
ON auf -dorf	5 3,8%	5 3,4%				
ON auf -heim	1 0,8%	3 2,1%		2 3,2%		
ON auf -berg	9 6,8%	9 6,2%				
andere ON	9 6,8%	9 6,2%				1 6,7%
Total	132	145	51	63	10	15

173 Gesamtanteil, Anzahl der Wüstungen innerhalb der verschiedenen Ortsnamengruppen (ON) und deren Beziehungen zu frühen Kirchen im engeren Untersuchungsgebiet.

Gesamthaft betrachtet spricht der derzeitige Quellenbestand von Archäologie und Ortsnamenkunde in den Gebieten ausserhalb der Verbreitung vorgermanischen Namenguts mehrheitlich für eine Ruinenkontinuität¹⁹⁴. Solange man zur Hauptsache in Holz baute, dürften die römischen Baureste selbst bei der Wiederaufsiedlung kaum eine nennenswerte Rolle gespielt haben. Die frühmittelalterlichen Siedler suchten vielmehr Öd- und Weideland, das man im Altsiedelland noch fand, ehemals kultivierte Plätze, die mit verhältnismässig wenig Aufwand wiederhergestellt werden konnten, oder aber gelangten aufgrund der kleinregionalen Gunst der Lage wieder an dieselben Siedlungsplätze wie zuvor die Landbevölkerung der Römerzeit. Eine Entwicklung wie im rheinländischen Elsbachtal, wo ab dem ausgehenden 6. Jh. zuvor überwiegend weidewirtschaftlich genutztes Land allmählich wieder intensiver genutzt wurde, scheint auch für das engere Untersuchungsgebiet durchaus vorstellbar (Kap. 7.2.1).

7.4.2 Autochthone und neue Siedler

Ruinenkontinuität ausserhalb der kontinuierlich bewohnten Siedlungskammern bedeutet, dass es im Laufe des 7. Jh. zu einer beträchtlichen Vermehrung der Siedlungen gekommen sein muss. Die Frage ist, ob dies mit einem Wachstum der Bevölkerung, einer weiteren Zuwanderung externer Bevölkerungsteile oder beidem zugleich einher ging.

Bevölkerungswachstum?

In dieser Arbeit kam verschiedentlich zum Ausdruck, dass die autochthone, galloromanische Bevöl-

kerung die archäologisch fassbare materielle Kultur noch lange prägte. Die ganze Zeit hindurch ergibt sich im Fundgut trotz allen offensichtlichen Verbindungen zu anderen Regionen immer auch eine klar erkennbare autochthone Komponente. So ist zwar die Nigra des 5./6. Jh. von burgundischen Formen inspiriert, aber durchaus eigenständig (Kap. 5.3.1). Und noch im 7. Jh. ergeben sich etwa bei den sichtbar getragenen Gürteln der romanischen Frauentracht erhebliche Unterschiede zur benachbarten *Burgundia* (Kap. 7.3.1)¹⁹⁵. Vollends eigenständig und auf die Nordwestschweiz beschränkt ist das sandige, schiebgedrehte Alltagsgeschirr (Kap. 5.2.1). Nach Aussage dieser Funde konnte die einheimische Bevölkerung ihre kulturelle Eigenständigkeit bewahren. Einbussen etwa in Form mangelnder Luxusgüter, beispielsweise aber auch durch den Wegfall einer funktionierenden Geldwirtschaft, zeigen andererseits, dass vor allem mediterran-römische Lebensart verloren ging. Mit Reduktionen war also nicht nur hinsichtlich des Siedlungsraums, sondern auch in der materiellen und sicher auch in der geistigen Kultur zu rechnen.

Da uns die Voraussetzungen für anthropologisch-demografische Untersuchungen zur frühmittelalterlichen Bevölkerung fehlen, müssen Überlegungen zu einem allfälligen Bevölkerungswachstum auf obigen, dürftigen Grundlagen beruhen. Obwohl die Romanen in der Grabbeigabensitte diskreter blieben als die in der Frankenzeit zugezogenen, stärker germanisierten Personengruppen, ist die romanische Kultur auch in Grabfunden des 7. Jh. noch deutlich fassbar. Letztlich ist eher eine Akkulturation der Zuzüger als umgekehrt feststellbar¹⁹⁶. Mit der Drehscheibenkeramik aus Siedlungszusammenhängen lässt sich römisches Kulturerbe weit über das Ende der Beiga-

194 Vgl. Martin 1979a, 120, Abb. 40.41.

195 Vgl. ferner etwa die Bronzegussarbeiten der Gürtel von Therwil-Benkenstrasse Grab 53, Münchenstein 1893 und Ziefen-Kirchhügel Grab 3 oder die tauschierte Gürtelgarnitur aus Sissach-St. Jakob Grab 27 (Kap. 3.3.5).

196 Vgl. neben den Gräberfeldern von Therwil, Reinach und Aesch (Kap. 3.4.1–3) besonders die Kastellnekropole von Kaiseraugst.

bensitte hinaus verfolgen. Diese unterscheidet sich noch im 7./8. Jh. vom benachbarten Oberrheingebiet sowohl links als auch rechts des Rheins (Kap. 7.1.3; 7.1.4). Unter diesem Aspekt bleibt nur der – zugegeben vage – Schluss, dass die ansässige Bevölkerung hinsichtlich ihres Wachstums mit den Zuzüglern zumindest Schritt hielt und sich deshalb bestimmt auch an der Wiedererschließung des Altsiedellands beteiligte.

Siedler aus der Alamannia?

Die fränkischen oder in fränkischem Auftrag handelnden Zuzüglern des 6. Jh. und der Zeit um 600 erschlossen offenbar weitgehend entvölkertes Altsiedelland im Oberrheingebiet und in Teilen der Burgunderpforte. Im unmittelbaren Umland von Basel wurden die bisher südlichsten Ausläufer dieses Vorganges festgestellt, der vermutlich nicht zuletzt der fränkischen Herrschaftssicherung gedient hatte. Wir haben keine Anhaltspunkte, ob dieser Prozess zu Beginn des 7. Jh. bereits abgeschlossen war. Zunehmende Akkulturation erschwert eine Beurteilung. Im schweizerischen Mittelland hingegen sind etwa ab dem zweiten Viertel des 7. Jh. Hinweise auf den Zuzug oder den verstärkten Einfluss rechtsrheinischer Bevölkerungsgruppen fassbar, die sehr wohl mit austrasischer Herrschaftssicherung zusammenhängen dürften (Kap. 7.1.2). Es ist die Zeit, in der das schweizerische Mittelland südlich und östlich der Aare definitiv Austrasien zugeschlagen wurde, und in der sich ostfränkische Herrschaftssicherung auch durch die Mission Columbans und die Gründung des Bistums Konstanz offenbart (Kap. 6.2.3). Rechtsrheinischer, alamannischer Einfluss manifestiert sich wohl nicht zufällig in einigen reich ausgestatteten Kirchengräbern (Kap. 4.3.2). Unklar bleibt nach diesen Quellen jedoch die Situation zwischen Jura und Hochrhein.

Auf der Suche nach rechtsrheinischen Zuzüglern können wir nicht einfach über den Rhein blicken, da das rechtsrheinische Vorland in der fraglichen Zeit eine Kontaktzone darstellte, in der gewiss schon lange ein erheblicher kultureller Austausch stattgefunden hatte. Dies zeigte sich etwa an der Sitte der Waffenbeigabe (Kap. 7.3.1). Andererseits gab das rechtsrheinische Vorland vermutlich eine zu geringe Siedlungskammer ab, als dass von hier in der jüngeren Merowingerzeit ein erheblicher Bevölkerungsdruck zu erwarten gewesen wäre.

Doch auch im Innern Alamanniens wird es im Laufe der Zeit zusehends schwieriger, spezifisch «Alamannisches» auszumachen. Bei der Analyse der Grabfunde (Kap. 3.3) wurde verschiedentlich darauf hin-

gewiesen, dass sich ein eigentlicher «alamannisch-italischer Kulturkreis» abzeichnet, in dem offenbar ein erstaunlich intensiver Austausch stattfand¹⁹⁷. Dies zeigt sich nicht nur am Beispiel qualitativ vortauschierarbeiten an vielteiligen Gürteln und Wehrgehängen zweifellos italischer Herkunft, die in die *Alamannia* gelangten und hier zum Teil nachgemacht wurden, sondern reichte offenbar in die immateriell-geistige Welt. Augenfälligstes Merkmal hierfür sind die Goldblattkreuze, die auf das Leichentuch reicher Verstorbener aufgenäht wurden. Archäologische Nachweise hierfür finden sich nebst Italien praktisch nur in der rechtsrheinischen *Alamannia*; einzige linksrheinische Ausnahme an Hoch- und Oberrhein ist bisher ein Goldblattkreuz aus der Kastellkirche von Burg/Stein am Rhein¹⁹⁸. Unter diesen Umständen können rein materielle Tributzahlungen des Langobardenreichs an Austrasien – abgesehen von chronologischen Bedenken (Kap. 3.3.5) – nicht als alleinige Ursache des Austauschs gesehen werden¹⁹⁹. Man wird zusätzliche allgemeinere, archäologisch nur schwer begründbare Beziehungen zu vermuten haben, die beispielsweise mit der historischen Vergangenheit, nämlich mit der stärkeren Anbindung der östlichen *Alamannia* an die Präfektur Italien während der Ostgotenzeit in Verbindung stehen könnten (Kap. 6.2.3).

Verbindungen mit Italien ergeben sich vereinzelt natürlich auch für Funde des engeren Untersuchungsraums, ohne dass deshalb auf eine Vermittlung über die *Alamannia* geschlossen werden müsste²⁰⁰. So kennt etwa eine bronzene Kreuzfibula aus Aesch-Steinacker zahlreiche gute Vergleiche in Norditalien, nicht aber in der Tracht der *Alamannia* (Kap. 3.3.1). Hinweise für weiterführende Verbindungen in Richtung obere Donau und Bodenseeraum sind zwischen Jura und Hochrhein jedoch recht selten. Vollständige Waffenausstattungen des fortgeschrittenen 7. Jh. sind nicht belegt. Die in den Kirchengräbern des Mittellands geradezu geläufigen vielteiligen Gürtelgarnituren sind äusserst rar und kaum je mehr als in Einzelstücken belegt (Abb. 174). Bezeichnend für die Region ist das hinsichtlich der Qualität durchaus mit jenen vergleichbare und zeitgleiche «Gründergrab» der Kirche von Sissach, das weder ein vollständiges Waffenensemble noch einen vielteiligen Gürtel enthielt (Kap. 4.2.4)²⁰¹. Vollständige vielteilige Garnituren liegen im Raum zwischen Hochrhein und Jura nur aus der grossen Kastellnekropole von Kaiseraugst²⁰² und aus Bourogne vor. Letztere ist ein spätes wabenzellentauschiertes Ensemble unzweifelhaft rechtsrheinischer Herkunft²⁰³. Rechtsrheinische Einflüsse verraten in Bourogne auch

197 Dazu v.a. Böhme 1996, 493ff.

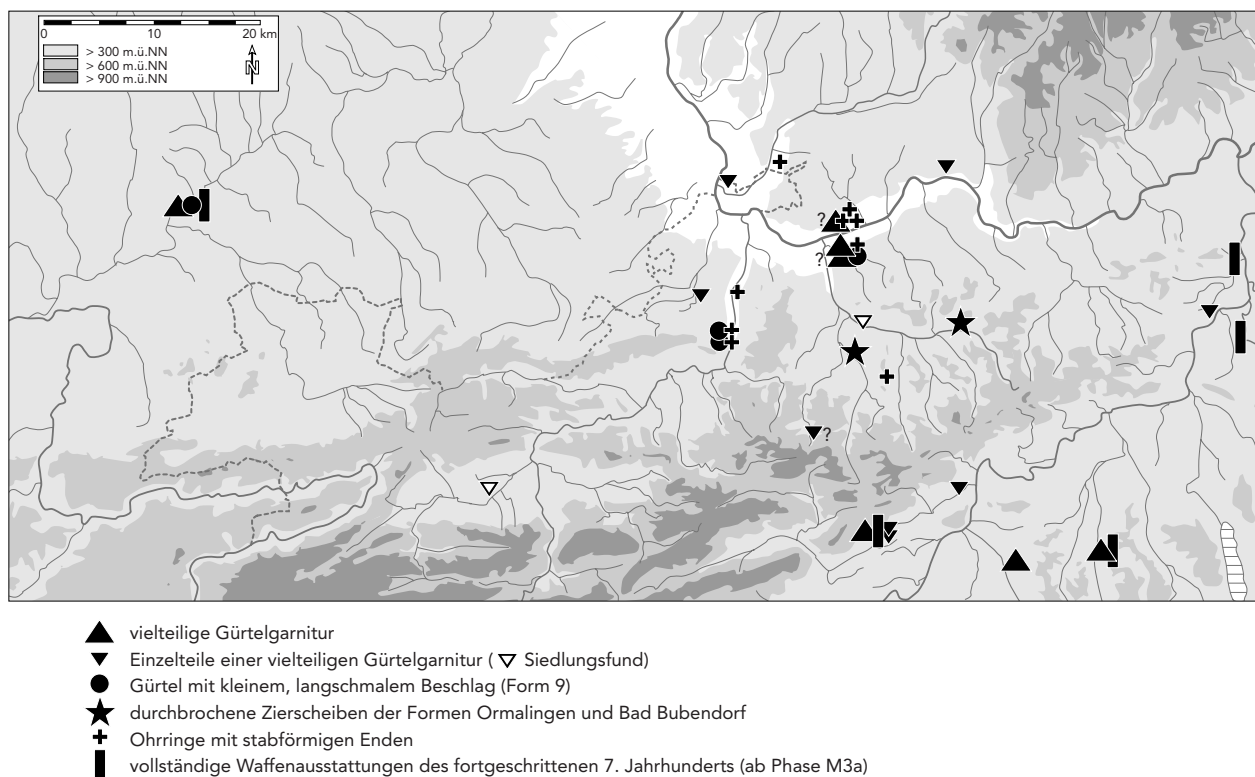
198 A. Burzler, in: Höneisen 1993, 218ff. – Jüngste Verbreitungskarte der Goldblattkreuze: E. Riemer, Im Zeichen des Kreuzes – Goldblattkreuze und andere Funde mit christlichem Symbolgehalt. In: Alamannen 1997, 447–454 (ein weiterer linksrheinischer Fundort in Odratzheim [Dép. Bas-Rhin]).

199 So Koch 1997a, bes. 410ff.

200 Vgl. zum Beispiel Teile bronzener, unverzierter Gürtelgarnituren der Form 6B (Kap. 3.3.5).

201 In Anbetracht der recht zahlreichen Verbindungen der Sissacher Grabfunde zum (nördlichen) Oberrheingebiet erscheint die Wadenbindengarnitur mit «Absatzbeschlagen» aus Grab 18, die vermutlich aus dem oberen Donau- oder Bodenseeraum stammt (Abb. 38; Kap. 3.3.3), singulär. 2 Exemplare, darunter eine Garnitur aus Bronzeblech, die eine gute Parallele im Gräberfeld Herten auf der gegenüberliegenden Rheinseite besitzt und rheinfränkischer Provenienz sein könnte: Marti 1991a, 123.

202 Marti 1995b, 107ff. – Nachtrag: je ein Einzelteil einer vielteiligen Gürtelgarnitur liegt ferner aus den Siedlungen Lausen-Bettenach (R. Marti, Fundort Kühlschrank – Oder: ein Eisenfragment als Geschichtsquelle. In: J. Tauber (Hrsg.), «Keine Kopie an niemand!», FS J. Ewald. Archäologie und Museum 39 (Liestal 1998) 66–70) und Develier/Courtételle JU vor (V. Friedli, in: Federici-Schenardi/Fellner 1998, 73, Fig. 10).



174 Verbreitung vielteiliger Gürtelgarnituren und anderer Grabfunde vermutlich rechtsrheinischer Provenienz des 7. Jh. (vgl. Fundstellenliste 14).

ein Gürtel unserer Form 9 des späten 7. Jh. (Kap. 3.3.5) und möglicherweise einige Waffengräber des 7. Jh., darunter Grab 62 mit vollständiger Waffenausstattung. Auf sie wird zurückzukommen sein.

Bemerkenswert ist ein seltener Fall mit Verbindungen zur rechtsrheinischen *Alamannia* aus Ormalingen-Buchs. Eines der in einer Gutshofruine angelegten Gräber enthielt neben einer als Amulett getragenen Tigerschnecke eine durchbrochene Zierscheibe unzweifelhaft alamannischer Provenienz (Abb. 33; Kap. 3.3.2). Interessant ist der Fall vor allem deshalb, weil der Flur auch der Name «Wolhusen» anhaftet, der Fund also mit einem für die Region überaus seltenen *-hausen*-Namen in Verbindung stehen könnte, wie sie beispielsweise im Bodenseeraum gut bezeugt sind. Aufgrund der «Kontonymie», der geographischen Einbettung der *-hausen*-Namen im gesamten Ortsnamenbild, dürften diese ungefähr zeitgleich mit *-inghofen/-ikon*-Orten und damit etwas älter als die mehrheitlich nachmerowingischen *-wil*-Namen sein (Kap. 7.5.2)²⁰⁴. Archäologie und Ortsnamenkunde scheinen sich also auch in diesem Detailbefund gegenseitig zu stützen, auch wenn der Name selbst natürlich auf Walen – Romanen – hinweist und nicht auf germanische Siedler. Nach dem bisher Festgestellten ist es vermutlich kein Zufall, dass die frühen Zuwanderer aus der *Alamannia* sich zwar im Areal eines ehemaligen Gutshofs, aber ausserhalb des seit der Spätantike kontinuierlich besiedelten Landes niederliessen.

Weitere Verbindungen zur rechtsrheinischen *Alamannia* ergeben sich durch eine angeblich aus Bad Bubendorf stammende Zierscheibe mit Darstellung des «Lanzenreiters» (Abb. 33; Kap. 3.3.2), mehrere Ohrringe mit stabförmigen Enden (Abb. 22; Kap. 3.3.1) und vermutlich auch durch ein spätes Wiederaufleben der Waffenbeigabensitte (Abb. 174). Weniger die Einzelobjekte als die in den Waffengräbern sich abzeichnenden veränderten Grabsitten sprechen dabei für einen Zuzug fremder Personen.

Späte Waffengräber

Oben wurde dargelegt, dass ein Grossteil der auf Abb. 160 kartierten Waffen aus Gräbern links des Rheins in die erste Frankenzeit, d.h. ungefähr in die zweite Hälfte des 6. und ins frühe 7. Jh. datiert. Eine Zunahme der Waffenbeigabe südlich des Jura etwa ab dem zweiten Viertel des 7. Jh. dürfte auf intensiviertere Verbindungen zur *Alamannia* zurückgehen (Kap. 7.3.1). Wiederum ist es das gewichtigere Argument der veränderten Grabsitte, das dabei an den Zuzug rechtsrheinischer Personen denken lässt. Daneben kann eine «Alamannisierung» beziehungsweise eine rein kulturelle Neuorientierung der ansässigen Bevölkerung natürlich nicht ganz ausgeschlossen werden.

Gegen Ende des 7. Jh. macht sich die Waffenbeigabe auch nördlich des Jurakamms noch einmal bemerkbar. Die den späten Waffengräbern eigene, «ärmliche» Ausstattung, in der die Waffe zuweilen die einzige (unvergängliche) Beigabe darstellt, erschwert

dabei eine Beurteilung des kulturellen Umfelds. Nur die allgemeinen Umstände lassen vermuten, dass dabei Einflüsse von südlich des Jura sichtbar werden. Dazu passt die topographische Lage der Fundstellen: Aus Eptingen-Stamberg, Kienberg-Lebern und Herznach-Sonnhaldenstrasse liegen Gräber mit Spathen als alleiniger Waffenbeigabe vor, die aufgrund ihres Kontextes am ehesten in die Phase M₅/JMIII gehören²⁰⁵. Aus Maisprach-Hübel und Anwil-Buchsmatt stammen einzelne Lanzen aus Gräbern der 2. Hälfte des 7. Jh. (Kap. 3.3.7). Die bisherigen Fundstellen konzentrieren sich also im östlichsten Jura, ausserhalb des romanischen Altsiedellandes und oft auch in den obersten Talabschnitten, was gut zu den postulierten Verbindungen zum (östlichen) Mittelland passt. Im Falle eines kerbverzierten Ohrringpaares aus Eptingen-Stamberg Grab 1 scheint eine solche kleinräumige Beziehung über den Jura auch einmal archäologisch nachweisbar (Kap. 3.3.1)²⁰⁶. In den meisten Fällen misslingt ein derartiger Nachweis aber aufgrund der weitgehend aufgegebenen Beigabensitte in spätmerowingischer Zeit. Eine Bekräftigung erfährt der Befund jedoch durch die Ortsnamen, die in der Abfolge der -ingen- und -ikon-Namen im östlichen Jura eine vergleichbare Abfolge von Süd nach Nord erkennen lassen (Kap. 7.5.2).

Das Phänomen vereinzelter, spätmerowingischer Gräber mit oder ohne Waffenbeigabe, die vermutlich auf Verbindungen mit der – nunmehr rechts- oder linksrheinischen – *Alamannia* zurückgehen, scheint sich aber nicht auf den Untersuchungsraum zu beschränken. Belege – zumeist schlecht beobachtete Altfunde – finden sich auch im weiteren nordburgundischen Raum²⁰⁷ und im Elsass²⁰⁸. Am besten dokumentiert ist Grab 293 von Doubs (Dép. Doubs): Der dort bestattete Mann trug zwar einen wertvollen Gürtel unserer Form 8 westlicher Machart (Kap. 3.3.5), die Beigabe von Spatha, Langsax, Pfeil und Bogen ist für sein Umfeld und für diese Zeit – es handelt sich wiederum um eine Bestattung des späten 7. Jh. (JM III) – aber völlig aussergewöhnlich und dürfte darauf zurückzuführen sein, dass eben nicht nur das wabenzellentauschierte Wehrgehänge, sondern auch sein Träger aus dem rechtsrheinischen Raum stammt²⁰⁹. Wie die vereinzelt, vorerst erst in Ansätzen fassbaren Waffengräber in der Art von Doubs oder des Schweizer Mittellandes vermuten lassen, sind die wenigen besser ausgestatteten Gräber wohl trotz aller selektiven Reduktion der Beigaben als Gräber einer Oberschicht anzusprechen²¹⁰. Eine differenziertere Ansprache ist mit den heutigen Quellen allerdings nicht möglich.

Trotz solcher konkret fassbarer Einzelfälle ist die abschliessende Frage, ob dieses Phänomen auf eine effektive Zuwanderung rechtsrheinischer Personenverbände oder eine bloss «Alamannisierung» der Oberschicht zurückgehe, noch nicht geklärt. In Anbetracht ihres vereinzelt Auftretens – augenfällig in Doubs, wo von über 600 Gräbern nur ein Grab in diese Kategorie fällt – und eingedenk der ungewöhnlichen Grabsitten wird man auch in weiteren Fällen eher an eine Zuwanderung zu denken haben. Einen ähnlichen Eindruck vermittelten die besagten Kirchenbestattungen des Mittellandes, auch wenn dort sowohl die Alamannisierung einheimischer Herrscherfamilien im Bereich des Möglichen liegt als auch der Zuzug oder gar eine Usurpation durch alamannische Grosse, wie besonders das Beispiel der Kirchengräber von Zofingen zeigt. Sehr direkte Bezüge ins Innere Alamanniens, wie sie etwa mit einer Riemenzunge aus Schöffland aufscheinen, die ein vermutlich modelgleiches Gegenstück in Gammertingen (Kr. Sigmaringen) besitzt, forcieren aber auch dort den Eindruck von Zuwanderungen (Kap. 4.3.2). Eine zusätzliche Frage wäre, wie umfangreich eine allfällige mitgebrachte Gefolgschaft gewesen sein könnte, die sich im Grabbrauch vielleicht nur etwas diskreter oder akkulturiert gab, so dass sie archäologisch nicht oder kaum auszumachen ist. Auch diese Frage kann mit den Quellen der Archäologie vorerst nicht beantwortet werden.

Als Fazit gilt es festzuhalten, dass im Untersuchungsraum durchaus Hinweise auf zugezogene Bevölkerungsteile rechtsrheinischer Herkunft vorliegen, im Mittelland etwa ab dem zweiten Viertel des 7. Jh., zwischen Jura und Rhein mehrheitlich aber erst in der zweiten Hälfte und gegen Ende des 7. Jh. Die Befunde gehören damit mehrheitlich in den Themenkreis des spät- und nachmerowingischen Landesausbaus, weshalb sie später nochmals zur Sprache kommen werden (Kap. 7.5.2). Wieviele Personen an diesem Zuzug beteiligt gewesen sein könnten, ist vorerst aber kaum abschätzbar.

7.4.3 Veränderungen in Wirtschaft und Gesellschaft

Die Bearbeitung der Grabfunde und besonders der Siedlungskeramik ergab im engeren Untersuchungsgebiet – ungeachtet aller Kontinuität – einige Veränderungen, die weiterreichende Schlüsse zum

205 Zu Eptingen vgl. Kap. 3.4.6. – Kienberg Grab 1835 mit Bronzesporn mit Perlrandnieten und überlanger Riemenzunge mit dreieckiger Spitze (zu dieser Form vgl. Münchenstein-Hofmatt Grab 1942, Schuhgarnitur [Kap. 3.3.4]). – Herznach: ein Spathagrab und ein gestörtes Mauergrab mit spätmerowingischem Nietsporn, das ursprünglich vielleicht auch eine Spatha enthielt, daneben ein Frauengrab mit später Wadenbindengarnitur (vgl. Kap. 3.3.3). – Ein weiteres Grab mit einzelner Spatha aus Seewen-Galgenhügel ist schlecht datierbar, könnte aber aufgrund des nahen Steinplattengrabes ebenfalls ins spätere 7. Jh. gehören (Motschi 1991, bes. 41f., Abb. 19). – Nicht datierbar ist der Altfund eines Grabes mit Spatha aus Zeihen.

206 Vgl. auch die Verbreitung des Gürtels der Form 8 aus Grab 2 (Kap. 3.3.5; Abb. 49).

207 z.B. Fétigny FR (wabenzellentauschierte Riemenzunge): J.-P. Kirsch, Le cimetière burgonde de Fétigny. Archives Soc. hist. Canton de Fribourg 6 (Fribourg 1899) 513 (o. Abb.); Marti 1995b, Liste 1, 72. – Gumefens FR (Gürtel Form 9): vgl. Kap. 3.3.5. – La Roche-sur-Foron (Dép. Haute-Savoie) (wabenzellentauschierte[r] Gürtel): Colardelle 1983, 138f., Fig. 68. – Zu Doubs s. unten.

208 z.B. Bettwiller (wabenzellentauschierte Gürtel): Forrer 1931/32, Pl. 45, 8–16; Arbogast 1976, 15, Pl. 10. – Schiltigheim (wabenzellentauschierte Spathagarnitur): Forrer 1932/33, Pl. 45, 1–7; Arbogast 1976, 50f., Pl. 52, A.

209 Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 82ff.; Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 68ff.

210 Zur spätmerowingischen, selektiven Beigabensitte vgl. Kap. 4.3.1.

Wandel von Wirtschaft und Gesellschaft im Frühmittelalter zulassen. Sie seien hier in einem Umfang, wie ihn unser Quellenmaterial hergibt, knapp resümiert.

Neue wirtschaftliche Organisationsformen

Schon in spätrömischer Zeit muss es zu beträchtlichen Veränderungen im Siedlungsbild gekommen sein. Obwohl spätrömische Befunde erst in Ansätzen bekannt sind, zeichnet sich bereits ab, dass diese Veränderungen auch das Aussehen der einzelnen Siedlungen betrafen. Der Holzbau könnte bereits wieder eine beträchtliche Rolle gespielt haben (Kap. 5.4.1; 5.4.2). Dennoch siedelte man auf dem Land – soweit erkennbar – noch in Gutshöfen bis hin zu Grossgrundbetrieben wie Liestal-Munzach. Die zunehmende Regionalisierung und die Verlagerung der landwirtschaftlichen Produktion von den in der Spätantike noch besiedelt gebliebenen Gutshöfen in kleinteilige, mehrheitlich wohl gehöft- oder weilerartige Siedlungen des Frühmittelalters brachte ohne Zweifel grosse Veränderungen in der Organisation der Wirtschaft mit sich. Sie dürften letztlich auch in der Region zum klassischen Domanialsystem geführt haben (Kap. 7.3.2). In dem Bereich sind wir allerdings auf viele Vermutungen angewiesen. Für den Untersuchungsraum kennen wir weder die Organisationsstruktur eines spätantiken Gutshofes – Munzach ist zu wenig gut erforscht – noch diejenige einer frühmittelalterlichen Siedlung. Der einzige grossflächiger ergrabene Befund von Lausen-Bettenach könnte schon in unmittelbar nachrömischer Zeit – im 5./6. Jh. – zwei (?) unterschiedlich bebaute, nebeneinanderliegende Parzellen besessen zu haben, was bereits auf eine andere Organisationsform schliessen liesse, als wir von klassischen römischen Gutsbetrieben her kennen. Da das römische Bettenach aber nur schlecht bekannt ist und keineswegs einen Gutshof im «klassischen» Stil dargestellt haben muss, bleibt auch dieser Befund nicht ohne Vorbehalte (Kap. 5.4.2).

Ein Blick auf die Dichte vor- beziehungsweise nichtgermanischer und frühmittelalterlicher Ortsnamengruppen (Abb. 158.167.168.170) zeigt in Verbindung mit den naturräumlichen Voraussetzungen und der Wichtigkeit der Siedlungen, dass grössere Gutsbetriebe nur in den Kerngebieten des romanisch gebliebenen Siedellandes überdauert haben können: im unteren Birstal zwischen Basel und Aesch und auf der weiten Hochrheinterrasse zwischen Basel, Kaiseraugst und Rheinfelden. In den übrigen, engeren Jura-tälern liegen schon die vorgermanischen Ortsnamenbelege deutlich dichter. Die jüngeren Ortsnamen etwa auf *-ingen* (Abb. 170) oder *-ikon* (Abb. 176) liegen teilweise sogar derart eng beieinander, dass schon aus

diesem Befund auf bedeutend kleinteiligere Siedlungsstrukturen zu schliessen ist, auch wenn nicht alle gleichzeitig bestanden haben mögen. Auch der markant hohe Anteil an Wüstungen innerhalb dieser beiden Ortsnamengruppen (65–74%; Abb. 173), der gute Siedlungslagen wie das südliche Hinterland von Basel nicht ausschliesst, illustriert deren marginale Bedeutung²¹¹.

Die Umstrukturierungen des Frühmittelalters führten auch den Niedergang des alten Zentrums Kaiseraugst herbei. Die Ursachen dürften weniger in Kaiseraugst selbst als in der zunehmend interessanter werdenden Position Basels zu suchen sein. Die Region um Basel war – wie wir gesehen haben – noch im Laufe des 6. Jh. von einem regelrechten Kolonisations-schub erreicht worden, der offenbar dem gesamten südlichen Oberrheingebiet galt. Dadurch wurde dieser Raum wirtschaftlich und verkehrsgeografisch stärker in das austrasische Teilreich eingebunden (Kap. 6.2.3). Im Zusammenhang mit einer fränkischen «Wirtschaftsförderung» ist vermutlich auch die zentralisierte Produktion der sandigen Drehscheibenware zu sehen, die um 600 eingesetzt haben dürfte und die althergebrachte rauhwandige Keramik – wie sie beispielsweise in Kaiseraugst hergestellt worden sein dürfte – innert kürzester Zeit vom «Markt» verdrängte. Die Parallelen zur offenbar wenig später auftauchenden, dann aber viel erfolgreicher gelbtonigen Drehscheibenware des nördlichen Oberrheingebiets und der Gedanke an eine hohe Auftraggeberschaft – am ehesten wohl das fränkische Königtum – sind nicht von der Hand zu weisen (Kap. 5.3.2). Vielleicht ist auch kein Zufall, dass die gelbtonige Drehscheibenware in Kaiseraugst selbst so selten ist (Kap. 5.4.1). Spätestens die (Wieder-) Öffnung der Birsklusen und der Ausbau der Birsroute, die eine viel direktere Verbindung ins Rhônetal und zu den westschweizerischen Alpenpässen ermöglichte, dürfte dem Verkehr über Kaiseraugst und den Oberen Hauenstein regelrecht das Wasser abgegraben haben²¹². Das mit dieser Route verbundene Interesse elsässischer Grosser zeigt die Gründungsgeschichte des Klosters Moutier-Grandval (um 630/640) oder der sich um 700 abzeichnende Besitz der Etichonen im Arlesheim (Kap. 6.2.4). Eine Aufwertung der *Basileae ecclesiarum* anlässlich der zu vermutenden Wiederbegründung des Raurikerbistums in fränkischer Zeit, vor allem aber die in den 740er Jahren unternommene Bistumsneugründung in Basel dürfte diesen Trend endgültig besiegelt haben (Kap. 6.2.2). Der Fundrückgang im Innern des *Castrum Rauracense* im Laufe des 7. Jh. und die gegen 700 folgende Aufgabe des zugehörigen Kastellfriedhofs mitsamt der noch um die Mitte des 7. Jh. gegründeten Friedhofkirche scheinen dies zu

211 Vgl. Hoepfer 1994, 33, Abb. 7; Hoepfer (im Druck). – Das spätere Wüstwerden von Siedlungen lässt aber nicht überall denselben Schluss zu, da viele Gründe zur Aufgabe einer Siedlung führen konnten, die im Detail zu studieren wären. So wurden beispielsweise die vormalig bedeutenden Siedlungen Lausen-Bettenach und Liestal-Munzach vermutlich zu Beginn des Spätmittelalters zugunsten der neugegründeten Stadt Liestal aufgegeben bzw. wüstgelegt.

212 Vgl. Martin 1979a, 192; einen ähnlichen Befund zeigen die frühmittelalterlichen Ortsnamen auf *-heim* (Abb. 168) und *-ingen* (Abb. 170) in Bezug zu den vorgermanischen Ortsnamen (Abb. 158): wie ein Keil trennen sie den «Appendix» des romanisch besiedelt gebliebenen Hinterlands von Kaiseraugst vom romanischen Sprachraum weiter im Westen (Kap. 7.3.1). – Die römische Strasse über die Pierre Pertuis ist bei Tavannes BE C14-Daten zufolge im 6.–9. Jh. nochmals erneuert worden: Ch. Gerber, La route romaine transjurane de Pierre Pertuis (Bern 1997) bes. 59ff.

bestätigen. In vielmehr Details ist die Frage des Niedergangs Kaiseraugst jedoch noch nicht geklärt (Kap. 5.4.1).

Elsässischen Grossen war der Jura aber kaum nur als Durchgangsland wichtig. Ihr Interesse galt offenbar auch seinen Bodenschätzen. Abgesehen von der wahrscheinlich zentralisierten Keramikproduktion und ausserhalb des vorerst schwer fassbaren Landwirtschaftssektors zeichnet sich in der Merowingerzeit das Wachstum eines weiteren, spezialisierten Wirtschaftszweiges ab, der nur mit obrigkeitlicher Förderung denkbar ist: die Eisengewinnung. Dieses Phänomen kann hier nicht im Detail untersucht werden, zumal sich zur Zeit in den Kantonen Jura und Baselland verschiedene Forschungsprojekte dem Themenkomplex annehmen²¹³. Ungefähr ab der Zeit um 600 scheint in der Eisengewinnung im Jura ein eigentlicher «Boom» eingesetzt zu haben. Neben den bedeutenden und gut datierten Fundstellen von Boécourt JU (ca. 550–650) und Develier/Courtételle JU (ca. 6.–8. Jh.) sei speziell auf das eisenverarbeitende Gewerbe in Liestal-Röserental (ab 9. Jh.) oder auf grosse, undatierte Schlackenvorkommen in der Nähe frühmittelalterlichen Siedlungsstellen wie Pfeffingen-Obere Chlus, Rünenberg-Östergau, Reigoldswil-Kilchli (Kap. 5.4.5), Zullwil-Portiflüh oder Wittnau-Wittnauer Horn verwiesen²¹⁴. Eisenschlacke – vornehmlich Schmiedeschlacke – findet sich in der Zeit praktisch in jeder ländlichen Siedlung.

Separatfriedhöfe, Adelsbildung und kirchliche Organisation

In den Randgebieten des fränkischen Reiches, zu denen unser Untersuchungsraum zählt, machten sich lokale Machthaber die Zeiten schwacher Königsgewalt regelmässig zunutze, um ihre eigene Machtbasis zu verstärken. Die Herausbildung und Konsolidierung eigentlicher, eben auch rechtlich privilegierter Adelsfamilien geschah im Laufe der jüngeren Merowingerzeit aber im Umkreis der Merowingerkönige selbst. Chlothars II. Edikt von Paris (614) bereitete den Weg, nicht nur, indem es die Immunitätsprivilegien einiger grosser Familien per Gesetz festschrieb und mit einer Rückwirkungsklausel faktisch erblich machte, sondern auch, indem es den König verpflichtete, die Ämter an die ortsansässige Oberschicht zu vergeben. Dieser Schritt markiert den Beginn einer Verknüpfung von Herrschaftsplatz und erblicher Amtsgewalt, wie sie für den mittelalterlichen Adel kennzeichnend

wurde. Es bleibt an den Historikern, zu diskutieren, wie weit und ab wann man auch weniger königsnahe Familien der Oberschicht als «Adel» bezeichnen darf. Noch im Verlaufe des 7. Jh. wird der Separierungstrend einer Oberschicht etwa in der Herausbildung der ziemlich eigenständigen Herzogtümer des Elsass und Alamanniens und in der Entwicklung der Grafengewalt ersichtlich (Kap. 6.2.4)²¹⁵. Es ist deshalb wohl kein Zufall, wenn wir im selben Zeitraum auch in den archäologischen Quellen – genauer: im Bestattungswesen – Separierungstendenzen einer offensichtlich wirtschaftlich und sozial bessergestellten Oberschicht feststellen können. Deren rechtliche Stellung kennen wir nicht. Kaum erforscht sind in dem Zusammenhang auch einige in spätmerowingischer Zeit wieder aufgesuchte Höhengründungen des Jura, die zum Teil nahe wichtiger kleinregionaler Zentren liegen, von denen aber erst wenige Funde von teilweise beachtlicher Qualität vorliegen²¹⁶.

Am augenfälligsten zeigt sich das gewandelte, dynastische Denken einer vermögenden Oberschicht im Phänomen der Separatfriedhöfe²¹⁷. Ein frühes Beispiel ist das Gräberfeld von Basel-Bernerring, wo eine wohlhabende Sippe mitsamt ihrer Gefolgschaft bestattete. In breiterem und exklusiverem Masse setzte sich die Sitte jedoch erst im Verlaufe des 7. Jh. durch. Separatfriedhöfe konnten dann am Rande von Reihengräberfeldern wie in Aesch-Steinacker (Kap. 3.4.3), unter Grabhügeln (evtl. Liestal-Altmarkt) und natürlich auch als Grablagen in Kirchen angelegt werden. Im engeren Untersuchungsgebiet können wir ungefähr ab dem zweiten Viertel des 7. Jh. mehrere recht gut untersuchte Beispiele für Kirchengrablagen namhaft machen (Buus, Sissach, Kaiseraugst-Friedhofkirche, Oberwil, etc.; Kap. 4.3.1). Erst im Verlaufe des 8. Jh. scheint die Bestattung im Innern von Kirchen – offenbar auf kirchlichen Druck hin – allmählich aufgegeben worden zu sein. Die Kirchen sollten nun primär als Versammlungsraum der Pfarrgemeinde dienen (Kap. 4.1.3; 4.3.1).

Eng mit dem Thema des «Adels» und den «Separatgrablagen» in Kirchen verbunden ist die Herausbildung einer kirchlichen Organisation, die – bei allen seelsorgerischen Aufgaben – mit dem sich in der Karolingerzeit allmählich durchsetzenden Pfarrzwang auch ein nicht zu umgehendes Mittel der Machtausübung darstellte. Der Glaube begab sich so in den Dienst einer weltlichen Ordnung. Die Grundzüge der Ent-

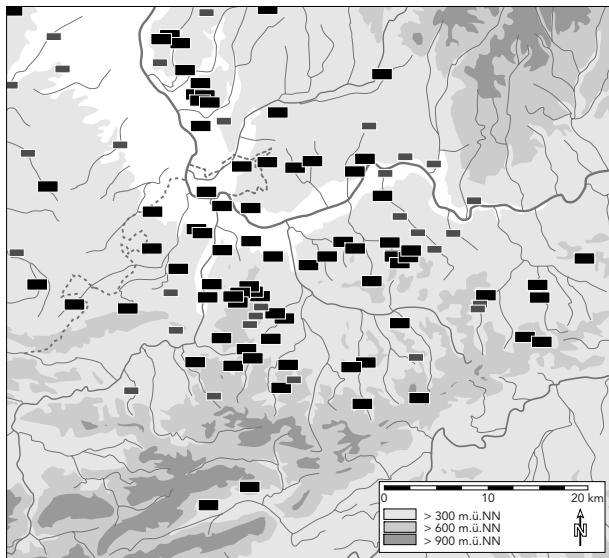
213 Vgl. J. Tauber, Zum Stand der Eisenarchäologie im Kanton Basel-Landschaft. *Minaria helvetica* 12, 1992, 22–30; M. Senn-Luder/L. Eschenlohr, in: Federici-Schenardi/Fellner 1998, 83ff. – Im Kanton Jura arbeitet Ludwig Eschenlohr an einer systematischen Erfassung der Eisenabbau- und Verhüttungsorte.

214 Vgl. M. Senn-Luder/V. Serneels, Die Eisenverarbeitung in der Schweiz vor dem Hochofenverfahren: Karte der eisenindustriellen Funde. *Minaria Helvetica* 13, 1993, 84–90. – Zu den Vorkommen des Kt. Jura: L. Eschenlohr/V. Serneels, Les bas-fourneaux mérovingiens de Boécourt, Les bouliques (JU, Suisse). *Cahier d'arch. jurassienne* 3 (Porrentruy 1991); L. Eschenlohr (u.a.), in: Federici-Schenardi/Fellner 1997, 34–43; ferner freundliche Hinweise L. Eschenlohr. – Zullwil-Portiflüh: s. Fundstellenliste 9. – Wittnau-Wittnauer Horn: s. Fundstellenliste 9. – Vgl. die frühmittelalterlichen Rennöfen im waadtänder Jura: P.-L. Pelet, Une industrie méconnue: Fer Charbon Acier dans le Pays de Vaud. *Bibl. hist. vaudoise* 49 (Lausanne 1973); zuletzt E. Abetel, L'établissement sidérurgique de Montcherand. *Cahier d'arch. romande* 53 (Lausanne 1992).

215 Vgl. Keller 1973, 20f.; Moosbrugger/Keller 1979, bes. 64ff.; M. Weidemann, Adel im Merowingerreich, Untersuchungen zu seiner Rechtsstellung. *Jahrb. RGZM* 40, 1993, 535–555.

216 Bekannte Beispiele des Untersuchungsraums: Balsthal-Holzfluh SO: Dok. KASO 8/5; JbSLMZ 66, 1957, 33; JSG 16, 1943, 198; JbSGU 34, 1943, 95; 47, 1958/59, 202. – Wittnau-Wittnauer Horn AG: s. Fundstellenliste 1 (u.a. mit Silbermünzschatz des mittleren 8. Jh. [Kap. 3.3.10]). – Cornol-Mont Terri JU: s. Fundstellenliste 1 (u.a. mit silberplattiertem Gürtelbeschlag). – Zullwil-Portiflüh SO: s. Fundstellenliste 9 (u.a. mit bemaltem Keramikbecher [Kap. 5.2.1]). – Evtl. Sissach-Burgenrain (?).

217 Dazu zusammenfassend: Böhme 1993; Böhme 1996; A. Burzler, in: Höneisen 1993, 272ff.



■ Grabfund(e)
■ unsicher

- 175 Verbreitung kleiner spätmerowingisch-karolingischer Grabgruppen (zumeist beigabenlose Platten- und Mauergräber, vereinzelt mit Messer- oder fragmentierter Gefäßbeigabe) im engeren Untersuchungsgebiet und seinem unmittelbaren Umfeld (vgl. Fundstellenliste 15).

wicklung wurden, soweit sie für den Untersuchungsraum bekannt sind, in Kapitel 4.3.2 zusammengefasst. Sie zeigen, dass die ländlichen Siedlungen in der Zeit um 700 und im 8. Jh. – in einer Phase des Bevölkerungswachstums und des Landesausbaus – auch im Kirchenbau einen eigentlichen «Bauboom» erlebten, der wohl mit der Herausbildung eines Pfarreinetzes einher ging. Wie im baulichen Befund älterer Kirchen (Kaiseraugst-Kastellkirche, Lausen) zeigen sich in Kirchenbestattungen in Buus, Kaiseraugst-Friedhofkirche und Oberwil verschiedentlich Verbindungen zur nördlichen *Burgundia*, mithin zum ursprünglichen Wirkungskreis Columbans, wohin die Region aufgrund der gemeinsamen spätantiken Vergangenheit womöglich immer noch gehörte²¹⁸. Eher die austrasisch-oberrheinische Linie vertraten die Angehörigen der in der Kirche von Sissach bestattenden Familie (Kap. 4.2.4). Nach der Aufgabe der Grabbeigabensitte in der Zeit um 700 entfallen derartige Interpretationsmöglichkeiten. In der Folge kam die Kirche als Bestattungsort aber auch zusehends aus der Mode. Um 700 oder im früheren 8. Jh. könnte in einigen Kirchen, die

vormals intensiv für Bestattungszwecke genutzt wurden (Sissach, Buus, Oberwil, etwas später Ettingen) der Boden gezielt höhergelegt worden sein, um die alten Grabmale – wie es führende Kleriker der Zeit forderten – zum Verschwinden zu bringen (Kap. 4.3.2). Noch kaum untersucht ist das Phänomen der Kirchengrablagen im Zusammenhang mit der Aufgabe und teilweise systematisch anmutenden, mit genauer Kenntnis der Grablagen vorgenommenen «Plünderung» spätmerowingischer Bestattungen in Reihengräberfeldern. Ist es vorstellbar, dass die zweifelsohne weiterhin anwesenden Angehörigen der lokalen Oberschicht es zuließen, dass die Gräber ihrer Vorfahren geschändet wurden?²¹⁹ Ist vielleicht eher an eine Art partieller «Exhumierung» und an einen Transfer der gehobenen Reste an einen christlich geweihten Ort zu denken? Oder ist es Zufall, dass innerhalb des stark beraubten Separatfriedhofes von Aesch-Steinacker ausgerechnet eine nicht durch einen Hügel geschützt «Holzkapelle» unberührt blieb (Kap. 3.2.3)?

Im Rahmen dieser gesellschaftlichen Veränderungen, der sich allmählich durchsetzenden Pfarrkirchenorganisation und der damit verbundenen Aufgabe der ausserhalb der Siedlungen gelegenen Reihengräberfelder ist auch das Phänomen kleiner, spätmerowingisch-karolingischer Grabgruppen anzugehen. Sehr oft handelt es sich dabei um Gruppen von ein bis drei, zum Teil mehrfach belegten Steinplattengräbern am Rande oder ausserhalb der günstigsten Siedlungslagen. Erdbestattungen spielten offenbar nur eine marginale Rolle. Wenn unsere Beobachtungen zum Grabbau und zur allmählich aus der Mode kommenden Wiederverwendung von Steinplattengräbern zutreffen, so ist damit zu rechnen, dass die meisten dieser Kleinfriedhöfe noch im Laufe des 8. Jh. wieder verschwanden (Kap. 3.2.1; 4.1.3). Auch wenn die Gräber aufgrund ihrer späten Zeitstellung praktisch keine Beigaben mehr aufweisen²²⁰, können wir nicht ausschliessen, dass in ihnen auch Vertreter einer Oberschicht beigelegt wurden. Dann drängt sich ein Seitenblick auf kleine spätmerowingisch-karolingische Grabgruppen auf, die bisher vor allem in südwestdeutschen Siedlungsbefunden festgestellt wurden, und in denen offenbar die Bewohner auf dem Gelände ihres eigenen Hofes bestattet wurden. Darunter befinden sich – wie im bekanntesten Fall von Lauchheim (Ostalbkreis) – zuweilen auch Gräber mit ausserordentlich wertvoller Ausstattung. In Anbetracht der Tatsache, dass andere reiche Familien schon längere Zeit davor dazu übergegangen waren, ihre Verstorbenen in und um Kirchen beizusetzen, müssen diese Grablegungen in bewusster, konservativer Absetzung von diesen Gepflogenheiten

218 Es geht nach dem bisher Festgestellten jedenfalls nicht an, mit H. W. Böhme die Kirchenbestattungen von Oberwil und Sissach (nebst weiteren Fundstellen der Westschweiz) als Belege für den «selbstbewusster gewordenen Adel der Alamannen» und die «kräftig einsetzende alamannische Landnahme im schweizerischen Unter- und Mittelland» darzustellen und diese Funde unbedenken neben die unbestritten zutreffenderen Beispiele des Deutschschweizer Mittellandes zu setzen: Böhme 1996, 484, Abb. 3.

219 Im Untersuchungsgebiet gibt es keinen Hinweis, dass die Oberschicht am Ende der Merowingerzeit so radikal ausgewechselt worden wäre, dass neue, aber ortskundige Herren ohne Konsequenzen zu fürchten die Grablagen hätten plündern lassen können, wie H. Steuer jüngst postulierte (Steuer 1997, 284ff.).

220 In der Regel beschränken sich allfällige (erhaltene) Beigaben auf einzelne Messer (Kap. 3.3.8) oder Gürtelteile (Kap. 3.3.5). Kurios ist eine einzeln am Hals getragene (oder eher einzeln ausgelesene und separat beigegebene) Glasperle aus Titterten-Belzenkappeli Grab 1980: eine Perle ungefähr der Zeit um 600 in einem spät-/nachmerowingischen Mauergrab. Zur Perle vgl. Böhner 1958, 82, Taf. 9.33; Bad. Fundber. 22, 1962, 287f., Farbtaf. (u.a. mit Milleforiperle P6); Koch 1977, 204 (Gruppe 25, ohne Randfäden); Koch 1997, 146, Taf. 8.69, 1.

vorgenommen worden sein²²¹. Da solche Grabbefunde nur in grossflächigen Siedlungsgrabungen in ihrem Zusammenhang zu erkennen sind, kann vorläufig nicht entschieden werden, ob dieses Phänomen nur in rechtsrheinischen Gebieten der *Alamannia* auftrat, oder ob es auch in stärker christianisierten Gegenden der *Romania* denkbar ist, mithin, ob wir die Befunde unseres Untersuchungsraums damit vergleichen dürfen. Hier gilt es vor allem die detailliertere Vorlage der umfangreichen Siedlungsgrabungen in Frankreich abzuwarten.

Die kleinregionale Verteilung besagter Grabgruppen zeigt zum einen, dass sie in unserem Fall kaum zu derart bedeutenden Siedlungen wie Lauchheim gehört haben können, und zum andern, dass sich dahinter trotz der späten Zeitstellung nicht nur Siedlungen der Landesausbauzonen verbergen. Auffallend dicht sind sie zwar in marginalen Lagen im engeren Umfeld des romanischen Altsiedellandes (vgl. Kap. 7.5.1). Andere aber liegen durchaus im Bereich der günstigsten Siedlungsräume des Rhein- und unteren Birstals (Abb. 175)²²². Zwischen ihnen und den *-ikon-* oder späten *-wil-*Orten gibt es auffallend wenig Überschneidungen (Abb. 176, 177; Kap. 7.5.2). Gegenüber den *-ingen-*Orten ist zwar im südlichen Oberrheingebiet keine Abgrenzung erkennbar, eine solche bestand aber im Einzugsgebiet der oberen Ergolz (Abb. 170). Viel markanter hält sich das Verbreitungsgebiet aber an das Gebiet der vor- beziehungsweise nichtgermanischen Ortsnamen (Abb. 158). Handelt es sich demnach in erster Linie um Repräsentanten einer Siedlungsverdichtung und eines Landesausbaus der autochthonen, romanischen Bevölkerung (vgl. Kap. 7.2.3)? Liegt darin vielleicht der Grund, dass hier – stärker als in den Beispielen im Innern der *Alamannia* – die in der *Romania* beliebteren, weil wiederbelegbaren Steinplattengräber dominieren (Kap. 3.2.1)? Den Fragen wäre in einer eigenen, wesentlich breiter abgestützten Studie nachzugehen. Bemerkenswert ist aber in jedem Fall, dass auch diese kleinen Grabgruppen in einer Zeit angelegt wurden, in der der Pfarrzwang allmählich Fuss fasste. Zukünftige Forschungen hätten also zu klären, in welchen Zusammenhang diese «Hofgrablegen» ausserhalb der geweihten Friedhöfe stehen könnten. Im selben Zug wäre schliesslich zu untersuchen, ob diese Grabgruppen auf eine Bevölkerungszunahme zurückzuführen sind (Kap. 7.4.2) oder ob sie nicht (auch) im allgemeinen Trend zu Sonder- beziehungsweise Familiengrablegen liegen, d.h. quasi auf Kosten der angestammten Reihengräberfelder entstanden, die in derselben Zeit allmählich aufgegeben wurden.

7.5 Der spät- und nachmerowingische Landesausbau

7.5.1 Das Problem der archäologischen Quellenlage

Die Erforschung des spät- und nachmerowingischen Landesausbaus hat mit dem Problem zu kämpfen, dass die Archäologie mit dem Versiegen der Grabbeigabensitte in der Zeit um 700 eine ihrer aussagekräftigsten Quellen verliert. Derselbe Grund zeichnet auch für die zunehmenden Datierungsschwierigkeiten bei den – ohnehin nur weit zufälliger überlieferten – Siedlungsfunden verantwortlich. Auf der andern Seite vermehrt sich die Zahl der konkret die Region betreffenden Schriftquellen kaum (Kap. 6.2.4). Was für siedlungsgeschichtliche Fragen übrig bleibt, sind für die Zeit vor der Jahrtausendwende deshalb fast ausschliesslich toponomastische Befunde, die allerdings für sich nur mit Vorbehalten zum Sprechen gebracht werden können, wie für die vorangehende Zeit die Korrekturen der archäologischen Forschung gezeigt haben.

Bleiben wir deshalb zuerst bei der Archäologie. Die Kartierung der beigabenführenden Grabfunde der jüngeren Merowingerzeit (Abb. 169) zeigt uns vermutlich ziemlich zuverlässig die Siedlungsausdehnung, wie sie um die Zeit um 700 ausgesehen hat. Ein Vergleich mit Abb. 175, eine Karte der beigabenlosen spät- und nachmerowingischen «Hofgrablegen», zeigt eigentlich nur in einigen Randzonen deutliche Veränderungen: am Westrand des Markgräfler Hügellandes und in den höheren Lagen des südlichen Hochrheintales, im unmittelbaren Hinterland des romanischen Altsiedellandes. Dabei gilt es zu beachten, dass diese Fundpunkte zwar hinsichtlich ihrer naturräumlichen Lage, nicht aber qualitativ mit den mehrheitlich deutlich grösseren Gräberfeldern des 7. Jh. verglichen werden dürfen. Ausserhalb dieser durch Grabfunde gegebenen Areale sind bisher keine (Dauer-)Siedlungen bekannt, die vor die Jahrtausendwende datiert werden könnten.

Neben den Grabfunden ist nach wie vor die Keramik aus Siedlungen die ergiebigste Quelle zur Beurteilung der Kulturräume. Hier zeigt sich anhand der Verbreitung der sandigen Drehscheibenware im Vergleich zur überdrehten *céramique poreuse* des Südsass und der kalkgemagerten, ebenfalls überdrehten

221 I. Stork, Friedhof und Dorf, Herrenhof und Adelsgrab – Der einmalige Befund Lauchheim. In: Alamannen 1997, 290–310, bes. 306ff.; Steuer 1997, 284ff.; ferner etwa Kirchheim b. München (Arch. Jahr Bayern 1980 [1981] 162–165) oder Aufhausen-Bergham (Arch. Jahr Bayern 1995 [1996] 143ff.).

222 Eine Schwierigkeit besteht natürlich darin zu erkennen, ob es sich jeweils wirklich um eine kleine Grabgruppe handelt, oder ob nicht etwa ein Teil eines grösseren, aber nur partiell angegrabenen Friedhofs vorliegt. An den folgenden Feststellungen ändert dies jedoch nichts: nachgewiesenermassen kleine Grabgruppen finden sich auch im Altsiedelland. Aus Gründen des Kenntnisstandes beschränkt sich die Karte Abb. 175 auf das engere Untersuchungsgebiet und dessen unmittelbares Umfeld.

Ware Südbadens im 8. Jh. nach wie vor eine deutliche Eigenständigkeit der Nordwestschweiz²²³. Die unterschiedlichen Fertigungstechniken der Keramik in der Nordwestschweiz und den nördlich angrenzenden Nachbarräumen dürften am ehesten mit einem geringeren «Germanisierungsgrad» unseres Raums in Verbindung zu bringen sein, der sich beispielsweise auch im Ortsnamensbild zeigt (Kap. 7.1.3/4). Die in den Grabfunden südlich Basels im Laufe des 7. Jh. zunehmenden Beziehungen zum Oberrheingebiet machen sich aber auch in den Keramikspektren der Siedlungen bemerkbar. Mit der Phase S₃ – um Basel vielleicht schon etwas früher – nehmen die Anteile obgenannter oberrheinischer Waren zu (Kap. 5.2.4). Auch in den Siedlungen dürfte damit das wachsende Interesse elsässischer Grundbesitzer am Jura fassbar werden, das sich auch in der Einflussnahme des Herzogtums Elsass spiegelt (Kap. 6.2.4; 7.4.3). Doch erst gegen Ende des 8. und zu Beginn des 9. Jh. wird der oberrheinische Einfluss so stark, dass auch das lokale Töpferhandwerk zur Handtöpferscheibe und der damit verbundenen überdrehten Herstellungsweise übergeht. Dass dabei nicht nur handwerkliche Überlegungen – etwa der schwierigere Umgang mit der Fusstöpferscheibe – eine Rolle spielten, sondern effektiv Vorbilder des südlichen Oberrheingebiets Pate standen, zeigen die engen formalen Verbindungen und vielleicht auch die sich abzeichnenden Veränderungen der Brenntechnologie (Kap. 5.3.3).

Dem gegenüber scheinen die Beziehungen zum nordburgundischen Raum im Verlaufe der jüngeren Merowingerzeit eher zurückzugehen. Da keine Grabfunde mehr zur Verfügung stehen und nicht nur die «burgundische» Nigra in der Zeit bereits aus der Mode gekommen war, ist eine Beurteilung allerdings schwierig. Südelsässischer Einfluss zeigte sich kürzlich aber auch im Keramikspektrum einer Siedlungsgrabung in Vellechevreux (Dép. Haute-Saône) in der Burgunderpforte, in einer Gegend, in der Besitz eines Zweiges der mächtigen Etichonen nachgewiesen ist²²⁴. Und die feinkörnige, oxidierend orange gebrannte Drehscheibenware, die neben den auch im engeren Untersuchungsgebiet bekannten Warenarten im Delsberger Becken (Develier/Courtételle) dominiert und eher für südwestliche Verbindungen steht, fehlt in unserem Material fast ganz²²⁵.

Gerne wüsste man, ob die Germanisierungstendenzen, die sich im Keramikspektrum der Siedlungen abzeichnen, nicht schon in der Merowinger-

zeit im Umkreis germanischer Ortsnamen deutlich werden. Dem steht bisher der Umstand entgegen, dass fast nur Material aus Regionen mit romanischer Siedlungskontinuität vorliegt. Dies dürfte mit der Grösse der hier anzutreffenden Siedlungen (vgl. Kap. 7.4.3), aber auch mit der dichteren Überbauung dieser Regionen zusammenhängen. Das wenige bisher bekannte Fundmaterial aus den Siedlungen des Landesausbaus mit germanischer Namensprägung unterscheidet sich jedoch nicht. Auch hier überwiegt im 7./8. Jh. noch die scheibengedrehte Keramik²²⁶. Hier zeigt sich, wie wenig ein Ortsname im einzelnen über die Bevölkerungszusammensetzung beziehungsweise deren wirtschaftlich-kulturelles Umfeld aussagt. Auch die Gegenprobe ist möglich: Mit den aussergewöhnlichen Befunden von Reigoldswil-Kilchli fassen wir vermutlich die Spuren einer frühen, vom Südsass ausgehenden Herrschaftsbildung im Tal der Hinteren Frenke. Wohl deshalb dominieren im Material aus der Frühzeit dieser Siedlung Warenarten aus dem Oberrheingebiet (Kap. 3.4.8; 4.2.10; 5.4.5).

Mit diesen Anmerkungen erschöpfen sich zum heutigen Zeitpunkt die Möglichkeiten der Archäologie. Funde des fortgeschrittenen 9./10. Jh. sind bisher so selten und unbefriedigend datierbar, dass man vor weitergehenden Fragestellungen abklären müsste, wie diese Quellenlage zustande kam und wie weit sie allenfalls sogar auf unseren derzeitigen Datierungsschwierigkeiten beruht.

7.5.2 Der Landesausbau im Spiegel der Ortsnamen

Versuchen wir deshalb, die Frage des spät- und nachmerowingischen Landesausbaus aus dem Blickwinkel der Ortsnamen anzugehen. Dabei beschränken wir uns auf die nach wie vor aktuellen *-ingen*-Orte sowie auf die beiden verbleibenden, letzten übergreifenden Namensschichten des Frühmittelalters: die Namen auf *-inghofen/-ikon* und *-wil*.

Die *-ikon*-Orte sind vor allem deshalb interessant, weil sie offenbar in einem verhältnismässig kurzen Zeitraum des 7./8. Jh. entstanden sind²²⁷. Auch im Untersuchungsraum datieren die frühesten archäologischen Funde im Umkreis von *-ikon*-Orten noch gut ins 7. Jh. (vgl. Abb. 172)²²⁸. Die in der ganzen Deutschschweiz gut belegte Namensform nimmt entsprechend noch verhältnismässig siedlungsgünstige

223 Verbreitungskarte der sandigen Drehscheibenware s. Abb. 124; Entwürfe zur Verbreitung der *céramique poreuse* und der kalkgemagerten, überdrehten Ware bei Châtelet 1997, 270ff.; vgl. Châtelet 1993, 237ff., Fig. 2.

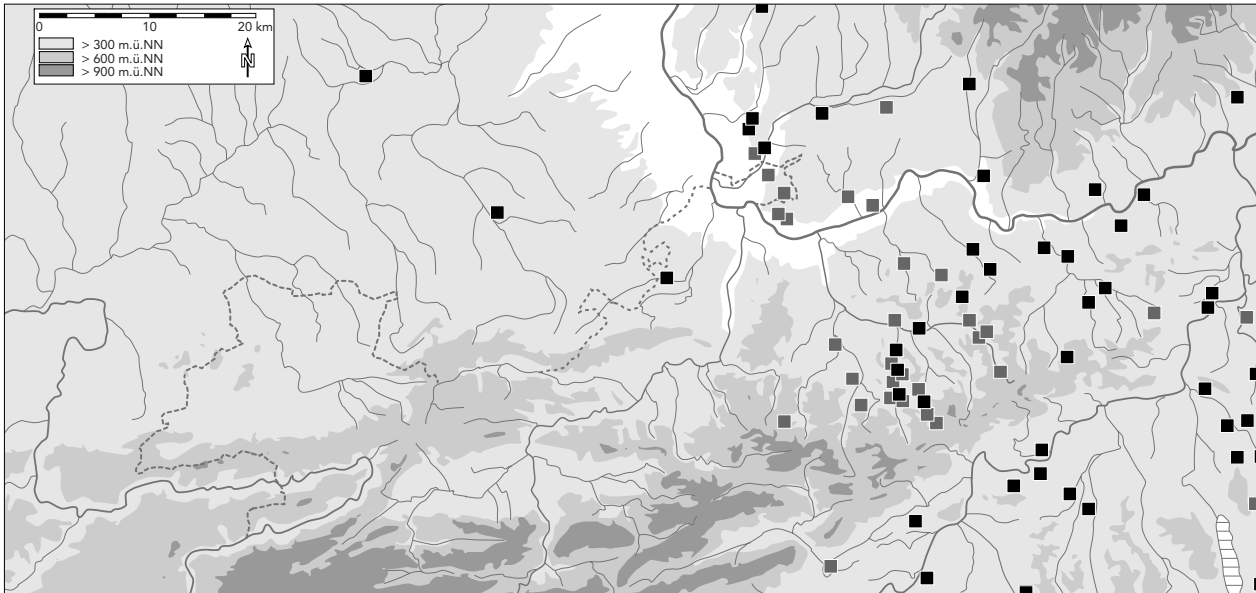
224 Grabung unpubliziert; vgl. Châtelet 1997, 284.

225 Einige Einzelstücke finden sich unter dem Siedlungsmaterial von Reinach. – Für Einblick in das Fundmaterial von Develier danke ich M. Federici-Schenardi, R. Fellner und Ch. Peter, Porrentruy. Einzelne Stücke publiziert in: Ch. Peter, La céramique, in: Schenardi 1995, 60–86, bes. 80ff., Fig. 46. – Mögliche Vergleiche (dünnwandige, bauchige und oxidierend gelborange Töpfe mit Rollstempeldekoration und Lippenrand): Mandeuve-Station de pompage: P. Pétrequin/J.-L. Odouze, Fouilles d'une cabane et de sépultures du Haut-Moyen-Age à Mandeuve (Doubs). RAE 18, 1967, 177–184, bes. 177f., Fig. 3; entfernter: Genlis (Dép. Côte-d'Or): I. Catteddu, L'habitat rural mérovingien de Genlis (Côte-d'Or). RAE 43, 1992, 39–98, bes. 70ff., Fig. 23 (mit weiteren Vergleichen).

226 Beispiele des engeren Untersuchungsgebiets: Bettwil (Bubendorf-Fieleten), Bubendorf-Bündtenstrasse; Gelterkinden-Güllenacker, Rütenberg-Östergau, Werdlingen (Rothenfluh-Heuelscheuer). Nicht geeignet zum Vergleich sind Aesch und Allschwil, die ursprünglich vorgermanische Namen besessen haben dürften (s. oben).

227 P. Zinsli, Ortsnamen – Strukturen und Schichten in den Siedlungs- und Flurnamen der deutschen Schweiz. Schriften des deutschschweizerischen Sprachvereins 7 (2. Auflage, Frauenfeld 1975) bes. 39f.; Sonderegger 1979, 86f.

228 Eiken AG (Gräberfeld ca. ab Phase M3a), Hellikon AG (spätmerowingische Gräber?), Kölliken AG (Grabfund 7. Jh.), Möriken AG (Grabfunde 7. Jh.), Riniken AG (Grabfund[e] 7. Jh.), Zuzgen AG (spätmerowingische Grabfunde), Benken BL (Grab ca. Phase M3a), Diegten (Kirche um 700).



■ -ikon-Orte (und -inghofen-Orte) (■ Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)

176 Verbreitung der Ortsnamen mit Endung -inghofen bzw. -ikon (vgl. Fundstellenliste 16).

Zonen innerhalb des römischen Altsiedellands ein (Abb. 176) – ein Befund, der demjenigen des Nordost- und Innerschweizer Mittellandes sehr gut entspricht²²⁹. Nicht nur die Verbreitung der -ikon-Orte insgesamt könnte dafür sprechen, dass die Vorkommen nördlich des Jura auf Einflüsse aus dem Mittelland zurückgehen, wofür es ja auch einige archäologische Indizien gibt (Kap. 7.4.2). Auch wenn man von einer zeitlichen Abfolge der -ingen- und -ikon-Orte ausgeht, zeigt sich, dass die östlichen Täler des Baselbieter Juras von Süden her erschlossen worden sein dürften²³⁰. Dort, im Einzugsgebiet des oberen Ergolztales, ausserhalb des kontinuierlich besiedelten romanischen Siedlungsraumes, sind die Nachweise beider Namensformen besonders dicht (Abb. 170; Kap. 7.3.2). Ein erheblicher Anteil dieser wohl mehrheitlich spät- und nachmerowingischen -ingen- und -ikon-Orte ist in jüngerer Zeit wieder wüst geworden (38–41% bzw. 26–31%; Abb. 171, 173). Gelegentlich scheint schon im Mittelalter eine Unterscheidung zu den eng verwandten -ingen-Orten nicht mehr immer klar gewesen zu sein, wie Doppelnamen etwa im Falle von Werlickhen/Werdlingen (Gemeinde Rothenfluh) zeigen.

Bei den -ingen-Orten selbst, die ja schon früher – in unserem Raum wohl seit Beginn der fränkischen Zeit – entstanden sein können, gibt es abgesehen vom «geografischen Prinzip» vorläufig keine verlässliche Methode zur Unterscheidung von «primären» und «sekundären» Bildungen. Fest steht aber, dass sie sicher nicht allein chronologisch, durch veränderte Sozial- und Wirtschaftsformen erklärbar sind; dazu blieben sie zu lange noch appellativisch wirksam. Im Alpenraum ent-

standen -ingen-Orte beispielsweise bis in jüngste Zeit. «Sekundäre» -ingen-Orte könnten im Untersuchungsraum Bildungen ohne Personennamen darstellen, wie Stücklingen, Rugglingen, Schwärzlingen, Bechlingen, doch fehlt bisher ein Nachweis dieser These²³¹. Nach der Verbreitung der -ingen-Namen (Abb. 170) im Vergleich zu den Grabfunden des 7. Jh. (Abb. 169) zu schliessen, sind vor allem die erwähnten Belege im östlichsten Jura, im Bereich der dortigen -ikon-Orte, und vielleicht diejenigen des Laufentals als Bildungen spät- und nachmerowingischer Zeit zu betrachten²³². Ein Nachweis mit den Mitteln der Archäologie fällt allerdings schwer. Als Beispiel kann etwa Gelterkinden angeführt werden, wo die ältere, merowingerzeitliche Besiedlung nach heutigem Kenntnisstand etwas westlich, unterhalb des heutigen Dorfes, im Areal einer römischerzeitlichen Siedlung (Mühlstett/Eifeld) zu lokalisieren ist. Der einzige tauschierte Gürtel im dortigen Friedhof des 7. Jh. weist auf Verbindungen zum nordburgundischen Raum (Kap. 3.4.7). Erst in nachmerowingischer Zeit scheint sich der Siedlungsschwerpunkt ins Seitental des Eibachs verlagert zu haben (vgl. Fundstelle Gullenacker), wo im fortgeschrittenen 8. Jh. – als Zentrum des heutigen -ingen-Ortes – die Pfarrkirche St. Peter entstand (Kap. 4.2.12).

Aufgrund ihrer Namenbildung stammten die -ingen-Orte ursprünglich zweifellos aus dem germanischsprachigen Raum. Im Verlaufe des 7./8. Jh. werden die Belege aber derart häufig, dass mit einer Modersprache zur rechnen ist, die auch auf den romanischen Sprachraum übergriff. Dass -ingen-Orte keineswegs nur auf alamannische Zuzüger zurückzuführen

229 Windler 1994, 146f., Abb. 178; Marti 1995b, 117f., Abb. 38.

230 Martin 1968, 140f.; anders Boesch 1976, 192f., der jedoch auf das Argument der Verbreitungsbilder nicht eingeht.

231 Vgl. Boesch 1976, 189f.; vgl. Marti 1995b, 117f., mit Anm. 136. – Zur Beurteilung wären in erster Linie die frühesten Namenformen wichtig, was in unserem Raum in Anbetracht der in aller Regel erst spät einsetzenden Quellen allerdings nicht weit führt.

232 Vgl. die Resultate einer entsprechenden Untersuchung im Breisgau: Hoepfer (im Druck).

sind, legen die archäologischen Befunde von Eptingen nahe: Die Lage am obersten Ende eines eher zweit-rangigen Juratals macht wahrscheinlich, dass wir mit den Grabfunden am Stamberg und im Flühacker, die etwa im zweiten Viertel des 7. Jh. einsetzen, die älteste Bestattungsschicht zu diesem Ort fassen. Erkennbare Verbindungen zur *Alamannia* ergeben sich im vorliegenden, lückenhaften Bestand jedoch höchstens über ein Spathagrab wohl des späten 7. Jh. Deutlicher sind Beziehungen des Fundstoffs in den fränkischen beziehungsweise frankoburgundischen Raum und ins Mittelland, wobei in letzterem – wie erwähnt – schon einige Zeit früher eine gewisse Alamannisierung eingesetzt hatte (Kap. 3.4.6; 7.4.2).

Dass *-ingen*-Orte bald auch ausserhalb des germanischen Sprachraums üblich wurden, deuten zahlreiche Orte auf *-ens* und *-ans* jenseits der Sprachgrenze an: im heute französischsprachigen Raum der Burgunderpforte, der Westschweiz und des angrenzenden Burgund. Diese letztlich ebenfalls germanischen Namenbildungen, die den *-ingen*-Orten entsprechen, haben die Forschung schon lange beschäftigt. Lag ursprünglich eine Verbindung mit dem germanischen Stamm der Burgunder nahe oder betrachtete man die auf der Endung *-anges* basierenden Namen als fränkisch, diejenigen auf *-ens* als burgundisch, so musste die jüngere Forschung diesen Verdacht zusehends revidieren²³³: *-ingos-* und *-ingas-*Namen sind simple Varianten desselben Ortsnamentyps und haben nach den neueren Erkenntnissen der Archäologie kaum etwas mit dem Stamm der Burgunder zu tun. Auch der Versuch, diese Namen als Indiz für das Vordringen der Alamannen zu interpretieren, musste in Anbetracht der zahlreichen, bis ins Département Ain und in die Gegend von Lyon streuenden Belege und der auffallenden Lücke zwischen *-ans-* und *-ingen*-Namen in der Burgunderpforte scheitern. Kleinregionale Studien etwa von E. Schüle zeigten vielmehr, dass sich auch unter den *-ans/-ens*-Orten zahlreiche jüngere Ausbausiedlungen befinden, die sicher erst in der Zeit nach dem Königreich Burgund entstanden. Unsere Beispiele der Burgunderpforte liegen zudem mehrheitlich in Randbereichen und ausserhalb des durch die Grabfunde des 7. Jh. angezeigten Areals, ganz ähnlich wie die späteren *-ingen* und *-ikon*-Orte (Abb. 169, 170).

Die archäologische Quellenbasis ist für die Zeit des späten 7./8. Jh. – wie erwähnt – sehr dünn, weshalb das Folgende erst als Hypothese formuliert werden kann, die an zukünftigen Funden zu prüfen wäre. Oben wurde festgestellt, dass sich gegen Ende des 7. Jh. in weiten Teilen des nördlichen Burgunds die Hinweise auf – wohl vereinzelt – Bevölkerungszuwachs aus rechtsrheinischen Gebieten und aus bereits stärker ger-

manisierten Siedlungsräumen des Mittellandes, also aus verschiedenen Teilen der austrasischen *Alamannia*, mehren (Kap. 7.4.2). Vielleicht ist es kein Zufall, dass diese Fundstellen in der Regel inmitten solcher *-ens/-ans*-Orte liegen: neben den kartierten Beispielen um Bourogne die erwähnten Grabfunde von Doubs im Becken von Pontarlier, in dessen Umkreis sich die Orte Bannans, Bouverans, Bians, Ouhans etc. finden, diejenigen von Gumefens bei Bulle (mit Sorens, Vuipens, Marsens, Echarlens etc.) oder von Fétigny bei Payerne (mit Morens, Mannens, Rossens, Lucens etc.). Weitere Studien von archäologischer Seite könnten diese Liste vermutlich ergänzen. Damit wollen wir nicht behaupten, diese Siedlungen seien durch umfangreiche Neuzuzüge aus der *Alamannia* oder gar durch einem – wie auch immer definierten – «Stamm» der Alamannen entstanden; dazu gibt der archäologische Befund bisher keinen Anlass. Es wäre vielmehr zu prüfen, ob nicht intensivere Beziehungen zu Austrasien und insbesondere wohl zum schweizerischen Mittelland östlich der Aare für eine Modeerscheinung verantwortlich gemacht werden könnten, die man wiederum ganz allgemein mit einer gewissen «Germanisierungstendenz» zu umschreiben hätte²³⁴. Solche «Germanisierungstendenzen» scheinen etwas später – gegen Ende des 8. Jh. – im ursprünglich ebenfalls überwiegend romanisch geprägten engeren Untersuchungsgebiet breiter Fuss gefasst zu haben, wie das Beispiel der Keramik aus Siedlungen zeigt (Kap. 7.5.1). Und eine «Germanisierung» widerspiegelt sich hier schliesslich auch unübersehbar im Ortsnamensbild und in der sich allmählich durchsetzenden Umgangssprache. Auch hier zeigt sich, dass der Sprachwechsel im Laufe der Zeit nicht mehr zwingend auf eine alamannische Siedlungsbewegung zurückgeführt werden muss, sondern womöglich nur «auf dem hohen sozialen Prestige der deutschen Sprache in älterer Zeit» beruhte²³⁵.

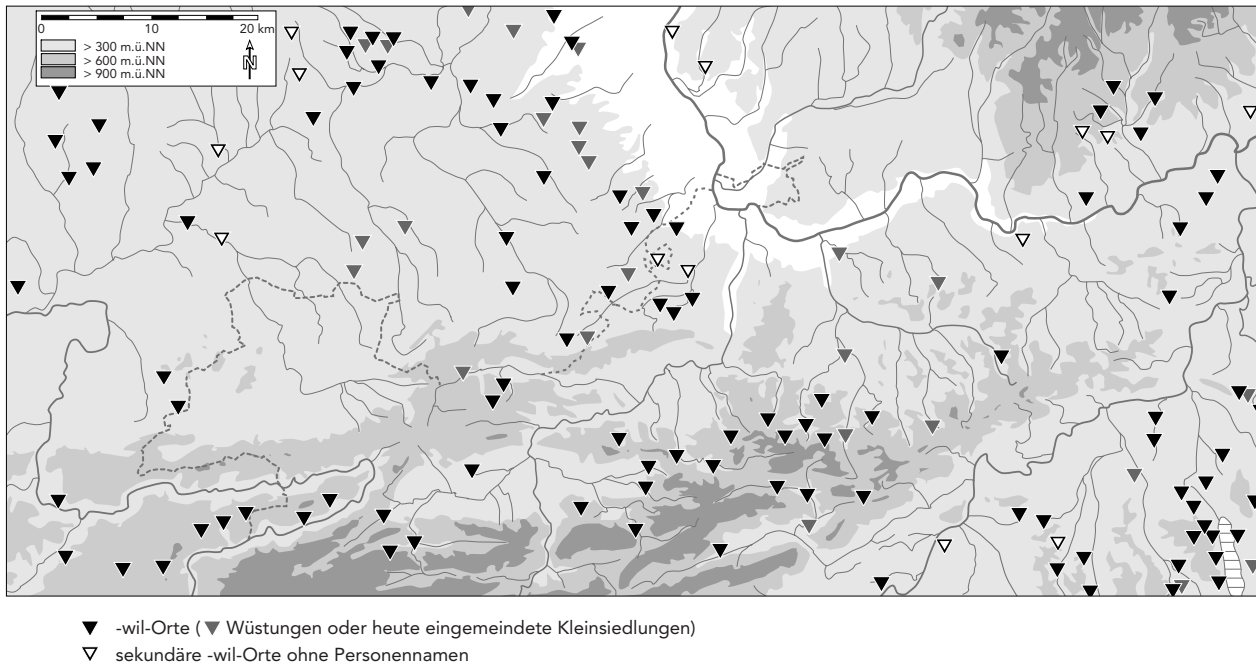
Wenden wir uns der letzten hier behandelten Ortsnamengruppe, den mit einem Personennamen auf *-wiler* oder jünger *-wil* kombinierten Namen zu, die ursprünglich offenbar eine Modebezeichnung des fränkischen Reiches darstellten. Auf einige mögliche frühe Belege, die sehr wohl auf solche fränkische Verbindungen zurückgehen könnten, wurde bereits hingewiesen (Kap. 7.3.2). Die Mehrzahl der *-wil*-Orte in Jura und Mittelland sind aber deutlich jünger, wie ihre Verbreitung weitgehend ausserhalb des römischen Altsiedellands und der Areale mit Grabfunden des 7. Jh. sowie auf Höhen über 600 m.ü.M. zeigt (Abb. 177)²³⁶. Erst diese Namensschicht bezeugt also einen eigentlichen Landesausbau, der marginale Siedlungsräume umfasst, die zuvor noch nie dauerbesiedelt waren. Da dieser Vorgang mit Rodungen verbunden war, die ohne

233 E. Schüle, Le problème burgonde vu par un romaniste. In: Coll. de dialectologie francoprovençale Neuchâtel Sept. 1969, Recueil de travaux de la Faculté des Lettres de l'Univ. de Neuchâtel 34 (Neuchâtel 1971) 27–55; vgl. auch Langenbeck 1966, 21; G. Taverdet, Souvenirs linguistiques des Burgondes en Bourgogne? In: H. Gaillard de Sémainville (Hrsg.), Les Burgondes, apports de l'archéologie. Actes du coll. international de Dijon 1992 (Dijon 1995) 221–225.

234 Zur «Kulturgrenze» der Aare im 7./8. Jh.: Glatthard 1977, 113 (seitens der Ortsnamenkunde); Martin 1983, bes. 228f.; Marti 1992 (seitens der Archäologie).

235 S. Sonderegger, zitiert nach Kaiser 1998, 190f.

236 Zur Datierung der *-wil*-Orte im Vergleich zum archäologischen Befund vgl. Marti 1992, 80; Windler 1994, 147f.



177 Verbreitung der Ortsnamen mit Endung -wil (vgl. Fundstellenliste 17).

grundherrliches Einverständnis nicht denkbar waren, weist B. Boesch den lateinischen Namenstyp wohl mit Recht einer geistlichen oder weltlichen grundherrlichen Trägerschaft zu und bezeichnet ihn aufgrund seiner Verbreitung im alamannischen Raum «geradezu als Leitnamen» für Ausbausiedlungen²³⁷. Die Mehrheit der -wil-Namen scheint ins 8./9. Jh. zu datieren; die spätesten dürften aus sprachgeschichtlichen Überlegungen am Ende der althochdeutschen Zeit, also im 11. Jh., gebildet worden sein²³⁸.

Details dieses Landesausbaus sowie weitergehende Fragen zu seinen Trägern oder zum damit wohl verbundenen Bevölkerungswachstum sind mit den Mitteln der Toponomastik nicht zu erschliessen. Hier wären – nebst allgemeineren Überlegungen seitens der Wirtschafts- und Sozialgeschichte oder der Siedlungsgeografie – vor allem die Schriftquellen zu befragen, die für das engere Untersuchungsgebiet aber viel zu spärlich fliessen²³⁹. Eine Ursache könnte darin liegen, dass mit dem Brand des einzigen frühmittelalterlichen Klosters des Untersuchungsraums in Säkingen (1272) zahlreiche diesbezügliche Quellen zerstört wurden²⁴⁰. Andererseits gehörte der Raum zwischen Jura und Hochrhein nicht zum Bistum Konstanz und kommt deshalb in den reichen Quellen des St. Galler Klosterarchivs nur selten vor (vgl. Kap. 6.2.5). Das hinter den Vorgängen zu vermutende Bevölkerungswachstum führte aber nicht nur zu einem Landesaus-

bau. Gerade in marginalen Lagen muss es in einem unbestimmten, hochmittelalterlichen Zeitraum auch zu einer Siedlungsverdichtung gekommen sein, die mit dem Aufkommen der Dreifelderwirtschaft und der damit verbundenen Umstrukturierung zur Zelgenwirtschaft in Zusammenhang stehen könnte, die normalerweise mit einem Flurzwang verbunden war²⁴¹. An einigen Orten kam es dabei zum Zusammenschluss kleinerer Siedlungen mit Namen auf -ingen und -ikon zu grösseren Dorfagglomerationen. Ein Beispiel hierfür ist Rothenfluh im obersten Ergolzthal, das die Orte Loglingen, Henschiken, Söllickhen, Werlickhen (und weitere?) und offenbar zwei Kirchgemeinden zusammenzog²⁴². Dabei musste der Zusammenschluss nicht unbedingt zu Gunsten der Primärsiedlung erfolgen, wie ebendieses Beispiel zeigt: zumindest die ältere Pfarrkirche stand im später wüst gewordenen Henschikon (St. Georg, vgl. Kap. 4.2.12) und nicht im höhergelegenen, heutigen Rothenfluh. Ein ähnlicher Vorgang zeichnet sich im Solothurner Jura um das 1147 erstmals erwähnte Seewen SO mit den Ortsnamen Luterchingen und Rüchligen sowie mehreren kleineren, heute im freien Feld liegenden merowingerzeitlichen Fundstellen ab²⁴³. Der Prozess, zu dessen Chronologie die Archäologie bisher erst wenig beitragen kann, müsste in einem übergeordneteren Rahmen in Verbindung mit der Rechtsgeschichte des Dorfes untersucht werden²⁴⁴.

237 Boesch 1976, 165.192; vgl. Sonderegger 1979, 87, Abb. 20.21; Geuenich 1990, 212f. – B. Boesch bezeichnet die -wil-Namen allerdings als spätmérowingische Neuschöpfungen.

238 Sonderegger 1979, 86f.; Geuenich 1990, 210f.

239 Geuenich 1990, bes. 212f. – Vgl. für den Zürcher Raum: H. Steiner, Rückschlüsse auf siedlungstopographische und demographische Entwicklungen im Zürcher Raum anhand schriftlicher Quellen des 9. und 10. Jahrhunderts. In: Schmaedecke 1995, 69–81.

Vgl. Büttner 1939, 71f.

241 Vgl. W. Rösener, Art. «Dreifelderwirtschaft», in: LexMA 3, 1986, 1377–1381.

242 D. Rippmann, Bauern und Herren, Rothenfluh im Mittelalter (Liestal 1996) bes. 18f.

243 Motschi 1991, 9ff.46ff.

244 Vgl. Geuenich 1997, 208.

7.6 Ein Umbruch um die Jahrtausendwende

Für den massiven Rückgang der archäologischen Quellen im Verlaufe der Karolingerzeit kann nicht allein die Aufgabe der merowingerzeitlichen Reihengräberfelder verantwortlich gemacht werden. Auch die Anzahl und Qualität der Siedlungsbefunde nimmt im 9./10. Jh. zusehends ab (vgl. Kap. 5.2.5f.). Im Kirchenbau scheint nach einer regelrechten «Gründerzeit» des 7./8. Jh. etwas Ruhe eingekehrt zu sein (Kap. 4.3.2). Gerade aufgrund der dünnen Quellenlage ist es vorerst schwierig, Gründe für dieses Phänomen zu nennen, das sich übrigens keineswegs auf den Untersuchungsraum begrenzt²⁴⁵. Gegenüber voreiligen Rückschlüssen gemahnt der einzige grossflächiger ergrabene Siedlungsbefund von Lausen-Bettenach allerdings zur Vorsicht: Just in der karolingischen Phase S₄ entstand hier der grosse Steinbau II, dem ein ebenfalls ungewöhnlich grosses Grubenhaus (Grube 28) vorgelagert wurde (Kap. 5.4.2). Diese gut die Hälfte des ergrabenen Areals abdeckenden Befunde verhinderten natürlich in weiten Bereichen die Anlage weiterer Grubenhäuser. Unsere Vorstellungen über Fundmaterial und Chronologie basieren aber weitgehend auf «geschlossenen» Fundkomplexen aus den Verfüllungen solcher Gruben.

Dennoch kommt man in Anbetracht der über solche Grubenbefunde hinausgehenden Veränderungen nicht umhin, das 9./10. Jh. als eine Epoche reduzierter Innovationen, mithin reduzierter «Investitionsfreudigkeit» zu bezeichnen. Im Bereich der archäologischen Quellen zeigen dies die Qualitätseinbussen und das monotone Formenspektrum der Keramik deutlich. Die Keramikarmut der Epoche mag die nur in diesem Zeitraum besiedelte, möglicherweise mehrphasige Burgmotte von Zunzgen-Büchel illustrieren. Wie die nur wenig jüngere Ufersiedlung einer gehobenen Bevölkerungsschicht von Charavines (Dép. Isère, um 1000/Anfang 11. Jh.) dank guten Erhaltungsbedingungen zeigt, könnte sehr viel Geschirr aus Holz gefertigt worden sein²⁴⁶. Zum Bild einer zunehmend reduzierten Wirtschaft passt, dass Keramikimporte aus dem Oberrheingebiet – beziehungsweise der Nachweis fremder Keramik als Verpackungsmaterial von Importwaren – stark zurückgeht²⁴⁷. Und noch eine Beobachtung bestärkt die These einer wirtschaftlichen Stagnation: der anschliessend, im 11. Jh. auch archäologisch überall deutlich fassbare wirtschaftliche

Aufschwung, der sich in einer rasanten Fund- und Befundzunahme äussert und uns zeigt, dass wir es nicht (nur) mit Überlieferungslücken zu tun haben (s. unten).

Im wesentlichen verfügen wir zur Zeit nur über vier archäologische Fundstellen mit ausreichend Material des späteren 9./10. Jh.: die Siedlungen Liestal-Munzach und Lausen-Bettenach, die im frühen 9. Jh. womöglich durch das Kloster St. Gallen gegründete Gewerbesiedlung Liestal-Röserntal sowie Friedhof und Kirche von Aesch-Saalbünten²⁴⁸. Über die beiden seit der Römerzeit kontinuierlich besiedelten Siedlungen Munzach und Bettenach lässt sich für diese Zeit vorerst noch wenig sagen. Liestal-Röserntal scheint mit einer noch im 8. Jh. nördlich des Jura einsetzenden Erwerbspolitik des «Alamannenklusters» St. Gallen in Verbindung zu stehen (Kap. 6.2.4). Übrig bleibt die Kirche von Aesch-Saalbünten, die vermutlich im Verlaufe des 9. Jh. errichtet wurde und im (späteren?) 10. Jh. einen Umbau erfuhr, der offensichtlich von einem professionell arbeitenden Bautrupps vorgenommen wurde (Kap. 4.2.11). Zeitstellung, die Verwendung eines mechanischen Mörtelmischwerks sowie das abrupte Ende der offenbar bedeutenden und vermutlich recht aufwendig ausgestatteten Kirche²⁴⁹ lassen an einen Zusammenhang mit dem Königreich Hochburgund denken, das schon bald nach seiner Errichtung (888) seinen Machtbereich nordwärts über den Jura auszudehnen versuchte (Kap. 6.2.5). Die in den späteren Schriftquellen ohne jeden Niederschlag gebliebene Kirche muss der älteren, wohl fränkischen Martinskirche von Pfeffingen regelrecht vor die Nase gesetzt worden sein und offensichtlich wichtiger Bestattungsrechte beraubt haben. Dies könnte der Grund dafür gewesen sein, dass der Bau nach dem Übergang des Königreichs Hochburgund ans Reich ohne jede Erinnerung vom Erdboden getilgt wurde.

Nur eine einzige weitere Kirche des engeren Untersuchungsgebiets erfuhr im 10. Jh. einen vollständigen Neubau: die Kirche St. Arbogast von Muttenz (vgl. Abb. 113)²⁵⁰. Dass auch dieser Bau auf die Initiative der hochburgundischen Könige zurückgehen könnte, zeigt die jüngere Geschichte: Bei *Mittenza/Muttenz* wurden 1032 die Verhandlungen zwischen Rudolf von Hochburgund und Kaiser Konrad II. geführt, die den Übergang Hochburgunds an das Reich einleiteten. Kirche und Burg Vorderer Wartenberg bei Muttenz dürften den wichtigsten Stützpunkt des Königs von Hochburgund im umstrittenen Gebiet zwischen Jura und Hochrhein gebildet haben, neben dem zwischen beiden Parteien wankenden Bischof von Basel (Kap. 6.2.5).

245 Vgl. etwa den südlichen Oberrhein: Châtelet 1997, passim.

246 M. Colardelle/E. Verdel (dir.), *Les habitats du Lac de Paladru (Isère) dans leur environnement*. Doc. d'arch. française 40 (Paris 1993) bes. 238ff.

247 Das Versiegen liesse sich im Rahmen all dieser Beobachtungen nicht nur mit allfälligen Auseinandersetzungen zwischen Reich und Königreich Hochburgund erklären (s. unten, zu Aesch-Saalbünten). Ähnliche Beobachtungen gelten – wie erwähnt – beispielsweise auch für das Oberrheingebiet.

248 Unklar ist zur Zeit noch die genauere zeitliche Einordnung der frühen Burganlagen von Liestal-Burghalden (vgl. Tauber 1980, 85; Meyer 1981, 91f.; Marti 1988a, 58) und Zunzgen-Büchel.

249 Indizien bilden neben dem Mörtelmischwerk die Tuffsteinverkleidung, der Mörtelboden, ein zu postulierender Verputz (evtl. mit Bemalung) und insbesondere auch das offenbar rege genutzte Bestattungsrecht, das von einem beachtlichen Einzugsbereich zeugt (Kap. 4.2.11).

250 Hinzu käme allenfalls ein ins «10./11. Jh.» datierter Neubau anstelle der spätantiken Kastellkirche von Kaiseraugst.

Mit dem Übergang der Region Basels an das Reich scheint sich vieles geändert zu haben. Die Stadt Basel kam zu einer zuvor nie erlebten Blüte, die sich 1019 mit der Weihung des Heinrichsmünsters und gegen Ende des 11. Jh. mit dem Bau einer ersten Stadtmauer und der Gründung des Klosters St. Alban äusserte (Kap. 6.2.5). Aber auch im Hinterland machten sich Veränderungen bemerkbar. In Lausen-Bettenach (und anderswo) ist an den Fundmengen und an der Zahl der Grubenhausbefunde eine Zunahme der Siedlungstätigkeit festzustellen²⁵¹. Auf den Jurahöhen entstanden – nach Muttenz-Vorderer Wartenberg und Liestal-Burghalden – im Verlaufe des 11. Jh. mehrere

bedeutende Burganlagen: Füllinsdorf-Altenberg, Wenslingen-Ödenburg, Eptingen-Riedfluh, Trimbach-Frohburg, Wittnau-Alt Homberg und Gipf-Oberfrick-Alt Tierstein²⁵². Dass sich mit der Eingliederung der «Basler Ecke» ins Reich auch eine wirtschaftliche Umorientierung verband, zeigt den Archäologen das Bild der Keramik: Erstmals zeichnet sich ungefähr ab der Jahrtausendwende in Form einer dünnwandigen, äusserst qualitätvollen überdrehten Keramik im Südsass, in Südbaden und der Nordwestschweiz eine überregional vergleichbare, einheitliche Ware ab (vgl. Kap. 5.3.2)²⁵³. Doch diesen Sachverhalt darzustellen, ist nicht mehr Gegenstand der vorliegenden Arbeit.

251 Vgl. Schmaedecke 1995a, 24, Abb. 14 (zu den Einschränkungen s. oben und Kap. 5.4.2).
 252 Vgl. Tauber 1995, 64f., Abb. 2.
 253 Für das Gebiet des südlichen Oberrheins: Châtelet 1997, bes. 227f.

8 Zusammenfassung

Zwischen Römerzeit und Mittelalter. Forschungen zur frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte der Nordwestschweiz (4.–10. Jahrhundert).

Die vorliegende Arbeit befasste sich mit der Siedlungsgeschichte der Nordwestschweiz und der umliegenden Nachbarregionen. Im Vordergrund standen Fragen der Besiedlungsentwicklung und der sich verändernden kulturellen Ausrichtungen, die in dieser Grenzzone des römischen Reichs in den bewegten Zeiten zwischen Spätantike und frühem Mittelalter fassbar werden. Die Arbeit basiert zwar primär auf archäologischem Material, berücksichtigt aber auch Namenkundliches und strebt Aussagen bis hin zur Politik- und Kirchengeschichte an. Dieser breite und mehrschichtige Ansatz hatte notgedrungen gewisse Einschränkungen in der Tiefe der Behandlung einzelner Themen zur Folge. Die Zusammenfassung soll deshalb auch auf verbliebene Lücken hinweisen – nicht zuletzt, um auf zukünftige Forschungsthemen aufmerksam zu machen. Die Themen seien in der Reihenfolge der in Kapitel 1 genannten Hauptschritte der Arbeit beleuchtet: Befundvorlage, Chronologie, kulturelle Einordnung und Siedlungsgeschichte.

Befundvorlage

Ein umfang- und materialreicher Katalog bildete den Ausgangspunkt für all unsere Untersuchungen. Er stellt das Quellenmaterial des engeren Untersuchungsgebiets – der Kanton Basel-Landschaft und das im Kanton Aargau gelegene *Castrum Rauracense* – zusammen. Sämtliche spätantik-frühmittelalterlichen Fundstellen des Gebiets sind darin aufgeführt, soweit möglich mit vollständiger Materialvorlage. Ausnahmen sind festgehalten und begründet. Etwas weniger detailliert ist jeweils die Befundvorlage, die – mit Ausnahme der Grabfunde – in keinem Fall die monografische Aufarbeitung der Fundstelle ersetzt, die wesentlichen Befunde aber benennt. Damit dürfte eine Hauptforderung, die Vorlage der archäologischen Quellen, für unsere Belange ausreichend erfüllt sein.

Die Qualität der vorgelegten archäologischen Quellen ist sehr unterschiedlich. Während die Erforschung der frühmittelalterlichen Kirchen verhältnismässig weit fortgeschritten ist, steckt diejenige der Siedlungen noch ganz in den Anfängen. Vor allem die Interpretation von Siedlungsbefunden musste in dieser Arbeit fast vollständig ausgeklammert werden (Kap. 5.4). Grabfunde sind vor allem aus der jüngeren Merowingerzeit in grosser Zahl bekannt – man kann sogar von einem einigermaßen repräsentativen Kenntnisstand der Fundstellen ausgehen –, doch ist kein einziges Gräberfeld auch nur annähernd vollständig ausgegraben (Kap. 2.2). Auch systematische anthropologische Untersuchungen stehen noch aus.

Auf eine detaillierte Vorlage und Bearbeitung der längst bekannten primären Schriftquellen wurde

verzichtet. Sie setzen überwiegend erst im Spätmittelalter ein und sind Gegenstand anderer Forschungsprojekte (Kap. 2.1). Ob diese für Spätantike und Frühmittelalter zu wesentlichen neuen Erkenntnissen führen werden, ist allerdings fraglich. Ganz anders das namenkundliche Material: Hier hat die moderne systematische Erfassung gerade erst begonnen. Der Forschungsstand ist für die Ortsnamen dennoch schon heute recht gut. Was noch aussteht, ist vor allem eine Aufarbeitung und Identifizierung der sogenannten vor- oder nicht-germanischen Ortsnamen auf Basis der ältesten Nennungen, deren Interpretation in unserer Arbeit noch mit einigen Unsicherheiten behaftet ist. Zudem dürften sich in Zukunft die Lokalisierungsmöglichkeiten verbessern, so dass mit präziseren kleinregionalen Studien zu rechnen ist. Dazu gehören auch die im Katalogteil erörterten, bisher aber noch nicht weiter ausgewerteten Beobachtungen zur kleinräumigen Fundverteilung und deren Bezug zu den Verkehrswegen. Auch der Bezug von Flurnamen, der in dieser Arbeit fehlt, dürfte im Kleinregionalen zu präziseren Erkenntnissen führen.

Chronologie

Wie andernorts ist die Chronologie der merowingerzeitlichen Grabfunde – insbesondere des späteren 6. und 7. Jh. – am differenziertesten. Rund eine Generation umfassende Zeitphasen, die wir für Frauen- und Männergräber getrennt herausarbeiteten, sind für die weiterführenden Untersuchungen ausreichend. Dabei sei nicht verschwiegen, dass unser Chronologiesystem aus Quellengründen nicht allein auf dem eigenen Fundmaterial basiert, sondern sich auch auf andere, bereits etablierte Systeme abstützt (Kap. 3.1.1). Völlig unergiebig ist unser Material – mangels Funden – im Hinblick auf Grabfunde des 4. bis mittleren 6. Jh. Schwierig ist nach wie vor auch die präzisere Datierung der zwar recht zahlreichen, aber überwiegend beigabenlosen nachmerowingischen Bestattungen, die etwa für die zeitliche Einordnung der frühmittelalterlichen Kirchenbauten wichtig sind. Hier ist vor allem die Beobachtung hervorzuheben, dass ein enger Zusammenhang besteht zwischen der Aufgabe der Steinplattengräber, die – nicht nur in Kirchen – für Nachbestattungen geeignet sind, und der sich wohl bereits im Laufe des 8. Jh. (wieder) durchsetzenden individuellen Bestattung in Einzelgräbern. Beigabenlose Bestattungen des 9./10. Jh. sind bisher nur vage über den Grabbau (Sarggräber mit Keilsteinen) und allenfalls die Skelettlage (Armstellung) zu datieren (Kap. 3.2.1; 4.1.3). Für die Kirchenbauten selbst ergeben sich so nur in Ausnahmefällen Datierungsansätze (z.B. Lausen-St. Nikolaus, Kap. 4.2.2).

Die Chronologie der Siedlungsfunde musste demgegenüber offener bleiben, da aus diesem Bereich keine «geschlossenen» Fundkomplexe im engeren Sinne vorliegen, auch wenn etliche Grubenverfüllungen

nachweisbar innerhalb einer kurzen Zeitspanne entstanden. Auf ebensolchen Fundkomplexen basiert unsere Siedlungschronologie, die über das Keramikspektrum in die Phasen S1–S5 gegliedert und über Querverbindungen zur Grabchronologie mit absoluten Daten verbunden wurde (Kap. 5.2). Naturwissenschaftliche Daten spielen bisher eher eine marginale Rolle. Vor allem das Fehlen von Dendrodaten ist hier noch zu beklagen. In Liestal-Röserntal könnte der Siedlungsbeginn mit einem historisch überlieferten Ereignis, einem Gütererwerb durch das Kloster St. Gallen, in Verbindung stehen (Kap. 5.2.5). Auch wenn einzelne Siedlungskomplexe sehr wohl präziser datiert werden konnten, blieben wir im Hinblick auf kommende Auswertungen von noch unbearbeiteten Fundkomplexen etwa aus Basel, Kaiseraugst oder Lausen bewusst bei diesen jeweils noch gut 100 Jahre umfassenden Zeitphasen, deren absolute Anfangs- und Enddaten zudem noch besser abzusichern wären. Dasselbe gilt für die Keramiktypologie, die im Katalog zwar detailliert beschrieben, in der Auswertung aber zu neutral durchnumerierten Formengruppen zusammengefasst wurde, wie sie für unsere vorliegende Arbeit sinnvoll erschienen. Hier ist in Zukunft noch manche Differenzierungsarbeit zu leisten, die unbedingt mit naturwissenschaftlichen Keramikanalysen einhergehen muss. Erste Schritte in dieser Richtung sind bereits eingeleitet.

Kulturelle Einordnung

Die kulturräumliche Einordnung archäologischer Funde bildet die Grundlage für weiterführende siedlungsgeschichtliche Interpretationen (Kap. 7.1.1). Sie beruht hauptsächlich auf der geografischen Verbreitung bestimmter Fundgruppen. Besonders ergiebig waren beigabenführende Grabfunde, wo Trachtteile (Fibeln, Gehängeteile, Metallbesätze von Gürteln, Schuhen und Wadenbinden etc.), aber auch bestimmte Grabsitten (z.B. Waffenbeigabe) oder Grabbauten (z.B. Kammergräber) Rückschlüsse auf das kulturelle Umfeld der bestatteten Personen erlaubten. Quellenbedingt beschränkt sich diese Fundgattung wiederum weitgehend auf die (jüngere) Merowingerzeit (Kap. 3.3). Das Schwergewicht unserer Untersuchungen lag zudem klar im Gebiet zwischen Jura und Hochrhein. Zukünftige Forschungen in den Nachbarregionen dürften hier noch einiges zutage fördern und unser Bild präzisieren.

Breiter sind Untersuchungen an Siedlungsfunden – namentlich der Keramik – abgestützt, die den gesamten zeitlichen Rahmen vom 4. bis zum 10. Jh. abdecken. In einem eigenen Abschnitt wurde aufgezeigt, dass die Keramik nicht nur für chronologische Fragen, sondern sich darüber hinaus auch für Fragen der Handwerks-, Technik- und allgemein der Kulturgeschichte eignet (Kap. 5.3). Es stellte sich heraus, dass die Nordwestschweiz einen eigenen «Wirtschaftsraum» darstellte, dessen Keramikspektrum sich vermutlich ab der Mitte des 5. Jh., spätestens aber ab dem 6. Jh. deutlich von den benachbarten Räumen des Elsass und Südbadens unterschied. In der zweiten Hälfte des

5. und der ersten Hälfte des 6. Jh. sind Bezüge zum südwestlich angrenzenden Gebiet des Königreichs Burgund feststellbar, was – neben anderem – für die Aufrechterhaltung der administrativen (und wirtschaftlichen) Verbindungen der Spätantike spricht. Weniger klar ist die Ausdehnung dieses Kulturraums, da frühmittelalterliche Siedlungen immer noch ausgesprochen selten sind. Noch unklar sind beispielsweise die Verhältnisse im Südsass im 5. Jh., das zumindest theoretisch noch zur selben spätrömischen Provinz gehört haben könnte, oder im schweizerischen Mittelland, das erst vereinzelt Fundmaterial aus frühmittelalterlichen Siedlungen geliefert hat (Kap. 5.3; 7.1).

Die Bautypologie der Kirchen erlaubt in den seltensten Fällen eine «kulturelle» Einordnung, da die Beziehungen in diesen Fällen anders laufen als beispielsweise in den kulturellen Äusserungen einzelner Personen oder Personengruppen. Ergiebig scheinen nur die frühesten Befunde aus Kaiseraugst-Kastellkirche und Lausen-St. Nikolaus, die Beziehungen zur benachbarten *Romania* verraten, was in Anbetracht der historischen Umstände und der kulturellen Bezüge der Keramik eigentlich nicht erstaunt (Kap. 4.3.2). Eine Ausnahme bildet ferner die einzige, vergleichsweise frühe Holzkirche aus dem Anfang des 7. Jh. von Buus. Sie findet Vergleiche vor allem aus dem Umkreis des Bistums Konstanz und steht vielleicht mit der austrasischen Mission unter Theudebert II. (Columban) in Zusammenhang, könnte aufgrund ihrer frühen Zeitstellung letztlich aber auch auf direkte Verbindungen mit Burgund zurückgehen (Kap. 4.2.3).

Auch die Schriftquellen zur Spätantike und zum frühen Mittelalter wurden auf ihre Aussagemöglichkeiten zu «Kulturräumen» befragt, wobei ein grösserer geografischer Raum einzubeziehen war (Kap. 6.2). Ein Hauptproblem besteht hier darin, dass Archäologie, Schriftquellen, Sprachgeschichte oder gar Volkskunde unterschiedlichste Vorstellungen mit ähnlicher Terminologie belegen, was sich am augenfälligsten in der Diskussion um die Alamannen und deren «Landnahme» zeigt. In keiner Quelle lässt sich im 5./6. Jh. westlich und südlich des Rheins eine siedelnde Landnahme vonseiten rechtsrheinischer, alamannischer Bevölkerungsgruppen nachweisen. Einzig für den Raum der Burgunderpforte sind in der zweiten Hälfte des 5. Jh. Quellen überliefert, die auf die Präsenz alamannischer Personenverbände schliessen lassen. Die in all diesen Textstellen durchscheinende Bedrohung, die von diesen Gruppen ausging, steht allerdings in grossem Kontrast zu den gleichzeitigen Integrationsbemühungen etwa der benachbarten Burgunden oder Franken (Kap. 6.1.2). Auch im 7. Jh. ist der Zuzug rechtsrheinischer Bevölkerungsgruppen in der Nordwestschweiz nur mit Mitteln der Archäologie fassbar, wobei auch dann die Zeugnisse erstaunlich spärlich bleiben.

Umgekehrt lässt das Fehlen jeglicher archäologischer Hinweise für einen Kontinuitätsbruch die Schriftquellen in einem neuen Licht erscheinen. Es führte zur These, dass die spätantiken Provinzgrenzen im Raum der heutigen Deutschschweiz bis zur Zeit Theoderichs des Grossen und der fränkischen Herr-

schaftsübernahme in den 530er Jahren intakt geblieben sein könnten. Die Auseinandersetzungen zwischen den fränkischen Teilreichen Burgund und Austrasien in der Zeit um 600, die anschließende Missionierung im östlichen Mittelland und die Gründung des Bistums Konstanz könnten demnach in Zusammenhang mit einer Verlegung der alten Provinz- und Präfekturgrenze zwischen der *Maxima Sequanorum* und der *Raetia I* stehen, die damals endgültig zugunsten der austrasischen *Alamannia* weiter nach Westen, in den Aareraum verschoben wurde (Kap. 6.3.2).

Siedlungsgeschichte

Der vierte Schritt unserer Arbeit war die siedlungsgeschichtliche Interpretation der erschlossenen Quellen. Zu diesem Zweck wurde die Quellenbasis durch Fundstellenlisten ergänzt, welche die übrigen Regionen des erweiterten Untersuchungsraums erschliessen: das südlichste Oberrheintal sowie Teile der Burgunderpforte, des Jura, des Jurasüdfusses und des schweizerischen Mittellandes (Kap. 1.1). Dass dieser – auch geografisch – grenzüberschreitende Ansatz mit Problemen des unterschiedlichen Forschungsstandes in den verschiedensten Regionen zu kämpfen hatte, ist klar. Hier lag eine der Hauptschwierigkeiten unserer Arbeit, und es bleibt zukünftigen Forschungen vor allem im bisher wenig erschlossenen französischen Raum vorbehalten, diese zu reduzieren. Zum ändern ist klar, dass vieles beim derzeitigen Kenntnisstand recht hypothetisch anmutet. Neue Perspektiven und Fragestellungen entstehen jedoch nur über die Formulierung solcher Diskussionsgrundlagen.

Der Fall des Obergermanisch-Raetischen Limes gegen Ende des 3. Jh. bedeutete offenbar auch für die linksrheinischen, im Römischen Reich verbliebenen Regionen einen markanten Einschnitt. Die neu entstandenen Grenzräume waren einerseits wiederholt äusseren Bedrohungen ausgesetzt und hatten andererseits vermutlich noch viel mehr unter den internen wirtschaftlichen und politischen Krisen zu leiden. In den archäologischen Quellen ist in der Folge ein markanter Siedlungsrückgang feststellbar, der in seinen Einzelheiten allerdings noch wenig erforscht ist. Man wird aber davon ausgehen können, dass insbesondere eine vermögende Oberschicht sich und ihren Besitz in sicherere Regionen rettete, es – modern ausgedrückt – also zu einer wohl nicht unerheblichen «Kapitalflucht» kam. Die erste Hälfte des 4. Jh. erlebte eine wirtschaftliche Erholung. Die Befestigung der wichtigeren Zentralorte sorgte für ein gewisses Mass an Sicherheit. Unübersehbar ist jedoch der gravierende Einschnitt, den der Bürgerkrieg um den Usurpator Magnentius um die Mitte des 4. Jh. heraufbeschwor und der unter anderem auch Plünderungen durch rechtsrheinische, germanische Personenverbände nach sich zog. Kaum eine grössere Siedlung scheint in dieser Zeit ohne Zerstörungen geblieben zu sein. Der archäologische und vor allem der numismatische Befund machen wahrscheinlich, dass auch das Zentrum der Region, das *Castrum Rauracense*, um 351/352 erhebliche Verwüstungen erlitten hatte und womöglich

erst unter Valentinian I. wieder vollständig instandgestellt worden war (Kap. 6.2.1).

In valentinianischer Zeit erlebte das mittlerweile stark befestigte Grenzland eine erneute Blüte, die aber weitgehend mit der Anwesenheit von Militär in Zusammenhang stehen dürfte (Kap. 7.2.2). Die an den wenigen archäologischen Funden und den erhalten gebliebenen vorgermanischen Ortsnamen erkennbaren Siedlungskammern im Hinterland von Kaiseraugst und Basel scheinen gegenüber der ersten Jahrhunderthälfte nochmals reduziert worden zu sein. Sie dürften sich in der Folge jedoch konsolidiert und so den Ausgangspunkt für die frühmittelalterliche Besiedlung gebildet haben. Nur in diesen Regionen haben wir also über die Raumkontinuität hinaus mit einer Platzkontinuität zu rechnen (Kap. 7.2). Unklar ist die Situation in benachbarten Elsass. Um die Mitte des 5. Jh. scheint sich dort ein Wandel im Fundspektrum abzuzeichnen, der mit dem Abzug von Militär zusammenhängen könnte und in der Nordwestschweiz eine stärkere Orientierung nach Südwesten zur Folge hatte. Diese wiederum könnte mit den erwähnten Übergriffen von Alamannen in der Burgunderpforte zusammenhängen, die möglicherweise die alten Verbindungen ins Oberrheingebiet unterbrachen (Kap. 7.1.3). Dies würde bedeuten, dass das nach wie vor romanische Grenzland zwischen Rhein und Jura verkehrsgeografisch in dieser Zeit vollends ins Abseits geraten war. Die Bescheidenheit der urbanen Zentren, die sich beispielsweise in der wechselhaften Geschichte des Raurikerbistums zeigt, dürfte diese Entwicklung widerspiegeln. Noch im Verlaufe des 5. Jh. sind gegenüber den Kastellstädten alamannische Bevölkerungsgruppen auszumachen. Ihre archäologisch nachgewiesenen Gräberfelder (und damit auch ihre Siedlungen) respektierten die Reichsgrenze, die erst in fränkischer Zeit obsolet wurde (Kap. 7.2.2). In der Folge dürfte am Hochrhein eine kontinuierliche gegenseitige Akkulturation stattgefunden haben, die weniger im Sprachlichen als in Tracht und Grabsitten (Waffenbeigabe) wohl eher mit einer Romanisierung und Fränkisierung als mit einer Alamannisierung zu umschreiben wäre (Kap. 7.3.1).

Die vieldiskutierte Geschichte des Bistums Augst/Basel wurde in einem Exkurs um eine Facette erweitert. Die wenigen Schriftquellen und vor allem ein Vergleich der archäologischen Quellen sprechen dafür, dass der um 615/640 erwähnte Bischof Ragnachar wohl noch im *Castrum Rauracense* residierte, auch wenn Basel in der Zeit an Gewicht gewann und beispielsweise Emissionsort einiger – zum Teil wohl burgundischer – Trienten wurde. Die jüngere Besitzgeschichte der Kaiseraugster Bischofskirche macht wahrscheinlich, dass Ragnachars Bistum auf eine Wiederbegründung durch die fränkischen Könige zurückgeht. Dieser Restaurationsversuch hatte vermutlich keinen langen Bestand und dürfte bereits mit dem um die Mitte des 7. Jh. fassbaren Ausgreifen des Herzogtums Elsass (und damit des Bistums Strassburg) ein Ende gefunden haben (Kap. 6.2.2; 6.2.4).

Hatten die bisherigen Perioden mit einer ausgesprochen dünnen Quellenlage zu kämpfen, wobei

Archäologie und Ortsnamen immerhin ein erstaunlich kongruentes Bild ergaben (Kap. 7.2.3), so betreten wir mit der Merowingerzeit festeren Boden. Vereinzelt schon ab der Zeit der fränkischen Herrschaftsübernahme um 534/537 zeigt sich in den Grabfunden ein deutlicher fränkischer Einfluss, der zum Teil auch mit dem Zuzug von Personengruppen aus dem fränkischen Raum erklärt werden muss (Kap. 7.3). Grabfunde, vereinzelte Siedlungsfunde, vor allem aber bestimmte Ortsnamengruppen (Namen auf -dorf, -stal, -heim, evtl. -wil) zeigen zwei «Stossrichtungen» der fränkischen Einflussnahme. Diese orientierten sich in der Frühzeit offensichtlich an den wichtigsten Verkehrswegen. Zum einen griff eine romanisch-fränkische Stossrichtung von Nordwesten über die Burgunderpforte und den Jura in die Nordwestschweiz, folgte also den vermutlich noch bestehenden spätrömischen Verwaltungsstrukturen der *Maxima Sequanorum*. Zum andern erfolgte eine eigentliche «Staatskolonisation», die das gesamte südliche Oberrheingebiet betraf und offenbar mehrheitlich von germanischen Personenverbänden getragen wurde. Diese Kolonisation ist ein weiterer, indirekter Hinweis dafür, dass im Oberrheintal zuvor mit weitgehend entvölkerten Landstrichen zu rechnen ist. Wie ein Keil schob sie sich im Raum um Basel zwischen das romanisch gebliebene Umland des *Castrum Rauracense* und die geschlossenen romanischen Gebiete weiter im Westen.

In der jüngeren Merowingerzeit zeigt sich die «Fränkisierung» der Gesellschaft nunmehr weniger im Zuzug weiterer Bevölkerungsgruppen als in neuen Organisationsformen der Wirtschaft und der Gesellschaft. Mit der sandigen Drehscheibenware wurde eine neue Keramik eingeführt, die man vermutlich zentralisiert in einigen wenigen Grundherrschaften herstellte und die den «Markt» rasch beherrschte. Im Jura nahm das Interesse an der Eisengewinnung deutlich zu. Die Herausbildung der Grundherrschaften selbst ist archäologisch bisher nicht und über die Ortsnamen nur sehr bedingt nachweisbar (Kap. 7.4.1). Gesellschaftliche Veränderungen sind in der Aufgabe der alten Reihengräberfelder und in Separatfriedhöfen privilegierter Personen erkennbar. Diese und der damit verbundene systematische Ausbau einer kirchlichen Organisation, die nun auch ausserhalb der urbanen Zentren Fuss fasste (Kap. 7.4.3), illustrieren die Herausbildung einer dynastisch denkenden Adelschicht.

Die im 7. Jh. erkennbare Siedlungsverdichtung und die Rückgewinnung des römischen Altsiedellandes ist gut mit Befunden in Nachbarräumen vergleichbar. Insbesondere über die Analyse vollständig ergrabener Friedhöfe und anthropologische Untersuchungen müsste in Zukunft noch genauer geklärt

werden, wie weit und ab wann der damit verbundene Bevölkerungszuwachs auf die Infiltration fremder Bevölkerungsgruppen zurückgeht. Zur Zeit ist diese anzunehmende Infiltration archäologisch schlecht fassbar, weil die Akkulturation offensichtlich rasch fortschritt und weil vor allem die niederen Bevölkerungsschichten zunehmend beigabenlos oder mit wenig spezifischen Grabbeigaben bestatteteten. Ab dem zweiten Viertel des 7. Jh. sind in einer Oberschicht vor allem im deutschschweizerischen Mittelland, vereinzelt aber auch zwischen Jura und Hochrhein, Beziehungen zur rechtsrheinischen *Alamannia* erkennbar, wobei nicht übersehen werden darf, dass sich diese Vorgänge innerhalb ein- und desselben ostfränkischen Reiches abspielten (Kap. 7.4.2). Sie dürften den Beginn einer verstärkten «Germanisierung» der Gesellschaft markieren, der sich gegen Ende des 7. Jh. im gesamten Untersuchungsraum (und darüber hinaus weit nach Westen) vereinzelt im archäologischen Fundgut (späte Waffengräber) und anhand der -ingen/-ans-Namen auch in der Toponomastik bemerkbar machte (Kap. 7.5.2). Die Entwicklung mündete in einer spätmerowingisch-karolingischen Phase der weiteren Siedlungsverdichtung und des Landesausbaus, der nun erstmals zuvor unbesiedelte Randregionen erfasste (Kap. 7.5). Erst in dieser Zeit dürfte sich allmählich auch im romanisch gebliebenen Hinterland des *Castrum Rauracense* die deutsche Sprache durchgesetzt haben. Worauf diese «Germanisierung» letztlich beruhte und wie breit sie in der Bevölkerung abgestützt war, ist vorerst schwer zu ergründen und bleibt Gegenstand weiterer Studien.

Das 9. und vor allem das 10. Jh. sind archäologisch gesehen auch nach unseren Untersuchungen noch eigentliche *dark ages*. Dasselbe Bild, das sich durch eine auffallende Fundarmut auszeichnet, ergibt sich auch für das mittlerweile recht gut erforschte Oberrheingebiet. Ob es mit methodischen Problemen, einer veränderten archäologischen Quellenlage oder mit historischen Gegebenheiten zu erklären ist, ist zur Zeit noch unklar. Trotz der Quellenarmut sprechen einige Befunde für eine recht starke Präsenz des Königtums Hochburgund in der Nordwestschweiz, was letztlich vielleicht immer noch auf die alten, auf Spätantike und Merowingerzeit (und weiter) zurückreichenden Verbindungen zurückzuführen ist (Kap. 6.2.5; 7.6).

Erst der Übertritt des Bistums Basel (1006) und der Erbfall des Königreichs Hochburgund an das Reich (1032) veränderte die wirtschaftliche und politische Situation der Nordwestschweiz grundlegend. Die Integration ins Reich führte die Region am südlichen Oberrhein aus ihrer abseitigen Lage ins Zentrum eines Wirtschaftsraums, der in der Folge eine Blüte erlebte, die auch archäologisch deutlich fassbar wird (Kap. 7.6).

8 Résumé

Entre l'époque romaine et le Moyen Âge. Recherches sur l'occupation du sol au Haut Moyen Âge dans le nord-ouest de la Suisse (4^e-10^e siècle).

Le présent travail traite de l'histoire de l'occupation du sol du nord-ouest de la Suisse et des régions environnantes. Les questions relatives au développement du peuplement et aux orientations culturelles en transformation observables dans cette zone frontalière de l'Empire romain, pendant les périodes agitées situées entre l'Antiquité tardive et le Haut Moyen Âge, figurent au premier plan. Basé, certes, sur du matériel archéologique, le travail prend aussi en considération la toponymie et tend à l'interprétation de l'histoire politique et religieuse. L'étendue du sujet de départ a eu pour conséquence inévitable de ne pas traiter dans toute leur profondeur certains thèmes particuliers. De ce fait, le résumé se doit d'indiquer les lacunes qui subsisteraient pour qu'à l'avenir elles suscitent des sujets de recherche. L'ordre des démarches principales du travail décrites dans le chapitre 1 est adopté ci-dessous pour mettre en lumière les thèmes abordés: présentation des données archéologiques, chronologie, attribution culturelle et histoire du peuplement.

Présentation des données archéologiques

Un catalogue très étendu et riche en matériel constituait le point de départ de toutes nos recherches. Il réunit la documentation de notre principal territoire de recherche, le canton de Bâle campagne et le *Castrum Rauracense* situé dans le canton d'Argovie. Tous les sites de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen Âge de ce territoire y sont mentionnés, accompagnés, dans la mesure du possible, de la présentation complète du mobilier. Des exceptions sont indiquées et justifiées. La présentation de la situation archéologique de chacun de ces sites est un peu moins détaillée. Celle-ci, à l'exception des sépultures, ne remplace en aucun cas la description monographique du site; elle mentionne l'essentiel du contexte. Ceci devrait permettre de répondre à un des buts principaux: la présentation de la documentation archéologique.

La qualité des sources archéologiques présentées est très variable. Tandis que la recherche sur les églises du Haut Moyen Âge est relativement bien développée, celle qui concerne les habitats en est encore à ses débuts. Ainsi, l'interprétation des structures d'habitats a dû être presque totalement laissée de côté dans ce travail (Chap. 5.4). Ce sont surtout les sépultures de la période mérovingienne récente qui sont connues en grand nombre – il en émane même un état des connaissances des nécropoles en quelque sorte représentatif – pourtant aucun cimetière n'a été fouillé complètement (Chap. 2.2). Des recherches anthropologiques systématiques se font aussi attendre.

Nous avons renoncé à reprendre de manière détaillée les sources écrites primaires connues depuis longtemps. Majoritairement, elles concernent seule-

ment le Bas Moyen Âge et font l'objet d'autres projets de recherche (Chap. 2.1). Il est incertain que celles-ci amènent de nouvelles connaissances essentielles sur l'Antiquité tardive et le Haut Moyen Âge. Il en va tout différemment du matériel toponymique: l'enregistrement moderne systématique vient juste de commencer. Néanmoins, en ce qui concerne les noms de lieux, l'état de la recherche est actuellement déjà satisfaisant. Avant tout, il manque encore, sur la base des plus anciennes mentions, un recensement et une identification des noms de lieux dits pré- ou non-germans. Dans notre travail, l'interprétation de ces lieux-dits est affectée de quelques incertitudes. Les possibilités de localisation devraient s'améliorer dans le futur et il devrait être possible de pouvoir compter sur des études micro régionales plus précises. Dans le catalogue, les observations sur la répartition spatiale des découvertes et sur leur relation avec les voies de communication ont été faites au niveau micro régional. La prise en compte des lieux-dits manquant dans ce travail devrait aussi conduire à des connaissances plus précises au niveau micro régional.

Chronologie

Comme ailleurs, la chronologie des sépultures mérovingiennes – notamment celles de la fin du 6^e et du 7^e siècles – est la plus affinée. Les phases chronologiques englobant environ une génération que nous avons établies séparément pour les tombes féminines et masculines suffisent pour nos recherches. Il faut dire que notre système chronologique, pour des raisons de matériel à disposition, n'est pas seulement basé sur le mobilier présenté ici; il est aussi étayé par d'autres systèmes déjà établis (Chap. 3.1.1). Faute de découverte, notre matériel ne donne aucune information sur le mobilier funéraire entre le 4^e s. et la moitié du 6^e s. La datation plus précise des sépultures post-mérovingiennes, importantes pour la classification chronologique des églises du Haut Moyen Âge, reste difficile. Ces sépultures sont certes assez nombreuses mais en majorité dépourvues de dépôt funéraire. Dans ce contexte, il faut avant tout souligner le rapport étroit existant entre l'abandon des tombes à dalles susceptibles d'être réutilisées (pas seulement dans les églises) et l'inhumation individuelle dans des tombes simples qui (re)devient la coutume au cours du 8^e s. Jusqu'à présent, il a fallu dater les sépultures sans offrande des 9^e/10^e s. de manière approximative seulement, d'après le mode de construction (tombes à cercueil avec pierres de calage) et, tout au plus, d'après la position du squelette (position des bras), (chap. 3.2.1; 4.1.3). Il en résulte une possibilité de datation exceptionnelle des églises elles-mêmes (par ex. Lausen-St. Nikolaus, Chap. 4.2.2).

Aucun ensemble clos, au sens strict du terme, n'existant dans cette région, la chronologie des habitats devait par contre rester plus ouverte, même si quelques remplissages de fosses se sont incontestablement formés en un court laps de temps. Notre chronologie des

habitats est basée sur de tels ensembles. Elle se développe, selon l'éventail de la céramique, dans les phases S1–S5 et elle a été mise en relation avec des dates absolues par des interconnexions avec la chronologie des tombes (Chap. 5.2). Les dates des sciences naturelles ont jusqu'à présent joué un rôle plutôt marginal. Le manque de dates dendrochronologiques est particulièrement déplorable. A Liestal-Röserntal, la fondation de l'habitat pourrait être liée à un événement historique rapporté par les sources écrites, une acquisition de terres par le cloître de Saint-Gall (Chap. 5.2.5). En attendant la publication des ensembles en cours d'étude de Bâle, Kaiseraugst ou Lausen, même si des ensembles de sites particuliers ont pu être datés plus précisément, on a choisi d'utiliser des phases chronologiques englobant une bonne centaine d'années et dont les dates absolues du début et de la fin doivent encore être confirmées. Il en est de même pour la typologie de la céramique qui est certes décrite de manière assez détaillée dans le catalogue mais qui, pour l'interprétation, a été résumée sous forme de groupes de formes numérotés de manière neutre, manière la plus utile pour notre travail. A l'avenir, il faudra accomplir un certain travail de différenciation et le compléter par des analyses céramologiques scientifiques. Des démarches ont déjà été entreprises dans cette direction.

Attribution culturelle

L'attribution des découvertes archéologiques à des espaces culturels constitue la base de l'interprétation historique du peuplement (Chap. 7.1.1). Elle repose principalement sur la diffusion géographique de groupes d'objets. Particulièrement significatives se sont avérées les sépultures contenant des dépôts funéraires comme des éléments du costume (fibules, châtelaines, garnitures métalliques de ceintures, de chaussures et de jarretières etc), mais aussi certaines coutumes funéraires (par ex. des dépôts d'armes) ou certains modes de construction de tombes (par ex. des tombes à chambre) permettant des conclusions sur l'environnement culturel des personnes inhumées. Faute d'autres sources, les découvertes de ce type se limitent dans une large mesure à la période mérovingienne récente (Chap. 3.3). Dans nos recherches, l'accent a clairement été porté sur la région située entre le Jura et le Haut Rhin. De futures investigations dans les régions voisines devraient permettre des découvertes qui préciseront notre image du passé.

Les recherches sur le mobilier d'habitat – notamment la céramique – utilisent un cadre chronologique plus vaste. Elles recouvrent toute la période située entre le 4^e et le 10^e s. Un chapitre distinct du présent travail met en évidence l'intérêt de la céramique non seulement pour des questions de chronologie mais aussi pour ce qui concerne l'histoire de l'artisanat, de la technique et la culture en général (Chap. 5.3). Il s'avère que le nord-ouest de la Suisse représente un «espace économique» distinct dont l'éventail de la céramique se différencie nettement de celui des régions avoisinantes d'Alsace et du sud du pays de Bade, vraisemblablement dès le milieu du 5^e s. mais au plus tard dès le 6^e s. Des relations avec le territoire du

royaume burgonde, limitrophe au sud-ouest, sont perceptibles dans la 2^e moitié du 5^e et dans la 1^{ère} moitié du 6^e s. Ce fait parle, entre autres, en faveur de la persistance des relations administratives et économiques entretenues depuis l'Antiquité tardive. Comme les habitats du Haut Moyen Age sont encore rares, l'extension de cet espace culturel est moins claire. La situation reste encore floue, par exemple, dans le sud de l'Alsace au 5^e s. qui, au moins théoriquement, pourrait avoir encore appartenu à la même province romaine de l'Antiquité tardive ou dans le plateau suisse qui n'a livré que du mobilier isolé provenant d'habitats du Haut Moyen Age (Chap. 5.3; 7.1).

La typologie de l'architecture des églises permet une attribution culturelle dans les cas les plus exceptionnels car les relations fonctionnent différemment que, par exemple, dans les manifestations culturelles de personnes isolées ou de groupes de personnes. Seules les découvertes des phases les plus anciennes de Kaiseraugst-Kastellkirche et de Lausen-St. Nikolaus semblent significatives; elles ont révélé l'existence de relations avec la *Romania* voisine. Ceci n'est pas étonnant, étant donné la situation historique et les caractéristiques culturelles de la céramique (Chap. 4.3.2). L'église en bois du début du 7^e s. de Buus qui trouve des parallèles avant tout dans les environs de l'évêché de Constance constitue une autre exception. Elle est peut-être en rapport avec la mission austrasienne, sous Théodebert II (Colomban); mais, en raison de sa position chronologique ancienne, elle pourrait en dernière analyse témoigner de liens directs avec la Bourgogne (Chap. 4.2.3).

Les sources écrites concernant l'Antiquité tardive et le Haut Moyen Age ont aussi été consultées au sujet des «espaces culturels» en prenant en considération un espace géographique plus vaste (Chap. 6.2). Un problème majeur réside ici dans le fait que l'archéologie, les sources écrites, la linguistique ou même l'ethnologie utilisent une terminologie semblable pour exprimer des concepts très différents. Ceci est manifeste à propos des Alamans et de leur *Landnahme*. Aucune source ne permet de démontrer, au 5^e/6^e s., à l'ouest ou au sud du Rhin, une colonisation de la part de groupes de population alamanes provenant de la rive droite du Rhin. Ce n'est qu'à propos de la région de la Trouée de Belfort, dans la deuxième moitié du 5^e s., que des sources transmises laissent penser à la présence de groupes alamanes. La menace transparaissant dans ces écrits et émanant de ces groupes contraste fortement avec les efforts d'intégration des Burgondes ou des Francs voisins (Chap. 6.1.2). Au 7^e s. aussi, seule l'archéologie permet de saisir l'établissement, au nord-ouest de la Suisse, de groupes provenant de la rive droite du Rhin; et à ce propos les témoignages restent étonnamment rares.

Le manque de témoignage archéologique concernant une rupture de continuité laisse à l'inverse les sources écrites apparaître sous une nouvelle lumière. Cela conduit à la thèse que les frontières provinciales de l'Antiquité tardive, à l'emplacement de l'actuelle Suisse alémanique, ont pu rester intactes jusqu'à l'époque de Théodoric le Grand et jusqu'à la conquête franque

dans les années 530. Vers 600, les conflits entre les parties burgondes et austrasiennes du royaume franc et, consécutivement les missions dans la zone est du plateau et la fondation de l'évêché de Constance purent donc être mis en rapport avec un déplacement de l'ancienne frontière provinciale et préfectorale située entre la *Maxima Sequanorum* et la *Raetia I*, frontière qui a alors été définitivement déplacée vers l'ouest, dans la région de l'Aar, au profit de l'*Alamannia* austrasienne (Chap. 6.3.2).

Histoire de l'occupation du sol

La quatrième démarche de notre travail a consisté en l'interprétation de l'histoire de l'occupation du sol au moyen des sources à disposition. Dans ce but, le registre des sources a été complété grâce aux listes des lieux de découvertes des sites couvrant une aire plus vaste, à savoir la partie la plus méridionale de la vallée du Haut-Rhin ainsi qu'une partie de la Trouée de Belfort, une partie du Jura, une partie des pieds du Jura et une partie du plateau suisse (Chap. 1.1). Il est clair que ce choix de recherche, portant également du point de vue géographique sur une zone transfrontalière, s'est confronté aux états de recherche demeurant inégaux suivant les régions. C'est à ce stade qu'ont été rencontrées les principales difficultés de ce travail. Des recherches futures, portant avant tout sur le territoire français encore très peu mis en valeur, permettront sans doute de les atténuer. De plus, il est clair que même parmi les connaissances acquises, beaucoup restent hypothétiques. Elles demeurent cependant de bonnes bases de discussion permettant d'en tirer de nouvelles perspectives et problématiques.

La chute du limes entre la Germanie supérieure et la Rhétie vers la fin du 3^e s. entraîna selon toute vraisemblance une coupure marquante, également pour les régions de la partie gauche du Rhin restées dans l'Empire romain. Suite à cet événement, les nouveaux espaces frontaliers furent d'une part abandonnés à des menaces extérieures répétées et, d'autre part, semblèrent soumis encore plus qu'auparavant à des crises internes économiques et politiques croissantes. Par la suite, les sources archéologiques indiquent de façon manifeste une nette diminution de l'habitat, cette constatation restant à étudier de façon plus détaillée. On peut cependant supposer que, sous la menace, la classe supérieure de la population s'est enfuie avec tous ses biens dans des régions plus sûres, entraînant par là une fuite de capitaux considérable. La première moitié du 4^e s. connut une amélioration du point de vue économique. La fortification des lieux centraux les plus importants assurait une certaine sécurité. On ne peut cependant ignorer le brusque changement lié à la guerre civile déclenchée par l'usurpateur Magnentius vers le milieu du 4^e siècle, guerre ayant également entraîné de vastes pillages de la part de tribus germaniques venues de l'autre côté du Rhin. Aucun habitat d'une certaine importance ne semble être resté sans dommages durant cette période. Les trouvailles archéologiques, et avant tout numismatiques, montrent vraisemblablement que le centre

de la région, le *Castrum Rauracense*, essuya également vers 351/352 des ravages considérables, et qu'il ne fut peut-être rebâti entièrement que sous Valentinien I (Chap. 6.2.1).

A l'époque valentinienne, la région frontalière, entre-temps fortement fortifiée, connut une prospérité nouvelle largement due à la présence militaire (Chap. 7.2.2.). Les régions peuplées, identifiées au moyen de quelques rares découvertes archéologiques et par les noms de lieux d'origine pré-germanique de l'arrière-pays de Kaiseraugst et de Bâle semblent, en comparaison avec la première moitié du siècle, avoir encore diminué. Elles semblent par la suite avoir été consolidées, constituant ainsi le point de départ du peuplement du Haut Moyen Age. On se trouve donc confrontés, et pour ces régions uniquement, à une continuité spatiale ainsi qu'à une continuité des lieux d'habitats (Chap. 7.2). La situation n'est pas claire en Alsace voisine, où, vers le milieu du 5^e s., semble se dessiner un changement dans le spectre des trouvailles. Ce changement pourrait avoir un lien avec le départ des militaires, entraînant pour le nord-ouest de la Suisse une orientation renforcée vers le sud-ouest. Cela pourrait à nouveau être lié aux attaques alamanes dans la Trouée de Belfort, qui auraient peut-être rompu les anciennes relations avec la région du Haut-Rhin (Chap. 7.1.3). Cela signifierait que la région frontalière romane entre Rhin et Jura se serait retrouvée encore plus à l'écart des voies de communication. La discrétion des centres urbains, comme le montre par exemple l'histoire mouvementée de l'évêché rauraque, est le reflet de cette situation. Au cours du 5^e s. encore, on distingue, en face des villes fortifiées, des groupes de populations alamanes. Leurs nécropoles (et implicitement leurs habitats), archéologiquement prouvés, respectent la frontière de l'ancien Empire. Cette dernière ne deviendra obsolète qu'au temps des Francs (Chap. 7.2.2). Cette situation entraînera pour le Haut-Rhin une acculturation mutuelle continue, cette dernière touchant probablement moins le langage que l'habillement et les rites funéraires (dépôts d'armes). Ces changements devraient être nommés «romanisation» et «francisation» plutôt qu'«alamanisation» (Chap. 7.3.1).

Dans la suite du travail, l'histoire controversée de l'évêché de Bâle est élargie sous une nouvelle facette. Le peu de sources écrites et avant tout la comparaison des sources archéologiques parlent en faveur du fait que l'évêque Ragnacaire, mentionné vers 615/640, résidait bien encore dans le *Castrum Rauracense*, même lorsque Bâle, vers cette période, gagna en importance, et devint, par exemple, le lieu d'émission de quelques tremisses, peut-être partiellement d'origine burgonde. L'histoire plus récente des propriétés de l'église de Kaiseraugst montre vraisemblablement que l'évêché de Ragnacaire fut recréé sous les rois francs. Cet essai de restauration n'eut probablement pas une existence bien longue et dut probablement déjà se terminer vers le milieu du 7^e s. avec l'extension du duché d'Alsace (et par conséquent de l'évêché de Strasbourg) qui prit de l'importance dès ce moment-là (Chap. 6.2.2; 6.2.4).

Si, jusqu'à présent, les périodes manquaient presque totalement de sources disponibles, même si l'archéologie et la toponymie en ont donné une image étonnamment cohérente (Chap. 7.2.3), on possède pour la période suivante, soit la période mérovingienne, des bases plus solides. D'abord très discrète vers 534/537 lors de la prise de pouvoir des Francs, on voit peu à peu apparaître dans le mobilier funéraire une claire influence franque, devant en partie son origine à l'arrivée de peuplades franques (Chap. 7.3). Les trouvailles de sépultures, les rares trouvailles d'habitats, ainsi qu'avant tout certains groupes de noms de lieux (noms se terminant en *-dorf*, *-stal*, *-heim* et éventuellement *-wil*) indiquent deux «directions de poussée» de l'influence franque. Elles s'orientent manifestement tout d'abord vers les voies de passage les plus importantes. Une poussée romano-franque provient du nord-ouest à travers la trouée de Belfort et le Jura dans le nord-ouest de la Suisse, suivant probablement la structure administrative du Bas Empire de la région du *Maxima Sequanorum*. D'autre part, on assiste probablement à une vraie «colonisation» dirigée par l'Etat de populations majoritairement germaniques, colonisation touchant tout le sud de la région du Haut-Rhin. Cela apporte une indication supplémentaire appuyant le fait que la région du Rhin supérieur était auparavant très dépeuplée. Cette colonisation s'inséra dans la région de Bâle entre les alentours du *Castrum Rauracense* et les régions plus à l'ouest demeurées largement romanes.

Dans la période mérovingienne récente, la «francisation» de la société apparaît alors moins dans l'afflux de nouveaux groupes de peuplement que dans les nouvelles formes d'organisation de l'économie et de la société. Un nouveau type de céramique, la tournée sableuse, est introduit. Produite de façon centralisée dans quelques domaines seigneuriaux, elle dominera rapidement le «marché». Dans le Jura, l'intérêt pour la production du fer s'accroît. Le développement des domaines seigneuriaux eux-mêmes n'est jusqu'à présent pas vérifiable par l'archéologie et très peu étayé par la toponymie (Chap. 7.4.1). Certains changements dans la société sont perceptibles à travers l'abandon des anciens cimetières en rangées et par l'apparition de cimetières réservés à l'élite, fait illustrant le développement d'une noblesse dynastique, mais avant tout à travers l'aménagement systématique, lié à cette noblesse, d'une organisation ecclésiastique qui va à présent se développer également en dehors des centres urbains (Chap. 7.4.3).

Au 7^e s., la densité croissante de l'habitat, ainsi que la récupération des régions anciennement peuplées par les Romains, sont comparables à la situation que l'on retrouve dans les territoires voisins. C'est surtout par l'analyse de cimetières entièrement fouillés et par des recherches anthropologiques que l'on pourra dans le futur éclaircir comment, dans quelle mesure, et éventuellement à quel moment le taux d'accroissement

de la population pourrait s'expliquer par l'infiltration d'une population étrangère. Cette hypothèse est actuellement difficile à vérifier archéologiquement car l'acculturation a manifestement progressé très rapidement et avant tout parce que les basses classes de la population étaient alors de plus en plus souvent inhumées sans ou avec très peu de mobilier funéraire. Dès le 2^e quart du 7^e s., on voit apparaître à l'intérieur de la classe dirigeante des relations avec l'*Alamannia* située Outre-Rhin, relations visibles avant tout sur le plateau suisse allemand ainsi que dans une moindre mesure et de manière ponctuelle entre le Jura et le Rhin supérieur. Il ne faut cependant pas oublier que tous ces processus ont lieu à l'intérieur du même royaume franc oriental (Austrasie) (Chap. 7.4.2). Cela dut marquer le début, dans toute la zone de recherche (et bien plus loin vers l'ouest), d'une certaine accentuation de la «germanisation» de la société se manifestant vers la fin du 7^e s. et de manière isolée dans les trouvailles archéologiques (tombes à armes tardives), et plus généralement à travers la toponymie (noms se terminant en *-ingen/-ans*) (Chap. 7.5.2). Dans la phase mérovingienne tardive à carolingienne, ce développement aboutit à une densification accrue de l'habitat et à la colonisation de la terre qui, pour la première fois, va concerner des régions marginales n'ayant pas connu d'occupation antérieure (Chap. 7.5). C'est seulement à cette époque que l'on peut supposer que la langue allemande va peu à peu prendre le dessus dans l'arrière-pays du *Castrum Rauracense*, demeuré jusque là roman. Il demeure pour le moment difficile de déterminer sur quelles bases cette «germanisation» repose finalement et dans quelle mesure elle fut portée par la population. Cela demeure l'objet de futures recherches.

Du point de vue archéologique, et même après nos recherches, le 9^e ainsi qu'avant tout le 10^e s. appartiennent encore aux *dark ages*. D'après la remarquable pauvreté des trouvailles, c'est la même impression qui se dégage pour la région du Haut-Rhin, pourtant bien explorée. Faut-il l'expliquer par des problèmes méthodologiques, une répartition inégale des sources archéologiques ou par des raisons historiques? – Cela reste non résolu pour l'instant. Malgré la pauvreté des sources, quelques découvertes parlent en faveur d'une présence assez forte du royaume burgonde dans le nord-ouest de la Suisse, puisant peut-être ses racines dans les relations préexistantes dans les périodes de l'Antiquité tardive et mérovingienne, ainsi que dans les périodes plus anciennes (Chap. 6.2.5; 7.6).

Seuls l'adhésion de l'évêché de Bâle à l'Empire (1006) ainsi que l'héritage du royaume burgonde (1036) modifièrent fondamentalement les situations économiques et politiques du nord-ouest de la Suisse. L'intégration dans l'Empire conduisit la région du sud du Haut-Rhin d'une situation périphérique à une situation centrale d'un espace économique, ce qui lui permit par la suite de se développer, fait clairement identifiable par l'archéologie (Chap. 7.6).

8 Summary

Between Roman Times and the Middle Ages. A Study in the History of Early-Medieval Settlements in the North-Western Part of Switzerland (4th–10th Centuries).

This study deals with the history of the colonisation of the north-western part of Switzerland and its surrounding regions. It is mainly concerned with the development of the colonisation and changing cultural orientations that can be discerned in this Roman border-region during the turbulent times between late antiquity and the early Middle Ages. Although based on archaeological material, this work also takes into account place-name studies and ventures into political and Church history. Such a broad approach necessarily engenders certain restrictions as to the depth of treatment of individual issues. This summary therefore will also point out the omissions, and thereby maybe suggest topics for future research. We will follow the order of subjects as presented in the first chapter as there are: Presentation of the Archaeological Evidence, Chronology, Cultural Classification and Settlement History.

Presentation of the Archaeological Evidence

Starting point for our analysis is a voluminous catalogue. It compiles the source material of the area central to our investigations – the Canton Basel-Landschaft and *Castrum Rauracense* in the Canton of Aargau. All the sites in this area are listed, as far as possible with a complete presentation of the material. Exceptions are named and explained. Somewhat less detailed is our presentation, which, excepting grave-finds in no way replaces a monographic treatment of the individual site, but enumerates the main structures. This ought to adequately fulfil one main requirement, the presentation of the archaeological source material.

The quality of the archaeological sources as presented varies greatly. While research on early medieval churches is relatively advanced, research on settlements is still only beginning. Above all the interpretation of the structures of the settlements has had to be more or less omitted (Chapter 5.4). A great number of cemeteries are known, mainly from the later Merovingian era – it can even be assumed that a representative number of burial sites are known – but not even one of the cemeteries has been completely excavated so far (Chapter 2.2). Nor have any systematic anthropological examinations been undertaken yet.

We have dispensed with a detailed presentation and analysis of the well-known primary written sources. They do not set in before the late Middle Ages and are the subject of other research projects (Chapter 2.1). It is however doubtful, whether they will lead to important new conclusions as far as late antiquity and the early Middle Ages are concerned. The case is altogether different concerning toponomastic material: here modern systematic recording has only just started.

As far as place-names are concerned, however, research has already covered some ground. What is still required is an analysis and identification of the so-called pre- or non-Germanic names on the basis of the earliest records. Our interpretation of these are often hesitant. The future ought to improve the chances of precise localisations, so that we can expect more detailed studies of a more regional scope. In this context we ought to mention the observations on the small case distribution of sites and their relevance for trade routes, listed in the catalogue, but not yet interpreted. The consideration of the field names, which is missing in this study, should also provide some more precise results as far as smaller areas are concerned.

Chronology

Here as in other regions the chronology of the Merovingian grave-finds – above all of the later 6th and 7th centuries – is the most differentiated. Time-spans of about one generation, which we have drawn up separately for women's and men's graves, are sufficient for further analyses. Here we have to mention the fact that the source situation has led us to base our system of chronology not merely on our own archaeological data, but that we have also used other, already established systems (Chapter 3.1.1). The material as far as grave-finds are concerned for the 4th up to the middle of the 6th centuries is very unsatisfactory. Precise dating of the quite numerous post-Merovingian burials remains difficult, as they are mostly unfurnished, though so important for the chronology of early medieval churches. Here it is essential to mention that there seems to be a close link between the disappearance of the stone-cist graves, which were rather suitable for subsequent burials not only in churches, and the individual burials in single graves, which prevailed (again) probably as early as the 8th century. The unfurnished burials of the 9th/10th centuries can so far only vaguely be dated by the grave-construction (coffin-graves with keystones) or maybe by the positioning of the skeleton (arms) (Chapters 3.2.1; 4.1.3). For the dating of the churches themselves starting-points can only rarely be found (e.g. Lausen-St Nikolaus, Chapter 4.2.2).

The chronology of the settlements-finds had to remain less certain, as they are not from sealed contexts in the narrow sense, even if quite a number of fillings of sunken huts obviously came into being within a short time-span. Our settlement chronology is based on precisely these complexes of finds, classified into phases S1–S5 via the range of ceramics and linked to the cemetery chronology with absolute dates through cross-connections (Chapter 5.2). Scientific datings have only played a marginal role so far. Above all the absence of dendrological data has to be deplored. In Liestal-Röserntal the beginning of settlement could be linked to a known historical event, a purchase of the property

by the Monastery of St Gall (Chapter 5.2.5). Even if some complexes of settlement might easily have been dated more precisely, we have chosen to stick to these time-spans, which encompass about 100 years, but whose absolute corner-dates ought to be verified more thoroughly – even more so in view of the fact that the complexes of finds from Basel, Kaiseraugst or Lausen have not yet been evaluated. The same is true for the typology of the ceramics, which has been described in detail in the catalogue, but subsumed into neutrally numbered groups of forms in the evaluation. Here there still is a great need for differentiation, combined with scientific analyses of the ceramics. The first steps in this direction have just been undertaken.

Cultural Classification

The cultural classification of archaeological finds constitutes the basis for further interpretations of the history of colonisation (Chapter 7.1.1). It is mainly based on the geographical distribution of certain types of finds. What proved particularly useful were furnished graves, where parts of the dress (fibulae, components of girdle-hangers, fittings-sets of belts, shoes and garters, etc.), but also certain burial rites (e.g. attached weaponry) or the type of grave (e.g. chamber graves) allow conclusions to be drawn as to the cultural setting of the buried people. The sources restrict these analyses to (later) Merovingian times (Chapter 3.3). The main emphasis of this study has clearly been on the area between Jura and Upper Rhine. Future research in the neighbouring areas will surely unearth further material and allow a more accurate picture.

Analyses of settlement-finds – particularly ceramics –, covering the whole era from the 4th to the 10th century, are based on a wider spectrum. In a separate paragraph we have shown that ceramics can be used not only to answer questions of chronology, but also of the history of the crafts, technical history, and cultural history in general. The north-western part of Switzerland proved to constitute a separate economic unit, whose ceramics probably from as early as the middle of the 5th, but certainly from the 6th century onwards, were clearly different from those of the neighbouring regions of the Alsace and southern Baden. In the second half of the 5th and the first half of the 6th century links to the Kingdom of Burgundy on the south-western border can be made out, which points – together with other evidence – to sustained administrative (and economic) connections from late antiquity. Less clear seems the geographical dimension of this cultural area, as early medieval settlements are still exceedingly rare. The situation in southern Alsace in the 5th century, for example, which could, at least theoretically, have still been part of the same late Roman province, is still anything but clear, or in central Switzerland, where only very few finds of early medieval settlements have been made. (Chapter 5.3; 7.1).

The typology of church architecture allows only in very few cases a cultural «classification», as connections here do not work in the same way as for example

in the case of cultural statements of individuals or groups of people. The only productive evidence seems to be that from Kaiseraugst-Kastellkirche and Lausen-St. Nikolaus, which reveals links to the neighbouring *Romania*, – which, considering the historical conditions and the cultural connections of the type of ceramics is not surprising (Chapter 4.3.2). Another exception is the only, comparatively early wooden church from the beginning of the 7th century in Buus, which shows similarities to those around the bishopric of Constance and might be connected to the Austrasian mission under Theudebert II (Columban), but which might after all go back to a direct link with Burgundy, particularly if one takes its early origin into consideration (Chapter 4.2.3).

Written sources on late antiquity and the early Middle Ages have also been tested as to their usefulness in the context of the cultural areas, but allowing a greater geographical scope (Chapter 6.2). The difficulty here is that archaeology as well as written sources, linguistic history or cultural history use similar terminology for vastly different concepts. This can be clearly seen in the discussion about the Alamans and their *Landnahme*. No source shows the colonisation of land in the south and west of the Rhine by Alamans from across the Rhine in the 5th/6th centuries. Only in the area of the Belfort Gap in the second half of the 5th century are there sources that allow us to assume the presence of Alaman people. The threat these groups of people can be discerned in all these texts to have posed, however, seems to be in contrast to the efforts at integration on the part of the neighbouring Burgundians or Franks (Chapter 6.1.2). In the 7th century, too, the immigration of populations from the other side of the Rhine to the north-western part of Switzerland can only be shown on archaeological evidence, but here too the evidence remains surprisingly sparse.

On the other hand the lack of any kind of archaeological evidence for a break in the continuity shows the written sources in a new light. This led us to the assumption that the provincial borders of late antiquity may have stayed intact in the region of today's German-speaking part of Switzerland up to the times of Theoderich the Great and the Frankish usurpation in the 530's. The controversies between the Frankish areas of Burgundy and Austrasia around 600, the subsequent missionary activity in the eastern part of central Switzerland and the foundation of the see of Constance could thus be connected to the moving of the old provincial and praefectorial boundary between *Maxima Sequanorum* and *Raetia I*, which was then finally shifted further west to the region of the river Aare, in favour of the Austrasian *Alamannia* (Chapter 6.3.2).

Settlement History

The fourth step in our study was the interpretation of the sources at hand in the context of settlement history. In order to make this possible the sources from our central area were supplemented by lists of those sites that open up other regions of an extended area

under consideration: the southern-most part of the Upper Rhine valley as well as parts of the Belfort Gap, of the Jura, the area south of the Jura, and the central part of Switzerland (Chapter 1.1). It is obvious that such a cross-border (also in its purely geographical sense) approach has had to deal with problems of differently developed stages of research work. Herein lay one of the main difficulties of our study, and further research, above all in the French area, is sorely needed. It is of course equally evident that much necessarily remains purely hypothetical. But without the formulation of such hypotheses new perspectives and new approaches cannot be developed.

The fall of the Upper German Limes at the end of the 3rd century obviously meant a decisive turning-point even for the regions then still part of the Roman Empire on the left bank of the Rhine. On the one hand these new border-regions were repeatedly threatened from outside, on the other hand they probably had to suffer even more severely from internal economic and political crises. The archaeological sources subsequently show a marked reduction of settlements, which, however, still awaits more detailed research. It is sufficiently clear, though, that at least a prosperous upper class managed to save itself and move its possessions to safer regions – in modern terms, quite a substantial «flight of capital» took place. The first half of the 4th century saw an economic recovery. Fortifications of the main settlements provided a certain amount of security. Around the middle of the 4th century, however, the civil war around the usurper Magnentius caused a major upheaval, followed among other things also by the pillaging by Germanic warriors from across the Rhine. Hardly any of the larger settlements seem to have been exempt from destruction at that time. Archaeological and even more so numismatic sources seem to imply that even the centre of the whole region, the *Castrum Rauracense*, was ravaged at some stage around 351/352, and was probably not restored completely before the time of Valentinian I (Chapter 6.2.1).

The border-region, now fully fortified, had another period of prosperity in the Valentinian Years, probably in connection with the presence of military forces (Chapter 7.2.2). The settlement areas in the hinterland of Kaiseraugst and Basel, which can be made out from the few archaeological finds and the remaining pre-Germanic place-names, seem to have been reduced once again as compared to the first half of the century. They subsequently consolidated their position, however, and thus became the starting-point for the early medieval settlements. These seem to be the only regions where we can count on a continuity of area as well as of place (Chapter 7.2). The situation in the neighbouring Alsace remains unclear. Around the middle of the 5th century a change in the range of finds can be observed, which could be connected to the retreat of the military and which subsequently caused the north-western part of Switzerland to orient itself more strongly towards the Southwest. This again could also be connected with the above-mentioned

encroachments by the Alamans into the region of the Belfort Gap, which disrupted the long-standing connections with the Upper Rhine valley (Chapter 7.1.3). This would mean that the then still Roman border-region between Rhine and Jura was completely cut off as far as trade routes were concerned. The inferiority of the urban centres, as seen in the changing fate of the see of the *Rauraci*, could be interpreted to reflect this development. Here, as opposite to the *castrum* towns, Alaman populations can be traced since the 5th century. Evidence shows that their burial sites (and thus their settlements) respected the imperial border, which did not become obsolete until the Frankish period (Chapter 7.2.2). Subsequently a continuing mutual acculturation appears to have taken place in the Upper Rhine region, which could be called of Roman or Frankish, rather than of Alaman character and is based not so much on linguistic material as on clothing and burial rites (grave-goods) (Chapter 7.3.1).

The much discussed history of the see of Augst/Basel has been extended by one aspect. The few written sources and even more so a comparison of the archaeological evidence imply that Bishop Ragnachar, mentioned around 615/640, probably still resided in the *Castrum Rauracense*, although by that time Basel had gained in importance and, for example, became the place of issue of some – partly possibly Burgundian – *tremisses*. The more recent history of ownership of the episcopal church of Kaiseraugst makes it appear probable that Ragnachar's bishopric was based on a re-foundation by the Frankish kings. This attempt at a restoration probably did not last long and seems to have been stopped already by the expansions of the duchy of Alsace (and therefore of the see of Strasbourg) around the middle of the 7th century (Chapter 6.2.2; 6.2.4).

If the periods we have so far dealt with posed the problem of scanty evidence, although archaeology and place-name studies rendered a congruent picture (Chapter 7.2.3), we are on safer ground once we reach the Merovingian period. Already from the time when the Franks took over around 534/537, cemetery evidence shows a clear Frankish influence, which is, of course, also partly explained by the immigration of populations from Frankish regions (Chapter 7.3). Cemetery finds, some settlement sites, but mainly certain place-name endings (-*dorf*, -*stal*, -*heim*, maybe -*wil*) show two «directions of impact» of Frankish influence. In the early period they obviously follow the main trade routes. A Roman-Frankish track led from the Northwest via Belfort Gap and Jura to the north-western part of Switzerland, probably following the still existing late-Roman administrative patterns of the *Maxima Sequanorum*. On the other hand a proper «state colonisation» took place, covering the whole southern Upper Rhine region and apparently carried mostly by Germanic populations. This colonisation is another, indirect, indication that beforehand some parts of the Upper Rhine valley seem to have been largely depopulated. It pushed, in the area around Basel, like a wedge

between the still Roman area around the *Castrum Rauracense* and the enclosed Roman regions further west.

The later Merovingian period shows a «Frankisation» of society less by the immigration of further populations than in new forms of economic and social organisation. The sand-tempered wheel-thrown ware introduced a new type of ceramics, which was probably produced in a few centralised lordships and soon dominated the «market». In the Jura the interest in iron manufacture increased. The development of *Grundherrschaften* can so far not be proved archaeologically and only conditionally on the evidence of place-name studies (Chapter 7.4.1). Social changes can be discerned from the discontinuance of the old cemeteries (*Reihengräberfelder*) and the appearance of detached privileged cemeteries, which illustrate the formation of a new, dynastically-oriented aristocracy, and above all, connected to this, from the systematic development of a church organisation, which now was increasingly established even outside the urban centres (Chapter 7.4.3).

The noticeable concentration of settlement and the recovery of old Roman settlement lands is compatible with the evidence found in the neighbouring regions. The analysis of completely excavated cemeteries and anthropological studies will serve to decide, how far and from when on the growth of population can be explained by infiltration of foreign populations. At the moment this infiltration can hardly be proven archaeologically, because acculturation obviously advanced quickly and above all the lower classes increasingly buried without or with only few specific grave-goods. From the second quarter of the 7th century onwards relations of an upper class to right-bank *Alamannia* can sporadically be discerned between Jura and Upper Rhine, and even more so in the German-speaking part of central Switzerland, while we have to keep the fact in mind that all this took place in one and the same East-Frankian empire (Chapter 7.4.2).

This can be taken to mark the beginnings of a stronger «Germanisation» of the society, which was evident towards the end of the 7th century in the whole region under discussion (and even further towards the West) in isolated archaeological evidence (late burials with weaponry) and in place-name endings (*-ingen/-ans*) (Chapter 7.5.2). The development ended in a late-Merovingian-Karolingian phase of further concentration of settlement and expansion of land, which now for the first time involved regions that so far had not yet been colonised (Chapter 7.5). Only then the German language probably slowly established itself even in the formerly still Roman hinterland of the *Castrum Rauracense*. It remains difficult to decide on what this «Germanisation» was ultimately based and how well it was rooted in the population. The whole question requires further investigation.

From an archaeological point of view the 9th and even more so the 10th century remain even after our investigations still very much «dark ages». The region of the Upper Rhine, although by now rather well documented, but characterised by a relative lack of finds, shares this fate. Whether this has to be put down to problems of methodology, changes in the type of archaeological source or historical facts can not yet be decided. Although evidence is sparse, some finds imply quite a strong presence of the Kingdom of North Burgundy in the north-western part of Switzerland, which after all might be traced back to old connections, reaching back to late antiquity and Merovingian times (Chapters 6.2.5; 7.6). Only the change of the see of Basel and the conversion of the Kingdom of North Burgundy to the Empire fundamentally changed the economic and political situation of the north-western part of Switzerland. Its integration into the Empire led this border region on the southern part of the Upper Rhine from its marginal position into the centre of an economic area, which was going to experience a period of prosperity, well documented by the archaeological evidence (Chapter 7.6).

Doris Tranter

Fundlisten

Viele Hinweise zu noch unveröffentlichten Funden konnten wir der Dokumentation R. Moosbrugger-Leus im Historischen Museum Basel entnehmen. Anderes stammt aus eigenen Materialdurchsichten, in deren Zusammenhang besonders H. Schwab und Kantonsarchäologe F. Guex für die Einsicht in das umfangreiche Fundmaterial des Kantons Fribourg gedankt sei.

Fundliste 1 (Abb. 25): goldene Filigranscheibenfibeln mit im Dreieck angeordneten Motivgruppen (zu Aesch-Steinacker Grab 55)

Filigranscheibenfibeln

- 1 Aesch Grab 55.
 - 2 Anguilcourt-le-Sart (Dép. Aisne): Boulanger 1902/05, Pl. 37,7.
 - 3 Argilly (Dép. Côte-d'Or) Grab 203: P. Chopelain, La nécropole mérovingienne d'Argilly. Les dossiers d'arch. 157, 1991, 78, Fig. 1.
 - 4 Arlon (Prov. Luxembourg) Grab 7: H. Roosens/J. Alenus-Lecerf, Arch. Belgica 88, 1965, 115, Fig. 67.
 - 5 Baslieux (Dép. Meurthe-et-Moselle): Delestre 1988, 129, Pl. 17.
 - 6 Blondfontaine (Dép. Haute-Saône): Thévenin 1968, 25, Taf. 17,3.
 - 7 Blussangeaux (Dép. Doubs) Gräber 40 und 41: Gallia 18, 1960, 254ff., Fig. 14.
 - 8 Bonn: Rademacher 1940, 81, Taf. 30;
 - 9 Bosenheim (Kr. Bad Kreuznach): Zeller 1992, 125f., Taf. 43,6.
 - 10 Bourgne (Terr. Belfort) Grab 162: Scheurer/Lablotier 1914, 50.89, Pl. 36,A.
 - 11 Caranda (Dép. Aisne) Grab 2223: Moreau 1873-79, Pl. 37,13; Barrière-Flavy 1901, Pl. 60,8.
 - 12 Charnay (Dép. Saône-et-Loire) (4 Exemplare): Baudot 1860, Pl. 12,2,3,5; Pl. 13,2.
 - 13 Chassy-lès-Montbozon (Dép. Haute-Saône) Grab 62: Gallia 30, 1972, 424ff., Fig. 11,1.
 - 14 Conchil-le-Temple (Dép. Pas-de-Calais): Boulanger 1902/05, Fig. 105.
 - 15 Dattenberg (Kr. Neuwied): Rademacher 1940, 73, Taf. 18,oben.
 - 16 Férebrianges (Dép. Marne): Kühn 1936/37, Taf. 25,3.
 - 17 Gerstheim (Dép. Bas-Rhin): Barrière-Flavy 1901, Pl. 60,11; Henning 1912, 65, Pl. 59,16.
 - 18 Gondorf (Kr. Mayen-Koblenz): Rademacher 1940, 49f., Abb. 6; Schulze-Dörrlamm 1990, 149f., Nr. 746, Taf. 35,10.
 - 19 Haine-St-Paul (Prov. Hainaut): Faider-Feytmans 1970, 127, Pl. 70,82.
 - 20 Haulchin (Prov. Hainaut) (2 Exemplare): de Loë 1939, 135f., Fig. 109,110.
 - 21 Horkheim (Kr. Heilbronn) Grab 18: Koch 1994, 50f., Abb. 65.
 - 22 Ingersheim (Kr. Crailsheim): Veck 1931, 164, Taf. 26,B2.
 - 23 Kallnach BE Grab 47: J. Lechmann-McCallion/F. E. Koenig, JbSGUF 73, 1990, 165, Fig. 7.
 - 24 Köln-Junkersdorf Grab 582: LaBaume 1967, Taf. 36,582,2; 38,10.
 - 25 Lüsslingen SO: Moosbrugger 1971, A, 186; B, Taf. 48.
 - 26 Lumes (Dép. Ardennes) Grab 41: E. Servat, Ensembles archéologiques mérovingiens de la région ardennaise 2: Le cimetière de Lumes. Revue Hist. Ardennaise 8, 1973, 20, Fig. 3.
 - 27 Lusigny (?) (Dép. Côte-d'Or): unpubliziert, Mus. St-Germain-en-Laye (ehem. Slg. Torcy); für Angaben danken wir F. Vallet, St-Germain-en-Laye.
 - 28 Maastricht (Prov. Limburg): P. Glazema/J. Ypey, Kunst en Schoonheid uit de vroege Middeleeuwen (Amersfoort 1955?) Abb. 44-46.
 - 29 Marilles (Prov. Brabant-Wallon): de Loë 1939, 59, Fig. 44.
 - 30 Mazerny (Dép. Ardennes) Grab 141A: B. Young, Quatre cimetières mérovingiens de l'Est de la France. BAR Int. Series 208, 1984, Pl. 4 oben.
 - 31 Meckenheim (Kr. Bonn): Kühn 1936/37, Taf. 25,2; Rademacher 1940, 71, Taf. 15.
 - 32 Mertloch (Kr. Mayen-Koblenz): E.v. Fellenberg, Das Gräberfeld bei Elisried (Brünnen), Amts Schwarzenburg (Canton Bern), über dessen und analoge Funde der Westschweiz. Mitt. Antiqu. Ges. Zürich 21, 1881-1886, Taf. 10,5; Schulze-Dörrlamm 1990, 150, Anm. 120 (falscher Tafelverweis).
 - 33 Niederbreisig (Kr. Ahrweiler) (3 Exemplare): Kühn 1936/37, 139ff., Taf. 24,2,4,12.
 - 34 Nimy (Prov. Hainaut): Faider-Feytmans 1970, 241, Pl. 137,16.
 - 35 Noyellette (Dép. Pas-de-Calais): Boulanger 1902/05, Pl. 37,11.
 - 36 Ötlingen (Kr. Esslingen): Veck 1931, 329, Taf. 26,B7.
 - 37 Ramecourt (Dép. Vosges): Salin 1939, 147ff., Pl. 17,8; Delestre 1988, 130, Pl. 17,22.
 - 38 Roisdorf (Rhein-Sieg-Kreis): F. Fremersdorf, Das fränkische Reihengräberfeld Köln-Müngersdorf. GDV 6 (Berlin 1955) 117, Taf. 89,4.
 - 39 St-Amand (Prov. Hainaut): R. Brulet, Catalogue du matériel mérovingien conservé au Musée Archéologique de Charleroi. Répertoires archéologiques sér. B: les collections 5 (Bruxelles 1970), 128, Fig. 83,11; Pl. 11,oben.
 - 40 St-Prex VD 1912: P. Eggenberger u.a., L'église de Saint-Prex. CAR 55, 1992, Pl. X unten.
 - 41 Steinsel (Luxembourg): G. Thill, Les époques gallo-romaine et mérovingienne (Ausstellungskatalog Luxembourg 1972) 31, Fig. 84.
 - 42 Tournai (Prov. Hainaut) Grab 73 (Paar) und Grab 72: R. Brulet, Les fouilles du quartier Saint-Brice à Tournai 1. Publ. d'hist. de l'art et d'arch. Univ. catholique de Louvain 73 (Louvain-la-Neuve 1990) 146f., Pl. 27,2; 28,2,3.
 - 43 Trivières (Prov. Hainaut) (2 Exemplare): Faider-Feytmans 1970, 89, Pl. 40,276.279.
- Nachtrag (nicht kartiert): Horbourg, Fortschwihr (Dép. Haut-Rhin) (Neufund, unpubliziert).
 - Ohne Fundort, Rheinland: Rademacher 1940, 74, Taf. 19,unten.
 - Ohne Fundort (Mus. Florenz): Kühn 1936/37, Taf. 25,7.
 - Ohne Fundort (Mus. Köln): Kühn 1936/37, Taf. 25,4.
 - Ohne Fundort (Mus. St-Germain-en-Laye): unpubliziert.
 - Ohne Fundort (Mus. Strassburg): Henning 1912, 66, Pl. 60,14.
 - Ohne Fundort (Mus. Trier): Böhner 1958, 186, Pl. 16,3.

- Ohne Fundort (2 Exemplare; Slg. Diergardt): J. Werner, Völkerwanderungszeitlicher Schmuck, Die Fibeln. Katalog der Sammlung Diergardt 1 (Berlin 1961) 39f., Taf. 38,190,194.

Pressblechscheibenfibeln (nicht kartiert)

- Erlach BE Grab 11: A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 15.
- Grenchen SO: A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 13.
- Gumefens FR Grab 191: A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 16.
- Gurmels FR Grab 166: A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 11.
- Riaz FR Grab 131: A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 10.
- St-Jean-de-Losne (Dép. Côte-d'Or) (2 Exemplare): A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 12,17.
- Wahlern-Elisried BE Grab 81: A. Rettner, in: Marti/Meier/Windler 1992, 24ff., Nr. 27.

Fundliste 2 (Abb. 27): Pressblechscheibenfibeln vom INVICTA-ROMA-Typ

(Varianten zu Aesch-Steinacker Grab 17)

- 1 Aesch-Steinacker Grab 17 (Variante).
- 2 Andernach (Kr. Mayen-Koblenz): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 3.
- 3 Besigheim (Kr. Ludwigsburg): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 25.
- 4 Ditzingen (Kr. Ludwigsburg): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 50.
- 5 Eichstetten (Kr. Breisgau-Hochschwarzwald) Grab 81: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 55.
- 6 Kirchheim/Neckar (Kr. Ludwigsburg): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 142.
- 7 Stuttgart-Feuerbach, Grab 54: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 299.
- 8 Stuttgart-Feuerbach, Grab 94: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 300.
- 9 Waiblingen (Rems-Murr-Kreis): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 320.
- 10 Wiesbaden-Dotzheim: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 330.
- 11 Nendingen (Schwarzwald-Baar-Kreis): Klein-Pfeuffer 1993, 199.
- 12 Maizières-les-Vic (Dép. Meurthe-et-Moselle): Behrens 1944/45, 17.
- 13 Nancy (Dép. Meurthe-et-Moselle): Behrens 1944/45, 17.

Fundliste 3 (Abb. 28): Pressblechscheibenfibeln

(zu Aesch-Steinacker Grab 37 und Reigoldswil-Bergli Grab 42)

Hirschfibeln

- 1 Aesch-Steinacker Grab 37
- 2 Flomborn (Kr. Alzey-Worms) Grab 94: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 70.
- 3 Rheinsheim (Kr. Karlsruhe): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 268.

Fibeln mit griechischem Kreuz und Schlaufen(tieren)

- 4 Brunnadern (Kr. Hochschwarzwald): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 38.
- 5 Gondorf (Kr. Mayen-Koblenz): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 87.
- 6 Heiligenstein (Kr. Ludwigshafen): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 110.
- 7 Heimersheim (Kr. Alzey-Worms): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 111.
- 8 Lahr-Burgheim (Ortenau-Kreis) Grab 19: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 181.
- 9 Mutterstadt (Kr. Ludwigshafen): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 224.
- 10 Reigoldswil, Grab 42.

- «verwilderte» oder stark reduzierte, späte Varianten

- 11 Alzey (Kr. Alzey-Worms) Grab 8: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 1.
- 12 Barga (Rhein-Neckar-Kreis) Grab 42: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 14.
- 13 Brunnadern (Kr. Hochschwarzwald): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 36.
- 14 Deidesheim I (Kr. Bad Dürkheim) Grab 1905: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 47.
- 15 Hohenstein (Kr. Ludwigsburg): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 119.
- 16 Illnau ZH Grab 3: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 130.
- 17 Kaiseraugst AG Grab 371: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 133.
- 18 Nusplingen (Zollernalbkreis) Grab 45: Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 241.
- 19 Olk (Kr. Trier-Saarburg): Hauck 1984, Anhang 2,3a.
- 20 Schleithem SH Grab 6 (?): Klein-Pfeuffer 1993, Nr. 285.

Fundliste 4 (Abb. 29): Kreuzfibeln mit verbreiterten Armen und Eckrundeln

(zu Lausen-Bettenach, Siedlungsfunden)

- 1 Auhof (Oberösterreich) Grab 75: Wamers 1994, Liste 32,1; Bierbrauer 1992, 13ff., Abb. 5,6.
- 2 Ballycotton (Cork, Irland): Wamers 1994, Liste 32,2.
- 3 Bendorf FL: Wamers 1994, Liste 32,3.
- 4 Boxhornschanze (Kr. Quedlinburg) Grab 23: Wamers 1994, Liste 32,4.
- 5 Brig VS: Bierbrauer 1992, 13ff., Abb. 5,5; Wamers 1994, Liste 32,5.
- 6 Cavalese (Prov. Trient) (Siedlung): Bierbrauer 1992, Kat. 6, Abb. 1,2.
- 7 Château-Porcien (Dép. Ardennes) (Siedlung): J.-P. Léman, Le site de Saint-Martin à Château-Porcien (Ardennes). AFAM Bulletin de Liaison 12, 1988, 104ff., Fig. S. 106.
- 8 Domburg (Prov. Zeeland) (Siedlung, 2 Exemplare): Wamers 1994, Liste 32,6,7.
- 9 Drantum (Kr. Cloppenburg) Grab 192: Wamers 1994, Liste 32,8.
- 10 Esslingen (Kr. Esslingen) St. Dionysius, Grab S339: Wamers 1994, Liste 32,9.
- 11 Goddelsheim (Kr. Waldeck-Frankenberg) Grab 23: Wamers 1994, Liste 32,10.
- 12 Krogen (Norwegen) (Hortfund): Wamers 1994, Liste 32,11.
- 13 Lausen-Bettenach (Siedlung, 2 Exemplare).
- 14 Ledro (Prov. Trient) (Siedlung, 3 Exemplare): Bierbrauer 1992, Kat. 10, Abb. 2,1-3.

- 15 Madruzzo (Prov. Trient) (Grab): Menis 1990, 126f., Kat. II.35; Bierbrauer 1992, Kat. 4, Taf. 1,5.
- 16 Mainz (Siedlung, 2 Exemplare): Wamers 1994, Liste 32,12,13.
- 17 Paderborn (Kr. Paderborn) (Grabfund): Wamers 1994, Liste 32,14.
- 18 Quiery (Dép. Aisne) (Siedlung): Wamers 1994, Liste 32,15.
- 19 San Martino di Sonvico TI (Grab): Bierbrauer 1992, 13ff., Abb. 1,3.
- 20 Singen (Kr. Konstanz) (Grab): Wamers 1994, Liste 32,16.
- 21 Strasbourg (Dép. Bas-Rhin): Wamers 1994, Liste 32,17.
- 22 Val d'Algone (Prov. Trient): Bierbrauer 1992, Kat. 5, Taf. 1,6.
- 23 Wünnenberg-Fürstenberg (Kr. Paderborn) Grab 47: Wamers 1994, Liste 32,18.
- 24 York (Siedlung): Wamers 1994, Liste 32,19.
- nicht kartiert: Fundort unbekannt, Slg. Kofler, Luzern: Wamers 1994, Liste 32,20.

Fundliste 5 (Abb. 32): durchbrochene bronzene Zierscheiben mit Winkel- oder Treppengabeln
(zu Therwil-Benkenstrasse Grab 48 und Sissach-St. Jakob Grab 28 bzw. Sissach-St. Jakob Grab 20)

Mindestens 7 Winkelgabeln und Zentralkreuz (1–5), anderes Mittelfeld (6–16)

- 1 Döggingen (Kr. Donaueschingen): Renner 1970, Nr. 281.
- 2 Dörflingen SH: Renner 1970, Nr. 282.
- 3 Rorbas ZH: Renner 1970, Nr. 284.
- 4 Sissach-St. Jakob Grab 28.
- 5 Therwil-Benkenstrasse Grab 48.
- 6 Aabenheim (Kr. Worms): Renner 1970, Nr. 269.
- 7 Bad Kreuznach (Kr. Kreuznach): Renner 1970, Nr. 271.
- 8 Bassecourt JU: Renner 1970, Nr. 272.
- 9 Bülach ZH Grab 116: Renner 1970, Nr. 285.
- 10 Delle (Terr. Belfort): Renner 1970, Nr. 286.
- 11 Fehrltdorf ZH: Renner 1970, Nr. 283.
- 12 b. Koblenz (Kr. Mayen-Koblenz): Renner 1970, Nr. 275.
- 13 Krautheim (Hohenlohekreis) Grab 4: Renner 1970, Nr. 276.
- 14 Mengen (Kr. Freiburg) Grab 410: Renner 1970, Nr. 287.
- 15 Planig (Kr. Bingen): Renner 1970, Nr. 278.
- 16 Rommersheim (Kr. Alzey) Grab 40: Renner 1970, Nr. 279.

Alternierende Treppengabeln und Treppenspeichen (17–21)

- 17 Bülach ZH Grab 162: Renner 1970, Nr. 356.
- 18 Herznach AG Grab 1: P. Frey, Die St. Verena-Kapelle und der Herrenhof von Herznach. Argovia 104, 1992, 18–62, bes. 46ff., Abb. 19,9.
- 19 Kallstadt (Kr. Neustadt/Weinstrasse): Renner 1970, Nr. 357.
- 20 Sissach-St. Jakob Grab 20.
- 21 Yverdon VD: Haldimann/Steiner 1996, Fig. 29b,6.

Fundliste 6 (Abb. 33): durchbrochene bronzene Zierscheiben mit getreppten und geraden Speichen oder «Lanzenreiter»
(zu Ormalingen-Buchs Grab 5 und Bubendorf-Furlenboden Altfund)

Alternierend getreppte und gerade Speichen (1–6), verwandte Formen (7–13)

- 1 Bopfingen (Ostalbkreis): Renner 1970, Nr. 99.
- 2 Holheim (Kr. Nördlingen): Renner 1970, Nr. 100.
- 3 Iffezheim (Kr. Rastatt): Renner 1970, Nr. 101.
- 4 Ormalingen-Buchs Grab 5: Renner 1970, Nr. 102.
- 5 Nordendorf (Kr. Augsburg) (2 Ex.): Renner 1970, Nr. 103,104.
- 6 Schretzheim (Kr. Dillingen) Gräber 22, 26, 258, 304, 347: Renner 1970, Nr. 105–109.
- 7 Buchheim (Kr. Stockach) Grab 2: Renner 1970, Nr. 110.
- 8 Charnay (Dép. Saône-et-Loire): Renner 1970, Nr. 111.
- 9 Cividale (Prov. Udine) Grab 5: Renner 1970, Nr. 112.
- 10 Güttingen (Kr. Konstanz) Grab 7: Renner 1970, Nr. 113.
- 11 Rissstissen (Kr. Ehingen): Renner 1970, Nr. 114.
- 12 Schretzheim (Kr. Dillingen) Grab 133: Renner 1970, Nr. 115.
- 13 Wiesoppenheim (Kr. Worms): Renner 1970, Nr. 116.

Darstellung des «Lanzenreiters» (14–17)

- 14 Bräunlingen (Kr. Donaueschingen): Renner 1970, Nr. 637.
- 15 Bubendorf-Furlenboden Altfund.
- 16 Neftenbach ZH: Renner 1970, Nr. 638.
- 17 Oberesslingen (Kr. Esslingen): Renner 1970, Nr. 639.

Fundliste 7 (Abb. 34): durchbrochene bronzene Zierscheiben mit Tiergeflecht und verwandtem Dekor oder Miniaturzierscheiben mit mehr als vier Speichen und Mittelkreis
(zu Augst, Altfunde 9 und 10)

Tiergeflecht (1–4), verwandter Flechtbanddekor (5–7)

- 1 Altheim (Alb-Donau-Kreis): Renner 1970, Nr. 552.
- 2 Augst Altfund 9: Renner 1970, Nr. 553.
- 3 Haine-St-Paul (Prov. Hainaut): Renner 1970, Nr. 554.
- 4 Schlatt (Kr. Hechingen): Renner 1970, Nr. 555.
- 5 Auerbach (Kr. Mosbach): Renner 1970, Nr. 548.
- 6 Landau (Kr. Landau) Gräber 4 und 17: Renner 1970, Nr. 549–550.
- 7 Umgebung Ulm: Renner 1970, Nr. 551.

Miniaturzierscheiben mit mehr als vier Speichen und Mittelkreis (8–14)

- 8 Armentières (Dép. Aisne): Renner 1970, Nr. 13.
- 9 Augst Altfund 10: Renner 1970, Nr. 14.

- 10 Beggingen SH Grab 42: Renner 1970, Nr. 16.
- 11 Dugny-sur-Meuse (Dép. Meuse): Gallia 38, 1980, 416f., Fig. 11 oben.
- 12 Gerstheim (Dép. Bas-Rhin): Renner 1970, Nr. 18.
- 13 Haudainville (Dép. Meuse): Renner 1970, Nr. 20.
- 14 Herbrechtingen (Kr. Heidenheim/Brenz): Renner 1970, Nr. 21.
- ohne Fundort, Rheinhessen (RGZM Mainz): Renner 1970, Nr. 26.
- ohne Fundort, Belgien (Mus. Mariemont): Renner 1970, Nr. 28.

Fundliste 8 (Abb. 45): dreiteilige eiserne Gürtelgarnituren mit fünfrietigen Beschlägen/mit ovalem Rückenbeschlag
(zu Buus-St. Michael Grab 34)
(* = tauschiert, ** = ungleich grosse Niete)

Schwalbenschwanzförmige Beschläge

- 1 ** Bourogne (Terr. Belfort) Grab 5/1973 (Frauengrabb): Rilliot 1978, Fig. 4.
- 2 ** Buus, Grab 34.
- 3 Curtil-sous-Burnand (Dép. Saône-et-Loire) Grab 177 (Frauengrabb): Ajot 1986, Fig. 102,177,2.
- 4 ** Fridingen (Kr. Tuttlingen) Grab 190: von Schnurbein 1987, Taf. 42,A,12–14.
- ohne Fundort (nicht kartiert), Coll. Perrin de la Boullange: J.P. Ravaut (Dir.), La collection archéologique de Mme Perrin de la Boullange (Châlons-en-Champagne 1992) Pl. 141,997.

Andere Beschlagformen, in der Regel rechteckiger Rückenbeschlag

- 5 Audincourt (Dép. Doubs) Grab 14: Salin 1932/33, 733f.
- 6 Audun-le-Tiche (Dép. Moselle) Grab 145: Simmer 1988, 64f., Pl. 22,4-6.
- 7 Basel-Kleinhüningen, Gräber 62 und 87: Giesler 1992, 56,80, Taf. 7,62,1; 15,87,2.
- 8 ** (1x) Bourogne (Terr. Belfort) Gräber 5 (ritzverziert) und 51: Scheurer/Lablotier 1914, Fig. 19; Pl. A,II; B,5-7; D,2-4.
- 9 Braives (Prov. Liège) Gräber 53 und 74: Brulet/Moureaux 1979, Pl. 10,53,3; 11,74,3.
- 10 Eick (Kr. Moers) Grab 36: Hinz 1969, 38, Taf. 4,36,1-3.
- 11 Eltville (Rheingaukreis) Grab 92: H. Schoppa, Der fränkische Friedhof bei Eltville im Rheingau-Kreis. Nassauische Annalen 61, 1950, 41f., Taf. 24,92,4a-c.
- 12 Engelmanshoven (Prov. Limburg) Grab 39: Vanderhoeven 1977, 17f., Pl. 12,39,3.
- 13 Engers (Kr. Neuwied): Grunwald 1998, Taf. 33,1,2.
- 14 Esslingen-Sirnau (Kr. Esslingen) Grab 195 (?): R. Koch 1969, Taf. 62,6.
- 15 * (1x) Fleury-sur-Orne (Dép. Calvados) Gräber 1 und 2: de Bouard/Mast 1964, Fig. 3.4.10.
- 16 * Frénouville (Dép. Calvados) Grab 181: Pilet 1980, Pl. 44,181.
- 17 ** Hahnheim (Kr. Mainz) Grab 49: Zeller 1972/73, 349, Abb. 4,49,2 (fünfrietig?).
- 18 Hamoir (Prov. Liège) Gräber 1 und 204: Alénius-Lecerf 1975, Pl. 1,3-5; 55,204,4-6.
- 19 Heilbronn-Böckingen (Kr. Heilbronn) Grab 46: Koch 1994, 41, Abb. 46,1.
- 20 Iversheim (Kr. Euskirchen) Gräber 69 (?) und 78: Neuffer-Müller 1972, 85ff., Taf. 11,69,2 (fünfrietig?); 15,78,1,2.
- 21 Jaulzy (Dép. Oise): Vallet 1977, 38f., Fig. 7.
- 22 Kaiseraugst AG Grab 466: Martin 1976b, Taf. 31,C,1–3.
- 23 Kobern-Gondorf I (Kr. Mayen-Koblenz) Einzelfund (Männergrab?): Schulze-Dörrlammer 1990, Taf. 56,1,6.
- 24 Köln-Junkersdorf, Gräber 170 und 365: LaBaume 1967, 98, Taf. 11,170,2; 24,365,3.
- 25 Köln-Müngersdorf, Grab 23: Fremersdorf 1955, Taf. 6,23,1-3.
- 26 Kreuznach (Kr. Kreuznach): Zeller 1992, Taf. 76,1.
- 27 ** (1x) Lavoye (Dép. Meuse) Gräber 68 (Schwalbenschwanzende?) und 83: Joffroy 1974, Pl. 7,68,2-4; 10,83,3-5.
- 28 Lezèville (Dép. Haute-Marne) Grab 5: Salin 1922, Pl. 12,1-3.
- 29 Meerveldhoven (Prov. Noord-Brabant) Grab 24: Verwers 1978, fig. 25,24,d,e.
- 30 Morrens VD 1859: Haldimann/Steiner 1994, 174ff., Fig. 25a,b.
- 31 Neckarelz (Kr. Neckar-Odenwald) Grab 9/1933: R. Koch 1967, Taf. 46,10.
- 32 Neuville-les-This (Dép. Ardennes) Grab 14: Séry 1974, 41, Pl. 2,14,1-3.
- 33 Obrigheim I (Kr. Frankenthal) Einzelfund (Männergrab?): Polenz 1988, Taf. 139,1,2.
- 34 ** Pommerhof (Kr. Mayen-Koblenz) Grab 13: Ament 1976, 267, Taf. 57,13.
- 35 Raucourt (Dép. Meurthe-et-Moselle): Katalog Lorraine 1988, 62,99f., Fig. 29.
- 36 * Réville (Dép. Manche) Grab 120: Scuvée 1973, 60, Fig. 33.
- 37 ** Riaz FR Grab 230 (stark fragmentiert): unpubliziert.
- 38 Rosmeer (Prov. Liège) Gräber 21, 22 und 25: Roosens u.a. 1976, Pl. 7,21,6-8; 8,22,5-7; Pl. 9,7-9.
- 39 Rougemont VD: Besson 1909, 57, Fig. 23.
- 40 Sontheim/Brenz (Kr. Heidenheim/Brenz) Grab 143: Neuffer-Müller 1966, Taf. 23,1-3.
- 41 Staubing (Kr. Kehlheim) Grab 163: R. Christlein, Das Reihengräberfeld und die Kirche von Staubing bei Weltenburg. Arch. Korbl. 1, 1971, 51–55, Taf. 13,2.
- 42 Weilburg/Lahn (Kr. Limburg-Weilburg) Grab 8: unpubliziert, zitiert n. R. Koch 1967, 69.
- 43 Stuttgart-Feuerbach, Grab 79: Paret 1937, 48, Taf. 12,6 (fünfrietig?).
- 44 Torgny (Prov. Luxembourg) Gräber 32 (Schwalbenschwanzende?) und 39: Lambert 1975/76, Pl. 11,2; 15,5.
- 45 * Vendeuil (Dép. Oise) Grab 122: Piton 1993, 147, Fig. 13,122,2-4.
- 46 Villey-St-Etienne (Dép. Meurthe-et-Moselle) Grab 8: Salin 1939, 101,231, Pl. 10,2.
- 47 * Wanquetin (Dép. Pas-de-Calais): de Loë 1939, 168f., Fig. 150.

nicht kartiert (zu unsicher):

- Montnach (Dép. Moselle) fünfrietige Schnalle mit rundem Beschlag: A. Simmer, RAE 38, 1987, 376.

- Pieterlen BE Grab 21: unpubliziert (Fragment)
- * (2x) «Nordfrankreich» (2 Exemplare): Bertram 1994, Kat. 90.95.
- */** Eifeler Landschaftsmuseum Mayen: Ament 1976, Taf. 70.7.

Eiserne Gürtelgarnituren mit ovalen Rückenbeschlägen

- 2 Buus-St. Michael Grab 34
- 48 Bern-Bümliz Gräber 58 und 240: Zimmermann 1978, Taf. 6,5a; 29,5.
- 49 Delle (Terr. Belfort): Colney 1982/83, 160, Fig. 10,35.
- 50 Hallau SH Grab 22: A. Hasenfratz/K. Banteli, Die archäologischen Untersuchungen in der Bergkirche Hallau. Schaffhauser Beitr. z. Gesch. 63, 1986, 30–125, bes. Taf. 16,22,3b.
- 51 Holzgerlingen (Kr. Böblingen) (1-2 Ex.): Veeck 1931, Taf. 55,A,14a,b; 55,B,2b.3b (?).
- 52 Kleinlangheim (Kr. Kitzingen) Grab 39: Pescheck 1996, Taf. 10,7–9.
- 53 Nagold (Kr. Calw): Fundber. Schwaben NF 16, 1962, 283, Taf. 49,B3.
- 54 Oberbuchsiten SO Grab 62: unpubliziert.
- 55 Schöffland AG Grab 17: Martin/Sennhauser/Vierck 1988, 34.40f., Abb. 7.
- 56 Steckborn TG Gräber 6 und 9: JbSGUF 53, 1966/67, 177ff., Abb. 61,5; 62,5.
- 43 Stuttgart-Feuerbach Grab 72: Paret 1937, Taf. 10,2.

Fundliste 9 (Abb. 49): mehrteilige Gürtelgarnituren mit kleinen runden, schild- oder dreipassförmigen Beschlägen (zu Eptingen-Stamberg 2) (* = tauschiert; ** Bronze)

- 1 Arnex-Bofflens VD: unpubliziert.
- 2 * Bassecourt JU: Moosbrugger 1971, Taf. 41,151.
- 3 Bevaix NE: unpubliziert (dreipassförmig).
- 4 Bourogne (Terr. Belfort) Grab 48: Scheurer/Lablotier 1914, Pl. 29,B,E (dreipassförmig).
- 5 ** La Buissière (Prov. Hainaut) Grab 2: Brulet 1970, 108f., Fig. 68,1.
- 6 Charnay (Dép. Saône-et-Loire): Baudot 1860, Pl. 4,3,4 (zwei Exemplare, eines mit Almandinrundeln).
- 7 Doubs (Dép. Doubs) Grab 156: Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998, 145f., Fig. 119.
- 8 * Doubs (Dép. Doubs) Grab 28: Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 75; Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998, 154, Fig. 127.
- 9 * Doubs (Dép. Doubs) Grab 261: Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998 (a.a.O.).
- 10 * Doubs (Dép. Doubs) Grab 267b: Manfredi 1993, 169, Fig. 9; Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998 (a.a.O.).
- 11 ** Doubs (Dép. Doubs) Grab 293: Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 92, mit Abb. (mit Almandinrundeln).
- 12 Eptingen-Stamberg Grab 2.
- 13 Fétigny FR: Moosbrugger 1971, Taf. 31,118.
- 14 * Grésy-sur-Aix (Dép. Savoie) Grab 1968/69: Colardelle 1983, 291, Fig. 114,1,2.
- 15 Monnet-la-Ville (Dép. Jura) Grab 148 (?): Mercier 1974, 84, Pl. 18,2 (Gegenbeschlag).
- 16 Neuenegg BE: unpubliziert (Beschreibung: Tschumi 1953, 307).
- 17 Oberbuchsiten SO Grab 63: unpubliziert.
- 18 ** Oberwalluf (Rheingaukreis) Grab 7: Schoppa 1955, Taf. 6,7,2.
- 19 Riaz FR Grab 355: unpubliziert.
- 20 Romanel-sur-Lausanne VD: Haldimann/Steiner 1996, 179, Fig. 28,2.
- 21 Curtil-sous-Burnand (Dép. Udine) Grab 18: Menis 1990, 414ff., Kat. X.82m (Spathagarnitur?).
- 22 ** St. Ursen FR Grab 26: H. Schwab, Antike Gräberfelder in der Gemeinde St. Ursen FR. Arch. fribourgeoise, Chronique arch. 1984 (Fribourg 1987) 158f., Abb. 9,2.
- 23 Velars-sur-Ouche (Dép. Côte-d'Or) Grab 48: M. Chevalier u.a., La nécropole mérovingienne de la Verrerie à Velars-sur-Ouche (Côte-d'Or). RAE 35, 1984, 319–356, bes. fig. 26.
- 24 Vuippens FR Grab 100: Schwab 1997, Fig. 18,100.
- 25 Vuippens FR Grab 143: Schwab 1997, Fig. 20,143.
- 26 Vuippens FR Grab 162: Schwab 1997, Fig. 21,162.
- 27 Vuippens FR Grab 164: Schwab 1997, Fig. 21,164.

Fundliste 10 (Abb. 50): Vergleiche zur Gürtelgarnitur aus Gelterkinden-Eifeld Grab 9

Motiv der «schiefen Doppelschlaufe» oder eng verwandter Dekor

- 1 Bourogne (Terr. Belfort) Grab 7/1973 (andere Beschlagform).
- 2 Curtil-sous-Burnand (Dép. Saône-et-Loire) Grab 325: Gaillard de Sémainville 1980, Pl. 10,30 (komplizierteres Bogenmotiv, Leiterband).
- 3 Fétigny FR: unpubliziert, B-Beschlag, Motiv als Leiterband.
- 4 Gelterkinden-Eifeld Grab 9.
- 5 Kaltenengers (Kr. Mayen-Koblenz): Eva Hanel, Die merowingischen Altertümer von Kärlich und Umgebung. Arch. Schr. Inst. Vor- u. Frühgesch. Johannes Gutenberg-Universität Mainz 4 (Mainz 1994) Taf. 47,8 (komplizierteres Bogenmotiv, schlecht erhalten).
- 6 Payerne-Pramay VD: unpubliziert (aufgelöstes Bogenmotiv).
- 7 (Vosges, Mus. d'Epinal): Salin/France-Lanord 1943, Pl. 37,1,2 (andere Beschlagform, Motiv mit «unmotivierten» Bögen).

Andere tauschierte Bänder und gedrungen U-förmige Beschläge

- (* = identische Beschlagform zu Gelterkinden Grab 9)
- 8 Arnex sur Orbe VD: unpubliziert (Punktbänder).
 - 9 Bern-Bümliz Grab 83b: Tschumi 1953, Abb. 18 oben links; Zimmermann 1978, Taf. 53,1-3 (Leiterbänder).
 - 10 Bern-Bümliz Grab 226: Tschumi 1953, Abb. 18 unten rechts; Zimmermann 1978, Taf. 53,4-6 (Punktbänder).
 - 11 * Delle (Terr. Belfort): Colney 1982/83, Fig. 11,40.41 (Leiterbänder).

- 12 * Doubs (Dép. Doubs) Grab 267a: Manfredi 1993, 169, Fig. 9; Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998, 153f., Fig. 127 (Linienbänder).
- 13 Doubs (Dép. Doubs) Grab 379: Urlacher/Passard/Manfredi Gizard 1998, 151, Fig. 122.
- 14 Fétigny FR: unpubliziert (breite Bänder).
- 15 Lausanne-Bel Air VD Grab 71: Troyon 1841, Pl. 3,12 (Punktbänder).
- 16 Lausanne-Bel Air VD: unpubliziert (Punktbänder).
- 17 Lussy FR: unpubliziert (Punktbänder).
- 18 Lyss-Sonnhalde BE: Tschumi 1953, Abb. 44,2,3 (breite Bänder).
- 19 * Macornay (Dép. Jura): Franche-Comté 1983, 33 mit Abb. (breite Bänder).
- 20 Neuenegg-Hirschenhubel BE: Tschumi 1953, Abb. 26 (Punktbänder).
- 21 Vuippens FR Grab 165: unpubliziert (breite Bänder).

Fundliste 11 (Abb. 51): Vergleiche zur Gürtelgarnitur von Eptingen-Flühacker, Altfund 1

- 1 Aiguisy (Dép. Aisne): Moreau 1873-79, Pl. 48,3.
- 2 Barga (Rhein-Neckar-Kreis) Grab 32: Koch 1982, 27, Taf. 15,D,2-4.
- 3 Berghausen (Kr. Karlsruhe) Grab 97: Koch 1982, 27, Taf. 43,C,1-3.
- 4 Bourogne (Terr. Belfort): Bilo-Trenteseau 1970, Fig. 7.
- 5 Bülach ZH Grab 146: Werner 1953, Taf. 23,1.
- 6 Châtel-St-Germain (Dép. Moselle) Grab 82 (?): J. Guillaume u.a., La nécropole de Châtel-Saint-Germain (Moselle). Xe journées int. d'arch. mérovingienne, bull. de liaison 12, 1988, 96–99; Delestre 1988, 74f.112, Fig. 41.78.
- 7 Curtil-sous-Burnand (Dép. Saône-et-Loire) Grab 3: Gaillard de Sémainville 1980, Pl. 24,7; Ajot 1986, Fig. 76,3,1.
- 8 Eptingen-Flühacker, Altfund 1.
- 9 Hamoir (Prov. Liège) Grab 37: Alénus-Lecerf 1975, Pl. 13,37,1.
- 10 Hantes-Wihéries (Prov. Hainaut): Trenteseau 1966, 72, Pl. 8e; R. Brulet, Catalogue du matériel mérovingien conservé au Musée Archéologique de Charleroi. Répertoires archéologiques sér. B: les collections 5 (Bruxelles 1970) Fig. 41,7.
- 11 Isle-Aumont (Dép. Aube): Bilo-Trenteseau 1970, Fig. 9; J. Scapula, Un haut lieu archéologique de la Haute Vallée de la Seine: La butte d'Isle Aumont (Troyes 1981) Fig. 49 oben links.
- 12 Merdingen (Kr. Freiburg) Grab 201: Fingerlin 1971, Taf. 92,201,1,2.
- 13 Mühleberg BE: Tschumi 1953, 295, Abb. 32 unten.
- 14 Ottenbach ZH: Werner 1953, Taf. 32,2.
- 15 Royaumeix (Dép. Meurthe-et-Moselle) Grab 46: Liéger/Marguet 1992, 132, Fig. 10,T46.
- 16 Schafshausen AG: Werner 1953, Taf. 31,4.
- 17 Schleithem SH Grab 57 und unzuweisbar: Guyan 1965, Taf. 8,54b; 19b.
- 18 Schretzheim (Kr. Dillingen) Grab 622: Koch 1977, Taf. 167,2,3.
- ohne Fundort (Mus. Bonn): Bilo-Trenteseau 1970, Fig. 10.
- ohne Fundort (2 Exemplare; Mus. Vor- und Frühgesch. Berlin): Bertram 1994, Kat. 152.174.

Fundliste 12 (Abb. 52): Vergleiche zur Gürtelgarnitur aus Sissach-St. Jakob Grab 27

Bichrom tauschierte Gürtelgarnituren mit ähnlich angeordnetem Tierstil ohne Zonengliederung, Rückenbeschlag meist mit Tierwibel

- 1 Altheim (Saar-Pfalz-Kreis) Grab 85: Miron/Reinhard 1990, 700, Abb. 8,4.
- 2 Beggingen SH Grab 81: Guyan 1958, Taf. 11,81,2,3.
- 3 Beggingen SH Grab 67: Guyan 1958, Taf. 10,67,1,2 (anderer Rückenbeschlag wohl sekundär).
- 4 Châtelet-de-Gourzon (Dép. Haute-Marne): L. Lepage, Il était une fois... en Haute-Marne: les Mérovingiens (Châlons-en-Champagne 1996) Abb. S. 18.
- 5 Donzdorf (Kr. Göppingen) Grab 5: Neuffer 1972, Taf. 38,1-3 (anderer Rückenbeschlag).
- 6 Jugy (Dép. Saône-et-Loire): Gaillard de Sémainville 1980, Pl. 25,72 (Rückenbeschlag fehlt).
- 7 Kestenholz SO Grab 1: US 8, 1944, 42ff., Abb. 20 unten.
- 8 Lavoye (Dép. Meuse) Grab 84: Joffroy 1974, Fig. 31,84 (anderer Rückenbeschlag).
- 9 Lyss BE Kirchhubel: Tschumi 1953, Abb. 44,6 (Rückenbeschlag fehlt).
- 10 Neuchâtel-Serrières: unpubliziert.
- 11 Riaz, Einzelfund: H. Schwab, Riaz/Tronche-Bélon. JbSGUF 58, 1974/75, Abb. 13, Taf. 15,4. (fünfnietiger Beschlag).
- 12 Schelklingen (Alb-Donau-Kreis) Grab 4: Schmid 1992, Abb. 9b (anderer Rückenbeschlag wohl sekundär).
- 13 Sissach-St. Jakob Grab 27.
- 14 Tengen (Kr. Konstanz): Fundber. Baden-Württemberg 2, 1975, 169f., Abb. 161,1; Taf. 315,2 (Rückenbeschlag fehlt).
- 15 Weil der Stadt (Kr. Böblingen) Grab 37: Fundber. Schwaben NF 16, 289, 1962, Taf. 74,2.
- 16 Wurmlingen (Kr. Tuttlingen) Grab 24: Veeck 1931, Taf. M,1.
- Nachtrag (nicht kartiert): Lauchheim (Ostalbkreis) Grab 221: Urbon 1997, Taf. 41,1.
- ohne Fundort, Mus. f. Vor- und Frühgesch. Berlin: Bertram 1994, Kat. 155 (nicht kartiert).

Bichrom tauschierte Gürtelgarnituren mit verwandtem Tierstil ohne Zonengliederung, Rückenbeschlag meist mit Tierwibel

- 17 Bräunlingen (Schwarzwald-Baar-Kreis) Grab 4: Fundber. Baden-Württemberg 15, 1990, 709, Taf. 142,A.
- 18 Bülach ZH Gräber 301 und 143: Werner 1953, Taf. 22,5a,b (anderer Rückenbeschlag); 23,4a,b (Rückenbeschlag fehlt.).
- 19 Crotenay (Dép. Jura) Grab 229: Franche-Comté 1983, 26.

- 20 Ehrang (Kr. Trier-Land) Grab 7: Böhner 1958, Taf. 56,2a,b (Rückenbeschlag fehlt).
- 21 Frankenthal-Eppstein I (Kr. Ludwigshafen) Grab 40: Polenz 1988, 142f., Taf. 39,14.
- 22 Hantes-Wiheries (Prov. Hainaut): Bilo-Trenteseau 1966, 73, Pl. 6,e,f.
- 23 Horgen ZH: S. Bolliger (u.a.), Siedlungsgeschichte im Gebiet des Üetlibergs (Zürich 1993) 8, Abb. 8 (anderer Rückenbeschlag).
- 24 Kaiseraugst AG Grab Schmid 62: unpubliziert.
- 25 Kallnach BE 1839: Tschumi 1953, Abb. 32,3 (Rückenbeschlag fehlt).
- 26 Obrighheim I (Kr. Frankenthal) Grab 139: Polenz 1988, Taf. 125,1-3 (anderer Rückenbeschlag).
- 27 Remennecourt (Dép. Meuse): Clermont-Joly 1978, 49, mit Abb. (nur Rückenbeschlag).
- 28 La Tour-de-Peilz VD Grab 139: Musées cantonaux vaudois, Bulletin 1989, 79, Fig. 4.
- 29 Weingarten (Kr. Ravensburg) Grab 502 (vgl. auch Grab 789): Roth/Theune 1995, Taf. 183,B,3a,b; 290,B,5 (jeweils anderer Rückenbeschlag).
- 30 Westhoffen 1 (Dép. Bas-Rhin) Grab 3: E. Salin, Sur quelques objets mérovingiens trouvés en Alsace. Cahiers alsaciens d'hist. et d'arch. 9, 1950-54, 108f., Fig. 6e.
- 31 Worb-Villbringen BE: Tschumi 1953, 400, Abb. 58 unten rechts (Rückenbeschlag fehlt).

Andere bichrom tauschierte (und bronzene) Gürtelgarnituren mit Tierwirbel auf Rückenbeschlag

- 32 Bourogne (Terr. Belfort) Grab 23: Scheurer/Lablotier 1914, Pl. 10.
- 33 Bülach ZH Grab 100: Werner 1953, Taf. 25,1a-c (Rückenbeschlag wohl sekundär).
- 34 Donzdorf (Kr. Göppingen) Grab 80: Neuffer 1972, Taf. 66,3,4.
- 35 Doubs (Dép. Doubs) Grab 377: Manfredi 1993, fig. 9.
- 36 Güttingen (Kr. Konstanz) Einzelfund: Fingerlin 1971, Taf. 52,1-3.
- 37 Harmignies (Prov. Hainaut) Grab 337: Bilo-Trenteseau 1966, Pl. 5,b.
- 38 Lavoye (Dép. Meuse) Grab 212: Joffroy 1974, 123, Pl. 23,212,7 (nur Rückenbeschlag, Bronze)
- 39 Munzingen (Kr. Freiburg): Arch. Nachrichten Baden 14, 1975, 34, Abb. 4.
- 40 Oberbuchsiten SO Grab 53: unpubliziert (bronzene Garnitur).
- 41 Rosmeer (Prov. Limburg) Grab 20: Roosens u.a. 1976, Pl. 5,20,3-5.
- 42 Sévigny-Waleppe (Dép. Ardennes): P. Périn, Un émule rethélois de l'abbé Cochet: l'abbé Lannois (1840-1915) et ses manuscrits archéologiques inédits. In: Centenaire de l'abbé Cochet 1975, Actes du coll. int. d'arch. Rouen 1975 (Rouen 1978) Bd. 1, 123-140, bes. fig. 5 oben (gehört offenbar zu dreiteiliger Bronzegarnitur, zugehöriger Gegenbeschlag gleich darunter abgebildet).
- 43 Testona (Moncalieri, Prov. Torino): L. Mercado/E. Micheleto, Archeologia in Piemonte, Vol. 3: Il medioevo (Torino 1998) Farbtafel 1.
- 44 Villeret (Dép. Aisne): Pilloy 1912, Pl. 7,1,2.

Spathagarnituren mit Tierwirbeln auf Riemen durchzügen (nicht kartiert).

- Altenerding (Kr. Erding) Grab 1285 (?): Sage 1984, Taf. 154,11.
- Augsburg-St. Ulrich und Afra, Grab 128: Werner 1977, Abb. 1,4, Taf. 126,3.
- Cividale (Prov. Udine) Grab 24: Menis 1990, Kat. X.83.b.
- Dillingen (Kr. Dillingen/Donau): Bayer. Vorgeschichtsbl. 22, 1957, Taf. 16.
- Dirlwang (Kr. Mindelheim) Grab 27: Christlein 1971, Taf. 9,2; 18,2.
- Donzdorf (Kr. Göppingen) Grab 23: Neuffer 1972, Taf. 48,8b.
- Fétigny FR. Besson 1909, Fig. 51 Mitte.
- Fridingen (Kr. Tuttlingen) Grab 11: von Schnurbein 1987, Taf. 3,3.
- Giengen/Brenz (Kr. Heidenheim) Grab 26: Paulsen/Schach-Döriges 1978, Taf. 5,5.
- Kirchheim/Teck (Kr. Nürtingen) Grab 85: Fiedler 1962, Taf. 75,14,15.
- Linz-Zizlau (Oberösterreich) Grab 98: H. Ladenbauer-Orel, Linz-Zizlau, das bayerische Gräberfeld an der Traunmündung (Wien 1960) Taf. 37.
- Mindelheim (Kr. Mindelheim) Grab 55: Werner 1955, Taf. 11,55b,2.
- Mindelheim (Kr. Mindelheim) Grab 97: Werner 1955, Taf. 15,97,8f.
- Nouvion-en-Ponthieu (Dép. Somme) Grab 364 (bronzene Garnitur!): Piton 1985, 161, Pl. 78,6.
- Oberdichingen (Kr. Ehingen): Fundber. Schaben NF 18/2, 1967, Taf. 136,10.
- Pfahlheim (Ostalbkreis) Grab I.1 (1893/1): Bertram 1994, Kat. 54,d.
- Solkan (Slowenien) Grab 18: T. Knific/M. Sagadin, Pismo brez pisave (Ausstellungskatalog Ljubljana 1991) 30f., Kat. 77.
- Trezzo sull'Adda (Prov. Bergamo) Grab 4: Roffia 1986, Tav. 26,3f,g.
- Trezzo sull'Adda (Prov. Bergamo) Grab 5: Roffia 1986, Tav. 43,3d; 44,3m.
- Truchtlfingen (Kr. Balingen): Bertram 1994, Kat. 58.
- Tuggen SZ Grab 2 (bzw. Grab 1). Drack/Moosbrugger 1960, Taf. 94,214.
- Ulm-Söflingen: Alamannen an Donau und Iller (Ausstellungskatalog Ulm 1992) 35.
- Unterthürheim (Kr. Dillingen/Donau) Grab 102: Grünwald 1988, Taf. 24,3c.
- Unterthürheim (Kr. Dillingen/Donau) Grab 199: Grünwald 1988, Taf. 40A,2f.
- Viecht (Kr. Landshut) Grab 131: Arch. Jahr Bayern 1992, 130ff., Abb. 82,22.
- ohne Fundort, Coll. Stibbert (Italien): von Hessen 1983, Tav. 7,2.

Fundliste 13 (Abb. 53): Vergleiche zur Gürtelgarnitur aus Sissach-Umgebung Kirche Grab 1981

Mehrere Merkmale übereinstimmend

- 1 Bourogne (Terr. Belfort) Grab 149: Scheurer/Lablotier 1914, Pl. 38.
- 2 Braives (Prov. Liège) Gräber 29 und 52: Brulet/Moureau 1979, Pl. 5,29,3,4; 8,52,2.
- 3 Hamoir (Prov. Liège) Grab 38A: Alénus-Lecerf 1975, Pl. 15,38,A7-9.
- 4 Meerveldhoven (Prov. Noord-Brabant) Grab 12: Verwers 1978, 273, Fig. 17,12d,e.

- 5 Namèche (Prov. Namur): Trenteseau 1970, Fig. 17.
- 6 Rödingen (Kr. Jülich) Grab 198: Janssen 1993, Taf. 55,1,2.
- 7 Sissach-Umgebung Kirche Grab 1981.

Verwandte Garnituren mit anders angeordnetem Tierstil

- 8 Bad Kreuznach (Kr. Kreuznach): Bertram 1994, Kat. 5.
- 9 Blicquy (Prov. Hainaut): Trenteseau 1966, Pl. 10a,b.
- 10 Bockenheim (Kr. Bad Dürkheim) 1895: Polenz 1988, Taf. 11,12,13.
- 11 Borsbeek (Prov. Antwerpen) Gräber 2 und 30: G. de Boe, Een merovingisch Grafveld te Borsbeek (Antwerpen). Arch. Belgica 120, 1970, Fig. 6,1,2; 29,1,2.
- 12 Bornheim (Kr. Alzey) Grab 7: G. Durst, Der merowingische Reihengräberfriedhof von Bornheim. Mainzer Zeitschr. 44/45, 1949/50, 134-140.
- 13 Bräunlingen (Schwarzwald-Baar-Kreis) Grab 4: Fundber. Baden-Württemberg 15, 1990, 709, Taf. 142,A.
- 14 Eichstetten (Kr. Breisgau-Hochschwarzwald) Grab 134: Sasse 1989, Abb. 5,1-3.
- 15 Emelgem (Prov. West-Vlaanderen): Bilo-Trenteseau 1966, 57; Bilo-Trenteseau 1970, 256.
- 16 Folx-les-Caves (Prov. Brabant-Wallon): Bilo-Trenteseau 1966, Pl. 10c.
- 17 Haine-St-Paul (Prov. Hainaut): Faider-Feytmans 1970, Pl. 74, H.P. 168.169 (2 Ex).
- 18 Hamoir (Prov. Liège) Grab 213: Alénus-Lecerf 1975, Pl. 57,213,2-5.
- 19 Iversheim (Kr. Euskirchen) Gräber 108, 110 und 155: Neuffer-Müller 1972, Taf. 20,110; 22,9-11; 33,155,8-11.
- 20 Koblenz (Umgebung): Bilo-Trenteseau 1970, Fig. 15.
- 21 Kottenheim (Kr. Mayen-Koblenz) Grab 37: Ament 1976, Taf. 5,15.
- 22 Landen (Prov. Vlaams-Brabant) Grab 57: Mertens 1976, 33f., Fig. 25,1.
- 23 Mauraage (Prov. Hainaut): Faider-Feytmans 1970, Pl. 146, Mg. 54.
- 24 Mayen-Eich (Kr. Mayen-Koblenz) Grab 12: Ament 1976, Abb. 5,1,2, Taf. 88,1,2.
- 25 Meerveldhoven (Prov. Noord-Brabant) Grab 14: Verwers 1978, 274, Fig. 17,14f.
- 26 Mertloch (Kr. Mayen-Koblenz) FG 211-215: Ament 1993, Abb. 77,1,2.
- 27 Miesenheim (Kr. Mayen-Koblenz) Gräber 45, 86, 123 und 136: Ament 1976, Taf. 29,5,6; 34,14; 37,12; 42,4,5.
- 28 Ophoven (Prov. Limburg): H. Roosens, Damasquineren en dierstijl van Ophoven. Arch. Belgica 246, 1982, 37-48, bes. Abb. 17.
- 29 Plaidt-Pommerhof (Kr. Mayen-Koblenz) Gräber 32, 46, 56 und 81: Ament 1976, Taf. 61,13-18; 63,7; 64,1-5; 66,12.
- 30 Rhenen (Prov. Utrecht) Grab 814: J. Ypey, La chronologie du cimetière franc de Rhenen. In: Fleury/Périn 1978, 51-57, bes. Fig. 5.
- 31 Rödingen (Kr. Jülich) Grab 551: Janssen 1993, Taf. 108,9,10.
- 32 Sontheim/Brenz (Kr. Heidenheim/Brenz) Grab 61: Neuffer-Müller 1966, Taf. 45,2,3.
- 33 Surice (Prov. Namur) Grab 40: Y. Wautelet, La nécropole mérovingienne de Surice. Arch. Belgica 107, 1968, 20ff., Fig. 10.
- 34 Udenhausen (Rhein-Hunsrück-Kreis) Grab 1: Back 1989, 43, Taf. 40,2.
- 35 Undenheim (Kr. Mainz-Bingen) Grab 4/1963: Zeller 1992, Taf. 61,4b.

Fundliste 14 (Abb. 54): mehrteilige Gürtelgarnituren mit mindestens drei Randtierköpfen in Serie

(Vergleiche zu Aesch-Steinacker Grab 36 und Lausen-Bettenach Grube 50)

Mit ausgegrenztem Mittelfeld

- 1 Aesch-Steinacker Grab 36.
- 2 Beauregard (Prov. Luxembourg) Grab 1: Plumier-Torfs 1986, Fig. 4,BEA1.
- 3 Berghausen (Kr. Karlsruhe) Grab 69: Koch 1982, 28f., Taf. 37,16-19.
- 4 Bülach ZH Grab 147: Werner 1953, Taf. 24,3.
- 5 Dampierre-sur-Salon (Dép. Haute-Saône): Thévenin 1968, Pl. 22,1.
- 6 Doubs (Dép. Doubs) Gräber 31 (?) und 373: Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 77, Abb. Mitte; Manfredi 1993, 171, Fig. 10; Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 156ff., Fig. 134.
- 7 Grésy-sur-Aix (Dép. Savoie) Grab 1968/69: Colardelle 1983, 291, Fig. 114,1.
- 8 Kaiseraugst AG (ohne Grabnummer): Werner 1953, Taf. 31,5.
- 9 Lausen-Bettenach Grube 50 (Siedlungsfund).
- 10 Neuchâtel-Serrières NE: M. Eglöff, Des nécropoles burgondes à l'épave d'Hauterive. Helvetia Arch. 43/44, 1980, 152-165, bes. Fig. 3.
- 11 Ossingen ZH Grab 5: Werner 1953, Taf. 32,1.
- 12 Sion VS Sous-le-Scex Grab 8: unpubl., freundl. Hinweis A. Rettner, Frankfurt.
- 13 Yverdon VD: Haldimann/Steiner 1996, Fig. 29b,4.

Ohne ausgegrenztes Mittelfeld

- 14 Bülach ZH Grab 279: Werner 1953, Taf. 24,1.
- 15 Charnay (Dép. Saône-et-Loire): F. Vallet, Les décors des damasquines de Charnay. Bull. de liaison de l'Assoc. franç. d'arch. mérovingienne 8, 1984, 26-29, bes. 28.
- 16 Doubs (Dép. Doubs) Gräber 68, 287 und 295: Manfredi/Passard/Urlacher 1992, 106, Abb. unten; Manfredi 1993, 171, Fig. 10; Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998, 156ff., Fig. 134,141.
- 17 Elgg ZH Grab 81: Windler 1994, 66f., Taf. 33,81,2.
- 18 Köniz-Riedburg BE: Tschumi 1953, Abb. 34 oben.
- 19 Mancey (Dép. Saône-et-Loire): Gaillard de Sémainville 1980, Kat. 67, Pl. 23,67.
- 20 Mundingen (Kr. Emmendingen) Gräber 41 und 134: R. Dehn/G. Fingerlin, Fundbericht, in: Arch. Nachr. Baden 24, 1980, 36, Abb. 28; Urbon 1997, Taf. 75,9,10.
- 21 Noiron-sous-Gevrey (Côte-d'Or): Aronovici-Martin 1977, 72, Pl. 42,8.
- 22 Oberbuchsiten SO Grab 57: Werner 1953, Taf. 31,3.
- 23 Oerlingen ZH Grab 81: unpubliziert.
- 24 Plottes (Dép. Saône-et-Loire): Gaillard de Sémainville 1980, Kat. 69, Pl. 24,69.
- 25 Rüttenen SO: unpubliziert.
- 26 Schretzheim (Kr. Dillingen) Grab 613: Koch 1977, Taf. 159,12,13.
- 27 Thoisy-la-Berchère (Dép. Côte-d'Or): Aronovici-Martin 1977, 94, Pl. 44,2.
- 28 Weinsberg (Kr. Heilbronn): Urbon 1997, Taf. 37,10.

Fundliste 15 (Abb. 58): Vergleiche zur Gürtelschnalle aus Sissach-St. Jakob Grab 28

* = mit Endspickel

Gürtelbeschläge mit eckiger Profilierung

- 1 * (1x) Avolsheim (Dép. Bas-Rhin) Gräber 24 und 27: Griess 1968, 54, Fig. 9 oben links und unten rechts.
- 2 Brigachtal (Schwarzwald-Baar-Kreis): Fundber. Baden-Württemberg 12, 1987, 628, Taf. 74, 2.
- 3 * Fegersheim (Dép. Bas-Rhin) Grab 1 (Eisent!): M. Schneider/J. Sainy, Sépultures mérovingiennes à Fegersheim (Bas-Rhin). Cahiers alsaciens d'arch., d'art et d'hist. 27, 1984, 21–32, bes. Fig. 5, 20.
- 4 Hahnheim (Kr. Mainz) Grab 26). Zeller 1972/73, Abb. 3, 26, 4.
- 5 Kaiseraugst AG Grab 348 (Riemenhalter): Martin 1976b, Taf. 23, A, 7.
- 6 Molsheim (Dép. Bas-Rhin) Grab R1A: Griess 1950/54, 84f., Pl. 6, TR 1A.
- 7 * Sissach-St. Jakob Grab 28.

Bronzene Schuhgarnituren mit eckiger Profilierung

- 8 * Aspach-le-Haut (Dép. Haut-Rhin) Grab 1: freundl. Hinweis J. Schweitzer; vgl. Gallia 42, 1984, 264.
- 9 Güttingen (Kr. Konstanz) Grab 76 (Bronzeblech auf Eisenkern): Fingerlin 1971, 97, Taf. 38, 76, 5–10; Garscha 1979, Taf. 108, 3.
- 10 Kaiseraugst AG Altfund: unpubliziert, Hist. Mus. Basel.
- 11 * Molsheim (Dép. Bas-Rhin) Grab A11: Griess 1950/54, 79f., Pl. 3, 5, 6.

Fundliste 16 (Abb. 59): Vergleiche zur Gürtelschnalle aus Oberwil-St. Peter und Paul Grab 25

- 1 Bern-Bümpliz Grab 31: Tschumi 1953, Abb. 17 oben rechts; Zimmermann 1978, Taf. 51, 5, 6.
- 2 Morrens VD: Haldimann/Steiner 1996, Fig. 25a, 7, 8.
- 3 Oberwil-St. Peter und Paul Grab 25.
- 4 Péseux (Dép. Doubs): unpubliziert (Mus. Besançon).
- 5 Doubs (Dép. Doubs) Grab 321: Manfredi 1993, Fig. 9.
- 6 Macorney (Dép. Jura): Barrière-Flavy 1901, Pl. A3, 1.

Fundliste 17 (Abb. 90): frühmittelalterliche Holzkirchen in Pfostenbauweise aus Südwestdeutschland und der Schweiz (mit Datierungsvorschlägen aus der Literatur)*Schweiz*

- 1 Beromünster LU St. Stephan (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 52.
- 2 Bleienbach BE (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 56.
- 3 Buus BL St. Michael.
- 4 Céligny GE (6./7. Jh.): Genava 40, 1992, 16ff.; Bonnet u.a. 1997, 18f.; Dossiers d'arch. 232, 1998, 66.
- 5 Genève St-Jean-les-Grottes (6./7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 139f.; Bonnet u.a. 1997, 16f.; Bonnet 1997, 228f.
- 6 Kirchlindach BE St. Eligius (8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 205f.; Eggenberger 1993.
- 7 Lully FR (9. Jh.): J. Bujard, L'église de Lully FR: AS 15, 1992, 94–99.
- 8 Madiswil BE (8. Jh.): JbSGUF 71, 1988, 284; Eggenberger 1993.
- 9 Oberwil b. Büren BE St. Maria (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 316.
- 10 Satigny GE (6.–8. Jh.): Genava 24, 1976, 270f.; 26, 1978, 95ff.; Bonnet u.a. 1997, 38f.; Bonnet 1997, 229ff.
- 11 Wengi BE St. Mauritius (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 452.
- 12 Wila ZH St. Maria (7./8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 460f.
- 13 Winterthur ZH St. Laurentius (8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 461f.; Jäggi u.a. 1993.
- 14 Wülflingen ZH St. Arbogast (?) (7./8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 464f.
- nicht kartiert (unsicherer Befund): Carignan FR: Bonnet 1997, 227.
- nicht kartiert, anderer Bautyp: Burg (Gem. Stein am Rhein) SH: Höneisen 1993, 174ff.
- nicht kartiert, anderer Bautyp, jünger (9./10. Jh.): Bernex-Vuillonnex GE St-Matthieu: Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 443f.; Bonnet u.a. 1997, 44f.; Bonnet 1997, 231.

Baden-Württemberg

- 15 Aldingen (Kr. Tuttlingen) St. Mauritius (um 700/Anfang 8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 18f.
- 16 Bopfingen (Ostalbkreis) St. Blasius (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 60f.
- 17 Brenz (Kr. Heidenheim) St. Gallus (600/7. Jh.): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 401f.; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 68f.
- 18 Dunningen (Kr. Rottweil) St. Martin (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 100f.
- 19 Eltingen (Gem. Leonberg, Kr. Böblingen) (7./8. Jh.): I. Stork, in: Alamannen 1997, 426ff., Abb. 488.
- 20 Göppingen (Kr. Göppingen) St. Martin und Maria (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 150f.
- 21 Kornwestheim (Kr. Ludwigsburg) St. Martin (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 235; B. Scholkmann, in: Alamannen 1997, 462.
- 22 Merdingen (Kr. Breisgau-Hochschwarzwald): B. Theune-Grosskopf, in: Alamannen 1997, 473, Abb. 544.
- 23 Murrhardt (Rems-Murr-Kreis) St. Maria (8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 299.

- 24 Pfullingen (Kr. Reutlingen) St. Martin (7./8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 330.
- 25 Schwieberdingen-Vöhringen (Kr. Ludwigsburg) (8. Jh.): S. Arnold, Neue Erkenntnisse zum «Vöhringer Kirchle», Gde. Schwieberdingen, Kreis Ludwigsburg. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1997, 196–199.
- 26 Zimmern (Gem. Gemmingen, Kr. Heilbronn) St. Vitus (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 468.

Bayern

- 27 Asch (Kr. Landsberg/Lech) St. Johannes (8./9. Jh?): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 30.
- 28 Aschheim (Kr. München) St. Peter und Paul (um 600): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 30f.
- 29 Bellenberg (Kr. Neu-Ulm) St. Peter und Paul (7./8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 48.
- 30 Gundelfingen (Kr. Dillingen/Donau) St. Martin (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 159f.
- 31 Kleinlangheim (Kr. Kitzingen) St. Georg und Maria (7./8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 208f.; Pescheck 1996, 125ff.
- 32 Oberbarbing (Gem. Barbing, Kr. Regensburg) (8./9. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 312f.
- 33 Schlingen (Kr. Unterallgäu) St. Martin (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 373f.
- 34 Solnhofen (Kr. Weissenburg) (8. Jh.): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 315ff.; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 393f.
- 35 Staubing (Kr. Kelheim) (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 398 (bei Ahrens 1981, 523 unter «Straubing»).
- 36 Türkheim (Kr. Mindelheim) (8./9. Jh?): Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966, 351; Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 426.
- 37 Vohburg a.d. Donau (Kr. Pfaffenhofen) St. Peter (8. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 439.
- nicht kartiert, anderer Bautyp: Herrsching (Kr. Starnberg) (7. Jh.): Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991, 179.

Fundliste 18 (Abb. 114): Frühmittelalterliche Kirchen im engeren Untersuchungsgebiet*(ergänzt mit einigen weiteren Befunden)**Kirchen 7. Jh. oder älter*

- 1 Buus, St. Michael.
- 2 Liestal-Munzach, St. Laurentius.
- 3 Sissach, St. Jakob.
- 4 Laufen, St. Martin (unsicher).
- 5 Liestal, St. Martin (unsicher).
- 6 Oberdorf-Onoldswil, St. Peter (unsicher).
- 7 Pfeffingen, St. Martin (unsicher).

Kirchen um 700/Anfang 8. Jh.

- 8 Diegten, St. Peter und Paul.
- 9 Muttenz, St. Arbogast.
- 10 Oberwil, St. Peter und Paul.
- 11 Wintersingen, St. Leonhard (?)
- 12 Allschwil, St. Peter und Paul (unsicher).
- 13 Büsserach SO, St. Peter (unsicher: Plattengräber, Grab mit Beigaben der Zeit um 700; JSG 27, 1954, 233ff.; Loertscher 1957, 187ff.; Martin 1983, Nr. 7); A. Motschi, Arch. Schweiz 23, 1999, 104–108.
- 14 Dornach SO, St. Mauritius (unsicher: Plattengräber, Grab mit Sax und Lanze?; Meisterhans 1890, 148; Heierli 1905, 24; Burckhardt-Biedermann 1910, 351; JbSGU 14, 1922, 98; JSG 13, 1940, 218; 16, 1943, 203; P. Jeker, Das Heimatmuseum Schwarzbubenland 1959, 1ff.; Martin 1983, Nr. 8). – Zum in diesem Umfeld fremden Mauritiuspatrozinium, das auf Verbindungen zum Burgund weist, vgl. E. Ewig, Die Kathedralpatrozinien im römischen und im fränkischen Gallien. In: Ewig 1979, Bd. 2, 260–317, bes. 302ff.
- 15 Läufeufingen, St. Peter und Paul (unsicher).
- 16 Seewen SO, St. Germanus (unsicher: Gräber, Saxgrab um 700); Motschi 1991, 48ff.

Kirchen 8./9. Jh.

- 17 Aesch-Saalbünthen.
- 18 Bennwil-St. Martin.
- 19 Ettingen-St. Peter und Paul.
- 20 Gelterkinden-St. Peter.
- 21 Kilchberg-St. Martin.
- 22 Oltingue (Dép. Haut-Rhin) St-Martin (R. Schweitzer, Oltingue, Chapelle St-Martin, Rapport de fouille de sauvetage (1989); freundlicher Hinweis M. Châtelet, Strasbourg).
- 23 Reigoldswil-St. Hilarius.
- 24 Rothenfluh-Hendschiken, St. Georg (unsicher).

Grabkirchen

- 25 Kaiseraugst, Friedhofkirche.
- 26 Lausen, St. Nikolaus.
- 27 Oberdorf, St. Michael.
- 10 Oberwil, St. Peter und Paul (unsicher).

Pfarkirchen (soweit nach jüngeren Quellen erschliessbar)

- 1 Diegten, St. Peter und Paul.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Eptingen, Tenniken.
- 2 Gelterkinden, St. Peter.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Rickenbach, Tecknau, evtl. Ormalingen.

- 3 Kaiseraugst, Kastellkirche (St. Gallus).
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Arisdorf, Giebenach.
- 4 Kilchberg, St. Martin.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Rünenberg, Zeglingen.
- 5 Läufelfingen, St. Peter und Paul.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Wisen.
- 6 Laufen, St. Martin.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Dittingen, Meltingen, Oberkirch (Nunningen/Zullwil), Reigoldswil (St. Hilarius), Röschenz, Wahlen, Zwingen.
- 7 Liestal-Munzach, St. Laurentius.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Frenkendorf, Füllinsdorf.
- 8 Metzleren SO, St. Remigius und Martin: E. Baumann, Metzleren, ein Beitrag zur bäuerlichen Siedlungs- und Wirtschaftsgeschichte. Schweiz. Archiv f. Volkskde. 38, 1940, 67–104; Loertscher 1957, 337; P. Kamber, Metzleren, Bilder aus der Dorfgeschichte (1975) 36ff.).
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Burg, Rodersdorf, evtl. Biederthal, Wolschwiller.
- 9 Oberdorf-Onoldswil, St. Peter.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Arboldswil, Hölstein, Lampenberg, Langenbruck, Liedertswil, Niederdorf, Waldenburg, evtl. Titterten.
- 10 Oltingen, St. Nikolaus.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Anwil, Wenslingen.
- 11 Pfeffingen, St. Martin.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Aesch, Arlesheim, Duggingen, Grellingen, Nenzlingen, Reinach.
- 12 Rothenfluh-Hendschiken, St. Georg.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: (Ober-)Rothenfluh.
- 13 Sissach-St. Jakob.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Böckten, Buckten, Diepfingen, Häfelfingen, Itingen, Itkon, Känerkinder, Rümelingen, Thürnen, Wittinsburg, Zunzgen.
- 14 Wisskilch, St. Martin: Barth 1960/63, Sp. 1712ff.
– Abhängige Dörfer/Filialkirchen: Bättwil, Benken, Biel, evtl. Therwil, Witterswil.

Kirchen ohne erschliessbare Abhängigkeit

- 15 Bennwil, St. Martin.
16 Buus, St. Michael
17 Ettingen, St. Peter und Paul.
18 Lausen, St. Nikolaus.
19 Liestal, St. Martin.
20 Muttentz, St. Arbogast.
21 Oberwil, St. Peter und Paul.
22 Wintersingen, St. Leonhard (?).

Fundstellenlisten

Die Literaturangaben in den folgenden Fundstellenlisten zum Untersuchungsraum enthalten in der Regel nur die jüngste, weiterführende Literatur. Sie erheben keineswegs Anspruch auf Vollständigkeit. Zu den frühmittelalterlichen Fundstellen konnten zusätzlich die umfangreiche Dokumentation von R. Moosbrugger-Leu im Historischen Museum Basel sowie das Archiv der Kantonsarchäologie Solothurn konsultiert werden. Zur Lokalisierung der Fundstellen sei auf die beiliegende Deckfolie zu den Verbreitungskarten verwiesen.

Fundstellenliste 1 (Abb. 153): ältere spätrömische Fundstellen (um 300 bis 350/353)

(ohne die mehrheitlich erst valentinianischen burgi des Limes; vereinzelt auch Fundstellen, wo nur «Münzen des 4. Jh.» erwähnt sind, inkl. allfälligen Prägungen Constantius' II.)

Schweiz

Kanton Aargau

- Birmensdorf, Huggenbüel: Hartmann/Weber 1985, 165.
- Brugg, Altenburg: Hartmann/Weber 1985, 166.
- Effingen, Bözbergstrasse: Hartmann/Weber 1985, 167f.
- Frick, Kirchhügel: Stähelin 1948, 290; Hartmann/Weber 1985, 169f.; JbSGUF 70, 1987, 220; 73, 1990, 208; 76, 1990, 208; AS 12, 1989, 71ff.
- Gränichen, Muracher/Kirchenfeld: Hartmann/Weber 1985, 171f.
- Hausen: Hartmann/Weber 1985, 172.
- Kaiseraugst, Castrum und Gräberfelder: s. Katalog, Augst.
- Kaisten, Kaisterfeld (etc.): Hartmann/Weber 1985, 176.
- Koblenz, Einschlag: Hartmann/Weber 1985, 177.
- Küttigen, Kirchberg/Lörachen (?): von Haller 1812, 429f.; Degen 1970; Martin 1975, Abb. 2.
- Laufenburg, Westrand: JbSGU 51, 1964, 116, Taf. 36.
- Lenzburg, Lindfeld: Hartmann/Weber 1985, 179ff.; JbSGUF 71, 1988, 267; JberGPV 1995, 25–28, Tab. 2.
- Mettau, Gipsgrube: Hartmann/Weber 1985, 182.
- Niederlenz (?): von Haller 1812, 438f.; Degen 1970; Martin 1975, Abb. 2.
- Oberentfelden, Oberfeld: Hartmann/Weber 1985, 188f.
- Rheinfelden, Altstadt (?): Hartmann/Weber 1985, 194f.
- Rheinfelden, Görbelhof: Hartmann/Weber 1985, 194.
- Rüfenach, Dorf: Hartmann/Weber 1985, 195f.
- Sulz-Rheinsulz: JbSGUF 71, 1988, 276; 72, 1989, 335.
- Unter-Bözberg, Ursprung: Degen 1970.
- Unterkulm, Sonnenhof: Hartmann/Weber 1985, 202.
- Windisch, Castrum Vindonissense und Gräberfelder: Stähelin 1948, 289; AS 3, 1980, 65; Hartmann/Weber 1985, 207ff.; M. Hartmann, Vindonissa – Oppidum, Legionslager, Castrum (Brugg 1986); JbSGUF 71, 1988, 277; 76, 1993, 220; 80, 1997, 259f.; JberGPV 1992, 17–20.
- Wittnau, Wittnauer Horn: Dok. SGUF; Bersu 1945; E. Gersbach, in: Provincialia, FS R. Laur-Belart (Basel/Stuttgart 1968) 551–569; H.-U. Geiger, AS 3, 1980/1, 56ff.; Hartmann/Weber 1985, 212; L. Berger u.a., Sondierungen auf dem Wittnauer Horn 1980–1982. Basler Beitr. z. Ur- u. Frühgesch. 14 (Derendingen/Solothurn 1996).
- Zofingen, Oberes Bleichegut: Hartmann/Weber 1985, 213f.

Kanton Basel-Landschaft

- Aesch, Kirchgasse.
- Aesch, Steinacker (?).
- Allschwil, Grenze zu Hegenheim (?).
- Augst/Kaiseraugst, Kastelen, Castrum Rauracense und Gräberfelder.
- Binningen, Florastrasse.
- Binningen, Margretenstich.

- Birsfelden, Sternenfeld.
- Böckten.
- Brislach, Bettlerküche (?).
- Bubendorf, Fieleten.
- Bubendorf, Furlenboden.
- Duggingen, Spinnerei Angenstein (?).
- Ettingen, St. Peter und Paul.
- Frenkendorf, Schauenburger Fluh.
- Frenkendorf, Hofmatt.
- Gelterkinder, Hubacker.
- Gelterkinder, Eifeld (?).
- Grellingen, Schmelzeried (?).
- Laufen, Müschhag.
- Lausen, Edleten.
- Lausen, Bettenach.
- Liesberg, Kastel.
- Liestal, Langhagweg.
- Liestal, St. Martin.
- Liestal, Munzach.
- Muttentz, Brühl.
- Muttentz, Feldreben
- Muttentz, Wartenberger Steinbruch.
- Muttentz, Fasanenstrasse.
- Muttentz, St. Arbogast.
- Nenzlingen, Birmatten-Basisgrotte.
- Niederdorf, Kilchmatt.
- Oberdorf, Langacker.
- Oberwil, Hauptstrasse.
- Oberwil, St. Peter und Paul.
- Pratteln, In den Reben.
- Pratteln, Kästeli
- Pratteln, Hauptstrasse (?).
- (Pratteln, Ergolzstrasse: gehört zu Augst/Kaiseraugst).
- Reigoldswil, Chilchägerten (?).
- Reinach, Brühl und Alte Brauerei.
- Roggenburg (?).
- Sissach, Bützenen.
- Therwil, Dorf.
- Titterten, Belzenchäppeli.
- Wahlen, Kilchstetten-Kirche.
- Wintersingen, Breitfeld.
- Ziefen, Ebnet.

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Castrum und Gräberfelder: Drack 1980, 8ff. (mit. Lit.); Giesler 1981; JbSGUF 68, 1985, 246f.; Fellman Brogli u.a. 1991; G. Helmig, Basilia, Totentanz und Römergräber. In: Mille Fiori, FS L. Berger; Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 123–130.
- Riehen, Landauerhof: Martin 1981, 79ff.

Kanton Bern

- Niederbipp, Pfarrgarten: Bonstetten u.a. 1876, 7; Tschumi 1953, 309f.
- Souboz: Bonstetten u.a. 1876, 34.

Kanton Jura

- Alle, Les Aiges: Quiquerez 1864, 279; Bonstetten u.a. 1876, 1; JbSGUF 74, 1991, 251; Schwarz 1993, 64.
- Bassecour: Bonstetten u.a. 1876, 5; Stähelin 1948, 289f.; H. A. Cahn, Actes Soc. jurass. d'Emulation 49, 1945, 195ff.
- Boécourt, Les Montoyes (etc.): Quiquerez 1862, 189f.; H.A. Cahn, Actes de la société jurassienne d'Emulation 49, 1945, 195-206; O. Paccolat,

- L'établissement gallo-romain de Boécourt, Les Montoyes (JU). Cahiers d'arch. jurassienne 1 (1991) bes. 13.89ff.; JbSGUF 72, 1989, 286ff.; 76, 1993, 245f.; Schwarz 1993, 64.
- Bourrignon, Eglise: Bonstetten u.a. 1876, 8; Degen 1970; Martin 1975, Abb. 2; Schwarz 1993, 64.
 - Bressaucourt: Bonstetten u.a. 1876, 8; Mazimann 1992, 36ff.; Schwarz 1993, 64.
 - Cornol, Mont-Terri: Bonstetten u.a. 1876, 26; JbSGUF 66, 1983, 276f., Fig. 37; 67, 1984, 95ff.; 68, 1985, 248; 69, 1986, 242f.; 71, 1988, 7ff.; G. Helmig, AS 7, 1984, 104ff.; Schwarz 1993.
 - Courgenay (2 Fundstellen): Bonstetten u.a. 1876, 12; Schwarz 1993, 65.
 - Courroux, Dorf/Schulhaus: Bonstetten u.a. 1876, 12; Martin-Kilcher 1976, 133ff.
 - Courroux, Derrière la forge: Martin-Kilcher 1976, bes. 111ff.
 - Courtételle: Bonstetten u.a. 1876, 12f.; Degen 1970; Martin 1975, Abb. 2.
 - Delémont: Bonstetten u.a. 1876, 13; Martin 1975, Abb. 2.
 - Porrentruy: Degen 1970; Martin 1975, Abb. 2; Mazimann 1992, 36ff.; Schwarz 1993, 66.
 - Undervelier: Bonstetten u.a. 1876, 36; Martin 1975, Abb. 3.
 - Vicques: Quicquerez 1864, 176; Bonstetten u.a. 1876, 36f.; Degen 1970.
- Kanton Solothurn**
- Balsthal, Hofmattweg/St. Wolfgang (etc.): AKS 4, 1985, 103f.; JbSGUF 69, 1986, 265; Motschi 1998.
 - Hägendorf: Meisterhans 1890, 93.
 - Lostorf, Bad Lostorf: Meisterhans 1890, 94; Matt 1987, 112.
 - Lostorf, Gross Chastel: Matt 1987, bes. 104.
 - Matzendorf: Meisterhans 1890, 94; Schweiz. Numismat. Rundschau 32, 1946, 21; Stähelin 1948, 282f.; Motschi 1998, 169, Anm 31.
 - Meltingen (?): Meisterhans 1890, 94f.; Martin-Kilcher 1980, 128.
 - Niedergösgen, Büelacker: Matt 1987, 112.
 - Oberbuchsiten: Meisterhans 1890, 95.
 - Oensingen: Meisterhans 1890, 96f.; AKS 6, 1989, 142, Abb. 14; Motschi 1998, 169, Anm. 31.
 - Olten, Castrum und Umgebung: Meisterhans 1890, 90.96f.; Martin 1975, 174, Abb. 5; Matt 1987, 113; C. Schucany, Olten/Hauptgasse 12/14. Arch. u. Denkmalpf. im Kt. Solothurn 1996, 68–77.
 - Rodersdorf, St. Laurentius: Meisterhans 1890, 97; Heierli 1905, 65; Degen 1970; Martin-Kilcher 1980, 129.
 - Trimbach, Alte Kirche: Matt 1987, 113; P. Gutzwiller 1989, 75.
 - Trimbach, Frohburg: Gutzwiller 1989, 45ff.
 - Winznau: Meisterhans 1890, 68; Degen 1970, 403.
- Frankreich**
- Département Doubs**
- Mandeuze: Mazimann 1992.
 - Mathay: Mazimann 1992, 36ff.; Mangin 1994.
 - St-Hippolythe: Mazimann 1992, 36ff.
 - Valentigney: Duvernoy 1872, 86; Mazimann 1992, 36ff.
- Département Haut-Rhin**
- Altkirch, b. St-Morand: n. Carte archéologique de la Sèrvice régional d'arch. Alsace.
 - Ferrette, Château: n. Carte archéologique de la Sèrvice régional d'arch. Alsace.
 - Friesen/Ueberstrass (Larga): Pétry 1994, 165.
 - Héisingue, Au sud du village: n. Carte arch. Sèrvice régional d'arch. Alsace.
 - Kembs: Pétry 1994, 163f.
 - Kœstlach, Burggarten: Poinsignon 1987, 127; Drack/Fellmann 1988, Abb. 283; Carte arch. Sèrvice régional d'arch. Alsace.
 - Leymen, Landskron: Martin-Kilcher 1980, 122.130.
 - Sierentz, Sandgrube (?): Heidinger/Wiroulet 1986, 11.
- Territoire de Belfort**
- Bourogne (?): Mazimann 1992, 36ff.
 - Delle: Colney 1982/83, 106.
 - Offemont: Mazimann 1992, 36ff.; Mangin 1994, 79, Taf. 2,93; M. Mangin (u.a.), Bourgogne-Franche-Comté. In: J.-P. Petit/M. Mangin (dir.), Atlas des agglomérations secondaires de la Gaule Belgique et des Germanies (Paris 1994) 7–123, bes. 93.
 - St-Dizier-l'Evêque: Colney 1982/83, 14.242.
- Deutschland**
- Baden-Württemberg**
- Grenzach, Dorfkern: Martin 1981, 78ff., Abb. 8.
 - Säckingen, Bergseestrasse: Garscha 1970, 245f.; Christlein 1978, Nr. 301; Schach-Döriges 1998, Liste 2,2.
- Fundstellenliste 2 (Abb. 154): jüngere spätromische Fundstellen (2. Hälfte 4. bis 1. Hälfte 5. Jh.) (inklusive den überwiegend valentinianischen burgi des Limes)**
- Schweiz**
- Kanton Aargau**
- Brugg, Altenburg (?): s. Fundstellenliste 1.
 - Etzgen, Sandrüti: Drack 1980, Nr. 17; Hartmann/Weber 1985, 168.
 - Etzgen, Hauensteiner Fähre: Drack 1980, Nr. 18; Hartmann/Weber 1985, 168.
 - Etzgen, Rote Waag: Drack 1980, Nr. 19; Hartmann/Weber 1985, 168f.
 - Frick, Kirchhügel: s. Fundstellenliste 1.
 - Full, Jüppe: Drack 1980, Nr. 23; Hartmann/Weber 1985, 170.
 - Kaiseraugst: s. Fundstellenliste 1.
 - Kaisten, Kaisterbach: Drack 1980, Nr. 15; Hartmann/Weber 1985, 176.
 - Koblenz, Rüttenen: Drack 1980, Nr. 26; Hartmann/Weber 1985, 177.
 - Koblenz, Kleiner Laufen: Drack 1980, Nr. 27; Hartmann/Weber 1985, 177.
 - Küttigen, Kirchberg/Lörschen: s. Fundstellenliste 1.
 - Laufenburg, Schloss: Drack 1980, Nr. 16; Hartmann/Weber 1985, 179.
 - Leibstadt, Schloss Bernau: Drack 1980, Nr. 22; Hartmann/Weber 1985, 179.
 - Lenzburg, Lindfeld: s. Fundstellenliste 1.
 - Leuggern, Sand-Felsenau: Drack 1980, Nr. 24; Hartmann/Weber 1985, 182.
 - Magden, Iglingen: JS 1926/27, 6; JbSGU 20, 1928, 77; Degen 1970; Martin 1975, Abb. 2.
 - Möhlin, Bürkli: E. Gersbach, Das «Bürkli» bei Riburg im Aargau, eine spätrömische Befestigung? In: Helvetia antiqua, FS E. Vogt (Zürich 1966) 271–282; Drack 1980, Nr. 6; Hartmann/Weber 1985, 184.
 - Möhlin, Fahrgraben: Drack 1980, Nr. 7; Hartmann/Weber 1985, 184.
 - Möhlin, Untere Wehren: Drack 1980, Nr. 8; Hartmann/Weber 1985, 184.
 - Mumpf, Burg/Zum Anker: Martin 1975, Abb. 4; Drack 1980, 20ff., Nr. 12; Hartmann/Weber 1985, 185f.
 - Niederlenz: s. Fundstellenliste 1.
 - Oberkulm, Murhübel: Hartmann/Weber 1985, 190f.; F. Müller, «Bronzene Fibula», vergoldet und mit Schraubverschluss. In: Mille Fiori, FS L. Berger; Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 171–177.
 - Rheinfelden, Pferrichgraben: Drack 1980, Nr. 4; Hartmann/Weber 1985, 194f.
 - Rheinfelden, Altstadt (?): s. Fundstellenliste 1.
 - Rheinfelden, Heimenholz: Drack 1980, Nr. 5; Hartmann/Weber 1985, 195.
 - Schwaderloch, Unteres Bürgli: Drack 1980, Nr. 20; Hartmann/Weber 1985, 199.
 - Schwaderloch, Oberes Bürgli: Drack 1980, Nr. 21; Hartmann/Weber 1985, 199.
 - Sisseln: Drack 1980, Nr. 14; Hartmann/Weber 1985, 200.
 - Sulz-Rheinsulz: s. Fundstellenliste 1.
 - Villigen, Mandacheregg: Hartmann/Weber 1985, 204f.
 - Wallbach, Stelli: Drack 1980, Nr. 9; Hartmann/Weber 1985, 205f.
 - Wallbach, Unter der Halde: Drack 1980, Nr. 10; Hartmann/Weber 1985, 206.
 - Wallbach, Haus Businger: Drack 1980, Nr. 11; Hartmann/Weber 1985, 206.
 - Windisch, Castrum Vindonissense: s. Fundstellenliste 1.
- Kanton Basel-Landschaft**
- Aesch, Untere Chlus (?).
 - Allschwil, Umgebung St. Peter und Paul (?).
 - Augst/Kaiseraugst, Castrum Rauracense und Kastellnekropole.
 - Binningen, Florastrasse (?).
 - Bubendorf, Furlenboden.
 - Duggingen, In den Reben.
 - Ettingen, St. Peter und Paul (?).
 - Frenkendorf, Schauenburger Fluh.
 - Lausen, Bettenach.
 - Liestal, St. Martin (?).
 - Liestal, Munzach.
 - Muttentz, Au-Hard.
 - Muttentz, St. Arbogast.
 - Oberwil, St. Peter und Paul.
 - Pratteln, Hauptstrasse (?).
 - Seltisberg, Im Winkel
 - Ziefen, Ebnet.
- Kanton Basel-Stadt**
- Basel, Castrum und Gräberfeld Aeschenvorstadt: s. Fundstellenliste 1.
 - Basel, Kleinbasel/Utengasse: BZ 74, 1974, 350ff.; Arch. Korrb. 4, 1, 1974, 161ff.; M. Martin, «... munimentum prope Basiliam quod accolae Robur ...» (Amm. Marc. 30,3,1). In: Mille Fiori, FS L. Berger, Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 141–145.
 - Riehen, Kirchhof: BZ 74, 1974, 372ff.; JbSGUF 59, 1976, 265.281.0
- Kanton Jura**
- Bourrignon: s. Fundstellenliste 1.
 - Bressaucourt: s. Fundstellenliste 1.
 - Cornol, Mont-Terri: s. Fundstellenliste 1.
 - Courroux, Dorf/Schulhaus: s. Fundstellenliste 1.
 - Courroux, Derrière la Forge: s. Fundstellenliste 1.
 - Vicques: s. Fundstellenliste 1.
- Kanton Solothurn**
- Balsthal, Hofmattweg/St. Wolfgang: s. Fundstellenliste 1.
 - Egerkingen, zum Mond: JbSGU 43, 1953, 102; 45, 1956, 54; freundlicher Hinweis A. Motschi, Basel (Bearbeitung durch denselben in Vorbereitung).
 - Laupersdorf, Chilchenfeld: Motschi 1998, 169, Anm. 31.
 - Lostorf, Bad Lostorf: s. Fundstellenliste 1.
 - Oberbuchsiten: Martin 1983, Nr. 33; freundliche Hinweise A. Motschi, Basel.
 - Oensingen (?): s. Fundstellenliste 1.
 - Olten, Castrum und Gräberfeld: s. Fundstellenliste 1.
 - Trimbach, Alte Kirche: s. Fundstellenliste 1.
 - Winznau: s. Fundstellenliste 1.
- Frankreich**
- Département Doubs**
- Mandeuze: s. Fundstellenliste 1.
- Département Haut-Rhin**
- Friesen/Ueberstrass (Larga): s. Fundstellenliste 1.
 - Kembs: s. Fundstellenliste 1.
 - Sierentz, Sandgrube: Heidinger/Wiroulet 1986.
- Deutschland**
- Baden-Württemberg**
- Gurtweil (?): Garscha 1970, 82.
 - Herten, Weberalten: Garscha 1970, 86ff.; Giesler 1981, 92ff., Nr. 2.
 - Inzlingen, Oberinzlingen: Garscha 1970, 174f.; Giesler 1981, 92ff., Nr. 1; Schach-Döriges 1998, Liste 3,20.
 - Schwörstadt, Niederschwörstadt: Garscha 1970, 252f.; Knaut 1988, Nr. 242; Schach-Döriges 1998, Liste 3,34.
 - Wyhlen, Rheinufer: Drack 1980, Nr. 12ff.; G. Fingerlin, Ein spätromischer Brückenkopf bei Wyhlen. In: Führer zu Vor- und Frühgeschichtl. Denkm. 47 (Mainz 1981) 259ff.

Fundstellenliste 3 (Abb. 155): «vorfränkische», beigabeführende frühmittelalterliche Grabfunde und zeitgleiche Siedlungsfunde (Mitte 5. Jh. bis erstes Drittel 6. Jh.)

Schweiz

Kanton Aargau

- Frick, Rampert (?) (vgl. St. Peter und Paul): Dok. SGUF; Vischer, Kleine Schriften 2, Taf. 21,10; Bernoulli 1880, 162, Nr. 893-910; Heierli 1898, 42; JbSGU 37, 1946, 86, Taf. 14; 44, 1954/55, 127; Moosbrugger 1967, Nr. 80; AS 1, 1978, 121ff.; Hartmann 1981, 35.54, Abb. 20; Martin 1983, 235; JbSGUF 75, 1992, 240.
- Kaiseraugst, Castrum und Gräberfeld: s. Katalog, Augst.
- Windisch, Oberburg: Heierli 1898, 95; V. von Gonzenbach, Das frühmittelalterliche Gräberfeld in Oberburg. JberGPV 1949/50, 5–28; Christlein 1978, Nr. 385; Hartmann, in: Katalog Gallien 1980, 135ff.; Hartmann 1981, 54; Reich 1997.

Kanton Basel-Landschaft (s. Katalog)

- Allschwil, Umgebung St. Peter und Paul (Einzelfund, Siedlung?).
- Lausen, Bettenach (Siedlung).
- Liestal, Munzach (Siedlung).
- Pratteln, Hauptstrasse (Einzelfunde, Siedlung?).

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Castrum und Gräberfeld Aeschenvorstadt: s. Fundstellenliste 1; zu frühmittelalterlichen Funden (bes. Reischacherhof) ferner: R. d'Aujourd'hui/G. Helmig, Der Reischacherhof, eine archäologische Fundgrube. Basler Stadtbuch 1977, 119–132; R. d'Aujourd'hui, Fundbericht Münsterplatz 16-Reischacherhof. BZ 78, 1978, 221–227; G. Helmig, Die Ausgrabungen im Reischacherhof – Funde und Resultate. AS 4, 1981, 166; G. Helmig, Frühmittelalterliche Grubenhäuser auf dem Münsterhügel – Ein Kapitel Basler Stadtgeschichte. AS 5, 1982, 153–157.
- Basel, Gotterbarmweg: Vogt 1930; Christlein 1978, Nr. 20; BZ 79, 1979, 288ff.; Giesler 1981, Nr. 11; Knaut 1988, Nr. 175.
- Basel-Kleinhüningen: Christlein 1978, Nr. 21; Giesler 1981, Nr. 27; Knaut 1988, Nr. 178; Giesler 1992.

Kanton Jura

- Boécourt (Siedlung) (?): s. Fundstellenliste 1.

Deutschland

Baden-Württemberg

- Herten, Weberalten: Garscha 1970, 86ff.; Christlein 1978, Nr. 190; Giesler 1981, Nr. 2; Knaut 1988, Nr. 132.
- Lörrach, Hirschengarten/Tumringerstrasse: Garscha 1970, 204ff.; Christlein 1978, Nr. 239; Giesler 1981, Nr. 31.
- Tiengen, Untere Gaisäcker: Garscha 1970, 276; Christlein 1978, Nr. 354; G. Fingerlin, in: Katalog Gallien 1980, 210f.; Knaut 1988, Nr. 149.

Fundstellenliste 4 (Abb. 159): beigabeführende Grabfunde vom zweiten Drittel des 6. Jh. bis in die Zeit um 600 und zeitgleiche Siedlungsfunde

Schweiz

Kanton Aargau

- Frick, Rampert und St. Peter und Paul: Dok. SGUF; O. Lüdin, JS NF 50, 1976, 51ff.; M. Hartmann, in: FS W. Drack (Stäfa 1977) 104ff.; M. Hartmann, AS 1, 1978, 121ff.; Hartmann 1981, 42f., Abb. 28; Hartmann/Weber 1985, 169f.; JbSGUF 75, 1992, 240.
- Kaiseraugst, Castrum und Gräberfeld: s. Katalog, Augst.
- Oberkulm, Schlosserturm: Heierli 1898, 68; Gessner 1912, 44; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,37.
- Remigen, Wesmer: Heierli 1898, 71; JberGPV 1941/42, 9ff.; JbSGU 32, 1940/41, 168; 33, 1942, 103; Brugger Neujahrsbl. 1963, 12, Abb. 3; Hartmann 1981, 54; Reich 1997.
- Villigen, Galgenacher: Y. Reich, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Villigen AG. JbSGUF 79, 1996, 67–118; Reich 1997.
- Villnachern, Letzihügel (?): Dok. SGUF; Heierli 1898, 83; Gessner 1912, 52; ASA 9, 1907, 63; JbSGU 1, 1908, 119; Gessner 1912, 52; Hartmann 1981, 54.
- Windisch, Oberburg: s. Fundstellenliste 3.
- Zofingen, St. Mauritius: Hartmann 1981, 54; Hartmann 1981a; Marti 1995b, Liste 2,63.

Kanton Basel-Landschaft (s. Katalog)

- Aesch, Steinacker.
- Bubendorf, Fieleten (Siedlung) (?).
- Lausen, Bettenach (Siedlung).
- Liestal, Munzach (Siedlung).
- Liestal, Radacker.
- Muttenz, Obrechtstrasse (?).
- Reinach, Alte Brauerei/Hauptstrasse (Siedlung).
- Reinach, Rankhof.
- Therwil, Benkenstrasse.

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Castrum und Gräberfeld Aeschenvorstadt: s. Fundstellenliste 1.
- Basel-Bernerring: Martin 1976a; Christlein 1978, Nr. 19; Giesler 1981, Nr. 25.
- Basel-Kleinhüningen: s. Fundstellenliste 3.

Kanton Jura

- Bassecourt, St-Hubert: ASA 3, 1877, 754f.; 3, 1879, 946ff.; MZ 21, 7, Taf. 3; Bull. arch. 1898, 7; NB 17, 112; AT 1, 428f.; Jber SLMZ 1909, 34; JbSGU 3, 1910, 136.146; 34, 1943, 85; 35, 1944, 82ff.; US 7, 1943, 13.20f.; JbBHM 23, 83ff.; A. Rais, Les vestiges barbares de Bassecourt. Les intérêts du Jura 21, 1950, 101-118; Schifferdecker 1990, Nr. 6.
- Develier/Courtételle (Siedlung): Federici-Schenardi/Fellner 1997 und 1998 (mit älterer, in derselben Reihe erschienener Lit.).

Kanton Solothurn

- Oberbuchsiten, Bühl: Christlein 1978, Nr. 270; Martin 1983, Nr. 33; A. Motschi, Fundbericht Oberbuchsiten/Bühl, in: Arch. u. Denkmalpf. im Kt. Solothurn 2, 1997, 76f.; Neubearbeitung durch A. Motschi, Basel, im Gang.
- Önsingen: Martin 1983, Nr. 38.

Frankreich

Département Doubs

- Audincourt, Chemin d'Arbouans und Pont-de-Gland (etc.): Duvernoy 1872, 138f.; Salin 1932/33; Ebersolt 1950, Nr. 3.
- Bart-Courcelles: Gallia 20, 1962, 527; Ex pots 1995, 38ff.
- Dampierre-sur-le-Doubs: Duvernoy 1872, 140; Ebersolt 1950, Nr. 10; RAE 19, 1968, 275ff.; Gallia 26, 1968, 451ff.
- Mandeuve, Près de l'église (etc.) (auch Siedlung): Duvernoy 1872; Ebersolt 1950, Nr. 17 (o. Lokalisierung); Gallia 20, 1962, 526; RAE 18, 1967, 179ff.
- Montbéliard, Fort Lachaux (?): Ebersolt 1950, Nr. 13.
- Présentevillers, Au bois fumières/Entrée du village (?): Ebersolt 1950, Nr. 19.

Département Haut-Rhin

- Eschentzwiller, Brandstätte: J.J. Wolf, La nécropole alamane-franque d'Eschentzwiller-Brandstätte. Bull. Mus. Hist. Mulhouse 79, 1971, 45-56; J.J. Wolf, La nécropole franque d'Eschentzwiller-Brandstätte. Bull. Mus. Hist. Mulhouse 83, 1975/76, 21-39; A. Heidinger/J.J. Wolf, La nécropole mérovingienne d'Eschentzwiller. Bull. Mus. Hist. Mulhouse 87, 1980, 21-52; Gallia 30, 1972, 388; 36, 1978, 356f., Fig. 10; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 149.
- Hegenheim, Waldis (? (Pferdegrab): Sauer 1967, 306, Fig. 5.6; Martin 1976a, 178, Abb. 39,12; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 201.
- Sierentz, Rue poincaré: J.J. Wolf, Une sépulture franque à Sierentz. Bull. Mus. Hist. Mulhouse 83, 1975/76, 41-48; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 443.

Territoire de Belfort

- Belfort, Faubourg des ancêtres: Ebersolt 1950, Nr. 22; RAE 17, 1966, 240.
- Bourogne, Les Crains: Scheurer/Lablotier 1914; Ebersolt 1950, Nr. 7; W. Kramer, Arch. Korbl. 8, 1978, 141ff.; M. Riilliot, RAE 16, 1965, 282ff.; M. Riilliot, RAE 29, 1978, 189ff.
- Delle, Gare: Ebersolt 1950, Nr. 11; Colney 1982/83, 85ff.
- Grandvillars, St-Aubin: Colney 1982/83, 23ff.
- Thiancourt, En Biné: Colney 1982/83, 60ff.

Deutschland

Baden-Württemberg

- Herten, Weberalten: s. Fundstellenliste 3.
- Lörrach, Hirschengarten/Tumringerstrasse: s. Fundstellenliste 3.
- Tiengen, Untere Gaisäcker: s. Fundstellenliste 3.
- Wyhlen, Baumgarten: Garscha 1970, 287; Christlein 1978, Nr. 398; Giesler 1981, Nr. 6.

Fundstellenliste 5 (Abb. 169): beigabeführende Grabfunde des 7. Jh. und der Zeit um 700 sowie nicht genauer datierbare frühmittelalterliche Grabfunde mit Beigaben

Schweiz

Kanton Aargau

- Aarau, Möslis (?): JbSGU 7, 1914, 109.
- Beinwil, Wyngart (?): Heimatkunde aus dem Seetal 5, 1932, 27ff.; JbSGU 23, 1931, 62; Marti 1995b, Liste 2,6.
- Biberstein, Heidenkirche: Heierli 1898, 29; Hartmann 1981, 54.
- Birnenstorf: JbSGU 32, 1940/41, 179; 45 1956, 75f.
- Birrhard, Inlauf: Neue Aargauer Zeitung 4.5.1925; JbSGU 17, 1925, 104; ASA 1938, 106f.; Hartmann 1981, 54.
- Birrwil: Heierli 1898, 31f.; JbSGU 35, 1944, 84; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,8
- Böttstein, Hardwald: JbSGU 38, 1947, 74; Hartmann 1981, 54; Reich 1997.
- Bözen, Mühleplatten: Dok. SGUF; JbSGU 21, 1929, 106; Hartmann 1981, 54.
- Brittnau, Kiesgrube: JbSGU 1, 1908, 119; 12, 1919/20, 131; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,9.
- Brittnau, Kirche: JbSGU 54, 1968/69, 165.
- Brugg, Städtchen, Rotes Haus und Riniker Feld: Argovia 31, 1905, 37; JbSGU 29, 1937, 100; ASA NF 40, 1938, 103ff.; Hartmann 1981, 54.
- Effingen, Unterdorf (?): Dok. SGUF; JbSGU 19, 1927, 115.
- Eiken, Bleien: Dok. SGUF; Heierli 1898, 38 (?); JS 1927/28, 2, 2, 1932, 41; 1948, 101ff.; JbSGU 18, 1926, 116; 19, 1927, 115; 20, 1928, 97; 24, 1932, 97; 35, 1944, 87; 41, 1951, 137; 47, 1958/59, 203f., Abb. 44; Moosbrugger 1967, Nr. 63: C115.341; Hartmann 1981, 54.
- Elfingen, Müllermättli: JbSGUF 62, 1979, 159f.; Hartmann 1981, 54.
- Fahrwangen, Gutmatten (=Oberdorf?): Heierli 1898, 40; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,12.
- Frick, Rampert und St. Peter und Paul: s. Fundstellenlisten 3 und 4.
- Frick, Bahnhof (?): JbSGU 3, 1910, 121.141.
- Gontenschwil, Egg (=auf dem Feld?): Dok. SGUF; Heierli 1898, 44; Gessner 1912, 43; Argovia 11, 1880, 7; JbSGU 22, 1930, 95; 28, 1936, 82; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,15.
- Hägglingen, Kreuz: Heierli 1898, 46.
- Hellikon, Tempel (?): Dok. SGUF; Heierli 1898, 47.
- Herznach, Sonnhaldenstrasse: JbSGUF 75, 1992, 240; Argovia 104, 1992, 18ff.
- Herznach, Kirche (?): Dok. SGUF; JbSGU 47, 1958/59, 204.
- Holderbank: Heierli 1898, 48; Hartmann 1981, 54.
- Hunzenschwil: Dok. Moosbrugger-Leu im Hist. Mus. Basel.
- Kaiseraugst, Kastellnecropole: s. Katalog, Augst.
- Kaisten, Eichmatt: Dok. SGUF; Heierli 1898, 53; ASA 3, 1876, 770f.; JS 1930, 121; JbSGU 22, 1930, 95; Hartmann 1981, 54.
- Koblenz (?): JbSGU 3, 1910, 146; Hartmann 1981, 54; Reich 1997, Nr. 5.
- Kölliken (?): Dok. Moosbrugger-Leu im Hist. Mus. Basel.

- Lenzburg (mehrere Fundstellen?): Dok.SGUF; Arch. Anz. 1901, 314; JbSGU 25, 1933, 127.130; 33, 1942, 102; 34, 1943, 87; 45, 1956, 77f.; Gessner 1912, 43.45; Hartmann 1981, 54.
- Magden, Halmatt (?): Keller 1874, 28; Gessner 1912, 46; JberGPV 1911/12, 3.
- Mählin, Chleematt (?): JbSGUF 53, 1966/67, 142ff.; 68, 1985, 255; 70, 1987, 225ff.; Abb. 13.14; 72, 1989, 330.345; 73, 1990, 121; Hartmann/Weber 1985, 153f.
- Mählin, Untermöhlin/Friedhof: Dok. SGUF; JbSGU 44, 1954/55, 131.
- Mählin, Wasserloch/Talmatthorn (etc.): Gessner 1912, 46; JbSGU 13, 1921, 100; Hartmann 1981, 54.
- Mörken: Heierli 1898, 62.
- Mülligen, unten am Dorf?: Heierli 1898, 62; ASA 13, 1911, 52; 40, 1938, 107f.; JbSGU 4, 1911, 203; 31, 1939, 117; Hartmann 1981, 54.
- Oberkulm, Schlosserturm: s. Fundstellenliste 4.
- Othmarsingen, Brand: Dok. SGUF; JbSGU 23, 1931, 101; 24, 1932, 36; 26, 1934, 30.80.
- Remigen, Wesmer: s. Fundstellenliste 4.
- Rheinfelden, Heimenholz: Dok. SGUF; Argovia 25, 1894, 6; Heierli 1898, 71; JbSGU 17, 1925, 1.110, Taf. 6.7; 18, 1926, 119; JS 1926, 21; Moosbrugger 1971B, Taf. 53,8; Hartmann 1981, 38ff.54, Abb. 25-27.
- Riniken: ASA 22, 1920, 17; JbSGU 11, 1918, 87; 12, 1919/20, 140; Hartmann 1981, 54; Reich 1997.
- Rüfenach, Dorf: JbSGUF 67, 1984, 230, Abb. 74; Reich 1997.
- Ruppertswil (?): JbSGU 16, 1924, 125.
- Sarmenstorf, Sandbühl/Leuenbühl: Heierli 1898, 73; Gessner 1912, 45; JbSGU 4, 1911, 203; 16, 1924, 117; 19, 1927, 118; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,49.
- Schafisheim: Heierli 1898, 74; Hartmann 1981, 54.
- Schinznach (?): JbSGU 26, 1934, 81; Hartmann 1981, 54.
- Schöftland, Kirche: Hartmann 1981, 54; Martin/Sennhauser/Vierck 1980; Marti 1995b, Liste 2,50.
- Schupfart, Tägerti: Dok. SGUF; Neue Glarner Zeitung, 13.5.1890; Keller 1874, 33; Heierli 1898, 75.
- Seengen, Dorfstrasse: Heimatkunde aus dem Seetal 1928, 24f.; 1933, 48; JbSGU 19, 1927, 125; 23, 1931, 10; Christlein 1978, Nr. 317; Hartmann 1981, 54; Marti 1995b, Liste 2,52.
- Seon: Heierli 1898, 76; Gessner 1912, 45; Hartmann 1981, 54.
- Suhr: Dok. Moosbrugger-Leu im Hist. Mus. Basel; Hartmann 1981, 54.
- Thalheim, Staffleleggstrasse: Heierli 1898, 78; JbSGU 43, 1953, 114; Hartmann 1981, 54.
- Unter-Bözberg (?): Heierli 1898, 80.
- Villigen, Gagenacher: s. Fundstellenliste 4.
- Villnachern, Mauracher und Letzihügel: s. Fundstellenliste 4.
- Wegenstetten, Alte Reben: Dok. SGUF; JbSGU 16, 1924, 121; 17, 1925, 112; 20, 1928, 100; JS 1929, 105; Hartmann 1981, 54.
- Windisch, Oberburg: s. Fundstellenliste 3.
- Wohlenschwil, Büblikon: Reussbote 10.1.1930; Wohler Anzeiger 7.1.1930; JbSGU 21, 1929, 110; E. Suter, Unsere Heimat. Jahresschr. der hist. Ges. Freiamt 5, 1931, 19f., Taf. 3; Germania 43, 1965, 171.
- Zeihen: Gessner 1912, 43; Zeiher Heimatblatt 1982, 21f., Abb.; Hartmann 1981, 54.
- Zeiningen, Küferacker/Bachthalen: Dok. SGUF; ASA 5, 1884, 393; Gessner 1912, 44; Bonner Jb 77, 1884, 194; Heierli 1898, 97; Hartmann 1981, 54.
- Zofingen, St. Mauritius: s. Fundstellenliste 4.
- Zuzgen, Kindlimatt/Niederhofen: Dok. SGUF; Volksstimme aus dem Fricktal, 8.11.1902; Heierli 1898, 100; ASA NF 4, 1902/03, 330; JbSGU 17, 1925, 114; Hartmann 1981, 54.

Kanton Basel-Landschaft (s. Katalog)

- Aesch, Steinacker.
- Allschwil, Klarastrasse.
- Allschwil, Neuallschwil.
- Anwil, Buchsmatt.
- Arlesheim, Baslerstrasse.
- Benken, Fliegenrain.
- Bennwil, Weiherli (?).
- Birsfelden, Hauptstrasse.
- Böckten, Junkholz (?).
- Bubendorf, Furlenboden.
- Buus, St. Michael.
- Diegten, St. Peter und Paul.
- Eptingen, Stamburg/Flühacker.
- Gelterkinden, Eifeld.
- Itingen, Landstrasse (?).
- Lampenberg, Östlich Dorf.
- Laufen, Müschhag.
- Liesberg, Kilchacker.
- Liestal, Altmarkt.
- Liestal, Radacker (?).
- Liestal, Gegen Seltisberg (?) (=Seltisberg, Galmshügel?).
- Maisprach, Hübel.
- Münchenstein, Hauptstrasse/Göbli.
- Münchenstein, Hofmatt.
- Münchenstein, Ruchfeld.
- Muttetz, Brunrain.
- Muttetz, Obrechtstrasse.
- Muttetz, St. Arbogast.
- Oberdorf, Z'Hof.
- Oberwil, St. Peter und Paul.
- Ormalingen, Buchs.
- Pratteln, Dumphalde.
- Reigoldswil, Bergli.

- Reigoldswil, Sonne.
 - Reigoldswil, Ziegelhölzli.
 - Reinach, Rankhof.
 - Sissach, Hauptstrasse.
 - Sissach, St. Jakob.
 - Therwil, Benkenstrasse.
 - Therwil, Vorderberg.
 - Titterten, Belzenchäppli.
 - Wahlen, Kirche.
 - Wintersingen, Kirche.
 - Ziefen, Kirchhügel.
 - Zuzgen, Zuzgerberg.
- #### Kanton Basel-Stadt
- Basel, Aeschenvorstadt: s. Fundstellenliste 3.
 - Basel, Rittergasse und Augustinergasse: Giesler 1981, Nr. 16.18.
 - Basel, Neuweilerstrasse (zu Allschwil, Neuallschwil?, s. Katalog): Martin 1976a, 170ff., Abb. 40-42; Giesler 1981, Nr. 24.
 - Basel, St. Jakob: Bernoulli 1880, 162, Nr. 863ff.; Burckhardt-Biedermann 1910, 353; Martin 1976a, 170ff.; Giesler 1981, Nr. 21.
 - Basel, Theodorskirchplatz: Bernoulli 1880, 134, Nr. 688; JbSGUF 50, 1963, 93f.; 68, 1985, 263; 69, 1986, 285; Martin 1976a, 170ff.; Giesler 1981, Nr. 13; BZ 86, 1986, 240ff.
 - Basel-Kleinhüningen: s. Fundstellenliste 3.

Kanton Bern

- Crémines, Les Vaivres: ASA 2, 1874, 501; Quiquerez 1864, 231, Pl. 4,1; Bonstetten u.a. 1876, 13; JbBHM 23, 1944, 83; JbSGU 35, 1944, 86; Tschumi 1945, 156.
- Moutier, Grandval: Dok. SGUF; ASA 2, 1874, 499ff.; Tschumi 1945, 156; H. Büttner, Studien zur Geschichte von Moutier-Grandval und St-Ursanne. In: Büttner 1991, 314ff.; Jurabl. 30, 1968, 86ff.89ff.; Moosbrugger 1971B, Taf. 1,3.
- Oberbipp, St. Johann: R. Fischer, Ergebnisse der Ausgrabungen in der Kirche. In: K. H. Flatt (u.a., Red.), 1000 Jahre Oberbipp (Oberbipp 1971) 49-60; Moosbrugger 1971, Taf. 2,6; Werner 1977, 294f.; Martin 1979a, 120, Abb. 45; Neubearbeitung der Grabung durch H. R. Sennhauser im Gang (Fundbearbeitung durch Verf.).

Kanton Jura

- Alle, Côtes des voies: Quiquerez 1864, 278f., Pl. 9,2; AKBE 1876, 1; JbBHM 23, 97; JbSGU 35, 1944, 81; Tschumi 1945, 170f.; Schifferdecker 1990, Nr. 8.
- Bassecourt, St-Hubert: s. Fundstellenliste 4.
- Beurnevésin, La douane: A. Quiquerez, Monuments celtiques et sépultures antiques de Beurnevésin. Bull. de l'Institut national genevois 28, IX, 1865, 1-9; AKBE 1876, 7f.; JbBHM 23, 98; JbSGU 4, 1911, 95; 35, 1944, 84; Tschumi 1945, 171; Schifferdecker 1990, Nr. 10.
- Boncourt: JbBHM 1936, 42f.; JbSGU 28, 1936, 81; Tschumi 1945, 171.
- Bonfol, Cras chalet: P. Boéchat, Le cimetière burgonde du Cras-Chalet près de Bonfol. Actes de la Soc. jurass. d'Emulation 1, 1885, 110-128; JbBHM 23, 101f.; JbSGU 2, 1909, 149; 35, 1944, 85; Tschumi 1945, 174f.; Schifferdecker 1987; Schifferdecker 1990, Nr. 9.
- Courfaivre, Cras chagé: MAGZ 2/2, 1844, 96ff.; 3/2, 1846/47, 41ff.; JbSGU 35, 1944, 85, Taf. 14; JbBHM 23, 99f.; Schifferdecker 1990, Nr. 5.
- Courfaivre, Sabotiers: F. Schifferdecker, Nécropole d'époque mérovingienne à Courfaivre, Jura. HA 13, 1982, 61-70; C. Simon u. C. Kramar-Gerstler, Etude anthropologique et paléopathologique de la nécropole de Courfaivre (Jura). Actes de la Soc. jurassienne d'Emulation 88, 1985, 185-206; JbSGU 64, 1981, 265; 65, 1982, 228f., Fig. 71; Schifferdecker 1990, Nr. 5.
- Courgenay, La coudemine: Quiquerez 1864, 406, Pl. 4,4; Bonstetten u.a. 1876, 12; Actes Soc. jur. émulation 23, 1919, 113; JbBHM 23, 100; JbSGU 12, 1919/20, 145; 35, 1944, 85; Tschumi 1945, 173; Degen 1970; Schifferdecker 1990, Nr. 7.
- Develier, Champ la Meras: Quiquerez 1864, 405ff., Pl. 3,1,2; 4,2,4; 7,1-12; 8,9; Bonstetten u.a. 1876, 13; JbBHM 23, 95f.; JbSGU 35, 1944, 86; Tschumi 1945, 168f.; Schifferdecker 1990, Nr. 4.
- Fontenais (?): Tschumi 1945, 175.
- St-Ursanne, St-Pierre: Neue Zürcher Zeitung, 24.10.1903; JbSGU 1, 1908, 106; 2, 1909, 149; Tschumi 1945, 176; H.R. Sennhauser, Saint-Ursanne, archéologique untersuchung der Kirche Saint-Pierre. AS 10, 1987, 91-96; Schifferdecker 1990, Nr. 2.
- Villars-sur-Fontenais: JbBHM 23, 1944, 103; JbSGU 35, 1944, 91; Tschumi 1945, 176.
- Vicques, Le Chaufour: MAGZ 3, 1846, 40; Quiquerez 1864, 176 Pl. 9,12 (?); Schifferdecker 1990, Nr. 3.

Kanton Solothurn

- Balsthal, Papierfabrik: Martin 1983, Nr. 1.
- Balsthal, Schulhaus: Martin 1983, Nr. 2.
- Büren, Heissenstein (?): Martin 1983, Nr. 6; JbSGU 68, 1985, 263; AKS 4, 1985, 104.
- Büsserach, St. Peter: Martin 1983, Nr. 7.
- Dornach, Umgebung St. Mauritius: Martin 1983, Nr. 8.
- Egerkingen, In der Baumerten: Martin 1983, Nr. 9.
- Egerkingen, Käppelisrain: Martin 1983, Nr. 10.
- Gänsbrunnen, Schmelzihof: Martin 1983, Nr. 11.
- Hägendorf: Martin 1983, Nr. 14; Marti 1995b, Liste 2,18.
- Hofstetten, Im Tal: Dok. KASO 59/6; Martin 1983, Nr. 16; JbSGUF 72, 1989, 325f.; AKS 5, 1987, 27ff.; 6, 1989, 136ff.
- Kestenholz, Schweissacker: Martin 1983, Nr. 17.
- Kienberg, Hirsacker und Lebern: Martin 1983, Nr. 18.
- Kleinlützel, Mühlerain: Martin 1983, Nr. 19.
- Laupersdorf, St. Martin: Martin 1983, Nr. 21.
- Lostorf, Umgebung St. Martin: Martin 1983, Nr. 23.
- Metzleren, Rugglingen: Martin 1983, Nr. 28.
- Niedererlinsbach, Schulhaus: Martin 1983, Nr. 30.

- Nuglar, Hubel (?): Dok. KASO 94/5; Martin 1983, Nr. 31; JbSGUF 67, 1984, 229f.; AKS 3, 1983, 122f.
- Nunningen, Meierten/Dorf: Martin 1983, Nr. 32.
- Oberbuchsitzen, Bühl: s. Fundstellenliste 4.
- Obergösgen, Umgebung St. Dionysius: Martin 1983, Nr. 36.
- Obergösgen, Umgebung Schloss: Martin 1983, Nr. 37.
- Önsingen: s. Fundstellenliste 4.
- Olten, Dünern: Martin 1983, Nr. 39; Marti 1995b, Liste 2,41.
- Olten, Hammer: Martin 1983, Nr. 40; Marti 1995b, Liste 2,41.
- Olten, Lebern: Martin 1983, Nr. 41; Marti 1995b, Liste 2,42.
- Rickenbach, Bündtenrain: Martin 1983, Nr. 42; Marti 1995b, Liste 2,47.
- Seewen, Galgenhubel: Martin 1983, Nr. 44; Motschi 1991.
- Seewen, Loorainfeld: Martin 1983, Nr. 46; Motschi 1991, 50, Abb. 21,C.
- Seewen, St. German: Martin 1983, Nr. 45; Motschi 1991, 48ff., Abb. 21,A,B.
- Trimbach, Neuer Friedhof: Martin 1983, Nr. 50.
- Wangen, Kleinwangen: Martin 1983, Nr. 51; Marti 1995b, Liste 2,61.
- Winznau, Dorf: Martin 1983, Nr. 52.
- Wisen, Kantonsstrasse: Martin 1983, Nr. 53.
- Zullwil, Hollen: Dok. KASO 132/1; Martin 1983, Nr. 55.

Frankreich

Département Doubs

- Allenjoie, Sur confluent: Duvernoy 1872, 136f.; Ebersolt 1950, Nr. 1.
- Arbouans, Canal d'irrigation: Duvernoy 1872, 139; Ebersolt 1950, Nr. 2.
- Audincourt, Chemin d'Arbouans und Pont-de-Gland (etc.): s. Fundstellenliste 4.
- Bart-Courcelles: s. Fundstellenliste 4.
- Bavans, Village: Duvernoy 1872, 140; Ebersolt 1950, Nr. 4; C.Tchirakadzé/P. Mora, Des sépultures et une plaque-boucle du Haut Moyen Age à Bavans (Doubs). Bull. Soc. d'émulation Montbéliard 112, 1990, 147-191.
- Beaulieu, Moulin: Duvernoy 1972, 138; Ebersolt 1950, Nr. 5.
- Courcelles-lès-Montbéliard (wie Bart-Courcelles?): RAE 19, 1968, 277.
- Dampierre-sur-le-Doubs: s. Fundstellenliste 4.
- Étupes: Duvernoy 1872, 140; Ebersolt 1950, Nr. 12.
- Hérimoncourt, La cure: Duvernoy 1872, 139f.; Ebersolt 1950, Nr. 14.
- Mandeuve, Près de l'église (etc.): s. Fundstellenliste 4.
- Montbéliard, Fort Lachaux: s. Fundstellenliste 4.
- Pont-de-Roide, Au fourneau: Duvernoy 1872, 138; Ebersolt 1950, Nr. 23.
- Présentevillers, Au bois fumières/Entrée du village: s. Fundstellenliste 4.
- Valentigney, Rue du 11 novembre: Ebersolt 1950, Nr. 24.

Département Haut-Rhin

- Ballersdorf: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 696; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 26.
- Bettlach, St-Blaise: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 693; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 53; vgl. Gallia 34, 1976, 388f.
- Bouxwiller: Sauer 1967, Fig. 2; Arbogast 1976, Pl. 11,1; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 79.
- Brunstatt: Werner 1932/33, 696; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 85.
- Dietwiller (?): Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 111.
- Durlinsdorf, Kleeberg: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 698; Germanenerbe 5, 1940, 135; Arbogast 1976, 20, Pl. 15; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 127.
- Eschentzwiller, Brandstätte: s. Fundstellenliste 4.
- Frœningen: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 694; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 163.
- Galfingue: Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 166; freundlicher Hinweis M. Châtelet, Strasbourg.
- Hegenheim, Waldi: s. Fundstellenliste 4.
- Heidwiller: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 694; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 203.
- Hirsingue: Forrer 1931/32, Pl. 42; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 222.
- Hochstatt, Neureben: Werner 1932/33, 693f.; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 225.
- Illfurth (verschiedene Fundstellen?): Werner 1932/33, 693f.; Sauer 1967, Fig. 3; Forrer 1931/32, Pl. 42; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 241.
- Jettingen (?): Forrer 1931/32, Pl. 42; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 254.
- Kembs, Lœchlé: Le Haut-Rhin, Dictionnaire des communes (1981) 723ff.; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 259.
- Kœtzingue (2 Fundstellen): Forrer 1931/32, Pl. 42; Gallia 36, 1978, 357; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 271.
- Lutter, Obersaage: J. Schweitzer, Le cimetière burgonde de Lutter. Bull. Mus. Hist. Mulhouse 83, 1975/76, 48-65; Gallia 34, 1976, 389, Fig. 11B; Gallia 36, 1978, 357; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 301.
- Magstatt-le-Bas (?): Forrer 1931/32, Pl. 42 (M.-le-Haut); Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 306.
- Sierentz, Rue poincaré: s. Fundstellenliste 4.
- Tagolsheim: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 692.694f.; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 463.
- Uffheim: Forrer 1931/32, Pl. 42; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 469.
- Walheim (?): Forrer 1931/32, Pl. 42; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 482.
- Wittersdorf, Ancien clocher: Forrer 1931/32, Pl. 42; Werner 1932/33, 693; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 507.
- Zaessingue: Werner 1932/33, 696; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 516.
- Zimmersheim (?): Gallia 30, 1972, 386; Gallia 32, 1974, 375f.

Département Haute-Saône

- Chagey, Combe au fol: Thévenin 1968, 45.
- Héricourt, St-Valbert: Thévenin 1968, 59.

Territoire de Belfort

- Belfort, Faubourg des ancêtres: s. Fundstellenliste 4.
- Bourogne, Les Crains: s. Fundstellenliste 4.
- Buc-Mandrevillars (?): Colney 1982/83, 11, Fig. 1,3.
- Châtenois-les-Forges: Ebersolt 1950, Nr. 21.
- Courcelles: Colney 1982/83, 249ff.

- Delle, Gare: s. Fundstellenliste 4.
- Grandvillars, St-Aubin: s. Fundstellenliste 4.
- Thiancourt, En Biné: s. Fundstellenliste 4.
- Val de St-Dizier: Colney 1982/83, 228ff.

Deutschland

Baden-Württemberg

- Adelhausen: Garscha 1970, 2.
- Binzen, Im Berg: Garscha 1970, 17; Giesler 1981, Nr. 39.
- Efringen, Säge: Garscha 1970, 50.
- Eichsel, Heidengräber: Garscha 1970, 51.
- Haltingen, Wolfenwasen: Garscha 1970, 84; Giesler 1981, Nr. 37.
- Herten, Weberalten: s. Fundstellenliste 3.
- Hüsing, Fenningen: Garscha 1970, 167.
- Inzlingen, Buttenberghalde (Oberinzlingen): Garscha 1970, 174f.; Christlein 1978, Nr. 207; Giesler 1981, Nr. 1.
- Lörrach, Hirschengarten/Tumringerstrasse: s. Fundstellenliste 3.
- Lörrach, Stetten: Garscha 1970, 207ff.; Christlein 1978, Nr. 240; Giesler 1981, Nr. 30.
- Minseln: Garscha 1970, 221.
- Öflingen, Brennet (?): Garscha 1970, 228.
- Rheinfelden, Nollingen (?): Garscha 1970, 235.
- Rheinweiler: Garscha 1970, 242.
- Säckingen, Bergseestrasse: s. Fundstellenliste 1.
- Schopfheim, St. Michael: Garscha 1970, 252.
- Schwörstadt, Niederdossenbach: Garscha 1970, 253f.
- Steinen: Garscha 1970, 265.
- Tiengen, Kaitle: Garscha 1970, 276.
- Tiengen, Untere Gaisäcker: s. Fundstellenliste 3.
- Waldkirch-Schmitzingen, Einfang: Garscha 1970, 280.
- Wehr, Enkendorf: Garscha 1970, 281.
- Weilheim: Garscha 1970, 282.
- Wiechs, Heidengräber: Garscha 1970, 285.
- Wyhlen, Steinboden: Garscha 1970, 287ff.; Christlein 1978, Nr. 399; Giesler 1981, Nr. 7.

Fundstellenliste 6 (Abb. 156): Bügel-, Kleinfibeln und Halsringe des 5./frühen 6. Jh. aus germanischen Frauengräbern (Nachweise s. Fundstellenliste 3)

Schweiz

Kanton Aargau

- Frick (Rampert?): 1 Bügelfibelpaar (?).

Kanton Basel-Landschaft

- nicht kartiert: Lausen-Bettenach: 1 Ösenhalsring, zum Arming umfunktioniert (Siedlungsfund).

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Bernerring: 1 Bügelfibelpaar, 2 einzelne Kleintierfibeln.
- Basel, Gotterbarmweg: 11 Bügelfibelpaare, 1 Kleintierfibelpaar, 2 Halsringe.
- Basel, Kleinhüningen: 15 Bügelfibelpaare, 6 Kleintierfibelpaare, 4 Halsringe.

Frankreich

Département Doubs

- Bart-Courcelles: 1 Bügelfibelpaar.

Département Haut-Rhin

- Sierentz: 1 Halsring (nicht kartiert, da evtl. noch spätes 4. Jh.): s. Fundstellenliste 1.

Territoire de Belfort

- Bourogne: 1 Bügelfibelpaar, 1 S-Fibelpaar.

Deutschland

Baden-Württemberg

- Herten: 3 Bügelfibelpaare, 4 Kleintierfibelpaare, 3 S-Fibelpaare.
- Lörrach, Tumringerstrasse: 1 Bügelfibelpaar.
- Wyhlen, Baumgarten: 1 S-Fibelpaar.
- unklar: Tiengen, Gaissäcker (unpubliziert).

Fundstellenliste 7 (Abb. 158): vor- bzw. nicht germanische Ortsnamen östlich der Sprachgrenze (* = Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)

Schweiz

Kanton Aargau

- Birr (?): Sonderegger 1979, Abb. 14; anders Zehnder 1991, 90ff.
- Bözen: Zehnder 1991, 105ff.
- Buchs (Lehnappellativ?): Zehnder 1991, 115f.
- Frick: Zehnder 1991, 159ff.
- Galten: Zehnder 1991, 170.
- Gränichen: Zehnder 1991, 180f. (alamann. Lehnappellativ?)
- * Görbel(hof) (Rheinfelden): Martin 1968, Nr. 82/1; Zehnder 1991, 273.353f.
- Herznach: Zehnder 1991, 194ff.
- Kaiseraugst (s. Augst).
- Kaisten: Zehnder 1991, 218ff.
- * Kaisten? (Rheinfelden): Zehnder 1991, 220f.260.
- Koblenz: Zehnder 1991, 232ff.
- Kulm (Ober-/Unter-): Zehnder 1991, 318ff.
- Lenz (Niederlenz/Lenzburg): Zehnder 1991, 247ff.300ff.
- * Lörach (Küttigen): Boesch 1976, 177.
- Magden: Martin 1968, Nr. 77; Boesch 1976, 172f.; Zehnder 1991, 221.259ff.
- Mandach: Zehnder 1991, 263f.
- Möhlin: Zehnder 1991, 273ff.
- Mumpf: Zehnder 1991, 288ff.326f.

- Murgenthal: Zehnder 1991, 293ff.
- Oberflachs (?): Sonderegger 1979, Abb. 14.
- Reinach: Zehnder 1991, 341ff.
- Rufenach: Zehnder 1991, 363ff.
- Scherz: Zehnder 1991, 373ff.
- Schinznach: Zehnder 1991, 378f.
- Sisseln: Zehnder 1991, 400f.
- Suhr: Zehnder 1991, 414ff.
- Windisch: Zehnder 1991, 467ff.
- Kanton Basel-Landschaft**
- Augst: Martin 1968, Nr. 76; Zehnder 1991, 213ff.
- * Bettenach (Lausen): Martin 1968, Nr. 37/1; Boesch 1976, 176.
- * Bisnacht (?) (Tenniken): Martin 1968, Nr. 64/1; Boesch 1976, 176.
- * Bradlitz (?) (Arisdorf): Martin 1968, Nr. 5/1; Boesch 1976, 168.184, Anm. 12.
- Brislach: Martin 1968, Nr. 110; Boesch 1976, 175.
- Buus: Martin 1968, Nr. 18; Boesch 1976, 179; Zehnder 1991, 273f.
- * Einach (Wintersingen): Martin 1968, Nr. 70/1; Boesch 1976, 176.
- * Freisnecht (?) (Bretzwil): n. Landeskarte.
- * Gürblen (Hölstein): Martin 1968, Nr. 30; Boesch 1976, 187.
- Giebenach: Martin 1968, Nr. 26; Boesch 1976, 175.
- * Grunach (Sissach): Martin 1968, Nr. 62/1; Boesch 1976, 176.
- * Hespach (?) (Itingen/Lausen): n. Siegfriedkarte.
- * Holznacht (Waldenburg): Martin 1968, Nr. 68/1; Boesch 1976, 175.
- * Iberach (Brislach): n. Siegfriedkarte.
- * Kebernach (Waldenburg): Martin 1968, Nr. 68/2; Boesch 1976, 175.
- * Leinach (Maisprach): Martin 1968, Nr. 42/1; Boesch 1976, 179.
- Maisprach: Martin 1968, Nr. 42; einschränkend Boesch 1976, 179.
- * Munzach (Liestal): Martin 1968, Nr. 40a; Boesch 1976, 175.
- Muttentz: Martin 1968, Nr. 44; Boesch 1976, 170.183.
- Pratteln: Martin 1968, Nr. 52; Boesch 1976, 170.183.
- Reinach: Martin 1968, Nr. 55; Boesch 1976, 175; vgl. Zehnder 1991, 341ff.
- Röschenz: Boesch 1976, 171f.; Sonderegger 1979, Abb. 14.
- Rünenberg (?): Boesch 1976, 176.
- * Serzach (Niederdorf): Martin 1968, Nr. 45/1; Boesch 1976, 176.
- Sissach: Martin 1968, Nr. 62; Boesch 1976, 176.
- Thürnen (?): Martin 1968, Nr. 66; Boesch 1976, 178.
- Titterten: Martin 1968, Nr. 67; Boesch 1976, 173f.
- * Wissechen (?) (Diegten): Martin 1968, Nr. 19/3.
- * Zenzach (?) (Maisprach): Martin 1968, Nr. 42/2; Boesch 1976, 179.
- Ziefen: Martin 1968, Nr. 73; Boesch 1976, 173.

Kanton Basel-Stadt

- Basel: Martin 1968, Nr. 119; Boesch 1976, 180.

Kanton Bern

- Bipp (Ober-/Nieder-)

Kanton Luzern

- Kulmerau

Kanton Solothurn

- * Apperach (?) (Balsthal): Dok. KASO, Ant. Corr.
- Buchsiten (Ober-/Nieder-)
- Büsserach: Martin 1968, Nr. 91; Boesch 1976, 175.
- Dornach: Martin 1968, Nr. 92; Boesch 1976, 174.
- Gempen: Martin 1968, Nr. 95; Boesch 1976, 183.
- Metzleren: Martin 1968, Nr. 101; Boesch 1976, 185.
- Nuglar: Martin 1968, Nr. 102; Boesch 1976, 183.
- Olten
- * Wistellach (Nuglar): Boesch 1976, 175f.
- * Zurzach (Gempen)

Frankreich**Département Haut-Rhin**

- Altenach: Reinhard 1965, Karte 4; Langenbeck 1966, 7f.; Boesch 1976, 175.
- Bettlach: Reinhard 1965, Karte 4; Langenbeck 1966, 7f.; Boesch 1976, 174.
- Bisel (?).
- * Crispingen (?) (Altkirch; vgl. Krispingen): Boesch 1976, 175.
- * Dennach (Hausgauen): Reinhard 1965, Karte 4.
- Durmenach: Reinhard 1965, Karte 4; Langenbeck 1966, 7f.; Boesch 1976, 174.
- * Erzach (Moernach): Reinhard 1965, Karte 4.
- Ferrette/Pfirt: Langenbeck 1966, 7f.
- Filis: Reinhard 1965, Karte 4; Boesch 1976, 177.
- Kembs: Langenbeck 1966, 4; Boesch 1976, 172f.; Schweitzer 1984, Nr. 259.
- Kiffis: Boesch 1976, 177f.
- Kœstlach: Reinhard 1965, Karte 4; Langenbeck 1966, 7f.
- Largitzen: Reinhard 1965, Karte 5.
- * Luppach (Bouxwiller): Fundstellenarchiv Service d'arch. régional d'Alsace.
- Lutter: Reinhard 1965, Karte 4.
- Merten (?).
- Moernach: Reinhard 1965, Karte 4, Langenbeck 1966, 7f.
- Seppois/Sept (Haut/Bas): Reinhard 1965, Karte 5; Langenbeck 1966, 7f.
- Sierentz: Schweitzer 1984, Nr. 443.
- * Trumlach (Moernach): Reinhard 1965, Karte 4.

Deutschland**Baden-Württemberg**

- Alpfen: Kleiber 1973, 36; Boesch 1976, 169.
- Grenzach (?): Martin 1968, Nr. 123; Garscha 1970, 62; Kleiber 1973, 37; Boesch 1976, 176.
- Gurtweil (?): Kleiber 1973, 8; Boesch 1976, 187.192.
- Kandern (?): Kleiber 1973, 51; Garscha 1970, 177.
- Lörrach: Garscha 1970, 204; Kleiber 1973, 38; Boesch 1976, 176f.
- Märkt (?): Kleiber 1973, 37; Boesch 1976, 170f.
- Murg: Kleiber 1973, 52.
- Weil (?): Boesch 1976, 192.
- Wyhlen (?): Garscha 1970, 287; Boesch 1976, 192.

Fundstellenliste 8 (Abb. 160): Waffen in Gräbern (ohne Saxe, Äxte und Pfeilspitzen)

(Nachweise s. Fundstellenlisten 3–5)

Schweiz**Kanton Aargau**

- Aarau: 1 Spatha (?).
- Biberstein: 1 Spatha.
- Birmenstorf: 1 Lanze.
- Birrhard: 1 Spatha, 1 Lanze, 1 Schild.
- Birrwil: 1 Flügellanze (?).
- Böttstein: 1 Spatha, 1 Lanze.
- Bözen: 1 Lanzen spitze.
- Brittnau: 1 Spatha, 1 Lanze.
- Fahrwangen: 1 Lanze (Grabfund?).
- Frick, Rampert und St. Peter und Paul: 4 Spathen, 3 Lanzen, Schild.
- Gonzenschwil: 1 Spatha.
- Herznach: 1 Spatha.
- Holderbank: offenbar mehrere Spathen und Lanzen.
- Hunzenschwil: 1 Spatha.
- Kaiseraugst: 3 Spathen, 2 Lanzen, 1 Ango (darunter 2 Altfunde).
- Kölliken: 1 Flügellanze.
- Lenzburg: 1 Spatha, 1 Lanze.
- Möhlin: 1 Lanze (?).
- Oberkulm: 1 Spatha (?).
- Remigen: 3 Lanzen, 1 Schild.
- Rufenach: 1 Spatha (?).
- Sarmenstorf: 1 Spatha (?), 2–3 Lanzen.
- Schinznach: 1 Lanze (Grabfund?).
- Schöftland: 2 Spathen (eine nur indirekt bezeugt), 1 Schild, 2 Lanzen.
- Seengen: 1 Spatha, 1 Flügellanze, 2 Lanzen.
- Villigen: 3 Spathen, 2 Lanzen, 1 Schild.
- Villnachern: 1 Ango (?).
- Wegenstetten: 1 Spatha.
- Windisch: mind. 3–4 Lanzen, 1 Schild (unklar).
- Zeihen: 1 Spatha.
- Zofingen: 1 Spatha, 1 Lanze, 1 Schild.

Kanton Basel-Landschaft

- Aesch, Steinacker: 1–2 Lanzen.
- Anwil-Buchsmatt: 1 Lanze.
- Eptingen, Stamburg: 1 Spatha.
- Lausen-Bettenach: 1 Franziska (Grabfund?).
- Liestal, Radacker: 1 Franziska, 1 Schild.
- Maisprach, Hübel: 1 Lanze.
- Münchenstein: 1 Lanze.
- Reinach, Rankhof: 2 Spathen, 1 Flügellanze, 1 Lanze, 1 Schild.
- Therwil, Benkenstrasse: 2 Spathen, 1 Flügellanze, 1 Schild.
- Sissach, St. Jakob und Umgebung: 1 Spatha, mehrere Lanzen (Altfunde).

Kanton Basel-Stadt

- Basel: 1 Franziska (Altfund).
- Basel, Aeschenvorstadt: 2 Spathen, 2 Lanzen, 1 Schild.
- Basel, Bernerring: 10 Spathen, 1 Ango, 8 Lanzen, 7 Schilde.
- Basel, Gotterbarmweg: 1 Spatha, 1 Franziska, 2 Lanzen, 1 Schild (darunter vorfränkische Funde).
- Basel, Kleinhüningen: 5 Spathen, 5 Franziskanen, 17 Lanzen, 6–7 Schilde (darunter vorfränkische Funde).

Kanton Bern

- Crémines: 1 Flügellanze (?).
- Oberbipp: 1 Spatha.

Kanton Jura

- Bassecour: 1 Spatha, 2–3 Franziskanen, 1 Flügellanze, 3 Lanzen, 1 Schild.

Kanton Solothurn

- Balsthal, Schulhaus: 1 Spatha.
- Dornach: 1 Lanze.
- Egerkingen: 1 Spatha.
- Kestenholz: 1 Spatha, 2 Lanzen.
- Kienberg: 2 Spathen, 1 Schild.
- Oberbuchsiten: 9 Spathen, 4 Lanzen, 2–3 Schilde.
- Oensingen: 2 Spathen, 4 Lanzen, 2 Schilde.
- Olten, Leberen: 1 Lanze, 1 Schild.
- Seewen, Galgenhubel: 1 Spatha.
- Trimbach: 1 Spatha, 1 Lanze, 1 Schild.

Frankreich**Département Doubs**

- Allenjoie: mehrere Spathen und Lanzen.
- Audincourt: 2 Spathen, 2 Lanzen, 2 Schilde.
- Bart-Courcelles: mind. 1 Spatha, 1 Schild.
- Dampierre-sur-le-Doubs: 2 Spathen, 1 Ango, 2 Lanzen, 3–5 Schilde.
- Mandeuze: 1 Lanze.
- Montbéliard: 1 Franziska.

Département Haut-Rhin

- Ballersdorf: 1 Spatha.
- Eschentzwiler: 1 Lanze.
- Froeningen: 1 Spatha.
- Tagolsheim: 1 Spatha.

Département Haute-Saône

- Héricourt: 1 Lanze.

Territoire de Belfort

- Bourogne: 13 Spathen, 1 Flügellanze, 6 Lanzen, 1 Schild.
- Delle: 3–4 Spathen, 1 Flügellanze (?), 2 Lanzen, 1 Schild.
- Grandvillars: 1 Lanze.

Deutschland*Baden-Württemberg*

- Herten: 15 Spathen, 1 Anjo, 1 Franziska, 16 Lanzen, 3 Schilde.
- Hüsing: 1 Lanze.
- Lörrach, Hirschengarten: 1 Lanze.
- Lörrach, Stetten: 6 Lanzen.
- Minseln: 2 Lanzen.
- Steinen: 1 Spatha (?).
- Tiengen, Kaitle: 1 Spatha. – (Tiengen, Gaisacker: unklar, unpubliziert).
- Waldkirch-Schmitzingen: 1 Spatha.
- Wyhlen: 3 Spathen, 1 Lanze.

Fundstellenliste 9 (Abb. 164): Fundgruppen mit oberrheinisch-ostfränkischen Verbindungen*(Nachweise vgl. obige Fundstellenlisten)***Schweiz***Kanton Aargau*

- Gipf-Oberfrick: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfunde, unpubliziert).
- Kaiseraugst, Castrum (Adler, Jakoblihaus etc.): gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde).
- Kaiseraugst, Kastellnekropole: Grabfunde (s. Text).
- Villigen: Grabfund (?) (s. Text), frk. Knickwandkeramik.

Kanton Basel-Landschaft

- Aesch, Kirchgasse/Pfeffingerstrasse/Saalbütten: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfunde).
- Aesch, Steinacker: frk. Knickwandkeramik, fragmentierte Keramik als Grabbeigabe (?), andere Grabfund (s. Text).
- Allschwil, Hegeheimerstrasse: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfund).
- Arlesheim, Baselstrasse: fragmentierte Keramik als Grabbeigabe (?).
- Birsfelden, Hauptstrasse: gelbtonige Drehscheibenware (Fragmente als Grabbeigaben).
- Eptingen, St. Peter und Paul: gelbtonige Drehscheibenware (Fragment als Grabbeigabe?).
- Laufen, St. Martin: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfund).
- Lausen, Bettenach: Knickwandgefässe vom Typ «Eschentzwiller», gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde).
- Liestal, Munzach: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfunde).
- Liestal, Munzach-St. Laurentius: Grabfund (?) (s. Text).
- Liestal, Röserental: gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde).
- Muttenz-Obrechtstrasse: Grabfund (s. Text).
- Niederdorf, Chilchmatt: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfund).
- Oberwil, St. Peter und Paul: kalkgemagerte überdrehte Ware (?) (Siedlungsfund).
- Reigoldswil, Bergli: Grabfund (s. Text).
- Reigoldswil, Kilchli: fragmentierte Keramik als Grabbeigabe (?), gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde).
- Reinach, Alte Brauerei: gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde).
- Reinach, Rankhof: Knickwandgefäss vom Typ «Eschentzwiller» (Grabfund), frk. Knickwandkeramik.
- Rünenberg, Östergau: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfund).
- Sissach, St. Jakob: Grabfunde (s. Text).
- Therwil, Benkenstrasse: Knickwandgefässe vom Typ «Eschentzwiller» (Grabfunde), frk. Knickwandkeramik, andere Grabfunde (s. Text).
- Ziefen, Brunnmättel: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfund).
- Ziefen, Kirchhügel: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfund).

Kanton Basel-Stadt

- Basel, verschiedene Fundstellen: gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde).
- Basel, Aeschenvorstadt: Grabfund (s. Text), frk. Knickwandkeramik.
- Basel, Bernerring: Bügelfibel, andere Grabfunde (s. Text), Knickwandgefässe vom Typ «Eschentzwiller» (Grabfunde), frk. Knickwandkeramik.
- Basel, Gundeldingen: fragmentierte Keramik als Grabbeigabe (?).
- Basel, Kleinhüningen: frk. Knickwandkeramik.

Kanton Jura

- Bassecourt: frk. Knickwandkeramik.
- Develier/Courtételle: gelbtonige Drehscheibenware (Siedlungsfunde).

Kanton Solothurn

- Büsserach, St. Peter: Grabfund (s. Text).
- Dornach, Hauptstrasse/Kohlberg: gelbtonige Drehscheibenware, kalkgemagerte überdrehte Ware (Siedlungsfunde): JbSGUF 75, 1992, 238; P. Gutzwiller, Dornach/Hauptstrasse-Josephengasse. AKS 8, 1993, 116–122; Gutzwiller 1997.
- Oberbuchsiten, Bühl: Grabfund (s. Text).
- Zullwil, Portiflüh: gelbtonige Drehscheibenware (bemalt) (Siedlungsfunde): R. Marti, in: P. Gutzwiller (u.a.), Zufluchtsort in unsicherer Zeit, die Portiflue als markanter Zeuge früher Besiedlung. In: H. Hänggi (Red.), Nunningen (Breitenbach 1996) 81f.

Frankreich*Département Doubs*

- Audincourt: frk. Knickwandkeramik.
- Bart-Courcelles: «rheinfränkisches» Bügelfibelpaar.

Département Haut-Rhin

- Eschentzwiller: Knickwandgefässe vom Typ «Eschentzwiller» (Grabbeigaben) (Châtelet 1997, Bd. 2, 157f.), frk. Knickwandkeramik.
- Galfingue: fragmentierte Keramik als Grabbeigabe: Châtelet 1997, Bd. 2, 159.

- Hegenheim: gelbtonige Drehscheibenware (Grabfund?): Châtelet 1997, Bd. 2, 163f.
- Tagolsheim: gelbton. Drehscheibenware (Grabfund): Châtelet 1997, Bd. 2, 198.
- Zimmersheim: fragmentierte Keramik als Grabbeigaben: Châtelet 1997, Bd. 2, 202.

Territoire de Belfort

- Belfort: «langobardisches» Bügelfibelpaar (s. Text).
- Bourogne: Bügelfibelpaar (Grabfund) (s. Text).

Deutschland*Baden-Württemberg*

- Efringen-Kirchen: fragmentierte Keramik als Grabbeigabe, gelbtonige Drehscheibenware (Châtelet 1997, Bd. 2, 115f.151).
- Herten: frk. Knickwandkeramik.

Fundstellenliste 10 (Abb. 165): Fundgruppen mit burgundo-romanisch-fränkischen Verbindungen*(Gürtelschnallen der Gruppen B und D [Grabfunde, Nachweise vgl. Fundstellenliste 5], «burgundische» Keramik [nur dreigliedrige Becher, Nachweise vgl. Fundstellenliste 4], übriges s. Text)***Schweiz***Kanton Aargau*

- Kaiseraugst, Castrum: «burgundische» Becher (Siedlungsfunde).
- Kaiseraugst, Kastellnekropole: 3 B-Schnallen, darunter eine aus Bronze, Gürtel der Form 7B (wie Aesch), verschiedene andere Grabfunde.
- Villigen: bronzene Gürtelschnalle mit Beschlag.

Kanton Basel-Landschaft

- Aesch, Steinacker: Filigranscheibenfibel, gleicharmige Fibel mit facettiertem Bügel, Gürtelbeschlag Form 7B.
- Eptingen, St. Peter und Paul: Gürtel der Form 8.
- Gelterkinden, Eifel: Gürtel mit bandförmiger Tauschierung.
- Laufen, St. Martin: «burgundischer» Becher (Siedlungsfund).
- Lausen-Bettenach: «burgundische» Becher (Siedlungsfunde); nicht kartiert, da Siedlungsfunde: Gürtelbeschlag der Form 7B wie Aesch, 2 Doppelhaken.
- Liestal, Altmarkt: Gürtel der Gruppe A (?).
- Oberwil, St. Peter und Paul: «burgundischer» Becher (Siedlungsfund), Gürtel der Gruppe A.

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Bernerring: «burgundischer» Becher (Grabfund).

Kanton Bern

- Oberbipp: 1 B-Schnalle, 1 Beinschnalle.

Kanton Jura

- Bassecourt: 4 «burgundische» Becher (Grabfunde), 2 B-Schnallen, Gürtel der Form 8.
- Bonfol: 1 B-Schnalle, Doppelhaken.
- Develier: 1 B-Schnalle (unsicher, nur Bügel).
- Develier/Courtételle: «burgundische» Becher (Siedlungsfunde); nicht kartiert, da Siedlungsfund: gleicharmige Fibel mit facettiertem Bügel.
- Courfaivre: 3 B-Schnallen.
- Montsevelier, La Chèvre: «burgundischer» Becher (Siedlungsfund, Töpferofen?) (Martin-Kilcher/Quenet 1987).

Kanton Solothurn

- Balsthal: 1 B-Schnalle.
- Hofstetten-Flüh: Gürtel der Gruppe A.
- Kleinlützel: 1 B-Schnalle, Doppelhaken.
- Oberbuchsiten: Gürtel der Form 7B (wie Aesch), Gürtel der Form 8.

Frankreich*Département Doubs*

- Allenjoie: 1 «burgundischer» Becher.
- Audincourt: «burgundische» Becher (2 Grabfunde).
- Bart-Courcelles: «burgundische» Becher (mind. 4 Grabfunde).
- Dampierre-sur-le-Doubs: «burgundische» Becher (2 Grabfunde).
- Etupes: 1 B-Schnalle.

Département Haut-Rhin

- Bouxwiller: 1 B-Schnalle.
- Durlinsdorf: 2 B-Schnallen (und ein weiteres atypisches Exemplar).
- Lutter: 1 B-Schnalle.

Territoire de Belfort

- Bourogne: «burgundische» Becher (offenbar 18 Grabfunde), 3 B-Schnallen, 1 Fragment einer D-Schnalle, gleicharmige Fibel mit facettiertem Bügel, Gürtel der Form 8, Gürtel mit bandförmiger Tauschierung (wie Gelterkinden).
- Delle: 2 «burgundische» Becher (Grabfunde), 1 D-Schnalle, Gürtel mit bandförmiger Tauschierung (wie Gelterkinden).
- Thiancourt: 1 B-Schnalle.

Fundstellenliste 11 (Abb. 167): Orte mit Endung -dorf- und -court*(# romanische Fügungen; * = Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)***Schweiz***Kanton Aargau*

- Birnenstorf: Zehnder 1991, 88ff.
- Gebenstorf: Zehnder 1991, 171f.
- Sarmentstorf: Zehnder 1991, 370f.

Kanton Basel-Landschaft

- Arisdorf: Martin 1968, Nr. 5.
- Bubendorf: Martin 1968, Nr. 16.

- Frenkendorf: Martin 1968, Nr. 23.
- Füllinsdorf: Martin 1968, Nr. 24.
- [Ober-/Niederdorf]

Kanton Bern

- # Corcelles

Kanton Jura

- Bassecourt
 - Boécourt
 - Boncourt
 - Bressaucourt
 - (#) Corban/Battendorf
 - # Cornol
 - # Courcelon
 - # Courchapoix
 - # Courchavon
 - # Courfaivre
 - # Courgenay
 - # Courrendlin
 - (#) Courroux/Lutoldesdorf
 - # Courtedoux
 - # Courtemaiche
 - # Courtemautruy
 - # Courtételle
 - Fregiécourt
 - Miécourt
 - Ocourt
 - Vendlincourt
- Kanton Solothurn**
- Aedermannsdorf
 - Hägendorf
 - Laupersdorf
 - Lostorf
 - Matzendorf
 - [Neuendorf]
 - Rodersdorf: Martin 1968, Nr. 104.

Frankreich**Département Doubs**

- Audincourt
- Bethoncourt
- Brémontcourt
- # Cour-St-Maurice (?)
- # Courcelles (b. Mandeure)
- # Courcelles-lès-Montbéliard
- # Courtain
- # Courtefontaine (?)
- Exincourt
- # Gourgonton
- Hérimoncourt
- Seloncourt
- Taillecourt
- Vandoncourt
- Voujaucourt

Département Haut-Rhin

- Ballersdorf/Badricourt: Reinhard 1965, Karte 9; Schweitzer 1984, Nr. 26.
- Bendorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Bettendorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- # Courtavon/Ottendorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Durlinsdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Gommersdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Heimersdorf: Reinhard 1965, Karte 9; Schweitzer 1984, Nr. 206.
- Levoncourt/(Luffendorf?): Reinhard 1965, Karte 9.
- Liebsdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Ligsdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Linsdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Luffendorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- * Mettersdorf /Martinsdorf (Ballersdorf): Reinhard 1965, Karte 9.
- * Münchendorf (Folgensbourg): Reinhard 1965, Karte 9.
- [Ober-/Niederdorf]: Reinhard 1965, Karte 9.
- Raedersdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- * Sisesdorf (Biederthal): Reinhard 1965, Karte 9.
- Sondersdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Tagsdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- * Wettersdorf (Ballersdorf): Reinhard 1965, Karte 9.
- Wittersdorf: Reinhard 1965, Karte 9.
- Woifersdorf: Reinhard 1965, Karte 9.

Département Haute-Saône

- Héricourt

Territoire de Belfort

- Beaucourt
- Bessoncourt
- # Courcelles
- # Courtelevant
- Thiancourt

Deutschland**Baden-Württemberg**

- Atdorf
- Birmdorf
- Enkendorf: Garscha 1970, 281.
- # Gurtweil (?): Garscha 1970, 82; Boesch 1976, 192.

Fundstellenliste 12 (Abb. 168): Orte mit Endung -heim

(* = Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)

Schweiz**Kanton Aargau**

- Muhen: Zehnder 1991, 281f.
- Thalheim: Zehnder 1991, 423f.
- Uerkheim: Zehnder 1991, 428ff.
- Veltheim: Zehnder 1991, 446f.

Kanton Basel-Landschaft

- Arlesheim
- * Ergolzheim (Füllinsdorf): Gauss 1932, 113.
- [* Habsen (Eptingen), n. kart.]: Gauss 1932, 113; Hinweis M. Ramseier, Liestal.
- [* Muocherensheim (Gegend von Basel?, nicht kartiert): Zehnder 1991, 281.
- [* Opsen (Diepflingen), n. kart.]: Gauss 1932, 113; Hinweis M. Ramseier, Liestal.

Kanton Basel-Stadt

- Riehen: Boesch 1963, 156; Martin 1968, Nr. 121; Boesch 1976, 191.

Frankreich**Département Haut-Rhin**

- Bartenheim: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 31.
- Blotzheim: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 68.
- Brinckheim: Reinhard 1965, Karte 4.
- Didenheim: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 106.
- Eglingen: Schweitzer 1984, Nr. 135.
- * Gildheim (Hochstatt): Reinhard 1965, Karte 4.
- Hegenheim: Reinhard 1965, Karte 4.
- * Kilchheim (Bartenheim): Reinhard 1965, Karte 4.
- * Mersheim (Dietwiller?): Reinhard 1965, Karte 4.
- Tagolsheim: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 463.
- Uffheim: Reinhard 1965, Karte 4.
- Walheim: Reinhard 1965, Karte 4.
- Waltenheim: Reinhard 1965, Karte 4.
- Zillisheim: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 523.
- Zimmersheim: Reinhard 1965, Karte 4.

Deutschland**Baden-Württemberg**

- Beuggen: Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 177.
- Binzen: Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 17; Boesch 1976, 191f.
- Eichen: Boesch 1963, 156; Boesch 1976, 191f.
- * Engenheim (Herten): Boesch 1976, 187.191f.
- Hertingen: Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 157.
- Holzen: Boesch 1963, 156; Boesch 1976, 191f.
- Kirchen: Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 50; Boesch 1976, 191f.
- Weilheim: Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 282; Boesch 1976, 192.
- Schopfheim: Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 252; Boesch 1976, 191.
- * Stetten (Lörrach): Boesch 1963, 156; Garscha 1970, 207.

Fundstellenliste 13 (Abb. 170): Orte mit Endung -ingen- und -ans

(* = Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)

Schweiz**Kanton Aargau**

- Benzligen: Zehnder 1991, 453.
- Döttingen: Zehnder 1991, 132f.
- Effingen: Zehnder 1991, 136f.
- Elfingen: Zehnder 1991, 141f.
- * Gadligen (Murgenthal): Zehnder 1991, 295.
- Gansingen: Zehnder 1991, 170f.
- Gippingen: Zehnder 1991, 253.
- Hägglingen: Zehnder 1991, 185f.
- * Höflingen (Rheinfelden): Martin 1968, Nr. 82a (und 77/1); Zehnder 1991, 353.
- * Iglingen (Magden): Martin 1968, Nr. 77a; Zehnder 1991, 261.
- Küngoldingen: Zehnder 1991, 337.
- Küttingen: Zehnder 1991, 238f.
- Oftringen: Zehnder 1991, 336f.
- Othmarsingen: Zehnder 1991, 339ff.
- Remigen: Zehnder 1991, 349.
- Seengen: Zehnder 1991, 393f.
- Siggenthal (Unter-/Ober-): Zehnder 1991, 444f.
- Villigen: Zehnder 1991, 447f.
- Villmergen: Zehnder 1991, 449f.
- Würenlingen: Zehnder 1991, 479f.
- Zeiningen: Martin 1968, Nr. 85; Zehnder 1991, 485f.
- Zofingen: Zehnder 1991, 488f.

Kanton Basel-Landschaft

- * Bechlingen (Häfeldingen).
- * Billisingen (Oltingen).
- Binningen.
- Bottmingen.
- * Brüglingen (Münchenstein).
- * Brüglingen (Oberwil).
- Dittingen.
- Duggingen.
- * Eglingen (Läufelfingen).
- Eptingen.
- Ettingen.

- Gelterkinder.
- * Giblingen (Allschwil).
- Grellingen.
- * Gundoldingen (Ettingen).
- Häfelfingen.
- * Häflingen/Huflingen (Häfelfingen).
- Itingen.
- Känerkinder.
- Keckingen (heute: Münchenstein).
- Läufelfingen.
- Loglingen (Rothenfluh).
- Lupsingen.
- Nenzlingen.
- Oltingen.
- Ormalingen.
- Pfeffingen.
- * Rinolfingen (Ettingen).
- * Ruckhlingen (Lampenberg).
- Rümelingen.
- * Rugglingen (Ziefen).
- * Russingen (Läufelfingen).
- * Schäggligen (Bretzwil).
- * Schwärzigen (Anwil).
- * Schwallingen (Ettingen).
- * Sieblingen (Allschwil).
- * Stichlingen (Anwil).
- * Stücklingen (Wenslingen).
- * Wabigen (Buus).
- Wenslingen.
- * Werdlingen (Rothenfluh).
- * Wittlingen (Oberwil).
- Wintersingen.
- * Wüblingen (Eptingen).
- Zeglingen.
- Zwingen.

Kanton Basel-Stadt

- Bettingen: Martin 1968, Nr. 120.
- Gundeldingen (Basel): Martin 1968, Nr. 119a.
- Kleinhüningen (?) (s. Dép. Haut-Rhin).

Kanton Solothurn

- Boningen
- Egerkingen
- Härkingen
- * Höngen (Laupersdorf)
- * Luterchingen (Seewen)
- Meltingen: Martin 1968, Nr. 100.
- Nunningen: Martin 1968, Nr. 103.
- Oesingen
- * Rüchlig (Seewen)
- * Rugglingen (Metzerlen): Martin 1968, Nr. 101a.
- Rutigen
- Stüsslingen
- * Winslingen (Nuglar): Martin 1968, Nr. 102a.

Frankreich

Département Doubs

- Allondans
- Arbouans
- Bavans
- Issans
- Lucelans
- Vermondans

Département Haut-Rhin

- * Brittingen (Altkirch): Reinhard 1965, Karte 4.
- Emlingen: Reinhard 1965, Karte 4.
- Enschingen: Reinhard 1965, Karte 4.
- Frœningen: Reinhard 1965, Karte 4.
- Galfingue: Reinhard 1965, Karte 4.
- Grentzingen: Reinhard 1965, Karte 4.
- * Haltingen (Ballersdorf): Reinhard 1965, Karte 4.
- Henflingen: Reinhard 1965, Karte 4.
- Hésingue: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 214.
- Hindlingen: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 219.
- Hirsingue: Reinhard 1965, Karte 4; Schweitzer 1984, Nr. 222.
- Huningue
- Huttingue: Reinhard 1965, Karte 4.
- Jettingen: Reinhard 1965, Karte 4.
- * Kippingen (Brinighoffen): Reinhard 1965, Karte 4.
- Knœringue: Reinhard 1965, Karte 4.
- Kœtzingue: Reinhard 1965, Karte 4.
- * Krispingen (Walheim): Reinhard 1965, Karte 4.
- * Lutringen (Aspach): Reinhard 1965, Karte 4.
- Oltingue: Reinhard 1965, Karte 4.
- * Roringen (Tagolsheim): Reinhard 1965, Karte 4.
- Zaessingue: Reinhard 1965, Karte 4.

Département Haute-Saône

- Byans
- Echenans
- Vyans-le-Val

Territoire de Belfort

- Andelnans
- Argésians
- Botans
- Dorans
- Phaffans
- Sévenans
- Trévenans
- Vourvenans

Deutschland

Baden-Württemberg

- Bergalingen
- Birklingen
- Blansingen: Garscha 1970, 17.
- Diegeringen
- Efringen: Garscha 1970, 50.
- Egringen
- Eimeldingen
- * Fenningen (Hüsing): Garscha 1970, 167.
- Haltingen: Garscha 1970, 84.
- Harpolingen
- Hauingen
- * Hiltlingen (Haltingen): Garscha 1970, 84.
- * Hinterseppingen (Inzlingen): Boesch 1976, 189.
- Hottingen
- * Hunoltingen (Haltingen): Boesch 1976, 189.
- Huttingen: Garscha 1970, 169.
- Inzlingen: Martin 1968, Nr. 125; Garscha 1970, 174.
- Luttingen
- Nollingen: Martin 1968, Nr. 128; Garscha 1970, 235; Boesch 1976, 187.
- Rippolingen
- Säckingen: Garscha 1970, 245.
- Schmitzingen: Garscha 1970, 280.
- Stunzingen
- Tumringen
- Welmlingen: Garscha 1970, 283.
- Wieladingen
- Willaringen
- Wittlingen
- Wolpadingen

Fundstellenliste 14 (Abb. 174): vierteilige Gürtelgarnituren und andere Grabfunde vermutlich rechtsrheinischer Provenienz (mehrheitlich Grabfunde, Nachweise s. Fundstellenlisten 4, 5, 8 und Text)

Schweiz

Kanton Aargau

- Birrhard: vollständige Waffenausstattung des fortgeschrittenen 7. Jh.
- Brugg, Rinikerfeld: vierteiliger Gürtel (Einzelteile).
- Kaiseraugst, Kastellnekropole: vierteilige Gürtel (eine Garnitur, eine Garnitur aus Bronzeblech [fränkisch?]), Gürtel der Form 9 (einmal, eine fragliche Garnitur ferner in einem Frauengrab), Ohringe mit stabförmigen Enden (Grab Schmid 95).
- Schöffland, Kirche: vierteiliger Gürtel (Garnitur), vollständige Waffenausstattung des fortgeschrittenen 7. Jh.
- Villigen: vollständige Waffenausstattung des fortgeschrittenen 7. Jh.
- Zofingen, St. Mauritius: vierteiliger Gürtel (Garnitur).

Kanton Basel-Landschaft

- Aesch, Steinacker: Gürtel der Form 9 (zweimal), Ohringe mit stabförmigen Enden (zweimal).
- Bubendorf, Furlenboden (?): durchbrochene Zierscheibe.
- Lausen-Bettenach: vierteiliger Gürtel (Einzelteil; Siedlungsfund [Nachtrag: s. Text]).
- Ormalingen, Buchs: durchbrochene Zierscheibe.
- Reigoldswil, Ziegelhölzli: Riemenzunge eines vierteiligen Gürtels (?) (Einzelteil).
- Reinach, Rankhof: Ohringe mit stabförmigen Enden.
- Therwil, Vorderberg: vierteiliger Gürtel (Einzelteil).
- Zunzgen, Zunzgerberg: Ohringe mit stabförmigen Enden.

Kanton Basel-Stadt

- Basel-Kleinhüningen: vierteiliger Gürtel (Einzelteil).

Kanton Jura

- Develier/Courtételle: vierteiliger Gürtel (Einzelteil; Siedlungsfund).

Kanton Solothurn

- Oberbuchsiten, Bühl: vierteilige Gürtel (eine Garnitur, zweimal Einzelteile), vollständige Waffenausstattung des fortgeschrittenen 7. Jh. (Datierung?, zweimal?).
- Wangen, Kleinwangen: vierteiliger Gürtel (Einzelteil).

Frankreich

Territoire de Belfort

- Bourogne: vierteiliger Gürtel (Garnitur), Gürtel der Form 9, vollständige Waffenausstattung des fortgeschrittenen 7. Jh.

Deutschland

Baden-Württemberg

- Herten: vierteiliger Gürtel (Garnitur aus Bronzeblech [fränkisch?]), Ohringe mit stabförmigen Enden (dreimal).
- Lörrach, Stetten: Ohringe mit stabförmigen Enden.
- Schwörstadt, Niederdossenbach: vierteiliger Gürtel (Einzelteil).

Fundstellenliste 15 (Abb. 175): kleine spätmerowingisch-karolingische Grabgruppen**Schweiz***Kanton Aargau*

- Densbüren, Asp: Keller 1874, 32; Heierli 1898, 37.
- Elffingen, Kirche: JbSGU 12, 1919/20, 107.132.
- Hellikon, Säge: JbSGU 13, 1921, 98; 28, 1936, 82.
- Hellikon, Tempel (?): s. Fundstellenliste 5.
- Herznach, Hirschen: Heierli 1898, 48.
- Magden, Thalhof: Heierli 1898, 59.
- Möhlin, Chleematt: s. Fundstellenliste 5.
- Möhlin, Zeiningerstrasse: Heierli 1898, 61.
- Oberhof, Benken: Keller 1874, 32; Heierli 1898, 66.
- Obermumpf, Schulhaus (?): Dok. SGUF; JbSGU 20, 1928, 98f.; 25, 1933, 128; JS 1929, 105; 1933, 35.
- Olsberg: Keller 1874, 33; Heierli 1898, 70.
- Ueken, Brücke: Heierli 1898, 79.
- Wittnau, Kirche (?): JbSGU 43, 1953, 109.115; Degen 1970; Hartmann 1981, 54.
- Wittnau, Hofmatt: Dok. SGUF; JbSGU 47, 1958/59, 226.
- Wittnau, Ritzacker (?): Keller 1874, 33; Heierli 1898, 95; Degen 1970.
- Zeiningen, Bachthalen (?): Keller 1874, 33; Heierli 1898, 97.
- Zuzgen, Kindlimatt (?): Dok. SGUF; Heierli 1898, 100; JbSGU 17, 1925, 114; ASA NF 4, 1902/03, 330.

Kanton Basel-Landschaft

- Allschwil, Hegeheimermattweg.
- Arboldswil, Kilchacker.
- Arisdorf, Ringstrasse-Häglersstrasse.
- Arlesheim, Südwestende Dorf.
- Birsfelden, Hauptstrasse.
- Buus, Uf Egg.
- Buus, Grasrain-Im Laig.
- Buus, Hofmatt.
- Buus, Neufeld.
- Diegten, Buchholz.
- Diegten, Hammerstadt.
- Eptingen, Schulstrasse.
- Ettingen, Lebern (?).
- Füllinsdorf, Giebenacherstrasse.
- Gelterkinder, Güllenacker.
- Kilchberg, Bärenreich (?).
- Lupsingen, Rebacker-Dorf.
- Maisprach, Bündtenwinkel.
- Münchenstein, Hauptstrasse-Göbli
- Muttentz, Obrechtstrasse.
- Nenzlingen, Pfarrhaus (?).
- Oberwil, Rebgarten.
- Pratteln, Erli.
- Seltisberg, Orismühle.
- Therwil, Vorderberg.
- Titterten, Belzenchäppeli (?).
- Titterten, Höhe.
- Wahlen, Kilchstetten-Kirche (?).
- Wintersingen, Hauptstrasse.

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Grenzacherstrasse: JbSGU 9, 1916, 107; Giesler 1981, Nr. 12.
- Basel, Gundeldingen: JbSGU 19, 1927, 114; 43, 1953, 113; Martin 1976a, 170ff.
- Basel, Wolfgottesacker: BZ 73, 1973, 216ff.; Martin 1976a, 170ff.
- Riehen, Inzlingerstrasse: JbSGU 23, 1931, 101; Giesler 1981, Nr. 29.

Kanton Solothurn

- Aedermannsdorf, Galgenrain: Heierli 1905, 13.
- Büren, Heissenstein (?): s. Fundstellenliste 5.
- Dornach, Dornachbrugg: Meisterhans 1890, 148; Burckhardt-Biedermann 1910, 351; JbSGU 18, 1926, 116.
- Gempen, Gempenfluh-Gempenstollen: Meisterhans 1890, 33; Heierli 1905, 27; JbSGU 23, 1931, 91; JSG 5, 1932, 219.
- Gempen, Schmidts- oder Kohlhölzli: Dok. SGUF; JSG 10, 1937, 228.
- Gempen, Schulhaus: Meisterhans 1890, 148; Burckhardt-Biedermann 1910, 352.
- Gempen, Strasse nach Liestal: Dok. SGUF.
- Himmelried, Waldeck-Latschgset: Dok. SGUF; Meisterhans 1890, 149; Heierli 1905, 31; JbSGU 13, 1921, 110.
- Hochwald, Ziegelscheuer: Meisterhans 1890, 152; Heierli 1905, 31.
- Laupersdorf, Höngen: JbSGU 18, 1926, 122; JSG 11, 1938, 236; 32, 1959, 238.
- Nuglar, Hubel (?): s. Fundstellenliste 5.
- Nuglar, St. Pantaleon (?): Martin 1983, Nr. 31; JbSGUF 67, 1984, 229f.; 68, 1985, 266.
- Nuglar, Rebhalde-Dürmatt: Dok. SGUF; Meisterhans 1890, 150; Heierli 1905, 41; JbSGU 25, 1933, 127f.
- Nuglar, Abtshölzli: Dok. SGUF; JSG 13, 1940, 216.
- Nuglar, Orismühle (vgl. Seltisberg BL): Dok. SGUF; Meisterhans 1890, 150; Heierli 1905, 41.
- Nunningen, Schürbel-Im Tal (?): JSG 6, 1933, 213f.; JbSGU 24, 1932, 100.
- Seewen, Grund und Stigenrain-Hollen: Meisterhans 1890, 151; JbSGU 23, 1931, 92; JSG 5, 1932, 220; Motschi 1991, 50f.
- Seewen, Luterkinderwald: Meisterhans 1890, 151; Heierli 1905, 67; JbSGU 28, 1936, 86; JSG 10, 1937, 248; Motschi 1991, 50f.
- Wisen, Kirche-Gasthaus Krone: Meisterhans 1890, 152; Heierli 1905, 87; Burckhardt-Biedermann 1910, 372; Martin 1983, Nr. 53.
- Witterswil, Eichholz: Dok. SGUF; Meisterhans 1890, 139.152; Heierli 1905, 87.

Frankreich*Département Haut-Rhin*

- Berentzwiller (?): Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 41.
- Biederthal, Prés du Presbytère: Werner 1932/33, 693; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 56.
- Blotzheim, Le château (?): Gallia 34, 1976, 388; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 68.
- Dietwiller (?): Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 111.
- Geispitzen (?): Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 168.
- Knœringue, Bännli: Werner, Bull. Mus. hist. Mulhouse 1940-48, 5ff.; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 268.
- Oltingue, St-Martin: Ann. Soc. sundgauvienne 1978, 109ff.; Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 364.
- Sondersdorf: Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 445; freundl. Hinweis M. Châtelet.
- Steinbrunn-le-Haut (?): Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 452.
- Werentzhouse (?): Schweitzer 1984, 201ff., Nr. 491.
- Zimmersheim: s. Fundstellenliste 5.

Deutschland*Baden-Württemberg*

- Blansingen, Wolfweg: Garscha 1970, 17.
- Brombach, Gemeindewald: Garscha 1970, 30.
- Degerfelden, Hagenbacher Hof: Garscha 1970, 34.
- Efringen, Huttgasse: Garscha 1970, 50.
- Efringen-Kirchen, Pfarrhaus: Garscha 1970, 50.
- Efringen-Kirchen, Bromme: Garscha 1970, 50.
- Efringen-Kirchen, Gasthaus Rebstock: Garscha 1970, 50.
- Efringen-Kirchen, Wolfgrube: Garscha 1970, 50.
- Efringen-Kirchen, Dorfplatz: Garscha 1970, 50.
- Eichsel, Heidengräber: s. Fundstellenliste 5.
- Fahrna: Garscha 1970, 52.
- Grenzach, Ortsetter (mehrere Fundstellen?): Garscha 1970, 62.
- Haagen, Schlossstrasse: Garscha 1970, 84.
- Haltingen, Ifang: Garscha 1970, 84.
- Huttingen (?): Garscha 1970, 169.
- Inzlingen, Waldrand: Garscha 1970, 174.
- Kandern: Garscha 1970, 177.
- Karsau-Beuggen, Gasthaus Anker: Garscha 1970, 177.
- Karsau-Riedmatt, Sägebach (?): Garscha 1970, 177.
- Nordschwaben (?): Garscha 1970, 226.
- Öflingen-Brennet, Humbel (?): Garscha 1970, 228.
- Ötlingen (?): Garscha 1970, 232.
- Säckingen, Spitalplatz (?): Garscha 1970, 246.
- Schwörstadt, Oberschwörstadt (?): Garscha 1970, 253.
- Tannenkirch, Inniger Buck (?): Garscha 1970, 274.
- Welmlingen, Mühle: Garscha 1970, 283.
- Welmlingen, Kirchberg: Garscha 1970, 283.

Fundstellenliste 16 (Abb. 176): -ikon-Orte

(* = Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)

Schweiz*Kanton Aargau*

- Anglikon: Zehnder 1991, 476.
- Benken: Zehnder 1991, 239.316.
- Büblikon: Zehnder 1991, 477.
- * Bullikon (Villmergen): Zehnder 1991, 450.
- Dintikon: Zehnder 1991, 129.
- Dottikon: Zehnder 1991, 130f.
- Eiken: Zehnder 1991, 140f.
- Etzgen: Zehnder 1991, 148ff.
- Hellikon: Martin 1968, Nr. 75; Zehnder 1991, 190.
- Hendschiken: Zehnder 1991, 191f.
- Holziken: Zehnder 1991, 201f.
- Hornussen: Zehnder 1991, 203ff.
- * Kinzikon (Gebenstorf): Zehnder 1991, 172.
- Kölliken: Zehnder 1991, 234f.
- Leidikon: Zehnder 1991, 417.
- Möriken: Zehnder 1991, 280f.
- Oeschgen: Zehnder 1991, 334ff.
- Riken (?): Zehnder 1991, 295.
- Riniken: Zehnder 1991, 356.
- * Tentlikon (Gallenkirch?): Zehnder 1991, 168.
- * Teschlikon (Magden): Martin 1968, Nr. 77b.
- Ueken: Zehnder 1991, 427f.
- Umiken: Zehnder 1991, 432f.
- Zuzgen: Martin 1968, Nr. 86; Zehnder 1991, 493f.

Kanton Basel-Landschaft

- * Adliken (Läufelfingen).
- Benken.
- * Benken (Niederdorf).
- Böckten.
- * Breunlickhen (Bubendorf).
- Buckten.
- * Busken (?) (Diegten).
- Diegten.
- Diepflingen.
- * Eglikon (Diegten).
- * Guossgen (Känerkinder).
- Hemmiken.

- * Hendschiken (Rothenfluh).
- * Hubiken (Tenniken).
- * Itkon (Sissach).
- * Reniken (Lauwil).
- * Söllicken (Rothenfluh).
- * Sticklicken (Oltingen).
- * Stupken (Lampenberg)
- Tenniken.
- * Tottikon (Tenniken).
- * Tülliken (Diegten).
- * Wenken (Buus).
- [Werlickhen/Werdlingen (Rothenfluh) ist ein -ingen-Ort]
- * Wiblicken (Läufelfingen).
- Zunzgen.

Kanton Basel-Stadt

- * Britzikon (Bettingen): Martin 1968, Nr. 120a.
- * Wenken (Riehen): Martin 1968, Nr. 121a.

Kanton Luzern

- Rüediken: n. Landeskarte.
- Wikon: n. Landeskarte.

Kanton Solothurn

- * Bienken (Oensingen): n. Landeskarte.
- Däniken: n. Landeskarte.
- Dulliken: n. Landeskarte.
- Gösigen (Ober-/Nieder-): n. Landeskarte.
- Gunzgen: n. Landeskarte.

Frankreich**Département Haut-Rhin**

- Brinighoffen: n. Landeskarte.
- Waldighofen: n. Landeskarte.

Deutschland**Baden-Württemberg**

- * Bertlikon (Grenzach): Martin 1968, Nr. 123a; Boesch 1976, 189.
- Binzgen: n. Landeskarte.
- * Büttikon (Grenzach): Martin 1968, Nr. 123b; Boesch 1976, 189.
- * Enniken (Maulburg): F. Kuhn, JS NF 42, 1968, 47ff.
- * Enniken (Rheinfeldern): F. Kuhn, JS NF 42, 1968, 47ff.
- Flienzen: n. Landeskarte.
- * Geitlikon (Degerfelden): Martin 1968, Nr. 122a; Boesch 1976, 189.
- Hüsingern: Garscha 1970, 167; Boesch 1976.
- Indlekofen: Garscha 1970, 174.
- * Leidikon (Weil): Boesch 1976, 189.
- Öflingen: Martin 1968, Nr. 127; Garscha 1970, 228.
- Ötlingen (?): Garscha 1970, 232; Boesch 1976.
- Riedlingen: Garscha 1970, 242.
- Rümplingen: Boesch 1976, 189.
- Tüllingen (?): Boesch 1976, 189.

Fundstellenliste 17 (Abb. 177): zusammengesetzte -wil-Orte
(# = ohne PN; * = Wüstungen oder heute eingemeindete Kleinsiedlungen)**Schweiz****Kanton Aargau**

- Alliswil: Zehnder 1991, 98.
- * Amilgeswiler (Gontenschwil?): Zehnder 1991, 98.177.
- Ammerswil: Zehnder 1991, 59f.
- Attelwil: Zehnder 1991, 65f.
- Beinwil (am See): Zehnder 1991, 73f.
- Birrwil: Zehnder 1991, 94f.
- Boniswil: Zehnder 1991, 97f.
- Bottenwil: Zehnder 1991, 101f.
- * Eckwil (Mägenwil): Zehnder 1991, 262.
- Egenwil: Zehnder 1991, 138.434.
- Egliswil: Zehnder 1991, 138ff.
- Etwil: Zehnder 1991, 149.253.
- Gontenschwil: Zehnder 1991, 176ff.
- Hallwil: Zehnder 1991, 186ff.
- Hettenschwil: Zehnder 1991, 253.
- Hilfikon: Zehnder 1991, 197f.
- # Hinterwil: Zehnder 1991, 430.
- Hottwil: Zehnder 1991, 206.
- Hunzenschwil: Zehnder 1991, 207f.
- Leutwil: Zehnder 1991, 253f.
- Mägenwil: Zehnder 1991, 261f.
- # Münchwilen: Zehnder 1991, 291ff.
- # Oberwil/Niederwil: Zehnder 1991, 359.
- Retterswil: Zehnder 1991, 396.
- Ruppenswil: Zehnder 1991, 367f.
- Safenwil: Zehnder 1991, 369f.
- * Schnartwil (Gränichen): Zehnder 1991, 181.
- Tennwil: Zehnder 1991, 266.
- * Werwil (Sarmenstorf): Zehnder 1991, 98.371.
- Wittwil: Zehnder 1991, 405.
- Wohlenschwil: Zehnder 1991, 476ff.
- Zetzwil: Zehnder 1991, 486ff.

Kanton Basel-Landschaft

- Allschwil
- Anwil
- Arboldswil

- # Bärenwil
- Bennwil
- * Bettwil (Bubendorf)
- Bretzwil
- * Brunniswil (Läufelfingen)
- * Eriswil (Buus)
- * Gerwil (Augst)
- Lauwil
- Liedertswil
- # Oberwil
- * Onoldswil (Oberdorf)
- Reigoldswil
- Therwil

Kanton Bern

- Rebévelier: n. Landeskarte.

Kanton Jura (alle n. Landeskarte)

- Chervillers
- Develier
- Ederswiler
- Envelier
- Epauvillers
- Glovelier
- Mervelier
- Montsevelier
- Movelier
- Rebeuvelier
- Undervelier

Kanton Solothurn (n. Landeskarte)

- Bärschwil
- Bättwil
- Beinwil
- Erschwil
- * Giswil (Balsthal): JSG 41, 1968, 41.
- Herbetswil
- Mümliswil
- Ramiswil
- Walterswil
- Witterswil
- Wolfwil
- Zullwil

Frankreich**Département Doubs (alle n. Landeskarte)**

- Abbévillers
- Burnevillers
- Chanvilliers
- Fessevillers
- Indevillers
- Liebvillers
- Marchelavillers
- Mouillevillers
- Présentevillers
- Trévillers

Département Haut-Rhin

- Ammerzwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Attenschwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Balschwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 27.
- # * Baronsweiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Berentzwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Bernwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 48.
- Bouxwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 79.
- # * Brückensweiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Buethwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Buschwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Diepersweiler (Wolschwiler): Reinhard 1965, Karte 8.
- Dietwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Dürrengeweiler (Didenheim): Reinhard 1965, Karte 8.
- Eschentzwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Esswiler (Dietwiler): Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 150.
- Falkwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Froweiler (Ranspach-le-Bas): Reinhard 1965, Karte 8.
- * Gerschweiler (Pfetterhouse): Reinhard 1965, Karte 8.
- Gildwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 173.
- * Granweiler (Bisel): Reinhard 1965, Karte 8.
- * Gutzweiler (Rantzweiler): Reinhard 1965, Karte 8.
- Heidwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 203.
- Heiwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 208.
- * Heilweiler (Seppois-le-Bas): Reinhard 1965, Karte 8.
- Liebenschwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 289.
- Luemschwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 298.
- * Oberluemschwiler (Lucelle): Reinhard 1965, Karte 8.
- Obermorschwiler: Reinhard 1965, Karte 8; Schweitzer 1984, Nr. 324.
- # Neuwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Rantzweiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Reckweiler (Hésingue): Reinhard 1965, Karte 8.
- Retzwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- Roppentzwiler: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Rüscheiler (Kappeln): Reinhard 1965, Karte 8.
- * Seiweiler (Hagenthal-le-Bas): Reinhard 1965, Karte 8.
- * Ussweiler (Bernwiler): Reinhard 1965, Karte 8.
- * Utweiler (Ammerzwiler): Reinhard 1965, Karte 8.

- * Walbertsweiler (Bruebach): Reinhard 1965, Karte 8.
- Wentzwiller: Reinhard 1965, Karte 8.
- Wolschwiller: Reinhard 1965, Karte 8.
- * Zeisweiler (Kappeln): Reinhard 1965, Karte 8.

Département Haute-Saône (alle n. Landeskarte)

- Brevilliers
- Châlonvillars
- Mandrevillars

Territoire de Belfort (alle n. Landeskarte)

- Banvillars
- Bavilliers
- # Grandvillars
- Morvillars
- # Novillard (?)

Deutschland

Baden-Württemberg (alle n. Landeskarte)

- Etwil
- Görwihl
- # Gurtweil (?): Boesch 1976, 187.192.
- Hechwihl
- # Oberwihl/Niederwihl
- # Rheinweiler: Garscha 1970, 242.
- Rüsswihl
- # Wintersweiler
- Zechenwihl

Fundstellenliste 18 (Abb. 124): Fundstellen der sandigen Drehscheibenware

Schweiz

Kanton Aargau

- Gipf-Oberfrick: Grabung 1998, unpubliziert.
- Kaiseraugst, Castrum (Adler, Jakoblihaus etc.): s. Katalog, Augst.
- Möhlin, Zwüsche Bäche (?): B. Jeisy, Neue frühmittelalterliche Bodenfunde in

Möhlin. JS NF 59, 1977, 11–39, bes. Abb. 15, Taf. 2,4; J. Tauber, in: Martin-Kilcher 1980, 95 (Material nicht eingesehen).

- Wittnau, Wittnauer Horn.

Kanton Basel-Landschaft

- Aesch, Kirchgasse/Pfeffingerstrasse/Saalbünthen.
- Aesch, Steinacker.
- Allschwil, Hegenheimerstrasse.
- Arlesheim, Baselstrasse (Grabfund?).
- Birsfelden, Hauptstrasse (Grabfund?).
- Bubendorf, Bündtenstrasse.
- Bubendorf, Fieleten.
- Gelterkinder, Güllenacker/Im Baumgarten.
- Laufen, Müschhag.
- Lausen, Bettenach/St. Nikolaus.
- Liestal, Munzach.
- Liestal, Röserntal.
- Muttenz, St. Arbogast.
- Muttenz, Wartenberg.
- Oberwil, Lange Gasse (Töpferöfen).
- Oberwil, St. Peter und Paul.
- Reigoldswil, Kilchli.
- Reinach, Alte Brauerei/Hauptstrasse (Töpferöfen).
- Rothenfluh, Heuelscheuer.
- Rünenberg, Östergau.
- Sissach, Neuweg.
- Therwil, Baumgartenweg (Töpferöfen).

Kanton Basel-Stadt

- Basel, Reischacherhof (und weitere Fundstellen): vgl. Fundstellenliste 3 (z.B. AS 4, 1981, 166, Abb. 3; Martin-Kilcher 1979, 399, bes. Abb. 58,91; das meiste aber unpubliziert).

Kanton Jura

- Develier/Courtételle: s. Fundstellenliste 4.

Kanton Solothurn

- Dornach, Hauptstrasse/Kohliberg: s. Fundstellenliste 9.
- Zullwil, Portfluh: s. Fundstellenliste 9.

Abgekürzt zitierte Literatur

Abkürzungen sind nur aufgeschlüsselt, sofern sie nicht den Richtlinien der SGUF oder den Empfehlungen der Römisch-Germanischen Kommission Frankfurt (Ber. RGK 71, 1990, 973ff.) entsprechen.

- Aargau 1981* – M. Hartmann (Hrsg.), Romanen und Alamannen – Der Aargau im Frühmittelalter. Ausstellungskatalog Vindonissa-Museum Brugg (Brugg 1981).
- Ahrens 1981* – C. Ahrens, Frühe Holzkirchen im nördlichen Europa. Veröffentlichungen des Helms-Museums 39 (Hamburg 1981).
- Ajot 1986* – J. Ajot, La nécropole mérovingienne de la Croix de Munot à Curtil-sous-Burnand (Saône-et-Loire). Mém. assoc. française arch. mérovingienne 1 (o.O. 1986 [1985]).
- Alamannen 1997* – Die Alamannen. Ausstellungskatalog Stuttgart/Zürich/Augsburg (Stuttgart 1997).
- Alénus-Lecerf 1975* – J. Alénus-Lecerf, Le cimetière mérovingien de Hamoir (Catalogue). Arch. Belgica 181 (Bruxelles 1975).
- Ament 1976* – H. Ament, Die fränkischen Grabfunde aus Mayen und der Pellenz. GDV Serie B, 9 (Berlin 1976).
- Ament 1976a* – H. Ament, Chronologische Untersuchungen an fränkischen Gräberfeldern der jüngeren Merowingerzeit. Ber. RGK 57, 1976, 285–336.
- Ament 1992* – H. Ament, Romanen an Rhein und Mosel im frühen Mittelalter. Bonner Jahrb. 192, 1992, 261–271.
- Angenendt 1982* – A. Angenendt, Die Liturgie und die Organisation des kirchlichen Lebens auf dem Lande. In: Settimane di Studi sull'Alto Medioevo 28,1 (Spoleto 1982) 169–226.
- Angenendt 1990* – A. Angenendt, Das Frühmittelalter, Die abendländische Christenheit von 400 bis 900 (Stuttgart/Berlin/Köln 1990).
- Annaheim 1967* – H. Annaheim (Hrsg.), Strukturatlas NW-Schweiz, Oberelsass, Südschwarzwald (Basel 1967).
- Arbogast 1976* – B. Arbogast, Trouvailles mérovingiennes d'Alsace (ungedr. Diss. Strasbourg 1976).
- Aronovici-Martin 1977* – C. Aronovici-Martin, Les Mérovingiens au Musée de Dijon. Collections mérovingiennes au Musée de Dijon (Dijon 1977).
- Auberson 1987* – L. Auberson, Les sépultures de l'antiquité tardive et du haut moyen âge dans le canton de Vaud. Mém. d'arch. provinciale romaine présenté à la Fac. des lettres de l'Univ. Lausanne (Typoscript, Lausanne 1987).
- Bakker 1981* – L. Bakker, in: J. Metzler/J. Zimmer/L. Bakker, Ausgrabungen in Echternach (Luxembourg 1981) 245–257; 317–354.
- Barrière-Flavy 1901* – C. Barrière-Flavy, Les arts industriels des peuples barbares de la Gaule du Vème au VIIIème siècle (3 Bde., Toulouse/Paris 1901).
- Barth 1960/63* – M. Barth, Handbuch der elsässischen Kirchen im Mittelalter. Archives de l'église d'Alsace NS 11–13, 1960–1963.
- Baudot 1860* – H. Baudot, Mémoire sur les sépultures des barbares de l'époque mérovingienne, découvertes en Bourgogne, et particulièrement à Charnay. Mém. Comm. Antiqu. Dép. Côte-d'Or 5 (Dijon/Paris 1857–1860) 127–305, Pl. 1–29.
- Baudoux/Schweitzer 1993* – J. Baudoux/J. Schweitzer, La céramique d'Illzach (Haut-Rhin), fouilles de 1968 à 1978. Revue Arch. Est et Centre-Est 44, 1993, 143–160.
- Bayard 1990* – D. Bayard, L'ensemble du grand amphithéâtre de Metz et la sigillée d'argonne au Ve siècle. Gallia 47, 1990, 271–319.
- Bayard/Thouvenot 1993* – D. Bayard/S. Thouvenot, Etude de la céramique du haut Moyen Age (Vème–Xème siècles) dans le département de l'Aisne (France): premier bilan. In: Actes du colloque d'Outreau 1992; Nord-ouest archéologie, numéro h.s. (Arras 1993) 291–340.
- Behrens 1944/45* – G. Behrens, Merowingische Pressblech-Scheibenfibeln. Mainzer Zeitschr. 39/40, 1944/45, 17–21.
- Behrens 1947* – G. Behrens, Katalog Merowingerzeit. RGZM Katalog 13 (Mainz 1947).
- Berger 1963* – L. Berger, Die Ausgrabungen am Petersberg in Basel. Ein Beitrag zur Frühgeschichte Basels (Basel 1963).
- Berger 1998* – L. Berger, Führer durch Augusta Raurica (6. Auflage, Basel 1998).
- Berger (im Druck)* – L. Berger, Testimonien für die Namen von Augst und Kaiseraugst von den Anfängen bis zum Ende des ersten Jahrtausends. In: Berger/Schwarz (im Druck).
- Berger/Schwarz (im Druck)* – L. Berger/P.-A. Schwarz (Hrsg.), Testimonien und Aufsätze zu ausgewählten Inschriften aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 29 (im Druck).
- Bernhard 1984/85* – H. Bernhard, Studien zur spätrömischen Terra Nigra zwischen Rhein, Main und Neckar. Saalburg-Jahrb. 40/41, 1984/85, 34–120.
- Bernoulli 1880* – J. J. Bernoulli, Museum in Basel, Catalog für die Antiquarische Abtheilung (Basel 1880).

- Bersu 1945* – G. Bersu, Das Wittnauer Horn im Kanton Aargau. Monogr. zur Ur- u. Frühgesch. der Schweiz 4 (Basel 1945).
- Bertram 1994* – M. Bertram, Katalog der Tauschierarbeiten der Merowingerzeit im Bestand des Museums für Vor- und Frühgeschichte [Berlin]. In: Menghin 1994, 169–233.
- Besson 1909* – M. Besson, L'art barbare dans l'ancien diocèse de Lausanne (Lausanne 1909).
- Bierbrauer 1992* – V. Bierbrauer, Kreuzfibeln in der mittellapinen romanischen Frauentracht des 5.–7. Jahrhunderts: Trentino und Südtirol. In: Miscellanea di studi in onore di Giulia Mastrelli Anzilotti; Archivio per l'Alto Adige, Rivista di studi alpini 86, 1992, 1–26.
- Bierbrauer/Nothdurfter 1988* – V. Bierbrauer/H. Nothdurfter, Die Ausrabungen im spätantik-frühmittelalterlichen Bischofssitz Sabiona-Säben. Der Schlern 62, 1988, 243–300.
- Bilo-Trenteseau 1966* – B. Bilo-Trenteseau, La damasquinure mérovingienne en Belgique. Diss. arch. gandenses 9 (Brugge 1966).
- Bilo-Trenteseau 1970* – B. Bilo-Trenteseau, Certaines techniques de damasquinure sont-elles caractéristiques pour des ateliers déterminés? Helinium 19, 1970, 250–273.
- Blessing 1972* – E. Blessing, Patrozinien des Mittelalters, Beiwort zur Karte VIII, 1a. In: Historischer Atlas von Baden-Württemberg (Stuttgart 1972–1988).
- Boehm 1979* – L. Boehm, Geschichte Burgunds (Stuttgart/Berlin/Köln/Mainz 1979³).
- Böhme 1993* – H. W. Böhme, Adelsgräber im Frankenreich. Archäologische Zeugnisse zur Herausbildung einer Herrenschaft unter den merowingischen Königen. Jahrb. RGZM 40, 1993, 397–534.
- Böhme 1996* – H. W. Böhme, Adel und Kirche bei den Alamannen der Merowingerzeit. Germania 74, 1996, 477–507.
- Böhner 1958* – K. Böhner, Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes. GDV Serie B, 1 (Berlin 1958).
- Boesch 1963* – B. Boesch, Ortsnamenprobleme am Oberrhein. In: FS F. Maurer zum 65. Geburtstag (Hrsg. S. Gutenbrunner/H. Moser u.a.) (Stuttgart 1963) 138–158. [= Boesch 1981, 245–265]
- Boesch 1976* – B. Boesch, Das Frühmittelalter im Ortsnamenbild der Basler Region. Onoma 20, 1976, 164–193. [=Boesch 1981, 393–422]
- Boesch 1981* – B. Boesch, Kleine Schriften zur Namenforschung. FS B. Boesch zum 70. Geburtstag (Heidelberg 1981).
- Bolliger 1923* – W. Bolliger, Führer durch die Geschichts- und Kunstdenkmäler von Baselland (Basel 1923).
- Bonnet 1997* – Ch. Bonnet, Les églises en bois du haut Moyen-Age d'après les recherches archéologiques. In: Grégoire de Tours et l'espace gaulois. Rev. arch. Centre de la France, Suppl. 13, 1997, 217–236.
- Bonnet u.a. 1997* – Ch. Bonnet (u.a.), Présentation des églises fouillées dans le canton de Genève par le Service d'archéologie (1967–1997). Patrimoine et architecture 3, 1997, 6–45.
- Bonstetten u.a. 1876* – G. de Bonstetten/A. Quiquerez/J. Uhlmann, Carte archéologique du Canton de Berne (Genève/Bâle/Lyon 1876).
- Boos 1881* – H. Boos, Urkundenbuch der Landschaft Basel, I. Theil: 708–1370 (Basel 1881).
- Borgolte 1983* – M. Borgolte, Die Geschichte der Grafengewalt im Elsass von Dagobert I. bis Otto dem Grossen. Zeitschr. für Gesch. des Oberrheins 131, NF 92, 1983, 3–54.
- Borgolte 1984* – M. Borgolte, Geschichte der Grafschaften Alemanniens in fränkischer Zeit. Vorträge u. Forsch. Sonderbd. 32 (Sigmaringen 1984).
- Borgolte 1985* – M. Borgolte, Stiftergrab und Eigenkirche, ein Begriffspaar der Mittelalterarchäologie in historischer Kritik. Zeitschr. für Arch. des Mittelalters 13, 1985, 27–38.
- Borgolte 1986* – M. Borgolte, Die Grafen Alemanniens in merowingischer und karolingischer Zeit. Archäologie und Geschichte, Freiburger Forsch. zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland 2 (Sigmaringen 1986).
- Borgolte 1992* – M. Borgolte, Die mittelalterliche Kirche. Enzyklopädie deutscher Geschichte 17 (München 1992).
- de Bouard/Mast 1964* – M. de Bouard/G. Mast, Un nouveau cimetière du haut Moyen Age à Fleury-sur-Orne (Calvados). Annales de Normandie 14, 1964, 111–222.
- Boulanger 1902/05* – C. Boulanger, Le mobilier funéraire gallo-romain et franc en Picardie et Artois (Paris 1902–1905).
- Bridger/Gilles 1998* – C. Bridger/K.-J. Gilles, Spätromische Befestigungsanlagen in den Rhein- und Donau-provinzen. BAR Int. Series 704 (Oxford 1998).
- Bruce-Mitford 1978* – R. Bruce-Mitford, The Sutton Hoo ship-burial. Vol. 2: Arms, armour and regalia (London 1978).
- Bruckner 1972* – A. Bruckner (u.a.), Das alte Bistum Basel. In: Helvetia Sacra 1/1 (Bern 1972) 127–222.
- Brulet 1970* – R. Brulet, Catalogue du matériel mérovingien conservé au Musée Archéologique de Charleroi. Répertoires arch. sér. B: les collections 5 (Bruxelles 1970).
- Brulet/Moureau 1979* – R. Brulet/G. Moureau, La nécropole mérovingienne «en village» à Braives. Publ. d'hist. de l'art et d'arch. Univ. catholique Louvain 18 (Louvain-la-Neuve 1979).

- Bücker 1994* – Ch. Bücker, Die Gefäßkeramik der frühalamannischen Zeit vom Zähringer Burgberg, Gemeinde Gundelfingen, Kr. Breisgau-Hochschwarzwald. Archäologie und Geschichte 6 (Sigmaringen 1994) 125–232.
- Büttner 1939* – H. Büttner, Die Landschaft um Basel von der Einwanderung der Alamannen bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts. JS 1939, 59–82.
- Büttner 1991* – H. Büttner, Geschichte des Elsass I, Ausgewählte Beiträge zur Geschichte des Elsass im Früh- und Hochmittelalter (Sigmaringen 1991).
- Büttner/Müller 1967* – H. Büttner/I. Müller, Frühes Christentum im schweizerischen Alpenraum (Einsiedeln/Zürich/Köln 1967).
- Burckhardt-Biedermann 1910* – Th. Burckhardt-Biedermann, Statistik keltischer, römischer, frühgermanischer Altertümer im Kanton Basel. BZ 9, 1910, 347–390.
- Burnell 1988* – S. Burnell, Merovingian to early carolingian churches and their founder-graves in southern Germany and Switzerland: the impact of christianity on the Alamans and the Bavarians (unpublizierte Dissertation, Oxford 1988).
- Burnell 1998* – S. Burnell, Die reformierte Kirche von Sissach BL. Mittelalterliche Kirchenbauten und merowingerzeitliche «Stiftergräber». Archäologie und Museum 38 (Liestal 1998).
- Burzler 1991/92* – A. Burzler, Bemerkungen zur vielteiligen Gürtelgarnitur aus Grab 9 von Herrsching a. Ammersee. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 32/33, 1991/92, 69–78.
- Cabart/Feyeux 1995* – H. Cabart/J.Y. Feyeux, Verres de Champagne. Bull. Soc. Arch. Champenoise 88/4, 1995.
- Cavaillès-Llopis 1986* – M.-T. Cavaillès-Llopis, Céramiques de l'antiquité tardive à Marseilles. Doc. d'arch. méridionale 9, 1986, 167–195.
- Chapelot u.a. 1987* – J. Chapelot/H. Galinié/J. Pilet-Lemière (Hrsg.), La céramique (Ve–XIXe s.), Fabrication, commercialisation, utilisation. Actes du premier congrès int. d'arch. médiévale Paris 1985 (Caen 1987).
- Châtelet 1993* – M. Châtelet, La céramique du haut Moyen Age entre les Vosges et la Forêt-Noire (Alsace et Pays de Bade): deux traditions qui s'opposent. In: Actes du colloque d'Outreau 1992; Nord-ouest archéologie, numéro h.s. (Arras 1993) 237–244.
- Châtelet 1994* – M. Châtelet, Les plus anciens témoins de l'usage du poêle: les pots de poêle du Haut Moyen Age découverts en Alsace. RAE 45, 1994, 481–492.
- Châtelet 1997* – M. Châtelet, La céramique du haut Moyen Age (6e–10e s.) du sud de la vallée du rhin supérieur – Technologie, typologie, chronologie, économie et culture. 3 Bde. (Dissertation Paris I/Sorbonne 1997).
- Châtelet 1998* – L'évolution de la céramique culinaire tournée du VIe au Xe siècle dans le Sud du Rhin supérieur (Alsace et Pays de Bade). In: X. Delestre/P. Périn (Hrsg.), La datation des structures et des objets du haut Moyen-Age, méthodes et résultats. Mém. assoc. française d'arch. mérovingienne 7 (St-Germain-en-Laye 1998).
- Chenet 1941* – G. Chenet, La céramique gallo-romaine d'Argonne du IVe siècle (Mâcon 1941).
- Chevalley/Favrod 1992* – E. Chevalley/J. Favrod, Soleure dans le diocèse de Genève? Hypothèse sur les origines du diocèse d'Avenches/Vindonissa. Zeitschrift für Schweizerische Kirchengeschichte 86, 1992, 47–68.
- Christlein 1966* – R. Christlein, Das alamannische Reihengräberfeld von Marktoberdorf im Allgäu. Materialh. Bayer. Vorgesch. 21 (Kallmünz/Opf. 1966).
- Christlein 1971* – R. Christlein, Das alamannische Gräberfeld von Dirlewang bei Mindelheim. Materialh. Bayer. Vorgesch. 25 (Kallmünz/Opf. 1971).
- Christlein 1973* – R. Christlein, Besitzabstufungen zur Merowingerzeit im Spiegel reicher Grabfunde aus West- und Süddeutschland. JbRGZM 20, 1973, 147–180.
- Christlein 1974* – R. Christlein, Merowingerzeitliche Grabfunde unter der Pfarrkirche St. Dionysius zu Dettingen, Kreis Tübingen, und verwandte Denkmale in Süddeutschland. Fundber. Baden-Württemberg 1, 1974, 573–596.
- Christlein 1978* – R. Christlein, Die Alamannen – Archäologie eines lebendigen Volkes (Stuttgart/Aalen 1978).
- Clermont-Joly 1978* – M. Clermont-Joly, L'époque mérovingienne. Catalogue des collections archéologiques des musées de Metz (Metz 1978).
- Colardelle 1983* – M. Colardelle, Sépultures et traditions funéraires du Ve au XIIIe siècle ap. J.-C. dans les campagnes des Alpes françaises du Nord (Grenoble 1983).
- Colardelle u.a. 1996* – M. Colardelle/G. Démians d'Archimbaud/C. Raynaud, Typo-chronologie des sépultures du Bas-Empire à la fin du Moyen-Age dans le Sud-Est de la Gaule. In: H. Galinié/E. Zadora-Rio, Archéologie du cimetière chrétien. Actes du 2e colloque ARCHEA, Orléans 1994; Revue arch. du Centre de la France, Suppl. 11 (Tours 1996) 271–303.
- Colney 1982/83* – M. Colney, Les cimetières mérovingiens de la région de Delle (Terr. de Belfort) (Mém. de maîtrise Univ. Besançon 1982/83).

- Couanon u.a. 1993* – P. Couanon/D. Dufournier (u.a.), Les productions céramiques en Basse-Normandie et en Bretagne orientale du Vème au XIème siècle. In: Actes du colloque d'Outreau 1992; Nord-ouest archéologie, numéro h.s. (Arras 1993) 355–374.
- Degen 1970* – R. Degen, Die römischen Villen der Schweiz. Unpublizierte Dissertation (Basel 1970).
- Delestre 1988* – X. Delestre, Lorraine mérovingienne (Ve–VIIIe siècle) (Ausstellungskatalog, Metz 1988).
- Demandt 1989* – A. Demandt, Die Spätantike – Römische Geschichte von Diokletian bis Justinian 284–565 n. Chr. Handbuch der Altertumswiss., 3. Abt., 6. Teil (München 1989).
- Demandt 1998* – A. Demandt, Geschichte der Spätantike – Das Römische Reich von Diocletian bis Justinian 284–565 n. Chr. (München 1998).
- Dierkens 1981* – A. Dierkens, Les deux cimetières mérovingiens de Franchimont (Prov. de Namur). Documents inédits relatifs à l'archéologie de la région namuroise 1 (Namur 1981).
- Dijkman 1992* – W. Dijkman, La terre sigillée décorée à la molette à motifs chrétiens dans la stratigraphie maastrichoise (Pays-Bas) et dans le nord-ouest de l'Europe. Gallia 49, 1992, 129–172.
- Drack 1980* – W. Drack, Die spätrömische Grenzwehr am Hochrhein. Archäologische Führer der Schweiz 13, 1980.
- Drack/Fellmann 1988* – W. Drack/R. Fellmann, Die Römer in der Schweiz (Stuttgart/Jona 1988).
- Drack/Moosbrugger 1960* – W. Drack/R. Moosbrugger-Leu, Die frühmittelalterliche Kirche von Tuggen (Kt. Schwyz). Zeitschr. Schweiz. Arch. u. Kunstgesch. 20, 1960, 176–207.
- Dubuis u.a. 1987* – B. Dubuis/M.-A. Haldimann/S. Martin-Kilcher, Céramique du Bas-Empire découverte à Sion «Sous-le-Scex». AS 10, 1987, 157–168.
- Duval 1991* – N. Duval, L'architecture culturelle. In: N. Duval (u.a., Red.), Naissance des arts chrétiens. Atlas des monuments paléochrétiens de la France (Paris 1991) 186–219.
- Duval 1995* – N. Duval (dir.), Les premiers monuments chrétiens de la France 1 (Sud-Est et Corse) (Paris 1995).
- Duvernoy 1872* – C. Duvernoy, Notice sur le pays de Montbéliard antérieurement à ses premiers comtes. Mémoires de la Société d'émulation de Montbéliard, 2e sér., 4, 1872, 1–22.
- Eberl 1983* – I. Eberl, Dagobert I. und Alemannien. Studien zu den Dagobertüberlieferungen im alemannischen Raum. Zeitschr. Württ. Landesgesch. 42, 1983, 7–51.
- Ebersolt 1950* – J.G. Ebersolt, Les cimetières burgondes du Doubs et du Jura à l'époque barbare (Besançon 1950).
- Eggenberger 1993* – P. Eggenberger, Typologie und Datierung der frühmittelalterlichen Holzkirchen des Kantons Bern. AS 16, 1993, 93–96.
- Eggenschwiler 1898* – F. Eggenschwiler, Geschichtliches aus Balsthal und Umgebung (Solothurn 1898).
- Ewald 1991* – J. Ewald, Kirchen und Kirchengrabungen im Baselbiet – Ein Beitrag zur Geschichte der Kirchen-Landschaft der Nordwestschweiz im Mittelalter. Arch. u. Museum 20 (Liestal 1991) 57–84.
- Ewig 1976* – E. Ewig, Spätantikes und fränkisches Gallien. Gesammelte Schriften (1952–1973). Beihefte der Francia, 2 Bde. (Hrsg. H. Atsma) (München 1976).
- Ex pots 1995* – Ex pots... Céramiques médiévales et modernes en Franche-Comté (Ausstellungskatalog Besançon 1995).
- Faider-Feytmans 1970* – G. Faider-Feytmans, Les nécropoles mérovingiennes. Coll. d'arch. régionale Mus. Mariemont 2 (Morlanwelz/Mariemont 1970).
- Favrod 1997* – J. Favrod, Histoire politique du Royaume Burgonde (443–534). Bibliothèque hist. vaudoise 113 (Lausanne 1997).
- Federici-Schenardi/Fellner 1997* – M. Federici-Schenardi/R. Fellner (u.a.), Le Haut Moyen Age à Develier, La Pran et à Courtételle, Tivila (JU, Suisse). République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et AT6, doc. 53 (Porrentruy 1997).
- Federici-Schenardi/Fellner 1998* – M. Federici-Schenardi/R. Fellner (u.a.), L'habitat du Haut Moyen Age à Develier-Courtételle (JU, Suisse), Etude 1997. République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et AT6, doc. 60 (Porrentruy 1997).
- Fehring 1979* – G. P. Fehring, Missions- und Kirchenwesen aus archäologischer Sicht. In: H. Jankuhn/R. Wenskus (Hrsg.), Geschichtswissenschaft und Archäologie. Votr. u. Forsch. 22 (Sigmaringen 1979) 547–591.
- Fehring/Scholkmann 1995* – G. P. Fehring/B. Scholkmann, Die Stadtkirche St. Dionysius in Esslingen a.N., Archäologie und Baugeschichte I. Forsch. u. Ber. Arch. des Mittelalters Baden-Württemberg 13/1 (Stuttgart 1995).
- von Fellenberg 1886* – E. von Fellenberg, Das Gräberfeld bei Elisried (Brünnen), Amts Schwarzenburg (Canton Bern), über dessen und analoge Funde der Westschweiz. Mitt. Antiqu. Ges. Zürich 21 (Heft 7), 1886.
- Fellmann 1952* – R. Fellmann, Mayener-Eifelkeramik aus den Befestigungen des spätrömischen Rheinlimes in der Schweiz. JbSGU 42, 1952, 161–173.
- Fellmann 1992* – R. Fellmann, La Suisse gallo-romaine (Lausanne 1992).
- Fellmann 1995* – R. Fellmann, Germania superior, in der Städte sind ... von den Raurikern aber Augusta Raurikon und Argentovaria. In: Arculiana, FS H. Bögli (Avenches 1995) 289–301.

- Fellmann 1998* – R. Fellmann, Spätromische Festungen und Posten im Bereich der Legio I Martia. In: Bridger/Gilles 1998, 95–103.
- Fellmann Brogli u.a. 1991* – R. Fellmann Brogli/S. Fünfschilling/R. Marti/B. Rütli/D. Schmid, Das römisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Basel-Aeschenvorstadt. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 10B (Derendingen 1991).
- Fiedler 1962* – R. Fiedler, Katalog Kirchheim unter Teck. Veröffentl. Staatl. Amtes Denkmalpflege Stuttgart, Reihe A, Vor- und Frühgesch. 7 (Stuttgart 1962).
- Fingerlin 1971* – G. Fingerlin, Die alamannischen Gräberfelder von Güttingen und Merdingen in Südbaden. GDV Serie A, 12 (Berlin 1971).
- Fingerlin 1983* – Urgeschichte, Römerzeit und frühes Mittelalter, in: Lörrach – Landschaft, Geschichte, Kultur (Lörrach 1983) 49–76.
- Fingerlin 1985* – G. Fingerlin, Merowingerzeitliche Adelsgräber in der Peterskirche von Lahr-Burgheim. Arch. Nachr. Baden 35, 1985, 23–35.
- Fleury/Périn 1978* – M. Fleury/P. Périn, Problèmes de chronologie relative et absolue concernant les cimetières mérovingiens entre Loire et Rhin. Actes du IIe coll. arch. de la IVe Section de l'école pratique des Hautes Études (Paris 1973); Bibl. École Hautes-Étude, IVe sect., sciences hist. et phil. 326 (Paris 1978).
- Forrer 1931/32* – R. Forrer, Varia mérovingiennes et cimetières mérovingiens inédits de Bettwiller, Behlenheim, Gambsheim, Schiltigheim, Friesenheim, etc. Anz. Elsäss. Altkde. 22/23, 1931/32, 221–258.
- Franche-Comté 1983* – Les Mérovingiens en Franche-Comté. Ausstellungskatalog Dôle/Lons-le-Saunier (Dôle 1983).
- von Freeden 1979* – U.v. Freeden, Untersuchungen zu merowingerzeitlichen Ohrringen bei den Alamannen. Ber. RGK 60, 1979, 227–441.
- von Freeden 1987* – U.v. Freeden, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Moos-Burgstall, Ldkr. Deggendorf, in Niederbayern. Ber. RGK 68, 1987, 493–637.
- von Freeden/Wieczorek 1997* – U. von Freeden/A. Wieczorek (Hrsg.), Perlen – Archäologie, Techniken, Analysen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 1 (Bonn 1997).
- Fremersdorf 1955* – F. Fremersdorf, Das fränkische Reihengräberfeld Köln-Müngersdorf. GDV 6 (Berlin 1955).
- Fünfschilling/Rütli 1998* – S. Fünfschilling/B. Rütli, Römische und frühmittelalterliche Glasfunde von Liestal-Munzach. In: J. Tauber (Hrsg.), «Keine Kopie an niemand», FS Jürg Ewald; Archäologie und Museum 39 (Liestal 1998) 49–61.
- Furger 1978* – A. R. Furger, Die ur- und frühgeschichtlichen Funde von Reinach BL. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 3 (Derendingen 1978).
- Furger/Deschler-Erb 1992* – A. R. Furger/S. Deschler-Erb, Das Fundmaterial aus der Schichtenfolge beim Augster Theater. Forschungen in Augst 15 (Augst 1992).
- Furger u.a. 1996* – A. Furger/C. Jäggi/M. Martin/R. Windler, Die Schweiz zwischen Antike und Mittelalter (Zürich 1996).
- Gaillard de Sémainville 1980* – H. Gaillard de Sémainville, Les cimetières mérovingiens de la Côte chalon-naise et de la Côte mâconnaise. Revue Arch. Est et Centre-Est Suppl. 3 (Dijon 1980).
- Gambs/Guillaume* – A. Gambs/J. Guillaume, La nécropole de «Colmette» à Monténach (Moselle). Xe journées int. d'arch. mérovingienne, bull. de liaison 12, 1988, 91–95.
- Garscha 1970* – F. Garscha, Die Alamannen in Südbaden. Katalog der Grabfunde. GDV Serie A, 11 (Berlin 1970).
- Gauss 1932* – K. Gauss, Geschichte der Landschaft Basel und des Kantons Basel-Landschaft, Bd. 1 (Liestal 1932).
- Geiger 1979* – H.-U. Geiger, Die merowingischen Münzen in der Schweiz. Schweiz. Numismat. Rundschau 58, 1979, 83–178.
- Gessner 1912* – A. Gessner, Katalog des kantonalen Antiquariums in Aarau (Aarau 1912).
- Geuenich 1990* – D. Geuenich, Der Landesausbau und seine Träger (8.–11. Jahrhundert). In: H.U. Nuber/K. Schmid/H. Steuer/Th. Zotz (Hrsg.), Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends in Südwestdeutschland. Arch. u. Gesch. 1 (Sigmaringen 1990) 207–218.
- Geuenich 1997* – D. Geuenich, Geschichte der Alemannen. Urban-Taschenbücher 575 (Stuttgart/Berlin/Köln 1997).
- Geuenich 1998* – D. Geuenich (Hrsg.), Die Franken und die Alemannen bis zur «Schlacht bei Zülpich» (496/97). Ergbd. RGA 19 (Berlin/New York 1998).
- Geuenich/Keller 1985* – D. Geuenich/H. Keller, Alamannen, Alamannien, alamannisch im frühen Mittelalter. In: H. Wolfram/A. Schwarcz (Hrsg.), Die Bayern und ihre Nachbarn, Teil 1. Österr. Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl., Denkschr. 179; Veröffentl. Komm. Frühmittelalterforsch. 8 (Wien 1985) 135–157.
- Giesler 1981* – U. Giesler, Das rechtrheinische Vorland von Basel und Augst im frühen Mittelalter. – Das alamannische Gräberfeld von Basel-Kleinhüningen. In: Führer zu vor- und frühgeschichtl. Denkmälern 47, Lörrach und das rechtsrheinische Vorland von Basel (Mainz 1981) 92–125 bzw. 211–223.
- Giesler 1992* – U. Giesler-Müller, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Basel-Kleinhüningen. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 11B (Derendingen 1992).

- Gilomen-Schenkel 1994* – E. Gilomen-Schenkel, Die Wende: vom Römerreich zum Frankenreich. In: L. Vischer (u.a.), Ökumenische Kirchengeschichte der Schweiz (Basel 1994) 28–34.
- Glatthard 1977* – P. Glatthard, Ortsnamen zwischen Aare und Saane. Sprache und Dichtung 22 (Bern/Stuttgart 1977).
- Goy 1993* – K. Goy, Die Flurnamen der Gemeinde Rothenfluh. Namen in der Regio Basiliensis 1 (Basel/Frankfurt a.M. 1993).
- Graenert 1998* – G. Graenert, Merowingerzeitliche Filigranscheibenfibeln (Ungedr. Diss. München 1998).
- Griess 1950/54* – J. et E. Griess, Le cimetièr mèrovingien du Zich de Molsheim (Bas-Rhin). Cahiers d'arch. et d'hist. Alsace 9, 1950–54, 73–96.
- Griess 1968* – J. Griess, Le cimetièr mèrovingien d'Avolsheim (Suite). Cahiers alsaciens d'arch., d'art et d'hist. 12, 1968, 43–54.
- Gross 1991* – U. Gross, Mittelalterliche Keramik zwischen Neckarmündung und Schwäbischer Alb. Forsch. und Ber. der Arch. des Mittelalters 12 (Stuttgart 1991).
- Gross 1992* – U. Gross, Zur rauhwandigen Drehscheibenware der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters. Fundber. Baden-Württemberg 17/1, 1992, 423–440.
- Gross 1996* – U. Gross, Die Töpferwaren der Franken, Herleitung, Formen, Produktion. In: Wiczorek u.a. 1996, 581–595.
- Gross/Zettler 1990/91* – U. Gross/A. Zettler, Nachantike Lavezfunde in Südwestdeutschland. Zeitschr. Arch. Mittelalter 18/19, 1990/91, 11–31.
- Grünwald 1988* – Ch. Grünwald, Das alamannische Gräberfeld von Unterthürheim, Bayerisch-Schwaben. Materialh. Bayer. Vorgesch. Reihe A, 59 (Kallmünz/Opf. 1988).
- Grunwald 1998* – L. Grunwald, Grabfunde des Neuwieder Beckens von der Völkerwanderungszeit bis zum frühen Mittelalter. Internationale Archäologie 44 (Leidorf 1998).
- Guillaume 1974/75* – J. Guillaume, Les nécropoles mèrovingiennes de Dieue/Meuse (France). Acta praehist. et arch. 5/6, 1974/75, 211–349.
- Gutzwiller 1989* – P. Gutzwiller, Das vormittelalterliche Fundgut vom Areal der Frohburg bei Trimbach SO. Antiqua 18 (Basel 1989).
- Gutzwiller 1997* – P. Gutzwiller, Fundbericht Dornach/Kohliberg 6. Archäologie und Denkmalpflege im Kanton Solothurn 2, 1997, 57–72.
- Guyan 1958* – W. U. Guyan, Das alamannische Gräberfeld von Beggingen-Löbern. Schr. Inst. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 12 (Basel 1958).
- Guyan 1965* – W. U. Guyan, Das alamannische Gräberfeld von Schleithem-Hebsack. Materialhefte zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 5 (Basel 1965).
- Haldimann 1994* – M.-A. Haldimann, Le haut Moyen Age: une continuité méconnue? In: Keramik zwischen den Epochen, Unterlagen zur wissenschaftlichen Fachtagung Münchenwiler 1994 (Bern 1994) 56–63.
- Haldimann/Steiner 1996* – M.-A. Haldimann/L. Steiner, Les céramiques funéraires du haut Moyen Age en terre vaudoise. JbSGUF 79, 1996, 143–193.
- von Haller 1812* – F. L. von Haller, Helvetien unter den Römern. Bd. 2 (Suhr 1812).
- Hartmann 1978* – M. Hartmann, Frühmittelalterliche Gräber in Frick AG in der Kirche St. Peter und Paul. AS 1, 1978, 121–129.
- Hartmann 1981* – M. Hartmann/Holliger Christian (Hrsg.), Romanen und Alamannen, Der Aargau im Frühmittelalter. Ausstellungskatalog Brugg (Brugg 1981).
- Hartmann 1981a* – M. Hartmann, Die Stiftergräber in der Stadtkirche St. Mauritius von Zofingen. AS 4, 1981, 148–163.
- Hartmann/Weber 1985* – M. Hartmann/H. Weber, Die Römer im Kanton Aargau (Aarau/Frankfurt a.M. 1985).
- Haseloff 1990* – G. Haseloff, Email im frühen Mittelalter. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Sonderband 1 (Marburg 1990).
- Hauck 1984* – K. Hauck, Missionsgeschichte in veränderter Sicht. In: L. Fenske/W. Rösener/Th. Zotz (Hrsg.), Institutionen, Kultur und Gesellschaft im Mittelalter. FS J. Fleckenstein (Sigmaringen 1984).
- Heidinger/Viroulet 1986* – A. Heidinger/J.-J. Viroulet, Une nécropole du Bas-Empire à Sierentz (o. Ort, Soc. Hist. de la Hochkirch 1986).
- Heierli 1898* – J. Heierli, Die archäologische Karte des Kantons Aargau. Argovia 27, 1898, 1–100.
- Heierli 1905* – J. Heierli, Die archäologische Karte des Kantons Solothurn. Mitt. Hist. Ver. d. Kantons Solothurn 2, 1905.
- Heinemeyer 1979* – K. Heinemeyer, Das Erzbistum Mainz in römischer und fränkischer Zeit. Erster Band: Die Anfänge der Diözese Mainz. Veröffentl. Hist. Komm. Hessen 39/1 (Marburg 1979).
- Henning 1912* – R. Henning, Denkmäler der Elsässischen Altertums-Sammlung zu Strassburg im Elsass (Strassburg 1912).
- von Hessen 1983* – O. von Hessen, Il materiale altomedioevale nelle collezioni Stibbert di Firenze. Ricerche di archeologia altomedioevale e medievale 7 (Firenze 1983).

- von Hessen 1978 – O. von Hessen, Il cimitero altomedioevale di Pettinara – Casale Lozzi (Nocera Umbra). Quaderni del Centro per il collegamento degli studi medievali e umanistici nell'Università di Perugia 3, 1978.
- Heyer 1969 – H. R. Heyer, Die Kunstdenkmäler des Kantons Basel-Landschaft. Bd. 1: Der Bezirk Arlesheim. Die Kunstdenkmäler der Schweiz 57 (Basel 1969).
- Heyer 1974 – H. R. Heyer, Die Kunstdenkmäler des Kantons Basel-Landschaft. Bd. 2: Der Bezirk Liestal. Die Kunstdenkmäler der Schweiz 62 (Basel 1974).
- Heyer 1986 – H. R. Heyer, Die Kunstdenkmäler des Kantons Basel-Landschaft. Bd. 3: Der Bezirk Sissach. Die Kunstdenkmäler der Schweiz 77 (Basel 1986).
- Hinz 1969 – H. Hinz, Das fränkische Gräberfeld von Eick, Gemeinde Rheinkamp, Kr. Moers. GDV Serie B, 4 (Berlin 1969).
- Hoeper 1994 – M. Hoeper, Alamannische Besiedlungsgeschichte im Breisgau, Reihengräberfelder und Gemarkungsgrenzen. Archäologie und Geschichte 6 (Sigmaringen 1994) 9–124.
- Hoeper 1997 – M. Hoeper, Guter Boden oder verkehrsgünstige Lage. Ortsnamen und Römerstrassen am südlichen Oberrhein. In: Alamannen 1997, 243–248.
- Hoeper (im Druck) – M. Hoeper, Die Ortsnamen im Breisgau. Eine Fallstudie zum Vergleich der archäologischen Ergebnisse der Besiedlungsentwicklung im Breisgau mit der Ortsnamenforschung. In: H. U. Nuber (u.a., Hrsg.), Der Südwesten im 8. Jahrhundert aus historischer und archäologischer Sicht (Kolloquium 1994). Archäologie und Geschichte (im Druck).
- Höneisen 1993 – M. Höneisen (Hrsg.), Frühgeschichte der Region Stein am Rhein, Archäologische Forschungen am Ausfluss des Untersees. Antiqua 26 (=Schaffhauser Archäologie 1) (Basel 1993).
- Howald/Meyer 1940 – E. Howald/E. Meyer, Die römische Schweiz (Zürich 1940).
- Hübener 1969 – W. Hübener, Absatzgebiete frühgeschichtlicher Töpfereien in der Zone nördlich der Alpen. Antiquitas Reihe 3, Bd. 6 (Bonn 1969).
- Hübener/Lobbedey 1964 – W. Hübener/U. Lobbedey, Zur Struktur der Keramik in der späteren Merowingerzeit. Bonner Jahrb. 164, 1964, 88–129.
- Hug 1955/57 – E. Hug, Die Anthropologische Sammlung im Kantonsmuseum Baselland. TNGBL 21, 1955/57, 55–80, Taf. 1–11.
- Hussong/Cüppers 1972 – L. Hussong/H. Cüppers, Die Trierer Kaiserthermen. Die spätrömische und frühmittelalterliche Keramik. Trierer Grabungen und Forschungen 1,2 (Mainz 1972).
- Ile-de-France 1993 – M. Petit/M. Depraetère-Dargery (Hrsg.), L'Ile-de-France de Clovis à Hugues Capet (Ausstellungskatalog Guiry-en-Vexin 1993).
- Jacobsen/Schaefer/Sennhauser 1991 – W. Jacobsen/L. Schaefer/H.R. Sennhauser, Vorromanische Kirchenbauten, Katalog der Denkmäler bis zum Ausgang der Ottonen, Nachtragsband. Veröffentl. Zentralinst. Kunstgesch. München 3/2 (München 1991).
- Jäggi u.a. 1993 – C. Jäggi/H.-R. Meier/R. Windler/M. Illi (u.a.), Die Stadtkirche St. Laurentius in Winterthur. Zürcher Denkmalpfl., Arch. Monogr. 14 (Zürich/Egg 1993).
- Janssen 1987 – W. Janssen, Die Importkeramik von Haithabu. Die Ausgrabungen in Haithabu 9 (Neumünster 1987).
- Janssen 1987a – W. Janssen, Der technische Wandel der Töpferöfen von der Karolingerzeit zum Hochmittelalter, dargestellt anhand rheinischer Beispiele. In: Chapelot u.a. 1987, 107–119.
- Janssen 1993 – W. Janssen, Das fränkische Reihengräberfeld von Rödingen, Kr. Düren. GDV Serie B, 16 (Stuttgart 1993).
- Joffroy 1974 – R. Joffroy, Le cimetière de Lavoye (Meuse). Nécropole mérovingienne (Paris 1974).
- Kaiser 1990 – R. Kaiser, Bistumsgründungen im Merowingerreich im 6. Jahrhundert. In: R. Schieffer (Hrsg.), Beiträge zur Geschichte des Regnum Francorum. Beihefte der Francia 22 (Sigmaringen 1990) 9–35.
- Kaiser 1990a – R. Kaiser, Bistumsgründung und Kirchenorganisation im 8. Jh. Eichstätter Studien NF 30 (Regensburg 1990) 29–67.
- Kaiser 1993 – R. Kaiser, Das römische Erbe und das Merowingerreich. Enzyklopädie deutscher Geschichte 26 (München 1993).
- Kaiser 1998 – R. Kaiser, Churrätien im frühen Mittelalter (Basel 1998).
- Katalog Gallien 1980 – K. Böhner (Hrsg.), Gallien in der Spätantike (Ausstellungskatalog Mainz 1980).
- Katalog Lorraine 1988 – X. Delestre (Hrsg.), Lorraine mérovingienne (Ve–VIIIe siècle). (Ausstellungskatalog, Metz 1988).
- Keller 1874 – F. Keller, Archäologische Karte der Ostschweiz (Zürich 1874).
- Keller 1973 – H. Keller, Spätantike und Frühmittelalter im Gebiet zwischen Genfer See und Hochrhein. Frühmittelalterl. Stud. 7, 1973, 1–26.
- Keller 1976 – H. Keller, Fränkische Herrschaft und alemannisches Herzogtum im 6. und 7. Jahrhundert. Zeitschr. Gesch. Oberrhein 124 (NF 85), 1976, 1–30.

- Keller 1981* – H. Keller, Archäologie und Geschichte der Alamannen in merowingischer Zeit. Zeitschr. Gesch. Oberrhein 129 (NF 90), 1981, 1–51.
- Keller 1989* – H. Keller, Alamannen und Sueben nach den Schriftquellen des 3. bis 7. Jahrhunderts. Frühmittelalterl. Studien 23, 1989, 89–111.
- Kleiber 1973* – W. Kleiber, Zwischen Antike und Mittelalter. Das Kontinuitätsproblem in Südwestdeutschland im Lichte der Sprachgeschichtsforschung. Frühmittelalterliche Studien 7, 1973, 27–52.
- Klein-Pfeuffer 1993* – M. Klein-Pfeuffer, Merowingerzeitliche Fibeln und Anhänger aus Pressblech. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 14 (Marburg 1993).
- Knaut 1988* – M. Knaut, Frühe Alamannen in Baden-Württemberg. In: D. Planck (Hrsg.), Archäologie in Württemberg (Stuttgart 1988) 311–331.
- Knaut 1993* – M. Knaut, Die alamannischen Gräberfelder von Neresheim und Kösing, Ostalbkreis. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 48 (Stuttgart 1993).
- Knöchlein 1995* – R. Knöchlein, Die nachantike Nutzung der Bad Kreuznacher Palastvilla. Mainzer arch. Zeitschr. 2, 1995, 197–209.
- R. Koch 1967* – R. Koch, Bodenfunde der Völkerwanderungszeit aus dem Main-Tauber-Gebiet. GDV Serie A, 8 (Berlin 1967).
- R. Koch 1969* – R. Koch, Katalog Esslingen. Die vor- und frühgeschichtlichen Funde im Heimatmuseum. Teil II: Die merowingischen Funde. Veröffentl. Staatl. Amtes Denkmalpflege Stuttgart, Reihe A, 14/II (Stuttgart 1969).
- Koch 1977* – U. Koch, Das Reihengräberfeld bei Schretzheim. GDV Serie B, 13 (Berlin 1977).
- Koch 1982* – U. Koch, Die fränkischen Gräberfelder von Barga und Berghausen in Nordbaden. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 12 (Stuttgart 1982).
- Koch 1990* – U. Koch, Das fränkische Gräberfeld von Klepsau im Hohenlohekreis. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 38 (Stuttgart 1990).
- Koch 1993* – R. Koch/U. Koch, Funde aus der Wüstung Wülfigen am Kocher (Stadt Forchtenberg, Hohenlohekreis). Materialh. Arch. Baden-Württemberg 21 (Stuttgart 1993).
- Koch 1994* – U. Koch, Franken in Heilbronn. Museo 8 (Heilbronn 1994).
- Koch 1997* – U. Koch, Polychrome Perlen in Württemberg/Nordbaden. In: von Freeden/Wieczorek 1997, 143–148, Taf. 12.
- Koch 1997a* – U. Koch, Der Ritt in die Ferne – Erfolgreiche Kriegszüge im Langobardenreich. In: Alamannen 1997, 403–415.
- Köpke 1985* – W. Köpke, Töpferöfen. Brennanlagen der traditionellen Töpfereien Spaniens. Marburger Studien zur vergleichenden Ethnozoologie 13 (Bonn 1985).
- Köpke/Graf 1988* – W. Köpke/W. Graf, Zur Typologie der keramischen Brennanlagen im westlichen Mittelmeergebiet. Töpferei- und Keramikforschung 1 (Hrsg. R. Vossen, Bonn 1988).
- Kötting 1965* – B. Kötting, Der frühmittelalterliche Reliquienkult und die Bestattung im Kirchengebäude. Arbeitsgemeinschaft für Forsch. des Landes Nordrhein-Westfalen 123 (Köln/Opladen 1965).
- Krüger 1971* – K. H. Krüger, Königsgrabkirchen der Franken, Angelsachsen und Langobarden bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts. Münstersche Mittelalter-Schriften 4 (München 1971).
- Kühn 1936/37* – H. Kühn, Die Rundscheiben aus Niederbreisig im Metropolitan-Museum. JPEK 1936/37, 139–141.
- Kühn 1974* – H. Kühn, Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit. 2. Teil, Süddeutschland (Graz 1974).
- LaBaume 1967* – P. La Baume, Das fränkische Gräberfeld von Junkersdorf bei Köln. GDV Serie B, 3 (Berlin 1967).
- Lambert 1975/76* – G. Lambert, La nécropole mérovingienne de Torgny. Pays Gaumais 36/37, 1975/76.
- Langenbeck 1957* – F. Langenbeck, Probleme der elsässischen Geschichte in fränkischer Zeit. Alemannisches Jahrbuch 1957, 1–132.
- Langenbeck 1966* – F. Langenbeck, Zwei Ortsnamenprobleme aus dem frühmittelalterlichen Elsass. Beiträge zur Namenforschung NF 1, 1966, 2–42.
- Larrieu u. a. 1985* – M. Larrieu/B. Marty/P. Périn/E. Crubézy, La nécropole mérovingienne de La Turraque, Beaucaire-sur-Baïse (Gers) (Sorèze 1985).
- Legoux 1993* – R. Legoux, De la typologie à la chronologie, in: J.Y. Feyeux/P. Périn/M. Depraetère-Dargery/R. Legoux, Époque mérovingienne, in: Verre et merveilles, mille ans de verre dans le nord-ouest de la Gaule (Ausstellungskatalog Guiry-en-Vexin 1993).
- Lehner 1987* – H.-J. Lehner, Die Ausgrabungen in Sitten «Sous-le-Scex». AS 10, 1987, 145–156.
- Liéger/Marguet 1992* – A. Liéger/R. Marguet, Le cimetière mérovingien de Royaumeix/Menil-la-Tour (Meurthe-et-Moselle). RAE 43, 1992, 99–149.
- Lobbedey 1968* – U. Lobbedey, Untersuchungen mittelalterlicher Keramik vornehmlich aus Südwestdeutschland. Arbeiten zur Frühmittelalterforschung, Schriftenr. Inst. Frühmittelalterforsch. Univ. Münster 3 (Berlin 1968).

- de Loë 1939* – B. de Loë, Belgique ancienne descriptive et raisonnée, Tome 4: La période franque (Bruxelles 1939).
- Loertscher 1957* – G. Loertscher, Die Kunstdenkmäler des Kantons Solothurn. Bd. 3: Die Bezirke Thal, Thierstein und Dorneck. Die Kunstdenkmäler der Schweiz 38 (Basel 1957).
- Lommerzheim 1988* – R.P.H. Lommerzheim, Die frühmittelalterlichen Siedlungen von Merdingen und Breisach-Hochstetten in Südbaden (Diss. Bonn 1988).
- Lorren/Périn 1995* – C. Lorren/P. Périn, L'habitat rural du haut Moyen Age (France, Pays-Bas, Danemark et Grande-Bretagne). Actes des XIV Journées int. d'arch. mérovingienne, Guiry-en-Vexin/Paris 1993, Mém. de l'Assoc. française d'arch. mérovingienne 6 (Rouen 1995).
- Lotter 1979* – F. Lotter, Die historischen Daten zur Endphase römischer Präsenz in Ufernorikum. In: J. Werner/E. Ewig (Hrsg.), Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Vorträge und Forschungen 25 (Sigmaringen 1979) 27–90.
- Manfredi 1993* – S. Manfredi, Les garnitures de ceinture de la nécropole de La grande Oye à Doubs (Doubs): application d'un traitement informatique. Revue Arch. Est et Centre-Est 44, 1993, 161–180.
- Manfredi/Passard/Urlacher 1992* – S. Manfredi/F. Passard/J.-P. Urlacher, Les derniers barbares. Au coeur du massif du Jura, la nécropole mérovingienne de la Grande Oye à Doubs (Besançon 1992).
- Mangin 1994* – M. Mangin, Les agglomérations secondaires antiques dans les régions de Franche-Comté et de Bourgogne. In: J.-P. Petit/M. Mangin (Dir.), Les agglomérations secondaires de la Gaule Belgique et des Germanies, Actes coll. Bliesbruck-Reinheim/Bitche, Octobre 1992 (Paris 1994) 45–79.
- Marti 1988a* – R. Marti, Zwei frühmittelalterliche Gräber und ihre Bedeutung für die Frühgeschichte von Liestal. Arch. u. Museum 11 (Liestal 1988) 29–59.
- Marti 1988b* – R. Marti, Frühmittelalterliche Grabfunde beim Bad Bubendorf. Arch. u. Museum 11 (Liestal 1988) 5–27.
- Marti 1990a* – R. Marti, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Saint-Sulpice VD. Cahiers arch. romande 52 (Lausanne 1990).
- Marti 1990b* – R. Marti, Bedeutende frühmittelalterliche Siedlungsreste in Reinach BL. Arch. Schweiz 13, 1990, 136–153.
- Marti 1992* – R. Marti, Archäologische und namenkundliche Zeugnisse zur Siedlungsgeschichte im Gebiet zwischen Yverdon, Avenches und Solothurn. In: Marti/Meier/Windler 1992, 69–81.
- Marti 1994a* – R. Marti, Kontinuität und Wandel am Beispiel frühmittelalterlicher Keramik aus der Nordwestschweiz. In: Keramik zwischen den Epochen, Unterlagen zur wissenschaftlichen Fachtagung Münchenwiler 1994 (Bern 1994) 49–55.
- Marti 1994b* – R. Marti, Minderheit mit Machtfunktion. Arch. Deutschland 4/1994, 28–33.
- Marti 1995a* – R. Marti, Ansätze zu einer frühmittelalterlichen Siedlungsgeschichte der Nordwestschweiz. In: Schmaedcke 1995, 9–16.
- Marti 1995b* – R. Marti, Das Grab eines wohlhabenden Alamannen in Altdorf UR, Pfarrkirche St. Martin. JbSGUF 78, 1995, 83–130.
- Marti 1995c* – R. Marti, L'installation des Burgondes en *Sapaudia* – L'exemple du cimetière de Saint-Sulpice, Canton de Vaud, Suisse. In: H. Gaillard de Sémainville (Hrsg.), Les Burgondes, apports de l'archéologie. Actes du coll. international de Dijon 1992 (Dijon 1995) 129–142.
- Marti 1996* – R. Marti, Frühmittelalterliche Siedlungsfunde aus dem *Castrum Rauracense* (Grabung Kaiseraugst-Jakoblihaus, 1994.02). JbAK 17, 1996, 149–195.
- Marti 1998* – R. Marti, Ein verlorenes Epitaph des 7. Jh.? Zur Interpretation eines frühmittelalterlichen Mosaikfragments aus der Kirche St. Jakob in Sissach, Kt. Baselland. In: Mille Fiori, FS L. Berger; Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 295–301.
- Marti/Meier/Windler 1992*. – R. Marti/H.R. Meier/R. Windler (Hrsg.), Ein frühmittelalterliches Gräberfeld bei Erlach BE. Antiqua 23 (Basel 1992).
- Martin 1968* – M. Martin, Das Fortleben der spätrömisch-romanischen Bevölkerung von Kaiseraugst und Umgebung im Frühmittelalter auf Grund der Orts- und Flurnamen. In: Provincialia, FS R. Laur-Belart (Basel/Stuttgart 1968) 133–150.
- Martin 1971* – M. Martin, Bemerkungen zu den frühmittelalterlichen Gürtelbeschlägen der Westschweiz. Zeitschr. Schweiz. Arch. u. Kunstgesch. 28, 1971, 29–57.
- Martin 1974* – M. Martin, Das Frauengrab 48 in der Pfarrkirche St. Martin von Schwyz. Mitt. Hist. Ver. Schwyz 66, 1974, 139–151.
- Martin 1975* – M. Martin, Die Zeit um 400. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 5 (Basel 1975) 171–184.
- Martin 1976a* – M. Martin, Das fränkische Gräberfeld von Basel-Bernerring. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 1 (Mainz 1976).
- Martin 1976b* – M. Martin, Das spätrömisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kt. Aargau. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 5B (Derendingen 1976).

- Martin 1979a* – M. Martin, Die alten Kastellstädte und die germanische Besiedlung. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 6 (Basel 1979) 97–132.
- Martin 1979b* – M. Martin, Die spätrömisch-frühmittelalterliche Besiedlung am Hochrhein und im schweizerischen Jura und Mittelland. In: J. Werner/E. Ewig (Hrsg.), Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Vorträge und Forschungen 25 (Sigmaringen 1979) 411–446.
- Martin 1979c* – M. Martin, Die Romanen. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 6 (Basel 1979) 11–20.
- Martin 1981* – M. Martin, Die römische Zeit am rechten Rheinufer zwischen Augst und Kembs. In: Führer zu vor- und frühgeschichtl. Denkmälern 47, Lörrach und das rechtsrheinische Vorland von Basel (Mainz 1981) 64–91.
- Martin 1983* – M. Martin, Das Gebiet des Kantons Solothurn im frühen Mittelalter. JbSGUF 66, 1983, 215–239.
- Martin 1986* – M. Martin, Ein münzdatiertes Kindergrab aus der frühmittelalterlichen «ecclesia in castro Exsientie» (Burg bei Eschenz, Gem. Stein am Rhein SH). AS 9, 1986, 84–92.
- Martin 1986a* – M. Martin, Das Frühmittelalter. In: Schweizerische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte (Hrsg.), Chronologie – Archäologische Daten der Schweiz. Antiqua 15 (Basel 1986) 99–117. 178–191.
- Martin 1988* – M. Martin, Grabfunde des 6. Jahrhunderts aus der Kirche St. Peter und Paul in Mels SG. AS 11, 1988, 167–181.
- Martin 1988a* – M. Martin, Das frühmittelalterliche Grabgebäude unter der Kirche St. Pankratius in Hitzkirch. AS 11, 1988, 89–100.
- Martin 1988b* – M. Martin, Bemerkungen zur frühmittelalterlichen Knochenschnalle eines Klerikergrabes der St. Verenakirche von Zurzach (Kt. Aargau). JbSGUF 71, 1988, 161–177.
- Martin 1991a* – M. Martin, Das spätrömisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kt. Aargau. Basler Beitr. Ur- u. Frühgesch. 5A (Derendingen 1991).
- Martin 1991b* – M. Martin, Zur frühmittelalterlichen Gürteltracht der Frau in der Burgundia, Francia und Aquitania. In: Actes du colloque sur «L'art des invasions en Hongrie et en Wallonie». Musée royal de Mariemont, Monographies 6 (Mariemont 1991).
- Martin 1991c* – M. Klausener/M. Martin/D. Weidmann, La Tour-de-Peilz VD: le cimetière du Clos d'Aubonne et la plaque-boucle avec scènes chrétiennes de la tombe 167. AS 15, 1992, 24–33.
- Martin/Sennhauser/Vierck 1980* – M. Martin/H.R. Sennhauser/H. Vierck, Reiche Grabfunde aus der frühmittelalterlichen Kirche von Schöffland. AS 3, 1980, 29–55.
- Martin/Prammer 1995* – M. Martin/J. Prammer, Frühe Baiern im Straubinger Land (Straubing o.J. [1995]).
- Martin-Kilcher 1976* – S. Martin-Kilcher, Das römische Gräberfeld von Courroux im Berner Jura. Basler Beitr. z. Ur- u. Frühgesch. 2 (Derendingen/Solothurn 1976).
- Martin-Kilcher 1979* – S. Martin-Kilcher, Die Ausgrabungen im Museum für Völkerkunde (1978/24): die spätrömischen und frühmittelalterlichen Funde. Basler Zeitschr. Gesch. u. Altkde. 79, 1979, 390–413.
- Martin-Kilcher 1980* – S. Martin-Kilcher, Die Funde aus dem römischen Gutshof von Laufen-Müschhag (Bern 1980).
- Martin-Kilcher 1994* – S. Martin-Kilcher, Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 7/2.3 (Augst 1994).
- Martin-Kilcher/Quenet 1987* – S. Martin-Kilcher/J.R. Quenet, Frühmittelalterliche Keramikherstellung in Montsevelier/La Chèvre. AS 10, 1987, 82–90.
- Matt 1987* – Ch. Ph. Matt, Der Grosse Chastel bei Bad Lostorf, ein spätrömisches Refugium im Solothurner Jura. AKS 5, 1987, 67–155.
- Maurer 1993* – H. Maurer, Das Bistum bis zum 12. Jahrhundert [und weitere Beiträge]. In: B. Degler-Spengler (Red.), Das Bistum Konstanz, das Erzbistum Mainz, das Bistum St. Gallen; Helvetia Sacra I/2, Erzbistümer und Bistümer II, Bd. 1 (Basel/Frankfurt a.M. 1993, bes. 85–92).
- Mazimann 1992* – J.-P. Mazimann, Le quatrième siècle à Mandeure. Bull. Soc. d'Emulation de Montbéliard 114, 1992, 27–44.
- Meisterhans 1890* – K. Meisterhans, Älteste Geschichte des Kantons Solothurn bis zum Jahre 687 (Solothurn 1860).
- Menghin 1994* – W. Menghin (Hrsg.), Tauschierarbeiten der Merowingerzeit – Kunst und Technik. Museum für Vor- und Frühgeschichte, Staatliche Museen zu Berlin, Bestandskataloge 2 (Berlin 1994).
- Menis 1990* – C.G. Menis (Hrsg.), I Longobardi (Ausstellungskatalog Passariano/Cividale, Milano 1990).
- Mercier 1974* – C. Mercier/M. Mercier-Rolland, Le cimetière burgonde de Monnet-la-Ville. Annales littéraires de l'Université de Besançon, Archéologie 25 (Paris 1974).
- Mertens 1976* – J. Mertens, Tombes mérovingiennes et églises chrétiennes. Arch. Belgica 187 (Bruxelles 1976).
- Meyer 1981* – W. Meyer, Burgen von A – Z, Burgenlexikon der Regio (Basel 1981).
- Miron/Reinhard 1990* – A. Miron/W. Reinhard, Zur Problematik archäologischer Quellenerschliessung und Interpretation der Quellenlage. Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch. 23, 1990, 689–701.
- Möller 1987* – J. Möller, Katalog der Grabfunde aus Völkerwanderungs- und Merowingerzeit im südmainischen Hessen (Starkenburger). GDV Serie B, 11 (Stuttgart 1987).

- Moosbrugger 1966* – R. Moosbrugger, Die frühmittelalterliche Grabhügelnekropole Illnau. In: *Helvetia Antiqua*, FS E. Vogt (Zürich 1966) 293–306.
- Moosbrugger 1967* – R. Moosbrugger-Leu, Die frühmittelalterlichen Gürtelbeschläge der Schweiz. Monogr. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 14 (Basel 1967).
- Moosbrugger 1971* – R. Moosbrugger-Leu, Die Schweiz zur Merowingerzeit. Handbuch der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit (Bern 1971).
- Moosbrugger 1977* – R. Moosbrugger-Leu, Das münzdatierte frühmittelalterliche Grab von Reigoldswil. BHB 13, 1977, 339–346.
- Moosbrugger 1979* – R. Moosbrugger-Leu, Die Alamannen und Franken. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 6 (Basel 1979) 39–52.
- Moosbrugger/Keller 1979* – R. Moosbrugger-Leu/H. Keller, Der Adel. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 6 (Basel 1979) 53–74.
- Moreau 1873–79* – F. Moreau, Collection Caranda, Album des principaux objets recueillis dans les sépultures de Caranda (Aisne) (St-Quentin 1873–1879).
- Motschi 1991* – A. Motschi, Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Seewen–Galgenhügel SO. AKS 7, 1991, 7–76.
- Motschi 1993* – A. Motschi, Die frühmittelalterlichen Gräber von Oberdorf–Bühl SO. AKS 8, 1993, 75–99.
- Motschi 1998* – A. Motschi, Der spätrömische *burgus* von Balsthal–St. Wolfgang und die Inschrift der *Tungrecani seniores* aus Laupersdorf SO. In: Mille Fiori, FS L. Berger; Forschungen in Augst 25 (Augst 1998) 163–169.
- Neuffer-Müller 1966* – Ch. Neuffer-Müller, Ein Reihengräberfeld in Sontheim an der Brenz (Kreis Heidenheim). Veröffentl. Staatl. Amtes Denkmalpflege Stuttgart, Reihe A, Vor- und Frühgesch. 11 (Stuttgart 1966).
- Neuffer-Müller 1972* – Ch. Neuffer-Müller, Das fränkische Gräberfeld von Iversheim, Kr. Euskirchen. GDV Serie B, 6 (Berlin 1972).
- Neuffer-Müller 1983* – Ch. Neuffer-Müller, Der alamannische Adelsbestattungsplatz und die Reihengräberfelder von Kirchheim am Ries (Ostalbkreis). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 15 (Stuttgart 1983).
- Oldenstein 1986* – J. Oldenstein, Neue Forschungen im spätrömischen Kastell von Alzey. Ber. RGK 67, 1986, 289–356.
- van Ossel 1986* – P. van Ossel, Céramiques de la fin du IVe et du Ve siècle en Gaule Belgique. Bull. Soc. arch. champenoise 79/2, 1986, 63–71.
- Oswald/Schaefer/Sennhauser 1966* – F. Oswald/L. Schaefer/H.R. Sennhauser, Vorromanische Kirchenbauten, Katalog der Denkmäler bis zum Ausgang der Ottonen. Veröffentl. Zentralinst. Kunstgesch. München 3/1 (München 1966–71 [Reprint 1990]).
- Paret 1937* – O. Paret, Die frühschwäbischen Gräberfelder von Gross-Stuttgart und ihre Zeit. Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Stuttgart 2 (Stuttgart 1937).
- Pasqui/Paribeni 1919* – A. Pasqui/R. Paribeni, Necropoli barbarica di Nocera Umbra. Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei 25, 1919, 137–352.
- Paulsen 1967* – P. Paulsen, Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen (Kreis Heidenheim). Veröffentl. Staatl. Amtes Denkmalpflege Stuttgart Reihe A, 12 (Stuttgart 1967).
- Paulsen 1992* – P. Paulsen, Die Holzfunde aus dem Gräberfeld bei Oberflacht. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 41/2 (Stuttgart 1992).
- Paulsen/Schach-Döriges 1978* – P. Paulsen/H. Schach-Döriges, Das alamannische Gräberfeld von Giengen an der Brenz (Kreis Heidenheim). Forsch. u. Berichte Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 10 (Stuttgart 1978).
- Pelletier u.a. 1991* – J.P. Pelletier/L. Poussel/Y. Rigoir/J. Rigoir/L. Vallauri/D. Foy, Poterie, métallurgie et verrerie au début du VIe siècle à Gardanne (Bouche-du-Rhône). Doc. arch. méridionale 14, 1991, 277–350.
- Périn 1980* – P. Périn, La datation des tombes mérovingiennes. Historiques – méthodes – applications (Genève 1980).
- Périn 1985* – P. Périn, Collections mérovingiennes. Catalogues d'art et d'histoire du Musée Carnavalet 2 (Paris 1985).
- Périn/Feffer 1985* – P. Périn/L.C. Feffer, La Neustrie, Les pays au nord de la Loire, de Dagobert à Charles le Chauve (VIIe–IXe siècle) (Ausstellungskatalog Rouen 1985).
- Pescheck 1996* – Ch. Pescheck, Das fränkische Reihengräberfeld von Kleinlangheim, Lkr. Kitzingen/Nordbayern. GDV Serie A, 17 (Mainz 1996).
- Peter 1995* – M. Peter, Untersuchungen zu den Fundmünzen aus Augst und Kaiseraugst (Dissertation Frankfurt/M. 1995).
- Peter 1996* – M. Peter, Augusta Raurica II, Kaiseraugst, 1949–1972. Inventar der Fundmünzen der Schweiz 4 (Lausanne 1996).

- Petry 1994* – F. Petry (u.a.), Alsace. In: J.-P. Petit/M. Mangin (dir.), *Atlas des agglomérations secondaires de la Gaule Belgique et des Germanies* (Paris 1994) 147–171.
- Pilet 1980* – C. Pilet, *La nécropole de Frénouville*. BAR Internat. Ser. 83 (3 Bde.) (Oxford 1980).
- Pilloy 1886/1895/1912* – J. Pilloy, *Études sur d'anciens lieux de sépultures dans l'Aisne*, Bd. 1 (St-Quentin 1886); Bd. 2 (St-Quentin/Paris 1895); Bd. 3 (St-Quentin/Paris 1912).
- Pirling 1979* – R. Pirling, *Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep 1964–1965*. GDV Serie B, 10 (Berlin 1979).
- Piton 1985* – D. Piton, *La nécropole de Nouvion-en-Ponthieu*. *Dossiers arch., hist. et culturels du Nord et du Pas-de-Calais* 20 (Berck-sur-Mer 1985).
- Piton 1993* – D. Piton (Hrsg.), *Vendeuil–Caply*. *Nord-ouest archéologie* 5 (Berck-sur-Mer 1993).
- Plumier-Torfs 1986* – S. Plumier-Torfs, *Les garnitures de ceintures et de chaussures damasquinées mérovingiennes en Belgique*. *Doc. d'arch. régionale* 1, 1986, 95–118.
- Poinsignon 1987* – V. Poinsignon, *Implantation et esquisse d'une typologie des villas gallo-romaines en Alsace et en Lorraine*. *Cahiers alsaciens d'arch., d'art et d'hist.* 30, 1987, 107–130.
- Polenz 1988* – H. Polenz, *Katalog der merowingerzeitlichen Funde in der Pfalz*. GDV Serie B, 12 (Stuttgart 1988).
- Pontal 1989* – O. Pontal, *Histoire des conciles mérovingiens* (Paris 1989).
- Privati 1983* – B. Privati, *La nécropole de Sézegnin (Avusy-Genève), IVe–VIIIe siècle*. *Mém. et Doc. Soc. Hist. Arch. Genève, Série In-4*, 10 (Genève/Paris 1983).
- Quiquerez 1862* – A. Quiquerez, *Monuments de l'ancien évêché de Bâle, le Mont Terrible* (Porrentruy 1862).
- Quiquerez 1864* – A. Quiquerez, *Monuments de l'ancien évêché de Bâle. Topographie d'une partie du Jura oriental et en particulier du Jura bernois, Époque celtique et romaine* (Porrentruy 1864).
- Rademacher 1940* – F. Rademacher, *Fränkische Goldscheibenfibeln aus dem Rheinischen Landesmuseum in Bonn* (München 1940).
- Reinhard 1965* – E. Reinhard, *Die Siedlungen im Sundgau* (Diss. Freiburg i.Br. 1965).
- Reklip 1995* – Trinationale Arbeitsgemeinschaft Regio-Klima-Projekt (REKLIP) (Hrsg.), *Klimaatlas Ober-rhein Mitte-Süd* (Zürich 1995).
- Renner 1970* – D. Renner, *Die durchbrochenen Zierscheiben der Merowingerzeit*. *Kataloge vor- u. frühgesch. Altertümer RGZM* 18 (Mainz 1970).
- Reich 1998* – Y. Reich, *Frühmittelalterliche Fundstellen aus dem Bezirk Zurzach*. *Argovia* 108, 1997, 169–191.
- Reynaud 1998* – J.-F. Reynaud, *Lugdunum christianum*. *Doc. d'arch. française* 69 (Paris 1998).
- Riemer 1992* – E. Riemer, *Byzantinische Körbchen- und Halbmondohrringe im Römisch-Germanischen Museum Köln (Sammlung Diergardt)*. *Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch.* 25, 1992, 121–136.
- Rigoir 1970* – J. et Y. Rigoir, *Les sigillées paléochrétiennes de Suisse*. *JbSGUF* 55, 1970, 95–118.
- Rilliot 1978* – M. Rilliot, *Nouvelles découvertes à Bourogne (Terr. de Belfort)*. *RAE* 29, 1978, 189–195.
- Rippmann 1991* – D. Rippmann, *Zur Geschichte des Dorfs im Mittelalter am Beispiel des Kantons Basel-land*. In: J. Tauber (Hrsg.), *Methoden und Perspektiven der Archäologie des Mittelalters, Tagungsberichte zum interdisziplinären Kolloquium Liestal 1989*; *Arch. u. Museum* 20, 1991, 31–56.
- Roffia 1986* – E. Roffia, *La necropoli longobarda di Trezzo sull'Adda*. *Ricerche di archeologia altomedievale e medievale* 12/13 (Firenze 1986).
- Roosens u.a. 1976* – H. Roosens/G. de Boe/J. de Meulemeester, *Het merovingisch Grafveld van Rosmeer I*. *Arch. Belgica* 188, 1976.
- Roosens 1977* – H. Roosens, *Het merovingisch Grafveld van Ophoven*. *Arch. Belgica* 196, 1977, 63–67.
- Roth 1973* – H. Roth, *Die Ornamentik der Langobarden in Italien*. *Antiquitas Reihe* 3, 15 (Bonn 1973).
- Roth/Theune 1995* – H. Roth/C. Theune, *Das frühmittelalterliche Gräberfeld bei Weingarten (Kr. Ravensburg), 1. Katalog der Grabinventare*. *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 44/1 (Stuttgart 1995).
- Rouche u.a. 1989* – M. Rouche (u.a.), *Romains et barbares entre Loire et Gironde IVe–Xe siècles* (Ausstellungskatalog Poitiers 1989).
- Sage 1984* – W. Sage, *Das Reihengräberfeld von Altenerding in Oberbayern I*. GDV Serie A, 14 (Berlin 1984).
- Salin 1922* – E. Salin, *Le cimetière barbare de Lezéville* (Nancy 1922).
- Salin 1932/33* – E. Salin, *Le cimetière barbare d'Audincourt*. *Bull. arch.* 1932/33, 699–737.
- Salin 1939* – E. Salin, *Le Haut Moyen-Âge en Lorraine d'après le mobilier funéraire* (Paris 1939).
- Sasse 1989* – B. Sasse, *Leben am Kaiserstuhl im Frühmittelalter*. *Arch. Informationen Baden-Württemberg* 10 (Stuttgart 1989).
- Sasse/Theune 1996* – B. Sasse/C. Theune, *Perlen als Leittypen der Merowingerzeit*. *Germania* 74, 1996, 187–231.
- Sauer 1950/54* C. Sauer, *Tombes mérovingiennes à Dangolsheim, Kolbsheim et Westhoffen*. *Cahiers d'arch. et d'hist. Alsace* 9, 1950–54, 99–113.
- Sauer 1967* – C. Sauer, *Autour des découvertes mérovingiennes en Alsace au cours des trente dernières années*. *Cahiers alsaciens* 11, 1967, 299–308.

- Schäfer 1990* – U. Schäfer, Das merowingische Gräberfeld von Blussangeaux (Doubs) (Ungedr. Magisterarbeit, München 1990).
- Schach-Döriges 1998* – H. Schach-Döriges, Zu süddeutschen Grabfunden frühalamannischer Zeit – Versuch einer Bestandesaufnahme. *Fundber. Baden-Württemberg* 22/1, 1998, 627–654.
- Schenardi 1995* – M. Schenardi, Le site du Haut Moyen Age de Develier, La Pran (JU, Suisse), Fouilles 1994. République et Canton du Jura, Séction d'arch. de l'office du patrimoine hist. et A16, doc. 38 (Porrentruy 1995).
- Scheurer/Lablotier 1914* – F. Scheurer/A. Lablotier, Fouilles du cimetièrre barbare de Bourogne (Paris/Nancy 1914).
- Schiek 1992* – S. Schiek, Das Gräberfeld der Merowingerzeit bei Oberflacht. *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 41/1 (Stuttgart 1992).
- Schifferdecker 1987* – F. Schifferdecker, La nécropole mérovingienne de Bonfol 100 ans après sa découverte. *AS* 10, 1987, 75–81.
- Schifferdecker 1990* – F. Schifferdecker, Découvertes archéologiques mérovingiennes dans le canton suisse du Jura. XIIe Journées int. d'arch. mérov., *Bull. de liaison* 14, 1990, 34–39.
- Schmaedecke/Tauber 1992* – M. Schmaedecke/J. Tauber, Ausgrabungen in Lausen–Bettenach. *Arch. u. Museum* 25 (Liestal 1992).
- Schmaedecke 1995* – M. Schmaedecke (Bearb.), Ländliche Siedlungen zwischen Spätantike und Mittelalter. Beiträge zum Kolloquium in Liestal 1995. *Arch. u. Museum* 33 (Liestal 1995).
- Schmaedecke 1995a* – M. Schmaedecke, Die frühmittelalterliche Siedlung Lausen–Bettenach. In: Schmaedecke 1995, 17–26.
- Schmid 1992* – D. Schmid, Das alamannische Gräberfeld von Schelklingen, Alb–Donau–Kreis. *Fundber. Baden-Württemberg* 17/1, 1992, 441–519.
- Schneider 1990* – S. Schneider, Die Flurnamen der Gemeinde Bubendorf BL. *Quellen u. Forsch. Gesch. u. Landeskunde Kanton Basellandschaft* 36 (Liestal 1990).
- Schnitzler 1997* – B. Schnitzler, A l'aube du Moyen Age. L'Alsace mérovingienne (Ausstellungskatalog Strasbourg 1997).
- von Schnurbein 1987* – A. von Schnurbein, Der alamannischen Friedhof bei Fridingen an der Donau (Kreis Tuttlingen). *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 21 (Stuttgart 1987).
- Schoppa 1955* – H. Schoppa, Ein fränkischer Friedhof von Oberwalluf. *Nassauische Heimatbl.* 45, 1955, 9–16.
- Schulze 1981* – M. Schulze, Die mittelalterliche Keramik der Wüstung Wülfigen am Kocher, Stadt Forchtenberg, Hohenlohekreis. *Forsch. u. Ber. Arch. des Mittelalters Baden-Württemberg* 7 (Stuttgart 1981) 5–148.
- Schulze-Dörrlamm 1990* – M. Schulze-Dörrlamm, Die spätrömischen und frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gondorf, Gem. Kobern–Gondorf, Kr. Mayen–Koblenz. *GDV Serie B*, 14 (Stuttgart 1990).
- Schwab 1997* – H. Schwab (u.a.), Vuippens/La Palaz, Le site gallo-romain et la nécropole du Haut Moyen Age. *Arch. fribourgeoise* 10 (Fribourg 1997).
- Schwarz 1984* – K. Schwarz, Frühmittelalterlicher Landesausbau im östlichen Franken zwischen Steigerwald, Frankenwald und Oberpfälzer Wald. *RGZM Monogr.* 5 (Mainz 1984).
- Schwarz 1993* – P.-A. Schwarz, Die spätlatènezeitliche und spätrömische Höhengiedlung auf dem Mont Terri (Cornol JU). *Basler Beitr. zur Ur- u. Frühgesch.* 13 (Derendingen/Solothurn 1993).
- Schweitzer 1977* – R. Schweitzer, Contribution à l'étude de la céramique du Bas-Empire. *Bull. Mus. hist. Mulhouse* 84, 1977, 65–76.
- Schweitzer 1984* – J. Schweitzer, L'habitat rural en Alsace au Haut Moyen Age (Riedisheim 1984).
- Schweitzer 1988* – J. et R. Schweitzer (u.a.), Le site néolithique, protohistorique et mérovingien de Saint-Vit (Doubs). *Revue Arch. Est et Centre-Est* 39, 1988, 231–272.
- Scuvée 1973* – F. Scuvée, Le cimetièrre barbare de Réville: Fouilles 1959–1966 (Caen 1973).
- Sennhauser 1974* – H. R. Sennhauser, L'église primitive et le Haut Moyen-Age en Suisse. *Archéologia* 66, 1974, 18–33.
- Sennhauser 1979* – H. R. Sennhauser, Kirchen und Klöster. In: W. Drack (Hrsg.), *Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz* 6 (Basel 1979) 133–148.
- Sennhauser 1983* – H. R. Sennhauser, Mausoleen, Krypten, Klosterkirchen und St. Peter I–III in Salzburg. In: *Frühes Mönchtum in Salzburg, Salzburg Diskussionen* 4 (Salzburg 1983) 57–78.
- Sennhauser 1990* – H. R. Sennhauser, St. Ursen – St. Stephan – St. Peter. Die Kirchen von Solothurn im Mittelalter. Beiträge zur Kenntnis des frühen Kirchenbaus in der Schweiz. In: *Solothurn – Beiträge zur Entwicklung der Stadt im Mittelalter. Veröffentl. Inst. Denkmalpfl. an der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich* 9 (Zürich 1990) 83–220.
- Sennhauser 1996* – H. R. Sennhauser, Klostermauern und Klostertürme. In: ders. (Hrsg.), *Wohn- und Wirtschaftsbauten frühmittelalterlicher Klöster. (Int. Symposium Zurzach und Müstair 1995). Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich* 17 (Zürich 1996) 195–218.

- Sergi/Mengarelli 1902* – G. Sergi/Mengarelli, La necropoli barbarica di Castel Trosino presso Ascoli Piceno. Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei 12, 1902, 145–380.
- Séry 1974* – J. Séry, Ensembles archéologiques mérovingiens de la région Ardennaise: 3. Le cimetière de la Forge-Maillart à Neuville-les-This. Revue hist. Ardennaise 9, 1974, 21–53.
- Siegmund 1989* – F. Siegmund, Fränkische Funde vom deutschen Niederrhein und der nördlichen Kölner Bucht (Dissertation Köln 1989).
- Simmer 1987* – A. Simmer, Le nord du département de la Moselle à l'époque mérovingienne. Revue Arch. Est et Centre-Est 38, 1987, 333–396.
- Simmer 1988* – A. Simmer, Le cimetière mérovingien d'Audun-le-Tiche (Moselle). Association française d'archéologie mérovingienne, mémoire 2 (Paris 1988).
- Sippel 1989* – K. Sippel, Die frühmittelalterlichen Grabfunde in Nordhessen. Materialien zur Vor- und Frühgesch. Hessen 7 (Wiesbaden 1989).
- Sommer 1988* – C. S. Sommer, Die römischen Zivilsiedlungen in Südwestdeutschland. In: D. Planck (Hrsg.), Archäologie in Württemberg (Stuttgart 1988) 281–309.
- Sonderegger 1979* – S. Sonderegger, Die Ortsnamen. In: W. Drack (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz 6 (Basel 1979) 75–96.
- Spors-Gröger 1997* – S. Spors-Gröger, Die handgemachte frühalamannische Keramik aus den Plangrabungen 1967–1984. Der Runde Berg bei Urach 11, Heidelberger Akad. Wiss., Komm. für Alamann. Altkde., Schriften 17 (Heidelberg 1997).
- Staab 1976* – F. Staab, Ostrogothic Geographers at the court of Theodoric the Great, a study of some sources of the anonymous Cosmographer of Ravenna. Viator 7, 1976, 27–64.
- Staab 1994* – F. Staab (Hrsg.), Zur Kontinuität zwischen Antike und Mittelalter am Oberrhein. Oberrheinische Studien 11 (Sigmaringen 1994).
- Stahelin 1948* – F. Stahelin, Die Schweiz in römischer Zeit (Basel 1948³).
- Steinle/Tauber 1974* – S. Steinle/J. Tauber, Ein karolingischer Töpferbezirk in Oberwil, Kanton Basel-Landschaft (Schweiz). Arch. Korrb. 4, 1974, 181–188.
- Stein 1967* – F. Stein, Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. GDV Serie A, 9 (Berlin 1967).
- Stettler/Maurer 1953* – M. Stettler/E. Maurer, Die Kunstdenkmäler des Kantons Aargau. Bd. 2: die Bezirke Lenzburg und Brugg. Die Kunstdenkmäler der Schweiz 29 (Basel 1953).
- Steuer 1997* – H. Steuer, Krieger und Bauern – Bauerkrieger. In: Alamannen 1997, 275–287.
- Stoll 1939* – H. Stoll, Die Alamannengräber von Hailfingen in Württemberg. GDV 4 (Berlin 1939).
- Sturmann Ciccone 1977* – C. Sturmann Ciccone, Reperti longobardi e del periodo longobardo della provincia di Reggio Emilia. Cataloghi dei civici musei di Reggio nell'Emilia 3 (Reggio Emilia 1977).
- Stuttgarter Bilderpsalter 1965* – Der Stuttgarter Bilderpsalter. Bibl. Fol. 23 der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart, Facsimile-Nachdruck (Stuttgart 1965).
- Suter 1956* – P. Suter, Die Gemeindewappen des Kantons Baselland. Quellen u. Forsch. z. Gesch. u. Landeskunde d. Kantons Baselland 1 (2. Auflage, Liestal 1956).
- Suter 1989* – P. Suter, Ausgewählte Schriften zur Namenforschung (Hrsg. P. Stöcklin). Quellen u. Forsch. z. Gesch. u. Landeskunde d. Kantons Baselland 34 (Liestal 1989).
- Swoboda 1972/73* – R.-M. Swoboda, Neue Ergebnisse zur Geschichte des Castrum Rauracense. JbSGUF 57, 1972/73, 183–202.
- Tatarinoff 1934* – E. Tatarinoff, Die Kultur der Völkerwanderungszeit im Kanton Solothurn. JSG 7, 1934, 1–152.
- Tauber 1980* – J. Tauber, Herd und Ofen im Mittelalter. Schweizer Beitr. Kulturgesch. u. Arch. des Mittelalters 7 (Olten 1980).
- Tauber 1988a* – J. Tauber, Ein karolingisches Grubenhaus aus Allschwil. Arch. u. Museum 11 (Liestal 1988) 61–68.
- Tauber 1988b* – J. Tauber, Ein karolingischer Töpferofen in Reinach. Arch. u. Museum 11 (Liestal 1988) 69–83.
- Tauber 1995* – J. Tauber, Archäologie und Geschichte – Zur Frage der Rolle von Königtum und Hochadel in der mittelalterlichen Siedlungsgeschichte der Nordwestschweiz. In: Schmaedecke 1995, 57–67.
- Theune-Grosskopf 1989* – B. Theune-Grosskopf, Ein frühmittelalterliches Gräberfeld von Eendingen am Kaiserstuhl (Dissertation Bonn 1989).
- Theune-Grosskopf 1989a* – B. Theune-Grosskopf, Ein frühmittelalterlicher Kirchenbau mit «Gründergrab» in Cognin (Savoyen). Arch. Korrb. 19, 1989, 283–296.
- Theune-Grosskopf 1994* – B. Theune-Grosskopf, Produkte von Kammachern und Beinschnitzern des frühen Mittelalters in Südwestdeutschland. In: M. Kokabi u.a. (Hrsg.), «Kochenarbeit». Arch. Informationen aus Baden-Württemberg 27 (Stuttgart 1994) 83–98.
- Theune-Vogt 1990* – C. Theune-Vogt, Chronologische Ergebnisse zu den Perlen aus dem alamannischen Gräberfeld von Weingarten, Kr. Ravensburg. Kleine Schriften aus dem vorgesch. Seminar der Philipps-Universität Marburg 33 (Marburg 1990).
- Thévenin 1968* – A. Thévenin, Les cimetières mérovingiens de la Haute-Saône. Annales Littéraires de l'Université de Besançon 89 (Paris 1968).

- Thieme 1978* – B. Thieme, Filigranscheibenfibeln der Merowingerzeit aus Deutschland. Ber. RGK 59, 1978, 381–500.
- Treffort 1996* – C. Treffort, L'église carolingienne et la mort. Coll. d'hist. et d'arch. médiévale 3 (Lyon 1996).
- Troyon 1841* – F. Troyon, Description des tombeaux de Bel-Air près Cheseaux sur Lausanne. Mitt. Antiqu. Ges. Zürich 1, 1841, 1–18.
- Tschumi 1945* – Burgunder, Alamannen und Langobarden in der Schweiz (Bern 1945).
- Tschumi 1953* – O. Tschumi, Urgeschichte des Kantons Bern (Alter Kantonsteil). Einführung und Fundstatistik bis 1950 (Bern/Stuttgart 1953).
- Ulrich-Bochsler 1997* – S. Ulrich-Bochsler, Anthropologische Befunde zur Stellung von Frau und Kind in Mittelalter und Neuzeit (Bern 1997).
- Unverzagt 1916* – W. Unverzagt, Die Keramik des Kastells Alzei. Materialien zur römisch-germanischen Keramik 2 (Frankfurt a.M. 1916; Reprint Bonn 1968).
- Unverzagt 1919* – W. Unverzagt, Terra Sigillata mit Rädchenverzierung. Materialien zur römisch-germanischen Keramik 3 (Frankfurt a.M. 1919; Reprint Bonn 1968).
- Urbon 1997* – B. Urbon, Die hohe Kunst der Tauschierung bei Alamannen und Franken (Stuttgart 1997).
- Urlacher/Passard/Manfredi-Gizard 1998* – J.-P. Urlacher/F. Passard/S. Manfredi-Gizard, La nécropole mérovingienne de la Grande Oye à Doubs. Mém. assoc. française d'arch. mérovingienne 10 (St-Germain-en-Laye 1998).
- Vallet 1977* – F. Vallet, Le mobilier de la nécropole mérovingienne de Jaulzy (Oise). Rev. arch. Oise 10, 1977, 35–41.
- Vanderhoeven 1977* – M. Vanderhoeven, Een merovingisch Grafveld te Engelmanshoven. Arch. Belgica 194 (Bruxelles 1977).
- Veeck 1931* – W. Veeck, Die Alamannen in Baden-Württemberg. GDV 1 (Berlin/Leipzig 1931).
- Verwers 1978* – W.J.H. Verwers, North Brabant in Roman and Early-Medieval Times, III: The merovingian cemetery of Meerveldhoven (Mun. of Veldhoven). Ber. ROB 28, 1978, 251–307.
- Vogel Müller/Müller 1994* – V. Vogel Müller/U. Müller, Eine Grabung im Innern des Kastells Kaiseraugst (1993.03). JbAK 15, 1994, 151–176.
- Vogt 1930* – E. Vogt, Das alamannische Gräberfeld am alten Gotterbarmweg in Basel. Anz. Schweiz. Altkde. NF 32, 1930, 145–164.
- Wamers 1994* – E. Wamers, Die frühmittelalterlichen Lesefunde aus der Löhrrasse (Baustelle Hilton II) in Mainz. Mainzer archäologische Schriften 1 (Mainz 1994).
- Wartmann 1863(1866)* – H. Wartmann, Urkundenbuch der Abtei Sanct Gallen, Theil 1, Jahr 700–840 (Zürich 1863); Theil 2, Jahr 840–920 (Zürich 1866).
- Weidemann 1982* – M. Weidemann, Kulturgeschichte der Merowingerzeit nach den Werken Gregors von Tours. Monogr. RGZM 3 (2 Bde, Bonn 1982).
- Werner 1921* – L.G. Werner, L'arrondissement de Mulhouse à l'époque romaine. Bull. Mus. Hist. Mulhouse 41, 1921, 5–34.
- Werner 1932/33* – L.G. Werner, Les tombes alamanes, franques et mérovingiennes dans le bassin antérieur de l'Ill (Haut-Rhin). Bulletin archéologique 1932/33, 691–698.
- Werner 1953* – J. Werner, Das alamannische Gräberfeld von Bülach. Monogr. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 9 (Basel 1953).
- Werner 1955* – J. Werner, Das alamannische Gräberfeld von Mindelheim. Materialh. Bayer. Vorgesch. Reihe A, 6 (Kallmünz/Opf. 1955).
- Werner 1977* – J. Werner, Die Ausgrabungen in St. Ulrich und Afra in Augsburg 1961–1968. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 23 (München 1977).
- Wesch-Klein 1989* – G. Wesch-Klein, Breisach am Rhein: die gestempelten Ziegel aus den Grabungen 1983–1986. Fundber. Baden-Württemberg 14, 1989, 387–426.
- Wieczorek u.a. 1996* – A. Wieczorek/P. Périn/K. v. Welck/W. Menghin (Hrsg.), Die Franken, Wegbereiter Europas (Ausstellungskatalog Mannheim/Paris/Berlin, Mainz 1996).
- Willems 1973* – J. Willems, Le quartier artisanal gallo-romain et mérovingien de «Batta» à Huy. Arch. Belgica 148, 1973.
- Windler 1990* – R. Windler, Zur Siedlungsgeschichte der Gegend von Bülach im Frühmittelalter. AS 13, 1990, 67–79.
- Windler 1994* – R. Windler, Das Gräberfeld von Elgg und die Besiedlung der Nordostschweiz im 5.–7. Jh. Zürcher Denkmalpflege, Archäologische Monographien 13 (Zürich/Egg 1994).
- Winkelmann 1977* – W. Winkelmann, Archäologische Zeugnisse zum frühmittelalterlichen Handwerk in Westfalen. Frühmittelalt. Studien 11, 1977, 92–126.
- Wittmer-Butsch 1995* – M. Wittmer-Butsch, Hypothesen zur Deutung ausgewählter Quellenfragmente. In: Schmaedcke 1995, 45–56.
- Wolfram 1982* – H. Wolfram (Hrsg.), Quellen zur Geschichte des 7. und 8. Jahrhunderts. Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 4a (Darmstadt 1982).

- Zehnder 1991* – B. Zehnder, Die Gemeindenamen des Kantons Aargau. *Argovia* 100/2, 1988 (1991).
Zeller 1972/73 – G. Zeller, Das fränkische Gräberfeld von Hahnheim. *Mainzer Zeitschr.* 67/68, 1972/73, 330–367.
Zeller 1989/90 – G. Zeller, Das fränkische Gräberfeld von Ingelheim, Rotweinstrasse, Grabungskampagne 1978–79. *Mainzer Zeitschr.* 84/85, 1989/90, 305–355.
Zeller 1992 – G. Zeller, Die fränkischen Altertümer des nördlichen Rheinhessen. GDV Serie B, Bd. 15 (Stuttgart 1992).
Zimmermann 1978 – K. Zimmermann, Die frühmittelalterlichen Grabfunde von Bern-Bümpliz (ungedr. Dissertation Bern 1978).

Abkürzungen

Quellen, Literatur

- AJB* – Das archäologische Jahr in Bayern (Stuttgart).
AKBE – Archäologie im Kanton Bern (Bern).
AKS – Archäologie des Kantons Solothurn (Solothurn).
AS – Archäologie der Schweiz (Basel).
BHB – Baselbieter Heimatbuch (Liestal).
BHbl – Baselbieter Heimatblätter (Liestal).
BZ – Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde (Basel).
Dok. SGUF – Archäologische Landesdokumentation der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, Basel.
FS – Festschrift.
HBLS – Historisch-biographisches Lexikon der Schweiz (Neuenburg).
JbAK – Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst (Liestal/Augst).
JbBHM – Jahrbuch des Bernischen Historischen Museums (Bern).
JbSGU(F) – Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Urgeschichte (bzw. Ur- und Frühgeschichte) (Basel).
JbSLMZ – Jahresberichte des Schweizerischen Landesmuseums in Zürich (Zürich).
JS – Vom Jura zum Schwarzwald (Frick).
JSG – Jahrbuch für Solothurnische Geschichte (Solothurn).
LexMA – Lexikon des Mittelalters (München).
QGA – Quellen zur Geschichte der Alamannen, hrsg. von C. Dirlmeier/G. Gottlieb/U. Koch/W. Kuhoff u. K. Sprigade. Heidelberg Akademie der Wissenschaften, Komm. für alamann. Altkde, Schriften 1, 3, 5, 6, 8, 9, 11 (Sigmaringen 1976–87).
RAE – Revue archéologique de l'Est et du Centre-Est (Dijon).
RGA – Hoops Reallexikon der germanischen Altertumskunde, 2. Auflage (Berlin/New York).
SM – Schweizer Münzblätter (Bern).
TNGBL – Tätigkeitsberichte der Naturforschenden Gesellschaft Baselland (Liestal).
US – Ur-Schweiz (Basel).

Institutionen

- ADB* – Archäologischer Dienst des Kantons Bern, Bern.
AMABL – Amt für Museen und Archäologie Basel-Landschaft, Liestal (seit 1995: Archäologie und Kantonsmuseum Basel-Landschaft).
GLMpl – Geochemisches Labor des Mineralogisch-petrographischen Instituts der Universität Basel.
HMus [NN] – Heimatmuseum [NN].
KASO – Kantonsarchäologie Solothurn, Solothurn.
KMBL – Kantonsmuseum Basel-Landschaft, Liestal.
SGUF – Schweizerische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, Basel.
SOFBL – Stiftung für Orts- und Flurnamen-Forschung Baselland, Pratteln.
StABS – Staatsarchiv Basel-Stadt, Basel.
StABL – Staatsarchiv Basel-Landschaft, Liestal.

Abbildungsnachweise

Textteil: Fibelzeichnungen der Abb. 27 und 28: Klein-Pfeuffer 1993. – Abb. 76.157: Foto M. Eckling, Liestal. – Abb. 85: M. Schaub, *JbAK* 18, 1997, 30, Abb. 12. – Abb. 104: P. Degen, *Doku-Bulletin* 6/7, 1980. – Abb. 120.121: Nachweise s. Text. – Abb. 126: Zeichnungen C. Spiess, Liestal. – Abb. 133: Grafikvorlage M. Peter, Augst. – Abb. 138.140: Zeichnungen G. Schneider, Diegten, n. Vorlagen des Verf. – Abb. 162.163.166: Nachweise s. Text. – Alle anderen Abbildungen des Textteils und Beilagen stammen vom Verfasser. Befunde wurden nach Unterlagen im Archiv der Kantonsarchäologie Baselland umgezeichnet, die Funde nach den Zeichnungen im Tafelteil zusammengestellt (Nachweise s. dort). Allfällige andere Vorlagen sind im Text erwähnt.

Tafelteil (soweit nachweisbar): Fundzeichnungen von C. Spiess, Liestal (Metall, Bein, Verschiedenes), G. Schneider, Diegten (Keramik, Glasperlen) und S. Köhler, Rheinfelden (tauschierte Gürtelteile, Filigranscheibenfibel Aesch), nach Vorlagen vom Verfasser. – Ausnahmen: Fundzeichnungen von Kaiseraugst–Jakoblihaus von C. Saner (Keramik, Kleinfunde) und S. Fünfschilling (Glas), Augst, nach Vorlagen des Verf. – Fundzeichnungen Sissach–St. Jakob von B. Wehner, Freiburg i. Br., und S. Köhler (tauschierte Gürtelteile, Silberschnalle, Armring). – Pläne und Fotos nach Unterlagen im Archiv der Kantonsarchäologie Baselland, Umzeichnungen C. Spiess (Handzeichnungen) und Verfasser (Computergrafiken). – Ausnahmen: Gesamtbefund Kaiseraugst U. Müller/C. Clareboets, Ausgrabungen Augst/Kaiseraugst. – Befundzeichnungen von Kaiseraugst von L. Grolimund, C. Saner u.a., Augst/Kaiseraugst. – Befundzeichnungen Lausen–Bettenach von V. Brändli, Liestal.

Bisher erschienen in der Reihe «Archäologie und Museum»

Zu beziehen bei Archäologie und Kantonsmuseum Baselland,
Regierungsgebäude, CH-4410 Liestal oder über den Buchhandel.

- Nr. 001
Dieter Holstein und Felix Müller
Mittelbronzezeitliche Keramik von der Siedlungsstelle Zeglingen-Neunbrunn BL.
31 S., zahlreiche Abb., 1984
Fr. 2.50
- Nr. 002
Über das Naheliegende.
Auswahl aus den Schriften von Franz Leuthardt, 1861–1934, Naturforscher und Sammler. Begleitband zur Sonderausstellung aus Anlass des 50. Todestages von Franz Leuthardt.
120 S., zahlreiche Abb., 1984
Fr. 15.–
- Nr. 004
Pierre-Frank Michel
Glasmalerei um 1900 in der Schweiz. Le vitrail 1900 en Suisse.
140 S., zahlreiche Abb., 1985
Fr. 28.–
- Nr. 005
Verena Müller-Vogel
Die spätkeltische Töpfer-siedlung von Sissach-Brühl.
185 S., zahlreiche Abb., 1986
ISBN 3-905069-00-8
Fr. 28.–
- Nr. 006
Michael Schultz
Die mikroskopische Untersuchung prähistorischer Skelettfunde. Tagungsberichte zum Paläopathologischen Symposium in Liestal BL, 21.–23. Juni 1984, Band 1.
140 S., zahlreiche Abb., 1986
ISBN 3-905069-01-6
Fr. 50.–
Bei Abnahme der Bände 006, 015 und 018 zusammen: Fr. 100.–
- Nr. 007
Geneviève Lüscher
Allschwil-Vogelgärten. Eine hallstattzeitliche Talsiedlung.
71 S., zahlreiche Abb., 1986
ISBN 3-905069-02-4
Fr. 18.–
- Nr. 011
Beiträge zur Archäologie der Merowinger- und Karolingerzeit. Mit Arbeiten von Reto Marti und Jürg Tauber.
83 S., zahlreiche Abb., 1988
ISBN 3-905069-06-4
Fr. 16.–
- Nr. 012
Reto Marti und Renata Windler
Die Burg Madeln bei Pratteln, BL. Eine Neubearbeitung der Grabungen 1939/40.
155 S., 24 Tafeln, zahlreiche Abb., 1988
ISBN 3-905069-07-5
Fr. 30.–
- Nr. 013
Marino Maggetti, Giulio Galetti und René Schneuwly
Die Feinkeramik von Sissach-Brühl. Eine spätlatènezeitliche Referenzgruppe.
47 S., zahlreiche Abb., 1988
ISBN 3-905069-08-3
Fr. 10.–
- Nr. 014
Siegfried Scheidegger
Tertiäre Syphilis im 16. Jahrhundert. Eine Bestattung aus der ehemaligen Klosterkirche Schöntal bei Langenbruck, BL.
22 S., zahlreiche Abb., 1989
ISBN 3-905069-09-1
Fr. 15.–
- Nr. 015
Beiträge zur Paläopathologie. Tagungsberichte zum Paläopathologischen Symposium in Liestal BL, 21.–23. Juni 1984, Band 2.
84 S., zahlreiche Abb., 1989
ISBN 3-905069-10-5
Fr. 32.–
Bei Abnahme der Bände 006, 015 und 018 zusammen: Fr. 100.–
- Nr. 016
Dominik Wunderlin
«Advent! Advent!» Lichter und Kalenderbräuche.
56 S., zahlreiche Abb., 1989
ISBN 3-905069-11-3
Fr. 10.–
- Nr. 017
Sabine Kubli und Martin Meier
Rund um die Uhr. Arbeitsplätze in der Baselpolier Industrie bis 1945.
182 S., zahlreiche Abb., 1990
ISBN 3-905069-12-1
Fr. 25.–
- Nr. 018
Beiträge zur Paläopathologie. Tagungsberichte zum Paläopathologischen Symposium in Liestal BL, 21.–23. Juni 1984, Band 3.
73 S., zahlreiche Abb., 1990
ISBN 3-905069-13-X
Fr. 30.–
Bei Abnahme der Bände 006, 015 und 018 zusammen: Fr. 100.–
- Nr. 019
Viera Trancik Petitpierre
Die anthropologische Auswertung der frühmittelalterlichen Skelette aus der Kirche St. Peter und Paul zu Oberwil.
106 S., zahlreiche Abb., 1991
ISBN 3-905069-14-8
Fr. 35.–
- Nr. 020
Jürg Tauber (Hrsg.)
Methoden und Perspektiven der Archäologie des Mittelalters. Tagungsberichte zum interdisziplinären Kolloquium vom 27.–30. September 1989 in Liestal.
289 S., zahlreiche Abb., 1991
ISBN 3-905069-15-6
Fr. 80.–
- Nr. 022
Emanuel Vlcek
Die Mammutjäger von Dolni Vestonice. Anthropologische Bearbeitung der Skelette aus Dolni Vestonice und Pavlov. Begleitband zur Sonderausstellung «Mensch und Mammut» von 1991.
136 S., zahlreiche Abb., 1991
ISBN 3-905069-17-2
Fr. 54.–
- Nr. 023
Bohuslav Klima
Die jungpaläolithischen Mammutjäger-Siedlungen Dolni Vestonice und Pavlov in Südmähren, CSFR.
30 S., zahlreiche Abb., 1991
ISBN 3-905069-18-0
Fr. 10.–
- Nr. 024
Pascale Meyer und Sabine Kubli (Hrsg.)
Alles was RECHT ist!
ISBN 3-905069-19-9
Vergriffen
- Nr. 025
Michael Schmaedecke und Jürg Tauber
Ausgrabungen in Lausen-Bettenach. Vorbericht über die archäologischen Untersuchungen 1985–1992.
64 S., 70 Abb., 1992
ISBN 3-905069-2
Fr. 30.–
- Nr. 026
Michael Schmaedecke (Bearb.)
Probieren geht über Studieren. Experimentelle Archäologie.
38 S., zahlreiche Abb., 1992
ISBN 3-905069-21-0
Fr. 12.–
- Nr. 027
Dieter Holstein
Die prähistorische Funde vom Areal der Burg Madeln bei Pratteln/BL.
52 S., 15 Tafeln, zahlreiche Abb., 1993
ISBN 3-905069-22-9
Fr. 20.–
- Nr. 028
Werner Walther
Bild im Band. Seidenbilder – Jacquard-Bänder entworfen und gewoben.
67 S., zahlreiche Abb., 1994
ISBN 3-905069-23-7
Fr. 29.50
Band Nr. 028 und 029 zusammen: Fr. 55.–
- Nr. 029
Therese Schaltenbrand
Band im Bild. Bänder und die Welt dahinter.
79 S., zahlreiche Abb., 1994
ISBN 3-905069-23-7
Fr. 32.50
Band Nr. 028 und 029 zusammen: Fr. 55.–
- Nr. 030
Calista Fischer und Bruno Kaufmann
Bronze, Bernstein und Keramik. Urnengräber der Spätbronzezeit in Reinach BL.
99 S., zahlreiche Abb., 1994
ISBN 3-905069-25-3
Fr. 35.–
- Nr. 031
Jürg Tauber (Hrsg.)
Jahresbericht 1993.
Berichte aus Archäologie und Kantonsmuseum Baselland.
93 S., zahlreiche Abb., 1995
ISBN 3-905069-26-1
Fr. 30.–
- Nr. 032
Simone Chiquet, Pascale Meyer und Irene Vonarb (Hrsg.)
Nach dem Krieg/Après la guerre. Begleitband zu den gleichnamigen Ausstellungen in Lörrach, Liestal und Mulhouse.
250 S., zahlreiche Abb., 1995
ISBN 3-905311-63-1
Fr. 34.–
- Nr. 033
Michael Schmaedecke (Bearb.)
Ländliche Siedlungen zwischen Spätantike und Mittelalter.
Beiträge zum Kolloquium in Liestal (Schweiz) vom 13.–15. März 1995.
124 S., zahlreiche Abb., 1995
ISBN 3-905069-27-x
Fr. 35.–
- Nr. 034
Karin Gresly-Rey, Diana Fahrner
Das «Vis-à-vis» vom Ebenrain. Geschichte einer Kutsche.
52 S., zahlreiche Abb., 1996
ISBN 3-905069-28-8
Fr. 25.–
- Nr. 036
Jürg Ewald, Martin Hartmann, Philippe Rentzel
Die Römische Wasserleitung von Liestal nach Augst.
64 S., zahlreiche Abb., 1997
ISBN 3-905069-30-x
Fr. 27.50
- Nr. 037
Beiträge zur Archäologie des Mittelalters 1998.
Christian Bader, Werner Wild: Streufunde von der Burg Neuenstein
Michael Schmaedecke: Glasbarren oder Glättsteine?
120 S., zahlreiche Abb., 1998
ISBN 3-905069-31-8
Fr. 33.–
- Nr. 038
Simon Burnell
Die reformierte Kirche von Sissach BL. Mittelalterliche Kirchenbauten und merowingerzeitliche «Stiftergräber».
226 S., 33 Tafeln, zahlreiche Abb., 1998
ISBN 3-905069-32-6
Fr. 45.–
- Nr. 039
Jürg Tauber (Hrsg.)
«KEINE KOPIE AN NIEMAND!»
Festschrift für Jürg Ewald zu seinem sechzigsten Geburtstag.
156 S., zahlreiche Abb., 1998
ISBN 3-905069-33-4
Fr. 25.–
- Nr. 040
Michael Schmaedecke (Hrsg.)
Tonpfeifen in der Schweiz.
Beiträge zum Kolloquium über Tabakpfeifen aus Ton in Liestal am 26. März 1998.
139 S., zahlreiche Abb., 1999
ISBN 3-905069-34-2
Fr. 27.50
- Ausserdem erhältlich:
Dorothee Rippmann, Jürg Tauber, Angelika Friderici und Pavel Lavicka (Text), Fanny Hartmann (Bild)
Eine Stadt um 1100.
Publikation zur Ausstellung «Die Salier und ihr Reich», Speyer 1991.
41 S., zahlreiche Abb., 1991
ISBN 3-7995-4142-x
Fr. 23.30
- Norbert Wand
Das Dorf der Salierzeit.
Ein Lebensbild. Publikation zur Ausstellung «Die Salier und ihr Reich», Speyer 1991.
75 S., zahlreiche Abb., 1991
ISBN 3-7995-4143-8
Fr. 28.10
- Erschienen im Wiese-Verlag:
Jürg Ewald und Jürg Tauber (Hrsg.)
Tatort Vergangenheit.
552 S., weit über 300, meist 4-farbige Abbildungen, 1998
ISBN 3-909 164-62-5
Fr. 99.–

Grab	Grabbau										Phase
	(K = Krabe) (? = Geschl. unsicher) (* = Bauchlage)	Schild Spatha (⊙ Franziska Sax (+ Scheidteile) Jagdspeiss/Lanze Pfeilspitze Sporn	gleichartige Fibel	Fingerring	Einf. Gürtelschnalle Schnalle mit rundem Beschlag Zweiteilige Garnitur Dreiteilige Garnitur Osenbeschläge Mehreteilige Garnitur Andere, späte Schnallenform	Taschenschnalle, ⊙ -rahmen	Messer (⊙ Beimesser) Priem, ⊙ Schere Altmetall Pinzette Silex, ⊙ Schleifstein	Kamm Gefäss Anderes	Kammergrab Erdgrab Steinplattengrab Kreisgraben Pfeilerbau Holzsteinbau Markierung Masse (L x B x T)		
Therwil 15 (K)											M1
Therwil 20 ?											M1
Therwil 51 (K?)										? x 110 x ?	M1/2
Therwil 23											M2
Therwil 47											M2
Therwil 40											M2
Therwil 22											M2
Therwil 2										300 x 135 x ?	M3a
Therwil 24											M3a
Therwil 32											M3a
Therwil 5											M3a
Therwil 36											M3a
Therwil 35											M3a
Therwil 41											M3b?
Therwil 44											M3b
Therwil 53 (K)										110 x 40 x ?	M3b
Therwil 6										? x 55 x ?	M4/5?
Therwil 54 ?										180 x 38 x ?	M5?
Therwil 4 ?											M5
Therwil 49 (K)											?
Therwil 50 (K?)											?
Reinach 6 (K?)										? x ? x 140	M1
Reinach 5 (?)										? x ? x 132	M1/2?
Reinach 15										(235) x 110 x (210)	M2
Reinach 14										? x ? x (210)	M2
Reinach 3										? x ? x (200)	M2
Reinach 4/1944											M2/3a
Reinach 11										? x ? x (210)	M3a
Reinach 1/1944										? x ? x (150)	M3a/b
Reinach 2/1944										? x ? x (150)	M3a/b
Reinach 12										? x ? x (130)	M5?
Aesch 7										280 x 130 x 101	M2
Aesch 5										210 x 90 x 60	M2
Aesch 31											M2/3a
Aesch 23										200 x 100 x 38	M3a
Aesch 32											M3a/b
Aesch 30											M3b
Aesch 52										235 x (170) x 129	M4
Aesch 13										220 x 110 x 113	M4
Aesch 25										230 x 120 x 119	M4
Aesch 29										250 x 110 x 78	M4
Aesch 36										260 x 135 x 131	M4
Aesch 39										235 x 125 x 96	M4
Aesch 35										235 x 100 x 141	M4
Aesch 16										180 x 75 x 75	M4
Aesch 19 *										200 x 100 x 107	M5
Aesch 49										280 x (140) x 82	M5
Aesch 53										240 x 100 x 73	M5
Aesch 43										205 x 110 x 117	M5
Aesch 38 (K)										(237 x 145) x 115	M5
Aesch 12 *										200 x 80 x 94	M5?
Aesch 6 (K?)										? x ? x 42	M5?
Münchenst.-R 1893											M3b
Münchenstein-R 3											?
Münchenst.-G 3 ?										? x 55 x 60	M5?
Ormalingen 3											M3a
Ormalingen 7											M3a
Ormalingen 2											M3a
Ormalingen 1											M4
Gelterkinden 9											M3b
Gelterkinden 6											M3/4?
Gelterkinden 12											M4/5?
Gelterkinden 2										? x 70 x ?	M4/5?
Eptingen 2											M4
Eptingen 4											M5
Eptingen 3											M5
Eptingen 5											?
Liestal 2											M1
Bubendorf 1/1963											M3a
Benken 1928 ?											M3a?
Zunzgen 2/1956											M3a?
Therwil-V 2/1948											M4/5
Sissach-H 1874											M4/5
Maisprach 1935											M4/5
Maisprach 2/1930											M4/5?
Anwil 1931											M5?
Sissach 19 (K)										? x ? x 268	M3a
Sissach 27										250 x 120 x 260	M3b
Sissach 1981										? x ? x 140	M3b
Sissach 4 ?											M5?
Sissach 2/1987										200 x 60 x ?	M5?
Buus 34										240 x 65 x ?	M3b
Oberwil 9										184 x 50 x 150	M5?
Oberwil 17										? x 46 x 140	M5?
Oberwil 23										? x 47 x 180	M5?
Diegten 3 ?										190 x 50/45 x 106	M5
Diegten 30 ?										180 x 45/35 x 120	M5?
Wintersingen 8 ?										? x ? x 70	M5?
Muttentz 23 (K?)										125 x 35 x 178	M5?
Reigoldswil-K 13											M5?

- Eisen, Gefässe: Keramik, bzw. allg. vorhanden
- ⊙ Eisen tauschiert, Gefässe: Holz
- ▲ Buntmetall
- ▲ Buntmetall mit Silberauflagen
- ★ Edelmetall, Gefässe: Glas
- leicht gestört
- stark gestört/beraubt

Zeitphasen der Gräberchronologie

	Rheinland Ament 1976a	Nordwestschweiz	Kaiseraugst Martin 1991a	Marktoberdorf Christlein 1966	Schretzheim Koch 1977
560/70	AM II	M 1		Schicht 1	Stufe 2
	AM III	M 2	F 1		Stufe 3
600		M 3a	F 2	Schicht 2	Stufe 4
	JM I	M 3b	F 3		Stufe 5
630/40		M 4	F 4a	Schicht 3	Stufe 6
	JM II	M 5	F 4b		
670/80				Schicht 4	
	JM III		ZS E2		
720			ZS E1		
			ZS D		
			ZS C		

Für die schweizerischen Fundstellen verwendete Kantonskürzel

AG	Kt. Aargau	JU	Kt. Jura	TG	Kt. Thurgau
BE	Kt. Bern	LU	Kt. Luzern	TI	Kt. Tessin
BL	Kt. Baselland	NE	Kt. Neuchâtel	UR	Kt. Uri
BS	Kt. Baselstadt	SG	Kt. St. Gallen	VD	Kt. Vaud
FR	Kt. Fribourg	SH	Kt. Schaffhausen	VS	Kt. Valais
GE	Kt. Genève	SO	Kt. Solothurn	ZG	Kt. Zug
GL	Kt. Glarus	SZ	Kt. Schwyz	ZH	Kt. Zürich
GR	Kt. Graubünden	NE	Kt. Neuchâtel		

Zeitphasen der Siedlungschronologie

	Nordwestschweiz	Südsass Châtelet 1997	Südbaden Châtelet 1997	Nordelsass Châtelet 1997	
ca. 400	Phase S1				460/70
					a
570/90	Phase S2	Phase Süd-West 1 b c	Phase Süd-Ost 1 b		630/40
660/80	Phase S3	Phase Süd-West 2	Phase Süd-Ost 2		670/80
	Phase S4	Phase Süd-West 3	Phase Süd-Ost 3		720/30
780/800	Phase S4	Phase Süd-West 4			820/40
ca. 900	Phase S5	Phase Süd-West 5	Phase Süd-Ost 4		ca. 900
ca. 1000					950/1000

Warencodes der Keramik

gl	Glasurware
n	Nigra/Knickwandkeramik
r	rauhwandige Drehscheibenware
s	sandige Drehscheibenware
g	ältere gelbtonige Drehscheibenware
kü	kalkgemagerte, überdrehte Ware
sü	sandige, überdrehte Ware
sk	sandig-körnige, überdrehte Ware
h	handgeformte Ware

ferner:

R	Randform (Gefässform)
M	Muster, Dekor

